



ВЕСТИ ОБРАЗОВАНИЯ



№ 18 (198) от 29 ноября 2011 г.

Подписка Редакция Контакты

Любовь Глебова От контроля к обеспечению



Перспективы развития системы оценки качества образования утверждены правительством РФ в рамках Федеральной целевой программы развития образования (ФЦПРО) на 2011–2015 гг.

Впервые за всю историю программы вопрос о формировании системы оценки качества образования вынесен в отдельную задачу. Это подтверждение того пристального внимания, которое государство уделяет образованию в целом, и вопросам оценки его качества в особенности.

Постепенно процесс охватывают все уровни образования: от дошкольного до профессионального; в нем задействованы не только федеральные и региональные органы управления образованием, но и различные общественные организации и профессиональные сообщества.

<http://www.vedomosti.ru/journal/2011/11/29/18>

Анна Тупинова Мониторинг должен начинаться со школы



В обсуждении моделей управления развитием системы оценки качества образования, ориентированной на современные результаты образования, в Бурятии активно принимает участие родительская общественность.

Сегодня поменялось представление о результатах образования, строящихся только на академической успешности. Простого накопления информации недостаточно, важны качественные изменения в деятельности. С внедрением стандартов нового поколения расширяется набор результатов, появляются новые виды деятельности учителя, обеспечивающие достижение новых результатов. Но тогда нужна новая методика расчета, которая учитывала бы такие изменения в сторону удорожания образовательной услуги.

<http://www.vedomosti.ru/journal/2011/11/29/18>

Лариса Лысак Независимый центр оценки качества в Ангарске



Ангарск – второй город по величине после Иркутска. В скором времени в Ангарске будет создан независимый центр оценки качества образования. Идея создания центра принадлежит руководителю Рособринадзора Любови Глебовой. В таких центрах в России будет всего три. Подробнее об этом газете «Вести образования» рассказала Лариса Лысак, начальник управления образования Ангарского муниципального образования.

<http://www.vedomosti.ru/journal/2011/11/29/18>

Выше качество российского образования!

Когда вводили новую систему оплаты труда, все (и в том числе) говорили:

– Чтобы хватило денег и на стимулирующую часть и на базовую, надо добавить не менее 30% средств в фонд оплаты труда.

И вот в 2011 году правительство выделило огромные деньги – 120 млрд рублей на три года, чтобы через замещение региональных средств федеральными увеличить фонд оплаты труда на 30%.

И все средства дошли до школ, правда,

к этому времени (к 2011 году) школы стали сами себе устанавливать систему оплаты труда, поэтому даже по команде председателя правительства увеличить каждому учителю зарплату ровно на 30% невозможно, но главное – появилась реальная возможность стимулировать тех, кто показывает высокие результаты. И казалось, что это и есть победа модернизации – есть деньги, есть политическая воля, есть нормативная база – что еще надо?

Но оказалось, что для поощрения

бюджетными деньгами тех, кто лучше работает, надо иметь прозрачную и объективную систему оценки всех достижений учащихся – и учебных, и внеучебных, и индивидуального прогресса каждого ребенка, и то, насколько учитель помогает каждому ребенку определить, в чем он более успешен и какие у него наклонности и способности.

Александр Адамский

<http://www.vedomosti.ru/journal/2011/11/29/18>



Эни Эванс: «Ребенок и взрослый должны дополнять друг друга на уроке». Такая вот педагогика сотрудничества по-американски

Фотографии Олеси Садунова

Батор Цыренжапов Связь результатов и качества образования



Результаты образования у нас требует государство, а качество образования больше связано с

обществом, с его удовлетворенностью как потребителя. Конечно, возникает много проблем, потому что стандарт в начальной школе – это стандарт нового поколения, который содержит только требования к результатам. Из-за этого возникает множество вопросов. Во-

первых, кто определяет эти результаты? Понятно, что результаты в конечном итоге должны прописываться в образовательной программе, которая должна формироваться с учетом заказов всех заинтересованных сторон. В первую очередь это государство и, конечно, потребители – родители, общественность, работодатели. Все те, кто заинтересован в том, чтобы выпускник имел определенные качества.

<http://www.vedomosti.ru/journal/2011/11/29/18>

Алексей Федосеев Мы готовы



Качество – это степень, с которой достигнут результат, отвечающий нормам и требованиям, установленным к этому результату. Или, другими словами, дельта между результатом и нормой. Чем выше мы реализовали установленные нормы, тем выше качество.

<http://www.vedomosti.ru/journal/2011/11/29/18>

Сергей Жданов Отвечать ожиданиям



Сколько регионов – столько определений системы оценки качества образования. Мы

для себя определили качество достаточно простой формулировкой:

<http://www.vedomosti.ru/journal/2011/11/29/18>

Константин Колесников Кировская формула качества образования



Проблема первая и самая главная, и наверняка она касается очень многих регионов, – это неравенство норматива разных образовательных учреждений

качественные условия, не позволяет обеспечить качественный процесс. Вторая проблема, которая характерна не для всех регионов, но для нас, мне кажется, она существенна, – это недостаток финансирования, которое не позволяет обеспечить

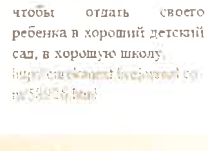
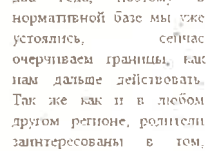
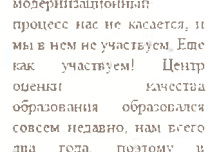
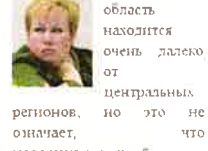
качественные условия, не позволяет обеспечить качественный процесс. Вторая проблема, которая характерна не для всех регионов, но для нас, мне кажется, она существенна, – это неравенство норматива разных образовательных учреждений

<http://www.vedomosti.ru/journal/2011/11/29/18>

Олеся Садунова Урок на зависть

нашему корреспонденту провела в московском лицее № 1535 англичанка, живущая в Америке, которая приехала в Россию 20 лет назад на «Эврику».

<http://www.vedomosti.ru/journal/2011/11/29/18>



25-27 ноября 2011 года



Электронная газета "Вести образования"

Отвечать ожиданиям

 eureka next November 28th, 0:05



(<http://pics.livejournal.com/eureka next/pic/000bhwc9/>)

Сколько регионов – столько определений системы оценки качества образования. Мы для себя определили качество достаточно простой формулировкой. Региональная система оценки качества образования – это система, которая прежде всего позволяет оценить соответствие образовательных услуг ожиданиям потребителя.

Липецкая область – достаточно компактная территория, 271 образовательное учреждение, более 100 тыс. учеников.

Когда мы в 2008 году пытались каким-то образом выстроить региональную систему оценки качества образования, то как любители выстраивания рейтинга мы сначала взяли достаточно простую модель, по всем уровням образования придумали около 700 параметров и выстроили по вертикали от первого до последнего учреждения, подразделяя их на городские, сельские, статусные учреждения и т.д. Все складывалось удачно. Во-первых, мы видели систему в режиме онлайн, во-вторых, смогли определить приоритеты развития.

Мы задумались над тем, каким образом мы смогли бы трансформировать систему для того, чтобы она была достаточно эффективной. В прошлом учебном году у нас возникла замечательная идея по формированию фонда качества. 45 млн было выделено из областного бюджета для поощрения 30 областных образовательных учреждений: 25 средних школ, трех основных и двух начальных школ. Это примерно 10% всех образовательных учреждений нашего региона. Возникла проблема: поддерживать сильные школы или реализовывать право на образование всех остальных, создавая определенные условия. Правильно ли мы определяем те критерии результатов, которые должны лежать в основе нашей системы? Что для нас является результатом? За что оценивать и как оценивать учителя – за количество проведенных открытых уроков или за их качество?

От рейтинга мы не уходим. В каком-то виде он у нас остается, но мы переходим с вертикальной в горизонтальную плоскость и делаем по двум осям. По одной оси откладываем ресурс, а по второй – результат, и пытаемся в этой матрице соотносить положение образовательного учреждения. Мы понимаем, что результат для каждой школы должен быть свой. Результат малокомплектной школы, находящейся у нас в областном центре, в трех часах езды, результат самых дальних школ и результат достаточно солидного учреждения в Липецке должен быть разным.

В связи с этим мы сформировали новый принцип развития нашей региональной системы:

реалистичность требований и социальная личная значимость для каждого субъекта отрасли, открытость

и прозрачность процедуры оценки качества образования; инструментальность и технологичность и, наконец, доступность и понятность, информация о состоянии качества образования.

Сергей Жданов,

директор Центра мониторинга и оценки качества образования Липецкой области

Tags: Липецкая область, Сергей Жданов, качество образования

()

25-27 ноября 2011 года

Инновационная образовательная сеть

НАЙТИ



[Главная](#)
[Точка зрения](#)
[Персона](#)
[Всепт образования](#)
[События](#)
[Проекты Эврики](#)
[Конференции](#)
[Библиотека](#)
[Партнеры](#)
[Форум](#)
[Об Эврике](#)
[Заяви о себе](#)

[Главная](#) > [Проекты Эврики](#) > [Общественное обсуждение модели управления развитием системы оценки качества общего образования](#) > [Межрегиональный семинар в Москве](#) > Панельная дискуссия «Модель управления развитием системы оценки качества общего образования»

Панельная дискуссия «Модель управления развитием системы оценки качества общего образования, ориентированной на современные результаты образования» с участием региональных представителей: Калининградская обл., Ивановская обл. Сахалинская обл.



26 ноября в рамках межрегионального семинара-совещания «Обсуждение модели управления развитием системы оценки качества общего образования, ориентированной на современные результаты образования» прошла панельная дискуссия «Модель управления развитием системы оценки качества общего образования, ориентированной на современные результаты образования» (ведущие: Татьяна Бархатова, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Валентин Шаулин, начальник Управления оценки качества образования Рособрнадзора, Александр Адамский, научный руководитель ИОПО «Эврика»).

Панельная дискуссия началась с выступления Ольги Майоровой, директора Центра оценки качества образования ГОУ ДПО ИРОСО. Было отмечено, что в Сахалинской области, как и в других регионах РФ, любой родитель заинтересован отдать ребенка в хороший детский сад или

школу, но основания для выбора у родителей могут быть разными, и не вполне совпадающими с современным пониманием результативности образования. Однако в настоящий момент, особенно в связи с введением ФГОС нет четкой логики оценки результатов. С одной стороны, необходимо учитывать прописанные во ФГОС предметные, метапредметные и личностные результаты, с другой, собственно качество образования можно увидеть только за пределами школы, через социализацию, через то, что происходит с человеком на протяжении всей жизни.

Не менее важен вопрос ресурсного обеспечения качества образования. В этом году в первом классе набор результатов расширился, и необходимо дополнительно финансировать те виды деятельности, которые необходимы для их достижения. В Сахалинской области было решено обеспечивать это не через повышение базового оклада, а за счет увеличения стимулирующей части ФОТ. Но возникла следующая проблема – на основании каких критериев возможно стимулирование педагога. В педагогическом сообществе в настоящее время идет дискуссия о том, могут ли результаты ЕГЭ, участие и победа в различных олимпиадах школьников быть такими критериями, или деятельность педагога и так должна их обеспечивать, и они не должны являться основанием для дополнительного стимулирования. Более адекватным основанием является динамика всех видов образовательных результатов, и если ученики на протяжении нескольких лет ее демонстрируют, то педагог заслуживает дополнительного стимулирования.

Ольга Лсонидовна особо отметила, что для того, чтобы увидеть динамику индивидуальных достижений школьника необходимо проведение различных мониторинговых процедур. Однако в бумажном формате это делать невозможно, в настоящее время учитель и так достаточно большое время уделяет не педагогической деятельности, а бумаготворчеству. В связи с этим вопрос перехода на электронные носители актуален, но для этого необходимо следующее: во-первых, разработка соответствующих программ и разрешение вопроса о сохранности персональных данных. Если вопросы инструментария оценки всех видов результатов, перевод их в цифровой формат, отработка механизмов анализа и обобщения будут в ближайшее время решены, то это может и значительно облегчить работу учителя и администратора ОУ, и дать необходимую информацию о состоянии системы образования на муниципальном и

- [Межрег семинар](#)

- [Москва](#)

- [Т](#)

- [В](#)

- [А](#)

- [В](#)

- [Д](#)

- [Д](#)

- [о](#)

- [о](#)

- [А](#)

- [Д](#)

- [У](#)

- [р](#)

- [с](#)

- [к](#)

- [о](#)

- [А](#)

- [Д](#)

- [«](#)

- [»](#)

- [к](#)

- [»](#)

- [Р](#)

- [П](#)

- [д](#)

- [«](#)

- [У](#)

- [р](#)

- [с](#)

- [к](#)

- [»](#)

- [Г](#)

- [У](#)

- [р](#)

- [с](#)

- [к](#)

- [»](#)

- [о](#)

- [Г](#)

- [У](#)

- [с](#)

- [к](#)

- [»](#)

- [З](#)

- [»](#)

- [Семинар](#)

- [Семинар](#)

- [Семинар](#)

- [Новгоро](#)

- [Семинар](#)

Далее на панельной дискуссии выступил Сергей Жданов, директор Г(О)У Центра мониторинга оценки качества образования Липецкой области. Было отмечено, что при создании РСОКО основным посылом было выстроить систему, которая позволила бы проверить соответствие образовательных услуг ожиданиям потребителей. В 2008 году основным подходом стало выстраивание рейтингов по всем уровням образования в соответствии с особенностями ОУ, что позволило определить приоритеты развития на ближайшую перспективу. Следующим шагом стало создание регионального Фонда качества, причем в 2011 году деньги (45 млн.руб.) распределялись среди лучших образовательных учреждений, а в 2012 году (400 млн.руб.) было решено поддерживать не только сильные, но и слабые школы, обеспечивая их необходимыми ресурсами для реализации права получения качественного образования вне зависимости от места жительства.

Однако существуют и проблемы, и одной из наиболее важных является определение критериев результативности, критериев качества образования, которые должны лежать в основании СОКО. Второй, не менее важной проблемой является то, что при необходимости получать всю информацию из образовательного учреждения, значительно увеличились информационные потоки и управление ими без перевода в цифровой формат практически невозможно. Не менее важной является проблема координации действий различных субъектов, которые в настоящее время занимаются, в той или иной мере, оценкой качества образования – Управления образования и наукой Липецкой области, Института развития образования, Центра мониторинга и т.д.

Завершая свое выступление, Сергей Алексеевич отметил, что для развития оценки качества образования необходимо введение механизмов общественно-профессиональной экспертизы, тем более, что в Липецкой области существует достаточное количество различных педагогических ассоциаций. Но для этого необходима разработка нормативно-правовой, финансовой базы и соответствующих процедур, обеспечивающих проведение независимой профессиональной экспертизы качества образования.

Татьяна Бархатова обратила внимание на то, модель СОКО в настоящее время только проектируется, и основной ее задачей является предоставление необходимой информации о качестве образования на всех уровнях (от федерального до уровня образовательного учреждения). Эта информация может являться основанием для соответствующих управленческих решений вплоть до внесения изменений в законодательстве РФ, нормативно-правовых актах регионального уровня, локальных актах школы. Однако существует опасность появления показателей и индикаторов, которые будут не столько помогать, сколько мешать развитию системы образования в целом. В связи с этим важно сформировать позиции, предложения, замечания относительно разрабатываемого проекта, и донести их до Рособнадзора.

Далее участники семинара-обсуждения отметили, что необходимо четко развести федеральную рамку создаваемой СОКО и компетентности субъектов РФ в части формирования региональных систем и их полномочий в оценке качества образования. Было предложено задать с федерального уровня некоторые универсальные показатели, но оставить за регионами (муниципалитетами, образовательными учреждениями) право формировать свои. Это особенно важно для школ, реализующих нетрадиционную модель (например, для школ развивающего обучения и т.д.), поскольку если будут введены жесткие, унифицированные показатели, это может значительно затруднить их работу.

Также участники семинара отметили, что при формировании всероссийской системы оценки качества образования необходимо создание единой информационной системы, при которой не надо было одни и те же показатели заносить в различные мониторинги. Такая ситуация складывается во многих регионах, когда параллельно федеральным, заполняемым на портале www.krpo.ru приходится заполнять и региональные, и даже муниципальные мониторинги, многократно дублируя информацию. Наконец, необходимо изменять ситуацию, при которой одни и те же показатели приходится предоставлять как в электронном виде (заполняя соответствующие мониторинги), так и в бумажном формате.

Батор Цыренжапов, начальник отдела дошкольного и общего образования МОиН Республики Бурятия отметил, что показатели, сформированные с федерального уровня, неизбежно обрастают региональной, муниципальной спецификой. В образовательном же учреждении, помимо ожидания управленцев, существует задача формирования образовательной программы с учетом максимального количества заказчиков. В этом случае определение целей и результатов образовательной программы, следовательно – и критериев ожидаемого качества образования, должно становится общественным договором между школой и местным сообществом. Т.е. необходимо установление нескольких «порогов», нескольких уровней, на который будет поступать определенная информация, которая нужна именно для этого уровня (школьного, муниципального, регионального и федерального).

Даже в случае определения соответствующих, уровневых показателей, возникает вопрос о том, кто и на основании чего будет оценивать качество образования. Например, на муниципальном уровне для этого необходимого потенциала нет. Возможный выход из положения – создание реестра экспертных организаций, которые прошли определенную процедуру аккредитации и могут привлекаться для проведения соответствующих процедур (например, участие в конкурсе школ, претендующих на инновационный статус).

Завершая дискуссию, Александр Адамский отметил, что в ходе выступлений было заявлено несколько различных позиций, которые не столько противостоят друг другу, сколько оппелеляют

пространство дискуссии на групповых обсуждениях.

Сергей Горохов

Институт образовательной политики "Эврика":

Адрес: Москва, 105187, ул.Щербаковская, д.53, стр.17, офис 207, тел. 988-86-58 (59) E-mail: eureka@eurekanet.ru

Все права за Институтом образовательной политики "Эврика" (с) 2001-2008



ИННОВАЦИОННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СЕТЬ



НАЙТИ




**Точка
Зрения**

Сергей Жданов:
"Сколько разговоров – столько определений системы оценки качества образования. Мы для себя определили качество достаточно просто: формулировка..."



ПЕРСОНА


Ольга Майорова:
"Самая сложная область – выработка единой модели централизованных регионов, но это процесс не так длительный, как в нем не участвуют. Еще как участвовать..."



ТЕМА

Где-то между образовательной сетью и образовательной системой
Вышел очередной номер электронной газеты "Вести образования". Откройте статью

ВЕСТИ ОБРАЗОВАНИЯ



25.11.2011
Преподаватели
Губернатор Хабаровского края Вячеслав Шпорт отметил работников сферы образования подворончанской районной школы. Александр Патрушич благодарственное письмо и сертификат на сумму 2 миллиона рублей для развития материальной базы учреждения.



25.11.2011
Семейный в.Томске
20 ноября 2011 года в Томске началось образовательное мероприятие «Познание – основа профессионального успеха учителя в ходе реализации Дисциплины Педагогической Работы» посвященное 21 мая 2011г. № 426.

ЦИФРА ДНЯ


российские университеты через 10-15 лет войдут в первые десятки рейтингов образовательных учреждений

КАЛЕНДАРЬ СОБЫТИЙ

Декабрь 2011

П	В	Сб	Н	П	Сб	Вс
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

ГАЗЕТА



ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ПЛОЩАДКИ





График проведения межрегиональных семинаров в октябре 2011 года

КОМПЛЕКСНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ



25-27 ноября 2011
Самара и Моршанск

25-27 ноября 2011 года в Моршанске пройдет межрегиональный семинар-совещание по теме «Развитие системы управления развитием системы образования: стратегия развития на среднесрочные результаты образования».

25.11.2011
Воронежская обл.

На сайте размещены видео лекций с межрегионального семинара «Образование – основа развития системы: оценка качества общего образования», ориентированной на среднесрочные результаты образования за 25 ноября

ОПРОС

Какой организационно-правовой статус будет у вашего учреждения?

- Хозяйственное общество
- Государственное учреждение
- Автономное учреждение
- Иное не ясно
- Иное еще暂未
- Ответить

10:39 02.12.2011