



Аналитический отчёт по результатам мониторинга оценки образовательных достижений обучающихся по программам среднего общего образования в 2021 году

Ведущее место у обучающихся на уровне среднего общего образования занимают мотивы, связанные с самоопределением и подготовкой к самостоятельной жизни, с дальнейшим образованием и самообразованием.

Организация образовательной деятельности по основным образовательным программам среднего общего образования основана на дифференциации содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся, обеспечивающих изучение учебных предметов всех предметных областей основной образовательной программы среднего общего образования как на базовом, так и на углублённом уровнях (профильное обучение).

Как правило, характеристикой освоения обязательных предметов (русский язык и математика), а также учебных предметов, изучаемых на углублённом уровне, являются результаты государственной итоговой аттестации. Выбор предмета в рамках ВПР в 11 классах предполагает участие по конкретному учебному предмету, по которому учащиеся не планируют проходить государственную итоговую аттестацию в форме единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ). Таким образом, внешними независимыми оценочными процедурами могут быть охвачены большинство учебных предметов на уровне среднего общего образования.

Цель мониторинга: определение уровня освоения обучающимися образовательной программы среднего общего образования в рамках реализации ФГОС СОО.

Задачи:

- анализ образовательных результатов базового уровня по итогам ВПР;
- интерпретация результатов обучения для обеспечения возможности принятия управленческих мер для совершенствования образовательной системы.

В основу определения уровня освоения обучающимися основной образовательной программы среднего общего образования положены результаты ВПР учащихся 11-х классов, позволяющие оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС СОО.

Для расчёта показателей используются данные **информационной системы ФИСОКО**.

Сроки проведения мониторинга: сентябрь – октябрь 2021 г.

Участники

Для установления общих тенденций и закономерностей использованы результаты ВПР всех обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций

Липецкой области, реализующих образовательные программы среднего общего образования, принявших участие в ВПР в 2021 году.

Отличительной особенностью мониторинга обучающихся 11-х классов является его апробационный режим, когда участие в ВПР принимается по решению самой образовательной организации. Максимальный охват образовательных организаций в муниципальном образовании подтверждает заинтересованность управленческих команд, педагогических коллективов в объективности оценки образовательных результатов на основе внешних независимых оценочных процедур.

Таблица 1.

Образовательные организации, принявшие участие в ВПР (11 классы)

	Доля ОО, учащиеся 11-х классов которых приняли участие в ВПР в 2021 г., %					
	Физика	Химия	Биология	История	География	Английский язык
Воловский район	100	100	100	100	75,00	50,00
Грязинский район	73,68	73,68	73,68	73,68	68,42	52,63
Данковский район	100	80,00	100	100	100	40,00
Добринский район	100	100	100	100	100	90,9
Добровский район	30,00	40,00	60,00	70,00	30,00	20,00
Долгоруковский район	100	100	100	100	16,67	50,00
Елецкий район	100	100	100	100	85,71	100
Задонский район	71,43	28,57	71,43	71,43	42,86	14,29
Измалковский район	100	100	100	100	75,00	100
Краснинский район	100	100	100	100	80,00	40,00
Лебедянский район	100	100	100	100	88,89	88,89
Лев-Толстовский район	100	0	100	100	100	100
Липецкий район	100	100	100	100	50,00	83,33
Становлянский район	80,00	60,00	100	100	80,00	0
Тербунский район	80,00	80,00	8,00	80,00	80,00	60,00
Усманский район	77,78	77,78	77,78	77,78	77,78	77,78
Хлевенский район	80,00	80,00	100	100	60,00	80,00
Чаплыгинский район	42,86	42,86	57,14	71,43	85,71	71,43
г. Елец	100	100	100	100	88,89	100
г. Липецк	46,67	40,00	38,33	48,33	35,00	38,3

Данные таблицы подтверждают высокую активность ОО в участии в ВПР в ряде муниципальных образований. Это свидетельствует **об эффективности принятых мер** на муниципальном уровне по формированию позитивного отношения к внешним оценочным процедурам, а значит, к объективности результатов в Воловском, Данковском, Добринском, Долгоруковском, Елецком, Измалковском, Краснинском, Лебедянском, Лев-Толстовском, Липецком районах и в г. Ельце.

Участники оценки уровня освоения обучающимися образовательной программы среднего общего образования

	Количество учащихся 11-х классов, принявших участие в ВПР в 2021 г.					
	Физика	Химия	Биология	История	География	Английский язык
Воловский район	35	28	37	37	28	12
Грязинский район	184	176	188	182	172	131
Данковский район	64	36	75	64	48	39
Добринский район	77	71	78	78	86	65
Добровский район	26	33	50	51	29	16
Долгоруковский район	35	27	32	41	2	22
Елецкий район	47	41	53	42	31	43
Задонский район	64	32	64	54	31	3
Измалковский район	29	35	34	32	10	31
Краснинский район	16	14	13	23	7	19
Лебедянский район	82	85	98	109	107	82
Лев-Толстовский район	12	0	5	21	15	12
Липецкий район	121	127	128	130	67	104
Становлянский район	35	25	44	40	40	0
Тербунский район	47	51	60	71	81	31
Усманский район	81	85	94	94	93	80
Хлевенский район	51	59	60	56	21	50
Чаплыгинский район	20	19	47	52	90	30
г. Елец	148	127	147	157	114	156
г. Липецк	447	389	410	953	476	551
Итого	1621	1460	1717	2287	1548	1477

Статистические данные позволяют увидеть вклад каждого муниципального образования в значение регионального показателя.

Наиболее популярными учебными предметами стали: история, биология, физика.

Обобщение данных и интерпретация результатов:

1.1. Показатель: Качество предметной подготовки обучающихся базового/минимального уровня (СОО).

Информационную основу мониторинга составляют результаты учащихся 11-х классов Липецкой области – участников ВПР 2021 за уровень СОО по всем предметам. Расчет показателя осуществляется по результатам выполнения обучающимися заданий проверочных работ только базового уровня (ФИОКО – Всероссийские проверочные работы в ОО (fioso.ru)).

За основу оценки качества предметной подготовки взяты 50% выполнения заданий базового уровня.

Таблица 3.

Качество предметной подготовки обучающихся базового уровня (СОО)

Предмет	Доля обучающихся, выполнивших не менее 50% заданий базового уровня по результатам ВПР (от общего количества участников ВПР (11 класс) по предмету), %
Физика	93,71
Химия	96,37
Биология	93,28
История	98,76
География	98,52
Английский язык	95,39

Достаточно высокий показатель выполнения работ в 11-х классах практически по всем предметам (более 90%) свидетельствует как о создании в образовательных организациях необходимых условий для успешного освоения одиннадцатиклассниками образовательной программы среднего общего образования, так и об осознанном выборе учащимися формы продолжения образования. О высоком качестве образовательных результатов учащихся Липецкой области свидетельствует и превышение региональных показателей над общероссийскими по всем заданиям (приложение 1-6).

Таблица 4.

Качество предметной подготовки обучающихся базового уровня (СОО) по муниципальным образованиям

Муниципальное образование	Доля обучающихся, выполнивших не менее 50% заданий базового уровня по результатам ВПР (от общего количества участников ВПР), %				
	Физика	Химия	Биология	История	География
Воловский район	88,57	89,29	89,19	97,30	96,43
Грязинский район	96,74	98,86	97,34	98,90	99,42
Данковский район	87,50	94,44	89,33	100,00	91,67
Добринский район	93,51	97,18	96,15	100,00	98,84
Добровский район	92,31	90,91	78,00	100,00	100,00
Долгоруковский район	65,71	100,00	93,75	100,00	100,00
Елецкий район	95,74	90,24	86,79	100,00	100,00
Задонский район	85,94	100,00	98,44	100,00	100,00
Измалковский район	96,55	97,14	94,12	100,00	100,00
Краснинский район	100,00	100,00	100,00	91,30	100,00
Лебедянский район	96,34	94,12	96,94	100,00	98,13
Лев-Толстовский район	91,67	-	80,00	95,24	93,33
Липецкий район	96,69	97,64	95,31	99,23	100,00
Становлянский район	88,57	92,00	84,09	100,00	97,50
Тербунский район	85,11	94,12	98,33	100,00	97,53
Усманский район	90,12	92,94	85,11	93,62	93,55

Хлевенский район	96,08	98,31	96,67	98,21	100,00
Чаплыгинский район	100,00	94,74	91,49	100,00	100,00
г. Елец	98,65	98,43	96,60	100,00	100,00
г. Липецк	95,08	96,66	92,68	98,43	99,16

Для удобства восприятия значения в таблице 4 дополнены цветовой маркировкой с градацией от светло-коричневого для значений, значительно превышающих региональные показатели, до коричневого для низких значений. Большинство маркеров, характеризующих отклонение от сопоставимых значений с региональными, выявлено по биологии и физике.

Значительно превышают региональные показатели значения в Краснинском, Тербунском, Чаплыгинском муниципальных образованиях, что нуждается в сопоставительном анализе с результатами ГИА. Критически низкие значения по физике в Долгоруковском районе, по биологии в Добровском и Лев-Толстовском муниципальных образованиях на фоне высоких значений по другим предметам требуют дополнительного анализа на муниципальном уровне по определению причин.

Наиболее **дефицитные зоны**, с которыми справились менее 50% учащихся 11-х классов:

- по физике:

- умение проводить опыты по исследованию изученных явлений и процессов (30,66%);

- умение воспринимать и на основе полученных знаний самостоятельно оценивать информацию, содержащуюся в СМИ, Интернете, научно-популярных статьях; умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для обеспечения безопасности жизнедеятельности, рационального природопользования и охраны окружающей среды (42,5%);

- по химии:

- умение объяснять зависимость свойств веществ от их состава и строения; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической), зависимость скорости химической реакции и положения химического равновесия от различных факторов; сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составление их уравнений) (45,09%);

- по биологии:

- знание и понимание основных положений биологических теорий (клеточная, эволюционная теория Ч. Дарвина); учения В.И. Вернадского о биосфере; сущности законов Г. Менделя, закономерностей изменчивости;

- умение решать элементарные биологические задачи, составлять элементарные схемы скрещивания и схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания) (38,64%);

- по истории:

- знание истории родного края; умение различать в исторической информации факты и мнения, исторические описания и исторические объяснения; систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса; знание/понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, её роль в мировом сообществе (45,58%);

- по географии:

- умение использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов (39,96%);

- по английскому языку:

- тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) (43,71%).

Необходимо отметить, что выявленные дефицитные зоны характеризуют уровень развития метапредметных результатов.

Выводы:

- высокий показатель выполнения работ в 11-х классах (более 90%) свидетельствует как о создании в образовательных организациях необходимых условий для успешного освоения одиннадцатиклассниками образовательной программы среднего общего образования, так и об осознанном выборе учащимися формы продолжения образования;

- выявленные дефицитные зоны характеризуют уровень развития метапредметных результатов;

- высокая активность участия ОО в ВПР в большинстве муниципальных образований подтверждает заинтересованность педагогических коллективов в результатах внешних измерительных процедур.

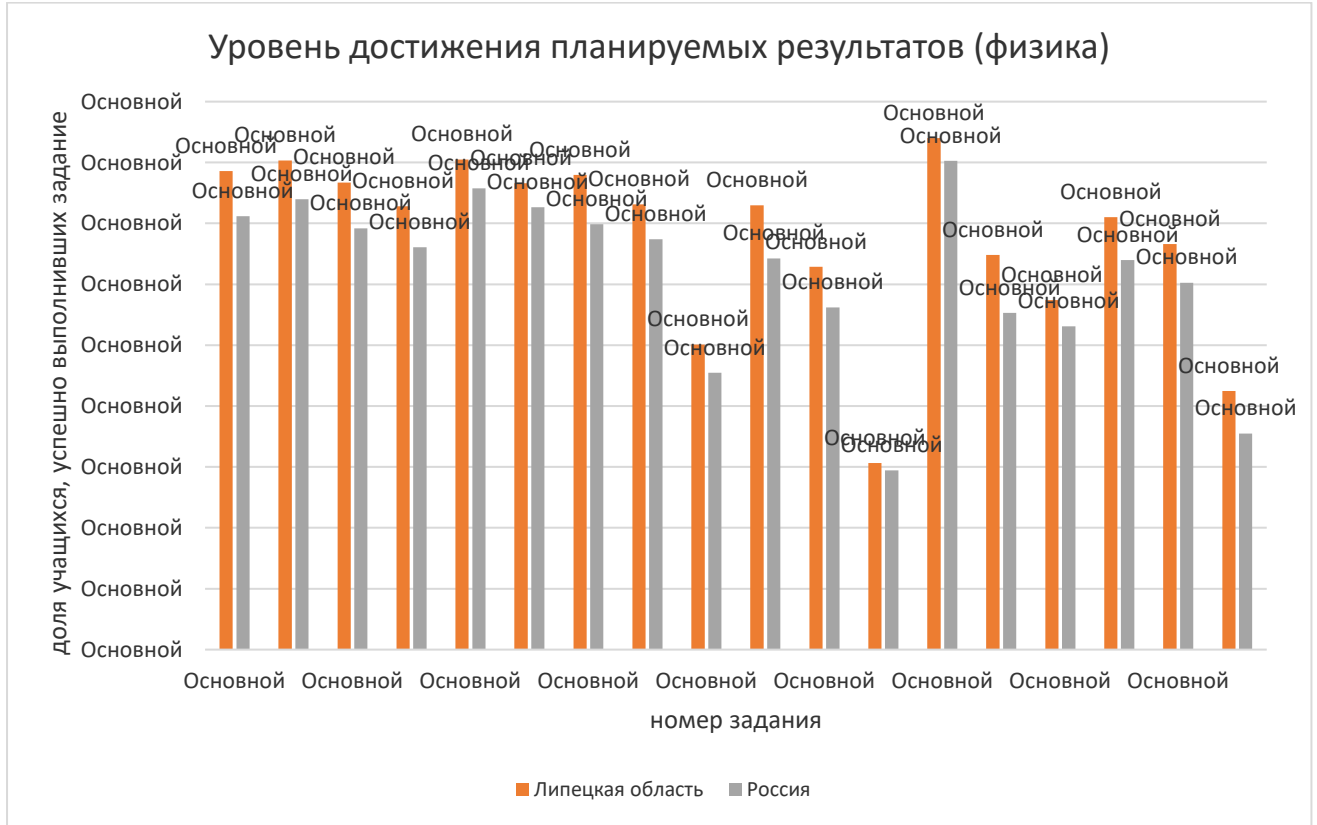
Адресные рекомендации**ГАУДПО ЛО «ИРО»:**

- учесть при анализе результатов ВПР и разработке методических рекомендаций по предметным направлениям, а также при планировании программ курсов повышения квалификации для педагогических работников образовательных организаций выявленные по блокам предметов общие дефициты как на предметном, так и метапредметном уровнях.

Муниципальным органам управления образованием:

- учесть результаты ВПР при осуществлении анализа текущего состояния муниципальных систем образования и формирования программ их развития с учетом планирования адресной работы с конкретными ОО;
- активизировать работу, направленную на формирование позитивного отношения управленческих команд образовательных организаций к внешним измерительным процедурам в Добровском, Чаплыгинском муниципальных образованиях, в г. Липецке.

Приложение 1



Приложение 2

