



Аналитический отчёт по результатам мониторинга оценки образовательных достижений обучающихся по программам основного общего образования в 2021 году

Основным предметом оценки уровня освоения образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС ООО является способность обучающихся к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач, основанных на изучаемом учебном материале. Примерная основная образовательная программа основного общего образования предлагает уровневый подход к представлению и интерпретации результатов оценки.

Уровневый подход реализуется за счёт фиксации различных уровней достижения обучающимися планируемых результатов: базового уровня (блок «Выпускник научится») и уровней выше (блок «Выпускник получит возможность научиться») и ниже базового.

В блок «Выпускник научится» включается круг базовых учебных задач, построенных на опорном учебном материале, овладение которыми принципиально необходимо для успешного обучения и социализации и которые должны быть освоены всеми обучающимися.

В блоке «Выпускник получит возможность научиться» приводятся планируемые результаты, характеризующие систему учебных действий в отношении знаний, умений, навыков, расширяющих и углубляющих понимание опорного учебного материала. Уровень достижений, соответствующий планируемым результатам этого блока, могут продемонстрировать отдельные мотивированные и способные обучающиеся.

В основу определения уровня освоения обучающимися образовательной программы ООО положены результаты ВПР обучающихся 5-х и 8-х классов, которые позволяют оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО.

Цель мониторинга: определение уровня освоения обучающимися образовательной программы ООО в рамках реализации ФГОС.

Задачи:

выявление и коррекция проблемных зон в формировании предметных результатов (базового и повышенного уровней) в процессе освоения ФГОС ООО;

интерпретация результатов обучения для обеспечения возможности принятия управленческих мер для совершенствования образовательной системы.

Для расчета показателей используются данные информационной системы ФИС ОКО.

Показатели мониторинга:

качество предметной подготовки обучающихся базового/минимального уровня (ООО);

качество предметной подготовки обучающихся уровня выше среднего/высокого уровня (ООО).

Сроки проведения мониторинга: сентябрь-октябрь 2021 г.

Участники: для установления общих тенденций и закономерностей использованы результаты ВПР всех обучающихся 5-х (стартовая диагностика) и 8-х (промежуточный контроль накануне ГИА) классов общеобразовательных организаций Липецкой области, реализующих образовательные программы основного общего образования.

Таблица 1.

Участники оценки уровня освоения обучающимися образовательной программы основного общего образования

Класс/предмет	Количество учащихся 5-х и 8-х классов, принявших участие в ВПР							
	Русский язык	Математика	История	Биология	Химия	Физика	География	Обществознание
5-й класс	11811	11694	11578	11379	-	-	-	-
8-й класс	9882	9808	3288	3218	3319	3318	3166	3302

Обобщение данных и интерпретация результатов:

1.1. Показатель: Качество предметной подготовки обучающихся базового/минимального уровня (ООО).

Информационную основу мониторинга составляют результаты всех учащихся 5-х и 8-х классов Липецкой области – участников ВПР 2021 за уровень ООО по всем предметам. Расчет показателя осуществляется по результатам выполнения обучающимися заданий проверочных работ только базового уровня ([ФИОКО - Всероссийские проверочные работы в ОО \(fiooco.ru\)](http://fiooco.ru)). Успешное выполнение обучающимися заданий базового уровня (блок «Выпускник научится») служит основанием для положительного решения вопроса о возможности перехода на следующий уровень обучения.

В основу оценки качества предметной подготовки взяты 50% выполнения заданий базового уровня, т.к. именно этот показатель не только более достоверно отражает базовый уровень освоения образовательной программы, но и позволяет определить категорию обучающихся, которые, несмотря на академическую успешность, могут испытывать трудности в освоении основной образовательной программы.

**Качество предметной подготовки обучающихся 5-х и 8-х классов
базового/минимального уровня (ООО)**

Предмет	Доля обучающихся 5-х классов Липецкой области, выполнивших не менее 50% заданий базового уровня по результатам ВПР в 2021 г. (от общего количества участников ВПР в 2021 г.), %	Доля обучающихся 8-х классов Липецкой области, выполнивших не менее 50% заданий базового уровня по результатам ВПР в 2021 г. (от общего количества участников ВПР в 2021 г.), %
Русский язык	73,36	86,31
Математика	67,26	82,74
История	74,54	83,42
Биология	75,72	78,91
Химия	-	74,78
Физика	-	75,18
География	-	81,15
Обществознание	-	74,32

Несмотря на то, что уровень выполнения всех заданий в 5-х и 8-х классах выше общероссийского, выявлены определенные предметные дефициты.

Результаты оценки позволяют прогнозировать у 32,74% пятиклассников проблемы в изучении математики на уровне основного общего образования. Данная категория учащихся нуждается в индивидуальной поддержке. Обоснованность и необходимость такой поддержки подтверждают данные ГИА в форме ОГЭ, свидетельствующие о низком качестве математического образования в регионе.

Для реализации индивидуальной поддержки необходима корректировка образовательных программ, учитывающая выявленные затруднения учащихся. Поскольку данный показатель является характерным для большинства муниципальных образований целесообразно рассмотреть на региональном уровне оказание методической помощи педагогическим работникам по данному направлению.

Среди наиболее проблемных работ можно выделить химию и обществознание в 8 классах. Также требует внимания ситуация с затруднениями обучающихся по истории в 5-х классах, физике в 8 классах. Это свидетельствует о необходимости корректировки программ повышения квалификации для педагогов региона.

Данные таблицы демонстрируют значительное расхождение показателей в 5-х и 8-х классах по русскому языку, математике, истории. Данные расхождения могут свидетельствовать, с одной стороны, о более объективном проведении процедуры ВПР в 5-х классах в рамках стартовой диагностики, с другой стороны, об успешном освоении основной образовательной программы основного общего образования.

Результаты проверочных работ по муниципальным образованиям могут лечь в основу анализа текущего состояния муниципальных систем образования и формирования программ их развития.

**Качество предметной подготовки обучающихся
базового/минимального уровня (ООО) по муниципальным образованиям**

Муниципальное образование	Доля обучающихся 5-х и 8-х классов, выполнивших не менее 50% заданий базового уровня по результатам ВПР (от общего количества участников ВПР), %							
	Русский язык		Математика		История		Биология	
	5 класс	8 класс	5 класс	8 класс	5 класс	8 класс	5 класс	8 класс
Воловский район	71,70	76,31	60,19	64,7	70,27	76,92	78,50	66,67
Грязинский район	68,94	88,04	64,20	83,77	71,08	80,52	73,68	84,35
Данковский район	77,15	90,41	65,35	85,80	73,56	81,34	70,81	80,49
Добринский район	78,86	93,61	63,11	80,93	70,92	85,41	75,30	72,22
Добровский район	73,82	93,34	68,58	89,18	77,22	90,00	73,16	82,81
Долгоруковский район	61,54	75,32	50,72	72,51	69,34	68,06	69,93	89,74
Елецкий район	78,54	89,96	69,11	84,23	77,87	85,10	72,65	80,56
Задонский район	76,95	95,00	70,92	90,82	82,87	96,21	82,81	86,67
Измалковский район	72,93	95,11	70,68	95,07	75,78	88,00	77,78	84,21
Краснинский район	72,65	89,76	60,68	96,06	68,38	98,38	65,22	63,04
Лебедянский район	67,32	81,77	59,13	76,42	68,35	82,41	75,40	69,77
Лев-Толстовский	59,59	80,61	67,31	77,57	84,91	76,10	76,40	72,73
Липецкий район	69,20	91,59	67,19	83,92	72,09	86,12	69,61	83,90
Становлянский район	74,63	92,86	58,04	87,73	83,46	77,58	75,18	77,78
Тербунский район	69,31	73,75	69,68	81,33	75,81	70,91	80,11	73,13
Усманский район	59,91	82,43	46,98	70,83	65,27	75,95	64,98	72,48
Хлевенский район	77,84	96,12	72,09	93,34	82,42	93,44	80,75	80,02
Чаплыгинский район	79,87	84,02	72,39	87,02	81,79	91,84	79,80	71,32
г. Елец	82,75	95,81	71,19	91,54	84,00	91,36	86,63	81,85
г. Липецк	73,60	83,06	69,21	80,96	73,08	80,51	74,97	78,41

Данные, представленные в таблице, позволяют выделить группы муниципальных образований, результаты которых сопоставимы с региональными, а также значительно ниже или превышают их. Для удобства восприятия значения в таблице 3 дополнены цветовой маркировкой с градацией от светло-коричневого для значений, значительно превышающих региональные показатели, до коричневого для низких значений.

Обращает на себя внимание отсутствие низких значений по истории и биологии в 5-х классах. Максимальное количество муниципальных образований с низкими значениями по показателю ожидаемо по математике в 5-х классах. Особенно остро вопросы математической подготовки стоят в Воловском, Долгоруковском, Лебедянском, Усманском муниципальных образованиях.

Превышение значений показателя регионального уровня по большинству параметров в г. Ельце, Задонском, Добровском, Измалковском районах требуют акцентуации принимаемых мер, направленных на получение объективных результатов.

Общие тенденции, характеризующие основные затруднения в 5-х и 8-х классах, представлены в таблице 4. Обращает на себя внимание сопоставимость выявленных предметных дефицитов в 5-х и 8-х классах. Снижение доли учащихся, которые справляются с заданиями, позволяет предположить, что данные дефициты не были восполнены в период с 5-го по 8-й класс, а значит, коррелируют с аналогичными профессиональными дефицитами педагогических работников.

Таблица 4.

Информация о выявленных предметных дефицитах в базовой подготовке обучающихся 5-х и 8-х классов

Предмет	Достижение планируемых результатов (доля справившихся с заданием обучающихся)	
	5 класс	8 класс
Математика	1. Решать задачи на покупки, решать несложные логические задачи методом рассуждений (44,5%). 2. Находить процент от числа, число по проценту от него; находить процентное отношение двух чисел; находить процентное снижение или процентное повышение величины (38,09%). 3. Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части (49,3%).	1. Решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи (16,4%).
	1. Развитие пространственных представлений. Оперировать на базовом уровне понятиями: «прямоугольный параллелепипед», «куб», «шар» (36,5%).	1. Применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения (15,3%). 2. Использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания (17,24%). 3. Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам (42,8%).
Русский язык	1. Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ	1. Опознавать самостоятельные части речи и их формы,

	слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения (47,09%).	опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания (46,8%).
	1. Овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными). Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении (49,3%).	1. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста (46,8%). 2. Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний. Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания (41,7%).
История	1. Умение создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Реализация историко-культурологического подхода, формирующего способности к межкультурному диалогу, восприятию и бережному отношению к культурному наследию Родины (43,91%).	1. Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах Рассказывать о значительных событиях и личностях отечественной и всеобщей истории Нового времени (41,14%).
	1. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Умение описывать условия существования, основные занятия, образ жизни людей в древности (30,77%).	1. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Объяснять причины и следствия ключевых событий и процессов отечественной и всеобщей истории Нового времени (социальных движений, реформ и революций, взаимодействий между народами и др.) (34,43%).
	1. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации. Умение рассказывать о событиях древней истории (50,47%).	1. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации. 2. Владение опытом историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов. Реализация историко-культурологического подхода, формирующего способности к межкультурному диалогу, восприятию и бережному

		отношению к культурному наследию Родины (35,5%).
Биология	1. Методы изучения живых организмов. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности людей (46,55%).	1. Раскрывать роль биологии в практической деятельности людей, роль различных организмов в жизни человека; знать и аргументировать основные правила поведения в природе (45,18%).
	1. Свойства живых организмов (структурированность, целостность, обмен веществ, движение, размножение, развитие, раздражимость, приспособленность, наследственность и изменчивость) их проявление у растений, животных, грибов и бактерий. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации (43,64%).	1. Простейшие и беспозвоночные. Хордовые животные. Значение хордовых животных в жизни человека (38,52%). 2. Значение простейших и беспозвоночных животных в жизни человека (44,41%).
	1. Процессы жизнедеятельности растений. Обмен веществ и превращение энергии: почвенное питание и воздушное питание (фотосинтез), дыхание, удаление конечных продуктов обмена веществ. Транспорт веществ. Движение. Рост, развитие и размножение растений. Половое размножение растений. Оплодотворение у цветковых растений. Вегетативное размножение растений (46,59%).	

Полученные данные, характеризующие основные предметные дефициты обучающихся 8-х классов, позволяют более продуктивно осуществлять подготовку к ГИА за уровень основного общего образования.

1.2. Качество предметной подготовки обучающихся уровня выше среднего/высокого уровня (НОО)

Расчёт показателя осуществлялся по результатам выполнения обучающимися всей проверочной работы, включая задания повышенного и высокого уровней сложности ([ФИОКО - Всероссийские проверочные работы в ОО \(fio.co.ru\)](http://fio.co.ru)).

В основу оценки качества предметной подготовки обучающихся выше среднего/высокого уровня взяты результаты не менее 70% выполнения работы, включая задания повышенного и высокого уровня (блок «Выпускник получит возможность научиться»). Достижение такого уровня подготовки, с одной стороны, характеризует потенциальную группу обучающихся, способных осваивать образова-

тельную программу повышенного уровня сложности, с другой стороны, подтверждает наличие созданных в муниципальных образованиях, в ОО условий для обучения такой категории детей.

Таблица 5.

**Качество предметной подготовки обучающихся
выше среднего/высокого уровня (ООО)**

	Доля обучающихся 5-х классов, выполнивших по результатам ВПР не менее 70% работы (от общего количества участников ВПР),%	Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших по результатам ВПР не менее 70% работы (от общего количества участников ВПР),%
Русский язык	38,82	33,51
Математика	25,53	12,74
История	28,02	25,02
Биология	31,71	28,33
Химия	-	24,51
Физика	-	18,24
География	-	25,13
Обществознание	-	26,15

Данные таблицы свидетельствуют о том, что третья часть учащихся 5-х классов готова к освоению образовательной программы основного общего образования на повышенном уровне сложности. Это требует от педагогических коллективов образовательных организаций особого структурирования образовательной деятельности, направленной на поддержку учебной мотивации, развитие познавательной сферы данной категории учащихся.

Проблемы с математическим образованием в регионе подтверждаются значительным расхождением (в два раза) показателей в 5-х и 8-х классах на фоне сопоставимых результатов по другим предметам.

Результаты проверочных работ по муниципальным образованиям могут лечь в основу анализа текущего состояния работы муниципальных систем образования на уровне основного общего образования с обучающимися, показывающими качество предметной подготовки выше среднего/высокого уровня. Для руководителей образовательных организаций результаты ВПР могут лечь в основу создания условий для углублённого изучения отдельных предметов на уровне основного общего образования, а также позволят отследить эффективность реализации программ углублённого уровня.

Таблица 6.

**Качество предметной подготовки обучающихся 5-х классов
выше среднего/высокого уровня (ООО) по муниципальным образованиям**

Муниципальное образование	Доля обучающихся 5-х классов, выполнивших не менее 70% работы от общего количества участников ВПР, %			
	Русский язык	Математика	История	Биология
Воловский район	40,57	17,59	22,52	33,64
Грязинский район	31,66	20,54	22,84	27,27
Данковский район	39,74	20,46	22,37	23,15
Добринский район	41,87	18,03	28,29	31,47
Добровский район	36,05	26,99	20,68	32,90
Долгоруковский район	33,57	18,12	23,36	28,67
Елецкий район	45,34	26,42	29,36	35,90
Задонский район	42,91	33,33	35,31	44,91
Измалковский район	39,85	33,83	30,47	37,30
Краснинский район	34,19	15,38	26,50	13,91
Лебедянский район	32,68	21,96	25,92	26,67
Лев-Толстовский район	34,93	29,49	38,99	25,47
Липецкий район	37,20	22,33	25,70	27,65
Становлянский район	47,76	18,18	30,83	37,23
Тербунский район	31,75	22,87	19,89	29,28
Усманский район	29,53	13,15	20,44	19,16
Хлебенский район	47,73	34,30	44,24	36,02
Чаплыгинский район	41,58	27,95	35,10	42,76
г. Елец	48,65	28,02	34,15	46,03
г. Липецк	38,63	27,34	28,04	29,88

Наиболее остро проблема математической подготовки выявлена в Воловском, Добринском, Долгоруковском, Становлянском, Усманском муниципальных образованиях, что подтверждается существенными расхождениями в значениях по математике на фоне сопоставимых значений по другим предметам.

Таблица 7.

**Качество предметной подготовки обучающихся 8-х классов
выше среднего/высокого уровня (ООО) по муниципальным образованиям**

Муниципальное образование	Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших не менее 70% работы от общего количества участников ВПР, %					Доля ОО, реализующих программы углублённого изучения на уровне основного общего образования, %
	Русский язык	Математика	История	Биология	Химия	
Воловский район	30,11	5,88	15,38	17,78	55,56	50,00
Грязинский район	30,37	11,48	18,93	23,41	26,96	12,00

Данковский район	35,49	15,81	11,61	21,70	30,19	0,00
Добринский район	29,08	7,05	22,92	24,44	36,11	36,36
Добровский район	37,99	11,35	40,00	20,31	47,50	15,38
Долгоруковский район	20,13	7,25	10,64	23,08	17,54	0,00
Елецкий район	34,94	11,62	23,40	10,39	35,00	0,00
Задонский район	35,38	21,28	31,38	44,76	46,74	28,57
Измалковский район	44,76	19,01	46,00	35,09	41,67	11,11
Краснинский район	33,86	13,39	19,35	15,22	33,33	40,00
Лебедянский район	27,09	12,77	21,30	27,13	34,58	30,00
Лев-Толстовский район	40,32	28,04	23,91	14,84	61,09	0,00
Липецкий район	35,82	11,68	25,78	25,55	26,95	21,43
Становлянский район	37,86	6,52	18,97	22,22	52,94	12,50
Тербунский район	26,25	9,64	12,73	14,93	24,62	12,50
Усманский район	29,07	3,08	17,09	26,61	29,46	58,33
Хлевенский район	40,89	12,78	47,54	23,33	25,97	20,00
Чаплыгинский район	42,55	12,99	20,20	22,79	28,85	10,00
г. Елец	43,83	21,19	24,92	32,82	35,61	54,55
г. Липецк	31,60	12,12	25,67	29,69	34,79	62,30

Сопоставление данных 5-х и 8-х классов в муниципальных образованиях подтверждает остроту проблемы математического образования в Воловском, Добринском, Долгоруковском, Становлянском, Усманском районах и г. Липецке.

В качестве **контекстных данных** по созданию условий и определению эффективности работы с категорией детей, демонстрирующих выше среднего/высокий уровень предметных результатов, взяты данные мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций Липецкой области в части реализации программ углубления на уровне основного общего образования (таблица 7).

Выводы:

- более 70% обучающихся 5-х классов и более 85% обучающихся 8-х классов успешно справились с заданиями базового уровня, что подтверждает освоение основной образовательной программы;

- расхождения в значениях показателей в 5-х и 8-х классах могут свидетельствовать, с одной стороны, о более объективном проведении процедуры ВПР в 5-х классах в рамках стартовой диагностики, с другой стороны, об успешном освоении основной образовательной программы основного общего образования;

- снижение доли учащихся, которые справляются с отдельными заданиями, позволяет предположить, что данные дефициты не были восполнены в период с 5-го по 8-й класс, а значит, коррелируют с аналогичными профессиональными дефицитами педагогических работников;

- в ряде муниципальных образований выявлена острая проблема, связанная с математическим образованием.

Адресные рекомендации

ГАУДПО ЛО «ИРО»:

- учесть при анализе результатов ВПР и разработке методических рекомендаций по предметным направлениям, а также при планировании программ курсов повышения квалификации для педагогических работников образовательных организаций выявленные по блокам предметов общие дефициты.

Муниципальным органам управления образованием:

- учесть результаты ВПР при осуществлении анализа текущего состояния муниципальных систем образования и формирования программ их развития с учетом планирования адресной работы с конкретными ОО.

Руководителям образовательных организаций:

- в целях соблюдения единых подходов к оценке качества образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях включить в фонд оценочных средств в рамках ВСОКО материалы, основанные на заданиях ВПР;

- предусмотреть корректировку образовательных программ с учётом категории детей с повышенным риском неуспешности на уровне основного общего образования;

- обеспечить психолого-педагогическое сопровождение учащихся или групп учащихся с проблемами (или высокими достижениями) в обучении (например, через формирование индивидуальных образовательных маршрутов ученика, индивидуальных учебных планов или планов внеурочной деятельности);

- включить в план реализации ВСОКО мероприятия по контролю за изменениями, внесёнными в рабочие программы с учётом анализа результатов ВПР.