

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	11795	97,92	12377	96,62	12421	98,92
ГВЭ-9	127	1,05	192	1,50	112	0,89

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5868	49,78	5988	48,5	6301	50,73
Мужской	5921	50,22	6358	51,5	6120	49,27

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	8308	70,47	8652	70,08	8792	70,78
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	602	5,11	627	5,08	735	5,92
3.	Гимназия	1307	11,09	1376	11,15	1319	10,62
4.	Лицей	1077	9,14	1102	8,93	1037	8,35
5.	Основная общеобразовательная школа	448	3,8	528	4,28	469	3,78
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	47	0,4	61	0,49	69	0,56

ВЫВОДЫ:

- общее число участников ОГЭ стабильно увеличивается: с 11 795 человек в 2024 году до 12 421 человека в 2026 году (+626 чел., или +5,3%). При этом наблюдается небольшое снижение в 2025 году по форме ГВЭ-9 и последующий рост к 2026 году.

- основная масса выпускников выбирает основной государственный экзамен (ОГЭ). Его доля выросла с 97,92% в 2024 году до 98,92% в 2026 году. Государственная итоговая аттестация в форме ГВЭ-9 остаётся крайне редким выбором (менее 1%). Однако в 2025 году зафиксирован рост доли ГВЭ-9 — количество выбравших этот формат выросло на 51% (с 127 до 192 человек), а их доля увеличилась с 1,05% до 1,5%. В 2026 году показатели вернулись к норме со значительным снижением числа участников ГВЭ-9 (до 112 человек).

- во все три года гендерное соотношение близко к равному, однако фиксируется небольшой численный перевес юношей над девушками.

- процентная доля девушек демонстрирует волнообразную динамику (49,78% → 48,5% → 50,73%), тогда как доля юношей меняется зеркально. Пик преобладания девушек пришёлся на 2026 год (50,73%, что составляет большинство от общего числа участников ОГЭ).

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

- абсолютное число участниц росло ежегодно (5868 → 5988 → 6301), в то время как число юношей снизилось в 2026 году после роста в 2025-м (5921 → 6358 → 6120).

- подавляющее большинство сдающих (около 70%) составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их доля незначительно колеблется, но сохраняет стабильность (70,47% → 70,08% → 70,78%).

- наиболее заметна положительная динамика у школ с углубленным изучением отдельных предметов. За три года их доля выросла более чем на полтора процентных пункта (с 5,11% до 5,92%), а абсолютное число участников увеличилось на 133 человека (+22,1%). Это самый высокий относительный прирост среди всех категорий.

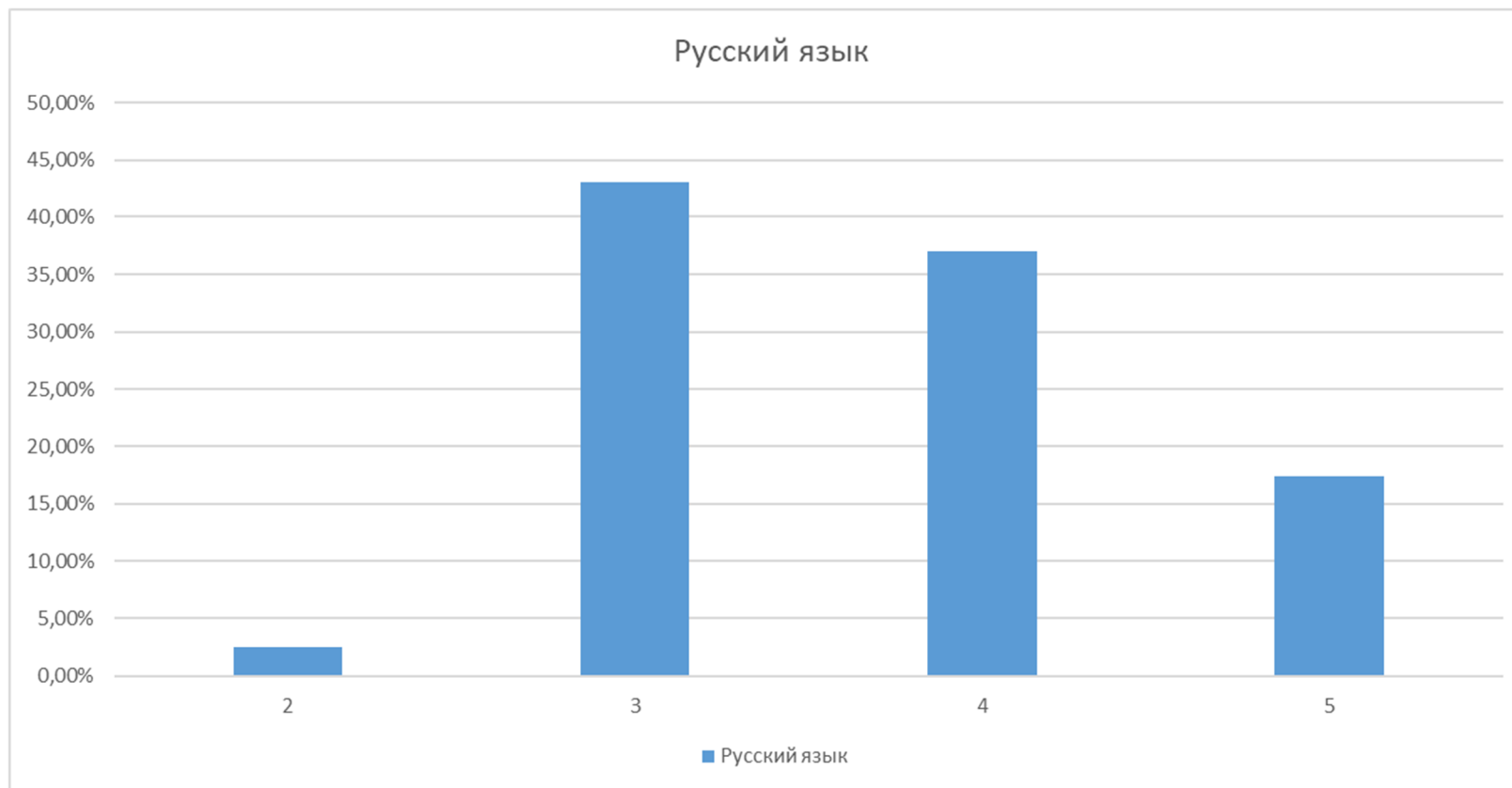
- доля лицеев планомерно сокращается (9,14% → 8,93% → 8,35%). Несмотря на временный рост абсолютного числа участников в 2025 году (до 1102 чел.), к 2026 году оно упало до минимума за весь период (1037 чел.).

- гимназии демонстрируют высокую стабильность, удерживая долю около 11% (11,09% → 11,15% → 10,62%) без резких колебаний.

- основную и открытую (сменную) школы выбирают немногие ученики. Для открытой (сменной) школы характерен стабильный, хоть и минимальный, ежегодный рост как в процентах, так и в абсолютных числах (47 → 61 → 69 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	759	6,44	632	5,12	311	2,5
«3»	4212	35,73	5695	46,13	5352	43,09
«4»	3870	32,83	4197	33,99	4597	37,01
«5»	2948	25,01	1822	14,76	2161	17,4

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий муниципальный округ	578	6	1,04	176	30,45	274	47,4	122	21,11
2.	Воловский муниципальный округ	106	5	4,72	58	54,72	30	28,3	13	12,26
3.	Грязинский муниципальный округ	912	25	2,74	434	47,59	313	34,32	140	15,35
4.	Данковский муниципальный округ	320	3	0,94	79	24,69	158	49,38	80	25
5.	Добровский муниципальный округ	254	15	5,91	139	54,72	75	29,53	25	9,84
6.	Долгоруковский муниципальный округ	105	2	1,9	34	32,38	41	39,05	28	26,67
7.	Добринский муниципальный округ	257	5	1,95	135	52,53	89	34,63	28	10,89
8.	Елецкий муниципальный округ	260	0	0	71	27,31	93	35,77	96	36,92

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Задонский муниципальный округ	313	3	0,96	136	43,45	111	35,46	63	20,13
10	Измалковский муниципальный округ	170	0	0	61	35,88	68	40	41	24,12
11.	Краснинский муниципальный округ	122	9	7,38	66	54,1	36	29,51	11	9,02
12.	Лебедянский муниципальный округ	455	6	1,32	160	35,16	193	42,42	96	21,1
13.	Лев-Толстовский район	178	3	1,69	55	30,9	70	39,33	50	28,09
14.	Становлянский муниципальный округ	171	3	1,75	64	37,43	53	30,99	51	29,82
15.	Тербунский муниципальный округ	208	18	8,65	100	48,08	57	27,4	33	15,87
16.	Усманский муниципальный округ	512	5	0,98	253	49,41	197	38,48	57	11,13
17.	Хлевенский муниципальный округ	192	2	1,04	85	44,27	61	31,77	44	22,92
18.	Чаплыгинский муниципальный округ	282	23	8,16	157	55,67	78	27,66	24	8,51
19.	г. Елец	1047	23	2,2	334	31,9	410	39,16	280	26,74
20.	г. Липецк	5979	155	2,59	2755	46,08	2190	36,63	879	14,7

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	8792	2,82	45,92	35,5	15,76	51,26
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	735	2,45	38,37	40,27	18,91	59,18
3.	Гимназия	1319	0,76	31,01	43,75	24,49	68,23
4.	Лицей	1037	0,19	32,79	43,2	23,82	67,02
5.	Основная общеобразовательная школа	469	3,84	49,47	32,62	14,07	46,7
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	69	21,74	75,36	2,9	0	2,9

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с. Куймань	0	93,75	100
2.	МБОУ СШ с.Талица	0	93,62	100
3.	МБОУ СШ с.Казаки	0	87,5	100
4.	МБОУ СОШ №1 с.Измалково Измалковского округа Липецкой области	0	87,04	100
5.	МБОУ гимназия с. Боринское	0	85,34	100
6.	МБОУ лицей №4 г.Данкова	0	84,21	100
7.	МБОУ "СШ с.Толстая Дубрава"	0	83,33	100
8.	ЧУ - ОО "ШКОЛА ДИАЛОГ"	0	81,25	100
9.	МБОУ "Гимназия №97 г.Ельца"	0	80,68	100
10.	МБОУ СОШ с.Сырское	0	79,31	100
11.	МБОУ СОШ с. Новодмитриевка имени Героя Советского Союза А.П. Князева	0	78,57	100
12.	МБОУ СОШ с.Синявка	0	78,57	100
13.	МБОУ СОШ №1 г.Данкова Липецкой области	0	77,92	100
14.	МБОУ "Лицей №5 г. Ельца"	0	75,51	100
15.	МБОУ лицей с.Долгоруково	0	75	100
16.	МБОУ "Гимназия № 64" города Липецка	0	74,71	100
17.	МАОУ "Лицей 44" г.Липецка	0	74,51	100
18.	МБОУ гимназия №12 города Липецка	0	73,81	100
19.	МБОУ ООШ с. Никольское	0	73,33	100

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20.	МБОУ СОШ с.Хрущевка Липецкого муниципального округа	0	72,86	100

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СШООЗЗ №2 г.Липецка	21,74	2,9	78,26
2.	МБОУ ООШ с.Двуречки им. И.А. Флерова	20	10	80
3.	МБОУ СШ п.Лески	20	33,33	80
4.	МБОУ СОШ им. И. А. Солдатова с.Нижнее Большое	20	46,67	80
5.	МБОУ СОШ №1 с.Каликино	18,18	18,18	81,82
6.	МБОУ ООШ с.Верхний Телелюй	18,18	36,36	81,82
7.	МБОУ СОШ №10 г.Грязи	17,39	26,09	82,61
8.	МБОУ СШ п.Рощинский	16	24	84
9.	МБОУ СОШ с. Панино	15,38	23,08	84,62
10.	МБОУ СШ №38 г.Липецка	15	41,67	85
11.	МБОУ СОШ с.Баловнево	15	45	85
12.	МБОУ СОШ №4 г.Липецка	14,67	26,67	85,33
13.	МБОУ СШ с.Троекурово	13,33	26,67	86,67
14.	МАОУ СОШ №23 г. Липецка	13,16	40,79	86,84
15.	МБОУ "Школа № 6" г.Липецка	13,13	28,28	86,87
16.	МБОУ СОШ с.Братовщина имени Героя Советского Союза В.С.Севрина	12,5	37,5	87,5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
17.	МБОУ СШ п. Петровский	11,76	11,76	88,24
18.	МБОУ СОШ с.Вторые Тербуны	11,76	26,47	88,24
19.	МБОУ СШ №2 г. Чаплыгин	10,39	31,17	89,61
20.	МБОУ ООШ с.Петровка	10	60	90

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Общая характеристика результатов 2026 года

В 2026 году ОГЭ по русскому языку в Липецкой области сдавали 12 421 человек. Результаты экзамена демонстрируют устойчивый уровень подготовки выпускников: доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), составила 54,41% (6758 человек), уровень обученности — 97,50% (12110 человек). Доля неудовлетворительных результатов («2») — 2,50% (311 человек).

Динамика результатов за 2024–2026 годы

1. Доля неудовлетворительных результатов («2») устойчиво снижается: с 6,44% (759 чел.) в 2024 году до 5,12% (632 чел.) в 2025 году и до 2,50% (311 чел.) в 2026 году. За три года доля «2» сократилась в 2,6 раза, а абсолютное число участников, получивших неудовлетворительную отметку, уменьшилось с 759 до 311 человек (в 2,4 раза). Это свидетельствует о значительном повышении уровня базовой подготовки по русскому языку.

2. Доля участников, получивших отметку «3», нестабильна: 35,73% (4212 чел.) в 2024 году, 46,13% (5695 чел.) в 2025 году, 43,09% (5352 чел.) в 2026 году. Рост в 2025 году и последующее снижение в 2026 году могут быть связаны с изменением сложности заданий или с перераспределением участников между уровнями подготовки.

3. Доля участников, получивших отметку «4», растёт: с 32,83% (3870 чел.) в 2024 году до 33,99% (4197 чел.) в 2025 году и до 37,01% (4597 чел.) в 2026 году. В абсолютных числах количество участников, получивших «4», увеличилось с 3870 до 4597 человек (при общем росте числа участников).

4. Показатель качества обучения (доля «4» и «5») нестабилен: 57,84% в 2024 году, 48,75% в 2025 году, 54,41% в 2026 году. После значительного снижения в 2025 году на 9,09%. наблюдается рост в 2026 году на 5,66 %, что свидетельствует о частичном восстановлении качества подготовки.

5. Уровень обученности (доля «3», «4» и «5») остаётся стабильно высоким: 93,56% в 2024 году, 94,88% в 2025 году, 97,50% в 2026 году. За три года уровень обученности вырос на 3,94%, что свидетельствует о том, что подавляющее большинство участников успешно справляются с экзаменационной работой.

Результаты в разрезе типов образовательных организаций

Наблюдается значительная дифференциация результатов в зависимости от типа ОО:

- Наиболее высокие результаты демонстрируют гимназии: качество обучения — 68,23%, уровень обученности — 99,24%, доля «2» — 0,76%. Это лучшие показатели среди всех типов ОО, что свидетельствует о высоком уровне преподавания русского языка в гимназиях.
- Лицеи показывают качество обучения 67,02% и уровень обученности 99,81%, доля «2» — 0,19%. Это второй по значимости результат, что подтверждает эффективность обучения в лицеях.
- Средние школы с углублённым изучением отдельных предметов показывают качество обучения 59,18% и уровень обученности 97,55%, доля «2» — 2,45%.
- Средние общеобразовательные школы показывают качество обучения 51,26% и уровень обученности 97,18%, доля «2» — 2,82%. Это основной массив участников (70,78%), и их результаты близки к средним по региону (54,41%).
- Основные общеобразовательные школы показывают качество обучения 46,70% и уровень обученности 96,16%, доля «2» — 3,84%. Это самый низкий показатель качества обучения среди основных типов ОО, что указывает на необходимость адресной методической поддержки.
- Открытые (сменные) общеобразовательные школы — 69 участников, качество обучения — 2,90%, доля «2» — 21,74%. Эти школы требуют особого внимания и системной поддержки.

Результаты в разрезе муниципальных образований

Выявлены значительные различия в результатах между муниципальными образованиями:

- Наиболее высокие результаты (качество обучения выше регионального уровня 54,41%) демонстрируют: Елецкий муниципальный округ (72,69%, 260 участников), Данковский муниципальный округ (74,38%, 320 участников), Долгоруковский муниципальный округ (65,72%, 105 участников), г. Елец (65,90%, 1047 участников), Измалковский муниципальный округ (64,12%, 170 участников), Лев-Толстовский район (67,42%, 178 участников), Становлянский муниципальный округ (60,81%, 171 участник), Хлевенский муниципальный округ (54,69%, 192 участника).
- Наиболее низкие результаты (качество обучения значительно ниже регионального уровня) зафиксированы в: Краснинском муниципальном округе (38,53%, 122 участника, доля «2» — 7,38%), Воловском муниципальном округе (40,56%, 106 участников, доля «2» — 11,33%).

— 4,72%), Добровском муниципальном округе (39,37%, 254 участника, доля «2» — 5,91%), Тербунском муниципальном округе (43,27%, 208 участников, доля «2» — 8,65%), Чаплыгинском муниципальном округе (36,17%, 282 участника, доля «2» — 8,16%).

- Наиболее высокий показатель доли «5» зафиксирован в: Елецком муниципальном округе (36,92%), Становлянском муниципальном округе (29,82%), Лев-Толстовском районе (28,09%), Долгоруковском муниципальном округе (26,67%), г. Ельце (26,74%), Данковском муниципальном округе (25%).

- Высокий разрыв в результатах между муниципальными образованиями (качество обучения варьируется от 36,17% в Чаплыгинском МО до 74,38% в Данковском МО) свидетельствует о неравномерности качества преподавания русского языка в регионе и необходимости адресной методической поддержки школ, демонстрирующих низкие результаты. Особую тревогу вызывают результаты Чаплыгинского (36,17%, доля «2» — 8,16%), Краснинского (38,53%, доля «2» — 7,38%), Добровского (39,37%, доля «2» — 5,91%), Воловского (40,56%, доля «2» — 4,72%) и Тербунского (43,27%, доля «2» — 8,65%) муниципальных округов.

Выделение перечня ОО с наиболее высокими и низкими результатами

В перечень школ с наиболее высокими результатами вошли 20 образовательных организаций, которые продемонстрировали 100% уровень обученности, 0% долю «2» и качество обучения от 72,86% до 93,75%. Среди лидеров — школы с. Куймань (93,75%), с. Талица (93,62%), с. Казаки (87,5%), с. Измалково (87,04%), гимназия с. Боринское (85,34%), лицей №4 г. Данкова (84,21%).

В перечень школ с наиболее низкими результатами вошли 20 образовательных организаций, в которых доля «2» варьируется от 10% до 21,74%, качество обучения — от 2,9% до 60%. Наиболее низкие результаты зафиксированы в: МБОУ СШООЗ №2 г. Липецка (качество обучения — 2,9%, доля «2» — 21,74%), МБОУ ООШ с. Двуречки (качество обучения — 10%, доля «2» — 20%), МБОУ СШ п. Лески (качество обучения — 33,33%, доля «2» — 20%), МБОУ СОШ №1 с. Каликино (качество обучения — 18,18%, доля «2» — 18,18%), МБОУ СОШ с. Панино (качество обучения — 23,08%, доля «2» — 15,38%).

Связь динамики результатов с изменением количества участников

При росте числа участников (с 11795 человек в 2024 году до 12421 человека в 2026 году, прирост на 5,3%) наблюдается значительное снижение доли «2» (с 6,44% до 2,50%) и нестабильная динамика качества обучения (57,84% → 48,75% → 54,41%). Снижение качества обучения в 2025 году может быть связано с изменением сложности заданий и уровнем подготовки обучающихся. Рост в 2026 году свидетельствует о постепенном восстановлении качества подготовки.

Факторы, повлиявшие на динамику:

1. Рост числа участников с 11795 до 12421 человек при снижении доли «2» и нестабильной динамике качества обучения свидетельствует о том, что расширение круга участников не привело к ухудшению базовой подготовки, но может влиять на долю высокобалльников.

2. Обязательность экзамена определяет широкий охват участников с разным уровнем подготовки, что объясняет более низкие показатели качества обучения по сравнению с предметами по выбору.
3. Совершенствование методики преподавания в регионе способствует снижению доли неудовлетворительных результатов.
4. Изменение требований к оцениванию (в 2026 году внесены корректировки в критерии оценивания сочинения) могло повлиять на динамику результатов.
5. Сохраняющийся разрыв в результатах между разными типами ОО и муниципальными образованиями требует адресной методической поддержки школ с низкими результатами и распространения эффективных педагогических практик школ-лидеров. Особое внимание следует уделить школам с высоким процентом неудовлетворительных результатов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б					
1ИК1	Содержание изложения		89,1	33,3	84,1	94,3	98,7
1ИК2	Сжатие исходного текста		91,4	34,6	87,2	96,3	99,7
1ИК3	Логичность речи		83,7	24,0	77,2	89,4	96,5
2	Синтаксический анализ предложений	Б	79,4	31,8	72,6	83,1	95,2
3	Синтаксический анализ предложений	Б	80,6	35,4	73,7	83,8	97,3
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	78,5	25,7	70,8	82,9	96,0
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	73,4	25,4	64,3	77,1	94,8
6	Орфографический анализ слов	Б	74,2	23,5	66,6	77,4	93,2
7	Орфографический анализ слов	Б	80,0	28,9	71,0	85,8	97,1

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	91,9	51,4	88,4	95,3	99,4
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	84,3	36,3	79,0	87,8	96,8
10	Смысловой анализ текста	Б	83,4	36,7	78,3	86,9	95,1
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	85,3	29,6	78,7	90,8	98,0
12	Лексический анализ слова	Б	92,8	42,1	89,7	96,9	99,2
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б					
13СК1	Наличие ответа на вопрос		94,4	35,7	91,4	99,2	99,9
13СК2	Наличие примеров		85,4	17,1	78,3	92,6	97,8
13СК3	Логичность речи		76,8	12,9	66,3	84,8	94,9
13СК4	Композиционная стройность		91,9	26,0	87,1	98,2	99,7
Выполняемость заданий по критериям грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (совместная оценка задания 1 и 13)							
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	45,7	2,0	21,4	59,6	82,7
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		39,5	1,0	12,7	52,7	83,2
ГК3	Соблюдение грамматических норм		63,6	9,6	47,4	73,6	90,2
ГК4	Соблюдение речевых норм		58,0	10,0	43,4	66,6	82,5
ФК1	Фактическая точность письменной речи		87,7	24,4	80,9	94,9	98,5

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1ИК1	0	68,17	27,45	16,90	4,77
1ИК1	1	31,83	72,55	83,10	95,23
1ИК1	2	64,63	26,33	16,23	2,68
1ИК2	0	35,37	73,67	83,77	97,32
1ИК2	1	74,28	29,20	17,14	3,98
1ИК2	2	25,72	70,80	82,86	96,02
1ИК3	0	74,60	35,65	22,91	5,18
1ИК3	1	25,40	64,35	77,09	94,82
1ИК3	2	76,53	33,37	22,58	6,80
2	0	23,47	66,63	77,42	93,20
2	1	71,06	28,98	14,20	2,87
3	0	28,94	71,02	85,80	97,13
3	1	48,55	11,62	4,70	0,60
4	0	51,45	88,38	95,30	99,40
4	1	63,67	21,04	12,18	3,19
5	0	36,33	78,96	87,82	96,81
5	1	63,34	21,66	13,07	4,91
6	0	36,66	78,34	86,93	95,09
6	1	70,42	21,26	9,22	2,04
7	0	29,58	78,74	90,78	97,96
7	1	57,88	10,31	3,09	0,79
8	0	42,12	89,69	96,91	99,21
8	1	47,27	3,31	0,65	0,00
9	0	38,91	25,17	10,18	2,55
9	1	13,83	71,52	89,17	97,45
10	0	46,95	3,08	0,63	0,00
10	1	36,98	19,38	6,18	0,65

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11	0	16,08	77,54	93,19	99,35
11	1	62,70	6,32	1,13	0,09
12	0	26,69	33,05	18,84	6,76
12	1	10,61	60,63	80,03	93,15
13СК1	0	64,31	8,58	0,85	0,14
13СК1	1	35,69	91,42	99,15	99,86
13СК2	0	69,77	9,12	0,91	0,05
13СК2	1	14,15	6,30	2,28	0,23
13СК2	2	10,93	25,26	14,79	6,11
13СК2	3	5,14	59,32	82,01	93,61
13СК3	0	76,21	11,58	0,87	0,05
13СК3	1	21,86	44,21	28,61	10,18
13СК3	2	1,93	44,21	70,52	89,77
13СК4	0	73,95	12,89	1,85	0,28
13СК4	1	26,05	87,11	98,15	99,72
ГК1	0	94,21	51,53	4,05	0,00
ГК1	1	5,47	33,67	26,32	3,33
ГК1	2	0,32	13,73	56,38	45,35
ГК1	3	0,00	1,07	13,25	51,32
ГК2	0	97,11	70,05	10,55	0,19
ГК2	1	2,89	22,48	32,04	4,49
ГК2	2	0,00	6,78	46,14	40,95
ГК2	3	0,00	0,69	11,27	54,37
ГК3	0	76,21	13,75	0,15	0,00
ГК3	1	18,65	35,65	8,48	0,51
ГК3	2	5,14	45,24	61,65	28,51
ГК3	3	0,00	5,36	29,72	70,99
ГК4	0	74,60	14,56	1,00	0,05

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	1	20,90	43,93	17,82	2,41
ГК4	2	4,50	38,21	61,52	47,62
ГК4	3	0,00	3,31	19,66	49,93
ФК1	0	75,56	19,10	5,13	1,48
ФК1	1	24,44	80,90	94,87	98,52

Анализ структуры КИМ ОГЭ по русскому языку

Экзаменационная работа по русскому языку в 2026 году состоит из трёх частей и включает 13 заданий. Часть 1 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сжатое изложение по прослушанному тексту), часть 2 содержит 11 заданий с кратким ответом (задания 2–12), часть 3 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение, задание 13). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы — 37.

В 2026 году **изменения структуры КИМ ОГЭ по русскому языку отсутствуют**. В формулировки и систему оценивания выполнения заданий 13.1, 13.2, 13.3 (сочинение-рассуждение) внесены следующие корректировки: задания 13.1, 13.2 и 13.3 представлены единообразно, с применением одного понятийного аппарата; критерии оценивания выполнения заданий 13.1, 13.2 и 13.3 представлены в единой таблице; увеличено количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла по критериям ИК3 и СК3 («Логичность речи»); при оценивании грамотности и фактической точности речи исключён особый подход к оцениванию работ, суммарный объём которых составляет 100–139 слов (согласно Спецификации).

Анализ выполнения заданий части 1 (задание 1, сжатое изложение)

Задание 1 проверяет умение писать сжатое изложение содержания прослушанного текста. Оценивается по трём критериям: ИК1 (содержание изложения), ИК2 (сжатие исходного текста), ИК3 (логичность речи).

Критерий ИК1 (содержание изложения) проверяет умение точно передать основное содержание прослушанного текста, отразить все микротемы. **Средний процент выполнения: 89,1%**. Результаты по группам: «2» — 33,3%, «3» — 84,1%, «4» — 94,3%, «5» — 98,7%. В Таблице 2-10: 95,23% группы «5» получили 1 балл по данному критерию, 83,10% группы «4» — 1 балл; 68,17% группы «2» получили 0

баллов. Группа «2» демонстрирует крайне низкий результат, что свидетельствует о недостаточном умении выделять главную информацию и передавать содержание текста.

Критерий ИК2 (сжатие исходного текста) проверяет умение применять различные приёмы сжатия текста. **Средний процент выполнения: 91,4%.** Результаты по группам: «2» — 34,6%, «3» — 87,2%, «4» — 96,3%, «5» — 99,7%. В Таблице 2-10: 97,32% группы «5» получили 2 балла, 83,77% группы «4» — 2 балла; 74,28% группы «2» получили 0 баллов. Группа «2» владеет приёмами сжатия текста на низком уровне.

Критерий ИК3 (логичность речи) проверяет умение логично излагать мысли, соблюдать абзацное членение. **Средний процент выполнения: 83,7%.** Результаты по группам: «2» — 24,0%, «3» — 77,2%, «4» — 89,4%, «5» — 96,5%. В Таблице 2-10: 94,82% группы «5» получили 1 балл, 77,09% группы «4» — 1 балл; 74,60% группы «2» получили 0 баллов.

Общий вывод по заданию 1: Группа «2» демонстрирует низкие результаты по всем критериям (24,0–34,6%), что свидетельствует о низком уровне сформированности навыков написания сжатого изложения. Группы «3», «4» и «5» показывают достаточно высокие результаты, особенно по критериям ИК1 и ИК2 (свыше 84%).

Анализ выполнения заданий части 2 (задания 2–12, с кратким ответом)

Задание 2 проверяет умение проводить синтаксический анализ предложений (определение грамматической основы, типа сказуемого). **Средний процент выполнения: 79,4%.** Результаты по группам: «2» — 31,8%, «3» — 72,6%, «4» — 83,1%, «5» — 95,2%. В «веере» ответов на задание 2: правильный ответ «345» дали 78,73% участников, 2,63% дали ответ «35» (путают виды сказуемых). Группа «2» показывает низкий результат, что свидетельствует о недостаточном знании типов сказуемых и умении находить грамматическую основу.

Задание 3 проверяет умение проводить синтаксический анализ предложений (определение вида сложного предложения, количества грамматических основ). **Средний процент выполнения: 80,6%.** Результаты по группам: «2» — 35,4%, «3» — 73,7%, «4» — 83,8%, «5» — 97,3%. В «веере» ответов на задание 3: правильный ответ «342» дали 82,89% участников, 2,68% дали ответ «542» (путают виды придаточных). Группа «2» показывает низкий результат (35,4%), что свидетельствует о недостаточном умении определять виды сложных предложений.

Задание 4 проверяет умение проводить пунктуационный анализ предложений. **Средний процент выполнения: 78,5%.** Результаты по группам: «2» — 25,7%, «3» — 70,8%, «4» — 82,9%, «5» — 96,0%. В «веере» ответов на задание 4: правильный ответ дали 70,65% участников, 1,53% дали ошибочный ответ. Группа «2» показывает крайне низкий результат (25,7%), что свидетельствует о недостаточном знании пунктуационных правил.

Задание 5 проверяет умение проводить пунктуационный анализ предложений. **Средний процент выполнения: 73,4%.** Результаты по группам: «2» — 25,4%, «3» — 64,3%, «4» — 77,1%, «5» — 94,8%. В «веере» ответов на задание 5: правильный ответ дали 71,37% участников, 7,07% дали ошибочный ответ (указывают лишнюю запятую или не дописали нужную цифру ответа). Группа «2» показывает крайне низкий результат (25,4%), что свидетельствует о недостаточном умении расставлять знаки препинания в сложном предложении.

Задание 6 проверяет умение проводить орфографический анализ слов (правописание приставок). **Средний процент выполнения: 74,2%.** Результаты по группам: «2» — 23,5%, «3» — 66,6%, «4» — 77,4%, «5» — 93,2%. В «веере» ответов на задание 6: правильный ответ дали 69,26% участников, 6,31% дали ответ с указанием лишних номеров или не дописали нужную цифру правильного ответа. Группа «2» показывает крайне низкий результат (23,5%), что свидетельствует о недостаточном знании правил правописания приставок.

Задание 7 проверяет умение проводить орфографический анализ слов (правописание приставок, корней, суффиксов, окончаний). **Средний процент выполнения: 80,0%.** Результаты по группам: «2» — 28,9%, «3» — 71,0%, «4» — 85,8%, «5» — 97,1%. В «веере» ответов на задание 7: правильный ответ дали 92,59% участников, 4,35% дали ошибочный ответ (ошибочное написание). Группа «2» показывает низкий результат (28,9%), что свидетельствует о недостаточном знании орфографических правил.

Задание 8 проверяет умение соблюдать основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (образование формы слова). **Средний процент выполнения: 91,9%.** Результаты по группам: «2» — 51,4%, «3» — 88,4%, «4» — 95,3%, «5» — 99,4%. В «веере» ответов на задание 8: правильный ответ дали 79,21% участников, 4,21% дали ошибочный ответ. Это один из самых высоких показателей, что свидетельствует о хорошем знании грамматических норм.

Задание 9 проверяет умение проводить грамматическую синонимию словосочетаний (замена словосочетания по типу связи). **Средний процент выполнения: 84,3%.** Результаты по группам: «2» — 36,3%, «3» — 79,0%, «4» — 87,8%, «5» — 96,8%. В «веере» ответов на задание 9: правильный ответ дали 69,31% участников, 6,88% дали ошибочный ответ. Группа «2» показывает низкий результат (36,3%), что свидетельствует о недостаточном умении определять тип связи в словосочетаниях.

Задание 10 проверяет умение проводить смысловой анализ текста (понимание содержания прочитанного текста). **Средний процент выполнения: 83,4%.** Результаты по группам: «2» — 36,7%, «3» — 78,3%, «4» — 86,9%, «5» — 95,1%. В «веере» ответов на задание 10: правильный ответ «14» дали 89,44% участников, 1,43% дали ответ «145» (указывают лишний номер). Группа «2» показывает низкий результат (36,7%), что свидетельствует о недостаточном понимании содержания текста.

Задание 11 проверяет умение распознавать основные выразительные средства лексики и фразеологии. **Средний процент выполнения: 85,3%.** Результаты по группам: «2» — 29,6%, «3» — 78,7%, «4» — 90,8%, «5» — 98,0%. В «веере» ответов на задание 11: правильный ответ дали 60,66% участников, 28,25% дали неполный ответ. Группа «2» показывает крайне низкий результат (29,6%), что свидетельствует о недостаточном знании средств выразительности.

Задание 12 проверяет умение проводить лексический анализ слова. **Средний процент выполнения: 92,8%.** Результаты по группам: «2» — 42,1%, «3» — 89,7%, «4» — 96,9%, «5» — 99,2%. В «веере» ответов на задание 12: правильный ответ дали 89,44% участников. Это самый высокий показатель среди всех заданий, что свидетельствует о хорошем владении лексическими нормами.

Обобщение по заданиям части 2

На основе данных Таблицы 2-9 можно выделить задания, вызвавшие наибольшие затруднения у участников ОГЭ по русскому языку в 2026 году:

1. **Задание 5** (пунктуационный анализ) — **73,4%.**
2. **Задание 6** (орфографический анализ) — **74,2%.**
3. **Задание 4** (пунктуационный анализ) — **78,5%.**
4. **Задание 2** (синтаксический анализ) — **79,4%.**
5. **Задание 3** (синтаксический анализ) — **80,6%.**

Наиболее успешно выполняются задания на знание грамматических норм (задание 8 — 91,9%), лексический анализ (задание 12 — 92,8%), выразительные средства (задание 11 — 85,3%), смысловой анализ текста (задание 10 — 83,4%), грамматическую синонимию (задание 9 — 84,3%).

Анализ выполнения заданий части 3 (задание 13, сочинение-рассуждение)

Задание 13 проверяет умение создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста. Оценивается по четырём критериям: СК1 (наличие ответа на вопрос), СК2 (наличие примеров-аргументов), СК3 (логичность речи), СК4 (композиционная стройность).

Критерий СК1 (наличие ответа на вопрос) проверяет умение дать развёрнутый ответ на поставленный вопрос. **Средний процент выполнения: 94,4%.** Результаты по группам: «2» — 35,7%, «3» — 91,4%, «4» — 99,2%, «5» — 99,9%. В Таблице 2-10: 99,86% группы «5» получили 1 балл, 99,15% группы «4» — 1 балл; 64,31% группы «2» получили 0 баллов. Группа «2» практически не справляется с этим заданием.

Критерий СК2 (наличие примеров-аргументов) проверяет умение приводить примеры из текста. **Средний процент выполнения: 85,4%.** Результаты по группам: «2» — 17,1%, «3» — 78,3%, «4» — 92,6%, «5» — 97,8%. В Таблице 2-10: 93,61% группы «5» получили 3 балла, 82,01% группы «4» — 3 балла; 69,77% группы «2» получили 0 баллов. Группа «2» не может привести аргументы из прочитанного текста.

Критерий СК3 (логичность речи) проверяет умение логично излагать мысли, соблюдать абзацное членение. **Средний процент выполнения: 76,8%.** Результаты по группам: «2» — 12,9%, «3» — 66,3%, «4» — 84,8%, «5» — 94,9%. В Таблице 2-10: 89,77% группы «5» получили 2 балла, 70,52% группы «4» — 2 балла; 76,21% группы «2» получили 0 баллов.

Критерий СК4 (композиционная стройность) проверяет умение строить текст в соответствии с композиционными требованиями. **Средний процент выполнения: 91,9%.** Результаты по группам: «2» — 26,0%, «3» — 87,1%, «4» — 98,2%, «5» — 99,7%. В Таблице 2-10: 99,72% группы «5» получили 1 балл, 98,15% группы «4» — 1 балл; 73,95% группы «2» получили 0 баллов.

Анализ выполнения заданий по критериям грамотности и фактической точности речи (совместная оценка задания 1 и 13)

ГК1 (соблюдение орфографических норм) проверяет умение писать без орфографических ошибок. **Средний процент выполнения: 45,7%.** Результаты по группам: «2» — 2,0%, «3» — 21,4%, «4» — 59,6%, «5» — 82,7%. В Таблице 2-10: 51,32% группы «5» получили 3 балла, 45,35% — 2 балла; 94,21% группы «2» получили 0 баллов. Это один из самых низких показателей, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности орфографической грамотности.

ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) проверяет умение правильно расставлять знаки препинания. **Средний процент выполнения: 39,5%.** Результаты по группам: «2» — 1,0%, «3» — 12,7%, «4» — 52,7%, «5» — 83,2%. В Таблице 2-10: 54,37% группы «5» получили 3 балла, 40,95% — 2 балла; 97,11% группы «2» получили 0 баллов. Это **самый низкий показатель** среди всех критериев, что свидетельствует о критическом уровне сформированности пунктуационной грамотности.

ГК3 (соблюдение грамматических норм) проверяет умение строить предложения без грамматических ошибок. **Средний процент выполнения: 63,6%.** Результаты по группам: «2» — 9,6%, «3» — 47,4%, «4» — 73,6%, «5» — 90,2%. В Таблице 2-10: 70,99% группы «5» получили 3 балла, 28,51% — 2 балла; 76,21% группы «2» получили 0 баллов.

ГК4 (соблюдение речевых норм) проверяет умение точно и выразительно выражать мысли. **Средний процент выполнения: 58,0%.** Результаты по группам: «2» — 10,0%, «3» — 43,4%, «4» — 66,6%, «5» — 82,5%. В Таблице 2-10: 49,93% группы «5» получили 3 балла, 47,62% — 2 балла; 74,60% группы «2» получили 0 баллов.

ФК1 (фактическая точность письменной речи) проверяет умение излагать факты без фактических ошибок. **Средний процент выполнения: 87,7%.** Результаты по группам: «2» — 24,4%, «3» — 80,9%, «4» — 94,9%, «5» — 98,5%. В Таблице 2-10: 98,52% группы «5» получили 1 балл, 94,87% группы «4» — 1 балл; 75,56% группы «2» получили 0 баллов.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	12 (42,1%) 8 (51,4%) 3 (35,4%) 2 (31,8%) 7 (28,9%) ФК1 (24,4%) ГК3 (9,6%) ГК4 (10,0%) ГК1 (2,0%) ГК2 (1,0%)	12 (89,7%) 8 (88,4%) 1ИК2 (87,2%) 1ИК1 (84,1%) 11 (78,7%) ФК1 (80,9%) ГК3 (47,4%) ГК4 (43,4%) ГК1 (21,4%) ГК2 (12,7%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	6 (23,5%) 1ИК3 (24,0%) 5 (25,4%) 4 (25,7%) 13СК4 (26,0%) ГК2 (1,0%) ГК1 (2,0%) ГК3 (9,6%) ГК4 (10,0%) ФК1 (24,4%)	6 (66,6%) 5 (64,3%) 4 (70,8%) 2 (72,6%) 3 (73,7%) ГК2 (12,7%) ГК1 (21,4%) ГК4 (43,4%) ГК3 (47,4%) ФК1 (80,9%)	6 (77,4%) 5 (77,1%) 4 (82,9%) 2 (83,1%) 3 (83,8%) ГК2 (52,7%) ГК1 (59,6%) ГК4 (66,6%) ГК3 (73,6%) ФК1 (94,9%)	

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	В работе отсутствуют задания повышенного уровня сложности	В работе отсутствуют задания повышенного уровня сложности	В работе отсутствуют задания повышенного уровня сложности	В работе отсутствуют задания повышенного уровня сложности
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		В работе отсутствуют задания повышенного уровня сложности	В работе отсутствуют задания повышенного уровня сложности	В работе отсутствуют задания повышенного уровня сложности
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		В работе отсутствуют задания высокого уровня сложности	В работе отсутствуют задания высокого уровня сложности	В работе отсутствуют задания высокого уровня сложности
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			В работе отсутствуют задания высокого уровня сложности	В работе отсутствуют задания высокого уровня сложности

Примечание к таблице 2-11

В соответствии со Спецификацией КИМ ОГЭ по русскому языку (раздел 8 «Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности»), **все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.** Это касается как заданий с кратким ответом (часть 2), так и заданий с развёрнутым ответом (часть 1 и часть 3). Критерии оценивания грамотности (ГК1–ГК4, ФК1) также не дифференцируются по уровню сложности.

Таким образом, в экзаменационной работе по русскому языку **отсутствуют задания повышенного и высокого уровней сложности.** Все 13 заданий (включая критерии их оценивания) относятся к базовому уровню.

Данная таблица 2-11 заполнена в соответствии с фактической структурой КИМ ОГЭ по русскому языку, в которой дифференциация заданий по уровням сложности не предусмотрена.

Типичные ошибки на основе «вееров» ответов

На основе анализа «вееров» ответов (файл «Веер ответов 1РУС.xlsx») выявлены следующие типичные ошибки:

Задание 1 (сжатое изложение): 85,28% участников справились с заданием (2 балла по ИК1). Ошибки: 2,06% отразили неполное содержание предложенного текста, 1,34% допустило подмену микротем. Это свидетельствует о недостаточном умении выделять все микротемы исходного текста.

Задание 2 (синтаксический анализ): правильный ответ — «345» (предложения с разными типами сказуемых). 78,73% участников дали правильный ответ. Ошибки: 2,63% дали ответ «35» (неполный ответ), 1,96% — «245» (путают виды сказуемых). Это свидетельствует о недостаточном знании типов сказуемых.

Задание 3 (синтаксический анализ): правильный ответ — «342» (виды сложных предложений). 82,89% участников дали правильный ответ. Ошибки: 2,68% дали ответ «542» (путают виды придаточных), 1,53% — «243». Это свидетельствует о недостаточном знании видов придаточных предложений.

Задание 4 (пунктуационный анализ): 70,65% участников дали правильный ответ. Это свидетельствует о недостаточном умении определять предложения с осложняющими конструкциями.

Задание 5 (пунктуационный анализ): 71,37% участников дали правильный ответ. Это свидетельствует о недостаточном знании правил постановки запятых.

Задание 6 (орфографический анализ): 69,26% участников дали правильный ответ. Это свидетельствует о недостаточном знании правил правописания слов.

Задание 7 (орфографический анализ): 92,59% участников дали правильный ответ. Это свидетельствует о недостаточном знании правил правописания приставок, корней, суффиксов, окончаний различных частей речи.

Задание 8 (грамматические нормы): 79,21% участников дали правильный ответ. Это свидетельствует о недостаточном знании норм образования словосочетаний.

Задание 9 (грамматическая синонимия): 69,31% участников дали правильный ответ. Это свидетельствует о недостаточном умении определять тип связи в словосочетаниях.

Задание 10 (смысловый анализ текста): правильный ответ — «14» (номера предложений, соответствующих содержанию). 89,44% участников дали правильный ответ. Ошибки: 1,43% дали ответ «145» (указывают лишний номер), 1,03% — «15» (указывают ошибочный вариант ответа). Это свидетельствует о недостаточном понимании содержания текста.

Задание 11 (выразительные средства): 60,66% участников дали правильный ответ. Это свидетельствует о недостаточном знании лексических значений слов.

Задание 12 (лексический анализ): 89,44% участников дали правильный ответ. Это свидетельствует о недостаточном умении различать прямое и переносное значения слов.

Общий вывод по разделу 3.1.1

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в Липецкой области в 2026 году позволяет сделать следующие выводы:

1. **Наиболее успешно** участники справляются с заданиями на лексический анализ (задание 12 — 92,8%), знание грамматических норм (задание 8 — 91,9%), выразительные средства (задание 11 — 85,3%), смысловый анализ текста (задание 10 — 83,4%), грамматическую синонимию (задание 9 — 84,3%).

2. **Наибольшие затруднения** вызывают задания на пунктуационный анализ (задание 4 — 78,5%, задание 5 — 73,4%), орфографический анализ (задание 6 — 74,2%), синтаксический анализ (задание 2 — 79,4%, задание 3 — 80,6%), а также критерии грамотности (ГК1 — 45,7%, ГК2 — 39,5%, ГК3 — 63,6%, ГК4 — 58,0%).

3. Наблюдается **закономерное снижение процента выполнения** от группы «5» к группе «2». Группа «2» практически не справляется с заданиями на грамотность (1,0–10,0%) и с заданиями на пунктуацию и орфографию.

4. **Типичные ошибки** связаны с:

- недостаточным знанием пунктуационных правил (пропуск или постановка лишних запятых);
- недостаточным знанием правил правописания приставок и суффиксов;
- неумением определять типы сказуемых и виды сложных предложений;
- орфографическими ошибками при написании слов;
- недостаточным умением применять приёмы сжатия текста и выделять микротемы.

5. **Основной проблемой** для участников всех групп является **низкий уровень грамотности** (орфографической и пунктуационной), особенно в группе «2» (1,0–2,0% по ГК2 и ГК1). Это свидетельствует о необходимости систематической работы по формированию орфографической и пунктуационной зоркости на всех этапах обучения русскому языку.

Обобщение по таблице 2-11

Группа «2» (получившие отметку «2»):

- Наиболее успешно: задания на лексический анализ (12 — 42,1%), синтаксический анализ (3 — 35,4%, 2 — 31,8%), выразительные средства (11 — 29,6%).
- Наименее успешно: критерии грамотности (ГК2 — 1,0%, ГК1 — 2,0%, ГК3 — 9,6%, ГК4 — 10,0%), задания на пунктуационный анализ (4 — 25,7%, 5 — 25,4%), орфографический анализ (6 — 23,5%), критерии сочинения (13СК3 — 12,9%, 13СК2 — 17,1%).
- **Критический дефицит:** пунктуационная и орфографическая грамотность.

Группа «3» (получившие отметку «3»):

- Наиболее успешно: лексический анализ (12 — 89,7%), грамматические нормы (8 — 88,4%), сжатие текста (1ИК2 — 87,2%).
- Наименее успешно: пунктуационная грамотность (ГК2 — 12,7%), орфографическая грамотность (ГК1 — 21,4%), речевые и грамматические нормы (ГК4 — 43,4%, ГК3 — 47,4%), задания на пунктуацию (5 — 64,3%, 4 — 70,8%).
- **Основной дефицит:** грамотность (все критерии ГК ниже 50%).

Группа «4» (получившие отметку «4»):

- Наиболее успешно: лексический анализ (12 — 96,9%), грамматические нормы (8 — 95,3%), сжатие текста (1ИК2 — 96,3%).
- Наименее успешно: пунктуационная грамотность (ГК2 — 52,7%), орфографическая грамотность (ГК1 — 59,6%), задания на пунктуацию (5 — 77,1%, 4 — 82,9%).
- **Основной дефицит:** орфографическая и пунктуационная грамотность (ГК1 и ГК2 — ниже 60%).

Группа «5» (получившие отметку «5»):

- Наиболее успешно: все задания части 2 демонстрируют высокие результаты (95–99%), лексический анализ (12 — 99,2%), грамматические нормы (8 — 99,4%), сжатие текста (1ИК2 — 99,7%).
- Наименее успешно: несмотря на высокие результаты, относительный дефицит наблюдается по критериям грамотности (ГК1 — 82,7%, ГК4 — 82,5%, ГК2 — 83,2%) и заданию 6 (орфографический анализ — 93,2%).
- **Основной резерв:** доведение грамотности до максимального уровня (ГК1–ГК4 до 90–100%).

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ типичных ошибок на основе «вееров» ответов

На основе анализа «вееров» ответов выявлены следующие дополнительные закономерности:

1. **Орфографические ошибки при выполнении задания 7:** 4,35% участников допустили ошибки в написании окончаний имен существительных, что свидетельствует о недостаточном знании правил правописания существительных.
2. **Ошибки при выполнении задания 8** (образование формы слова): 4,21% участников допустили орфографическую ошибку при написании правильного ответа, что свидетельствует о недостаточном знании орфографических норм.
3. **Ошибки при выполнении задания 9** (грамматическая синонимия словосочетаний): 6,88% участников допустили ошибку, что свидетельствует о недостаточном умении определять тип связи в словосочетаниях.
4. **Ошибки при выполнении задания 11** (выразительные средства): 28,25% участников допустили ошибку в нахождении средств художественной выразительности, что свидетельствует о недостаточном понимании материала данного тематического блока.
5. **Ошибки при выполнении задания 4** (пунктуационный анализ): множество вариантов ответов (более 80 различных комбинаций цифр), что свидетельствует о недостаточном знании правил постановки запятых в сложных предложениях.

Анализ распределения первичных баллов по заданиям с развёрнутым ответом (задания 1 и 13)

На основе данных Таблицы 2-10 выявлены следующие закономерности выполнения заданий с развёрнутым ответом.

Задание 1 (сжатое изложение):

По критерию ИК1 (содержание изложения) 95,23% участников группы «5» получили 2 балла, в то время как в группе «2» только 31,83% получили 1 балл, а 68,17% — 0 баллов. Это свидетельствует о том, что участники группы «2» не умеют точно передавать основное содержание прослушанного текста.

По критерию ИК2 (сжатие текста) 97,32% группы «5» получили 2 балла, в группе «4» — 83,77%, в группе «3» — 70,80%, а в группе «2» — только 25,72%. Это свидетельствует о недостаточном владении приёмами сжатия текста у слабоуспевающих участников.

По критерию ИК3 (логичность речи) 94,82% группы «5» и 77,09% группы «4» получили 1 балл, в то время как 74,60% группы «2» получили 0 баллов. Это свидетельствует о низком уровне сформированности навыков логичного построения текста у группы «2».

Задание 13 (сочинение-рассуждение):

По критерию СК1 (наличие ответа на вопрос) 99,86% группы «5» и 99,15% группы «4» получили 1 балл, в то время как 64,31% группы «2» получили 0 баллов. Это свидетельствует о том, что большинство участников группы «2» не могут дать развёрнутый ответ на поставленный вопрос.

По критерию СК2 (наличие примеров-аргументов) 93,61% группы «5» получили 3 балла, 82,01% группы «4» — 3 балла, 59,32% группы «3» — 3 балла, а в группе «2» 69,77% получили 0 баллов. Это свидетельствует о критически низком уровне умения аргументировать свою позицию у группы «2».

По критерию СК3 (логичность речи) 89,77% группы «5» получили 2 балла, 70,52% группы «4» — 2 балла, 44,21% группы «3» — 1 балл, а 76,21% группы «2» получили 0 баллов. Это свидетельствует о недостаточном умении логично излагать мысли у слабоуспевающих участников.

По критерию СК4 (композиционная стройность) 99,72% группы «5» и 98,15% группы «4» получили 1 балл, в то время как 73,95% группы «2» получили 0 баллов.

3. Анализ результатов по критериям грамотности (ГК1–ГК4, ФК1)

На основе данных Таблицы 2-10 выявлены следующие закономерности по критериям грамотности и фактической точности речи (совместная оценка заданий 1 и 13).

Орфографическая грамотность (ГК1):

- Группа «5»: 51,32% получили 3 балла, 45,35% — 2 балла.
- Группа «4»: 56,38% получили 2 балла, 26,32% — 1 балл, 13,25% — 3 балла.
- Группа «3»: 51,53% получили 0 баллов, 33,67% — 1 балл, 13,73% — 2 балла.
- Группа «2»: 94,21% получили 0 баллов.

Пунктуационная грамотность (ГК2):

- Группа «5»: 54,37% получили 3 балла, 40,95% — 2 балла.
- Группа «4»: 46,14% получили 2 балла, 32,04% — 1 балл, 10,55% — 0 баллов.
- Группа «3»: 70,05% получили 0 баллов, 22,48% — 1 балл, 6,78% — 2 балла.

- Группа «2»: 97,11% получили 0 баллов.

Грамматическая грамотность (ГК3):

- Группа «5»: 70,99% получили 3 балла, 28,51% — 2 балла.
- Группа «4»: 61,65% получили 2 балла, 29,72% — 3 балла.
- Группа «3»: 45,24% получили 2 балла, 35,65% — 1 балл, 13,75% — 0 баллов.
- Группа «2»: 76,21% получили 0 баллов, 18,65% — 1 балл.

Речевая грамотность (ГК4):

- Группа «5»: 49,93% получили 3 балла, 47,62% — 2 балла.
- Группа «4»: 61,52% получили 2 балла, 19,66% — 3 балла, 17,82% — 1 балл.
- Группа «3»: 43,93% получили 1 балл, 38,21% — 2 балла, 14,56% — 0 баллов.
- Группа «2»: 74,60% получили 0 баллов, 20,90% — 1 балл.

Фактическая точность речи (ФК1):

- Группа «5»: 98,52% получили 1 балл.
- Группа «4»: 94,87% получили 1 балл.
- Группа «3»: 80,90% получили 1 балл.
- Группа «2»: 24,44% получили 1 балл, 75,56% — 0 баллов.

4. Сравнительный анализ выполнения заданий части 2 по тематическим блокам

Для более глубокого понимания результатов целесообразно сгруппировать задания части 2 по тематическим блокам:

Блок «Синтаксис и пунктуация» (задания 2, 3, 4, 5):

- Средний процент выполнения — **77,97%**.
- Наиболее низкие результаты в группе «2» — 25,4–35,4%.
- Наиболее высокие результаты в группе «5» — 94,8–97,3%.

Блок «Орфография» (задания 6, 7):

- Средний процент выполнения — **77,1%**.
- Наиболее низкие результаты в группе «2» — 23,5–28,9%.
- Наиболее высокие результаты в группе «5» — 93,2–97,1%.

Блок «Культура речи и грамматика» (задания 8, 9):

- Средний процент выполнения — **88,1%**.
- Наиболее низкие результаты в группе «2» — 36,3–51,4%.
- Наиболее высокие результаты в группе «5» — 96,8–99,4%.

Блок «Анализ текста» (задания 10, 11, 12):

- Средний процент выполнения — **87,2%**.
- Наиболее низкие результаты в группе «2» — 29,6–42,1%.
- Наиболее высокие результаты в группе «5» — 95,1–99,2%.

Проведённый дополнительный статистический анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. **Основной проблемой** для участников всех групп является **низкий уровень грамотности** (орфографической и пунктуационной). Особенно сложная ситуация наблюдается в группе «2»: 94–97% участников получают 0 баллов по критериям ГК1 и ГК2. Это свидетельствует о необходимости систематической работы по формированию орфографической и пунктуационной зоркости на всех этапах обучения русскому языку.
2. **Наиболее сложными** для участников всех групп являются **задания на пунктуационный анализ** (задания 4 и 5 — 73,4–78,5%) и **орфографический анализ** (задание 6 — 74,2%). Это указывает на необходимость усиления практической направленности уроков русского языка.
3. **Наиболее успешно** участники справляются с **заданиями на лексический анализ** (задание 12 — 92,8%) и **знание грамматических норм** (задание 8 — 91,9%), что свидетельствует о достаточно хорошем уровне владения лексическими и грамматическими нормами.
4. **Наблюдается значительный разрыв в результатах** между группой «5» и группой «2» по всем заданиям (от 2 до 83 раз по критериям грамотности), что свидетельствует о разном уровне подготовки обучающихся и необходимости адресной работы со слабоуспевающими обучающимися.
5. **Типичные ошибки связаны** с недостаточным знанием правил орфографии и пунктуации, неумением определять тип связи в словосочетаниях, а также с орфографическими ошибками при написании слов.

6. **Потенциал для дальнейшего роста** имеют участники всех групп, особенно в части формирования грамотности (критерии ГК1–ГК4) и выполнения заданий на пунктуационный и орфографический анализ.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по русскому языку сдавали 12421 человек. Из них отметку «2» получили **311 участников**, что составляет **2,50%** от общего числа сдававших. Это относительно небольшая группа участников, что свидетельствует о том, что большинство выпускников успешно справляются с экзаменационными требованиями по русскому языку. Однако анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, характерные для обучающихся с минимальным уровнем подготовки, и предложить адресные меры коррекции

Участники группы «2» демонстрируют **низкий уровень базовой подготовки по русскому языку**. Они практически не владеют орфографическими и пунктуационными нормами, испытывают трудности при написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения, не справляются с заданиями на синтаксический, пунктуационный и орфографический анализ. Основная задача работы с данной группой — формирование минимального уровня знаний и умений, необходимых для преодоления минимального порога баллов и получения отметки «3».

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «2», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. **Наиболее высокая успешность** наблюдается при выполнении **задания 12** (лексический анализ слова) — **42,1%**. Это единственное задание, с которым участники группы «2» справляются относительно успешно. Оно проверяет умение определять лексическое значение слова (прямое и переносное), а также распознавать синонимы, антонимы, омонимы. Это свидетельствует о том, что базовые навыки лексического анализа у части участников данной группы сформированы на минимальном уровне.

2. Относительно успешно (более 50%) выполняется **задание 8** (основные грамматические нормы) — **51,4%**. Это задание проверяет умение правильно образовывать формы слов. Участники группы «2» демонстрируют достаточно высокий результат, что свидетельствует о частичной сформированности навыков нормативного словообразования.

3. Задания 2 (типы сказуемых), 3 (синтаксический анализ), 11 (выразительные средства), 7 (орфографический анализ) показывают результат **28,9–35,4%**:

- задание 2 (типы сказуемых) — **31,8%**;
- задание 3 (виды сложных предложений) — **35,4%**;
- задание 11 (выразительные средства) — **29,6%**;
- задание 7 (правописание различных частей речи) — **28,9%**.

4. Задания 4 (пунктуационный анализ), 5 (пунктуационный анализ), 6 (орфографический анализ), 10 (смысловой анализ текста) показывают результат **23,5–36,7%**:

- задание 4 — **25,7%**;
- задание 5 — **25,4%**;
- задание 6 — **23,5%**;
- задание 10 — **36,7%**.

5. **Критически низкие результаты** (менее 20%) зафиксированы по заданиям с развёрнутым ответом и критериям грамотности:

- задание 9 (грамматическая синонимия) — **36,3%**;
- ИК1 (содержание изложения) — **33,3%**;
- ИК2 (сжатие текста) — **34,6%**;
- ИК3 (логичность речи) — **24,0%**;
- СК1 (наличие ответа на вопрос) — **35,7%**;
- СК2 (наличие примеров-аргументов) — **17,1%**;
- СК3 (логичность речи) — **12,9%**;
- СК4 (композиционная стройность) — **26,0%**.

6. **Крайне низкие результаты** (менее 10%) по критериям грамотности:

- ГК1 (орфография) — **2,0%**;
- ГК2 (пунктуация) — **1,0%**;
- ГК3 (грамматика) — **9,6%**;

- ГК4 (речевые нормы) — **10,0%**.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-12.

Таблица 2-12. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «2»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексический анализ слова (прямое и переносное значение, синонимы, антонимы, омонимы) (задание 12)	5–6
2.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: словоизменение имён существительных (задание 8)	5
3.	Синтаксический анализ предложений: виды сказуемого (задание 2)	8
4.	Синтаксический анализ предложений: виды сложных предложений (задание 3)	9
5.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (задание 11)	6, 9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты.

1. Отсутствие орфографической грамотности (ГК1)

Критерий	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
ГК1	2,0%	Множественные орфографические ошибки в изложении и сочинении

Дефицит: Участники группы «2» практически не владеют орфографическими нормами. 94,21% участников получили 0 баллов по критерию ГК1. Это означает, что в работах содержится большое количество орфографических ошибок (более 5), что делает невозможным получение положительной отметки. Наиболее частые ошибки: правописание безударных гласных в корне, правописание приставок, правописание существительных («плечь» вместо «плеч»).

2. Отсутствие пунктуационной грамотности (ГК2)

Критерий	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
ГК2	1,0%	Множественные пунктуационные ошибки

Дефицит: 97,11% участников группы «2» получили 0 баллов по критерию ГК2. Это означает, что в работах практически не расставлены знаки препинания или допущено более 5 пунктуационных ошибок. Участники не умеют ставить запятые при однородных членах, в сложных предложениях, при обособленных определениях и обстоятельствах.

3. Неумение писать сочинение-рассуждение (задание 13)

Критерий	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
СК1	35,7%	Отсутствие ответа на вопрос
СК2	17,1%	Отсутствие примеров-аргументов
СК3	12,9%	Нарушение логики изложения

Критерий	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
СК4	26,0%	Отсутствие композиционной стройности

Дефицит: Участники не могут написать связное сочинение-рассуждение. 64,31% не дают ответа на поставленный вопрос (СК1 — 0 баллов), 69,77% не приводят примеры-аргументы (СК2 — 0 баллов), 76,21% нарушают логику изложения (СК3 — 0 баллов), 73,95% не соблюдают композиционную стройность (СК4 — 0 баллов). Участники не умеют формулировать тезис, подбирать аргументы, делать вывод.

4. Неумение писать сжатое изложение (задание 1)

Критерий	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
ИК1	33,3%	Неполное содержание, пропуск микротем
ИК2	34,6%	Отсутствие приёмов сжатия
ИК3	24,0%	Нарушение логики изложения

Дефицит: На низком уровне сформированы навыки написания сжатого изложения. 68,17% обучающихся не могут точно передать содержание исходного текста (ИК1 — 0 баллов), 74,28% не применяют приёмы сжатия (ИК2 — 0 баллов), 74,60% нарушают логику изложения (ИК3 — 0 баллов).

5. Неумение проводить синтаксический анализ предложений (задания 2, 3)

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
2	31,8%	Неумение определять типы сказуемых
3	35,4%	Неумение определять виды сложных предложений

Дефицит: Участники не умеют определять типы сказуемых (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и виды сложных предложений (сложносочинённые, сложноподчинённые, бессоюзные). В «веере» ответов на задание 2: 78,73% всех участников дали правильный ответ, но в группе «2» результат значительно ниже.

6. Неумение проводить пунктуационный анализ предложений (задания 4, 5)

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
4	25,7%	Неумение определять причину постановки знаков препинания в предложении
5	25,4%	Неумение определять место постановки запятой в предложении

Дефицит: Участники не умеют определять причину постановки знаков препинания в предложении. В «веере» ответов на задание 5: правильный ответ дали 71,37% всех участников, но в группе «2» результат значительно ниже. Участники не различают предложения с однородными членами, обособленными определениями и обстоятельствами.

7. Неумение проводить орфографический анализ слов (задания 6, 7)

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
6	23,5%	Незнание правописания приставок
7	28,9%	Незнание правописания окончаний существительных

Дефицит: Участники не знают правил правописания приставок (неизменяемых, на -з/-с, пре- и при-) и окончаний имён существительных. В «веере» ответов на задание 7: 4,35% всех участников дали неправильный ответ, что свидетельствует о недостаточном знании правил правописания существительных с шипящими на конце.

8. Неумение определять выразительные средства (задание 11)

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
11	29,6%	Неумение определять лексическое значение слова в контексте

Дефицит: Участники не умеют определять лексическое значение слова в контексте. В «всеере» ответов на задание 11 правильный ответ дали 60,66% всех участников, 28,25% дали неполный ответ.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «2»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Соблюдение орфографических норм (ГК1)	5–9
2.	Соблюдение пунктуационных норм (ГК2)	5–9
3.	Написание сочинения-рассуждения: наличие примеров-аргументов (СК2)	5–9
4.	Написание сочинения-рассуждения: логичность речи (СК3)	5–9
5.	Написание сжатого изложения: логичность речи (ИК3)	5–9
6.	Написание сжатого изложения: сжатие исходного текста (ИК2)	5–9
7.	Пунктуационный анализ предложений (задания 4, 5)	7–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
8.	Орфографический анализ слов (задания 6, 7)	5–7
9.	Синтаксический анализ предложений (задания 2, 3)	8–9
10.	Выразительные средства лексики и фразеологии (задание 11)	6, 9

Реальные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам группы «2» необходимо сконцентрироваться на следующих реалистичных задачах:

1. **Формирование навыков написания сжатого изложения (задание 1):**
 - Отработка умения выделять микротемы исходного текста (ИК1).
 - Овладение основными приёмами сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение) (ИК2).
 - Формирование навыка логичного изложения материала (ИК3).
 - Использование алгоритма: «Прослушай текст → Выдели микротемы → Запиши ключевые слова → Примени приёмы сжатия → Напиши изложение».
2. **Формирование навыков написания сочинения-рассуждения (задание 13):**
 - Отработка умения формулировать тезис и давать ответ на поставленный вопрос (СК1).
 - Отработка умения приводить примеры-аргументы из текста (СК2).
 - Отработка структуры сочинения: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
 - Использование алгоритма: «Прочитай задание → Сформулируй тезис → Найди примеры в тексте → Сделай вывод».
3. **Формирование орфографической грамотности (ГК1):**
 - Отработка правил правописания безударных гласных в корне, приставок, окончаний существительных и прилагательных.
 - Использование орфографического словаря.
 - Систематические орфографические диктанты.
4. **Формирование пунктуационной грамотности (ГК2):**

- Отработка правил постановки запятых при однородных членах, в сложных предложениях, при обособленных определениях и обстоятельствах.
- Систематические пунктуационные упражнения.
- 5. **Формирование навыков синтаксического анализа (задания 2, 3):**
 - Отработка умения определять типы сказуемых (ПГС, СГС, СИС) (задание 2).
 - Отработка умения определять виды сложных предложений (ССП, СПП, БСП) (задание 3).
- 6. **Формирование навыков пунктуационного анализа (задания 4, 5):**
 - Отработка умения определять предложения, в которых нужно поставить запятые (задания 4, 5).
 - Отработка умения объяснять постановку знаков препинания в предложении.
- 7. **Формирование навыков орфографического анализа (задания 6, 7):**
 - Отработка умения находить слова с определёнными орфограммами и объяснять их написание (правописание приставок, окончаний существительных).
- 8. **Формирование навыков лексического анализа (задание 12):**
 - Отработка умения определять прямое и переносное значение слова, распознавать синонимы, антонимы, омонимы.

Ключевой приоритет: для преодоления минимального порога необходимо в первую очередь обеспечить выполнение заданий на лексический анализ (задание 12 — 42,1%) и грамматические нормы (задание 8 — 51,4%), а также начать формирование навыков написания сжатого изложения и сочинения-рассуждения. Особое внимание следует уделить формированию **орфографической и пунктуационной грамотности** (ГК1 и ГК2), так как эти критерии имеют критически низкие результаты (2,0% и 1,0%) и являются обязательными для получения положительной отметки.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», можно сделать вывод о **низком уровне сформированности** всех групп метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по русскому языку 2026 года).

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют крайне низкий уровень сформированности следующих познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Не могут выделить существенные признаки при выполнении заданий 2 (виды сказуемых — 31,8%), 3 (виды сложных предложений — 35,4%), 4 и 5 (пунктуационный анализ — 25,4–25,7%), 6 (орфографический анализ — 23,5%)
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	Не могут устанавливать основания для классификации при выполнении задания 2 (типы сказуемых — 31,8%), задания 3 (виды сложных предложений — 35,4%), задания 9 (типы связи в словосочетаниях — 36,3%)
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Не могут выявить закономерности при анализе текста (задание 10 — 36,7%), при выполнении заданий на пунктуацию (задания 4, 5 — 25,4–25,7%)
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Не могут устанавливать причинно-следственные связи при выполнении заданий на орфографический анализ (задания 6, 7 — 23,5–28,9%), на пунктуационный анализ (задания 4, 5 — 25,4–25,7%)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях	Не могут делать выводы на основе анализа текста при написании изложения (ИК1 — 33,3%) и сочинения (СК2 — 17,1%, СК3 — 12,9%)

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	Не могут выбрать правильный способ решения при выполнении задания 9 (грамматическая синонимия — 36,3%), при написании изложения (ИК2 — 34,6%)
1.3.1	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников	Не могут применять методы поиска информации при работе с текстом для написания изложения (ИК1 — 33,3%) и сочинения (СК2 — 17,1%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Не могут анализировать и интерпретировать информацию из текста (задание 10 — 36,7%), при написании изложения (ИК1 — 33,3%)
1.3.4	Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	Не могут оценивать информацию при работе с текстом (задание 10 — 36,7%), при написании изложения (ИК1 — 33,3%)

Особенно показательным является выполнение заданий, требующих анализа и интерпретации текстовой информации. Задание 10 (смысловой анализ текста) — 36,7%, задание 11 (выразительные средства) — 29,6%, критерии изложения и сочинения (ИК1–ИК3, СК1–СК4) — 12,9–35,7%. Это свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом и интерпретацией текстовой информации сформированы на низком уровне.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД сформированы на критически низком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Не могут сформулировать развернутый ответ на поставленный вопрос (задание 13 — СК1 — 35,7%); не могут привести аргументы (СК2 — 17,1%); не могут логично изложить мысли (СК3 — 12,9%); не могут соблюсти композиционную стройность (СК4 — 26,0%)
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Не могут сформулировать суждение при написании сочинения-рассуждения (задание 13); не могут выразить свою позицию; не могут соблюсти речевые нормы (ГК4 — 10,0%)

Участники группы «2» практически не владеют навыком создания письменного высказывания на заданную тему. 64,31% не дают ответа на поставленный вопрос (СК1 — 0 баллов), 69,77% не приводят примеры-аргументы (СК2 — 0 баллов), 76,21% нарушают логику изложения (СК3 — 0 баллов), 73,95% не соблюдают композиционную стройность (СК4 — 0 баллов). Даже при наличии отдельных элементов понимания они не могут оформить это в виде связного письменного ответа.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на крайне низком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть),	Не могут самостоятельно составить алгоритм выполнения задания (задания 1, 13 — 12,9–35,7%); не могут спланировать свою работу

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
	выбирать способ решения учебной задачи	
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Не проверяют свои ответы на наличие ошибок; отсутствие самокоррекции приводит к множеству орфографических ошибок (ГК1 — 2,0%) и пунктуационных ошибок (ГК2 — 1,0%)
3.2.2	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	Не корректируют свои действия при возникновении трудностей, что проявляется в повторяющихся ошибках в заданиях 4, 5, 6, 7
3.2.3	Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения	Не могут дать оценку своей работе, не видят своих ошибок, что проявляется в низких результатах по всем критериям грамотности

Участники группы «2» демонстрируют низкую способность к организации собственной учебной деятельности при выполнении заданий, требующих развернутого ответа или многошагового решения. Отсутствие самоконтроля подтверждается множеством орфографических и пунктуационных ошибок, которые могли быть исправлены при проверке.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 1 (сжатие изложения)	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	1.3.2 (анализировать информацию); 1.3.5 (систематизировать информацию); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.2.3 (давать оценку)	Участники не могут выделить микротемы, применить приёмы сжатия, логично изложить мысли. Процент выполнения — 24,0–34,6%.
Задание 2 (синтаксический анализ)	Типы сказуемых	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.2 (устанавливать основания для классификации)	Участники не могут определить типы сказуемых (ПГС, СГС, СИС). Процент выполнения — 31,8%.
Задание 3 (синтаксический анализ)	Виды сложных предложений	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.2 (устанавливать основания для классификации)	Участники не могут определить виды сложных предложений (ССП, СПП, БСП). Процент выполнения — 35,4%.
Задание 4 (пунктуационный анализ)	Знаки препинания в сложных предложениях	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не могут определить предложения, в которых нужно поставить запятые. Процент выполнения — 25,7%.
Задание 5 (пунктуационный анализ)	Знаки препинания в простом осложнённом предложении	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не могут определить предложения с однородными членами и обособленными определениями. Процент выполнения — 25,4%.
Задание 6 (орфографический анализ)	Правописание приставок	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не знают правил правописания приставок. Процент выполнения — 23,5%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 7 (орфографический анализ)	Правописание различных частей речи	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не знают правил написания различных частей речи. Процент выполнения — 28,9%.
Задание 9 (грамматическая синонимия)	Замена словосочетаний по типу связи	1.1.2 (устанавливать основания для классификации); 1.1.6 (выбирать способ решения)	Участники не могут определить тип связи в словосочетаниях (согласование, управление, примыкание). Процент выполнения — 36,3%.
Задание 10 (смысловой анализ текста)	Смысловой анализ текста	1.3.2 (анализировать информацию); 1.3.4 (оценивать надёжность информации)	Участники не могут определить предложения, соответствующие содержанию текста. Процент выполнения — 36,7%.
Задание 11 (выразительные средства)	Основные выразительные средства лексики и фразеологии	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.3.2 (интерпретировать информацию)	Участники не могут определить лексическое значение слова в контексте. Процент выполнения — 29,6%.
Задание 12 (лексический анализ)	Лексический анализ слова	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.2 (устанавливать основания для классификации)	Участники не могут определить прямое и переносное значение слова. Процент выполнения — 42,1%.
Задание 13 (сочинение-рассуждение)	Написание сочинения-рассуждения	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не могут сформулировать тезис, привести аргументы, сделать вывод. Процент выполнения — 12,9–35,7%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
ГК1–ГК4	Грамотность	3.2.1 (самоконтроль); 3.2.2 (вносить коррективы)	Множественные орфографические и пунктуационные ошибки. Процент выполнения — 1,0–10,0%.

Достигнутые метапредметные результаты:

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», можно сделать вывод о **частичной сформированности** следующих метапредметных результатов:

1. Познавательные УУД:

- **1.1.1** Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов — относительно успешное выполнение задания 12 (42,1%) и задания 8 (51,4%) свидетельствует о частичной сформированности навыка выделения существенных признаков при лексическом анализе и определении грамматических норм.

2. Регулятивные УУД:

- **3.1.1** Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях — задание 12 (42,1%) показывает, что участники частично способны решать учебные задачи лексического характера.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Познавательные УУД (не сформированы на достаточном уровне):

- **1.1.1** Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов — низкие результаты по заданиям 2 (31,8%), 3 (35,4%), 4 (25,7%), 5 (25,4%), 6 (23,5%), 7 (28,9%);
- **1.1.2** Устанавливать основания для классификации — задания 2 (31,8%), 3 (35,4%), 9 (36,3%);
- **1.1.4** Выявлять причинно-следственные связи — задания 4 (25,7%), 5 (25,4%), 6 (23,5%);
- **1.1.5** Делать выводы — задания 1 (ИК1 — 33,3%), 13 (СК2 — 17,1%, СК3 — 12,9%);
- **1.3.2** Интерпретировать информацию — задания 10 (36,7%), 1 (ИК1 — 33,3%);
- **1.3.4** Оценивать надёжность информации — задание 10 (36,7%).

2. Коммуникативные УУД (низкий уровень):

- **2.1.1** Выражать свою позицию в письменных текстах — практически полностью не сформирован, подтверждается низкими результатами по заданиям с развёрнутым ответом: задание 1 (ИК1–ИК3 — 24,0–34,6%), задание 13 (СК1–СК4 — 12,9–35,7%);

- **2.1.4** Воспринимать и формулировать суждения — задание 13 (СК1–СК4 — 12,9–35,7%).

3. Регулятивные УУД (низкий уровень):

- **3.1.1** Составлять алгоритм решения задачи — задания 1 и 13 (12,9–35,7%);

- **3.2.1** Владеть способами самоконтроля — проявляется в множестве орфографических и пунктуационных ошибок (ГК1 — 2,0%, ГК2 — 1,0%);

- **3.2.2** Вносить коррективы в деятельность — не корректируют свои действия при возникновении трудностей.

Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «2», демонстрируют **низкий уровень сформированности** всех групп метапредметных результатов. Основные проблемы связаны с:

1. **Познавательными УУД:** недостаточный уровень сформированности умений анализировать и интерпретировать информацию (особенно текстовую), классифицировать и сравнивать объекты, делать выводы на основе анализа данных. Это проявляется в низких результатах по заданиям 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11.

2. **Коммуникативными УУД:** отсутствие навыка создания письменного высказывания на заданную тему, что подтверждается низкими результатами по заданиям с развёрнутым ответом (задания 1 и 13 — 12,9–35,7%). Участники не могут оформить решение даже при наличии понимания.

3. **Регулятивными УУД:** недостаточный уровень самоконтроля и самооценки, что проявляется в множестве орфографических и пунктуационных ошибок (ГК1 — 2,0%, ГК2 — 1,0%). Участники не корректируют свои действия при возникновении трудностей, не проверяют правильность выбора методов решения.

Ключевые выводы:

- Для преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам группы «2» необходимо систематически развивать **познавательные УУД** — умения анализировать информацию (из текстов), классифицировать и сравнивать объекты, делать выводы.

- Необходимо формировать **коммуникативные УУД** — навык создания письменного высказывания на заданную тему, что является основой для выполнения заданий с развёрнутым ответом (задания 1 и 13).

- Следует усилить работу над **регулятивными УУД** — формирование навыков самоконтроля, проверки решений, коррекции ошибок.

- Работа должна вестись систематически на протяжении всех лет обучения (5–9 классы), чтобы обеспечить формирование метапредметных умений. Особое внимание следует уделить работе с текстами, развитию навыков письменной речи и формированию навыков самоконтроля.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «2»

В соответствии с требованиями ФГОС и федеральной образовательной программы, русский язык изучается на протяжении всего курса основной школы (5–9 классы), что создаёт возможности для системного формирования предметных и метапредметных умений у обучающихся группы риска. Участники группы «2» демонстрируют **низкий уровень базовой подготовки**: они практически не владеют орфографическими и пунктуационными нормами, не умеют писать сжатое изложение и сочинение-рассуждение, не справляются с заданиями на синтаксический, пунктуационный и орфографический анализ.

Рекомендации ориентированы на **достижение реальной цели** — преодоление минимального порога и получение отметки «3». Работа должна носить **системный, практико-ориентированный характер** и строиться на основе выявленных дефицитов. Коррекционная работа должна начинаться не позднее 7–8 класса при выявлении первых признаков учебной неуспешности.

1. Рекомендации по формированию предметных умений

1.1. Формирование навыков написания сжатого изложения (задание 1)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **выделять микротемы** исходного текста (ИК1). Использование алгоритма: «Прослушай текст → Раздели на смысловые части → Выдели главное в каждой части → Запиши ключевые слова».
2. Овладение **основными приёмами сжатия текста** (ИК2): исключение (второстепенной информации, повторов), обобщение (единичных фактов), упрощение (синтаксических конструкций).

Конкретные приемы и методы работы

3. Отработка навыка **логичного изложения материала** (ИК3): соблюдение абзацного членения, последовательности изложения микротем.
4. Использование **памятки для написания изложения**: «Прослушай текст → Выдели микротемы → Запиши ключевые слова → Примени приёмы сжатия → Напиши изложение → Проверь».
5. Регулярное написание **тренировочных изложений** с последующим разбором ошибок.

1.2. Формирование навыков написания сочинения-рассуждения (задание 13)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **формулировать тезис** и давать ответ на поставленный вопрос (СК1).
2. Отработка умения **приводить примеры-аргументы** из текста (СК2).
3. Отработка **структуры сочинения**: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
4. Использование **алгоритма написания сочинения**: «Прочитай задание → Сформулируй тезис → Найди примеры в тексте → Приведи аргументы → Сделай вывод».
5. Регулярное написание **тренировочных сочинений** с последующим разбором ошибок.

1.3. Формирование орфографической грамотности (ГК1)

Конкретные приемы и методы работы

1. Систематическая работа над **правилами правописания**: безударные гласные в корне, правописание приставок, правописание окончаний существительных и прилагательных.
2. Использование **орфографического словаря** на каждом уроке.
3. Регулярное проведение **орфографических диктантов** (зрительных, слуховых, предупредительных).
4. Ведение «**Словаря трудных слов**» с обязательным заучиванием написания.
5. Отработка **алгоритма проверки орфографии**: «Найди орфограмму → Вспомни правило → Проверь написание».

1.4. Формирование пунктуационной грамотности (ГК2)

Конкретные приемы и методы работы

1. Систематическая работа над **правилами постановки запятых**: при однородных членах, в сложных предложениях, при обособленных определениях и обстоятельствах, при вводных словах и обращениях.
2. Регулярное проведение **пунктуационных диктантов**.
3. Отработка **алгоритма расстановки знаков препинания**: «Найди грамматическую основу → Определи структуру предложения → Поставь знаки препинания».
4. Использование **схем предложений** для отработки пунктуационных правил.
5. Выполнение **тренировочных заданий на пунктуационный анализ** (задания 4, 5).

1.5. Формирование навыков синтаксического анализа (задания 2, 3)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять типы сказуемых** (ПГС, СГС, СИС) (задание 2).
2. Отработка умения **определять виды сложных предложений** (ССП, СПП, БСП) (задание 3).
3. Использование **алгоритма**: «Найди грамматическую основу → Определи количество частей → Определи вид предложения».
4. Выполнение **тренировочных заданий на синтаксический анализ**.

1.6. Формирование навыков пунктуационного анализа (задания 4, 5)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять предложения, в которых нужно поставить запятые** (задания 4, 5).
2. Использование **алгоритма**: «Прочитай предложение → Найди осложняющие конструкции → Определи, нужны ли запятые».
3. Выполнение **тренировочных заданий на пунктуационный анализ**.

1.7. Формирование навыков орфографического анализа (задания 6, 7)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **находить слова с определёнными орфограммами** (правописание приставок, окончаний существительных) (задания 6, 7).

Конкретные приемы и методы работы

2. Использование **алгоритма**: «Прочитай слова → Найди слова с заданной орфограммой → Выбери правильный ответ».

3. Выполнение **тренировочных заданий на орфографический анализ**.

1.8. Формирование навыков лексического анализа (задание 12)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять прямое и переносное значение слова**, распознавать синонимы, антонимы, омонимы (задание 12).

2. Использование **толкового словаря** на уроках.

3. Выполнение **тренировочных заданий на лексический анализ**.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Развитие познавательных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **выделять существенные признаки** языковых явлений: «Что является существенным для определения типа сказуемого?», «Что является существенным для определения вида сложного предложения?».

2. Отрабатывать умение **устанавливать причинно-следственные связи** на доступных примерах: «Почему в этом предложении ставится запятая?», «Почему в этом слове пишется такая приставка?».

Конкретные приемы и методы работы

3. Учить **делать выводы** на основе анализа текста при написании изложения и сочинения.
4. Развивать навык **извлечения и интерпретации информации** из различных источников (текст, схема, таблица).
5. Использовать задания на **классификацию и обобщение** на каждом уроке.

2.2. Развитие коммуникативных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **формулировать краткий ответ** на вопрос (2–3 предложения) с постепенным переходом к развёрнутому высказыванию (4–6 предложений).
2. Отрабатывать навык **записи ответа** с использованием ключевых терминов.
3. Учить **аргументировать свою позицию**: «Я считаю, что..., потому что...».
4. Использовать **алгоритм оформления ответа** на задания с развёрнутым ответом: «Тезис → Аргумент → Вывод».
5. Проводить **устные опросы** с требованием объяснить языковые явления (развитие устной речи).

2.3. Развитие регулятивных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **проверять свои ответы**: «Соответствует ли ответ вопросу?», «Правильно ли написаны слова?», «Правильно ли расставлены знаки препинания?».
2. Использовать **алгоритм самопроверки** для заданий с орфограммами и пунктограммами.
3. Формировать навык **самооценки**: «Что у меня получилось?», «Что вызвало трудности?», «Что нужно повторить?».
4. Учить **планировать** свою работу: составлять план ответа, распределять время на выполнение заданий.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (по результатам текущих работ, пробных экзаменов). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции на основе выявленных дефицитов. 3. Особое внимание уделять ученикам, имеющим критически низкие результаты по критериям грамотности (ГК1, ГК2). 4. Проводить дополнительные индивидуальные консультации для слабоуспевающих.
3.2	Систематическая работа на протяжении всех лет обучения	1. Не начинать подготовку только в 9 классе. 2. Закладывать базовые знания и умения с 5 класса. 3. Использовать малые формы проверки знаний (словарные диктанты, работа с текстом). 4. Регулярно повторять ранее изученный материал.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.3	Использование памяток и алгоритмов	1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм. 2. Размещать памятки на стенде в кабинете и выдавать каждому ученику. 3. Использовать памятки на каждом уроке до автоматизации навыка. 4. Постепенно убирать памятки, проверяя сформированность навыка.
3.4	Регулярная тренировка в формате ОГЭ	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ (адаптированные к изучаемой теме) с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 8 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.5	Работа со слабоуспевающими	1. Определить группу риска (ученики с низкими результатами в течение года). 2. Разработать для них дополнительные занятия (консультации, элективные курсы). 3. Привлекать к занятиям в малых группах (3–5 человек). 4. Вести мониторинг достижений (фиксировать прогресс по каждому заданию). 5. Использовать поощрения за малейшие успехи (повышение мотивации).
3.6	Работа с текстом	1. Включать в уроки работу с текстами разных типов (публицистическими, художественными). 2. Отрабатывать навык выделения микротем и приёмов сжатия текста.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Отрабатывать навык нахождения аргументов для сочинения-рассуждения.
3.7	Работа с родителями	1. Информировать родителей о дефицитах ребёнка и плане коррекционной работы. 2. Рекомендовать родителям способы поддержки детей при подготовке к ОГЭ. 3. Предоставлять родителям материалы для занятий дома (памятки, тренировочные задания).

4. Примеры конкретных заданий для коррекционной работы

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 1	Напишите сжатое изложение по прослушанному тексту (выделите микротемы, примените приёмы сжатия).	Навык написания сжатого изложения
На отработку задания 13	Напишите сочинение-рассуждение по тексту: сформулируйте тезис, приведите два аргумента, сделайте вывод.	Навык написания сочинения-рассуждения
На отработку задания 2	Определите тип сказуемого в предложениях: простое глагольное, составное глагольное, составное именное.	Знание типов сказуемых
На отработку задания 3	Определите вид сложного предложения: сложносочинённое, сложноподчинённое, бессоюзное.	Знание видов сложных предложений
На отработку задания 4	Соотнесите правило постановки знаков препинания и представленные варианты предложений.	Навык пунктуационного анализа

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 5	Укажите номера предложений, в которых нужно поставить запятое.	Навык пунктуационного анализа
На отработку задания 6	Найдите слова с приставкой, написание которой зависит от глухости-звонкости последующего согласного.	Знание правописания приставок
На отработку задания 7	Вставьте пропущенную букву в словах, объясните свой выбор.	Знание правописания различных частей речи
На отработку задания 12	Определите, в каком значении (прямом или переносном) употреблено слово.	Лексический анализ

5. Примерный план коррекционной работы на учебный год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика. Выявление уровня сформированности навыков. Определение группы риска (ученики с низкими результатами). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по отработке навыков: — Еженедельные тренировочные задания в формате ОГЭ (адаптированные). — Отработка заданий 1, 13 (изложение, сочинение). — Отработка заданий 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12. — Формирование орфографической и пунктуационной грамотности (ГК1, ГК2).

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Коррекция плана подготовки. Психологическая подготовка к экзамену.

6. Памятки-алгоритмы для обучающихся (приложение)

Алгоритм выполнения задания 1 (сжатое изложение):

1. Прослушай текст.
2. Раздели текст на смысловые части (микротемы).
3. Выдели главное в каждой части (ключевые слова).
4. Примени приёмы сжатия (исключение, обобщение, упрощение).
5. Запиши сжатое изложение.
6. Проверь: все ли микротемы сохранены? Нет ли повторов?

Алгоритм выполнения задания 13 (сочинение-рассуждение):

1. Прочитай задание.
2. Сформулируй тезис (ответ на вопрос).
3. Приведи первый аргумент из текста.
4. Приведи второй аргумент из текста.
5. Сделай вывод.
6. Оформи ответ по структуре: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».

Алгоритм проверки грамотности:

1. Проверь написание слов (безударные гласные, приставки, окончания).
2. Проверь расстановку знаков препинания (однородные члены, сложные предложения, обособленные члены).

3. Проверь грамматическое оформление предложений (согласование, управление).
4. Проверь точность словоупотребления.

Вывод по разделу 3.2.1.3

Группа участников, получивших отметку «2» на ОГЭ по русскому языку, демонстрирует **низкий уровень базовых знаний и умений**: не владеет орфографическими и пунктуационными нормами, не умеет писать сжатое изложение и сочинение-рассуждение, не справляется с заданиями на синтаксический, пунктуационный и орфографический анализ.

Коррекционная работа должна быть направлена не на «натаскивание» на формат заданий, а на **систематическое формирование базовых знаний и умений** на протяжении всех лет обучения в основной школе. Наиболее реалистичной целью для данной группы является преодоление минимального порога и получение отметки «3» на экзамене.

Ключевые приоритеты в работе с группой «2»:

1. Формирование навыков написания сжатого изложения (задание 1).
2. Формирование навыков написания сочинения-рассуждения (задание 13).
3. Формирование орфографической грамотности (ГК1).
4. Формирование пунктуационной грамотности (ГК2).
5. Формирование навыков синтаксического анализа (задания 2, 3).
6. Формирование навыков пунктуационного анализа (задания 4, 5).
7. Формирование навыков орфографического анализа (задания 6, 7).
8. Формирование навыков лексического анализа (задание 12).

Рекомендации, представленные выше, носят практический характер и могут быть использованы как в системе урочной, так и внеурочной деятельности, а также в рамках индивидуальной работы с обучающимися, рискующими получить неудовлетворительную отметку на ОГЭ по русскому языку.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по русскому языку сдавали 12421 человек. Из них отметку «3» получили **5352 участника**, что составляет **43,09%** от общего числа сдававших. Это **самая многочисленная группа** участников, что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников с базовым уровнем подготовки, имеющих потенциал для повышения результата до отметки «4». Анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, сдерживающие переход на более высокий уровень, и предложить адресные меры коррекции.

Участники группы «3» — это обучающиеся, которые в целом справляются с отдельными заданиями базового уровня (преодолевают минимальный порог), но испытывают значительные трудности при выполнении более сложных заданий, особенно связанных с грамотностью, пунктуационным и орфографическим анализом, а также с выполнением заданий с развёрнутым ответом. Основная задача работы с данной группой — не просто закрепление базовых умений, а развитие навыков анализа и применения знаний в новых ситуациях, что позволит перейти на уровень отметки «4».

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 3) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «3», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. **Наиболее высокая успешность** наблюдается при выполнении заданий на лексический анализ, грамматические нормы и сжатие текста:

- **задание 12** (лексический анализ) — **89,7%**;
- **задание 8** (грамматические нормы) — **88,4%**;
- **критерий ИК2** (сжатие текста) — **87,2%**;
- **критерий ИК1** (содержание изложения) — **84,1%**.

2. **Высокие результаты** (более 80%) по заданиям на лексику, грамматику и выразительные средства:

- задание 11 (выразительные средства) — 78,7%;
- задание 10 (смысловой анализ текста) — 78,3%;
- критерий СК1 (наличие ответа на вопрос в сочинении) — 91,4%;
- задание 9 (грамматическая синонимия) — 79,0%.
- 3. **Удовлетворительные результаты** (60–80%) по заданиям на синтаксис и пунктуацию:
 - задание 2 (синтаксический анализ) — 72,6%;
 - задание 3 (синтаксический анализ) — 73,7%;
 - задание 4 (пунктуационный анализ) — 70,8%;
 - задание 7 (орфографический анализ) — 71,0%.
- 4. **Низкие результаты** (менее 60%) по заданиям на пунктуацию, орфографию и критериям сочинения:
 - задание 5 (пунктуационный анализ) — 64,3%;
 - задание 6 (орфографический анализ) — 66,6%;
 - критерий СК3 (логичность речи в сочинении) — 66,3%;
 - критерий СК2 (наличие примеров-аргументов) — 78,3%.
- 5. **Критически низкие результаты** (менее 50%) по критериям грамотности:
 - ГК1 (орфография) — 21,4%;
 - ГК2 (пунктуация) — 12,7%;
 - ГК3 (грамматика) — 47,4%;
 - ГК4 (речевые нормы) — 43,4%.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «З»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексический анализ слова (прямое и переносное значение, синонимы, антонимы, омонимы) (задание 12)	5–6
2.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (задание 8)	5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Сжатое изложение: сжатие исходного текста (критерий ИК2)	5–9
4.	Смысловой анализ текста (задание 10)	9
5.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (задание 11)	6, 9
6.	Грамматическая синонимия словосочетаний (задание 9)	8
7.	Синтаксический анализ предложений (задания 2, 3)	8–9
8.	Сжатое изложение: содержание (критерий ИК1)	5–9
9.	Сочинение-рассуждение: наличие ответа на вопрос (критерий СК1)	5–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 3), Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «3») и «веер» ответов выявлены следующие типичные дефициты.

1. Недостаточно высокий уровень орфографической грамотности (ГК1)

Критерий	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
ГК1	21,4%	Орфографические ошибки в изложении и сочинении

Дефицит: 51,53% участников группы «3» получили 0 баллов по критерию ГК1. Участники допускают множественные орфографические ошибки: правописание безударных гласных в корне, приставок, окончаний существительных и прилагательных. Это свидетельствует о недостаточном знании орфографических правил и неумении применять их на письме.

2. Недостаточно высокий уровень пунктуационной грамотности (ГК2)

Критерий	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
ГК2	12,7%	Пунктуационные ошибки в изложении и сочинении

Дефицит: 70,05% участников группы «3» получили 0 баллов по критерию ГК2. Участники не умеют расставлять знаки препинания: пропускают запятые при однородных членах, в сложных предложениях, при обособленных определениях и обстоятельствах. Это **самый низкий показатель** среди всех критериев, что свидетельствует о критическом уровне пунктуационной грамотности.

3. Недостаточный уровень грамматической грамотности (ГК3)

Критерий	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
ГК3	47,4%	Грамматические ошибки

Дефицит: 13,75% участников группы «3» получили 0 баллов по критерию ГК3, 35,65% — 1 балл. Участники допускают грамматические ошибки: нарушение согласования и управления, неправильное построение предложений с деепричастными оборотами, употребление местоимений.

4. Недостаточный уровень речевой грамотности (ГК4)

Критерий	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
ГК4	43,4%	Речевые ошибки

Дефицит: 14,56% участников группы «3» получили 0 баллов по критерию ГК4, 43,93% — 1 балл. Участники допускают речевые ошибки: употребление слов в несвойственном значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданные повторы.

5. Неумение приводить аргументы в сочинении (критерий СК2)

Критерий	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
СК2	78,3%	Отсутствие или недостаточность аргументов

Дефицит: 9,12% участников группы «3» получили 0 баллов по критерию СК2, 6,30% — 1 балл. Участники не могут привести примеры-аргументы из текста, не умеют обосновать свою позицию.

6. Неумение логично излагать мысли в сочинении (критерий СК3)

Критерий	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
СК3	66,3%	Нарушение логики изложения

Дефицит: 11,58% участников группы «3» получили 0 баллов по критерию СК3, 44,21% — 1 балл. Участники нарушают логику изложения, не соблюдают последовательность аргументов, не делают вывод.

7. Неумение проводить пунктуационный анализ (задания 4, 5)

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
4	70,8%	Неумение определять предложения с запятыми
5	64,3%	Неумение определять предложения с запятыми

Дефицит: Участники не умеют определять предложения, в которых нужно поставить запятые. В «веере» ответов на задание 5: правильный ответ дали 71,37% всех участников, но в группе «3» результат значительно ниже. Участники не различают предложения с однородными членами, обособленными определениями и обстоятельствами.

8. Неумение проводить орфографический анализ (задание 6)

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
6	66,6%	Незнание правописания приставок

Дефицит: Участники не знают правил правописания приставок (неизменяемых, на -з/-с, пре- и при-). В «веере» ответов на задание 6: правильный ответ дали 69,26% всех участников, но в группе «3» результат ниже.

9. Неумение определять типы сказуемых (задание 2)

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
2	72,6%	Неумение определять типы сказуемых

Дефицит: Участники не умеют определять типы сказуемых (простое глагольное, составное глагольное, составное именное). В «веере» ответов на задание 2: 78,73% всех участников дали правильный ответ, но в группе «3» результат ниже.

10. Неумение определять виды сложных предложений (задание 3)

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
3	73,7%	Неумение определять виды сложных предложений

Дефицит: Участники не умеют определять виды сложных предложений (ССП, СПП, БСП). В «веере» ответов на задание 3: 82,89% всех участников дали правильный ответ, но в группе «3» результат ниже.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «3»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Соблюдение пунктуационных норм (ГК2)	5–9
2.	Соблюдение орфографических норм (ГК1)	5–9
3.	Соблюдение речевых норм (ГК4)	5–9
4.	Соблюдение грамматических норм (ГК3)	5–9
5.	Пунктуационный анализ предложений (задания 4, 5)	7–9
6.	Орфографический анализ слов (задание 6)	5–7
7.	Сочинение-рассуждение: логичность речи (критерий СК3)	5–9
8.	Сочинение-рассуждение: наличие примеров-аргументов (критерий СК2)	5–9
9.	Синтаксический анализ предложений (задания 2, 3)	8–9
10.	Сжатое изложение: логичность речи (критерий ИК3)	5–9

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода на уровень отметки «4» участникам группы «3» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Повышение орфографической грамотности (ГК1):

- Систематическая работа над правилами правописания: безударные гласные в корне, правописание приставок, правописание окончаний существительных и прилагательных.
- Использование орфографического словаря.
- Регулярные орфографические диктанты и тренировочные упражнения.
- 2. **Повышение пунктуационной грамотности (ГК2):**
 - Систематическая работа над правилами постановки запятых при однородных членах, в сложных предложениях, при обособленных определениях и обстоятельствах.
 - Регулярные пунктуационные диктанты и тренировочные упражнения.
- 3. **Повышение грамматической грамотности (ГК3):**
 - Отработка правил согласования и управления.
 - Отработка построения предложений с деепричастными оборотами.
 - Правильное употребление местоимений.
- 4. **Повышение речевой грамотности (ГК4):**
 - Отработка точного словоупотребления.
 - Отработка лексической сочетаемости.
 - Устранение неоправданных повторов.
- 5. **Развитие навыков написания сочинения-рассуждения (задание 13):**
 - Отработка умения приводить примеры-аргументы из текста и из жизненного/читательского опыта (СК2).
 - Отработка логики изложения, соблюдение последовательности аргументов (СК3).
 - Отработка структуры сочинения: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
- 6. **Формирование навыков пунктуационного анализа (задания 4, 5):**
 - Отработка умения определять предложения, в которых нужно поставить запятые.
 - Использование алгоритма: «Прочитай предложение → Найди осложняющие конструкции → Определи, нужны ли запятые».
- 7. **Формирование навыков орфографического анализа (задание 6):**
 - Отработка умения находить слова с определёнными орфограммами (правописание приставок).
 - Использование алгоритма: «Прочитай слова → Найди слова с заданной орфограммой → Выбери правильный ответ».
- 8. **Формирование навыков синтаксического анализа (задания 2, 3):**
 - Отработка умения определять типы сказуемых (ПГС, СГС, СИС) (задание 2).
 - Отработка умения определять виды сложных предложений (ССП, СПП, БСП) (задание 3).
- 9. **Развитие навыков написания сжатого изложения (задание 1):**

- Отработка логичности изложения (ИК3) — соблюдение абзацного членения, последовательности изложения микротем.
- 10. **Формирование навыков лексического анализа (задание 12):**
 - Отработка умения определять прямое и переносное значение слова.
 - Распознавание синонимов, антонимов, омонимов.

Ключевой приоритет: для перехода на уровень отметки «4» необходимо в первую очередь обеспечить **повышение орфографической и пунктуационной грамотности** (ГК1 и ГК2), так как эти критерии имеют критически низкие результаты (21,4% и 12,7%) и являются основным барьером для получения более высокой отметки. Также необходимо развивать навыки написания сочинения-рассуждения (особенно умение приводить аргументы и логично излагать мысли) и выполнения заданий на пунктуационный и орфографический анализ.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», можно сделать вывод о **среднем уровне сформированности** познавательных и регулятивных УУД и **низком уровне сформированности** коммуникативных УУД (на основе Кодификатора ОГЭ по русскому языку 2026 года).

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют средний уровень сформированности познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Средний	Могут выделить существенные признаки при выполнении заданий 12 (89,7%), 8 (88,4%), 11 (78,7%), 10 (78,3%), но испытывают трудности при выполнении заданий 4 (70,8%), 5 (64,3%), 6 (66,6%)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	Средний	Могут устанавливать основания для классификации при выполнении задания 2 (72,6%), задания 3 (73,7%), задания 9 (79,0%), но испытывают трудности при выполнении задания 5 (64,3%)
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Средний	Могут выявлять закономерности при анализе текста (задание 10 — 78,3%), но испытывают трудности при выполнении заданий на пунктуацию (задания 4, 5 — 64,3–70,8%)
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Средний	Могут устанавливать причинно-следственные связи при выполнении заданий на орфографический анализ (задания 6, 7 — 66,6–71,0%), на пунктуационный анализ (задания 4, 5 — 64,3–70,8%)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях	Низкий	Не могут делать выводы на основе анализа текста при написании сочинения (СК3 — 66,3%, СК2 — 78,3%)
1.1.6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	Средний	Могут выбирать способ решения при выполнении задания 9 (грамматическая синонимия — 79,0%), но испытывают трудности при выполнении задания 5 (64,3%), при написании изложения (ИК2 — 87,2%)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.3.1	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников	Низкий	Испытывают трудности с применением методов поиска информации при работе с текстом для написания изложения (ИК1 — 84,1%) и сочинения (СК2 — 78,3%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Средний	Могут анализировать и интерпретировать информацию из текста (задание 10 — 78,3%), но испытывают трудности при написании изложения (ИК1 — 84,1%)
1.3.4	Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	Низкий	Испытывают трудности с оценкой информации при работе с текстом (задание 10 — 78,3%), при написании изложения (ИК1 — 84,1%)

Особенно показательным является выполнение заданий, требующих анализа и интерпретации текстовой информации при написании сочинения-рассуждения. Критерии СК2 (наличие примеров-аргументов) — 78,3%, СК3 (логичность речи) — 66,3%. Это свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом и интерпретацией текстовой информации, требуют дальнейшего развития.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют значительного развития:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Низкий	Могут дать ответ на вопрос в сочинении (СК1 — 91,4%), но испытывают трудности с приведением аргументов (СК2 — 78,3%) и логичностью изложения

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
			(СК3 — 66,3%); не могут чётко и последовательно изложить ход рассуждений
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Низкий	Могут формулировать суждения, но не всегда могут обосновать свой выбор; испытывают трудности с соблюдением речевых норм (ГК4 — 43,4%)

Участники группы «3» владеют навыком записи ответа на базовом уровне для заданий с кратким ответом, но испытывают значительные трудности при оформлении развернутых ответов. Это подтверждается результатами по заданиям с развёрнутым ответом (задание 1 — ИК3 — 77,2%, задание 13 — СК3 — 66,3%, СК2 — 78,3%). Даже при наличии понимания участники не могут чётко и последовательно изложить ход рассуждений.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на среднем уровне, но требуют дальнейшего совершенствования:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи	Средний	Могут составить алгоритм решения простых задач (задания 12 — 89,7%, 8 — 88,4%), но испытывают трудности при решении многошаговых задач (задания 5 — 64,3%, 6 — 66,6%)
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Низкий	Допускают ошибки в написании слов и расстановке знаков препинания, которые

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
			могли бы быть исправлены при проверке (ГК1 — 21,4%, ГК2 — 12,7%)
3.2.2	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	Низкий	Не корректируют свои действия при возникновении трудностей, что проявляется в повторяющихся ошибках в заданиях 4, 5, 6, 7

Участники группы «3» демонстрируют достаточный уровень сформированности регулятивных УУД для выполнения простых заданий, но испытывают трудности при выполнении многошаговых задач, требующих самоконтроля и коррекции. Особенно это проявляется в заданиях на пунктуационный анализ (4, 5) и орфографический анализ (6, 7), где требуется планирование решения и проверка ответа.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 1 (сжатие изложения)	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	1.3.2 (анализировать информацию); 1.3.5 (систематизировать информацию); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.2.3 (давать оценку)	Участники не всегда могут выделить микротемы, применить приёмы сжатия, логично изложить мысли. Процент выполнения — 77,2–87,2%.
Задание 2 (синтаксический анализ)	Типы сказуемых	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.2 (устанавливать основания для классификации)	Участники не всегда могут определить типы сказуемых (ПГС, СГС, СИС). Процент выполнения — 72,6%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 3 (синтаксический анализ)	Виды сложных предложений	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.2 (устанавливать основания для классификации)	Участники не всегда могут определить виды сложных предложений (ССП, СПП, БСП). Процент выполнения — 73,7%.
Задание 4 (пунктуационный анализ)	Знаки препинания в сложных предложениях	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут определить причину постановки знаков препинания в предложениях. Процент выполнения — 70,8%.
Задание 5 (пунктуационный анализ)	Знаки препинания в простом осложнённом предложении	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут определить предложения с однородными членами и обособленными определениями. Процент выполнения — 64,3%.
Задание 6 (орфографический анализ)	Правописание приставок	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда знают правила правописания приставок. Процент выполнения — 66,6%.
Задание 7 (орфографический анализ)	Правописание различных частей речи	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда знают правила правописания различных частей речи. Процент выполнения — 71,0%.
Задание 9 (грамматическая синонимия)	Замена словосочетаний по типу связи	1.1.2 (устанавливать основания для классификации); 1.1.6 (выбирать способ решения)	Участники не всегда могут определить тип связи в словосочетаниях (согласование, управление, примыкание). Процент выполнения — 79,0%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 10 (смысловой анализ текста)	Смысловой анализ текста	1.3.2 (анализировать информацию); 1.3.4 (оценивать надёжность информации)	Участники не всегда могут определить предложения, соответствующие содержанию текста. Процент выполнения — 78,3%.
Задание 11 (выразительные средства)	Основные выразительные средства лексики и фразеологии	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.3.2 (интерпретировать информацию)	Участники не всегда могут определить лексическое значение слова в контексте. Процент выполнения — 78,7%.
Задание 12 (лексический анализ)	Лексический анализ слова	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.2 (устанавливать основания для классификации)	Участники не всегда могут определить прямое и переносное значение слова. Процент выполнения — 89,7%.
Задание 13 (сочинение-рассуждение)	Написание сочинения-рассуждения	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не всегда могут сформулировать тезис, привести аргументы, сделать вывод. Процент выполнения — 66,3–91,4%.
ГК1–ГК4	Грамотность	3.2.1 (самоконтроль); 3.2.2 (вносить коррективы)	Множественные орфографические и пунктуационные ошибки. Процент выполнения — 12,7–47,4%.

Достигнутые метапредметные результаты:

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», можно сделать вывод о **частичной сформированности** следующих метапредметных результатов:

1. Познавательные УУД:

- **1.1.1** Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов — успешное выполнение заданий 12 (89,7%), 8 (88,4%), 11 (78,7%), 10 (78,3%) свидетельствует о сформированности навыка выделения существенных признаков на базовом уровне.

- **1.1.2** Устанавливать основания для классификации — выполнение заданий 2 (72,6%), 3 (73,7%), 9 (79,0%) свидетельствует о сформированности навыка классификации на базовом уровне.

- **1.3.2** Анализировать информацию — выполнение заданий 10 (78,3%) и 12 (89,7%) свидетельствует о частичной сформированности навыков работы с информацией.

2. Регулятивные УУД:

- **3.1.1** Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях — выполнение заданий 12 (89,7%) и 8 (88,4%) свидетельствует о сформированности навыка выявления проблем на базовом уровне.

3. Коммуникативные УУД:

- Частичная сформированность навыка записи краткого ответа (задания 8, 12 — 88–89%) и навыка формулирования ответа на вопрос в сочинении (СК1 — 91,4%) свидетельствует о базовом уровне владения письменной речью.

Недостигнутые метапредметные результаты (требуют развития для перехода на уровень «4»):

1. Познавательные УУД:

- **1.1.4** Выявлять причинно-следственные связи — задания 4 (70,8%), 5 (64,3%), 6 (66,6%) свидетельствуют о недостаточной сформированности навыка установления причинно-следственных связей.

- **1.1.5** Делать выводы — задания 13 (СК3 — 66,3%, СК2 — 78,3%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка формулирования выводов и аргументации.

- **1.1.6** Выбирать способ решения — задание 5 (64,3%) свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыка выбора способа решения.

2. Коммуникативные УУД:

- **2.1.1** Выражать себя в письменных текстах — навык оформления развернутых ответов требует дальнейшего развития, подтверждается результатами по заданиям 1 и 13 (ИК3 — 77,2%, СК3 — 66,3%, СК2 — 78,3%). Участники не всегда могут оформить решение с полными пояснениями и обоснованиями.

- **2.1.4** Воспринимать и формулировать суждения — задания 13 (СК2 — 78,3%, СК3 — 66,3%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка аргументации.

3. Регулятивные УУД:

- **3.1.1** Составлять алгоритм решения задачи — задания 4, 5, 6, 7 (64,3–71,0%) — навык недостаточно сформирован для сложных задач.

- **3.2.1** Владеть способами самоконтроля — проявляется в множестве орфографических (ГК1 — 21,4%) и пунктуационных (ГК2 — 12,7%) ошибок.

Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «3», демонстрируют **средний уровень сформированности** познавательных и регулятивных УУД и **низкий уровень сформированности** коммуникативных УУД. Основные проблемы связаны с:

1. **Познавательными УУД:** недостаточный уровень сформированности умений устанавливать причинно-следственные связи (задания 4, 5, 6), делать выводы и аргументировать свою позицию (задания 13 — СК2, СК3).
2. **Коммуникативными УУД:** недостаточный уровень сформированности навыка создания письменного высказывания на заданную тему, что подтверждается результатами по заданиям с развёрнутым ответом (задания 1 и 13 — 66,3–91,4%). Участники не могут оформить решение с полными пояснениями и обоснованиями даже при наличии понимания.
3. **Регулятивными УУД:** недостаточный уровень самоконтроля и самооценки, что проявляется в множестве орфографических и пунктуационных ошибок (ГК1 — 21,4%, ГК2 — 12,7%). Участники не всегда корректируют свои действия при возникновении трудностей.

Ключевые выводы:

- Для перехода на уровень отметки «4» участникам группы «3» необходимо систематически развивать **познавательные УУД** — умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы, аргументировать свою позицию.
- Необходимо развивать **коммуникативные УУД** — навык оформления развернутого ответа на заданную тему, что является основой для выполнения заданий с развёрнутым ответом (задания 1 и 13). Учитывая, что эти задания приносят значительную часть баллов, работа над письменной речью должна быть приоритетной.
- Следует усилить работу над **регулятивными УУД** — формирование навыков самоконтроля при выполнении заданий, проверки решений, коррекции ошибок.
- Работа должна вестись не только в 9 классе, но и на протяжении всех лет обучения (5–9 классы), чтобы обеспечить системное формирование метапредметных умений. Особое внимание следует уделить работе с текстами, развитию навыков письменной речи и формированию навыков самоконтроля.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «3»

В соответствии с требованиями ФГОС и федеральной образовательной программы, русский язык изучается на протяжении всего курса основной школы (5–9 классы). Участники группы «3» — это обучающиеся, которые в целом справляются с отдельными заданиями базового уровня, но испытывают значительные трудности при выполнении более сложных задач, особенно связанных с грамотностью, пунктуационным и орфографическим анализом, а также с выполнением заданий с развёрнутым ответом. Работа с данной группой должна быть направлена на **переход на уровень отметки «4»** и строиться на основе выявленных дефицитов.

Рекомендации носят **практический характер**, дают возможность их использования в работе образовательных организаций и учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

1. Рекомендации по формированию предметных умений

1.1. Повышение орфографической грамотности (ГК1)

Конкретные приемы и методы работы

1. Систематическая работа над **правилами правописания**: безударные гласные в корне, правописание приставок (неизменяемые, на -з/-с, пре- и при-), правописание окончаний существительных и прилагательных, правописание суффиксов.

2. Использование **орфографического словаря** на каждом уроке.

3. Регулярное проведение **орфографических диктантов** (зрительных, слуховых, предупредительных, объяснительных).

4. Ведение «**Словаря трудных слов**» с обязательным заучиванием написания.

Конкретные приемы и методы работы

5. Отработка **алгоритма проверки орфографии**: «Найди орфограмму → Вспомни правило → Проверь написание».

6. Выполнение **тренировочных заданий на орфографический анализ** (задания 6, 7) с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.2. Повышение пунктуационной грамотности (ГК2)

Конкретные приемы и методы работы

1. Систематическая работа над **правилами постановки запятых**: при однородных членах, в сложных предложениях, при обособленных определениях и обстоятельствах, при вводных словах и обращениях.

2. Регулярное проведение **пунктуационных диктантов**.

3. Отработка **алгоритма расстановки знаков препинания**: «Найди грамматическую основу → Определи структуру предложения → Поставь знаки препинания».

4. Использование **схем предложений** для отработки пунктуационных правил.

5. Выполнение **тренировочных заданий на пунктуационный анализ** (задания 4, 5) с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.3. Повышение грамматической грамотности (ГК3)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка правил **согласования** (подлежащего и сказуемого, определения и определяемого слова).

Конкретные приемы и методы работы

2. Отработка правил **управления** (выбор падежа зависимого слова).
3. Отработка **построения предложений с деепричастными оборотами** (правильное соотнесение с подлежащим).
4. Отработка **правильного употребления местоимений** (в соответствии со смыслом предшествующего текста).
5. Выполнение тренировочных упражнений на нахождение и исправление грамматических ошибок.

1.4. Повышение речевой грамотности (ГК4)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **точного словоупотребления** (употребление слов в соответствии с их значением).
2. Отработка **лексической сочетаемости** (правильное соединение слов в словосочетаниях).
3. Устранение **неоправданных повторов** (использование синонимов, местоимений).
4. Выполнение упражнений на редактирование текста (устранение речевых ошибок).

1.5. Развитие навыков написания сочинения-рассуждения (задание 13)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **формулировать тезис** и давать ответ на поставленный вопрос (СК1).

Конкретные приемы и методы работы

2. Отработка умения **приводить примеры-аргументы** из текста и из жизненного/читательского опыта (СК2).

3. Отработка **логики изложения**, соблюдение последовательности аргументов (СК3).

4. Отработка **структуры сочинения**: «Тезис → Аргумент 1 (из текста) → Аргумент 2 (из текста) → Вывод».

5. Использование **алгоритма написания сочинения**: «Прочитай задание → Сформулируй тезис → Найди примеры в тексте → Сделай вывод».

6. Регулярное **написание тренировочных сочинений** с последующим разбором по критериям оценивания.

7. Использование **образцов сочинений** для анализа и обсуждения.

1.6. Развитие навыков написания сжатого изложения (задание 1)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **выделять микротемы** исходного текста (ИК1).

2. Овладение **основными приёмами сжатия текста** (исключение, обобщение, упрощение) (ИК2).

3. Отработка **логичности изложения**, соблюдение абзацного членения, последовательности изложения микротем (ИК3).

4. Использование **памятки для написания изложения**.

Конкретные приемы и методы работы

5. Регулярное написание **тренировочных изложений** с последующим разбором ошибок.

1.7. Формирование навыков пунктуационного анализа (задания 4, 5)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять предложения, в которых нужно поставить запятые, определять причину постановки знаков препинания** (задания 4, 5).

2. Использование **алгоритма**: «Прочитай предложение → Найди осложняющие конструкции → Определи, нужны ли запятые».

3. Выполнение **тренировочных заданий на пунктуационный анализ** с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.8. Формирование навыков орфографического анализа (задания 6, 7)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **находить слова с определёнными орфограммами** (правописание приставок, окончаний существительных) (задания 6, 7).

2. Использование **алгоритма**: «Прочитай слова → Найди слова с заданной орфограммой → Выбери правильный ответ».

3. Выполнение **тренировочных заданий на орфографический анализ** с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.9. Формирование навыков синтаксического анализа (задания 2, 3)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять типы сказуемых** (ПГС, СГС, СИС) (задание 2).
2. Отработка умения **определять виды сложных предложений** (ССП, СПП, БСП) (задание 3).
3. Использование **алгоритма**: «Найди грамматическую основу → Определи количество частей → Определи вид предложения».

1.10. Формирование навыков лексического анализа (задание 12)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять прямое и переносное значение слова**.
2. Отработка умения **распознавать синонимы, антонимы, омонимы**.
3. Использование **толкового словаря** на уроках.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Развитие познавательных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **выделять существенные признаки** языковых явлений: «Что является существенным для сказуемого?», «Что является существенным для определения вида сложного предложения?».
2. Отрабатывать умение **устанавливать причинно-следственные связи** на доступных примерах: «Почему в этом предложении ставится запятая?», «Почему в этом слове пишется такая приставка?».

Конкретные приемы и методы работы

3. Учить **делать выводы** на основе анализа текста при написании изложения и сочинения.
4. Развивать навык **извлечения и интерпретации информации** из различных источников (текст, схема, таблица).
5. Использовать задания на **классификацию и обобщение** на каждом уроке.

2.2. Развитие коммуникативных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **оформлять развернутый ответ** на заданную тему с пояснениями и обоснованиями (4–6 предложений).
2. Отрабатывать навык **записи ответа** по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод».
3. Учить **использовать языковые средства** для связи частей текста.
4. Проводить **взаимопроверку** развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.
5. Использовать **образцы решений** заданий 1 и 13 для анализа и обсуждения.

2.3. Развитие регулятивных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **планировать** решение комплексных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Какие источники информации потребуются?».

Конкретные приемы и методы работы

2. Отрабатывать навык **самопроверки** на углубленном уровне:

- «Соответствует ли ответ вопросу?»;
- «Верны ли термины?»;
- «Правильно ли написаны слова?»;
- «Правильно ли расставлены знаки препинания?».

3. Использовать **алгоритм самопроверки** для заданий с орфограммами и пунктограммами.

4. Учить **анализировать свои ошибки** и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно по критериям грамотности ГК1 и ГК2). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции на основе выявленных дефицитов. 3. Предлагать задания повышенного уровня сложности для развития аналитических навыков (задания 1, 13). 4. Особое внимание уделять развитию навыков работы с текстом и заданиями с развёрнутым ответом.
3.2	Систематическая работа с текстами	1. Увеличить долю уроков, посвященных работе с текстами разных типов (публицистическими, художественными). 2. Регулярно включать в уроки задания на выделение микротема, определение основной мысли, составление плана. 3. Отрабатывать навык нахождения аргументов для сочинения-рассуждения.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.3	Углубленная работа над заданиями с развёрнутым ответом	1. Отрабатывать все критерии оценивания изложения (ИК1–ИК3) и сочинения (СК1–СК4). 2. Учить оформлять решение с пояснениями и обоснованиями. 3. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям оценивания.
3.4	Углубленная работа над грамотностью	1. Отрабатывать орфографические и пунктуационные правила на каждом уроке. 2. Проводить регулярные диктанты (зрительные, слуховые, предупредительные). 3. Использовать орфографический словарь на каждом уроке. 4. Отрабатывать алгоритмы проверки орфографии и пунктуации.
3.5	Углубленная работа над заданием 13	1. Отрабатывать структуру сочинения: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод». 2. Учить приводить примеры-аргументы из текста. 3. Учить логично излагать мысли, соблюдать абзацное членение.
3.6	Отработка оформления развернутых ответов	1. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись ответа по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод». 3. Проводить взаимопроверку решений с комментариями. 4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.
3.7	Использование открытого банка заданий ФИПИ	1. Систематически использовать задания из открытого банка ФИПИ для тренировки.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.8	Регулярная тренировка в формате ОГЭ	2. Анализировать типичные ошибки на основе материалов ФИПИ. 3. Использовать демоверсии и спецификации для ознакомления с требованиями к выполнению заданий.
		1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 8 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «3»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 1	Напишите сжатое изложение по прослушанному тексту (выделите микротемы, примените приёмы сжатия).	Навык написания сжатого изложения
На отработку задания 13	Напишите сочинение-рассуждение по тексту: сформулируйте тезис, приведите два аргумента, сделайте вывод.	Навык написания сочинения-рассуждения
На отработку задания 2	Определите тип сказуемого в предложениях: простое глагольное, составное глагольное, составное именное.	Знание типов сказуемых
На отработку задания 3	Определите вид сложного предложения: сложносочинённое, сложноподчинённое, бессоюзное.	Знание видов сложных предложений

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 4	Укажите номера предложений, которые соответствуют предложенным правилам.	Навык пунктуационного анализа
На отработку задания 5	Укажите номера предложений, в которых нужно поставить запятые.	Навык пунктуационного анализа
На отработку задания 6	Найдите слова с приставкой, написание которой зависит от глухости-звонкости последующего согласного.	Знание правописания приставок
На отработку задания 7	Вставьте пропущенную букву в окончании существительного.	Знание правописания окончаний существительных
На отработку задания 12	Определите, в каком значении (прямом или переносном) употреблено слово.	Лексический анализ
На отработку ГК1	Вставьте пропущенные буквы и объясните свой выбор.	Орфографическая грамотность
На отработку ГК2	Расставьте знаки препинания и объясните свой выбор.	Пунктуационная грамотность

5. Примерный план коррекционной работы на учебный год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по русскому языку). Выявление уровня сформированности навыков. Определение конкретных

Этап	Сроки	Содержание работы
		дефицитов каждого ученика (особенно по критериям грамотности ГК1 и ГК2, заданиям 4, 5, 6, 13). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Повышение орфографической и пунктуационной грамотности (ГК1, ГК2). — Отработка навыков написания изложения (задание 1) и сочинения (задание 13). — Отработка заданий 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Коррекция плана подготовки. Психологическая подготовка к экзамену.

6. Памятки-алгоритмы для обучающихся (приложение)

Алгоритм выполнения задания 1 (сжатое изложение):

1. Прослушай текст.
2. Раздели текст на смысловые части (микротемы).
3. Выдели главное в каждой части (ключевые слова).
4. Примени приёмы сжатия (исключение, обобщение, упрощение).
5. Запиши сжатое изложение.
6. Проверь: все ли микротемы сохранены? Нет ли повторов?

Алгоритм выполнения задания 13 (сочинение-рассуждение):

1. Прочитай задание.

2. Сформулируй тезис (ответ на вопрос).
3. Приведи первый аргумент из текста (с пояснением).
4. Приведи второй аргумент из жизненного/читательского опыта (с пояснением).
5. Сделай вывод.
6. Оформи ответ по структуре: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
7. Проверь: есть ли вступление, основная часть, заключение? Соблюдено ли абзацное членение?

Алгоритм проверки грамотности:

1. Проверь написание слов (безударные гласные, приставки, окончания).
2. Проверь расстановку знаков препинания (однородные члены, сложные предложения, обособленные члены).
3. Проверь грамматическое оформление предложений (согласование, управление).
4. Проверь точность словоупотребления.

Вывод по разделу 3.2.2.3

Группа участников, получивших отметку «3» на ОГЭ по русскому языку, демонстрирует **базовый уровень подготовки**, но испытывает **значительные трудности** с заданиями, требующими грамотности, пунктуационного и орфографического анализа, а также с выполнением заданий с развёрнутым ответом.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Повышение орфографической грамотности (ГК1).
2. Повышение пунктуационной грамотности (ГК2).
3. Повышение грамматической грамотности (ГК3).
4. Повышение речевой грамотности (ГК4).
5. Развитие навыков написания сочинения-рассуждения (задание 13).
6. Развитие навыков написания сжатого изложения (задание 1).
7. Формирование навыков пунктуационного анализа (задания 4, 5).
8. Формирование навыков орфографического анализа (задания 6, 7).
9. Формирование навыков синтаксического анализа (задания 2, 3).
10. Формирование навыков лексического анализа (задание 12).

Работа с группой «3» требует **системности, терпения и постепенного усложнения заданий** для достижения устойчивого прогресса. Основной акцент следует сделать на отработке **критериев грамотности (ГК1 и ГК2)** и **заданий с развёрнутым ответом (1 и 13)**, так как они являются ключевым барьером для получения отметки «4».

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «3» перейти на уровень отметки «4» и повысить качество образования по русскому языку в Липецкой области.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по русскому языку сдавали 12421 человек. Из них отметку «4» получили **4597 участников**, что составляет **37,01%** от общего числа сдававших. Это вторая по численности группа участников (после группы «3»), что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников с хорошим уровнем подготовки, имеющих потенциал для перехода на высокий уровень (отметка «5»). Анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, сдерживающие получение максимального результата, и предложить адресные меры коррекции.

Участники группы «4» — это обучающиеся, которые **уверенно справляются с заданиями базового уровня** и имеют отдельные навыки решения заданий повышенного уровня, но не достигают уровня, необходимого для получения отметки «5». Основная задача работы с данной группой — развитие навыков анализа текстовой информации, аргументации и применения знаний на практике, что позволит перейти на уровень отметки «5».

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «4», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

Распределение результатов выполнения заданий группой «4»

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
Высокая успешность (>95%)	12	96,9%	Лексический анализ слова
	8	95,3%	Основные грамматические нормы
	1ИК2	96,3%	Сжатое изложение: сжатие текста
	13СК1	99,2%	Сочинение: наличие ответа на вопрос
	1ИК1	94,3%	Сжатое изложение: содержание
Хорошие результаты (85–95%)	13СК4	98,2%	Сочинение: композиционная стройность
	11	90,8%	Основные выразительные средства
	9	87,8%	Грамматическая синонимия
	10	86,9%	Смысловой анализ текста
	13СК2	92,6%	Сочинение: наличие примеров-аргументов
	7	85,8%	Орфографический анализ
	1ИК3	89,4%	Сжатое изложение: логичность речи

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
Средние результаты (60–85%)	2	83,1%	Синтаксический анализ
	4	82,9%	Пунктуационный анализ
	5	77,1%	Пунктуационный анализ
	6	77,4%	Орфографический анализ
	ГК3	73,6%	Грамматические нормы
	ГК4	66,6%	Речевые нормы
	ГК1	59,6%	Орфографические нормы
Низкие результаты (<60%)	ГК2	52,7%	Пунктуационные нормы

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексический анализ слова (прямое и переносное значение, синонимы, антонимы, омонимы) (задание 12)	5–6
2.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (задание 8)	5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Сжатое изложение: сжатие исходного текста (критерий ИК2)	5–9
4.	Сочинение-рассуждение: наличие ответа на вопрос (критерий СК1)	5–9
5.	Сочинение-рассуждение: композиционная стройность (критерий СК4)	5–9
6.	Сжатое изложение: содержание (критерий ИК1)	5–9
7.	Сочинение-рассуждение: наличие примеров-аргументов (критерий СК2)	5–9
8.	Смысловой анализ текста (задание 10)	9
9.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (задание 11)	6, 9
10.	Грамматическая синонимия словосочетаний (задание 9)	8

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 4), Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «4») и «всеоров» ответов выявлены следующие типичные дефициты.

Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «4»

№	Дефицит	Задание	% выполнения	Характер ошибок
1.	Недостаточный уровень пунктуационной грамотности	ГК2	52,7%	Пунктуационные ошибки в изложении и сочинении. В Таблице 2-10: 10,55% группы «4» получили 0 баллов, 46,14% — 2 балла, 32,04% — 1 балл.
2.	Недостаточный уровень орфографической грамотности	ГК1	59,6%	Орфографические ошибки в изложении и сочинении. В Таблице 2-10: 4,05% группы «4» получили 0 баллов, 56,38% — 2 балла, 26,32% — 1 балл.
3.	Недостаточный уровень речевой грамотности	ГК4	66,6%	Речевые ошибки в изложении и сочинении. В Таблице 2-10: 1,00% группы «4» получили 0 баллов, 61,52% — 2 балла, 17,82% — 1 балл.
4.	Недостаточный уровень грамматической грамотности	ГК3	73,6%	Грамматические ошибки в изложении и сочинении. В Таблице 2-10: 0,15% группы «4» получили 0 баллов, 61,65% — 2 балла, 8,48% — 1 балл.
5.	Трудности с логичностью речи в сочинении	13СК3	84,8%	Нарушение логики изложения, отсутствие последовательности аргументов. В Таблице 2-10: 0,87% группы «4» получили 0 баллов, 70,52% — 2 балла, 28,61% — 1 балл.
6.	Трудности с пунктуационным анализом	5	77,1%	Неумение определять предложения с запятыми. В «веере» ответов на задание 5: правильный ответ дали 71,37% всех участников.
7.	Трудности с орфографическим анализом	6	77,4%	Незнание правописания приставок. В «веере» ответов на задание 6: правильный ответ дали 69,26% всех участников.
8.	Трудности с пунктуационным анализом	4	82,9%	Неумение определять предложения с запятыми.

№	Дефицит	Задание	% выполнения	Характер ошибок
9.	Трудности с синтаксическим анализом	2	83,1%	Неумение определять типы сказуемых.
10.	Трудности с синтаксическим анализом	3	83,8%	Неумение определять виды сложных предложений.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Соблюдение пунктуационных норм (ГК2)	5–9
2.	Соблюдение орфографических норм (ГК1)	5–9
3.	Соблюдение речевых норм (ГК4)	5–9
4.	Соблюдение грамматических норм (ГК3)	5–9
5.	Пунктуационный анализ предложений (задания 4, 5)	7–9
6.	Орфографический анализ слов (задание 6)	5–7
7.	Сочинение-рассуждение: логичность речи (критерий СКЗ)	5–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
8.	Синтаксический анализ предложений (задания 2, 3)	8–9

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода на уровень высоких результатов и получения отметки «5» участникам группы «4» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

«Зоны роста» для получения отметки «5»

№	Направление работы	Конкретные задачи
1.	Повышение пунктуационной грамотности (ГК2)	Отработка всех правил постановки запятых: при однородных членах, в сложных предложениях, при обособленных определениях и обстоятельствах, при вводных словах и обращениях. Стремление к получению 3 баллов (вместо 2).
2.	Повышение орфографической грамотности (ГК1)	Отработка правил правописания приставок, корней, суффиксов, окончаний. Стремление к получению 3 баллов (вместо 2).
3.	Повышение речевой грамотности (ГК4)	Отработка точного словоупотребления, лексической сочетаемости, устранение неоправданных повторов. Стремление к получению 3 баллов (вместо 2).
4.	Повышение грамматической грамотности (ГК3)	Отработка правил согласования, управления, построения предложений с деепричастными оборотами. Стремление к получению 3 баллов (вместо 2).

№	Направление работы	Конкретные задачи
5.	Совершенствование логичности речи в сочинении (13СКЗ)	Отработка последовательности аргументов, соблюдение абзацного членения, логичность перехода от одного аргумента к другому. Стремление к получению 2 баллов.
6.	Развитие навыков пунктуационного анализа (задания 4, 5)	Отработка умения определять предложения, в которых нужно поставить запятые, умение объяснять выбор знака препинания. Стремление к 100% выполнению.
7.	Развитие навыков орфографического анализа (задание 6)	Отработка правописания приставок. Стремление к 100% выполнению.
8.	Развитие навыков синтаксического анализа (задания 2, 3)	Отработка умения определять типы сказуемых и виды сложных предложений. Стремление к 100% выполнению.
9.	Отработка оформления развернутых ответов	Умение оформлять изложение и сочинение с полными пояснениями и обоснованиями.

Ключевой приоритет: для получения отметки «5» необходимо в первую очередь обеспечить **повышение орфографической и пунктуационной грамотности (ГК1 и ГК2)**, так как эти критерии имеют самые низкие результаты (59,6% и 52,7%) и являются основным барьером для получения максимального результата. Особое внимание следует уделить **пунктуационной грамотности (ГК2)** как самому низкому показателю среди всех критериев.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», можно сделать вывод о **высоком уровне сформированности** познавательных и регулятивных УУД и **среднем уровне сформированности** коммуникативных УУД (на основе Кодификатора ОГЭ по русскому языку 2026 года, Таблица 1) при наличии **отдельных зон для совершенствования**, необходимых для перехода на уровень отметки «5».

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют высокий уровень сформированности познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Высокий	Участники успешно выделяют существенные признаки при выполнении заданий 12 (96,9%), 8 (95,3%), 11 (90,8%), 10 (86,9%). Испытывают трудности при выполнении заданий 4 (82,9%), 5 (77,1%), 6 (77,4%)
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	Высокий	Участники успешно устанавливают основания для классификации при выполнении заданий 2 (83,1%), 3 (83,8%), 9 (87,8%). Испытывают трудности при выполнении задания 5 (77,1%)
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Высокий	Участники успешно выявляют закономерности при анализе текста (задание 10 — 86,9%), но испытывают трудности при выполнении заданий на пунктуацию (задания 4, 5 — 77,1–82,9%)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Высокий	Участники успешно устанавливают причинно-следственные связи при выполнении заданий на орфографический анализ (задания 6, 7 — 77,4–85,8%), на пунктуационный анализ (задания 4, 5 — 77,1–82,9%)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях	Средний	Участники могут делать выводы на основе анализа текста при написании изложения (ИК3 — 89,4%) и сочинения (СК3 — 84,8%), но испытывают трудности с полной аргументацией (СК2 — 92,6%)
1.1.6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	Высокий	Участники успешно выбирают способ решения при выполнении задания 9 (87,8%), но испытывают трудности при выполнении задания 5 (77,1%)
1.3.1	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников	Средний	Испытывают трудности с применением методов поиска информации при работе с текстом для написания сочинения (СК2 — 92,6%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Высокий	Участники успешно анализируют и интерпретируют информацию из текста (задание 10 — 86,9%), при написании изложения (ИК1 — 94,3%)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.3.4	Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	Средний	Испытывают трудности с оценкой информации при работе с текстом (задание 10 — 86,9%), при написании сочинения (СК2 — 92,6%)

Особенно показательным является выполнение заданий, требующих анализа и интерпретации текстовой информации при написании сочинения-рассуждения. Критерии СК2 (наличие примеров-аргументов) — 92,6%, СК3 (логичность речи) — 84,8%. Это свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом и интерпретацией текстовой информации, требуют дальнейшего совершенствования для перехода на уровень отметки «5».

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют дальнейшего развития, особенно в части оформления развернутых ответов:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Средний	Участники могут дать ответ на вопрос в сочинении (СК1 — 99,2%), привести аргументы (СК2 — 92,6%), но испытывают трудности с логичностью изложения (СК3 — 84,8%); не всегда могут четко и последовательно изложить ход рассуждений
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Средний	Участники могут формулировать суждения, но не всегда могут полностью обосновать свой выбор; испытывают трудности с соблюдением речевых норм (ГК4 — 66,6%)

Участники группы «4» владеют навыком записи ответа на хорошем уровне для заданий с кратким ответом, но испытывают трудности при оформлении развернутых ответов. Это проявляется в результатах по заданиям с развёрнутым ответом (задание 1 — ИК3 — 89,4%, задание 13 — СК3 — 84,8%, СК2 — 92,6%). Даже при наличии понимания участники не всегда могут четко и последовательно изложить ход рассуждений.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на высоком уровне, но требуют дальнейшего совершенствования для выполнения заданий высокого уровня сложности:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи	Высокий	Участники могут составить алгоритм решения большинства задач (задания 12 — 96,9%, 8 — 95,3%), но испытывают трудности при решении многошаговых задач (задания 5 — 77,1%, 6 — 77,4%)
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Средний	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 2. Однако в заданиях с развёрнутым ответом и по критериям грамотности самоконтроль проявляется недостаточно (ГК2 — 52,7%, ГК1 — 59,6%)
3.2.2	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	Средний	Участники не всегда корректируют свои действия при возникновении трудностей, что проявляется в ошибках в заданиях 4, 5, 6, 7

Участники группы «4» демонстрируют высокий уровень сформированности регулятивных УУД для выполнения заданий базового уровня, но испытывают трудности при выполнении заданий, требующих более высокого уровня самоконтроля, планирования и коррекции, особенно в части грамотности (ГК1 и ГК2).

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 1 (сжатие изложения)	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	1.3.2 (анализировать информацию); 1.3.5 (систематизировать информацию); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.2.3 (давать оценку)	Участники не всегда могут логично изложить мысли (ИКЗ — 89,4%). Процент выполнения — 89,4–96,3%.
Задание 2 (синтаксический анализ)	Типы сказуемых	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.2 (устанавливать основания для классификации)	Участники не всегда могут определить типы сказуемых (ПГС, СГС, СИС). Процент выполнения — 83,1%.
Задание 3 (синтаксический анализ)	Виды сложных предложений	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.2 (устанавливать основания для классификации)	Участники не всегда могут определить виды сложных предложений (ССП, СПП, БСП). Процент выполнения — 83,8%.
Задание 4 (пунктуационный анализ)	Знаки препинания в сложных предложениях	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут определить предложения, в которых нужно поставить запятые. Процент выполнения — 82,9%.
Задание 5 (пунктуационный анализ)	Знаки препинания в простом осложнённом предложении	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут определить предложения с однородными членами и обособленными определениями. Процент выполнения — 77,1%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 6 (орфографический анализ)	Правописание приставок	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда знают правила правописания приставок. Процент выполнения — 77,4%.
Задание 7 (орфографический анализ)	Правописание окончаний существительных	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда знают правила правописания окончаний существительных. Процент выполнения — 85,8%.
Задание 9 (грамматическая синонимия)	Замена словосочетаний по типу связи	1.1.2 (устанавливать основания для классификации); 1.1.6 (выбирать способ решения)	Участники не всегда могут определить тип связи в словосочетаниях (согласование, управление, примыкание). Процент выполнения — 87,8%.
Задание 10 (смысловой анализ текста)	Смысловой анализ текста	1.3.2 (анализировать информацию); 1.3.4 (оценивать надёжность информации)	Участники не всегда могут определить предложения, соответствующие содержанию текста. Процент выполнения — 86,9%.
Задание 11 (выразительные средства)	Основные выразительные средства лексики и фразеологии	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.3.2 (интерпретировать информацию)	Участники не всегда могут определить лексическое значение слова в контексте. Процент выполнения — 90,8%.
Задание 12 (лексический анализ)	Лексический анализ слова	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.2 (устанавливать основания для классификации)	Участники не всегда могут определить прямое и переносное значение слова. Процент выполнения — 96,9%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 13 (сочинение-рассуждение)	Написание сочинения-рассуждения	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не всегда могут логично изложить мысли (СК3 — 84,8%), привести аргументы (СК2 — 92,6%). Процент выполнения — 84,8–99,2%.
ГК1–ГК4	Грамотность	3.2.1 (самоконтроль); 3.2.2 (вносить коррективы)	Множественные орфографические и пунктуационные ошибки. Процент выполнения — 52,7–73,6%.

Достигнутые метапредметные результаты:

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», можно сделать вывод о **высоком уровне сформированности** следующих метапредметных результатов:

1. Познавательные УУД:

- **1.1.1** Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов — успешное выполнение заданий 12 (96,9%), 8 (95,3%), 11 (90,8%), 10 (86,9%) свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка выделения существенных признаков.
- **1.1.2** Устанавливать основания для классификации — выполнение заданий 2 (83,1%), 3 (83,8%), 9 (87,8%) свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка классификации.
- **1.1.4** Выявлять причинно-следственные связи — выполнение заданий 4 (82,9%), 7 (85,8%) свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка установления причинно-следственных связей.
- **1.3.2** Анализировать информацию — выполнение заданий 10 (86,9%), 12 (96,9%), ИК1 (94,3%) свидетельствует о высоком уровне сформированности навыков работы с информацией.

2. Регулятивные УУД:

- **3.1.1** Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях — выполнение заданий 12 (96,9%) и 8 (95,3%) свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка выявления проблем и составления алгоритма решения.

3. Коммуникативные УУД:

- Частичная сформированность навыка записи краткого ответа (задания 8, 12 — 95–96%) и навыка формулирования ответа на вопрос в сочинении (СК1 — 99,2%) свидетельствует о хорошем уровне владения письменной речью в рамках заданий с кратким ответом.

Недостигнутые метапредметные результаты (требуют развития для перехода на уровень «5»):

1. Познавательные УУД:

- **1.1.5** Делать выводы — задания 13 (СК3 — 84,8%, СК2 — 92,6%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка формулирования выводов и аргументации для выполнения заданий высокого уровня.
- **1.1.6** Выбирать способ решения — задание 5 (77,1%) свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыка выбора способа решения.

2. Коммуникативные УУД:

- **2.1.1** Выражать себя в письменных текстах — навык оформления развернутых ответов требует дальнейшего развития, подтверждается результатами по заданиям 1 и 13 (ИК3 — 89,4%, СК3 — 84,8%). Участники не всегда могут оформить решение с полными пояснениями и обоснованиями.
- **2.1.4** Воспринимать и формулировать суждения — задания 13 (СК2 — 92,6%, СК3 — 84,8%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка аргументации.

3. Регулятивные УУД:

- **3.1.1** Составлять алгоритм решения задачи — задания 4, 5, 6 (77,1–82,9%) — навык недостаточно сформирован для сложных задач.
- **3.2.1** Владеть способами самоконтроля — проявляется в множестве орфографических (ГК1 — 59,6%) и пунктуационных (ГК2 — 52,7%) ошибок.

Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют **высокий уровень сформированности** познавательных и регулятивных УУД для выполнения заданий базового уровня, но испытывают **отдельные трудности при выполнении заданий, требующих высокой грамотности и развитых коммуникативных навыков**. Основные проблемы связаны с:

1. **Познавательными УУД:** недостаточный уровень сформированности умений делать выводы и аргументировать свою позицию (задания 13 — СК2, СК3).
2. **Коммуникативными УУД:** недостаточный уровень сформированности навыка оформления развернутого ответа на заданную тему, что подтверждается результатами по заданиям с развернутым ответом (задания 1 и 13 — 84,8–96,3%). Участники не могут оформить решение с полными пояснениями и обоснованиями даже при наличии понимания.
3. **Регулятивными УУД:** недостаточный уровень самоконтроля и самооценки, что проявляется в ошибках по критериям грамотности (ГК1 — 59,6%, ГК2 — 52,7%). Участники не всегда корректируют свои действия при возникновении трудностей.

Ключевые выводы:

- Для перехода на уровень отметки «5» участникам группы «4» необходимо развивать **познавательные УУД** — умения делать выводы, аргументировать свою позицию, применять знания на практике.
- Необходимо систематически развивать **коммуникативные УУД** — навык оформления развернутого ответа на заданную тему, что является основой для выполнения заданий с развернутым ответом (задания 1 и 13). Учитывая, что эти задания приносят значительную часть баллов, работа над письменной речью должна быть приоритетной для перехода на уровень «5».
- Следует усилить работу над **регулятивными УУД** — формирование навыков самоконтроля при выполнении заданий, проверки решений, коррекции ошибок, особенно в части грамотности.
- Работа должна вестись не только в 9 классе, но и на протяжении всех лет обучения (5–9 классы), чтобы обеспечить системное формирование метапредметных умений. Особое внимание следует уделить работе с текстами, развитию навыков письменной речи и формированию навыков самоконтроля.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «4»

Участники группы «4» — это обучающиеся, которые **уверенно справляются с заданиями базового уровня**, имеют отдельные навыки решения заданий повышенного уровня, но не достигают уровня, необходимого для получения отметки «5». Работа с данной группой должна быть направлена на **переход на уровень отметки «5»** и строиться на основе выявленных дефицитов.

Рекомендации носят **практический характер**, дают возможность их использования в работе образовательных организаций и учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

1. Рекомендации по формированию предметных умений

1.1. Повышение пунктуационной грамотности (ГК2)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка всех правил постановки запятых: при однородных членах, в сложных предложениях, при обособленных определениях и обстоятельствах, при вводных словах и обращениях.
2. Использование **алгоритма расстановки знаков препинания**: «Найди грамматическую основу → Определи структуру предложения → Поставь знаки препинания».
3. Регулярное проведение **пунктуационных диктантов** с последующим разбором ошибок.
4. Выполнение **тренировочных заданий на пунктуационный анализ** (задания 4, 5) с использованием открытого банка заданий ФИПИ.
5. Анализ **критериев оценивания ГК2** с целью понимания, как получить 3 балла (вместо 2).
6. Работа со **схемами предложений** для отработки пунктуационных правил.

1.2. Повышение орфографической грамотности (ГК1)

Конкретные приемы и методы работы

1. Систематическая работа над **правилами правописания**: безударные гласные в корне, правописание приставок (неизменяемые, на -з/-с, пре- и при-), правописание окончаний существительных и прилагательных, правописание суффиксов.
2. Использование **орфографического словаря** на каждом уроке.
3. Регулярное проведение **орфографических диктантов** (зрительных, слуховых, предупредительных).
4. Отработка **алгоритма проверки орфографии**: «Найди орфограмму → Вспомни правило → Проверь написание».

Конкретные приемы и методы работы

5. Анализ **критериев оценивания ГК1** с целью понимания, как получить 3 балла (вместо 2).

1.3. Повышение речевой грамотности (ГК4)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **точного словоупотребления** (употребление слов в соответствии с их значением).

2. Отработка **лексической сочетаемости** (правильное соединение слов в словосочетаниях).

3. Устранение **неоправданных повторов** (использование синонимов, местоимений).

4. Выполнение упражнений на **редактирование текста** (устранение речевых ошибок).

5. Анализ **критериев оценивания ГК4** с целью понимания, как получить 3 балла (вместо 2).

1.4. Повышение грамматической грамотности (ГК3)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка правил **согласования** (подлежащего и сказуемого, определения и определяемого слова).

2. Отработка правил **управления** (выбор падежа зависимого слова).

3. Отработка **построения предложений с деепричастными оборотами** (правильное соотнесение с подлежащим).

Конкретные приемы и методы работы

4. Отработка **правильного употребления местоимений** (в соответствии со смыслом предшествующего текста).

5. Анализ **критериев оценивания ГКЗ** с целью понимания, как получить 3 балла (вместо 2).

1.5. Совершенствование логичности речи в сочинении (13СКЗ)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **последовательности аргументов** в сочинении-рассуждении.

2. Отработка **соблюдения абзацного членения** (каждый аргумент — отдельный абзац).

3. Отработка **логичности перехода** от одного аргумента к другому.

4. Использование **алгоритма**: «Сформулируй тезис → Приведи аргумент 1 (с пояснением) → Приведи аргумент 2 (с пояснением) → Сделай вывод».

5. Анализ **критериев оценивания СКЗ** с целью понимания, как получить 2 балла.

1.6. Развитие навыков пунктуационного анализа (задания 4, 5)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять предложения, в которых нужно поставить запятые** (задания 4, 5).

2. Использование **алгоритма**: «Прочитай предложение → Найди осложняющие конструкции → Определи, нужны ли запятые».

Конкретные приемы и методы работы

3. Выполнение **тренировочных заданий на пунктуационный анализ** с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

4. Стремление к 100% выполнению заданий 4 и 5.

1.7. Развитие навыков орфографического анализа (задание 6)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **находить слова с определёнными орфограммами** (правописание приставок) (задание 6).

2. Использование **алгоритма**: «Прочитай слова → Найди слова с заданной орфограммой → Выбери правильный ответ».

3. Выполнение **тренировочных заданий на орфографический анализ** с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

4. Стремление к 100% выполнению задания 6.

1.8. Развитие навыков синтаксического анализа (задания 2, 3)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять типы сказуемых** (ПГС, СГС, СИС) (задание 2).

2. Отработка умения **определять виды сложных предложений** (ССП, СПП, БСП) (задание 3).

Конкретные приемы и методы работы

3. Использование **алгоритма**: «Найди грамматическую основу → Определи количество частей → Определи вид предложения».

4. Стремление к 100% выполнению заданий 2 и 3.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Развитие познавательных УУД (углубленный уровень)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **систематизировать информацию** при анализе текстов, схем, таблиц.

2. Отрабатывать умение **устанавливать причинно-следственные связи** в сложных ситуациях: «Почему в этом предложении ставится запятая?», «Почему в этом слове пишется такая приставка?».

3. Учить **делать выводы** на основе анализа текста при написании изложения и сочинения.

4. Развивать навык **интерпретации информации** из различных источников (текст, схема, таблица).

5. Использовать задания на **сравнение, классификацию, обобщение** на углубленном уровне.

2.2. Развитие коммуникативных УУД (оформление развернутых ответов высокого уровня)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **оформлять развернутый ответ** на заданную тему с полными пояснениями и обоснованиями (6–8 предложений).

Конкретные приемы и методы работы

2. Отрабатывать навык **записи ответа** по алгоритму: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
3. Учить **использовать языковые средства** для связи частей текста.
4. Проводить **взаимопроверку** развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.
5. Использовать **образцы решений** заданий 1 и 13 для анализа и обсуждения.

2.3. Развитие регулятивных УУД (максимальный уровень)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **планировать** решение комплексных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Какие источники информации потребуются?».
2. Отрабатывать навык **самопроверки** на максимальном уровне:
 - «Соответствует ли ответ вопросу?»;
 - «Верны ли термины?»;
 - «Правильно ли написаны слова?»;
 - «Правильно ли расставлены знаки препинания?»;
 - «Обоснованы ли все шаги решения?».
3. Использовать **алгоритм самопроверки** для заданий с орфограммами и пунктограммами.
4. Учить **анализировать свои ошибки** и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно по критериям грамотности ГК1, ГК2). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции на основе выявленных дефицитов. 3. Предлагать задания повышенного и высокого уровня сложности для развития аналитических навыков (задания 1, 13). 4. Особое внимание уделять развитию навыков работы с текстом и заданиями с развёрнутым ответом.
3.2	Углубленная работа над заданиями с развёрнутым ответом	1. Отрабатывать все критерии оценивания изложения (ИК1–ИК3) и сочинения (СК1–СК4) на максимальном уровне. 2. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 3. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям оценивания. 4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.
3.3	Углубленная работа над грамотностью	1. Отрабатывать орфографические и пунктуационные правила на каждом уроке. 2. Проводить регулярные диктанты (зрительные, слуховые, предупредительные). 3. Использовать орфографический словарь на каждом уроке. 4. Отрабатывать алгоритмы проверки орфографии и пунктуации. 5. Анализировать критерии оценивания ГК1–ГК4 для получения максимальных баллов.
3.4	Углубленная работа над заданием 13	1. Отрабатывать структуру сочинения: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Учить приводить примеры-аргументы из текста и из жизненного/читательского опыта. 3. Учить логично излагать мысли, соблюдать абзацное членение. 4. Учить делать вывод, обобщающий сказанное.
3.5	Углубленная работа над заданием 1	1. Отрабатывать умение выделять микротемы и применять приёмы сжатия. 2. Учить логично излагать мысли, соблюдать абзацное членение. 3. Отрабатывать все критерии оценивания изложения (ИК1–ИК3).
3.6	Отработка оформления развернутых ответов	1. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись ответа по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод». 3. Проводить взаимопроверку решений с комментариями. 4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.
3.7	Использование открытого банка заданий ФИПИ	1. Систематически использовать задания из открытого банка ФИПИ для тренировки. 2. Анализировать типичные ошибки на основе материалов ФИПИ. 3. Использовать демоверсии и спецификации для ознакомления с требованиями к выполнению заданий.
3.8	Регулярная тренировка в формате ОГЭ	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		8 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «4»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 1	Напишите сжатое изложение по прослушанному тексту (выделите микротемы, примените приёмы сжатия).	Навык написания сжатого изложения на максимальный балл
На отработку задания 13	Напишите сочинение-рассуждение по тексту: сформулируйте тезис, приведите два аргумента, сделайте вывод.	Навык написания сочинения-рассуждения на максимальный балл
На отработку задания 2	Определите тип сказуемого в предложениях: простое глагольное, составное глагольное, составное именное.	Знание типов сказуемых
На отработку задания 3	Определите вид сложного предложения: сложносочинённое, сложноподчинённое, бессоюзное.	Знание видов сложных предложений
На отработку задания 4	Укажите номера предложений, знаки препинания в которых соответствуют предложенным правилам.	Навык пунктуационного анализа
На отработку задания 5	Укажите номера предложений, в которых нужно поставить запятые.	Навык пунктуационного анализа

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 6	Найдите слова с приставкой, написание которой зависит от глухости-звонкости последующего согласного.	Знание правописания приставок
На отработку задания 7	Вставьте пропущенную букву в окончании существительного.	Знание правописания окончаний существительных
На отработку задания 12	Определите, в каком значении (прямом или переносном) употреблено слово.	Лексический анализ
На отработку ГК1	Вставьте пропущенные буквы и объясните свой выбор.	Орфографическая грамотность
На отработку ГК2	Расставьте знаки препинания и объясните свой выбор.	Пунктуационная грамотность

5. Примерный план коррекционной работы на учебный год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по русскому языку с полным разбором). Выявление дефицитов: критерии грамотности (ГК1, ГК2), задания 4, 5, 6, 13. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Повышение орфографической и пунктуационной грамотности (ГК1, ГК2). — Углубленная работа над изложением (задание 1) и сочинением

Этап	Сроки	Содержание работы
		(задание 13). — Отработка заданий 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Коррекция плана подготовки. Психологическая подготовка к экзамену.

6. Памятки-алгоритмы для обучающихся (приложение)

Алгоритм выполнения задания 1 (сжатое изложение) на максимальный балл:

1. Прослушай текст.
2. Раздели текст на смысловые части (микротемы).
3. Выдели главное в каждой части (ключевые слова).
4. Примени приёмы сжатия (исключение, обобщение, упрощение).
5. Запиши сжатое изложение.
6. Проверь: все ли микротемы сохранены? Нет ли повторов? Соблюдено ли абзацное членение?

Алгоритм выполнения задания 13 (сочинение-рассуждение) на максимальный балл:

1. Прочитай задание.
2. Сформулируй тезис (ответ на вопрос).
3. Приведи первый аргумент из текста (с пояснением).
4. Приведи второй аргумент из жизненного/читательского опыта (с пояснением).
5. Сделай вывод.
6. Оформи ответ по структуре: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
7. Проверь: есть ли вступление, основная часть, заключение? Соблюдено ли абзацное членение? Логичен ли переход от одного аргумента к другому?

Алгоритм проверки грамотности:

1. Проверь написание слов (безударные гласные, приставки, окончания).
2. Проверь расстановку знаков препинания (однородные члены, сложные предложения, обособленные члены).
3. Проверь грамматическое оформление предложений (согласование, управление).
4. Проверь точность словоупотребления.

Вывод по разделу 3.2.3.3

Группа участников, получивших отметку «4» на ОГЭ по русскому языку, демонстрирует **высокий уровень базовой подготовки**, но испытывает **отдельные трудности** с заданиями, требующими высокой грамотности (орфографической и пунктуационной), а также с оформлением развернутых ответов.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Повышение пунктуационной грамотности (ГК2).
2. Повышение орфографической грамотности (ГК1).
3. Повышение речевой грамотности (ГК4).
4. Повышение грамматической грамотности (ГК3).
5. Совершенствование логичности речи в сочинении (13СК3).
6. Развитие навыков пунктуационного анализа (задания 4, 5).
7. Развитие навыков орфографического анализа (задание 6).
8. Развитие навыков синтаксического анализа (задания 2, 3).
9. Отработка оформления развернутых ответов.

Работа с группой «4» требует **углубленного подхода, развития аналитического мышления, систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности и отработки навыков оформления развернутых ответов**. Основной акцент следует сделать на отработке **критериев грамотности (ГК1 и ГК2)** и **заданий с развёрнутым ответом (1 и 13)**, так как они являются ключевым барьером для получения отметки «5».

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «4» перейти на уровень отметки «5» и повысить качество образования по русскому языку в Липецкой области.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по русскому языку сдавали 12421 человек. Из них отметку «5» получили **2161 участник**, что составляет **17,40%** от общего числа сдававших. Это четвёртая по численности группа участников (после групп «3», «4» и «2»), что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников с высоким уровнем подготовки. Доля участников, получивших «5», нестабильна: 25,01% в 2024 году, 14,76% в 2025 году, 17,40% в 2026 году, что может быть связано с изменением сложности заданий или требований к оцениванию.

Участники группы «5» — это обучающиеся, которые **демонстрируют отличное владение материалом базового уровня** и имеют **хорошие навыки решения заданий повышенного уровня сложности**. Основная задача работы с данной группой — устранение отдельных дефицитов, позволяющих получить максимальный первичный балл (37 баллов).

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 5) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «5», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

Распределение результатов выполнения заданий группой «5»

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
Максимально высокая успешность (99–100%)	1ИК2	99,7%	Сжатое изложение: сжатие текста
	13СК1	99,9%	Сочинение: наличие ответа на вопрос

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
Высокая успешность (95–99%)	13СК4	99,7%	Сочинение: композиционная стройность
	8	99,4%	Основные грамматические нормы
	12	99,2%	Лексический анализ слова
	1ИК1	98,7%	Сжатое изложение: содержание
	1ИК3	96,5%	Сжатое изложение: логичность речи
	13СК2	97,8%	Сочинение: наличие примеров-аргументов
	3	97,3%	Синтаксический анализ
	9	96,8%	Грамматическая синонимия
	10	95,1%	Смысловой анализ текста
	11	98,0%	Основные выразительные средства
	13СК3	94,9%	Сочинение: логичность речи
	2	95,2%	Синтаксический анализ
	4	96,0%	Пунктуационный анализ
	5	94,8%	Пунктуационный анализ
	7	97,1%	Орфографический анализ

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
Хорошие результаты (85–95%)	6	93,2%	Орфографический анализ
	ГК3	90,2%	Грамматические нормы
	ГК1	82,7%	Орфографические нормы
	ГК4	82,5%	Речевые нормы
	ГК2	83,2%	Пунктуационные нормы
Средние результаты (60–85%)	ФК1	98,5%	Фактическая точность речи

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сжатое изложение: сжатие исходного текста (критерий ИК2)	5–9
2.	Сочинение-рассуждение: наличие ответа на вопрос (критерий СК1)	5–9
3.	Сочинение-рассуждение: композиционная стройность (критерий СК4)	5–9
4.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (задание 8)	5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5.	Лексический анализ слова (прямое и переносное значение, синонимы, антонимы, омонимы) (задание 12)	5–6
6.	Сжатое изложение: содержание (критерий ИК1)	5–9
7.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (задание 11)	6, 9
8.	Сочинение-рассуждение: наличие примеров-аргументов (критерий СК2)	5–9
9.	Синтаксический анализ предложений (задания 2, 3)	8–9
10.	Грамматическая синонимия словосочетаний (задание 9)	8

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Несмотря на высокие результаты, на основе данных Таблицы 2-11 (столбец 5), Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «5») и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты, сдерживающие получение максимального первичного балла.

Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «5»

№	Дефицит	Задание	% выполнения	Характер ошибок
1.	Недостаточный уровень пунктуационной грамотности	ГК2	83,2%	Пунктуационные ошибки в изложении и сочинении. В Таблице 2-10: 0,19% группы «5» получили 0 баллов, 54,37% — 3 балла, 40,95% — 2 балла.

№	Дефицит	Задание	% выполнения	Характер ошибок
2.	Недостаточный уровень орфографической грамотности	ГК1	82,7%	Орфографические ошибки в изложении и сочинении. В Таблице 2-10: 0,00% группы «5» получили 0 баллов, 51,32% — 3 балла, 45,35% — 2 балла.
3.	Недостаточный уровень речевой грамотности	ГК4	82,5%	Речевые ошибки в изложении и сочинении. В Таблице 2-10: 0,05% группы «5» получили 0 баллов, 49,93% — 3 балла, 47,62% — 2 балла.
4.	Трудности с орфографическим анализом	6	93,2%	Незнание правописания приставок. В «веере» ответов на задание 6: правильный ответ дали 69,26% всех участников.
5.	Трудности с пунктуационным анализом	5	94,8%	Единичные ошибки в определении предложений с запятыми.
6.	Трудности с логичностью речи в сочинении	13СКЗ	94,9%	Единичные нарушения логики изложения. В Таблице 2-10: 89,77% группы «5» получили 2 балла, 10,18% — 1 балл.
7.	Трудности с синтаксическим анализом	2	95,2%	Единичные ошибки в определении типов сказуемых.
8.	Трудности со смысловым анализом текста	10	95,1%	Единичные ошибки в определении предложений, соответствующих содержанию текста.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-16.

Таблица 2-16. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Соблюдение пунктуационных норм (ГК2)	5–9
2.	Соблюдение орфографических норм (ГК1)	5–9
3.	Соблюдение речевых норм (ГК4)	5–9
4.	Орфографический анализ слов (задание 6)	5–7
5.	Пунктуационный анализ предложений (задание 5)	7–9
6.	Сочинение-рассуждение: логичность речи (критерий СКЗ)	5–9
7.	Синтаксический анализ предложений (задание 2)	8–9
8.	Смысловой анализ текста (задание 10)	9

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Для достижения максимального первичного балла (37 баллов) участникам группы «5» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

«Зоны роста» для получения максимального первичного балла

№	Направление работы	Конкретные задачи
1.	Повышение пунктуационной грамотности (ГК2)	Отработка всех правил постановки запятых до полного автоматизма. Стремление к получению 3 баллов (вместо 2).

№	Направление работы	Конкретные задачи
2.	Повышение орфографической грамотности (ГК1)	Отработка правил правописания до полного автоматизма. Стремление к получению 3 баллов (вместо 2).
3.	Повышение речевой грамотности (ГК4)	Отработка точного словоупотребления, лексической сочетаемости, устранение неоправданных повторов. Стремление к получению 3 баллов (вместо 2).
4.	Развитие навыков орфографического анализа (задание 6)	Отработка правописания приставок до 100% выполнения.
5.	Развитие навыков пунктуационного анализа (задание 5)	Отработка умения определять предложения с запятыми до 100% выполнения.
6.	Совершенствование логичности речи в сочинении (13СК3)	Отработка последовательности аргументов, соблюдение абзачного членения, логичность перехода от одного аргумента к другому. Стремление к получению 2 баллов.
7.	Развитие навыков синтаксического анализа (задание 2)	Отработка умения определять типы сказуемых до 100% выполнения.
8.	Развитие навыков смыслового анализа текста (задание 10)	Отработка умения определять предложения, соответствующие содержанию текста, до 100% выполнения.
9.	Отработка оформления развернутых ответов	Умение оформлять изложение и сочинение с полными пояснениями и обоснованиями.

Ключевой приоритет: для получения максимального первичного балла необходимо в первую очередь обеспечить **повышение грамотности** (ГК1, ГК2, ГК4) до 3 баллов (вместо 2). Именно эти критерии являются основным барьером для получения максимального результата (37 баллов). Особое внимание следует уделить **пунктуационной грамотности (ГК2)** (83,2%) и **орфографической грамотности (ГК1)** (82,7%) как наиболее низким показателям среди критериев грамотности у группы «5». Также необходимо отработать задание 6 (орфографический анализ) до 100%, так как оно имеет самый низкий результат среди заданий части 2 у группы «5» (93,2%).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «5»

Участники группы «5» — это обучающиеся, которые **демонстрируют отличное владение материалом базового уровня** и имеют **хорошие навыки решения заданий повышенного уровня сложности**. Основная задача работы с данной группой — устранение отдельных дефицитов, позволяющих получить максимальный первичный балл (37 баллов).

Рекомендации носят **практический характер**, дают возможность их использования в работе образовательных организаций и учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

1. Рекомендации по формированию предметных умений

1.1. Повышение пунктуационной грамотности до максимального уровня (ГК2)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка всех правил постановки запятых до полного автоматизма: при однородных членах, в сложных предложениях, при обособленных определениях и обстоятельствах, при вводных словах и обращениях.
2. Использование **алгоритма расстановки знаков препинания** на максимальном уровне: «Найди грамматическую основу → Определи структуру предложения → Поставь знаки препинания → Проверь».

Конкретные приемы и методы работы

3. Регулярное проведение **пунктуационных диктантов** повышенной сложности.
4. Выполнение **тренировочных заданий на пунктуационный анализ** (задания 4, 5) с использованием открытого банка заданий ФИПИ.
5. Анализ **критериев оценивания ГК2** с целью понимания, как получить 3 балла (вместо 2).
6. Работа со **схемами предложений** для отработки пунктуационных правил.

1.2. Повышение орфографической грамотности до максимального уровня (ГК1)

Конкретные приемы и методы работы

1. Систематическая работа над **правилами правописания** до полного автоматизма: безударные гласные в корне, правописание приставок (неизменяемые, на -з/-с, пре- и при-), правописание окончаний существительных и прилагательных, правописание суффиксов.
2. Использование **орфографического словаря** на каждом уроке.
3. Регулярное проведение **орфографических диктантов** повышенной сложности.
4. Отработка **алгоритма проверки орфографии** на максимальном уровне.
5. Анализ **критериев оценивания ГК1** с целью понимания, как получить 3 балла (вместо 2).

1.3. Повышение речевой грамотности до максимального уровня (ГК4)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **точного словоупотребления** (употребление слов в соответствии с их значением).
2. Отработка **лексической сочетаемости** (правильное соединение слов в словосочетаниях).
3. Устранение **неоправданных повторов** (использование синонимов, местоимений).
4. Выполнение упражнений на **редактирование текста** (устранение речевых ошибок).
5. Анализ **критериев оценивания ГК4** с целью понимания, как получить 3 балла (вместо 2).

1.4. Развитие навыков орфографического анализа до 100% (задание 6)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **находить слова с определёнными орфограммами** (правописание приставок) до 100% выполнения.
2. Использование **алгоритма**: «Прочитай слова → Найди слова с заданной орфограммой → Выбери правильный ответ».
3. Выполнение **тренировочных заданий на орфографический анализ** с использованием открытого банка заданий ФИПИ.
4. Анализ типичных ошибок при выполнении задания 6.

1.5. Развитие навыков пунктуационного анализа до 100% (задание 5)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять предложения, в которых нужно поставить запятые** до 100% выполнения.
2. Использование **алгоритма**: «Прочитай предложение → Найди осложняющие конструкции → Определи, нужны ли запятые».
3. Выполнение **тренировочных заданий на пунктуационный анализ** с использованием открытого банка заданий ФИПИ.
4. Анализ типичных ошибок при выполнении задания 5.

1.6. Совершенствование логичности речи в сочинении до 2 баллов (13СКЗ)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **последовательности аргументов** в сочинении-рассуждении.
2. Отработка **соблюдения абзацного членения** (каждый аргумент — отдельный абзац).
3. Отработка **логичности перехода** от одного аргумента к другому.
4. Использование **алгоритма**: «Сформулируй тезис → Приведи аргумент 1 (с пояснением) → Приведи аргумент 2 (с пояснением) → Сделай вывод».
5. Анализ **критериев оценивания СКЗ** с целью понимания, как получить 2 балла.

1.7. Развитие навыков синтаксического анализа до 100% (задание 2)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять типы сказуемых** (ПГС, СГС, СИС) до 100% выполнения.
2. Использование **алгоритма**: «Найди грамматическую основу → Определи тип сказуемого».
3. Выполнение **тренировочных заданий на синтаксический анализ** с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.8. Развитие навыков смыслового анализа текста до 100% (задание 10)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять предложения, соответствующие содержанию текста**, до 100% выполнения.
2. Использование **алгоритма**: «Прочитай текст → Найди ключевые слова → Определи соответствующие предложения».
3. Выполнение **тренировочных заданий на смысловой анализ текста** с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Развитие познавательных УУД (исследовательский уровень)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **систематизировать информацию** при анализе текстов, схем, таблиц.

Конкретные приемы и методы работы

2. Отрабатывать умение **устанавливать причинно-следственные связи** в сложных ситуациях: «Почему в этом предложении ставится запятая?», «Почему в этом слове пишется такая приставка?».
3. Учить **делать выводы** на основе анализа текста при написании изложения и сочинения.
4. Развивать навык **интерпретации информации** из различных источников (текст, схема, таблица).
5. Использовать задания на **сравнение, классификацию, обобщение** на максимальном уровне.

2.2. Развитие коммуникативных УУД (оформление развернутых ответов максимального уровня)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **оформлять развернутый ответ** на заданную тему с полными пояснениями и обоснованиями (8–10 предложений).
2. Отрабатывать навык **записи ответа** по алгоритму: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод» с использованием языковых средств связи.
3. Учить **использовать языковые средства** для связи частей текста на высоком уровне.
4. Проводить **взаимопроверку** развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.
5. Использовать **образцы решений** заданий 1 и 13 для анализа и обсуждения.

2.3. Развитие регулятивных УУД (максимальный уровень)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **планировать** решение комплексных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Какие источники информации потребуются?».

2. Отрабатывать навык **самопроверки** на максимальном уровне:

- «Соответствует ли ответ вопросу?»;
- «Верны ли термины?»;
- «Правильно ли написаны слова?»;
- «Правильно ли расставлены знаки препинания?»;
- «Обоснованы ли все шаги решения?»;
- «Можно ли дополнить ответ?».

3. Использовать **алгоритм самопроверки** для заданий с орфограммами и пунктограммами.

4. Учить **анализировать свои ошибки** и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно по критериям грамотности ГК1, ГК2). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углубленной подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков работы с текстом и заданиями с развёрнутым ответом.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.2	Углубленная работа над заданиями с развёрнутым ответом	1. Отрабатывать все критерии оценивания изложения (ИК1–ИК3) и сочинения (СК1–СК4) на максимальном уровне. 2. Решать задачи повышенной сложности из различных источников (олимпиадные задания, задания из профильных сборников). 3. Учить применять различные методы решения одной задачи и выбирать наиболее рациональный. 4. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям оценивания.
3.3	Углубленная работа над грамотностью	1. Отрабатывать орфографические и пунктуационные правила до полного автоматизма. 2. Проводить регулярные диктанты повышенной сложности. 3. Использовать орфографический словарь на каждом уроке. 4. Отрабатывать алгоритмы проверки орфографии и пунктуации. 5. Анализировать критерии оценивания ГК1–ГК4 для получения максимальных баллов.
3.4	Углубленная работа над заданием 13	1. Отрабатывать структуру сочинения: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод». 2. Учить приводить примеры-аргументы из текста и из жизненного/читательского опыта. 3. Учить логично излагать мысли, соблюдать абзацное членение. 4. Учить делать вывод, обобщающий сказанное. 5. Анализировать критерии оценивания СК1–СК4 для получения максимальных баллов.
3.5	Углубленная работа над заданием 1	1. Отрабатывать умение выделять микротемы и применять приёмы сжатия.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Учить логично излагать мысли, соблюдать абзацное членение. 3. Отрабатывать все критерии оценивания изложения (ИК1–ИК3).
3.6	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по русскому языку. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ОГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки.
3.7	Отработка оформления развернутых ответов максимального уровня	1. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись ответа по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод». 3. Проводить взаимопроверку решений с комментариями. 4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «5»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 1	Напишите сжатое изложение по прослушанному тексту (выделите микротемы, примените приёмы сжатия).	Навык написания сжатого изложения на максимальный балл

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 13	Напишите сочинение-рассуждение по тексту: сформулируйте тезис, приведите два аргумента, сделайте вывод.	Навык написания сочинения-рассуждения на максимальный балл
На отработку задания 2	Определите тип сказуемого в предложениях: простое глагольное, составное глагольное, составное именное.	Знание типов сказуемых до 100%
На отработку задания 3	Определите вид сложного предложения: сложносочинённое, сложноподчинённое, бессоюзное.	Знание видов сложных предложений до 100%
На отработку задания 4	Укажите номера предложений, в которых нужно поставить запятые.	Навык пунктуационного анализа до 100%
На отработку задания 5	Укажите номера предложений, в которых нужно поставить запятые.	Навык пунктуационного анализа до 100%
На отработку задания 6	Найдите слова с приставкой, написание которой зависит от глухости-звонкости последующего согласного.	Знание правописания приставок до 100%
На отработку задания 7	Вставьте пропущенную букву в окончании существительного.	Знание правописания окончаний существительных до 100%
На отработку задания 12	Определите, в каком значении (прямом или переносном) употреблено слово.	Лексический анализ до 100%
На отработку ГК1	Вставьте пропущенные буквы и объясните свой выбор.	Орфографическая грамотность до 3 баллов

Тип задания	Пример	Цель
На отработку ГК2	Расставьте знаки препинания и объясните свой выбор.	Пунктуационная грамотность до 3 баллов

5. Примерный план коррекционной работы на учебный год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по русскому языку с полным разбором). Выявление дефицитов: критерии грамотности (ГК1, ГК2), задания 5, 6. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Повышение орфографической и пунктуационной грамотности до максимального уровня (ГК1, ГК2). — Углубленная работа над изложением (задание 1) и сочинением (задание 13). — Отработка заданий 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 до 100%. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Коррекция плана подготовки. Психологическая подготовка к экзамену.

6. Памятки-алгоритмы для обучающихся (приложение)

Алгоритм выполнения задания 1 (сжатое изложение) на максимальный балл:

1. Прослушай текст.
2. Раздели текст на смысловые части (микротемы).
3. Выдели главное в каждой части (ключевые слова).
4. примени приёмы сжатия (исключение, обобщение, упрощение).
5. Запиши сжатое изложение.
6. Проверь: все ли микротемы сохранены? Нет ли повторов? Соблюдено ли абзацное членение?

Алгоритм выполнения задания 13 (сочинение-рассуждение) на максимальный балл:

1. Прочитай задание.
2. Сформулируй тезис (ответ на вопрос).
3. Приведи первый аргумент из текста (с пояснением).
4. Приведи второй аргумент из жизненного/читательского опыта (с пояснением).
5. Сделай вывод.
6. Оформи ответ по структуре: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
7. Проверь: есть ли вступление, основная часть, заключение? Соблюдено ли абзацное членение? Логичен ли переход от одного аргумента к другому?

Алгоритм проверки грамотности на максимальный уровень:

1. Проверь написание слов (безударные гласные, приставки, окончания).
2. Проверь расстановку знаков препинания (однородные члены, сложные предложения, обособленные члены).
3. Проверь грамматическое оформление предложений (согласование, управление).
4. Проверь точность словоупотребления.
5. Проверь: можно ли дополнить ответ, исправить ошибки?

Вывод по разделу 3.2.4.2

Группа участников, получивших отметку «5» на ОГЭ по русскому языку, демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности** с заданиями, требующими максимальной грамотности (орфографической и пунктуационной), а также с оформлением развернутых ответов.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Повышение пунктуационной грамотности до максимального уровня (ГК2 — до 3 баллов).
2. Повышение орфографической грамотности до максимального уровня (ГК1 — до 3 баллов).
3. Повышение речевой грамотности до максимального уровня (ГК4 — до 3 баллов).
4. Развитие навыков орфографического анализа до 100% (задание 6).
5. Развитие навыков пунктуационного анализа до 100% (задание 5).
6. Совершенствование логичности речи в сочинении (13СК3).
7. Развитие навыков синтаксического анализа до 100% (задание 2).
8. Развитие навыков смыслового анализа текста до 100% (задание 10).
9. Участие в олимпиадах и конкурсах для развития аналитических и исследовательских навыков.

Работа с группой «5» требует углублённого подхода, развития аналитического мышления, совершенствования навыков оформления развернутых ответов и систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности. Основной акцент следует сделать на отработке критериев грамотности (ГК1, ГК2, ГК4) и заданий с развёрнутым ответом (1 и 13), так как они являются ключевым барьером для получения максимального первичного балла.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «5» добиться максимального первичного балла на ОГЭ по русскому языку и развить навыки, необходимые для успешного продолжения обучения в 10–11 классах и подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы сформированы на основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в Липецкой области в 2026 году и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Раздел 1. Темы, связанные с анализом результатов и планированием работы

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
1.1	«Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Липецкой области: выводы, проблемы, перспективы»	Выявленные дефициты: критически низкий уровень пунктуационной (ГК2 — 39,5%) и орфографической (ГК1 — 45,7%) грамотности; трудности с заданиями на пунктуационный анализ (задания 4, 5 — 73,4–78,5%) и орфографический анализ (задание 6 — 74,2%)	1. Каковы основные тенденции результатов ОГЭ по русскому языку в регионе? 2. Какие задания и критерии вызвали наибольшие затруднения у выпускников? 3. Какие дефициты выявлены в каждой группе участников? 4. Какие меры необходимо принять для улучшения результатов?	Заседание МО (аналитический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
1.2	«Планирование работы по подготовке к ОГЭ по русскому языку в 2026–2027 учебном году»	Необходимость системной подготовки с учётом выявленных дефицитов, особенно по формированию грамотности	1. Как скорректировать рабочие программы с учётом выявленных дефицитов? 2. Как распределить время на подготовку к разным типам заданий? 3. Какие формы работы наиболее эффективны? 4. Как организовать работу по формированию орфографической и пунктуационной грамотности?	Заседание МО (планирование)
1.3	«Система внутришкольного мониторинга качества подготовки к ОГЭ по русскому языку»	Необходимость своевременного выявления дефицитов, особенно по критериям грамотности	1. Как организовать систему диагностических работ в 5–9 классах? 2. Какие формы мониторинга наиболее эффективны? 3. Как анализировать результаты мониторинга? 4. Как корректировать подготовку на основе результатов мониторинга?	Заседание МО

Раздел 2. Темы, связанные с формированием предметных умений

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.1	«Методика формирования орфографической грамотности на уроках русского языка»	ГК1 — 45,7% (средний), в группе «4» — 59,6%, в группе «3» — 21,4%, в группе «2» — 2,0%	1. Как системно формировать орфографическую грамотность с 5 класса? 2. Какие приёмы работы над орфографией наиболее эффективны? 3. Как использовать орфографический словарь на уроках? 4. Как организовать работу над типичными орфографическими ошибками?	Заседание МО (мастер-класс)
2.2	«Методика формирования пунктуационной грамотности на уроках русского языка»	ГК2 — 39,5% (самый низкий показатель), в группе «4» — 52,7%, в группе «3» — 12,7%, в группе «2» — 1,0%	1. Как системно формировать пунктуационную грамотность с 5 класса? 2. Какие приёмы работы над пунктуацией наиболее эффективны? 3. Как работать с пунктуационными правилами? 4. Как организовать работу над типичными пунктуационными ошибками?	Заседание МО (мастер-класс)
2.3	«Методика обучения написанию сжатого изложения (задание 1)»	ИК1 — 89,1%, ИК2 — 91,4%, ИК3 — 83,7%; в группе «3» — 77,2–87,2%	1. Как учить выделять микротемы текста? 2. Какие приёмы сжатия текста	Заседание МО (практический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.4	«Методика обучения написанию сочинения-рассуждения (задание 13)»	СК1 — 94,4%, СК2 — 85,4%, СК3 — 76,8%, СК4 — 91,9%; в группе «3» — СК3 — 66,3%, СК2 — 78,3%	наиболее эффективны? 3. Как формировать навык логичного изложения? 4. Как организовать работу над изложением в 5–9 классах? 1. Как учить формулировать тезис и давать ответ на вопрос? 2. Как учить приводить примеры-аргументы из текста? 3. Как формировать логичность изложения и композиционную стройность?	Заседание МО (мастер-класс)
2.5	«Методика работы с заданиями по синтаксису и пунктуации (задания 2, 3, 4, 5)»	Задания 2, 3, 4, 5 — 73,4–80,6%; в группе «3» — 64,3–73,7%	1. Как системно формировать навыки синтаксического анализа с 5 класса? 2. Как учить определять типы сказуемых (задание 2)? 3. Как учить определять виды сложных предложений (задание 3)? 4. Как учить определять причины постановки знаков препинания (задания 4, 5)?	Заседание МО
2.6	«Методика работы с заданиями по орфографии (задания 6, 7)»	Задание 6 — 74,2%, задание 7 — 80,0%; в группе «3» — 66,6% и 71,0%	1. Как системно формировать навыки орфографического анализа с 5 класса? 2. Как учить находить слова с	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.7	«Методика работы с заданиями по лексике и фразеологии (задания 11, 12)»	Задание 11 — 85,3%, задание 12 — 92,8% (высокие результаты, но есть резервы)	определёнными орфограммами? 3. Как работать с правописанием приставок (задание 6)? 4. Как работать с правописанием окончаний существительных (задание 7)? 1. Как учить определять выразительные средства лексики и фразеологии? 2. Как учить определять прямое и переносное значение слова? 3. Как работать с лексическим анализом слова?	Заседание МО

Раздел 3. Темы, связанные с формированием грамотности

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
3.1	«Система работы по формированию орфографической грамотности в 5–9 классах»	ГК1 — 45,7% (средний), в группе «3» — 21,4%, в группе «2» — 2,0%	1. Как организовать систематическую работу над орфографией? 2. Какие виды диктантов наиболее эффективны?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
3.2	«Система работы по формированию пунктуационной грамотности в 5–9 классах»	ГК2 — 39,5% (самый низкий показатель), в группе «3» — 12,7%, в группе «2» — 1,0%	3. Как использовать орфографический словарь? 4. Как организовать работу над типичными ошибками? 1. Как организовать систематическую работу над пунктуацией? 2. Какие виды упражнений наиболее эффективны? 3. Как работать с пунктуационными правилами? 4. Как организовать работу над типичными ошибками?	Заседание МО
3.3	«Формирование грамматической и речевой грамотности на уроках русского языка»	ГК3 — 63,6%, ГК4 — 58,0%; в группе «3» — 47,4% и 43,4%	1. Как работать над грамматическими нормами? 2. Как работать над речевыми нормами? 3. Как организовать работу над типичными грамматическими и речевыми ошибками?	Заседание МО

Раздел 4. Темы, связанные с работой с разными группами обучающихся

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
4.1	«Работа со слабоуспевающими обучающимися на уроках русского языка»	Группа «2» — 2,50%, группа «3» — 43,09%	1. Как выявлять дефициты у слабоуспевающих? 2. Как организовывать индивидуальную работу? 3. Какие формы и методы работы наиболее эффективны? 4. Как мотивировать слабоуспевающих?	Заседание МО
4.2	«Работа с мотивированными обучающимися на уроках русского языка»	Группа «4» — 37,01%, группа «5» — 17,40%	1. Как выявлять потенциал обучающихся? 2. Как организовывать углубленную работу по изучению предметного материала? 3. Какие формы и методы работы наиболее эффективны? 4. Как подготовить к участию в олимпиадах и конкурсах?	Заседание МО
4.3	«Индивидуальные образовательные маршруты при подготовке к ОГЭ по русскому языку»	Разные уровни подготовки (группы «2»–«5»)	1. Как выстраивать индивидуальные маршруты для обучающихся с разным уровнем подготовки? 2. Как отслеживать эффективность индивидуальных маршрутов? 3. Как корректировать маршруты на основе результатов?	Заседание МО (обмен опытом)

Раздел 5. Темы, связанные с трансляцией эффективных педагогических практик

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
5.1	«Трансляция эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ по русскому языку»	Разрыв в результатах между школами (качество обучения варьируется от 2,9% до 93,75%)	1. Какие ОО Липецкой области показывают стабильно высокие результаты? 2. Какие методы и приёмы работы используют учителя этих школ? 3. Как организована система подготовки к ОГЭ в этих школах? 4. Как можно транслировать этот опыт?	Конференция, круглый стол
5.2	«Система работы учителя русского языка по подготовке к ОГЭ (из опыта работы)»	Необходимость обобщения и распространения успешного опыта	1. Как организована система подготовки в школе с высокими результатами? 2. Какие формы работы по формированию грамотности используются? 3. Как организована работа над изложением и сочинением? 4. Как проводится мониторинг подготовки?	Заседание МО (выступление учителя)
5.3	«Использование цифровых образовательных ресурсов при	Необходимость использования современных технологий	1. Какие цифровые ресурсы эффективны при подготовке к ОГЭ?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
	подготовке к ОГЭ по русскому языку»		2. Как использовать открытый банк заданий ФИПИ? 3. Как организовать дистанционную поддержку обучающихся? 4. Какие онлайн-платформы рекомендуются?	
5.4	«Взаимодействие учителей русского языка и литературы при подготовке к ГИА»	Межпредметные связи (русский язык и литература)	1. Как организовать совместную работу учителей русского языка и литературы? 2. Как скоординировать работу над развитием навыков анализа текста? 3. Как проводить совместные диагностические работы? 4. Как организовать взаимопосещение уроков?	Совместное заседание МО

Раздел 6. Темы, связанные с формированием метапредметных результатов

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
6.1	«Формирование читательской грамотности на уроках русского языка»	Дефициты в работе с текстом (задания 1, 10, 13)	1. Что такое читательская грамотность и как её формировать? 2. Какие приёмы работы с текстом эффективны? 3. Как учить выделять ключевую информацию? 4. Как оценивать уровень сформированности читательской грамотности?	Заседание МО
6.2	«Развитие логического мышления на уроках русского языка»	Дефициты в логичности изложения (ИКЗ — 83,7%, СКЗ — 76,8%)	1. Как формировать умение логично излагать мысли? 2. Как учить делать выводы и обобщения? 3. Как развивать умение строить аргументированное высказывание? 4. Какие приёмы эффективны?	Заседание МО
6.3	«Формирование коммуникативных УУД на уроках русского языка»	Дефициты в оформлении развернутых ответов (задания 1 и 13)	1. Как развивать связную письменную речь на уроках русского языка? 2. Как учить выражать свою точку зрения в письменной форме? 3. Как формировать навык аргументации? 4. Какие приёмы эффективны?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
6.4	«Формирование навыков самоконтроля на уроках русского языка»	Дефициты по критериям грамотности (ГК1–ГК4)	1. Как учить проверять свои работы? 2. Как формировать навыки самопроверки орфографии и пунктуации? 3. Как организовать работу над ошибками? 4. Какие приёмы эффективны?	Заседание МО

Раздел 7. Механизмы трансляции эффективных педагогических практик

№	Форма трансляции	Описание	Периодичность
1	Заседания школьных методических объединений	Регулярные заседания с обсуждением тем, указанных выше	Не реже 1 раза в четверть
2	Открытые уроки	Проведение открытых уроков учителями с высокими результатами	В течение года
3	Мастер-классы	Проведение мастер-классов для учителей школы, муниципалитета, региона	В течение года
4	Семинары-практикумы	Проведение практических семинаров с отработкой конкретных навыков	В течение года
5	Выступления на конференциях	Представление опыта на муниципальных, региональных, всероссийских конференциях	В течение года

№	Форма трансляции	Описание	Периодичность
6	Публикации в методических изданиях	Публикация статей, методических разработок, рекомендаций	В течение года
7	Работа в составе жюри и экспертных групп	Участие в проверке олимпиадных работ, пробных ОГЭ	В течение года
8	Наставничество	Закрепление наставника за молодым специалистом	В течение года
9	Стажировки	Проведение стажировок для учителей из школ с низкими результатами	В течение года
10	Электронные ресурсы	Создание и пополнение электронной методической копилки на сайте школы	Постоянно

Рекомендуется включить данные темы в планы работы школьных методических объединений на 2026–2027 учебный год. Особое внимание следует уделить трансляции эффективных педагогических практик школ с высокими результатами, что позволит повысить качество подготовки к ОГЭ по русскому языку в регионе в целом.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые направления повышения квалификации сформированы на основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в Липецкой области в 2026 году и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Раздел 1. Курсы повышения квалификации (дополнительные профессиональные программы)

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Форма реализации
1	«Методика подготовки к ОГЭ по русскому языку с учётом типичных ошибок»	Учителя русского языка 9 классов	Необходимость разбора типичных ошибок 2026 года (критерии ГК1–ГК4, задания 4, 5, 6) и коррекции подходов к подготовке	Очная / очно-заочная
2	«Формирование орфографической грамотности на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5–9 классов	Выявленные дефициты по критерию ГК1 (45,7%; в группе «4» — 59,6%; в группе «3» — 21,4%)	Очная / очно-заочная
3	«Формирование пунктуационной грамотности на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5–9 классов	Выявленные дефициты по критерию ГК2 (39,5% — самый низкий показатель; в группе «4» — 52,7%; в группе «3» — 12,7%)	Очная / очно-заочная
4	«Методика обучения написанию сжатого изложения (задание 1)»	Учителя русского языка 9 классов	Выявленные дефициты по критерию ИК3 (83,7%; в группе «3» — 77,2%), особенно логичность речи	Очная / очно-заочная
5	«Методика обучения написанию сочинения-рассуждения (задание 13)»	Учителя русского языка 9 классов	Выявленные дефициты по критериям СК2 (85,4%) и СК3 (76,8%; в группе «3» — 66,3%)	Очная / очно-заочная
6	«Методика работы с заданиями по синтаксису и пунктуации (задания 2, 3, 4, 5)»	Учителя русского языка 5–9 классов	Низкие результаты по заданиям 4 (78,5%), 5 (73,4%), 2 (79,4%), 3 (80,6%)	Очная / очно-заочная

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Форма реализации
7	«Методика работы с заданиями по орфографии (задания 6, 7)»	Учителя русского языка 5–7 классов	Низкие результаты по заданию 6 (74,2%), особенно в группе «3» (66,6%)	Очная / очно-заочная
8	«Профессиональная переподготовка "Теория и методика преподавания русского языка в общеобразовательной организации"»	Учителя без профильного образования	Необходимость формирования профессиональных компетенций	Очно-заочная
9	«Методика формирования грамматической и речевой грамотности на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5–9 классов	Низкие результаты по критериям ГК3 (63,6%) и ГК4 (58,0%); в группе «3» — 47,4% и 43,4%	Очная / очно-заочная
10	«Формирование навыков смыслового чтения и работы с текстом на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5–9 классов	Дефициты в работе с текстом (задания 1, 10, 13)	Очная / очно-заочная

Раздел 2. Семинары и мастер-классы (отдельные мероприятия)

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Обоснование	Форма реализации
2.1	«Методика формирования орфографической грамотности на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5–9 классов	Дефициты по критерию ГК1 (45,7%; в группе «3» — 21,4%)	Семинар-практикум

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Обоснование	Форма реализации
2.2	«Методика формирования пунктуационной грамотности на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5–9 классов	Дефициты по критерию ГК2 (39,5% — самый низкий показатель)	Семинар-практикум
2.3	«Обучение написанию сжатого изложения (задание 1)»	Учителя русского языка 9 классов	Дефициты по критерию ИК3 (83,7%; в группе «3» — 77,2%)	Мастер-класс
2.4	«Обучение написанию сочинения-рассуждения (задание 13)»	Учителя русского языка 9 классов	Дефициты по критериям СК2 (85,4%) и СК3 (76,8%)	Мастер-класс
2.5	«Методика работы с заданиями по синтаксису и пунктуации (задания 2, 3, 4, 5)»	Учителя русского языка 5–9 классов	Низкие результаты по заданиям 4, 5, 2, 3 (73,4–80,6%)	Семинар-практикум
2.6	«Методика работы с заданиями по орфографии (задания 6, 7)»	Учителя русского языка 5–7 классов	Низкие результаты по заданию 6 (74,2%; в группе «3» — 66,6%)	Семинар-практикум
2.7	«Формирование грамматической и речевой грамотности на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5–9 классов	Низкие результаты по критериям ГК3 (63,6%) и ГК4 (58,0%)	Семинар-практикум
2.8	«Типичные ошибки на ОГЭ по русскому языку: анализ и пути коррекции»	Учителя русского языка 9 классов	Необходимость анализа типичных ошибок 2026 года	Семинар
2.9	«Оформление развернутых ответов на ОГЭ по русскому языку (задания 1 и 13)»	Учителя русского языка 9 классов	Низкие результаты по заданиям с развернутым ответом (ИК3 — 83,7%, СК3 — 76,8%)	Мастер-класс

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Обоснование	Форма реализации
2.10	«Формирование навыков работы с текстом на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5–9 классов	Дефициты в работе с текстом (задания 1, 10, 13)	Семинар-практикум

Раздел 3. Консультации и методическая поддержка

№	Направление	Форма реализации	Целевая аудитория
3.1	Индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ОГЭ по русскому языку	Очные / дистанционные консультации	Учителя русского языка 9 классов
3.2	Разработка и распространение методических материалов по подготовке к ОГЭ	Методические пособия, памятки, алгоритмы	Учителя русского языка 5–9 классов
3.3	Помощь школам с низкими результатами ОГЭ по русскому языку	Выездные семинары, тьюторское сопровождение	Учителя русского языка школ с низкими результатами
3.4	Организация работы по трансляции эффективных педагогических практик	Стажировки в школах-лидерах	Учителя русского языка 5–9 классов
3.5	Методическая поддержка молодых специалистов	Наставничество	Молодые учителя русского языка

Раздел 4. Вебинары и онлайн-мероприятия

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Обоснование
4.1	«Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Липецкой области: выводы и перспективы»	Учителя русского языка 5–9 классов	Необходимость ознакомления с результатами 2026 года
4.2	«Методика формирования орфографической грамотности на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5–9 классов	Дефициты по критерию ГК1 (45,7%)
4.3	«Методика формирования пунктуационной грамотности на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5–9 классов	Дефициты по критерию ГК2 (39,5% — самый низкий показатель)
4.4	«Обучение написанию сжатого изложения (задание 1)»	Учителя русского языка 9 классов	Дефициты по критерию ИК3 (83,7%)
4.5	«Обучение написанию сочинения-рассуждения (задание 13)»	Учителя русского языка 9 классов	Дефициты по критериям СК2 (85,4%) и СК3 (76,8%)
4.6	«Типичные ошибки на ОГЭ по русскому языку: разбор и рекомендации»	Учителя русского языка 9 классов	Необходимость анализа типичных ошибок 2026 года
4.7	«Использование открытого банка заданий ФИПИ в подготовке к ОГЭ»	Учителя русского языка 5–9 классов	Необходимость систематического использования материалов ФИПИ

Раздел 5. Обоснование приоритетных направлений повышения квалификации

Приоритет	Направление	Обоснование
1	«Формирование пунктуационной грамотности на уроках русского языка»	Критерий ГК2 имеет самый низкий процент выполнения (39,5%) и является основным барьером для получения высоких баллов
2	«Формирование орфографической грамотности на уроках русского языка»	Критерий ГК1 имеет низкий процент выполнения (45,7%) и является вторым по значимости барьером
3	«Методика обучения написанию сочинения-рассуждения (задание 13)»	Критерии СК2 (85,4%) и СК3 (76,8%) имеют низкие показатели, особенно в группе «3»
4	«Методика работы с заданиями по синтаксису и пунктуации (задания 2, 3, 4, 5)»	Задания 2, 3, 4, 5 имеют низкие результаты (73,4–80,6%)
5	«Методика работы с заданиями по орфографии (задания 6, 7)»	Задание 6 имеет низкий результат (74,2%), особенно в группе «3» (66,6%)

Раздел 6. Рекомендуемые темы для регионального и муниципальных методических объединений

№	Тема заседания	Обоснование
6.1	«Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в муниципалитете: выводы и задачи на 2026–2027 учебный год»	Необходимость анализа результатов на муниципальном уровне

№	Тема заседания	Обоснование
6.2	«Трансляция эффективных педагогических практик подготовки к ОГЭ по русскому языку»	Необходимость распространения успешного опыта
6.3	«Система работы со слабоуспевающими обучающимися при подготовке к ОГЭ»	Наличие групп «2» и «3» (2,50% и 43,09%)
6.4	«Система работы с мотивированными обучающимися при подготовке к ОГЭ»	Наличие групп «4» и «5» (37,01% и 17,40%)
6.5	«Формирование орфографической и пунктуационной грамотности на уроках русского языка»	Критически низкие результаты по критериям ГК1 и ГК2
6.6	«Методика подготовки к заданиям с развёрнутым ответом (1 и 13)»	Низкие результаты по заданиям с развёрнутым ответом

Раздел 7. Рекомендуемые темы для внутришкольных методических объединений

№	Тема заседания	Обоснование
7.1	«Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в школе»	Необходимость анализа на уровне ОО
7.2	«Планирование подготовки к ОГЭ с учётом выявленных дефицитов»	Необходимость адресного планирования
7.3	«Формирование орфографической и пунктуационной грамотности на уроках русского языка»	Критически низкие результаты по критериям ГК1 и ГК2

№	Тема заседания	Обоснование
7.4	«Отработка заданий 1 и 13 на уроках русского языка»	Низкие результаты по заданиям с развёрнутым ответом
7.5	«Система мониторинга качества подготовки к ОГЭ по русскому языку»	Необходимость своевременного выявления дефицитов
7.6	«Индивидуальные образовательные маршруты при подготовке к ОГЭ»	Разные уровни подготовки обучающихся
7.7	«Методика работы с заданиями по синтаксису и пунктуации (задания 2, 3, 4, 5)»	Низкие результаты по заданиям 2, 3, 4, 5
7.8	«Методика работы с заданиями по орфографии (задания 6, 7)»	Низкие результаты по заданиям 6, 7

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

В дополнение к основным рекомендациям по совершенствованию преподавания русского языка, с учётом выявленных дефицитов и региональных особенностей Липецкой области, рекомендуется реализовать следующие направления работы.

1. Усиление регионального компонента в преподавании русского языка

Использование краеведческого материала на уроках русского языка позволяет повысить мотивацию обучающихся, сформировать целостное представление о языке как о живом явлении, развивающемся в тесной связи с историей и культурой родного края. Липецкая область обладает богатым материалом для реализации регионального компонента: региональная топонимика, имена писателей и поэтов, связанных с краем, фольклорные традиции.

С учётом того, что в Липецкой области с 2025 года проводится эксперимент по сдаче ОГЭ только по русскому языку и математике для девятиклассников, планирующих поступать в колледжи, роль качественной подготовки по русскому языку возрастает многократно.

1.1. Использование материалов о писателях и поэтах Липецкой области при изучении лексики и стилистики

Липецкая область — родина многих известных литераторов. Среди них — И.А. Бунин (провёл детство и юность на липецкой земле, в имении Озёрки Елецкого уезда, которое стало одной из важнейших творческих лабораторий писателя), М.М. Пришвин (родился в селе Хрущёво-Лёвшино Елецкого уезда), поэт-песенник П.Н. Шубин, поэт и публицист А.Я. Бакулин и др. Материалы о творчестве этих писателей могут быть использованы при изучении лексики, образных средств языка, стилистических фигур.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Использовать тексты произведений липецких писателей и поэтов при изучении выразительных средств языка (задание 11)	Анализ фрагментов произведений И.А. Бунина («Антоновские яблоки»), М.М. Пришвина («Кладовая солнца»), стихотворений П.Н. Шубина для определения средств выразительности: эпитетов, метафор, олицетворений, сравнений
Включать региональные примеры при отработке задания 12 (лексический анализ)	Анализ лексического значения диалектных слов, встречающихся в произведениях липецких писателей; сравнение с общеупотребительной лексикой
Использовать региональные примеры при изучении стилистических норм (задание 13)	Приводить фрагменты из произведений липецких писателей в качестве образцов для подражания при написании сочинения-рассуждения

1.2. Использование материалов о топонимике Липецкой области при изучении лексики и словообразования

Топонимия Липецкого края является неотъемлемой частью общерусской топонимической системы и представляет собой ценный источник познания языка и культуры народа. Названия рек, озёр, городов, сёл Липецкой области хранят следы истории и могут быть использованы для иллюстрации словообразовательных и лексических явлений.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Использовать региональные топонимы при изучении словообразования	Анализировать происхождение названий населённых пунктов Липецкой области: г. Елец, г. Лебедянь, с. Конь-Колодезь, р. Воронеж, р. Дон
Включать региональные топонимы при изучении лексики	Работать с толкованием названий рек, озёр, городов; использование материалов словаря В.И. Даля для объяснения происхождения названий
Использовать топонимический материал при выполнении заданий по лексическому анализу (задание 12)	Определять происхождение названий, их исторические корни, соотносить с современными языковыми нормами

1.3. Использование регионального фольклора при изучении языка

Липецкая область сохранила богатые фольклорные традиции: пословицы, поговорки, загадки, народные песни, сказки. Этот материал может быть использован для иллюстрации языковых явлений, а также для формирования интереса к родному языку и культуре.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Использовать липецкие пословицы и поговорки при изучении грамматики и синтаксиса	Анализ грамматической структуры пословиц; определение типов предложений, видов сказуемых, способов связи слов в словосочетаниях
Включать региональный фольклор при изучении лексики	Работа с диалектной лексикой, встречающейся в липецких народных песнях и сказках; сопоставление с литературной нормой
Использовать фольклорные материалы при написании сочинений (задание 13)	Приводить примеры из регионального фольклора в качестве аргументов в сочинении-рассуждении

1.4. Использование материалов об истории Липецкой области при изучении грамотности

Материалы по истории Липецкой области (например, сведения о развитии металлургии в регионе, о событиях Великой Отечественной войны на территории области) могут быть использованы для диктантов, изложений, а также как источник аргументов для сочинений.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Использовать тексты по истории Липецкой области для написания сжатого изложения (задание 1)	Тексты о выдающихся земляках, исторических событиях региона; отработка приёмов сжатия на знакомом материале
Включать региональные тексты при выполнении заданий по синтаксису и пунктуации (задания 2, 3, 4, 5)	Анализ предложений из краеведческих текстов; определение грамматической основы, типов сказуемых, видов сложных предложений
Использовать региональные тексты при выполнении заданий по орфографии (задания 6, 7)	Работа с текстами по истории региона для отработки орфографических навыков

1.5. Организация внеурочной деятельности с использованием регионального компонента

Внеклассные занятия по русскому языку с использованием регионального компонента позволяют углубить знания обучающихся о родном крае и развить их языковые навыки.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Проводить внеклассные занятия по региональной лингвистике	Темы: «Язык моей малой родины», «Липецкие писатели – детям», «Топонимика Липецкого края»
Организовывать экскурсии в музеи Липецкой области	Посещение Липецкого областного краеведческого музея, где проводится интерактивная лингвистическая игра «Вещи своими именами» ; экскурсии

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
	в музеи писателей (Музей И.А. Бунина в Ельце, Музей М.М. Пришвина в Хрущёво-Лёвшино)
Разрабатывать проектные задания по региональной лингвистике	Создание презентаций «Липецкие писатели», «История названий улиц моего города», «Диалекты Липецкой области»

2. Учёт особенностей проведения эксперимента по ОГЭ в Липецкой области

С 2025 года Липецкая область включена в эксперимент по сдаче ОГЭ только по русскому языку и математике для девятиклассников, планирующих поступать в колледжи. Это требует особого внимания к качеству подготовки по русскому языку, так как именно результаты этого экзамена будут определять возможность поступления в учреждения среднего профессионального образования.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Усилить подготовку по русскому языку в 9 классах, особенно по критериям грамотности (ГК1, ГК2)	Поскольку для поступающих в колледжи результаты ОГЭ по русскому языку становятся определяющими, необходимо уделить особое внимание формированию орфографической и пунктуационной грамотности (ГК1 — 45,7%, ГК2 — 39,5% в среднем по региону)
Обеспечить качественную подготовку по заданиям с развёрнутым ответом (задания 1 и 13)	Написание сжатого изложения и сочинения-рассуждения остаётся обязательным для всех участников эксперимента; необходима отработка всех критериев (ИК1–ИК3, СК1–СК4)
Проводить профориентационную работу с учётом изменений в порядке проведения ОГЭ	Информировать обучающихся и родителей об особенностях эксперимента; помогать в выборе дальнейшей образовательной траектории с учётом результатов ОГЭ по русскому языку

3. Взаимодействие с организациями дополнительного образования и вузами

Для повышения качества подготовки к ОГЭ по русскому языку рекомендуется организовать взаимодействие учителей с организациями дополнительного образования и вузами региона.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Взаимодействие с Липецким государственным педагогическим университетом	Привлекать преподавателей ЛГПУ к проведению занятий, консультаций, мастер-классов для учителей и школьников; использовать научно-методические разработки вуза по преподаванию русского языка
Участие в культурно-образовательных проектах	Посещение Липецкого областного краеведческого музея (лингвистическая игра «Вещи своими именами»), музеев писателей; участие в конкурсах и олимпиадах по русскому языку

Представленные рекомендации по использованию регионального компонента:

1. **Практически реализуемы**, так как опираются на существующие культурные и образовательные ресурсы Липецкой области: литературное наследие, топонимический материал, музейные программы, методические разработки ИРО и ЛГПУ.
2. **Соответствуют требованиям ФГОС**, поскольку способствуют формированию патриотического воспитания (осознание российской гражданской идентичности, ценностное отношение к культуре своего края) и духовно-нравственному воспитанию (ориентация на моральные ценности и нормы), а также развитию познавательного интереса к родному языку.
3. **Усиливают мотивацию** учащихся за счёт связи абстрактных языковых явлений с конкретными, знакомыми реалиями родного края.
4. **Способствуют подготовке к заданиям ОГЭ** по русскому языку (задания 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, критерии ГК1–ГК4), так как позволяют отрабатывать навыки на знакомом региональном материале.