

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	141	1,17	80	0,64	97	0,77
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	129	91,49	72	90	93	95,88
Мужской	12	8,51	8	10	4	4,12

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	89	63,12	54	67,5	57	58,76
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	11	7,8	10	12,5	16	16,49
3.	Гимназия	27	19,15	8	10	14	14,43
4.	Лицей	9	6,38	8	10	10	10,31
5.	Основная общеобразовательная школа	5	3,55	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализ данных таблиц 2-1 – 2-3 позволяет сделать следующие выводы о динамике количества участников ОГЭ по литературе в Липецкой области за последние три года.

В целом по предмету наблюдается нестабильная динамика: после значительного снижения числа участников в 2025 году (со 141 до 80 человек) в 2026 году зафиксирован рост до 97 человек, однако увеличение числа сдающих литературу не достигло показателя 2024 года. При этом доля участников ОГЭ по литературе от общего числа участников экзаменационной кампании составляет **0,77%**, что свидетельствует о сохранении интереса к предмету, хотя он и не является массовым. Среди всех предметов по выбору литература занимает 10-е место по количеству участников (из 13 предметов), уступая обществознанию (2433 чел.), информатике (2244 чел.), биологии (1516 чел.), географии (1394 чел.), физике (1128 чел.), химии (909 чел.), английскому языку (621 чел.), истории (366 чел.) и русскому языку с математикой как обязательным предметам.

В разрезе категорий участников отмечается, что более половины участников (58,76%) — обучающиеся средних общеобразовательных школ. Второе место занимают школы с углубленным изучением отдельных предметов (16,49%). Увеличилась доля

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

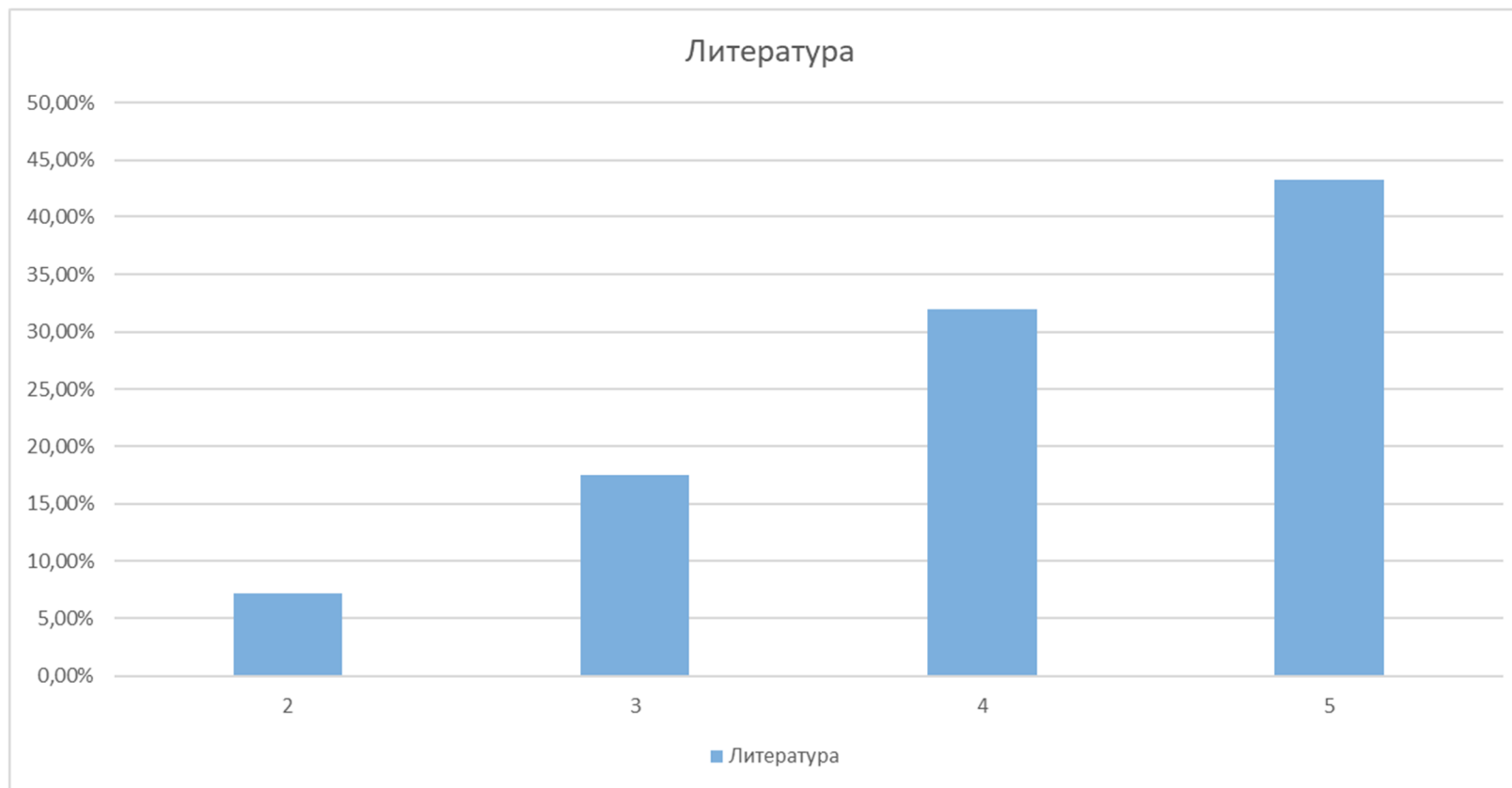
участников из гимназий (14,43%) и лицеев (10,31%). Отсутствие участников из основных общеобразовательных школ в 2025–2026 годах связано с малочисленностью таких ОО в регионе или отсутствием выбора предмета выпускниками.

Гендерное распределение демонстрирует устойчивое преобладание девушек среди участников экзамена (95,88% в 2026 году). Доля юношей составляет лишь 4,12% (4 человека). Можно предположить, что это связано со спецификой дальнейшего профессионального самоопределения учеников. Юноши чаще выбирают специальности, для получения которых в вузе не требуется сдавать литературу. Однако нельзя сделать однозначные выводы по приведенным числовым показателям, так как они очень малы.

Возможные причины изменения численности: волнообразная динамика может быть связана с изменением приоритетов при выборе предметов для сдачи ОГЭ, демографическими факторами, а также особенностями организации предпрофильной подготовки в школах региона. Рост числа участников в 2026 году может объясняться стабилизацией образовательной траектории после периода адаптации к обновленным ФГОС и большей информированностью учащихся о специфике экзамена, с активизацией профориентационной работы в школе, ориентирующей будущих выпускников на осознанный выбор экзаменов, необходимых для поступления в высшие учебные заведения.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	9	6,38	5	6,25	7	7,22
«3»	21	14,89	7	8,75	17	17,53
«4»	59	41,84	40	50	31	31,96
«5»	52	36,88	28	35	42	43,3

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий муниципальный округ	3	0	0	0	0	3	100	0	0
2.	Грязинский муниципальный округ	8	1	12,5	2	25	2	25	3	37,5
3.	Данковский муниципальный округ	7	1	14,29	0	0	3	42,86	3	42,86
4.	Долгоруковский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
5.	Добринский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
6.	Задонский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
7.	Измалковский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
8.	Лебедянский муниципальный округ	4	0	0	0	0	3	75	1	25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Тербунский муниципальный округ	2	0	0	0	0	0	0	2	100
10	Усманский муниципальный округ	1	1	100	0	0	0	0	0	0
11.	Чаплыгинский муниципальный округ	2	0	0	0	0	0	0	2	100
12.	г. Елец	13	0	0	2	15,38	1	7,69	10	76,92
13.	г. Липецк	53	4	7,55	13	24,53	19	35,85	17	32,08

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	5,26	21,05	29,82	43,86	73,68	94,74
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	12,5	50	37,5	87,5	100
3.	Гимназия	14,29	14,29	21,43	50	71,43	85,71
4.	Лицей	20	10	30	40	70	80

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
-	-	-	-	-

Выделение перечня школ с высокими результатами невозможно ввиду малочисленности выборки участников по предмету.

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
-	-	-	-	-

Выделение перечня школ с низкими результатами невозможно ввиду малочисленности выборки участников по предмету.

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по литературе в Липецкой области за последние три года позволяет сделать следующие выводы.

В 2026 году показатель **качества обучения** (доля участников, получивших отметки «4» и «5») по региону в целом составил **75,26**. При этом **уровень обученности** (доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5») составил **92,78%**, что свидетельствует о том, что большинство участников успешно справляются с экзаменационной работой. Доля получивших неудовлетворительную отметку («2») составляет **7,22%**.

В динамике за три года наблюдается вариативность показателей: достаточно высокие результаты качества обучения зафиксированы в 2024 году - 78,72%, повышение результатов можно наблюдать и в 2025 году - до 85%. Однако в 2026 году качество обучения составило 75,26% (наблюдается снижение результатов качества обучения: в 2024г показатель ниже, чем в 2025г; в 2026г

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

результаты ниже, чем в 2024г и в 2025г). Нельзя не отметить, что уровень обученности оставался стабильно высоким: 93,62% (2024 г.), 93,75% (2025 г.), 92,78% (2026 г.). Доля неудовлетворительных отметок в 2026 году выросла, хотя разница в течение трех лет незначительна: 6,38% → 6,25% → 7,22%. Рост доли «3» в 2026 году (17,53% против 8,75% в 2025 году) при одновременном снижении доли «4» (31,96% против 50%) о большом числе участников с недостаточно высоким уровнем подготовки, с возможным отсутствием системного индивидуального подхода с учетом уровня подготовки каждого ученика.

В разрезе типов ОО наиболее высокие показатели качества обучения демонстрируют школы с углубленным изучением отдельных предметов (87,5%) и средние общеобразовательные школы (73,68%). Несколько ниже качество обучения в гимназиях (71,43%) и лицеях (70%). Уровень обученности в СОШ с углубленным изучением составляет 100%, что свидетельствует об отсутствии участников, получивших неудовлетворительные отметки.

В разрезе АТЕ наиболее высокие результаты продемонстрировали участники из Тербунского, Долгоруковского, Добринского, Задонского, Измалковского и Чаплыгинского муниципальных округов (100% участников получили отметку «5»). Но стоит учитывать небольшое количество обучающихся, сдававших литературу. Наиболее низкие результаты зафиксированы в Усманском муниципальном округе (100% участников получили отметку «2» — 1 человек, что не позволяет делать статистически значимые выводы) и в г. Липецке (доля «2» — 7,55%, доля «5» — 32,08%). В г. Ельце показатели значительно выше: доля «5» — 76,92%, доля «2» — 0%.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б					
1К1	1. Соответствие ответа заданию		87,97	52,38	80,39	88,17	96,83
1К2	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		69,07	21,43	52,94	64,52	86,90
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в	Б					

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
2К1	1. Соответствие ответа заданию		75,60	14,29	66,67	73,12	91,27
2К2	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		59,28	0,00	35,29	54,84	82,14
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б					
3К1	1. Соответствие ответа заданию		74,91	38,10	52,94	72,04	92,06
3К2	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		59,79	14,29	23,53	50,00	89,29
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П					
4К1	1. Указание сходства/различия		88,66	50,00	76,47	88,71	100,00
4К2	2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении		63,40	25,00	44,12	54,84	83,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4К3	3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		61,86	7,14	38,24	59,68	82,14
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В					
5К1	1. Раскрытие темы сочинения		87,11	35,71	67,65	93,55	98,81
5К2	2. Привлечение текста произведения		71,13	23,81	45,10	69,89	90,48
5К3	3. Фактологическая точность сочинения		72,16	7,14	35,29	72,58	97,62
5К4	4. Опора на теоретико-литературные понятия		55,67	7,14	23,53	51,61	79,76
5К5	5. Композиционная цельность и логичность		75,60	28,57	58,82	74,19	91,27
5К6	6. Соблюдение речевых норм		70,62	21,43	52,94	70,97	85,71
5К7	7. Соблюдение орфографических норм		87,63	14,29	70,59	100,00	97,62
5К8	8. Соблюдение пунктуационных норм		85,57	14,29	64,71	93,55	100,00
5К9	9. Соблюдение грамматических норм		82,47	14,29	52,94	93,55	97,62

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	0	28,57	0,00	3,23	0,00
1К1	1	0,00	11,76	0,00	0,00
1К1	2	57,14	35,29	25,81	9,52
1К1	3	14,29	52,94	70,97	90,48

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1К2	0	57,14	23,53	22,58	4,76
1К2	1	42,86	47,06	25,81	16,67
1К2	2	0,00	29,41	51,61	78,57
2К1	0	57,14	5,88	6,45	2,38
2К1	1	42,86	17,65	6,45	0,00
2К1	2	0,00	47,06	48,39	19,05
2К1	3	0,00	29,41	38,71	78,57
2К2	0	100,00	47,06	22,58	4,76
2К2	1	0,00	35,29	45,16	26,19
2К2	2	0,00	17,65	32,26	69,05
3К1	0	28,57	11,76	3,23	0,00
3К1	1	28,57	29,41	19,35	0,00
3К1	2	42,86	47,06	35,48	23,81
3К1	3	0,00	11,76	41,94	76,19
3К2	0	71,43	64,71	35,48	0,00
3К2	1	28,57	23,53	29,03	21,43
3К2	2	0,00	11,76	35,48	78,57
4К1	0	28,57	5,88	6,45	0,00
4К1	1	42,86	35,29	9,68	0,00
4К1	2	28,57	58,82	83,87	100,00
4К2	0	42,86	11,76	6,45	0,00
4К2	1	14,29	17,65	9,68	0,00
4К2	2	42,86	52,94	54,84	19,05
4К2	3	0,00	17,65	16,13	26,19
4К2	4	0,00	0,00	12,90	54,76
4К3	0	85,71	47,06	16,13	4,76
4К3	1	14,29	29,41	48,39	26,19
4К3	2	0,00	23,53	35,48	69,05

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5K1	0	42,86	11,76	0,00	0,00
5K1	1	42,86	41,18	12,90	2,38
5K1	2	14,29	47,06	87,10	97,62
5K2	0	42,86	17,65	0,00	0,00
5K2	1	42,86	41,18	9,68	0,00
5K2	2	14,29	29,41	70,97	28,57
5K2	3	0,00	11,76	19,35	71,43
5K3	0	85,71	58,82	12,90	0,00
5K3	1	14,29	11,76	29,03	4,76
5K3	2	0,00	29,41	58,06	95,24
5K4	0	85,71	52,94	12,90	0,00
5K4	1	14,29	47,06	70,97	40,48
5K4	2	0,00	0,00	16,13	59,52
5K5	0	42,86	11,76	0,00	0,00
5K5	1	28,57	23,53	12,90	0,00
5K5	2	28,57	41,18	51,61	26,19
5K5	3	0,00	23,53	35,48	73,81
5K6	0	57,14	23,53	3,23	0,00
5K6	1	42,86	47,06	51,61	28,57
5K6	2	0,00	29,41	45,16	71,43
5K7	0	85,71	29,41	0,00	2,38
5K7	1	14,29	70,59	100,00	97,62
5K8	0	85,71	35,29	6,45	0,00
5K8	1	14,29	64,71	93,55	100,00
5K9	0	85,71	47,06	6,45	2,38
5K9	1	14,29	52,94	93,55	97,62

Анализ выполнения КИМ ОГЭ по литературе в 2026 году проводится на основе структуры экзаменационной работы, которая включает 12 заданий (из них экзаменуемый выполняет 5 по выбору). В обобщенном варианте представлены задания на основе фрагмента рассказа А.П. Чехова «Хамелеон» (Часть 1) и стихотворения М.Ю. Лермонтова «Три пальмы» (Часть 1, задание 3) с сопоставлением со стихотворением А.С. Пушкина «И путник усталый на Бога роптал...» (задание 4).

Особенности КИМ ОГЭ-2026 по литературе (на основе Спецификации и обобщенного варианта):

Структура работы: 12 заданий, из которых участник выполняет 5 (3 базового уровня, 1 повышенного, 1 высокого). Максимальный балл — 40.

Изменения в системе оценивания 2026 года (по сравнению с 2025 годом):

Задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2: балл повышен с 4 до 5 (изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют, но уточнены критерии).

Сопоставительное задание 4: балл 8.

Сочинение (задание 5): балл повышен с 16 до 17 (по критерию К1 балл снижен с 3 до 2; отдельно выведен критерий «Фактологическая точность сочинения» — 2 балла).

Уточнено содержание критериев оценивания развернутых ответов.

Уровни сложности:

Базовый уровень: задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 (по 5 баллов каждое).

Повышенный уровень: задание 4 (8 баллов).

Высокий уровень: задание 5 (сочинение, 17 баллов).

Типы заданий (на примере обобщенного варианта):

Задания 1.1/1.2 (анализ приведенного фрагмента): на основе фрагмента рассказа А.П. Чехова «Хамелеон» предлагается два варианта:

1.1 — анализ содержания («Почему полицейский надзиратель Очумелов несколько раз меняет своё отношение к возникшей в рассказе ситуации?») и 1.2 — анализ формы («Какую роль в приведённом фрагменте чеховского рассказа играет художественная деталь?»). Экзаменуемый выбирает одно из двух заданий.

Задания 2.1/2.2 (анализ самостоятельно выбранного фрагмента): предлагается выбрать другой фрагмент произведения («Выберите другой фрагмент рассказа, в котором проявляется сущность Очумелова») и проанализировать его. Задание 2.2 ориентировано на анализ художественной функции детали в выбранном фрагменте.

Задания 3.1/3.2 (анализ стихотворения/басни/баллады): на основе стихотворения М.Ю. Лермонтова «Три пальмы» («Восточное сказание») предлагается выбор между анализом содержания (3.1) и анализом формы (3.2).

Задание 4 (сопоставительный анализ): сопоставление стихотворения М.Ю. Лермонтова «Три пальмы» со стихотворением А.С. Пушкина «И путник усталый на Бога роптал...» (из цикла «Подражание Корану», IX). Требуется указать различие финального звучания притч, рассказанных поэтами.

Задание 5 (сочинение): выбор одной из пяти тем (в демоварианте не представлено, но по Спецификации предполагает сочинение объемом не менее 150 слов).

Перечень проверяемых элементов содержания (на основе Кодификатора ОГЭ 2026 года, таблица 3) охватывает произведения русской литературы с древнерусской эпохи до XXI века (полный перечень представлен в таблице 3 Раздела 3.1).

Таблица 2-9. Процент выполнения заданий по критериям (составлена на основе обобщенного варианта)

Проверяемые элементы содержания / умения (на основе обобщенного варианта)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнен ия	Процент выполнения задания в группах участников, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»
1K1	1. Соответствие ответа заданию (анализ приведенного фрагмента рассказа А.П. Чехова «Хамелеон»)	Б	87,97	52,38	80,39	88,17	96,83
1K2	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	69,07	21,43	52,94	64,52	86,90
2K1	1. Соответствие ответа заданию (анализ самостоятельно выбранного фрагмента рассказа «Хамелеон»)	Б	75,60	14,29	66,67	73,12	91,27

2K2	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	59,28	0,00	35,29	54,84	82,14
3K1	1. Соответствие ответа заданию (анализ стихотворения М.Ю. Лермонтова «Три пальмы»)	Б	74,91	38,10	52,94	72,04	92,06
3K2	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	59,79	14,29	23,53	50,00	89,29
4K1	1. Указание сходства/различия (сопоставление «Трёх пальм» Лермонтова со стихотворением Пушкина «И путник усталый на Бога роптал...»)	П	88,66	50,00	76,47	88,71	100,00
4K2	2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	63,40	25,00	44,12	54,84	83,93
4K3	3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	61,86	7,14	38,24	59,68	82,14
5K1	1. Раскрытие темы сочинения	В	87,11	35,71	67,65	93,55	98,81

5K2	2. Привлечение текста произведения	В	71,13	23,81	45,10	69,89	90,48
5K3	3. Фактологическая точность сочинения	В	72,16	7,14	35,29	72,58	97,62
5K4	4. Опора на теоретико-литературные понятия	В	55,67	7,14	23,53	51,61	79,76
5K5	5. Композиционная цельность и логичность	В	75,60	28,57	58,82	74,19	91,27
5K6	6. Соблюдение речевых норм	В	70,62	21,43	52,94	70,97	85,71
5K7	7. Соблюдение орфографических норм	В	87,63	14,29	70,59	100,00	97,62
5K8	8. Соблюдение пунктуационных норм	В	85,57	14,29	64,71	93,55	100,00
5K9	9. Соблюдение грамматических норм	В	82,47	14,29	52,94	93,55	97,62

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	1K1 (52,38%) — анализ приведенного фрагмента	1K1 (80,39%)		

базового уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2К2 (0,00%) — логичность при анализе самостоятельно выбранного фрагмента	2К2 (35,29%)	2К2 (54,84%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4К1 (50,00%) — указание сходства/различия при сопоставлении	4К1 (76,47%)	4К1 (88,71%)	4К1 (100,00%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		4К3 (38,24%)- логичность, соблюдение речевых и грамматических норм в сопоставлении	4К2 (54,84%) — привлечение текстов при сопоставлении	4К2 (83,93%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		5К1 (67,65%) - раскрытие темы сочинения	5К7 (100,00%) — орфографические нормы	5К1 (98,81%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			5К4 (51,61%)- опора на теоретико-литературные понятия	5К4 (79,76%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В дополнение к основным статистическим характеристикам выполнения заданий КИМ, представленным в таблицах 2-9, 2-10 и 2-11, в рамках данного отчета целесообразно выделить следующие дополнительные результаты статистического анализа, позволяющие более полно охарактеризовать уровень подготовки участников ОГЭ по литературе в Липецкой области.

1. Анализ достижения минимального уровня подготовки

В 2026 году минимальный первичный балл, соответствующий отметке «3» (16 баллов), не преодолели 7 участников (7,22% от общего числа сдававших). При этом важно отметить, что:

- 4 участника из 7 (57,14%) набрали от 13 до 15 первичных баллов, то есть приблизились к порогу успешной сдачи, но не смогли его преодолеть. Это свидетельствует о наличии у данной группы обучающихся потенциала для преодоления минимального порога при условии целенаправленной коррекции выявленных дефицитов.

- 3 участника набрали менее 10 первичных баллов, что указывает на недостаточный уровень подготовки и необходимости корректировки системы работы при подготовке к ОГЭ по литературе с учетом типичных ошибок, допущенных учениками, не достигшими достаточного количества баллов.

Среди участников, получивших отметку «5» (42 человека, 43,30%), 34 участника (80,95%) набрали от 33 до 37 баллов, а 8 участников (19,05%) получили максимальные 38–40 баллов. Это свидетельствует о высоком качестве подготовки наиболее мотивированных выпускников, однако потенциал для достижения максимального результата имеют практически все участники данной группы.

2. Распределение результатов по гендерному признаку

Несмотря на малочисленность выборки юношей (4 человека), можно отметить, что качество обучения у девушек значительно выше (76,34% против 50,00%). При этом доля юношей, получивших неудовлетворительную отметку, составляет 25,00% (1 человек из 4), что также превышает аналогичный показатель у девушек (6,45%).

3. Результаты участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ)

Согласно данным Главы 1 (Таблица 1-3), среди участников ОГЭ по литературе 1 человек имел статус обучающегося с ОВЗ, что составляет 1,03% от общего числа участников. Результат данного участника: отметка «3». Дополнительных данных по участникам с ОВЗ недостаточно для содержательного анализа, однако сам факт участия свидетельствует о создании необходимых условий для прохождения государственной итоговой аттестации данной категорией обучающихся.

4. Сравнительный анализ результатов по типам образовательных организаций

На основе данных Таблицы 2-6 можно сделать следующие дополнительные выводы:

Наиболее высокие результаты демонстрируют школы с углубленным изучением отдельных предметов (качество обучения — 87,50%, уровень обученности — 100%). Наиболее низкие показатели качества обучения зафиксированы в лицеях (70,00%). Обращает на себя внимание высокая доля неудовлетворительных результатов в гимназиях (14,29%) и лицеях (20,00%), что требует дополнительного анализа на уровне данных образовательных организаций, активизация внимания на индивидуальном подходе в подготовке к экзаменам.

5. Результаты по муниципальным образованиям

Анализ результатов в разрезе административно-территориальных единиц (Таблица 2-5) позволяет выделить группы муниципалитетов с высокими и низкими результатами:

Группа с наиболее высокими результатами (100% участников получили отметку «5»): Долгоруковский, Добринский, Задонский, Измалковский, Тербунский, Чаплыгинский муниципальные округа. Однако в данных муниципальных образованиях экзамен сдавали 1–2 человека, что не позволяет сделать статистически значимых выводов, но свидетельствует о высокой мотивации и качественной индивидуальной подготовке участников.

Группа со стабильно высокими результатами: г. Елец (13 участников, отметку «5» получили 76,92%, отметок «2» нет) — наиболее крупный муниципалитет с высокими результатами.

Группа с результатами ниже региональных: г. Липецк (53 участника, доля «2» — 7,55%, что выше регионального показателя 7,22%, доля «5» — 32,08%, что значительно ниже регионального показателя 43,30%). Усманский муниципальный округ (1 участник, отметка «2» — 100%).

6. Анализ типичных ошибок по критериям оценивания

На основе данных Таблицы 2-10 выявлены следующие закономерности:

Наибольший процент нулевых результатов у всех групп участников наблюдается по критерию 2К2 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм при анализе самостоятельно выбранного фрагмента): у группы «2» — 100,00%, у группы «3» — 47,06%, у группы «4» — 22,58%, у группы «5» — 4,76%. Это указывает на то, что задание 2 (самостоятельный выбор и анализ фрагмента) представляет наибольшую сложность с точки зрения речевого оформления ответа.

Критерий 5К4 (опора на теоретико-литературные понятия) является самым проблемным для всех групп участников: доля получивших 0 баллов составляет 85,71% (группа «2»), 52,94% (группа «3»), 12,90% (группа «4») и 0,00% (группа «5»). При этом даже в группе «5» только 59,52% участников получили максимальные 2 балла по данному критерию, что свидетельствует о необходимости усиления теоретической подготовки по литературе.

Критерий 5К3 (фактологическая точность сочинения) также вызывает серьезные затруднения у участников низким уровнем подготовки: 85,71% группы «2» и 58,82% группы «3» получили 0 баллов по данному критерию.

Общий вывод по разделу 3.1.2

Проведенный дополнительный статистический анализ позволяет сделать следующие выводы:

Основной проблемой для участников всех групп является недостаточный уровень сформированности умения логично и грамотно излагать свои мысли в письменной форме, особенно при выполнении заданий, требующих самостоятельного выбора и анализа фрагмента (задание 2) и сопоставительного анализа (задание 4).

Теоретико-литературная подготовка требует усиления на всех уровнях: даже участники, получившие отметку «5», не всегда демонстрируют уверенное владение теоретико-литературными понятиями (только 59,52% из них получили максимальный балл по критерию 5К4).

Фактологическая точность при привлечении текста произведения является серьезным дефицитом для участников с низким уровнем подготовки, что говорит о необходимости более тщательной работы с текстом на уроках литературы.

Наблюдается значительный разрыв в результатах между разными типами образовательных организаций и муниципальными образованиями, что требует адресной методической помощи школам с низкими результатами.

При общей положительной картине (высокий уровень обученности и качества обучения) потенциал для дальнейшего роста имеют участники всех групп, особенно в части речевого оформления и теоретической подготовки.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по литературе сдавали **97 человек**. Из них отметку «2» получили **7 участников** (7,22% от общего числа сдававших). Это самая малочисленная группа участников, что свидетельствует о том, что большинство выпускников, выбирающих литературу, справляются с минимальными требованиями экзамена. Однако анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, характерные для обучающихся с низким уровнем подготовки.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 2) можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «2», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. Наибольшая успешность наблюдается при выполнении задания 1К1 (соответствие ответа заданию при анализе приведенного фрагмента) — 52,38%. Это свидетельствует о том, что минимальные навыки понимания текста и способность дать релевантный ответ на поставленный вопрос у данной группы частично сформированы. Участники могут определить тему фрагмента и сформулировать простейшее суждение о прочитанном.
2. Относительно успешно выполняется задание 4К1 (указание сходства/различия при сопоставлении) — 50%. Это говорит о наличии базового умения сравнивать литературные явления, находить общее и различное в двух произведениях.
3. Задание 3К1 (соответствие ответа заданию при анализе стихотворения) выполнено на 38,1%, что указывает на частичное понимание содержания лирического произведения и умение отвечать на вопросы по нему.
4. Задание 5К1 (раскрытие темы сочинения) выполнено на 35,71%, что свидетельствует о том, что даже при написании сочинения участники данной группы могут в минимальной степени раскрыть тему.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-12.

Таблица 2-12. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «2»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание содержания фрагмента эпического произведения, умение выделять ключевые события и поступки героев	5–9
2.	Умение формулировать простейшее суждение о прочитанном	5–9
3.	Умение находить сходство и различие в содержании двух произведений на самом общем уровне	7–9
4.	Умение определять тему стихотворения (о чем произведение)	5–9
5.	Умение формулировать тезис в ответе на вопрос (в минимальном объеме)	5–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 2) и Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «2») выявлены следующие типичные дефициты:

1. Критически низкий уровень логичности и речевого оформления при анализе самостоятельно выбранного фрагмента: 2К2 — 0,00%. Это означает, что ни один участник данной группы не смог логично и грамотно оформить ответ на задание 2. Данный дефицит является наиболее серьезным и указывает на полное отсутствие навыка построения связного письменного высказывания при самостоятельном выборе материала для анализа.

2. Неумение логично и грамотно оформлять сопоставительный анализ (задание 4): 4К3 — 7,14%. Участники либо не приступают к выполнению задания, либо их ответы не соответствуют требованиям логичности и связности. При этом 85,71% участников группы «2» получили 0 баллов по критерию 4К3.

3. Низкий уровень фактологической точности в сочинении (задание 5): 5К3 — 7,14%. Участники допускают грубые фактические ошибки при привлечении текста произведения, что свидетельствует о недостаточном знании содержания литературных произведений или о неумении точно цитировать и ссылаться на текст. 85,71% участников группы получили 0 баллов по данному критерию.

4. Отсутствие опоры на теоретико-литературные понятия: 5К4 — 7,14%. Участники не используют в своих ответах теоретико-литературные термины или используют их неверно. 85,71% получили 0 баллов по данному критерию.

5. Крайне низкая грамотность письменной речи: по критериям 5К7 (орфографические нормы) — 14,29%, 5К8 (пунктуационные нормы) — 14,29%, 5К9 (грамматические нормы) — 14,29% участников группы получили 1 балл, остальные — 0 баллов. Это свидетельствует о том, что участники, получившие отметку «2», не владеют даже базовыми нормами письменной литературной речи.

6. Трудности с анализом стихотворения (задание 3): по критерию 3К2 (логичность, соблюдение речевых норм) — 14,29%, по критерию 3К1 (соответствие ответа заданию) — 38,10%. Участники испытывают значительные трудности при работе с лирическим текстом.

7. Низкая способность к самостоятельному выбору и анализу фрагмента (задание 2): по критерию 2К1 — 14,29% (57,14% участников получили 0 баллов). Участники не умеют самостоятельно ориентироваться в тексте произведения, выбирать фрагмент, соответствующий заданию, и анализировать его.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «2»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение строить связное письменное высказывание на литературную тему, логично излагать свои мысли	5–9
2.	Соблюдение речевых и грамматических норм при создании письменного текста	5–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Самостоятельный выбор фрагмента произведения в соответствии с заданием	5–9
4.	Фактологическая точность при привлечении текста произведения в сочинении	5–9
5.	Использование теоретико-литературных понятий в анализе	5–9
6.	Анализ лирического произведения: понимание лирического героя, изобразительно-выразительных средств	5–9
7.	Соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм письменной речи	5–9
8.	Сопоставительный анализ произведений (привлечение текстов, логичность)	8–9
9.	Написание сочинения-рассуждения объемом не менее 150 слов	5–9

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам группы «2» необходимо сконцентрироваться на следующих реалистичных задачах:

1. **Овладение базовым алгоритмом выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2:**
 - Сформулировать утверждение (тезис) по вопросу.

- Привести из текста **не менее двух примеров**, подтверждающих сформулированное утверждение.
 - Сделать краткий вывод.
 - Объем ответа: 3–5 предложений.
2. **Освоение минимального набора теоретико-литературных понятий** (на уровне узнавания и элементарного использования): тема, идея, герой, автор, сюжет, композиция, эпитет, сравнение, олицетворение, метафора.
3. **Развитие навыка работы с лирическим произведением:**
- Определять тему стихотворения.
 - Находить в тексте простейшие изобразительно-выразительные средства (эпитеты, сравнения).
 - Характеризовать лирического героя на самом общем уровне.
4. **Формирование элементарной письменной грамотности:**
- Освоение базовых орфографических правил в пределах изученного.
 - Использование простых пунктуационных конструкций (точка, запятая при однородных членах и в сложных предложениях с союзами).
 - Построение простых распространенных предложений без грубых грамматических ошибок.
5. **Отработка навыка точного цитирования:**
- Учиться включать цитаты в текст ответа без искажения авторского текста.
 - Использовать цитаты для подтверждения своих суждений.
6. **Развитие умения логично излагать мысли:**
- Использовать простые клише для построения ответа: «Я считаю, что...», «Это подтверждается в тексте...», «В качестве примера можно привести...», «Таким образом...».
7. **Постепенное освоение сопоставительного анализа** (задание 4) на самом базовом уровне:
- Находить одно основание для сравнения.
 - Приводить по одному примеру из каждого произведения.

- Формулировать простейший вывод.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», можно сделать вывод о недостаточной сформированности ряда метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по литературе 2026 года).

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют низкий уровень сформированности следующих познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Не могут выделить существенные черты характера героя, ключевые особенности художественного приема
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Не могут объяснить, почему Очумелов меняет свое отношение к ситуации (задание 1.1), не видят причин поведения героев
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Не могут сформулировать обобщающий вывод после анализа фрагмента, ответы носят фрагментарный характер
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать	Не могут выбрать и проанализировать самостоятельно выбранный фрагмент (задание 2)

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
------------------------	-----	---------------------------

информацию различных видов и форм представления

Особенно показательным является выполнение задания 2, где участники должны были самостоятельно выбрать фрагмент и проанализировать его. Низкий процент выполнения (2К1 — 14,29%, 2К2 — 0,00%) свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом и интерпретацией информации, практически не сформированы.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Низкий уровень сформированности коммуникативных УУД является основной причиной неудовлетворительных результатов:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Не могут связно изложить свою точку зрения в письменной форме; 0% выполнения по критерию 2К2
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Не могут сформулировать суждение по заданию; ответы либо отсутствуют, либо не соответствуют вопросу

Участники группы «2» практически не владеют навыком создания письменного высказывания на литературную тему. Даже при наличии понимания текста они не могут оформить это понимание в связный письменный ответ, что подтверждается нулевыми результатами по всем критериям, оценивающим логичность и речевое оформление (1К2, 2К2, 3К2, 4К3).

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на крайне низком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Не проверяют свои работы на наличие ошибок; отсутствие самокоррекции приводит к множеству орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок (5K7–5K9)
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи	Не могут самостоятельно выстроить алгоритм выполнения задания (особенно в задании 2 и 4)

4. Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «2», демонстрируют неготовность к организации собственной учебной деятельности при выполнении заданий, требующих развернутого письменного ответа. Коммуникативные и регулятивные УУД являются наиболее «западающими» компонентами, что подтверждается практически нулевыми результатами по всем критериям, связанным с оформлением письменной речи, логичностью и самоконтролем.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «2»

1. Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Отрабатывать алгоритм выполнения заданий 1.1/1.2 (анализ приведенного фрагмента)	Предлагать задания по единой схеме: 1. «Прочитай фрагмент. Сформулируй утверждение (тезис) по вопросу». 2. «Найди в тексте не менее двух примеров ,

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		подтверждающих твой тезис». 3. «Сделай краткий вывод». Использовать памятку-алгоритм на каждом уроке до автоматизации навыка.
1.2	Отрабатывать алгоритм выполнения заданий 3.1/3.2 (анализ лирического произведения)	Использовать план анализа стихотворения: 1. «О чем стихотворение?» (тема). 2. «Какое настроение оно создает?». 3. «Какие слова, образы помогают понять это настроение?». 4. «Какие художественные средства (эпитеты, сравнения) использует автор?». Начинать с простых стихотворений, постепенно усложняя материал.
1.3	Формировать базовые теоретико-литературные понятия	1. Вести «Словарь литературоведческих терминов» для каждого ученика (минимальный набор: тема, идея, герой, автор, сюжет, композиция, эпитет, сравнение, олицетворение, метафора). 2. На каждом уроке выделять 3–5 минут на повторение терминов. 3. Использовать задания на соотнесение понятия и его определения. 4. Отрабатывать применение терминов в простых упражнениях: «Опиши героя, используя слова "портрет", "поступок", "речь"».
1.4	Отрабатывать навык точного цитирования	1. Давать задания: «Найди в тексте и выпиши цитату, подтверждающую, что герой...». 2. «Объясни, какие слова помогают понять состояние героя в этом отрывке».

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.5	Знакомить со структурой сочинения-рассуждения на доступном уровне	3. Использовать прием «цитата и комментарий»: ученик выписывает цитату и кратко поясняет, как она подтверждает его мысль. 4. Учить правильно оформлять цитаты (в кавычках, без искажений). 1. Отрабатывать простейшую структуру сочинения: тезис → аргументы (примеры из текста) → вывод. 2. Начинать с написания небольших ответов (5–8 предложений) и постепенно увеличивать объем до 150 слов. 3. Использовать клише для оформления сочинения: «Я считаю, что...», «Это подтверждается в тексте...», «В качестве примера можно привести...», «Таким образом...». 4. Предлагать готовые планы сочинений, постепенно переходя к самостоятельному составлению плана.
1.6	Отрабатывать задания 2.1/2.2 (самостоятельный выбор и анализ фрагмента)	1. Постепенно формировать навык: сначала предлагать выбор из 2–3 фрагментов, затем сужать выбор («найди эпизод, где герой проявляет...»). 2. Учить анализировать выбранный фрагмент по тому же алгоритму, что и задание 1. 3. Отрабатывать умение обосновывать свой выбор фрагмента.
1.7	Отрабатывать сопоставительный анализ (задание 4) на базовом уровне	1. Начинать с простых заданий: «Сравни двух героев по одному основанию». 2. Учить находить одно основание для сравнения (тема, герой, ситуация). 3. Учить приводить по одному примеру из каждого произведения.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.8	Формировать элементарную письменную грамотность	4. Учить формулировать простейший вывод о сходстве или различии. 1. Осваивать базовые орфографические правила в пределах изученного (безударные гласные, проверяемые согласные, правописание приставок). 2. Отрабатывать использование простых пунктуационных конструкций (точка, запятая при однородных членах и в сложных предложениях с союзами и, а, но). 3. Учить строить простые распространенные предложения без грубых грамматических ошибок (согласование подлежащего и сказуемого, управление).

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (логические действия)	1. Учить выявлять причинно-следственные связи: «Почему герой поступил именно так?», «К чему привели его поступки?». 2. Отрабатывать умение делать выводы на основе анализа фрагмента или произведения в целом. 3. Использовать задания на сравнение (героев, эпизодов, произведений) с постепенным усложнением. 4. Учить выделять существенные признаки героя, события, художественного приема.
2.2	Развивать коммуникативные УУД (связная письменная речь)	1. Учить строить связное высказывание по плану. 2. Использовать речевые клише для оформления ответа. 3. Включать в уроки задания на письменный ответ на вопрос по тексту (3–5 предложений) с обязательной проверкой логичности. 4. Отрабатывать логичность изложения: вступление → основная часть → вывод. 5. Постепенно увеличивать объем письменных ответов, доводя до 150 слов к 9 классу. 6. Учить редактировать свои тексты: устранять повторы, выстраивать абзацы, проверять связность.
2.3	Формировать регулятивные УУД (самоконтроль)	1. Учить проверять свои работы по алгоритму: «Прочитай свой ответ. Соответствует ли он вопросу? Логично ли он построен? Есть ли фактические ошибки? Правильно ли оформлены цитаты? Проверь орфографию и пунктуацию». 2. Использовать прием взаимопроверки: ученики проверяют работы друг друга по критериям (формирует навык самоконтроля). 3. Учить планировать свою работу: распределять время на выполнение заданий, составлять план ответа.

- | | | |
|-----|---|---|
| 2.4 | Развивать читательскую грамотность | 1. Учить внимательному чтению текста.
2. Отрабатывать умение находить ключевые слова , детали, определять авторскую позицию.
3. Использовать приемы медленного чтения с остановками и вопросами к каждому фрагменту.
4. Учить пересказывать текст близко к авторскому, сохраняя ключевые детали и лексику. |
|-----|---|---|

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы
3.1	Индивидуальный подход	Выявлять конкретные дефициты каждого ученика и выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. Особое внимание уделять ученикам, получающим «2» в течение учебного года.
3.2	Систематическая работа на протяжении всех лет обучения	Не начинать подготовку к экзамену только в 9 классе. Закладывать навыки анализа и письменной речи с 5 класса. Использовать малые формы письменных ответов.
3.3	Использование памяток и алгоритмов	Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм. Размещать их на стенде в кабинете. Использовать на каждом уроке до автоматизации навыка.
3.4	Регулярная тренировка	Включать в уроки задания в формате ОГЭ (адаптированные к возрасту) с последующим разбором ошибок. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 8 класса.

№	Рекомендация	Конкретные приемы
3.5	Работа со слабоуспевающими	Определить группу риска (ученики с низкими результатами в течение года). Разработать для них дополнительные занятия. Привлекать к занятиям в малых группах. Вести мониторинг достижений.
3.6	Работа с текстом на каждом уроке	На каждом уроке литературы выделять время на чтение и анализ текста. Учить видеть детали, понимать подтекст, определять авторскую позицию.
3.7	Речевая практика	Поощрять устные ответы, затем переходить к письменным. Использовать задания на составление устного высказывания с последующей записью. Применять приемы развития устной и письменной речи.

4. Примеры конкретных заданий для коррекционной работы

Тип задания	Пример	Цель
На отработку тезиса	Прочитай фрагмент. Сформулируй, что автор хотел сказать этим эпизодом. Запиши свой тезис одним предложением.	Умение формулировать главную мысль
На отработку цитирования	Найди в тексте два предложения, которые подтверждают твой тезис. Выпиши их.	Навык привлечения текста для аргументации

Тип задания	Пример	Цель
На отработку вывода	Прочитай свой ответ. Сделай вывод по проблеме, подведя итог.	Умение делать обобщение
На отработку логичности	Расположи части ответа в правильном порядке: тезис → пример 1 → пример 2 → вывод.	Логическая структура высказывания
На отработку анализа фрагмента	Прочитай фрагмент. Ответь на вопросы: что в нем описывается? Что чувствует герой? Как автор создает это настроение?	Анализ текста
На отработку сопоставления (базовый уровень)	Сравни двух героев по одному основанию. Напиши, чем они похожи (различаются). Приведи пример из текста.	Базовые навыки сопоставления

5. Рекомендации для учителей по работе с текстом

- Систематическое чтение художественных произведений с обязательным комментарием ключевых эпизодов.
- Обучение смысловому чтению: выделение темы, идеи, ключевых деталей.
- Использование приемов смыслового чтения с остановками и вопросами к фрагментам.
- Ведение читательских дневников с обязательными рубриками: «Главный герой», «Ключевые события», «Моё отношение», «Что хотел сказать автор».
- Регулярные письменные мини-ответы на вопросы по тексту с последующим анализом ошибок.
-

6. Общие выводы.

Группа участников, получивших отметку «2» на ОГЭ по литературе, демонстрирует, прежде всего, неумение связно и грамотно излагать свои мысли в письменной форме, а также отсутствие навыков работы с теоретико-литературными понятиями и низкую фактологическую точность при привлечении текста.

Коррекционная работа должна быть направлена не на «натаскивание» на формат заданий, а на систематическое формирование базовых читательских и аналитических компетенций на протяжении всех лет обучения в основной школе. Наиболее реалистичной целью для данной группы является преодоление минимального порога и получение отметки «3» на экзамене.

Рекомендации, представленные выше, носят практический характер и могут быть использованы как в системе урочной, так и внеурочной деятельности, а также в рамках индивидуальной работы с обучающимися, рискующими получить неудовлетворительную отметку на ОГЭ по литературе.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с недостаточно высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с недостаточно высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по литературе сдавали 97 человек. Из них отметку «3» получили 17 участников, что составляет 17,53% от общего числа сдававших. Это вторая по численности группа участников (после группы «4»), что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников с недостаточно высоким уровнем подготовки, имеющих потенциал для повышения результата.

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 3) можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «3», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

Наиболее высокая успешность наблюдается при выполнении задания 1К1 (соответствие ответа заданию при анализе приведенного фрагмента) — 80,39%. Это свидетельствует о том, что участники данной группы в целом понимают содержание фрагмента, могут сформулировать утверждение по вопросу и привести примеры из текста.

Высокий результат по заданию 4К1 (указание сходства/различия при сопоставлении) — 76,47%. Участники умеют находить основания для сравнения и указывать сходство или различие произведений.

Задание 2К1 (соответствие ответа заданию при анализе самостоятельно выбранного фрагмента) выполнено на 66,67%, что свидетельствует о наличии базового умения ориентироваться в тексте и выбирать фрагмент для анализа.

Задание 5К1 (раскрытие темы сочинения) выполнено на 67,65% — участники могут в основном раскрыть тему, но не всегда полно и глубоко.

Задание 5К7 (соблюдение орфографических норм) выполнено на 70,59% (доля получивших 1 балл), что свидетельствует о достаточно высоком уровне орфографической грамотности.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «3»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение анализировать фрагмент эпического произведения, формулировать тезис и приводить примеры из текста	5–9
2.	Умение находить сходство и различие в двух произведениях	7–9
3.	Умение выбирать фрагмент произведения в соответствии с заданием	5–9
4.	Умение раскрывать тему сочинения в общем виде	8–9
5.	Соблюдение базовых орфографических норм	5–9
6.	Умение определять тему и настроение стихотворения	5–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 3) и Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «3») выявлены следующие типичные дефициты.

Недостаточный уровень логичности и речевого оформления при анализе самостоятельно выбранного фрагмента: 2К2 — 35,29%. Участники испытывают трудности с логичным и связным оформлением ответа при самостоятельном выборе материала. 47,06% участников получили 0 баллов по данному критерию, что свидетельствует о серьезных проблемах с речевым оформлением.

Трудности с логичностью и речевым оформлением в сопоставительном анализе (задание 4): 4К3 — 38,24%. Это самый низкий показатель среди всех заданий для данной группы. 47,06% участников получили 0 баллов по критерию 4К3, что говорит о неумении строить связное сопоставительное высказывание.

Недостаточный уровень логичности и речевого оформления при анализе стихотворения: 3К2 — 23,53%. Это один из самых низких показателей среди всех заданий для группы «3». 64,71% участников получили 0 баллов по данному критерию, что свидетельствует о проблемах с анализом лирики и оформлением ответа.

Ограниченное использование теоретико-литературных понятий в сочинении: 5К4 — 23,53%. 52,94% участников получили 0 баллов по данному критерию, что указывает на недостаточное владение теоретико-литературным аппаратом.

Низкая фактологическая точность в сочинении: 5К3 — 35,29%. 58,82% участников получили 0 баллов по данному критерию, что свидетельствует о неточном привлечении текста произведения.

Недостаточный уровень привлечения текстов при сопоставлении: 4К2 — 44,12%. Участники либо не приводят примеры из текстов, либо приводят их недостаточно для подтверждения своей мысли.

Сниженный уровень речевого оформления в базовых заданиях: 1К2 — 52,94%, 3К2 — 23,53%, 4К3 — 38,24%, 5К6 — 52,94%. Это свидетельствует о системной проблеме с речевым оформлением письменных ответов.

Грамматические нормы: 5К9 — 52,94%. Почти половина участников группы допускают грамматические ошибки в сочинении.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «3»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение строить логичное, связное письменное высказывание при анализе стихотворения (задание 3)	5–9
2.	Умение строить логичное, связное письменное высказывание в сопоставительном анализе (задание 4)	8–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Использование теоретико-литературных понятий в сочинении	5–9
4.	Фактологическая точность при привлечении текста в сочинении	5–9
5.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	8–9
6.	Соблюдение речевых и грамматических норм в письменных ответах	5–9
7.	Умение логично оформлять ответ при анализе самостоятельно выбранного фрагмента	5–9

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «4»

Для перехода на уровень отметки «4» участникам группы «3» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. **Совершенствование навыка анализа лирического произведения** (задание 3.1/3.2):
 - Углубить понимание идейного содержания стихотворения.
 - Отрабатывать анализ изобразительно-выразительных средств и их роли в создании художественного образа.
 - Развивать умение характеризовать лирического героя.
 - Отрабатывать связное и логичное изложение мыслей при анализе стихотворения (3К2).
2. **Совершенствование сопоставительного анализа** (задание 4):
 - Учить находить не одно, а несколько оснований для сравнения.
 - Отрабатывать навык привлечения текстов обоих произведений (4К2).
 - Развивать умение логично и связно оформлять сопоставительный ответ (4К3).
3. **Углубление теоретико-литературной подготовки:**

- Активно использовать теоретико-литературные понятия в анализе.
- Отрабатывать применение терминов в письменных работах.
- Расширять словарь литературоведческих терминов.
- 4. **Повышение фактологической точности:**
 - Тщательно проверять цитаты и ссылки на текст.
 - Учить точно воспроизводить содержание эпизодов.
 - Развивать внимательность при работе с текстом.
- 5. **Совершенствование речевого оформления:**
 - Работать над логичностью и связностью высказываний.
 - Отрабатывать использование речевых клише для структурирования ответа.
 - Развивать навыки редактирования собственных текстов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с недостаточно высоким уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», можно сделать вывод о среднем уровне сформированности метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по литературе 2026 года).

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют удовлетворительный уровень сформированности следующих познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Средний — могут выделить основные черты героя, но не всегда могут охарактеризовать художественный прием
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Средний — могут объяснить причины поведения героев, но не всегда полно

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Средний — могут формулировать выводы, но не всегда глубокие и обоснованные
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Средний — могут выбрать и проанализировать фрагмент, но испытывают трудности с систематизацией (задание 2)

Особенно показательным является выполнение задания 2 (самостоятельный выбор и анализ фрагмента), где участники справляются с содержательной частью (2К1 — 66,67%), но испытывают трудности с оформлением (2К2 — 35,29%). Это свидетельствует о том, что познавательные УУД сформированы на среднем уровне, но требуют дальнейшего развития.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют дальнейшего развития:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Средний — могут выразить свою точку зрения, но не всегда логично и связно; низкие результаты по критериям 2К2 (35,29%), 3К2 (23,53%), 4К3 (38,24%)
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Средний — могут формулировать суждения, но испытывают трудности с их оформлением

Участники группы «3» владеют навыком создания письменного высказывания на литературную тему, но качество этого высказывания не всегда соответствует требованиям логичности и связности. Особенно заметны трудности при анализе лирического произведения (3К2 — 23,53%), что может быть связано с меньшим объемом практики работы с поэтическим текстом.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на среднем уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Средний — участники допускают ошибки, но часть из них могла бы быть исправлена при самопроверке; результаты по критериям 5К7 (70,59%), 5К8 (64,71%), 5К9 (52,94%)

Участники группы «3» демонстрируют достаточно хороший уровень орфографической грамотности (70,59% получили 1 балл по 5К7), но пунктуационная и грамматическая грамотность требуют совершенствования (5К8 — 64,71%, 5К9 — 52,94%). Это свидетельствует о необходимости усиления работы по самоконтролю.

4. Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «3», демонстрируют средний уровень сформированности метапредметных результатов. Основные проблемы связаны с коммуникативными УУД — участники испытывают трудности с логичным и связным оформлением письменных высказываний, особенно при анализе лирических произведений и сопоставительном анализе. Регулятивные УУД требуют дальнейшего развития в части самоконтроля и самооценки. Познавательные УУД сформированы на удовлетворительном уровне, но требуют углубления для перехода на более высокий уровень.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с недостаточно высоким уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «3»

1. Рекомендации должны иметь практико-ориентированную направленность и способствовать получению отметки «4».
2. Необходимо избегать «натаскивания» на формат заданий КИМ. Работа должна строиться на систематическом углублении читательских и аналитических компетенций.
3. Работа должна вестись систематически, начиная с 5 класса, с постепенным усложнением заданий.
4. Рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки.
5. Все рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций и учителей.
6. *Рекомендации по формированию предметных умений*

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Совершенствовать навык анализа лирического произведения (задание 3.1/3.2)	1. Учить анализировать стихотворение по плану: тема → идея → композиция → изобразительно-выразительные средства → лирический герой → мое восприятие. 2. Отрабатывать умение определять роль изобразительно-выразительных средств в создании художественного образа. 3. Развивать навык связного и логичного изложения мыслей при анализе лирики. 4. Использовать сравнительный анализ двух стихотворений одного автора или разных авторов для развития аналитического мышления.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.2	Совершенствовать сопоставительный анализ (задание 4)	1. Учить находить несколько оснований для сравнения произведений. 2. Отрабатывать навык привлечения текстов обоих произведений (не менее одного примера из каждого). 3. Учить логично и связно оформлять сопоставительный ответ (вступление → сравнение по выбранным основаниям → вывод). 4. Использовать задания на сопоставление произведений разных авторов, жанров, эпох.
1.3	Углублять теоретико-литературную подготовку	1. Расширять словарь литературоведческих терминов (включая более сложные: психологизм, внутренний монолог, сатира, гротеск, гипербола, метонимия, антитеза, риторические фигуры). 2. Отрабатывать применение терминов в письменных работах. 3. Использовать задания на анализ с использованием конкретного термина (например: «Как автор использует прием антитезы в этом стихотворении?»).
1.4	Повышать фактологическую точность	1. Учить тщательно проверять цитаты и ссылки на текст. 2. Отрабатывать навык точного воспроизведения содержания эпизодов. 3. Развивать внимательность при работе с текстом через задания на поиск и исправление фактических ошибок. 4. Использовать прием «проверка цитат»: ученик проверяет, правильно ли приведена цитата в чужом ответе.
1.5	Совершенствовать навык логичного и связного оформления ответов	1. Отрабатывать структуру ответа: вступление → тезис → аргументы (примеры из текста) → вывод. 2. Учить использовать речевые клише для структурирования

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		ответа. 3. Отрабатывать логичность изложения в разных типах заданий (1, 2, 3, 4). 4. Включать в уроки задания на редактирование текстов с логическими и речевыми ошибками.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД	1. Учить устанавливать причинно-следственные связи в более сложных контекстах. 2. Отрабатывать умение делать глубокие и обоснованные выводы. 3. Использовать задания на сравнение по нескольким основаниям. 4. Учить систематизировать информацию из разных источников (например, при сопоставительном анализе). 5. Развивать навык самостоятельного выбора фрагмента для анализа.
2.2	Развивать коммуникативные УУД	1. Отрабатывать навык создания связного письменного высказывания с использованием различных средств связи между частями текста. 2. Составлять план работы перед ее написанием. 3. Учить использовать разные стилистические приемы для выразительности речи. 4. Отрабатывать навык редактирования своих текстов: устранение повторов, выбор более точных формулировок. 5. Развивать умение выражать свою точку зрения с убедительной аргументацией.
2.3	Развивать регулятивные УУД	1. Учить планировать свою работу: составлять план ответа, распределять время на выполнение заданий.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Отрабатывать навык самопроверки по критериям: «Соответствует ли ответ заданию? Логичен ли он? Есть ли фактические ошибки?». 3. Использовать прием взаимопроверки с последующим обсуждением. 4. Развивать умение анализировать свои ошибки и планировать работу над ними.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика и выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 2. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика. 3. Особое внимание уделять развитию навыков анализа лирики и сопоставительного анализа.
3.2	Систематическая работа с лирикой	1. Увеличить долю уроков, посвященных анализу лирических произведений. 2. Регулярно включать задания на анализ стихотворений в формате ОГЭ. 3. Учить сопоставлять стихотворения разных авторов на одну тему.
3.3	Систематическая работа над речью	1. На каждом уроке выделять время на развитие письменной речи. 2. Использовать задания, связанные с написанием мини-сочинений. 3. Отрабатывать навык редактирования текста.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		4. Учить использовать различные речевые клише и средства связи.
3.4	Использование памяток и алгоритмов	1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм. 2. Использовать памятки на уроках до автоматизации навыка. 3. Учить составлять памятки самостоятельно.
3.5	Регулярная тренировка	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «3»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку анализа лирики	Прочитай стихотворение. Определи его тему и идею. Какие изобразительно-выразительные средства использует автор? Какова их роль? Охарактеризуй лирического героя.	Углубленный анализ лирического произведения
На отработку сопоставительного анализа	Сравни два стихотворения на одну тему. Укажи не менее двух оснований для сравнения. Приведи примеры из обоих текстов. Сделай вывод.	Сопоставительный анализ с несколькими основаниями

Тип задания	Пример	Цель
На отработку теоретико-литературных понятий	Используя понятия «композиция», «психологизм», «антитеза», проанализируй эпизод из повести.	Применение теории в анализе
На отработку фактологической точности	Найди и исправь фактические ошибки в тексте ответа. Проверь цитаты.	Формирование внимательности и точности
На отработку логичности	Прочитай текст ответа. Определи, нарушена ли логика изложения. Перестрой ответ так, чтобы он был логичным: вступление → тезис → аргументы → вывод.	Развитие логического мышления
На отработку речевого оформления	Отредактируй текст ответа: устрани повторы, замени неудачные выражения, добавь средства связи между предложениями.	Развитие речевых навыков

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по литературе). Выявление уровня сформированности навыков. Определение конкретных дефицитов каждого ученика. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Еженедельные тренировочные задания в формате ОГЭ (акцент на задания 3 и 4).

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Анализ лирических произведений на каждом уроке. — Отработка сопоставительного анализа. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Вывод по разделу 3.2.2

Группа участников, получивших отметку «3» на ОГЭ по литературе, демонстрирует **удовлетворительный уровень предметной подготовки**, но испытывает **значительные трудности с логичным и связным оформлением письменных ответов** (особенно при анализе лирики и сопоставительном анализе), а также с **использованием теоретико-литературных понятий и фактологической точностью**.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Углубление навыков анализа лирического произведения.
2. Совершенствование сопоставительного анализа с привлечением текстов обоих произведений.
3. Активное использование теоретико-литературных понятий в письменных работах.
4. Повышение фактологической точности при привлечении текста.
5. Развитие связной письменной речи и логичности изложения.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «3» уверенно преодолеть порог отметки «4» и повысить качество обучения по литературе в Липецкой области. Важно помнить, что работа с данной группой требует **системности, терпения и постепенного усложнения заданий** для достижения устойчивого прогресса.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по литературе сдавали **97 человек**. Из них отметку «4» получил **31 участник**, что составляет **31,96%** от общего числа сдававших. Это самая многочисленная группа участников, что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников со средним уровнем подготовки, имеющих потенциал для перехода на высокий уровень.

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 4) и Таблицы 2-10 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «4», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. **Наиболее высокая успешность** наблюдается при выполнении задания **1К1** (соответствие ответа заданию при анализе приведенного фрагмента) — **88,17%**. Это свидетельствует о том, что участники данной группы хорошо понимают содержание фрагмента, могут сформулировать утверждение по вопросу и привести убедительные примеры из текста.
2. Высокий результат по заданию **4К1** (указание сходства/различия при сопоставлении) — **88,71%**. Участники умеют находить основания для сравнения и точно указывать сходство или различие произведений.
3. Очень высокий результат по критериям **5К7** (соблюдение орфографических норм) — **100%**, **5К8** (пунктуационные нормы) — **93,55%**, **5К9** (грамматические нормы) — **93,55%**. Это свидетельствует о высоком уровне языковой подготовки участников группы.
4. Задание **5К1** (раскрытие темы сочинения) выполнено на **93,55%**, что свидетельствует о хорошем умении раскрывать тему сочинения.
5. Задание **1К2** (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм при анализе приведенного фрагмента) выполнено на **64,52%**, что свидетельствует о достаточно хорошем уровне речевого оформления.
6. Задание **3К2** (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм при анализе стихотворения) выполнено на **50,00%**, что является самым низким показателем среди критериев К2 в базовых заданиях для данной группы.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение анализировать фрагмент эпического произведения, формулировать тезис и приводить примеры из текста	5–9
2.	Умение находить сходство и различие в двух произведениях	7–9
3.	Соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм в письменной речи	5–9
4.	Умение раскрывать тему сочинения	8–9
5.	Умение привлекать текст произведения в сочинении	5–9
6.	Умение логично оформлять ответ при анализе приведенного фрагмента	5–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 4) и Таблицы 2-10 выявлены следующие типичные дефициты:

1. **Недостаточный уровень логичности и речевого оформления при анализе стихотворения: 3К2 — 50%.** Это самый низкий показатель среди всех критериев для группы «4». 35,48% участников получили 0 баллов по данному критерию, что свидетельствует о серьезных проблемах с анализом лирики и оформлением ответа. Этот дефицит является ключевым, сдерживающим переход на отметку «5».
2. **Трудности с логичностью и речевым оформлением в сопоставительном анализе (задание 4): 4К3 — 59,68%.** 16,13% участников получили 0 баллов по данному критерию, что говорит о необходимости дальнейшей работы над связностью сопоставительного высказывания.

3. **Ограниченное использование теоретико-литературных понятий в сочинении: 5К4 — 51,61%.** Это второй самый низкий показатель для данной группы. 12,90% участников получили 0 баллов по данному критерию, что указывает на недостаточное владение теоретико-литературным аппаратом.

4. **Недостаточный уровень привлечения текстов при сопоставлении: 4К2 — 54,84%.** Участники не всегда приводят достаточное количество примеров из текстов для подтверждения своей мысли. 6,45% получили 0 баллов, 54,84% получили 2 балла из 4 возможных.

5. **Сниженный уровень логичности и речевого оформления при анализе самостоятельно выбранного фрагмента: 2К2 — 54,84%.** Участники испытывают трудности с логичным и связным оформлением ответа при самостоятельном выборе материала. 22,58% участников получили 0 баллов по данному критерию.

6. **Речевые нормы в сочинении: 5К6 — 70,97%.** 3,23% участников получили 0 баллов по данному критерию, 51,61% получили 1 балл. Это свидетельствует о недостаточной работе над речевым оформлением сочинения.

7. **Фактологическая точность в сочинении: 5К3 — 72,58%.** 12,90% участников получили 0 баллов по данному критерию, что свидетельствует о недостаточной внимательности при привлечении текста произведения.

8. **Сопоставительный анализ требует углубления:** при высоком результате по 4К1 (указание сходства/различия — 88,71%), результаты по 4К2 (привлечение текстов — 54,84%) и 4К3 (логичность — 59,68%) значительно ниже. Это указывает на разрыв между умением находить основания для сравнения и умением оформлять сопоставительный ответ.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение строить логичное, связное письменное высказывание при анализе стихотворения (задание 3)	5–9
2.	Использование теоретико-литературных понятий в сочинении	5–9
3.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении (задание 4)	8–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Умение логично оформлять сопоставительный ответ (задание 4)	8–9
5.	Соблюдение речевых норм в сочинении	5–9
6.	Фактологическая точность при привлечении текста в сочинении	5–9
7.	Умение логично оформлять ответ при анализе самостоятельно выбранного фрагмента	5–9

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «5»

Для перехода на уровень высоких результатов и получения отметки «5» участникам группы «4» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. **Углубление навыка анализа лирического произведения** (задание 3.1/3.2):
 - Совершенствовать умение анализировать стихотворение с учетом его жанровой и стилевой специфики.
 - Углубить понимание роли изобразительно-выразительных средств в раскрытии идейного содержания.
 - Отрабатывать умение характеризовать лирического героя во взаимосвязи с образами и мотивами стихотворения.
 - Добиваться логичного и связного изложения мыслей при анализе лирики (3К2).
2. **Совершенствование сопоставительного анализа** (задание 4):
 - Учить находить несколько глубоких оснований для сравнения.
 - Отрабатывать навык привлечения текстов обоих произведений с пояснением роли примеров (4К2).
 - Развивать умение логично и связно оформлять сопоставительный ответ (4К3).
 - Учить формулировать развернутые и обоснованные выводы.
3. **Активное использование теоретико-литературных понятий:**

- Отрабатывать применение терминов в письменных работах на уровне не только узнавания, но и осознанного использования.
- Учить использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа, а не как формальное дополнение.
- Расширять словарь литературоведческих терминов до уровня, необходимого для получения максимального балла по 5К4 (2 балла).

4. Повышение фактологической точности:

- Развивать внимательность при работе с текстом через задания на поиск и исправление фактических ошибок.
- Учить тщательно проверять цитаты и ссылки на текст.
- Отрабатывать навык точного воспроизведения содержания эпизодов.

5. Совершенствование речевого оформления:

- Работать над стилистическим совершенством письменных ответов.
- Отрабатывать использование разнообразных средств связи между частями текста.
- Развивать навыки редактирования собственных текстов с акцентом на речевые нормы (5К6).

6. Совершенствование анализа самостоятельно выбранного фрагмента (задание 2):

- Отрабатывать умение выбирать наиболее репрезентативный фрагмент для анализа.
- Развивать навык логичного и связного оформления ответа (2К2).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», можно сделать вывод о высоком уровне сформированности большинства метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по литературе 2026 года) при наличии отдельных зон для совершенствования.

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют высокий уровень сформированности познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Высокий — могут выделить существенные черты героя, охарактеризовать художественный прием
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Высокий — могут объяснить причины поведения героев, видеть причинно-следственные связи в развитии сюжета
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Высокий — могут формулировать обоснованные выводы
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию	Высокий — могут выбрать и проанализировать фрагмент, но иногда испытывают трудности с систематизацией (2К2 — 54,84%)

Особенно показательным является выполнение задания 2 (самостоятельный выбор и анализ фрагмента), где участники хорошо справляются с содержательной частью (2К1 — 73,12%), но испытывают некоторые трудности с оформлением (2К2 — 54,84%). Это свидетельствует о том, что познавательные УУД сформированы на высоком уровне, но требуют дальнейшего совершенствования в части оформления результатов анализа.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют дальнейшего развития, особенно в части логичности и связности письменной речи:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Высокий, но с зонами роста: результаты по критериям 3К2 (50,00%), 2К2 (54,84%), 4К3 (59,68%) ниже, чем по содержательным критериям
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Высокий — участники могут формулировать суждения, но иногда испытывают трудности с их связным оформлением

Участники группы «4» в целом владеют навыком создания письменного высказывания на литературную тему, однако качество этого высказывания не всегда соответствует требованиям логичности и связности. Особенно заметны трудности при анализе лирического произведения (3К2 — 50,00%), что может быть связано с меньшим объемом практики работы с поэтическим текстом и спецификой его анализа.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на высоком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Высокий — участники демонстрируют хороший уровень грамотности: 5К7 — 100,00%, 5К8 — 93,55%, 5К9 — 93,55%

Участники группы «4» демонстрируют отличный уровень орфографической, пунктуационной и грамматической грамотности (100%, 93,55% и 93,55% соответственно). Это свидетельствует о хорошо развитом самоконтроле при проверке собственных работ.

4. Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют высокий уровень сформированности метапредметных результатов. Основные проблемы связаны с коммуникативными УУД — участники испытывают некоторые трудности с логичным и связным оформлением письменных высказываний, особенно при анализе лирических произведений и сопоставительном анализе. Разрыв между высокими результатами по содержательным критериям и более низкими по критериям, оценивающим логичность и речевое оформление, свидетельствует о необходимости дальнейшей работы над связностью и логичностью письменной речи. Регулятивные и познавательные УУД сформированы на высоком уровне и требуют лишь незначительной коррекции.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять навык анализа лирического произведения (задание 3.1/3.2)	1. Обучать анализу стихотворения с учетом его жанровой и стилевой специфики. 2. Учить определять роль изобразительно-выразительных средств в создании художественного образа и раскрытии идейного содержания. 3. Отрабатывать умение характеризовать лирического героя во взаимосвязи с образами и мотивами стихотворения. 4. Совершенствовать навык связного и логичного изложения мыслей при анализе лирики (3К2). 5. Использовать задания на сравнительный анализ стихотворений разных авторов на одну тему. 6. Учить видеть и анализировать композиционные особенности стихотворения (деление на строфы, особенности композиции и т.д.).

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.2	Совершенствовать сопоставительный анализ (задание 4)	1. Учить находить несколько глубоких оснований для сравнения (не менее 2–3). 2. Отрабатывать навык привлечения текстов обоих произведений с пояснением роли примеров (4К2). 3. Развивать умение логично и связно оформлять сопоставительный ответ (вступление → сравнение по выбранным основаниям → развернутый вывод). 4. Учить формулировать обоснованные выводы, подводящие итог сопоставления. 5. Использовать задания на сопоставление произведений разных жанров и эпох.
1.3	Активно использовать теоретико-литературные понятия	1. Отрабатывать применение теоретико-литературных понятий в письменных работах как инструмента анализа. 2. Учить использовать термины не формально, а для углубленного понимания текста. 3. Расширять словарь литературоведческих терминов (включая более сложные: психологизм, внутренний монолог, гипербола, метонимия, анафора, параллелизм). 4. Использовать задания на анализ с использованием конкретного набора терминов.
1.4	Повышать фактологическую точность	1. Учить тщательно проверять цитаты и ссылки на текст. 2. Отрабатывать навык точного воспроизведения содержания эпизодов. 3. Развивать внимательность при работе с текстом через задания на поиск и исправление фактических ошибок. 4. Учить использовать цитаты с пояснением их роли в аргументации.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.5	Совершенствовать речевое оформление (5K6)	1. Учить использовать разнообразные средства связи между частями текста. 2. Отрабатывать стилистическое совершенство письменных ответов. 3. Развивать навыки редактирования собственных текстов с акцентом на речевые нормы. 4. Учить избегать речевых повторов, использовать синонимы.
1.6	Совершенствовать анализ самостоятельно выбранного фрагмента (задание 2)	1. Отрабатывать умение выбирать наиболее репрезентативный фрагмент для анализа. 2. Развивать навык логичного и связного оформления ответа (2K2). 3. Учить обосновывать выбор фрагмента для анализа.
1.7	Отрабатывать логичность и связность в анализе (все задания)	1. Требовать строгого соблюдения структуры ответа: вступление → тезис → аргументы (примеры из текста) → вывод. 2. Отрабатывать логичность изложения в разных типах заданий. 3. Учить использовать логические связки между частями ответа. 4. Использовать задания на восстановление логической последовательности частей ответа.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД	1. Учить устанавливать сложные причинно-следственные связи в художественном тексте. 2. Отрабатывать умение делать глубокие и обоснованные выводы. 3. Использовать задания на сравнение по нескольким основаниям с последующей систематизацией. 4. Учить систематизировать информацию из разных источников (например, при сопоставительном анализе). 5. Развивать навык самостоятельного выбора наиболее значимого фрагмента для анализа.
2.2	Развивать коммуникативные УУД	1. Отрабатывать навык создания связного письменного высказывания с использованием различных средств связи между частями текста. 2. Составлять план перед написанием работы. 3. Учить использовать разные стилистические приемы для выразительности речи. 4. Отрабатывать навык редактирования своих текстов: устранение повторов, выбор более точных формулировок, улучшение стиля. 5. Учить выражать свою точку зрения с глубокой и убедительной аргументацией.
2.3	Развивать регулятивные УУД	1. Учить планировать свою работу: составлять детальный план ответа, распределять время на выполнение заданий. 2. Отрабатывать навык самопроверки по критериям с особым вниманием к речевым нормам (5К6). 3. Использовать прием взаимопроверки с последующим обсуждением. 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в анализе лирики и сопоставительном анализе). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания повышенной сложности для развития аналитических навыков.
3.2	Углубленная работа с лирикой	1. Увеличить долю уроков, посвященных углубленному анализу лирических произведений. 2. Включать задания на сопоставительный анализ стихотворений. 3. Учить анализировать лирику с учетом жанровой, стилевой и историко-литературной специфики.
3.3	Углубленная работа над речью	1. На каждом уроке выделять время на развитие письменной речи и стилистического мастерства. 2. Использовать задания на написание мини-сочинений с акцентом на речевые нормы. 3. Отрабатывать навык редактирования текста с акцентом на устранение речевых ошибок и повторов.
3.4	Использование памяток и алгоритмов (усложненных)	1. Разработать усложненные памятки-алгоритмы для каждого типа задания. 2. Использовать памятки на уроках до автоматизации навыка. 3. Учить составлять памятки самостоятельно, отражая индивидуальные стратегии работы.
3.5	Регулярная тренировка	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ повышенной сложности. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		четверть с полным разбором по критериям. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Организовывать участие в олимпиадах и конкурсах по литературе.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «4»

Тип задания	Пример	Цель
На углубленный анализ лирики	Прочитай стихотворение. Выяви его жанровые особенности. Определи роль изобразительно-выразительных средств в раскрытии идейного содержания. Охарактеризуй лирического героя во взаимосвязи с образами и мотивами стихотворения.	Углубленный анализ лирики
На сопоставительный анализ с несколькими основаниями	Сравни два стихотворения на одну тему. Укажи не менее трех оснований для сравнения. Приведи примеры из обоих текстов. Сделай развернутый вывод.	Углубленный сопоставительный анализ
На использование теоретико-литературных понятий	Используя понятия «композиция», «психологизм», «антитеза», «деталь», проанализируй эпизод из повести. Объясни роль каждого термина в твоём анализе.	Осознанное применение теории

Тип задания	Пример	Цель
На фактологическую точность	Найди и исправь фактические ошибки в тексте ответа. Проверь цитаты и поясни их роль в аргументации.	Формирование внимательности и точности
На речевое оформление	Отредактируй текст ответа: устрани повторы, замени неудачные выражения, добавь средства связи между предложениями, улучши стиль.	Развитие речевых навыков
На логичность	Прочитай текст ответа. Определи, нарушена ли логика изложения. Перестрой ответ так, чтобы он был логичным и связным: вступление → тезис → аргументы → вывод.	Развитие логического мышления
На выбор фрагмента	Выбери фрагмент из произведения, который наиболее ярко характеризует героя. Обоснуй свой выбор. Проанализируй фрагмент по плану.	Умение выбирать и анализировать фрагмент

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по литературе). Выявление уровня сформированности навыков. Определение конкретных дефицитов каждого ученика. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубленная работа с лирикой.

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Совершенствование сопоставительного анализа. — Активное использование теоретико-литературных понятий. — Развитие речевых навыков и логичности. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть). — Участие в олимпиадах и конкурсах.
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Вывод по разделу 3.2.3

Группа участников, получивших отметку «4» на ОГЭ по литературе, демонстрирует **достаточный уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности с логичным и связным оформлением письменных ответов** (особенно при анализе лирики и сопоставительном анализе), а также с **использованием теоретико-литературных понятий и речевым оформлением сочинения**.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Углубление навыков анализа лирического произведения с учетом его жанровой и стилевой специфики.
2. Совершенствование сопоставительного анализа с привлечением нескольких оснований для сравнения.
3. Активное и осознанное использование теоретико-литературных понятий в письменных работах.
4. Повышение фактологической точности при привлечении текста.
5. Совершенствование речевого оформления сочинения и логичности изложения.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «4» уверенно перейти на уровень отметки «5» и повысить качество обучения по литературе в Липецкой области. Важно помнить, что работа с данной группой требует **углубленного подхода, развития аналитического мышления и совершенствования речевых навыков** для достижения максимальных результатов. Особое внимание следует уделять развитию навыка анализа лирических произведений, так как этот тип заданий оказался наиболее сложным для участников группы «4».

4.1.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по литературе сдавали **97 человек**. Из них отметку «5» получили **42 участника**, что составляет **43,30%** от общего числа сдававших. Это вторая по численности группа участников (после группы «4»). Столь высокий процент «пятерок» объясняется небольшим количеством участников, среди которых преобладают мотивированные и хорошо подготовленные ученики. Однако анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить отдельные дефициты, сдерживающие получение максимального первичного балла.

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 5) и Таблицы 2-10 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «5», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. **Максимально высокая успешность** наблюдается при выполнении задания **4К1** (указание сходства/различия при сопоставлении) — **100,00%**. Все участники данной группы успешно справляются с заданием, указывая сходство или различие произведений.
2. **Практически максимальные результаты** по заданию **5К8** (соблюдение пунктуационных норм) — **100,00%**, **5К1** (раскрытие темы сочинения) — **98,81%**, **1К1** (соответствие ответа заданию при анализе приведенного фрагмента) — **96,83%**, **5К7** (орфографические нормы) — **97,62%**, **5К9** (грамматические нормы) — **97,62%**, **5К3** (фактологическая точность) — **97,62%**. Это свидетельствует о высоком уровне подготовки участников группы.
3. Высокий результат по заданию **1К2** (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм при анализе приведенного фрагмента) — **86,90%**.
4. Высокий результат по заданию **4К2** (привлечение текстов при сопоставлении) — **83,93%**.
5. Высокий результат по заданию **5К6** (соблюдение речевых норм) — **85,71%**.

6. Высокий результат по заданию **3К2** (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм при анализе стихотворения) — **89,29%**.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение находить сходство и различие в двух произведениях	7–9
2.	Соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм в письменной речи	5–9
3.	Умение анализировать фрагмент эпического произведения, формулировать тезис и приводить примеры из текста	5–9
4.	Умение раскрывать тему сочинения	8–9
5.	Умение привлекать текст произведения в сочинении	5–9
6.	Соблюдение речевых норм в сочинении	5–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Несмотря на высокие результаты, на основе данных Таблицы 2-11 (столбец 5) и Таблицы 2-10 выявлены следующие типичные дефициты, сдерживающие получение максимального первичного балла:

1. **Недостаточный уровень привлечения текстов при сопоставлении: 4К2 — 83,93%.** Это самый низкий показатель среди всех заданий для группы «5». 19,05% участников получили только 2 балла из 4 возможных по данному критерию, что свидетельствует о недостаточном количестве или качестве примеров из текстов при сопоставлении. Никто из участников не получил 0 баллов, но максимальные 4 балла получили только 54,76% участников.

2. **Ограниченное использование теоретико-литературных понятий: 5К4 — 79,76%.** Это второй самый низкий показатель для данной группы. 40,48% участников получили только 1 балл из 2 возможных по данному критерию, что указывает на недостаточное владение теоретико-литературным аппаратом при написании сочинения.

3. **Недостаточный уровень логичности и речевого оформления при анализе самостоятельно выбранного фрагмента: 2К2 — 82,14%.** 26,19% участников получили только 1 балл из 2 возможных по данному критерию, что свидетельствует о необходимости дальнейшей работы над связностью ответа при самостоятельном выборе материала.

4. **Речевые нормы в сочинении: 5К6 — 85,71%.** 28,57% участников получили только 1 балл из 2 возможных по данному критерию, что свидетельствует о недостаточной работе над речевым оформлением сочинения на уровне высоких требований.

5. **Логичность и речевое оформление в сопоставительном анализе: 4К3 — 82,14%.** 26,19% участников получили только 1 балл из 2 возможных по данному критерию.

6. **Анализ стихотворения: соответствие ответа заданию: 3К1 — 92,06%.** 23,81% участников получили 2 балла из 3 возможных по данному критерию, что свидетельствует о том, что даже высокомотивированные участники не всегда полностью раскрывают тему при анализе лирического произведения.

7. **Соответствие ответа заданию при анализе самостоятельно выбранного фрагмента: 2К1 — 91,27%.** 19,05% участников получили 2 балла из 3 возможных по данному критерию.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-16.

Таблица 2-16. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении с достаточной глубиной и полнотой	8–9
2.	Использование теоретико-литературных понятий в сочинении на уровне максимальных требований	5–9
3.	Соблюдение речевых норм в сочинении на уровне стилистического совершенства	5–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Умение логично оформлять ответ при анализе самостоятельно выбранного фрагмента	5–9
5.	Логичность и связность в сопоставительном анализе	8–9
6.	Полное и глубокое раскрытие темы при анализе лирического произведения	5–9

Реалистичные «зоны роста» для получения максимального первичного балла

Для достижения максимального балла участникам группы «5» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. **Углубление навыка привлечения текстов при сопоставительном анализе** (задание 4, критерий 4K2):
 - Учить приводить не один, а несколько примеров из каждого произведения для подтверждения сходства/различия.
 - Отрабатывать умение объяснять роль каждого примера в подтверждении сходства/различия.
 - Учить отбирать наиболее значимые и репрезентативные примеры из текстов.
2. **Совершенствование использования теоретико-литературных понятий** (задание 5, критерий 5K4):
 - Добиваться не просто использования терминов, а их точного и уместного применения.
 - Отрабатывать умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент углубленного анализа.
 - Учить использовать разнообразные термины в сочинении, избегая их формального употребления.
3. **Повышение речевого совершенства** (задание 5, критерий 5K6):
 - Работать над стилистическим совершенством письменных ответов.
 - Отрабатывать использование разнообразных средств выразительности в сочинении.
 - Развивать навыки редактирования собственных текстов с акцентом на речевую выразительность.
4. **Совершенствование логичности при анализе самостоятельно выбранного фрагмента** (задание 2, критерий 2K2):
 - Отрабатывать умение логично и связно оформлять ответ при самостоятельном выборе материала.

- Учитывать обосновывать выбор фрагмента и его значимость для анализа.
- 5. **Углубление анализа лирического произведения** (задание 3, критерий 3К1):
- Развивать умение раскрывать тему анализа стихотворения с максимальной полнотой.
- Отрабатывать умение видеть и анализировать глубинные смыслы лирического произведения.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с высоким уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «5», можно сделать вывод о высоком уровне сформированности метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по литературе 2026 года) при наличии отдельных зон для совершенствования на уровне максимальных требований.

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют высокий уровень сформированности познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Высокий — могут выделять существенные черты героя, охарактеризовать художественный прием
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Высокий — могут объяснять причины поведения героев, видеть причинно-следственные связи
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Высокий — могут формулировать обоснованные и глубокие выводы

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию	Высокий — могут выбрать и проанализировать фрагмент, систематизировать информацию

Стоит обратить внимание на выполнение задания 2 (самостоятельный выбор и анализ фрагмента), где участники хорошо справляются с содержательной частью (2К1 — 91,27%), но испытывают некоторые трудности с оформлением (2К2 — 82,14%). Это свидетельствует о том, что познавательные УУД сформированы на высоком уровне, но требуют дальнейшего совершенствования в части оформления результатов анализа на уровне максимальных требований.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД сформированы на высоком уровне, но требуют совершенствования на уровне стилистического мастерства:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Высокий, но с зонами роста: результаты по критериям 5К6 (85,71%), 2К2 (82,14%), 4К3 (82,14%) ниже, чем по содержательным критериям
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Высокий — участники могут формулировать суждения, но иногда испытывают трудности с их стилистически совершенным оформлением

Участники группы «5» в целом владеют навыком создания письменного высказывания на литературную тему на высоком уровне. Однако для получения максимального балла по критериям, оценивающим речевое оформление (5К6 — 2 балла) и логичность (2К2, 4К3 — 2 балла), необходимо совершенствование стилистического мастерства.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на высоком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Высокий — участники демонстрируют хороший уровень грамотности: 5К7 — 97,62%, 5К8 — 100,00%, 5К9 — 97,62%

Участники группы «5» демонстрируют высокий уровень орфографической, пунктуационной и грамматической грамотности. Это свидетельствует о хорошо развитом самоконтроле при проверке собственных работ.

4. Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «5», демонстрируют высокий уровень сформированности метапредметных результатов. Основные проблемы связаны с коммуникативными УУД — участники испытывают некоторые трудности с привлечением текстов при сопоставительном анализе (4К2 — 83,93%) и использованием теоретико-литературных понятий (5К4 — 79,76%). Незначительные трудности наблюдаются в речевом оформлении сочинения (5К6 — 85,71%) и логичности при анализе самостоятельно выбранного фрагмента (2К2 — 82,14%). Регулятивные УУД сформированы на максимально высоком уровне, познавательные УУД также сформированы на высоком уровне.

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «5»

1. Рекомендации должны быть направлены на **получение максимального первичного балла**.
2. Необходимо избегать «натаскивания» на формат заданий КИМ. Работа должна строиться на **углублении аналитических и интерпретационных компетенций**.
3. Работа должна вестись систематически, с выходом на уровень олимпиадных и исследовательских задач.
4. Рекомендации должны касаться как **предметных**, так и **метапредметных** аспектов подготовки.

5. Все рекомендации носят **практический характер** и дают возможность их использования в работе образовательных организаций и учителей.

1. Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять навык привлечения текстов при сопоставительном анализе (задание 4, 4K2)	1. Учить приводить несколько примеров из каждого произведения для подтверждения сходства/различия (не менее 2–3 из каждого). 2. Отрабатывать умение объяснять роль каждого примера в подтверждении сходства/различия. 3. Учить отбирать наиболее значимые и репрезентативные примеры из текстов. 4. Использовать задания на сопоставительный анализ с требованием привлечения нескольких примеров из каждого произведения.
1.2	Совершенствовать использование теоретико-литературных понятий (задание 5, 5K4)	1. Развивать умение точного и уместного применения терминов. 2. Развивать умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент углубленного анализа. 3. Учить использовать разнообразные термины в сочинении, избегая их формального употребления. 4. Использовать задания на анализ с использованием конкретных терминов с объяснением их роли в анализе.
1.3	Повышать речевое совершенство (задание 5, 5K6)	1. Работать над стилистическим совершенством письменных ответов. 2. Отрабатывать использование разнообразных средств выразительности в сочинении.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.4	Совершенствовать логичность при анализе самостоятельно выбранного фрагмента (задание 2, 2К2)	3. Развивать навыки редактирования собственных текстов с акцентом на речевую выразительность. 4. Учить использовать различные стилистические приемы для достижения выразительности речи. 1. Отрабатывать умение логично и связно оформлять ответ при самостоятельном выборе материала. 2. Учить обосновывать выбор фрагмента и его значимость для анализа. 3. Использовать задания на выбор фрагмента с последующим логичным и связным анализом.
1.5	Углублять анализ лирического произведения (задание 3, 3К1)	1. Развивать умение раскрывать тему анализа стихотворения с максимальной полнотой. 2. Отрабатывать умение видеть и анализировать глубинные смыслы лирического произведения. 3. Учить анализировать лирику с учетом жанровой, стилевой и историко-литературной специфики. 4. Использовать задания на сравнительный анализ стихотворений разных авторов на одну тему.
1.6	Совершенствовать сопоставительный анализ (задание 4, 4К3)	1. Учить находить несколько глубоких оснований для сравнения. 2. Отрабатывать умение логично и связно оформлять сопоставительный ответ. 3. Учить формулировать развернутые и обоснованные выводы. 4. Использовать задания на сопоставление произведений разных жанров и эпох.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углубленный уровень)	1. Учить устанавливать сложные причинно-следственные связи в художественном тексте. 2. Отрабатывать умение делать глубокие и обоснованные выводы. 3. Использовать задания на сравнение по нескольким основаниям с последующей систематизацией. 4. Учить систематизировать информацию из разных источников (например, при сопоставительном анализе). 5. Развивать навык самостоятельного выбора наиболее значимого фрагмента для анализа. 6. Предлагать задания на анализ с привлечением историко-литературного и культурологического контекста.
2.2	Развивать коммуникативные УУД (стилистический уровень)	1. Отрабатывать навык создания связного письменного высказывания с использованием различных средств связи между частями текста. 2. Составлять план перед написанием работы. 3. Учить использовать разные стилистические приемы для выразительности речи. 4. Отрабатывать навык редактирования своих текстов: устранение повторов, выбор более точных формулировок, улучшение стиля. 5. Учить выражать свою точку зрения с глубокой и убедительной аргументацией. 6. Использовать задания на написание сочинений разных жанров (анализ, сопоставление, эссе).
2.3	Развивать регулятивные УУД (максимальный уровень)	1. Учить планировать свою работу: составлять детальный план ответа, распределять время на выполнение заданий.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Отрабатывать навык самопроверки по критериям с особым вниманием к речевым нормам (5К6). 3. Использовать прием взаимопроверки с последующим обсуждением. 4. Учитывать анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Предлагать задания на анализ и оценку образцовых ответов по критериям ОГЭ.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в привлечении текстов при сопоставлении и использовании теории). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания повышенной сложности для развития аналитических навыков.
3.2	Углубленная работа с теорией	1. Расширять и углублять теоретико-литературные знания. 2. Отрабатывать применение терминов в письменных работах на уровне не только узнавания, но и осознанного использования. 3. Учитывать использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа, а не как формальное дополнение. 4. Организовывать исследовательскую работу с текстом.
3.3	Углубленная работа над речью	1. На каждом уроке выделять время на развитие письменной речи и стилистического мастерства. 2. Использовать задания на написание сочинений разных жанров. 3. Отрабатывать навык редактирования текста с акцентом на

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		речевую выразительность. 4. Учить использовать разнообразные средства выразительности в письменной речи.
3.4	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по литературе. 2. Организовывать участие в творческих конкурсах и литературных мероприятиях. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ОГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки.
3.5	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение максимального балла. 3. Анализировать образцовые ответы и ответы с максимальным баллом. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «5»

Тип задания	Пример	Цель
На углубленный сопоставительный анализ	Сравни два произведения разных жанров на одну тему. Укажи не менее трех оснований для сравнения. Приведи не менее двух примеров из каждого произведения. Объясни роль каждого примера. Сделай развернутый вывод.	Углубленный сопоставительный анализ

Тип задания	Пример	Цель
На использование теории на высоком уровне	Проанализируй эпизод из романа/повести, используя понятия «композиция», «психологизм», «антитеза», «деталь», «внутренний монолог». Объясни, как каждый термин помогает раскрыть идейное содержание.	Осознанное применение теории
На речевое совершенство	Напиши сочинение, добиваясь стилистической выразительности. Используй различные синтаксические конструкции и средства художественной выразительности. Отредактируй текст, добиваясь максимальной выразительности.	Развитие речевых навыков
На углубленный анализ лирики	Проанализируй стихотворение с учетом жанровой и стилиевой специфики, историко-литературного контекста. Охарактеризуй лирического героя во взаимосвязи с образами и мотивами стихотворения.	Углубленный анализ лирики
На самостоятельный выбор фрагмента	Выбери фрагмент из произведения, который наиболее полно раскрывает тему. Обоснуй свой выбор. Проанализируй фрагмент, добиваясь логичности и связности ответа.	Умение выбирать и анализировать фрагмент
На самопроверку по критериям	Напиши сочинение. Проверь себя по критериям: К1 (раскрытие темы), К2 (привлечение текста), К3 (фактологическая точность), К4 (опора на теорию), К5 (логичность), К6 (речевые нормы). Оцени свой ответ.	Регулятивные УУД (самоконтроль)

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по литературе с полным разбором). Выявление дефицитов: привлечение текстов при сопоставлении, использование теории, речевые нормы. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубленная работа с сопоставительным анализом. — Активное и осознанное использование теоретико-литературных понятий. — Развитие речевых навыков до стилистического совершенства. — Углубленный анализ лирики. — Индивидуальные консультации. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Вывод по разделу 3.2.4

Группа участников, получивших отметку «5» на ОГЭ по литературе, демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности с привлечением текстов при сопоставительном анализе (4K2), использованием теоретико-литературных понятий (5K4) и речевым оформлением сочинения (5K6)** на уровне максимальных требований.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Формирование навыка привлечения текстов при сопоставительном анализе с требованием нескольких примеров из каждого произведения.
2. Совершенствование использования теоретико-литературных понятий как инструмента углубленного анализа.
3. Повышение уровня речевого совершенства сочинения.
4. Развитие умения логичного высказывания при анализе самостоятельно выбранного фрагмента.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «5» добиться максимального балла на ОГЭ по литературе и развить навыки, необходимые для успешного продолжения обучения в 10–11 классах и подготовки к ЕГЭ по литературе. Важно помнить, что работа с данной группой требует **индивидуального подхода, развития аналитического мышления, совершенствования речевых навыков и активного использования теоретико-литературных понятий** для достижения максимальных результатов. Особое внимание следует уделять развитию навыка привлечения текстов при сопоставительном анализе и использованию теоретико-литературных понятий, так как эти умения оказались наиболее «западающими» для участников группы «5».

4.2. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

4.2.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Раздел 1. Темы, связанные с анализом результатов и планированием работы

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
1.1	«Анализ результатов ОГЭ по литературе в Липецкой области: выводы, проблемы, перспективы»	Выявленные дефициты: низкая логичность и речевое оформление, недостаточное использование теории, фактологическая неточность	1. Каковы основные тенденции результатов ОГЭ по литературе в регионе? 2. Какие задания вызвали наибольшие затруднения у выпускников? 3. Какие дефициты выявлены в каждой группе участников? 4. Какие меры необходимо принять для улучшения результатов?	Заседание МО (аналитический семинар)
1.2	«Планирование работы по подготовке к ОГЭ по литературе в 2026–2027 учебном году»	Необходимость системной подготовки с учетом выявленных дефицитов	1. Как скорректировать рабочие программы с учетом выявленных дефицитов? 2. Как распределить время на подготовку к разным	Заседание МО (планирование)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
1.3	«Система внутришкольного мониторинга качества подготовки к ОГЭ по литературе»	Необходимость своевременного выявления дефицитов	типам заданий? 3. Какие формы работы наиболее эффективны? 1. Как организовать систему диагностических работ в 8–9 классах? 2. Какие формы мониторинга наиболее эффективны? 3. Как анализировать результаты мониторинга? 4. Как корректировать подготовку на основе результатов мониторинга?	Заседание МО

Раздел 2. Темы, связанные с формированием предметных умений

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.1	«Формирование навыков анализа лирического произведения на уроках литературы в 5–9 классах»	Дефициты: 3К1 — 74,91% (средний), 3К2 — 59,79% (средний); в группе «4» 3К2 — 50,00%	1. Как системно формировать навык анализа стихотворения с 5 класса? 2. Какие приемы работы с лирикой наиболее эффективны? 3. Как учить определять роль изобразительно-	Заседание МО (обмен опытом)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.2	«Методика обучения сопоставительному анализу литературных произведений»	Дефициты: 4К2 — 63,40% (средний), 4К3 — 61,86% (средний); в группе «4» 4К2 — 54,84%, 4К3 — 59,68%	выразительных средств? 4. Как формировать умение характеризовать лирического героя? 1. Как учить находить основания для сравнения? 2. Как формировать навык привлечения текстов при сопоставлении? 3. Как учить логично и связно оформлять сопоставительный ответ? 4. Какие приемы эффективны при обучении сопоставительному анализу?	Заседание МО (мастер-класс)
2.3	«Система работы над сочинением на литературную тему: от 5 класса до ОГЭ»	Дефициты: 5К2 — 71,13% (средний), 5К3 — 72,16% (средний), 5К4 — 55,67% (средний), 5К6 — 70,62% (средний)	1. Как поэтапно формировать навык написания сочинения? 2. Как учить раскрывать тему сочинения? 3. Как формировать умение привлекать текст для аргументации? 4. Как учить использовать теоретико-литературные понятия? 5. Как работать над речевым оформлением сочинения?	Заседание МО (обмен опытом)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.4	«Формирование теоретико-литературных понятий на уроках литературы»	Дефициты: 5К4 — 55,67% (средний); в группе «4» 5К4 — 51,61%	1. Как системно формировать теоретико-литературные понятия с 5 класса? 2. Какие приемы эффективны для запоминания терминов? 3. Как учить использовать термины в анализе, а не формально? 4. Как организовать повторение и систематизацию теории?	Заседание МО
2.5	«Работа с текстом на уроках литературы: приемы смыслового чтения»	Дефициты: 2К1 — 75,60% (средний), 2К2 — 59,28% (средний); в группе «4» 2К2 — 54,84%	1. Какие приемы смыслового чтения наиболее эффективны на уроках литературы? 2. Как учить внимательному чтению текста? 3. Как формировать умение выделять ключевые детали и определять авторскую позицию? 4. Как учить выбирать и анализировать фрагмент?	Заседание МО (мастер-класс)
2.6	«Развитие письменной речи на уроках литературы»	Дефициты: 1К2 — 69,07% (средний), 2К2 — 59,28% (средний), 3К2 — 59,79% (средний), 4К3 — 61,86% (средний), 5К6 — 70,62% (средний)	1. Как системно развивать письменную речь на уроках литературы? 2. Какие приемы эффективны для формирования логичности высказывания?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
			3. Как учить использовать речевые клише? 4. Как формировать навык редактирования текста?	

Раздел 3. Темы, связанные с методикой подготовки к отдельным заданиям ОГЭ

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
3.1	«Особенности выполнения заданий 1.1/1.2 (анализ приведенного фрагмента)»	Задание базового уровня, но в группе «4» 1К2 — 64,52%	1. Какие требования предъявляются к выполнению заданий 1.1/1.2? 2. Как учить формулировать тезис и приводить примеры из текста? 3. Какие типичные ошибки допускают участники? 4. Какие приемы эффективны при подготовке?	Заседание МО (практический семинар)
3.2	«Особенности выполнения заданий 2.1/2.2 (самостоятельный выбор и анализ фрагмента)»	Дефициты: 2К1 — 75,60% (средний), 2К2 — 59,28% (средний); в группе «4» 2К2 — 54,84%	1. Как учить выбирать фрагмент для анализа? 2. Как формировать навык анализа самостоятельно выбранного фрагмента? 3. Как учить обосновывать свой выбор?	Заседание МО (практический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
3.3	«Особенности выполнения заданий 3.1/3.2 (анализ лирического произведения)»	Дефициты: 3К1 — 74,91% (средний), 3К2 — 59,79% (средний); в группе «4» 3К2 — 50,00%	4. Какие приемы эффективны при подготовке к заданию 2? 1. Как учить анализировать стихотворение по плану? 2. Как формировать навык определения роли изобразительно-выразительных средств? 3. Как учить характеризовать лирического героя? 4. Как добиваться логичности и связности ответа?	Заседание МО (практический семинар)
3.4	«Особенности выполнения задания 4 (сопоставительный анализ)»	Дефициты: 4К2 — 63,40% (средний), 4К3 — 61,86% (средний); в группе «4» 4К2 — 54,84%, 4К3 — 59,68%	1. Как учить находить основания для сравнения? 2. Как формировать навык привлечения текстов при сопоставлении? 3. Как учить логично и связно оформлять сопоставительный ответ? 4. Как добиваться развернутых и обоснованных выводов?	Заседание МО (практический семинар)
3.5	«Особенности выполнения задания 5 (сочинение) с учетом изменений 2026 года»	Дефициты: 5К3 — 72,16% (средний), 5К4 — 55,67% (средний), 5К6 — 70,62% (средний)	1. Какие изменения в критериях оценивания сочинения произошли в 2026 году?	Заседание МО (практический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
		(средний); изменения в критериальной системе	2. Как учить раскрывать тему сочинения? 3. Как формировать навык привлечения текста для аргументации? 4. Как работать над фактологической точностью? 5. Как учить использовать теоретико-литературные понятия? 6. Как работать над речевым оформлением сочинения?	

Раздел 4. Темы, связанные с работой с разными группами обучающихся

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
4.1	«Работа со слабоуспевающими обучающимися на уроках литературы»	Группа «2» — 7,22%, группа «3» — 17,53%	1. Как выявлять дефициты у слабоуспевающих? 2. Как организовывать индивидуальную работу? 3. Какие формы и методы работы наиболее эффективны? 4. Как мотивировать слабоуспевающих?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
4.2	«Работа с мотивированными обучающимися на уроках литературы»	Группа «4» — 31,96%, группа «5» — 43,30%	1. Как выявлять потенциал обучающихся? 2. Как организовывать углубленную работу? 3. Какие формы и методы работы наиболее эффективны? 4. Как подготовить к участию в олимпиадах и конкурсах?	Заседание МО
4.3	«Индивидуальные образовательные маршруты при подготовке к ОГЭ по литературе»	Разные уровни подготовки (группы «2»–«5»)	1. Как выстраивать индивидуальные маршруты для обучающихся с разным уровнем подготовки? 2. Как отслеживать эффективность индивидуальных маршрутов? 3. Как корректировать маршруты на основе результатов?	Заседание МО (обмен опытом)

Раздел 5. Темы, связанные с трансляцией эффективных педагогических практик

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
5.1	«Трансляция эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ по литературе»	Разрыв в результатах между школами	1. Какие ОО Липецкой области показывают стабильно высокие результаты? 2. Какие методы и приемы работы используют учителя	Конференция, круглый стол

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
5.2	«Система работы учителя литературы по подготовке к ОГЭ (из опыта работы)»	Необходимость обобщения и распространения успешного опыта	этих школ? 3. Как организовать систему подготовки к ОГЭ в этих школах? 4. Как можно транслировать этот опыт? 1. Как организована система подготовки в школе с высокими результатами? 2. Какие формы работы с текстом используются? 3. Как организована работа над сочинением? 4. Как проводится мониторинг подготовки?	Заседание МО (выступление учителя)
5.3	«Использование цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ОГЭ по литературе»	Необходимость использования современных технологий	1. Какие цифровые ресурсы эффективны при подготовке к ОГЭ? 2. Как использовать открытый банк заданий ФИПИ? 3. Как организовать дистанционную поддержку обучающихся? 4. Какие онлайн-платформы рекомендуются?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
5.4	«Взаимодействие учителей литературы и русского языка при подготовке к ГИА»	Межпредметные связи, необходимость координации усилий	1. Как организовать совместную работу учителей литературы и русского языка? 2. Как скоординировать работу над развитием письменной речи? 3. Как проводить совместные диагностические работы? 4. Как организовать взаимопосещение уроков?	Совместное заседание МО

Раздел 6. Темы, связанные с формированием метапредметных результатов

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
6.1	«Формирование читательской грамотности на уроках литературы как основа подготовки к ГИА»	Дефициты в анализе текста, самостоятельном выборе фрагмента	1. Что такое читательская грамотность и как ее формировать? 2. Какие приемы смыслового чтения эффективны? 3. Как учить работе с текстом на разных этапах урока? 4. Как оценивать уровень сформированности читательской грамотности?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
6.2	«Развитие логического мышления на уроках литературы»	Дефициты в логичности ответов (1К2, 2К2, 3К2, 4К3)	1. Как формировать умение устанавливать причинно-следственные связи? 2. Как учить делать выводы и обобщения? 3. Как развивать умение аргументировать свою позицию? 4. Какие приемы эффективны?	Заседание МО
6.3	«Формирование коммуникативных УУД на уроках литературы»	Дефициты в речевом оформлении и логичности	1. Как развивать связную письменную речь на уроках литературы? 2. Как учить выражать свою точку зрения в письменной форме? 3. Как формировать навык редактирования текста? 4. Какие приемы эффективны?	Заседание МО

Раздел 7. Темы, связанные с учетом изменений в КИМ ОГЭ 2026 года

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
7.1	«Особенности критериального оценивания на ОГЭ по литературе»	Необходимость детального знакомства с критериями	1. Каковы критерии оценивания каждого задания? 2. Как применять критерии	Заседание МО (практический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
			при проверке работ? 3. Как знакомить обучающихся с критериями?	

Раздел 8. Механизмы трансляции эффективных педагогических практик

№	Форма трансляции	Описание	Периодичность
1	Заседания школьных методических объединений	Регулярные заседания с обсуждением тем, указанных выше	Не реже 1 раза в четверть
2	Открытые уроки	Проведение открытых уроков учителями с высокими результатами	В течение года
3	Мастер-классы	Проведение мастер-классов для учителей школы, муниципалитета, региона	В течение года
4	Семинары-практикумы	Проведение практических семинаров с отработкой конкретных навыков	В течение года
5	Выступления на конференциях	Представление опыта на муниципальных, региональных, всероссийских конференциях	В течение года
6	Публикации в методических изданиях	Публикация статей, методических разработок, рекомендаций	В течение года

№	Форма трансляции	Описание	Периодичность
7	Работа в составе жюри и экспертных групп	Участие в проверке олимпиадных работ, пробных ОГЭ	В течение года
8	Наставничество	Закрепление наставника за молодым специалистом	В течение года
9	Стажировки	Проведение стажировок для учителей из школ с низкими результатами	В течение года
10	Электронные ресурсы	Создание и пополнение электронной методической копилки на сайте школы	Постоянно

Вывод по разделу 3.3.1

Представленные темы для обсуждения на школьных методических объединениях учителей-предметников охватывают все выявленные в результате анализа дефициты подготовки обучающихся по литературе:

1. **Анализ лирических произведений** (задания 3.1/3.2) — наиболее проблемная зона для всех групп участников.
2. **Сопоставительный анализ** (задание 4) — требует особого внимания в связи с низкими показателями по 4К2 и 4К3.
3. **Использование теоретико-литературных понятий** (5К4) — самый низкий показатель среди всех критериев.
4. **Фактологическая точность** (5К3) — требует усиления работы с текстом.
5. **Речевое оформление и логичность** (1К2, 2К2, 3К2, 4К3, 5К6) — системная проблема на всех уровнях.
6. **Самостоятельный выбор и анализ фрагмента** (задание 2) — требует развития навыка ориентации в тексте.

Рекомендуется включить данные темы в планы работы школьных методических объединений на 2026–2027 учебный год. Особое внимание следует уделить трансляции эффективных педагогических практик школ с высокими результатами, что позволит повысить качество подготовки к ОГЭ по литературе в регионе в целом.

4.2.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе проведенного анализа результатов ОГЭ по литературе в Липецкой области и выявленных типичных дефицитов предметной подготовки представлены детализированные рекомендации по направлениям повышения квалификации для ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования».

3.3.2. Рекомендуемые ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Раздел 1. Курсы повышения квалификации (дополнительные профессиональные программы)

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Планируемый результат	Трудоемкость (рекомендуемая)
1	«Методика подготовки к ОГЭ по литературе в 2026-2027 году»	Учителя литературы 9 классов, руководители МО	Критерий «Фактологическая точность сочинения» (5К3). — Необходимость практической отработки новых подходов к оцениванию. — Необходимость знакомства с демовариантом 2026-2027 года.	Учителя владеют методикой подготовки к ОГЭ с учетом всех изменений, умеют применять новые критерии при оценивании работ	72 часа
2	«Система работы над сочинением на уроках литературы: от 5 класса до ОГЭ»	Учителя литературы 5–9 классов	— Низкие показатели по критериям сочинения: 5К3 (фактологическая точность) — 72,16%, 5К4	Учителя владеют технологией обучения написанию сочинения-рассуждения, умеют	72 часа

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Планируемый результат	Трудоемкость (рекомендуемая)
3	«Анализ лирического произведения: методические подходы и приемы»	Учителя литературы 5–9 классов	(опора на теорию) — 55,67%, 5К6 (речевые нормы) — 70,62%. — Необходимость системной работы над сочинением на протяжении всех лет обучения. — Выявленные дефициты в группе «4» (5К4 — 51,61%).	формировать навыки аргументации, фактологической точности и речевого оформления	72 часа
			— Низкие показатели по 3К2 (логичность, речевое оформление) — 59,79% (в группе «4» — 50,00%). — Участники испытывают трудности с анализом лирики на всех уровнях подготовки. — Недостаточная системная работа с лирикой в 5–8 классах.	Учителя владеют методикой анализа лирического произведения, умеют формировать у обучающихся навыки анализа стихотворения с учетом его жанровой и стилевой специфики	
4	«Особенности сопоставительного анализа литературных произведений при подготовке к ОГЭ»	Учителя литературы 8–9 классов	— Низкие показатели по 4К2 (привлечение текстов) — 63,40%, 4К3 (логичность) — 61,86%. — В группе «4»: 4К2 — 54,84%, 4К3 — 59,68%. — Участники не умеют	Учителя владеют методикой обучения сопоставительному анализу, умеют формировать навыки привлечения текстов и	72 часа

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Планируемый результат	Трудоемкость (рекомендуемая)
5	«Формирование теоретико-литературных понятий на уроках литературы в 5–9 классах»	Учителя литературы 5–9 классов	привлекать достаточное количество примеров из текстов при сопоставлении. — Самый низкий показатель среди всех критериев — 5K4 (55,67%); в группе «4» — 51,61%; в группе «5» — 79,76%. — Участники не используют или используют формально теоретико-литературные понятия. — Недостаточная работа над теорией в 5–8 классах.	логичного оформления сопоставительного ответа Учителя владеют методикой формирования теоретико-литературных понятий, умеют учить использовать термины как инструмент анализа	72 часа
6	«Формирование читательской грамотности на уроках литературы в 5–9 классах»	Учителя литературы 5–9 классов	— Низкие показатели по 2K1 (75,60%) и 2K2 (59,28%) — самостоятельный выбор и анализ фрагмента. — Участники испытывают трудности с ориентацией в тексте и выбором фрагмента для анализа. — Необходимость формирования навыков работы с текстом на	Учителя владеют технологией формирования читательской грамотности, умеют организовывать работу с текстом на уроках литературы	72 часа

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Планируемый результат	Трудоемкость (рекомендуемая)
7	«Развитие письменной речи на уроках литературы: стратегии и приемы»	Учителя литературы 5–9 классов	протяжении всех лет обучения. — Системные дефициты по критериям, оценивающим логичность и речевое оформление: 1К2 — 69,07%, 2К2 — 59,28%, 3К2 — 59,79%, 4К3 — 61,86%, 5К6 — 70,62%. — Участники всех групп испытывают трудности с логичным и связным оформлением письменных ответов.	Учителя владеют стратегиями развития письменной речи, умеют формировать навыки логичного и связного изложения мыслей	72 часа
8	«Приемы смыслового чтения на уроках литературы»	Учителя литературы 5–9 классов	— Дефициты в анализе текста, самостоятельном выборе фрагмента (задание 2). — Участники не умеют выделять ключевые детали, определять авторскую позицию. — Недостаточная работа с текстом на уроках литературы.	Учителя владеют приемами смыслового чтения, умеют формировать навыки анализа и интерпретации текста	72 часа

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Планируемый результат	Трудоемкость (рекомендуемая)
9	«Методика работы со слабоуспевающими обучающимися на уроках литературы»	Учителя литературы 5–9 классов	— Наличие групп «2» (7,22%) и «3» (17,53%). — Участники этих групп демонстрируют критически низкие показатели по логичности, речевому оформлению, фактологической точности, использованию теории. — Необходимость адресной работы со слабоуспевающими.	Учителя владеют методикой работы со слабоуспевающими, умеют выявлять дефициты и выстраивать индивидуальные маршруты коррекции	72 часа
10	«Методика работы с мотивированными обучающимися на уроках литературы»	Учителя литературы 5–9 классов	— Наличие групп «4» (31,96%) и «5» (43,30%). — Участники группы «5» имеют потенциал для получения максимального балла, но испытывают трудности с привлечением текстов при сопоставлении (4К2 — 83,93%) и использованием теории (5К4 — 79,76%). — Необходимость углубленной работы с мотивированными обучающимися.	Учителя владеют методикой работы с мотивированными обучающимися, умеют организовывать углубленную подготовку к ОГЭ	72 часа

Раздел 2. Профессиональная переподготовка

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат	Трудоемкость
1	«Теория и методика преподавания литературы в общеобразовательной организации»	Учителя без профильного филологического образования, учителя, преподающие литературу не по специальности	— Наличие учителей литературы без профильного образования. — Необходимость формирования профессиональных компетенций у таких учителей. — Требования профессионального стандарта педагога.	Учителя владеют теоретическими основами и методикой преподавания литературы, готовы к преподаванию предмета в 5–9 классах	1000+ часов

Раздел 3. Семинары, мастер-классы, вебинары, консультации

№	Название мероприятия	Форма проведения	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
1	«Анализ результатов ОГЭ по литературе в Липецкой области: выводы и перспективы»	Вебинар	Учителя литературы 5–9 классов, руководители МО	Необходимость информирования педагогического сообщества о результатах ОГЭ и выявленных дефицитах	Учителя знакомы с результатами ОГЭ по литературе, понимают основные дефициты и направления работы

№	Название мероприятия	Форма проведения	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
2	«Система работы над сочинением: от 5 класса до ОГЭ»	Семинар-практикум	Учителя литературы 5–9 классов	Дефициты в написании сочинения (5К3, 5К4, 5К6)	Учителя владеют системой работы над сочинением, умеют формировать навыки аргументации и речевого оформления
3	«Анализ лирического произведения: методика и приемы»	Мастер-класс	Учителя литературы 5–9 классов	Низкие показатели по 3К2 (59,79%, в группе «4» — 50,00%)	Учителя владеют эффективными приемами анализа лирики
4	«Сопоставительный анализ на уроках литературы: от 5 класса до ОГЭ»	Семинар-практикум	Учителя литературы 8–9 классов	Дефициты в сопоставительном анализе (4К2 — 63,40%, 4К3 — 61,86%)	Учителя владеют методикой формирования навыков сопоставительного анализа
5	«Формирование теоретико-литературных понятий на уроках литературы»	Мастер-класс	Учителя литературы 5–9 классов	Самый низкий показатель — 5К4 (55,67%)	Учителя владеют приемами формирования и применения теоретико-литературных понятий
6	«Развитие письменной речи на уроках литературы»	Семинар-практикум	Учителя литературы 5–9 классов	Системные дефициты по критериям логичности и речевого оформления	Учителя владеют стратегиями развития письменной речи
7	«Работа с текстом на уроках литературы: приемы смыслового чтения»	Мастер-класс	Учителя литературы 5–9 классов	Дефициты в анализе текста, самостоятельном выборе фрагмента (задание 2)	Учителя владеют приемами смыслового чтения и работы с текстом

№	Название мероприятия	Форма проведения	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
8	«Типичные ошибки на ОГЭ по литературе и пути их коррекции»	Консультация	Учителя литературы 9 классов	Выявленные типичные ошибки по всем заданиям	Учителя знают типичные ошибки и умеют их предотвращать
9	«Индивидуальная работа с обучающимися при подготовке к ОГЭ по литературе»	Семинар	Учителя литературы 9 классов	Разный уровень подготовки участников (группы «2»–«5»)	Учителя умеют выстраивать индивидуальные маршруты подготовки
10	«Работа со слабоуспевающими обучающимися на уроках литературы»	Практический семинар	Учителя литературы 5–9 классов	Наличие групп «2» (7,22%) и «3» (17,53%)	Учителя владеют методами работы со слабоуспевающими
11	«Работа с мотивированными обучающимися на уроках литературы»	Практический семинар	Учителя литературы 5–9 классов	Наличие групп «4» (31,96%) и «5» (43,30%)	Учителя владеют методами работы с мотивированными обучающимися
12	«Особенности оценивания заданий с развернутым ответом на ОГЭ по литературе»	Консультация	Учителя литературы 9 классов, эксперты ПК	Необходимость детального знакомства с критериями оценивания	Учителя владеют критериальной системой оценивания ОГЭ 2026 года
13	«Использование открытого банка заданий ФИПИ при подготовке к ОГЭ по литературе»	Вебинар	Учителя литературы 9 классов	Необходимость использования актуальных материалов ФИПИ	Учителя умеют использовать открытый банк заданий ФИПИ

№	Название мероприятия	Форма проведения	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
14	«Методика подготовки к заданиям 1.1/1.2 и 2.1/2.2 (анализ фрагмента)»	Семинар-практикум	Учителя литературы 8–9 классов	Дефициты в анализе фрагмента (1К2 — 69,07%, 2К2 — 59,28%)	Учителя владеют методикой анализа фрагмента
15	«Методика подготовки к заданиям 3.1/3.2 (анализ лирики)»	Мастер-класс	Учителя литературы 8–9 классов	Низкие показатели по 3К1 (74,91%) и 3К2 (59,79%)	Учителя владеют эффективными приемами подготовки к анализу лирики

Раздел 4. Методические объединения и творческие группы

№	Название	Форма работы	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
1	«Система подготовки к ОГЭ по литературе: эффективные практики»	Творческая группа	Учителя литературы 9 классов	Необходимость обобщения и распространения эффективного опыта	Разработка методических рекомендаций по подготовке к ОГЭ
2	«Формирование читательской грамотности на уроках литературы»	Творческая группа	Учителя литературы 5–9 классов	Дефициты в анализе текста и самостоятельном выборе фрагмента	Разработка системы работы по формированию читательской грамотности
3	«Развитие письменной речи на уроках литературы»	Творческая группа	Учителя литературы 5–9 классов	Системные дефициты по критериям логичности и речевого оформления	Разработка системы работы по развитию письменной речи

№	Название	Форма работы	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
4	«Методика анализа лирического произведения»	Творческая группа	Учителя литературы 5–9 классов	Низкие показатели по анализу лирики	Разработка методических рекомендаций по анализу лирики

Раздел 5. Индивидуальные консультации

№	Тема консультации	Форма проведения	Целевая аудитория	Периодичность
1	«Анализ результатов пробных ОГЭ и коррекция подготовки»	Индивидуальная / групповая	Учителя литературы 9 классов	По запросу, не реже 1 раза в четверть
2	«Разработка индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с разным уровнем подготовки»	Индивидуальная	Учителя литературы 5–9 классов	По запросу
3	«Методика работы с текстом на уроках литературы»	Индивидуальная	Учителя литературы 5–9 классов	По запросу
4	«Особенности критериального оценивания на ОГЭ 2027 года»	Индивидуальная	Учителя литературы 9 классов, эксперты ПК	По запросу

Раздел 6. Рекомендуемые формы методической поддержки учителей

№	Форма поддержки	Описание	Ответственные	Сроки
1	Методические рекомендации	Разработка и распространение методических рекомендаций по подготовке	Кафедра гуманитарных дисциплин ИРО	Сентябрь-октябрь 2026 г.

№	Форма поддержки	Описание	Ответственные	Сроки
		к ОГЭ по литературе на основе выявленных дефицитов		
2	Памятки-алгоритмы	Разработка и распространение памяток-алгоритмов для выполнения заданий ОГЭ	Кафедра гуманитарных дисциплин ИРО	Сентябрь-октябрь 2026 г.
3	Сборник тренировочных заданий	Разработка и распространение сборника тренировочных заданий с учетом изменений 2026 года	Кафедра гуманитарных дисциплин ИРО	Ноябрь-декабрь 2026 г.
4	Электронная методическая копилка	Создание и пополнение электронной методической копилки на сайте ИРО	Кафедра гуманитарных дисциплин ИРО	Постоянно
5	Банк эффективных педагогических практик	Создание банка лучших педагогических практик учителей Липецкой области	Кафедра гуманитарных дисциплин ИРО	В течение 2026–2027 учебного года
6	Тьюторское сопровождение	Закрепление тьюторов за школами с низкими результатами	ИРО, муниципальные методические службы	В течение 2026–2027 учебного года
7	Дистанционная поддержка	Организация дистанционных консультаций для учителей литературы	Кафедра гуманитарных дисциплин ИРО	Постоянно
8	Повышение квалификации в рамках региональной системы непрерывного образования	Включение тем по подготовке к ОГЭ в программы КПК всех уровней	ИРО	В течение 2026–2027 учебного года

Вывод по разделу 3.3.2

Представленные направления повышения квалификации для ГАУДПО ЛО «ИРО» охватывают все выявленные в результате анализа дефициты подготовки обучающихся по литературе:

Выявленный дефицит	Соответствующее направление КПК
Низкая логичность и речевое оформление (1К2, 2К2, 3К2, 4К3, 5К6)	«Развитие письменной речи на уроках литературы», «Технология смыслового чтения»
Недостаточное использование теоретико-литературных понятий (5К4)	«Формирование теоретико-литературных понятий»
Низкая фактологическая точность (5К3)	«Система работы над сочинением», «Работа с текстом»
Трудности с анализом лирики (3К1, 3К2)	«Анализ лирического произведения»
Трудности с сопоставительным анализом (4К2, 4К3)	«Особенности сопоставительного анализа»
Трудности с самостоятельным выбором фрагмента (2К1, 2К2)	«Формирование читательской грамотности», «Работа с текстом»
Наличие групп «2» и «3» (слабоуспевающие)	«Методика работы со слабоуспевающими»
Наличие групп «4» и «5» (мотивированные)	«Методика работы с мотивированными обучающимися»

Рекомендуется:

1. Включить данные программы в план повышения квалификации на 2026–2027 учебный год.

2. Обеспечить дифференцированный подход к повышению квалификации учителей с учетом их профессиональных дефицитов.
3. Организовать системную работу по трансляции эффективных педагогических практик учителей Липецкой области.
4. Обеспечить методическую поддержку школ с низкими результатами через тьюторское сопровождение.
5. Разработать и распространить методические материалы по подготовке к ОГЭ по литературе.
6. Организовать мониторинг эффективности программ повышения квалификации.

Реализация представленных рекомендаций позволит повысить профессиональную компетентность учителей литературы и, как следствие, улучшить результаты ОГЭ по литературе в Липецкой области.

4.2.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Раздел 1. Рекомендации для муниципальных органов управления образованием и муниципальных методических служб

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
1.1	Провести анализ результатов ОГЭ по литературе на муниципальном уровне	1. Проанализировать результаты ОГЭ по литературе за 2024–2026 годы в разрезе школ муниципалитета. 2. Выявить школы с высокими и низкими результатами. 3. Определить факторы, влияющие на результаты (кадровые, материально-технические, организационные). 4. Подготовить аналитическую справку по итогам анализа.	Выявление дефицитов на муниципальном уровне, определение школ для адресной поддержки	Муниципальные органы управления образованием / сентябрь-октябрь 2026 г.
1.2	Организовать адресную методическую помощь школам с низкими результатами	1. Выявить школы с низкими результатами по литературе. 2. Провести диагностику дефицитов в этих школах (анкетирование	Повышение качества образования в школах с низкими результатами	Муниципальные методические службы / в течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
1.3	Организовать систему муниципальных методических объединений учителей литературы	учителей, анализ работ обучающихся). 3. Разработать адресные программы методической поддержки. 4. Организовать выездные семинары и индивидуальные консультации для учителей этих школ. 5. Закрепить кураторов (наставников) за школами с низкими результатами. 1. Провести установочное заседание МО по итогам ОГЭ 2026 года. 2. Разработать план работы МО на 2026–2027 учебный год с учетом выявленных дефицитов. 3. Включить в план работы МО темы по актуальным вопросам подготовки к ОГЭ (анализ лирики, сопоставительный анализ, сочинение, работа со слабоуспевающими и мотивированными). 4. Организовать взаимопосещение уроков учителей с высокими результатами. 5. Провести муниципальный конкурс методических разработок по подготовке к ОГЭ.	Повышение профессиональной компетентности учителей	Муниципальные методические службы / в течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
1.4	Организовать трансляцию эффективных педагогических практик	1. Создать банк эффективных педагогических практик учителей литературы муниципалитета. 2. Организовать выступления учителей с высокими результатами на заседаниях МО и конференциях. 3. Провести муниципальный конкурс «Лучшая практика подготовки к ОГЭ по литературе». 4. Организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами в школах-лидерах. 5. Опубликовать методические материалы на сайте муниципального органа управления образованием.	Распространение эффективного опыта, повышение качества образования	Муниципальные методические службы / в течение 2026–2027 учебного года
1.5	Организовать муниципальный мониторинг качества подготовки к ОГЭ	1. Провести муниципальные диагностические работы в 8–9 классах по литературе (2 раза в год). 2. Проанализировать результаты и довести их до школ. 3. Организовать разбор типичных ошибок на семинарах для учителей. 4. Провести муниципальный пробный ОГЭ по литературе.	Объективная оценка качества подготовки к ОГЭ на муниципальном уровне	Муниципальные методические службы / в течение 2026–2027 учебного года
1.6	Организовать работу с родителями	1. Провести родительские собрания «Особенности ОГЭ по литературе 2026 года». 2. Информировать родителей о	Повышение уровня информированности родителей, вовлечение в процесс подготовки	Муниципальные органы управления образованием, школы / в

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
		требованиях к экзамену и критериях оценивания. 3. Рекомендовать родителям способы поддержки детей при подготовке к ОГЭ. 4. Организовать консультации для родителей по вопросам подготовки к ОГЭ.		течение 2026–2027 учебного года
1.7	Организовать работу с молодыми специалистами	1. Выявить молодых специалистов, преподающих литературу. 2. Закрепить наставников за молодыми учителями. 3. Организовать муниципальные семинары для молодых специалистов. 4. Обеспечить методическую поддержку молодым учителям через муниципальные МО.	Поддержка молодых специалистов, повышение качества преподавания	Муниципальные методические службы / в течение 2026–2027 учебного года

Раздел 2. Рекомендации для муниципальных методических объединений учителей литературы

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Сроки
2.1	Провести анализ типичных дефицитов в работах обучающихся	1. Проанализировать типичные ошибки на пробных ОГЭ и диагностических работах. 2. Выявить наиболее проблемные задания и темы. 3. Определить причины возникновения	Выявление и предупреждение типичных ошибок	В течение учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Сроки
		ошибок. 4. Разработать рекомендации по предупреждению типичных ошибок.		
2.2	Организовать работу по обмену опытом подготовки к ОГЭ	1. Провести заседания МО по темам, связанным с подготовкой к ОГЭ (анализ лирики, сопоставительный анализ, сочинение, работа со слабоуспевающими и мотивированными). 2. Организовать открытые уроки и мастер-классы учителей с высокими результатами. 3. Провести взаимопосещение уроков. 4. Создать методическую копилку эффективных приемов подготовки к ОГЭ.	Повышение профессиональной компетентности учителей	В течение 2026–2027 учебного года
2.3	Организовать практические семинары по методике преподавания литературы	1. Провести семинар «Методика анализа лирического произведения». 2. Провести семинар «Методика обучения сопоставительному анализу». 3. Провести семинар «Система работы над сочинением на уроках литературы». 4. Провести семинар «Формирование читательской грамотности на уроках литературы».	Повышение методической компетентности учителей	В течение 2026–2027 учебного года
2.4	Организовать работу с текстом на уроках литературы	1. Провести семинар «Приемы смыслового чтения на уроках литературы». 2. Разработать методические рекомендации по работе с текстом. 3. Отработать приемы смыслового чтения на	Повышение качества работы с текстом	В течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Сроки
		практике. 4. Создать банк заданий по работе с текстом.		
2.5	Организовать работу со слабоуспевающими обучающимися	1. Провести семинар «Методика работы со слабоуспевающими на уроках литературы». 2. Разработать алгоритм выявления дефицитов у слабоуспевающих. 3. Создать банк заданий для коррекционной работы. 4. Организовать обмен опытом по работе со слабоуспевающими.	Снижение доли слабоуспевающих обучающихся	В течение 2026–2027 учебного года
2.6	Организовать работу с мотивированными обучающимися	1. Провести семинар «Методика работы с мотивированными обучающимися на уроках литературы». 2. Организовать подготовку к олимпиадам и конкурсам по литературе. 3. Создать банк заданий повышенной сложности. 4. Организовать участие обучающихся в олимпиадах и конкурсах.	Повышение качества подготовки мотивированных обучающихся	В течение 2026–2027 учебного года

Раздел 3. Рекомендации для учителей литературы (обобщенные рекомендации по результатам анализа)

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат
3.1	Систематически использовать в работе материалы ФИПИ	1. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки. 2. Знакомиться с демоверсией, спецификацией и кодификатором ОГЭ	Ознакомление с актуальными требованиями ОГЭ

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат
		2026-2027 года. 3. Использовать методические рекомендации ФИПИ по проверке развернутых ответов. 4. Ориентироваться на официальные критерии оценивания.	
3.2	Работать над формированием логичности и связности письменной речи	1. Учить строить связное высказывание по плану (вступление → основная часть → вывод). 2. Использовать речевые клише для структурирования ответа. 3. Включать в уроки задания на письменный ответ на вопрос по тексту (3–5 предложений). 4. Отрабатывать навык редактирования текста.	Повышение логичности и связности письменных ответов
3.3	Активно формировать теоретико-литературные понятия	1. Вести «Словарь литературоведческих терминов» для каждого ученика. 2. На каждом уроке выделять время на повторение терминов. 3. Отрабатывать применение терминов в письменных работах. 4. Использовать задания на анализ с использованием конкретного термина.	Повышение уровня использования теоретико-литературных понятий
3.4	Углублять работу с лирическими произведениями	1. Регулярно включать в уроки анализ стихотворений разных авторов и эпох. 2. Учить анализировать стихотворение по плану.	Повышение качества анализа лирических произведений

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат
3.5	Совершенствовать работу с текстом	3. Отрабатывать умение определять роль изобразительно-выразительных средств. 4. Использовать задания на сопоставительный анализ стихотворений. 1. Учить внимательному чтению текста, выделению ключевых деталей. 2. Формировать навык самостоятельного выбора фрагмента для анализа. 3. Отрабатывать умение анализировать фрагмент по алгоритму. 4. Учить точно цитировать и привлекать текст для аргументации.	Повышение качества работы с текстом
3.6	Осуществлять дифференцированный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика. 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания разного уровня сложности. 4. Вести мониторинг достижений каждого ученика.	Адресная работа с каждым учеником
3.7	Регулярно проводить тренировочные работы в формате ОГЭ	1. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 8 класса. 2. Анализировать результаты и отрабатывать типичные ошибки. 3. Знакомить обучающихся с критериями оценивания. 4. Учить самостоятельно оценивать свои работы по критериям.	Повышение качества подготовки к ОГЭ

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат
3.8	Работать над фактологической точностью	1. Учить тщательно проверять цитаты и ссылки на текст. 2. Отрабатывать навык точного воспроизведения содержания эпизодов. 3. Использовать задания на поиск и исправление фактических ошибок. 4. Учить пояснять роль примеров в аргументации.	Повышение фактологической точности в сочинении
3.9	Развивать речевые навыки	1. Учить использовать разнообразные средства связи между частями текста. 2. Отрабатывать стилистическое совершенство письменных ответов. 3. Развивать навыки редактирования собственных текстов с акцентом на речевые нормы. 4. Учить избегать речевых повторов, использовать синонимы.	Повышение качества речевого оформления письменных ответов
3.10	Работать с родителями	1. Информировать родителей о требованиях ОГЭ и критериях оценивания. 2. Проводить родительские собрания по вопросам подготовки к ОГЭ. 3. Давать рекомендации по организации подготовки дома. 4. Информировать о результатах пробных экзаменов.	Повышение уровня взаимодействия с родителями

Раздел 4. Рекомендации для образовательных организаций высшего образования (вузов) по взаимодействию с системой общего образования

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
4.1	Организовать взаимодействие вузов со школами по вопросам подготовки к ОГЭ	1. Проводить совместные научно-методические семинары для учителей литературы. 2. Организовать консультации преподавателей вузов для учителей школ. 3. Привлекать преподавателей вузов к проведению мастер-классов для учителей и школьников. 4. Организовать профориентационные мероприятия для школьников (лекции, экскурсии, встречи).	Повышение методической компетентности учителей, профориентация школьников	Вузы (ЛГПУ, ЛГТУ и др.), ИРО / в течение 2026–2027 учебного года
4.2	Организовать научно-практические конференции для учителей и школьников	1. Провести региональную научно-практическую конференцию «Актуальные проблемы преподавания литературы в школе». 2. Организовать секции для учителей и школьников. 3. Опубликовать сборник материалов конференции. 4. Привлечь к участию ведущих ученых-филологов.	Распространение передового педагогического опыта	Вузы, ИРО / в течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
4.3	Организовать курсы повышения квалификации на базе вузов	1. Организовать курсы повышения квалификации для учителей литературы на базе ЛГПУ. 2. Использовать потенциал преподавателей вузов для проведения занятий. 3. Предоставить учителям доступ к библиотечным и электронным ресурсам вузов. 4. Организовать стажировки для учителей на филологическом факультете.	Повышение профессиональной компетентности учителей	Вузы, ИРО / в течение 2026–2027 учебного года
4.4	Организовать олимпиады и конкурсы для школьников	1. Провести региональные олимпиады по литературе для школьников. 2. Организовать конкурсы сочинений и творческих работ. 3. Привлекать школьников к участию в научно-практических конференциях. 4. Организовать летние литературные школы для одаренных детей.	Повышение мотивации школьников к изучению литературы	Вузы, ИРО, муниципалитеты / в течение 2026–2027 учебного года

Раздел 5. Рекомендации по работе с родителями обучающихся

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
5.1	Провести информационно-разъяснительную работу с родителями	1. Провести родительские собрания «Особенности ОГЭ по литературе 2027 года». 2. Информировать родителей о требованиях к экзамену и критериях оценивания. 3. Познакомить родителей с изменениями в КИМ 2027 года (в случае их появления). 4. Разместить информацию о порядке проведения ОГЭ на сайте школы.	Повышение информированности родителей	Администрация ОО, учителя литературы / сентябрь-октябрь 2026 г.
5.2	Рекомендовать родителям способы поддержки детей	1. Создать памятку для родителей по поддержке ребенка при подготовке к ОГЭ. 2. Рекомендовать способы организации режима дня при подготовке. 3. Информировать о способах снижения стресса перед экзаменом. 4. Рекомендовать психологическую поддержку ребенка.	Повышение эффективности подготовки	Классные руководители, учителя литературы / в течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
5.3	Организовать консультации для родителей	1. Провести индивидуальные консультации для родителей по вопросам подготовки к ОГЭ. 2. Организовать онлайн-консультации для родителей. 3. Разместить на сайте школы ответы на часто задаваемые вопросы. 4. Провести родительские собрания с разбором результатов пробных экзаменов.	Повышение уровня взаимодействия с родителями	Администрация ОО, учителя литературы / в течение 2026–2027 учебного года

Вывод по разделу 3.3.3

Представленные рекомендации по другим направлениям дополняют систему мер по совершенствованию преподавания литературы и подготовки к ОГЭ.

Ключевые направления:

1. **Управленческие решения** — анализ результатов, адресная помощь, мониторинг, работа с кадрами.
2. **Методическая работа** — система МО, обмен опытом, практические семинары, трансляция эффективных практик.
3. **Профессиональное развитие учителей** — повышение квалификации, переподготовка, консультации.
4. **Межведомственное взаимодействие** — сотрудничество с вузами, использование потенциала высшей школы.
5. **Работа с родителями** — информирование, консультации, поддержка.

Рекомендуется:

1. Включить данные рекомендации в планы работы муниципальных органов управления образованием, методических служб и образовательных организаций на 2026–2027 учебный год.

2. Обеспечить системность в реализации рекомендаций, не ограничиваясь разовыми мероприятиями.
3. Организовать мониторинг эффективности реализуемых мер.
4. Обеспечить взаимодействие всех уровней управления образованием (региональный → муниципальный → школьный) в реализации рекомендаций.
5. Осуществлять системную работу с родителями как активными участниками образовательного процесса.