

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	355	2,95	234	1,86	366	2,91
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	208	58,59	131	55,98	230	62,84
Мужской	147	41,41	103	44,02	136	37,16

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	221	62,25	163	69,66	220	60,11
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	26	7,32	14	5,98	19	5,19
3.	Гимназия	59	16,62	33	14,1	79	21,58
4.	Лицей	43	12,11	20	8,55	43	11,75
5.	Основная общеобразовательная школа	6	1,69	4	1,71	5	1,37

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В целом по предмету наблюдается волнообразная динамика: после значительного снижения числа участников в 2025 году (с 355 до 234 человек, сокращение на 34,08%) в 2026 году зафиксирован рост до 366 человек. Прирост в 2026 году по сравнению с 2025 годом составил 132 человека (56,41%), что позволило превысить уровень 2024 года на 11 человек (3,10%). Доля участников ОГЭ по истории от общего числа участников экзаменационной кампании в 2026 году составляет 2,91%, что вернуло показатель практически к уровню 2024 года (2,95%) после падения в 2025 году до 1,86%. Среди всех предметов по выбору история занимает 7-е место по количеству участников (после обществознания, информатики, биологии, географии, физики и химии), что свидетельствует о стабильном, но умеренном интересе к предмету. Участники ГВЭ-9 по истории в 2024–2026 годах отсутствовали.

В разрезе категорий участников отмечается, что основную массу участников ОГЭ по истории составляют обучающиеся средних общеобразовательных школ — 60,11% в 2026 году. Наиболее значительные изменения произошли в структуре распределения по типам ОО: доля участников из гимназий выросла с 16,62% в 2024 году до 21,58% в 2026 году, что свидетельствует о сохранении и усилении интереса

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

к истории в гимназиях, где часто реализуются гуманитарные профили. Доля участников из лицеев вернулась к уровню 2024 года (12,11% → 11,75%), что свидетельствует о стабильности выбора. Доля участников из школ с углубленным изучением отдельных предметов снизилась с 7,32% до 5,19%. Доля участников из основных общеобразовательных школ незначительна и стабильна (1,37–1,71%). Участники из открытых (сменных) общеобразовательных школ отсутствуют.

Возможные причины изменения численности:

1. Волнообразная динамика числа участников (снижение в 2025 году и рост в 2026 году) может быть связана с изменением приоритетов при выборе предметов для сдачи ОГЭ. В 2025 году могло наблюдаться временное смещение интереса в сторону других предметов (обществознание, информатика), а в 2026 году интерес к истории восстановился. Рост числа участников в 2026 году на 132 человека (56,41%) по сравнению с 2025 годом свидетельствует о возвращении интереса к предмету.

2. Изменение статуса истории в системе образования: В 2026 году наблюдается приоритизация истории — с 1 сентября 2026 года вводится обязательный устный экзамен по истории как допуск к ОГЭ, что повышает внимание к предмету. Кроме того, история становится альтернативой обществознанию при подаче документов на многие гуманитарные направления, что стимулирует выбор этого предмета выпускниками.

3. Введение единых учебников: С 1 сентября 2026 года все школы переходят на единые государственные учебники истории (8–9 классы), что обеспечивает унификацию содержания и может повысить качество подготовки и, как следствие, интерес к предмету.

4. Востребованность истории для поступления в профильные классы и учреждения СПО: История является профильным предметом для поступления в гуманитарные, юридические, педагогические классы, а также в учреждения СПО по соответствующим специальностям. Стабильный интерес к предмету (около 350–370 участников ежегодно) свидетельствует о сохранении престижа гуманитарных направлений подготовки.

5. Особенности выбора экзамена в разных типах ОО: Рост доли участников из гимназий при общем росте числа участников свидетельствует о том, что в гимназиях история сохраняет и усиливает свою привлекательность как предмет для сдачи ОГЭ, тогда как в других типах ОО динамика менее выражена.

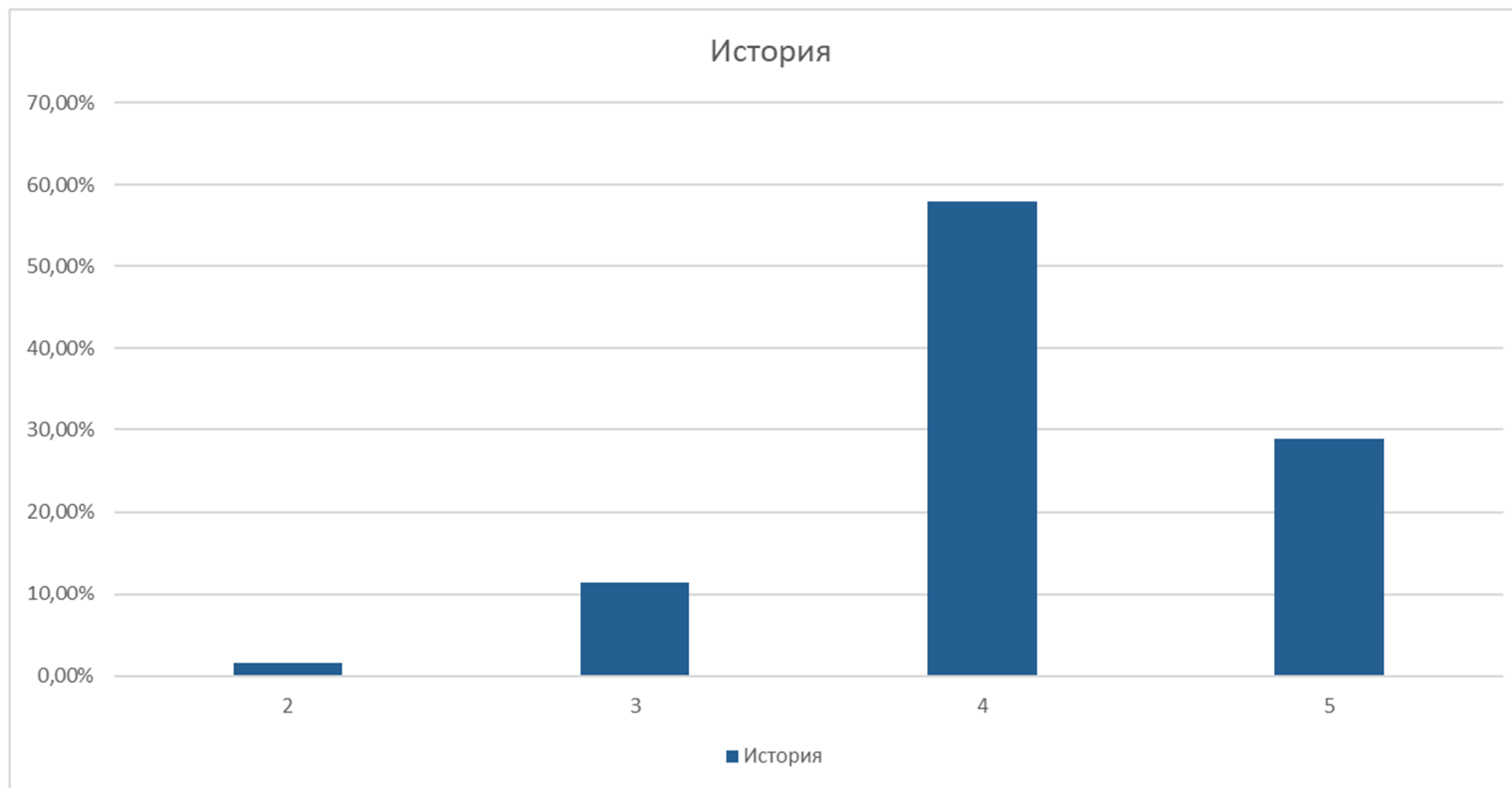
Факторы, повлиявшие на динамику:

- Сохранение востребованности истории для поступления в учреждения СПО и профильные классы гуманитарной направленности.

- Приоритизация истории в системе образования с 2026 года (введение устного экзамена как допуска к ОГЭ), что повысило внимание к предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6	1,69	2	0,85	6	1,64
«3»	81	22,82	21	8,97	42	11,48
«4»	169	47,61	110	47,01	212	57,92
«5»	99	27,89	101	43,16	106	28,96

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий муниципальный округ	8	0	0	0	0	8	100	0	0
2.	Воловский муниципальный округ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
3.	Грязинский муниципальный округ	13	0	0	4	30,77	6	46,15	3	23,08
4.	Данковский муниципальный округ	7	3	42,86	1	14,29	2	28,57	1	14,29
5.	Добровский муниципальный округ	7	0	0	1	14,29	4	57,14	2	28,57
6.	Добринский муниципальный округ	9	0	0	0	0	8	88,89	1	11,11
7.	Елецкий муниципальный округ	15	0	0	3	20	8	53,33	4	26,67
8.	Задонский муниципальный округ	18	0	0	2	11,11	8	44,44	8	44,44

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Измалковский муниципальный округ	2	0	0	0	0	0	0	2	100
10	Краснинский муниципальный округ	2	0	0	1	50	1	50	0	0
11.	Лебедянский муниципальный округ	6	0	0	1	16,67	4	66,67	1	16,67
12.	Лев-Толстовский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
13.	Становлянский муниципальный округ	2	0	0	0	0	2	100	0	0
14.	Тербунский муниципальный округ	7	0	0	0	0	5	71,43	2	28,57
15.	Усманский муниципальный округ	9	0	0	1	11,11	5	55,56	3	33,33
16.	Хлевенский муниципальный округ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
17.	Чаплыгинский муниципальный округ	5	0	0	2	40	1	20	2	40
18.	г. Елец	33	0	0	2	6,06	12	36,36	19	57,58
19.	г. Липецк	219	3	1,37	22	10,05	137	62,56	57	26,03

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	1,36	13,18	60,45	25	85,45	98,64
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	10,53	52,63	36,84	89,47	100
3.	Гимназия	0	7,59	49,37	43,04	92,41	100
4.	Лицей	6,98	11,63	62,79	18,6	81,4	93,02
5.	Основная общеобразовательная школа	0	0	60	40	100	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ гимназия №1 г.Задонска	0	100	100
2.	МБОУ СШ №14 г.Липецка	0	100	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	МАОУ СОШ № 18 г. Липецка	0	100	100
4.	МБОУ "Гимназия № 64" города Липецка	0	100	100

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
-	-	-	-	-

Выбрать школы с худшими результатами не представляется возможным ввиду малочисленности выбора предмета история.

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по истории в Липецкой области за последние три года позволяет сделать следующие выводы.

В 2026 году показатель качества обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») по региону в целом составил 86,88%. При этом уровень обученности (доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5») составил 98,36% , что свидетельствует о том, что подавляющее большинство участников успешно справляются с экзаменационной работой. Доля получивших неудовлетворительную отметку («2») составляет 1,64%. При сравнении с другими предметами история демонстрирует одни из самых высоких показателей качества обучения среди всех предметов ОГЭ в Липецкой области.

В динамике за три года наблюдается выраженная положительная динамика основных показателей при нестабильной динамике отдельных отметок:

- Доля неудовлетворительных результатов («2») остается стабильно низкой: 1,69% в 2024 году, 0,85% в 2025 году и 1,64% в 2026 году. Колебания в пределах 0,85–1,69% свидетельствуют о том, что практически все участники успешно справляются с экзаменом. В

абсолютных числах количество участников, получивших «2», составляет 6 человек в 2026 году (как и в 2024 году), что при росте общего числа участников подтверждает стабильность качества подготовки слабоуспевающих.

- Доля участников, получивших отметку «3», снижается: с 22,82% в 2024 году до 8,97% в 2025 году и до 11,48% в 2026 году. Несмотря на небольшой рост в 2026 году по сравнению с 2025 годом (на 2,51 процентных пункта), доля «3» остается значительно ниже уровня 2024 года (снижение на 11,34 процентных пункта за три года). В абсолютных числах количество участников, получивших «3», сократилось с 81 человека в 2024 году до 42 человек в 2026 году (почти в 2 раза). Это свидетельствует о переходе значительной части участников с уровня «3» на уровень «4».

- Доля участников, получивших отметку «4», растет: с 47,61% в 2024 году до 47,01% в 2025 году и до 57,92% в 2026 году. За три года доля «4» увеличилась на 10,31 процентных пункта. В абсолютных числах количество участников, получивших «4», увеличилось с 169 человек в 2024 году до 212 человек в 2026 году. Это наиболее значительный рост среди всех отметок, что свидетельствует о повышении качества подготовки основной массы участников.

- Доля участников, получивших отметку «5», нестабильна: 27,89% в 2024 году, 43,16% в 2025 году и 28,96% в 2026 году. Снижение доли высокобалльников в 2026 году по сравнению с 2025 годом (на 14,20 процентных пункта) при одновременном росте доли «4» свидетельствует о перераспределении участников: часть участников, которые в 2025 году получили «5», в 2026 году получили «4». Рост качества обучения с 75,50% в 2024 году до 86,88% в 2026 году свидетельствует о значительном прогрессе в подготовке выпускников по истории.

В разрезе типов ОО (данные Таблицы 2-6) наблюдается значительная дифференциация результатов:

- Наиболее высокие результаты демонстрируют гимназии: качество обучения — 92,41%, уровень обученности — 100%, доля «2» — 0%. Это лучшие показатели среди всех типов ОО, что свидетельствует о высоком уровне преподавания истории в гимназиях.

- Средние школы с углубленным изучением отдельных предметов показывают качество обучения 89,47% и уровень обученности 100%, доля «2» — 0%.

- Средние общеобразовательные школы показывают качество обучения 85,45% и уровень обученности 98,64%, что незначительно ниже среднего по региону (86,88%). Доля «2» составляет 1,36%.

- Основные общеобразовательные школы показывают качество обучения 100% и уровень обученности 100% (доля «2» — 0%), однако выборка составляет всего 5 человек, что не позволяет делать статистически значимые выводы.

- Наиболее низкие результаты зафиксированы в лицеях: качество обучения — 81,40%, уровень обученности — 93,02%, доля «2» — 6,98%. Это значительно ниже региональных показателей и требует дополнительного анализа на уровне данных образовательных организаций. Высокая доля неудовлетворительных результатов в лицеях (6,98%) может быть связана с особенностями контингента обучающихся, более высокими требованиями или недостаточной подготовкой по предмету.

В разрезе АТЕ (данные Таблицы 2-5) выявлены следующие закономерности:

- Наиболее высокие результаты (качество обучения выше регионального уровня 86,88%) демонстрируют: Липецкий муниципальный округ (качество обучения — 100%, доля «2» — 0%), Измалковский муниципальный округ (качество обучения — 100%, доля «2» — 0%), Становлянский муниципальный округ (качество обучения — 100%, доля «2» — 0%), Добринский муниципальный округ (качество обучения — 100%, доля «2» — 0%), г. Елец (качество обучения — 93,94%, доля «2» — 0%), Задонский муниципальный округ (качество обучения — 88,89%, доля «2» — 0%), Лев-Толстовский район (качество обучения — 100%, доля «2» — 0%), Тербунский муниципальный округ (качество обучения — 100%, доля «2» — 0%).
- Наиболее низкие результаты (качество обучения значительно ниже регионального уровня) зафиксированы в: Данковском муниципальном округе (качество обучения — 42,86%, доля «2» — 42,86%), Воловском муниципальном округе (качество обучения — 0%, доля «2» — 0%, все участники получили «3»), Грязинском муниципальном округе (качество обучения — 69,23%, доля «2» — 0%), Чаплыгинском муниципальном округе (качество обучения — 60%, доля «2» — 0%), г. Липецке (качество обучения — 88,58%, доля «2» — 1,37%), Елецком муниципальном округе (качество обучения — 80,00%, доля «2» — 0%).
- Наиболее высокий уровень обученности (100%) зафиксирован в: Липецком, Добринском, Измалковском, Становлянском, Тербунском, Лев-Толстовском, Долгоруковском, Добровском, Задонском, Лебедянском, Усманском муниципальных округах и г. Ельце (во всех этих АТЕ доля «2» — 0%). В большинстве муниципальных образований уровень обученности превышает 95%, что свидетельствует о том, что практически все участники успешно справляются с экзаменом.
- Наиболее высокий показатель доли «5» зафиксирован в: г. Ельце (57,58%), Задонском муниципальном округе (44,44%), Чаплыгинском муниципальном округе (40%), Усманском муниципальном округе (33,33%), г. Липецке (26,03%).
- Высокий разрыв в результатах между муниципальными образованиями (качество обучения варьируется от 0% в Воловском МО до 100% в Липецком, Добринском, Измалковском, Становлянском, Тербунском, Лев-Толстовском МО) свидетельствует о необходимости адресной методической поддержки школ, демонстрирующих низкие результаты, и распространения эффективных педагогических практик из школ-лидеров. Однако следует учитывать, что в ряде муниципальных образований количество участников крайне мало (1–9 человек), что не позволяет делать статистически значимые выводы.

Анализ перечней ОО с высокими и низкими результатами (Таблицы 2-7 и 2-8):

В перечень школ с наиболее высокими результатами вошли 4 образовательные организации, которые продемонстрировали 100% качество обучения и 100% уровень обученности (доля «2» — 0%): МБОУ гимназия №1 г.Задонска, МБОУ СШ №14 г.Липецка, МАОУ СОШ №18 г.Липецка, МБОУ «Гимназия №64» города Липецка.

Выделение перечня школ с низкими результатами невозможно ввиду малочисленности выбора предмета история (в большинстве ОО количество участников составляет 1–3 человека, что не позволяет получить статистически достоверные результаты для сравнения).

Связь динамики результатов с изменением количества участников:

При росте числа участников с 234 человек в 2025 году до 366 человек в 2026 году наблюдается сохранение высокого качества обучения (86,88% против 91,45% в 2025 году) и рост уровня обученности (98,36% против 96,15% в 2025 году). Это свидетельствует о том, что расширение числа участников не привело к снижению качества подготовки, что подтверждает эффективность системы преподавания истории в регионе.

Факторы, повлиявшие на динамику:

1. Рост числа участников с 234 до 366 человек (на 56,41%) при сохранении высокого качества обучения свидетельствует о расширении круга мотивированных выпускников, выбирающих историю.
2. Приоритизация истории в системе образования с 2026 года (введение устного экзамена как допуска к ОГЭ, возможность замены обществознания на историю при подаче документов на гуманитарные направления) стимулирует более серьезное отношение к предмету.
3. Введение единых учебников с 1 сентября 2026 года обеспечивает унификацию содержания и повышение качества подготовки.
4. Различия в уровне подготовки в разных типах ОО и муниципальных образованиях: сохраняется разрыв между школами-лидерами и школами с низкими результатами, что требует адресной методической помощи. Особенно тревожным является высокий процент неудовлетворительных результатов в лицеях (6,98%), что требует дополнительного анализа.
5. Стабильно высокий уровень обученности (98,36%) свидетельствует о том, что практически все участники, выбравшие историю, успешно справляются с экзаменационными требованиями, что говорит о доступности экзаменационного материала для мотивированных выпускников.
6. Высокое качество обучения в гимназиях (92,41%) и школах с углубленным изучением (89,47%) подтверждает эффективность профильного и углубленного изучения истории.
7. Проблемная ситуация в лицеях (качество обучения — 81,40%, доля «2» — 6,98%) требует анализа причин и разработки мер поддержки.
8. Муниципальный разрыв: высокий разрыв в результатах между муниципальными образованиями (от 0% до 100% качества обучения) свидетельствует о неравномерности качества преподавания истории в регионе. Особую тревогу вызывают результаты Воловского (0% качества обучения), Данковского (42,86%) и Чаплыгинского (60%) муниципальных округов, где качество обучения значительно ниже регионального уровня, а в Воловском МО все участники получили отметку «3».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	История России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	Б	92,62	16,67	71,43	95,28	100,00
2	История России с древнейших времён до 1914 г. Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	П	80,05	16,67	40,48	82,55	94,34
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	88,52	0,00	47,62	93,87	99,06

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Указание термина по данному определению понятия						
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	94,26	50,00	75,00	96,70	99,53
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	91,53	16,67	64,29	95,28	99,06
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	89,89	16,67	59,52	92,92	100,00
7	XVIII - начало XX в. Работа со статистической таблицей	Б	96,17	75,00	88,10	96,93	99,06
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой	Б	92,35	16,67	76,19	94,81	98,11
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой	П	91,26	0,00	54,76	97,64	98,11
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	91,80	66,67	66,67	93,87	99,06
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображением	П	85,52	16,67	59,52	87,26	96,23
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до	Б	91,26	33,33	66,67	93,87	99,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	1914 г. Работа с логической схемой						
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	88,25	41,67	53,57	91,27	98,58
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	89,07	16,67	69,05	90,57	98,11
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	92,35	16,67	69,05	95,75	99,06
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	90,16	33,33	69,05	91,51	99,06
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	93,99	83,33	76,19	95,75	98,11
Часть 2							
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с историческим источником (атрибуция)	П	63,39	8,33	14,29	60,85	91,04
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск информации в историческом источнике	Б	73,63	33,33	42,86	70,28	94,81
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с контекстной	В	44,81	25,00	15,48	36,56	74,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информацией при анализе исторического источника						
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	34,43	8,33	11,90	22,88	67,92
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	31,69	0,00	11,11	20,28	64,47
23	История России с древнейших времён до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	18,17	0,00	3,57	10,85	39,62
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Анализ исторической ситуации	В	42,62	5,56	7,14	34,28	75,47

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	83,33	23,81	2,36	0,00
1	1	0,00	9,52	4,72	0,00
1	2	16,67	66,67	92,92	100,00
2	0	83,33	59,52	17,45	5,66
2	1	16,67	40,48	82,55	94,34
3	0	100,00	52,38	6,13	0,94
3	1	0,00	47,62	93,87	99,06
4	0	33,33	2,38	0,47	0,00
4	1	33,33	45,24	5,66	0,94

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4	2	33,33	52,38	93,87	99,06
5	0	83,33	35,71	4,72	0,94
5	1	16,67	64,29	95,28	99,06
6	0	83,33	40,48	7,08	0,00
6	1	16,67	59,52	92,92	100,00
7	0	16,67	7,14	1,42	0,94
7	1	16,67	9,52	3,30	0,00
7	2	66,67	83,33	95,28	99,06
8	0	83,33	23,81	5,19	1,89
8	1	16,67	76,19	94,81	98,11
9	0	100,00	45,24	2,36	1,89
9	1	0,00	54,76	97,64	98,11
10	0	33,33	33,33	6,13	0,94
10	1	66,67	66,67	93,87	99,06
11	0	83,33	40,48	12,74	3,77
11	1	16,67	59,52	87,26	96,23
12	0	66,67	33,33	6,13	0,94
12	1	33,33	66,67	93,87	99,06
13	0	33,33	21,43	3,30	0,00
13	1	50,00	50,00	10,85	2,83
13	2	16,67	28,57	85,85	97,17
14	0	83,33	30,95	9,43	1,89
14	1	16,67	69,05	90,57	98,11
15	0	83,33	30,95	4,25	0,94
15	1	16,67	69,05	95,75	99,06
16	0	66,67	30,95	8,49	0,94
16	1	33,33	69,05	91,51	99,06
17	0	16,67	23,81	4,25	1,89
17	1	83,33	76,19	95,75	98,11

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	0	83,33	73,81	30,19	6,60
18	1	16,67	23,81	17,92	4,72
18	2	0,00	2,38	51,89	88,68
19	0	33,33	40,48	19,34	1,89
19	1	66,67	33,33	20,75	6,60
19	2	0,00	26,19	59,91	91,51
20	0	66,67	73,81	49,53	12,26
20	1	16,67	21,43	27,83	27,36
20	2	16,67	4,76	22,64	60,38
21	0	83,33	78,57	63,68	16,98
21	1	16,67	19,05	26,89	30,19
21	2	0,00	2,38	9,43	52,83
22	0	100,00	83,33	70,75	22,64
22	1	0,00	0,00	2,36	2,83
22	2	0,00	16,67	22,17	33,02
22	3	0,00	0,00	4,72	41,51
23	0	100,00	92,86	81,13	45,28
23	1	0,00	7,14	16,04	30,19
23	2	0,00	0,00	2,83	24,53
24	0	83,33	83,33	43,87	5,66
24	1	16,67	11,90	20,28	8,49
24	2	0,00	4,76	25,00	39,62
24	3	0,00	0,00	10,85	46,23

Анализ структуры КИМ ОГЭ по истории

Экзаменационная работа по истории в 2026 году состоит из двух частей и включает 24 задания. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом, часть 2 — 7 заданий с развернутым ответом. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы — 37.

В 2026 году изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ по истории отсутствуют.

Анализ выполнения заданий части 1 (задания 1–17, с кратким ответом)

На основе данных Таблицы 2-9 можно сделать следующие выводы об уровне сформированности исторических знаний и умений у участников ОГЭ по истории в Липецкой области в 2026 году.

Задания 1–2 (даты, хронология, последовательность событий)

Задание 1. Проверяет знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России. В демоварианте: соответствие событий и годов (Стояние на Угре, Положение о губернских и уездных земских учреждениях, Медный бунт). **Средний процент выполнения: 92,62%.** Результаты по группам: «2» — 16,67%, «3» — 71,43%, «4» — 95,28%, «5» — 100,00%. В «веере» заданий 1: правильный ответ дали 91,38% участников. Типичные ошибки: 243 (2,59%), 153 (1,72%), 235 (1,72%) — участники путают даты событий. Группа «2» показывает крайне низкий результат (16,67%), что свидетельствует о полном отсутствии хронологических знаний.

Задание 2. Проверяет умение определять последовательность важнейших событий отечественной истории (повышенный уровень). В демоварианте: Судебник Ивана III, Невская битва, присоединение Новгорода, Любечский съезд князей. **Средний процент выполнения: 80,05%.** Результаты по группам: «2» — 16,67%, «3» — 40,48%, «4» — 82,55%, «5» — 94,34%. В «веере» заданий 2: правильный ответ дали 82,76% участников. Типичные ошибки: 4213 (5,17%), 3421 (3,45%), 4321 (3,45%), 3412 (1,72%) — участники путают хронологию событий. Группа «3» показывает результат 40,48%, что свидетельствует о недостаточном знании хронологии.

Задания 3–5 (термины, органы власти, «выпадающее» название)

Задание 3. Проверяет умение указывать термин по данному определению понятия. В демоварианте: «Процесс обращения государством церковной собственности в светскую, завершившийся в правление Екатерины II». **Средний процент выполнения: 88,52%.** Результаты по группам: «2» — 0,00%, «3» — 47,62%, «4» — 93,87%, «5» — 99,06%. В «веере» заданий 3: правильный ответ дали 84,48% участников. Типичные ошибки: орфографические ошибки («секулеризация» — 3,45%, «секулиризация» — 1,72%), отсутствие ответа (4,31%). Группа «2» показывает 0% выполнения, что свидетельствует о полном отсутствии знаний терминологии.

Задание 4. Проверяет знание основных фактов истории России (множественный выбор). В демоварианте: органы власти первой четверти XIX в. (министерства, Святейший Синод, Государственный совет, Государственная дума, Правительствующий сенат). **Средний процент выполнения: 94,26%.** Результаты по группам: «2» — 50,00%, «3» — 75,00%, «4» — 96,70%, «5» — 99,53%. В «веере» заданий 4: правильный ответ дали 85,34% участников. Типичные ошибки: 15 (4,31%), 3 (2,59%), 34 (2,59%) — участники путают органы власти разных периодов.

Задание 5. Проверяет умение указать «выпадающее» название из ряда. **Средний процент выполнения: 91,53%.** Результаты по группам: «2» — 16,67%, «3» — 64,29%, «4» — 95,28%, «5» — 99,06%. В «веере» заданий 5: правильный ответ дали 93,97% участников. Типичные ошибки: 5 (4,31%), 1 (0,86%), 2 (0,86%) — участники не знают хронологии создания государственных органов.

Задания 6–7 (тезисы и факты, работа со статистической таблицей)

Задание 6. Проверяет умение соотносить тезисы и факты, которые могут быть использованы для аргументации. В демоварианте: по Александру III (Крестьянский банк, земские начальники). **Средний процент выполнения: 89,89%.** Результаты по группам: «2» — 16,67%, «3» — 59,52%, «4» — 92,92%, «5» — 100,00%. В «веере» заданий 6: правильный ответ дали 93,10% участников. Типичные ошибки: 1423 (2,59%), 2134 (1,72%) — участники путают тезисы и факты.

Задание 7. Проверяет умение работать со статистической таблицей (оценивается в 2 балла). В демоварианте: государственные расходы при Екатерине II. **Средний процент выполнения: 96,17%.** Результаты по группам: «2» — 75,00%, «3» — 88,10%, «4» — 96,93%, «5» — 99,06%. В «веере» заданий 7: правильный ответ дали 96,55% участников. Типичные ошибки: 342 (0,86%), 347 (0,86%), 351 (0,86%) — участники неверно интерпретируют данные таблицы. Это задание имеет высокий процент выполнения даже в группе «2» (75,00%).

Задания 8–10 (работа с исторической картой)

Задание 8. Проверяет умение работать с исторической картой (определение императора). В демоварианте: Крымская война, оборона Севастополя. **Средний процент выполнения: 92,35%.** Результаты по группам: «2» — 16,67%, «3» — 76,19%, «4» — 94,81%, «5» — 98,11%. В «веере» заданий 8: правильный ответ дали 88,79% участников. Типичные ошибки: александрвторой (1,72%), александрпервый (1,72%), орфографические ошибки («наколайпервый», «никопайпервый»). Участники путают императоров или допускают орфографические ошибки при написании имени.

Задание 9. Проверяет умение работать с исторической картой (определение города по цифре на карте — повышенный уровень). В демоварианте: город, обозначенный цифрой «1» на схеме Крымской войны (Синоп). **Средний процент выполнения: 91,26%.** Результаты по группам: «2» — 0,00%, «3» — 54,76%, «4» — 97,64%, «5» — 98,11%. В «веере» заданий 9: правильный ответ дали 79,31% участников. Типичные ошибки: орфографические ошибки («Севастопль» — 5,17%, «Севостополь» — 4,31%), отсутствие ответа (4,31%). Группа «2» показывает 0% выполнения. Задание 9 в «веере» имеет правильный ответ «Севастополь» (79,31%).

Задание 10. Проверяет умение устанавливать соответствие между текстом и исторической картой (повышенный уровень). В демоварианте: текст о Синопском сражении (П.С. Нахимов). **Средний процент выполнения: 91,80%.** Результаты по группам: «2» — 66,67%, «3» — 66,67%, «4» — 93,87%, «5» — 99,06%. В «веере» заданий 10: правильный ответ дали 87,93% участников. Типичные ошибки: 3 (3,45%), 4 (3,45%), 1 (3,45%) — участники неверно определяют место сражения по описанию.

Задания 11–12 (работа с изображением и логической схемой)

Задание 11. Проверяет умение работать с изображением (памятная медаль) — повышенный уровень. **Средний процент выполнения: 85,52%.** Результаты по группам: «2» — 16,67%, «3» — 59,52%, «4» — 87,26%, «5» — 96,23%. В «веере» заданий 11: правильный ответ дали 79,31% участников. Типичные ошибки: 2 (10,34%), 1 (9,48%) — участники неверно определяют исторический период по изображению.

Задание 12. Проверяет умение работать с логической схемой. В демоварианте: «Союз трёх императоров» (Германская империя, Австро-Венгерская империя, Российская империя). **Средний процент выполнения: 91,26%.** Результаты по группам: «2» — 33,33%, «3» — 66,67%, «4» — 93,87%, «5» — 99,06%. В «веере» заданий 12: правильный ответ дали 89,66% участников. Типичные ошибки: французская (1,72%), османская (1,72%), орфографические ошибки («гермаская»).

Задания 13–14 (история культуры)

Задание 13. Проверяет знание фактов истории культуры (оценивается в 2 балла). В демоварианте: памятники культуры XVII в. («Сказание об осаде Троице-Сергиева монастыря», «Сказание о Мамаевом побоище», «Житие Сергия Радонежского» и изображения). **Средний процент выполнения: 88,25%.** Результаты по группам: «2» — 41,67%, «3» — 53,57%, «4» — 91,27%, «5» — 98,58%. В «веере» заданий 13: правильный ответ дали 86,21% участников. Типичные ошибки: 35 (3,45%), 51 (3,45%), 13 (2,59%) — участники путают памятники культуры разных веков.

Задание 14. Проверяет знание фактов истории культуры (памятник Смутному времени). **Средний процент выполнения: 89,07%.** Результаты по группам: «2» — 16,67%, «3» — 69,05%, «4» — 90,57%, «5» — 98,11%. В «веере» заданий 14: правильный ответ дали 92,24% участников. Типичные ошибки: 5 (2,59%), 2 (1,72%), 3 (1,72%) — участники не знают памятников культуры Смутного времени.

Задания 15–17 (всеобщая история)

Задание 15. Проверяет знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. В демоварианте: Ромул Августул — участник события «ослабление и падение Западной Римской империи». **Средний процент выполнения: 92,35%.** Результаты по группам: «2» — 16,67%, «3» — 69,05%, «4» — 95,75%, «5» — 99,06%. В «веере» заданий 15: правильный ответ дали 97,41% участников. Типичные ошибки: 4 (1,72%), 2 (0,86%) — участники не знают исторических деятелей всеобщей истории.

Задание 16. Проверяет знание фактов из истории зарубежных стран. В демоварианте: событие, в ходе которого был впервые созван парламент — образование централизованного государства в Англии. **Средний процент выполнения: 90,16%.** Результаты по группам: «2»

— 33,33%, «3» — 69,05%, «4» — 91,51%, «5» — 99,06%. В «веере» заданий 16: правильный ответ дали 92,24% участников. Типичные ошибки: 3 (6,03%), 4 (0,86%), 1 (0,86%) — участники не знают фактов всеобщей истории.

Задание 17. Проверяет умение работать с историческим источником из истории зарубежных стран. В демоварианте: текст о войне за независимость США. **Средний процент выполнения: 93,99%.** Результаты по группам: «2» — 83,33%, «3» — 76,19%, «4» — 95,75%, «5» — 98,11%. В «веере» заданий 17: правильный ответ дали 95,69% участников. Типичные ошибки: 2 (3,45%), 1 (0,86%) — участники неверно определяют событие по тексту источника.

Задания части 2 (задания 18–24, с развернутым ответом)

Задание 18. Работа с историческим источником (атрибуция) — повышенный уровень. В демоварианте: текст о событиях 1068 г. (половцы, восстание в Киеве, князья Изяслав, Святослав, Всеволод). **Средний процент выполнения: 63,39%.** Результаты по группам: «2» — 8,33%, «3» — 14,29%, «4» — 60,85%, «5» — 91,04%. В Таблице 2-10: 88,68% группы «5» получили 2 балла, 51,89% группы «4» получили 2 балла. Основные трудности: неумение атрибутировать исторический источник, определять век и название источника.

Задание 19. Поиск информации в историческом источнике — базовый уровень. **Средний процент выполнения: 73,63%.** Результаты по группам: «2» — 33,33%, «3» — 42,86%, «4» — 70,28%, «5» — 94,81%. В Таблице 2-10: 91,51% группы «5» получили 2 балла, 59,91% группы «4» получили 2 балла. Основные трудности: неумение находить информацию в тексте, формулировать ответ.

Задание 20. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника — высокий уровень. **Средний процент выполнения: 44,81%.** Результаты по группам: «2» — 25,00%, «3» — 15,48%, «4» — 36,56%, «5» — 74,06%. В Таблице 2-10: 60,38% группы «5» получили 2 балла, 22,64% группы «4» получили 2 балла. Основные трудности: неумение использовать контекстную информацию, формулировать последствия событий.

Задание 21. Определение причин и следствий важнейших исторических событий — повышенный уровень. В демоварианте: причина начала Ливонской войны. **Средний процент выполнения: 34,43%.** Результаты по группам: «2» — 8,33%, «3» — 11,90%, «4» — 22,88%, «5» — 67,92%. В Таблице 2-10: 52,83% группы «5» получили 2 балла, только 9,43% группы «4» получили 2 балла. Основные трудности: неумение определять причины исторических событий, путаница причин и предпосылок.

Задание 22. Поиск ошибок в тексте исторического содержания — повышенный уровень. В демоварианте: текст о Лжедмитрии I (ошибки: Лжедмитрий I → Лжедмитрий II; Никон → Филарет). **Средний процент выполнения: 31,69%.** Результаты по группам: «2» — 0,00%, «3» — 11,11%, «4» — 20,28%, «5» — 64,47%. В Таблице 2-10: 41,51% группы «5» получили 3 балла, 33,02% — 2 балла, 22,64% — 0 баллов. Группа «4» показывает крайне низкие результаты (только 4,72% получили 3 балла). Основные трудности: неумение находить фактические ошибки в тексте, незнание событий Смутного времени.

Задание 23. Сравнение исторических событий, явлений, процессов — высокий уровень. В демоварианте: различия внешней политики Олега и Святослава. **Средний процент выполнения: 18,17%** — самое сложное задание экзамена. Результаты по группам: «2» — 0,00%, «3» — 3,57%, «4» — 10,85%, «5» — 39,62%. В Таблице 2-10: только 24,53% группы «5» получили 2 балла, 30,19% — 1 балл, 45,28% — 0 баллов. Группы «2», «3» и «4» практически не справляются с заданием (81,13% группы «4» получили 0 баллов). Основные трудности: неумение сравнивать исторические события, выделять различия, формулировать развернутый ответ.

Задание 24. Анализ исторической ситуации — высокий уровень. В демоварианте: политическая раздробленность русских земель (XII в., Мстислав Великий). **Средний процент выполнения: 42,62%**. Результаты по группам: «2» — 5,56%, «3» — 7,14%, «4» — 34,28%, «5» — 75,47%. В Таблице 2-10: 46,23% группы «5» получили 3 балла, 39,62% — 2 балла, 5,66% — 0 баллов. Группа «4» показывает средние результаты (10,85% получили 3 балла, 25,00% — 2 балла). Основные трудности: неумение анализировать историческую ситуацию, определять век, князя и причины раздробленности.

Обобщение по ключевым сложным заданиям:

1. **Задание 23** (сравнение исторических событий) — 18,17%. Ошибки: неумение выделять различия, формулировать развернутый ответ.
2. **Задание 22** (поиск ошибок в тексте) — 31,69%. Ошибки: незнание событий Смутного времени, неумение находить фактические ошибки.
3. **Задание 21** (причины и следствия) — 34,43%. Ошибки: путаница причин и предпосылок, неумение аргументировать.
4. **Задание 20** (работа с контекстной информацией) — 44,81%. Ошибки: неумение использовать контекст, формулировать последствия.
5. **Задание 24** (анализ исторической ситуации) — 42,62%. Ошибки: неумение определять век, князя, причины раздробленности.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью —

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	7 (75,00%) 10 (66,67%) 4 (50,00%) 6 (16,67%) 1 (16,67%)	7 (88,10%) 4 (75,00%) 1 (71,43%) 6 (59,52%) 5 (64,29%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3 (0,00%) 9 (0,00%) 18 (8,33%) 13 (41,67%) 14 (16,67%)	18 (14,29%) 13 (53,57%) 9 (54,76%) 3 (47,62%) 2 (40,48%)	18 (60,85%) 13 (91,27%) 9 (97,64%) 3 (93,87%) 5 (95,28%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	10 (66,67%) 11 (16,67%) 2 (16,67%) 19 (33,33%) 12 (33,33%)	2 (40,48%) 12 (66,67%) 10 (66,67%) 11 (59,52%) 14 (69,05%)	2 (82,55%) 10 (93,87%) 11 (87,26%) 14 (90,57%) 12 (93,87%)	2 (94,34%) 10 (99,06%) 11 (96,23%) 14 (98,11%) 12 (99,06%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		21 (11,90%) 22 (11,11%) 23 (3,57%) 20 (15,48%) 24 (7,14%)	21 (22,88%) 22 (20,28%) 23 (10,85%) 20 (36,56%) 24 (34,28%)	21 (67,92%) 22 (64,47%) 23 (39,62%) 20 (74,06%) 24 (75,47%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		20 (15,48%) 24 (7,14%) 21 (11,90%) 22 (11,11%) 23 (3,57%)	24 (34,28%) 20 (36,56%) 21 (22,88%) 22 (20,28%) 23 (10,85%)	24 (75,47%) 20 (74,06%) 21 (67,92%) 22 (64,47%) 23 (39,62%)

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			23 (10,85%)	23 (39,62%)
			22 (20,28%)	22 (64,47%)
			21 (22,88%)	21 (67,92%)
			24 (34,28%)	20 (74,06%)
			20 (36,56%)	24 (75,47%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В дополнение к основным статистическим характеристикам выполнения заданий КИМ, представленным в таблицах 2-9, 2-10 и 2-11, в рамках данного отчета целесообразно выделить следующие дополнительные результаты статистического анализа.

Анализ достижения минимального уровня подготовки

В 2026 году минимальный первичный балл, соответствующий отметке «3» (10 баллов), не преодолели 6 участников (1,64% от общего числа сдававших). При этом важно отметить, что все 6 участников набрали от 7 до 9 первичных баллов, приблизившись к порогу успешной сдачи. Это свидетельствует о наличии у данной группы обучающихся потенциала для преодоления минимального порога при условии целенаправленной коррекции выявленных дефицитов.

Среди участников, получивших отметку «5» (106 человек, 28,96% от общего числа сдававших), 64 участника (60,38%) набрали от 30 до 34 баллов, а 42 участника (39,62%) получили максимальные 35–37 баллов. Это свидетельствует о высоком качестве подготовки наиболее мотивированных выпускников.

Наблюдается закономерное снижение процента выполнения от задания 18 к заданию 23. Наиболее сложными являются задания 23 (сравнение — 18,17%), 22 (поиск ошибок — 31,69%) и 21 (причины и следствия — 34,43%). Группы «2» и «3» практически не справляются с заданиями части 2 (0–25%), группа «4» демонстрирует средние результаты (10–36%), группа «5» показывает хорошие результаты (39–94%).

Типичные ошибки на основе «вееров» ответов

На основе анализа «вееров» ответов выявлены следующие типичные ошибки:

- Орфографические ошибки в заданиях на написание терминов и имен: «секуляризация» (правильно — секуляризация — 84,48%), «севастопль» (правильно — Севастополь), «николайпервый» (правильно — НиколайПервый).
- Путаница в хронологии: в задании 2 правильный ответ 4231, но 5,17% участников дали ответ 4213, 3,45% — 3421, что свидетельствует о недостаточном знании хронологической последовательности событий.
- Незнание терминов: в задании 3 только 84,48% участников дали правильный ответ «секуляризация», 4,31% не дали ответа, 3,45% написали «секулеризация».
- Путаница исторических деятелей и эпох: в задании 8 1,72% участников назвали АлександрВторой вместо НиколайПервый.

Общий вывод по разделу 3.1.2

Проведенный дополнительный статистический анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. Основной проблемой для участников всех групп является недостаточный уровень сформированности навыков работы с заданиями части 2, особенно сравнения исторических событий (задание 23 — 18,17%), поиска ошибок в тексте (задание 22 — 31,69%) и определения причин и следствий (задание 21 — 34,43%).
2. Атрибуция исторического источника (задание 18 — 63,39%) и поиск информации в источнике (задание 19 — 73,63%) вызывают значительные трудности у групп «2» и «3» (8–43%).
3. Наблюдается значительный разрыв в результатах между разными типами образовательных организаций и муниципальными образованиями, что требует адресной методической помощи школам с низкими результатами.
4. Орфографические ошибки при написании исторических терминов и имен являются типичной проблемой, требующей систематической работы на уроках истории.
5. При общей положительной картине (высокий уровень обученности — 98,36%) потенциал для дальнейшего роста имеют участники всех групп, особенно в части работы с заданиями части 2 и историческими источниками.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по истории сдавали 366 человек. Из них отметку «2» получили 6 участников, что составляет 1,64% от общего числа сдававших. Это самая малочисленная группа участников, что свидетельствует о том, что большинство выпускников, выбирающих историю, успешно справляются с экзаменационными требованиями. Однако анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, характерные для обучающихся с минимальным уровнем подготовки, и предложить адресные меры коррекции.

Участники группы «2» демонстрируют крайне низкий уровень базовой исторической подготовки. Они не владеют основными датами, терминами, не умеют работать с исторической картой и источниками. Основная задача работы с данной группой — формирование минимального набора знаний и умений, необходимых для преодоления минимального порога и получения отметки «3».

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 2) можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «2», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. Наибольшая успешность наблюдается при выполнении задания 7 (работа со статистической таблицей) — 75,00%. Это единственное задание, с которым участники группы «2» справляются относительно успешно. Оно проверяет умение работать со статистической информацией (расходы государства при Екатерине II). Это свидетельствует о том, что навыки работы с таблицами у части участников данной группы сформированы на минимальном уровне.
2. Относительно успешно (более 50%) выполняется задание 10 (установление соответствия между текстом и исторической картой) — 66,67%. Это задание проверяет умение соотносить текстовое описание с картой, что свидетельствует о наличии базовых навыков работы с исторической картой.
3. Задание 4 (знание органов власти) выполнено на 50,00%. Участники могут определить органы власти, созданные в первой четверти XIX в. (министерства и Государственный совет).

4. Задания 1 (даты и события) и 6 (тезисы и факты) показывают результат 16,67%. Это свидетельствует о минимальном знании дат и событий.

5. Задания 2 (хронологическая последовательность), 5 («выпадающее» название), 8 (работа с картой), 11 (работа с изображением), 13 (история культуры), 14 (памятники культуры) показывают результат 16,67%.

6. Задания 3, 9, 18, 22, 23 показывают 0,00% выполнения. Это терминология, работа с картой, атрибуция источника, поиск ошибок в тексте, сравнение исторических событий.

7. Задания части 2 (18–24) показывают крайне низкие результаты: задание 18 — 8,33%, задание 19 — 33,33%, задание 20 — 25,00%, задание 21 — 8,33%, задание 22 — 0,00%, задание 23 — 0,00%, задание 24 — 5,56%.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-12.

Таблица 2-12. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «2»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение работать со статистической таблицей (задание 7)	7–8
2.	Умение устанавливать соответствие между текстом и исторической картой (задание 10)	8–9
3.	Знание органов власти первой четверти XIX в. (задание 4)	9
4.	Знание основных дат и событий (задание 1)	6–9
5.	Умение соотносить тезисы и факты (задание 6)	8–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 2) и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты:

1. Отсутствие знаний терминологии и базовых понятий:

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
3	0,00%	Незнание термина «секуляризация»
5	16,67%	Неумение определить «выпадающее» название из ряда

Дефицит: Участники не знают исторических терминов («секуляризация»), не могут определить, какое название «выпадает» из логического ряда (Государственная дума — создана в XX в., остальные — в XVIII–XIX вв.). В «веере» ответов на задание 3 участники допускают орфографические ошибки («секулеризация», «секулиризация») или не дают ответа.

2. Отсутствие навыков работы с исторической картой:

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
8	16,67%	Неумение определять императора по карте
9	0,00%	Неумение определять город по карте

Дефицит: Участники не умеют читать историческую карту, определять по ней исторические события, императоров, города. В «веере» ответов на задание 9 участники дают неверные ответы («Севастопль», «Севостополь») или не дают ответа.

3. Отсутствие знаний по истории культуры:

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
13	41,67%	Неумение определять памятники культуры XVII в.
14	16,67%	Незнание памятников культуры Смутного времени

Дефицит: Участники не знают памятников культуры разных эпох, не могут определить, к какому веку относится тот или иной памятник.

4. Отсутствие навыков работы с историческим источником:

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
18	8,33%	Неумение атрибутировать исторический источник
20	25,00%	Неумение использовать контекстную информацию
22	0,00%	Неумение находить ошибки в тексте

Дефицит: Участники не умеют определять век, название источника, не могут анализировать текст, находить фактические ошибки.

5. Отсутствие навыков установления причинно-следственных связей и сравнения:

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
21	8,33%	Неумение определять причины событий
23	0,00%	Неумение сравнивать исторические события

Дефицит: Участники не могут определять причины исторических событий, не умеют сравнивать события, выделять различия.

6. Отсутствие знаний хронологии:

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
2	16,67%	Неумение определять последовательность событий
1	16,67%	Незнание дат событий

Дефицит: Участники не знают хронологической последовательности событий, путают даты.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «2»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Историческая терминология (задание 3)	6–9
2.	Работа с исторической картой (задания 8, 9)	6–9
3.	Атрибуция исторического источника (задание 18)	6–9
4.	Поиск ошибок в историческом тексте (задание 22)	7–9
5.	Сравнение исторических событий (задание 23)	6–9
6.	Причины и следствия исторических событий (задание 21)	6–9
7.	История культуры (задания 13, 14)	6–9
8.	Хронология событий (задания 1, 2)	6–9
9.	Контекстный анализ источника (задание 20)	6–9
10.	Всеобщая история (задания 15–17)	5–9

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам группы «2» необходимо сконцентрироваться на следующих реалистичных задачах:

1. Освоение базовых хронологических знаний:
 - Знание основных дат и событий истории России (IX–XIX вв.).
 - Умение определять последовательность событий.
 - Знание веков правления основных правителей.
2. Формирование знаний исторической терминологии:
 - Знание базовых терминов (секуляризация, опричнина, Смута, реформы, контрреформы и др.).
 - Умение давать определение понятиям.
3. Развитие навыков работы с исторической картой:
 - Умение определять по карте события, имена правителей, города.
 - Умение соотносить текстовое описание с картой.
4. Формирование знаний по истории культуры:
 - Знание основных памятников культуры разных эпох.
 - Умение определять век создания памятника.
5. Развитие навыков работы с историческим источником (на минимальном уровне):
 - Умение определять век по тексту источника.
 - Умение находить информацию в тексте.
 - Умение формулировать краткий ответ на вопрос по тексту.
6. Формирование знаний по всеобщей истории:
 - Знание основных событий всеобщей истории (Древний мир, Средние века, Новое время).
 - Умение соотносить исторических деятелей с событиями.
7. Развитие навыков работы с заданиями части 2 (на минимальном уровне):
 - Освоение задания 19 (поиск информации в источнике) — наиболее доступное задание части 2.
 - Отработка навыка формулирования краткого ответа на вопрос.

Ключевой приоритет: для преодоления минимального порога необходимо в первую очередь обеспечить выполнение заданий базового уровня на знание дат, терминов и работу с картой (задания 1, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 12, 15–17). Эти задания проверяют минимальные знания и умения, которые могут быть сформированы при систематической работе на уроках истории. Особое внимание следует уделить работе с картой (задания 8–10) и терминологией (задание 3), так как эти задания являются обязательными для всех участников и не требуют сложного анализа.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», можно сделать вывод о критически низком уровне сформированности всех групп метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по истории 2026 года).

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют крайне низкий уровень сформированности следующих познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Не могут выделить существенные признаки исторических событий, явлений, процессов (задание 21 — причины событий — 8,33%); не могут определить термины по существенным признакам (задание 3 — 0,00%)
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения	Не могут сравнивать исторические события, выделять различия (задание 23 — 0,00%); не могут определить «выпадающее» название из ряда (задание 5 — 16,67%)
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Не могут устанавливать причины и следствия исторических событий (задание 21 — 8,33%); не могут определять последствия событий (задание 20 — 25,00%)

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Не могут делать выводы на основе анализа текста источника (задание 18 — 8,33%); не могут формулировать обобщения (задание 24 — 5,56%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Не могут анализировать информацию из карты (задания 8–10 — 0–66,67%); не могут интерпретировать данные статистической таблицы (задание 7 — 75,00% — единственное исключение)

Особенно показательным является выполнение заданий на работу с исторической картой (задания 8–10), где участники не могут проанализировать карту и соотнести её с текстовым описанием. Задание 8 (определение императора по карте) — 16,67%, задание 9 (определение города по карте) — 0,00%. Это свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом и интерпретацией визуальной информации, практически не сформированы.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД сформированы на крайне низком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Не могут сформулировать развернутый ответ на историческую тему (задания 18–24 — 0–33,33%); не могут записать решение с пояснениями

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Не могут сформулировать суждение по заданию 22 (поиск ошибок в тексте — 0,00%); не могут обосновать свой выбор

Участники группы «2» практически не владеют навыком создания письменного высказывания на историческую тему. Даже при наличии отдельных элементов понимания (что встречается редко) они не могут оформить это понимание в виде связного письменного ответа, что подтверждается нулевыми и крайне низкими результатами по заданиям с развернутым ответом (задания 18–24). В задании 22 (поиск ошибок в тексте) участники не могут не только найти ошибки, но и сформулировать исправленный вариант текста.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на крайне низком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи	Не могут самостоятельно составить алгоритм выполнения задания (задания 21–24 — 0–25,00%); не могут спланировать свою работу
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Не проверяют свои ответы на наличие ошибок; отсутствие самокоррекции приводит к множеству орфографических ошибок (задание 3 — «секулеризация», задание 8 — «Наколайпервый», задание 9 — «Севастопль»)

Участники группы «2» демонстрируют неспособность к организации собственной учебной деятельности при выполнении заданий, требующих развернутого ответа или многошагового решения. Отсутствие самоконтроля подтверждается множеством орфографических ошибок в заданиях на написание терминов и имен, которые могли быть исправлены при проверке.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 1 (соответствие событий и годов)	Знание основных дат, этапов и ключевых событий	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.3.5 (систематизировать информацию)	Участники не могут соотнести события с годами. Процент выполнения — 16,67%.
Задание 2 (хронологическая последовательность)	Определение последовательности событий	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.3.5 (систематизировать информацию)	Участники не могут определить последовательность событий. Процент выполнения — 16,67%.
Задание 3 (терминология)	Указание термина по определению	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 2.1.1 (выражать свою точку зрения)	Участники не знают термина «секуляризация». Процент выполнения — 0,00%.
Задание 8 (работа с картой)	Определение императора по карте	1.3.2 (анализ информации); 1.3.3 (выбор формы представления информации)	Участники не могут определить императора по карте. Процент выполнения — 16,67%.
Задание 9 (работа с картой)	Определение города по карте	1.3.2 (анализ информации); 1.3.3 (выбор формы представления информации)	Участники не могут определить город по карте. Процент выполнения — 0,00%.
Задание 18 (атрибуция источника)	Определение века и названия источника	1.3.2 (анализ информации); 1.3.4 (оценивать надёжность информации)	Участники не могут определить век и название источника. Процент выполнения — 8,33%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 21 (причины и следствия)	Определение причин событий	1.1.4 (причинно-следственные связи); 1.1.5 (делать выводы)	Участники не могут определить причины событий. Процент выполнения — 8,33%.
Задание 22 (поиск ошибок)	Поиск ошибок в тексте	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не могут найти ошибки в тексте. Процент выполнения — 0,00%.
Задание 23 (сравнение)	Сравнение исторических событий	1.1.2 (классификация, сравнение); 2.1.1 (выражать свою точку зрения)	Участники не могут сравнить события. Процент выполнения — 0,00%.

5. Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «2», демонстрируют критически низкий уровень сформированности всех групп метапредметных результатов. Основные проблемы связаны с:

1. Познавательными УУД: недостаточный уровень сформированности умений анализировать и интерпретировать информацию (особенно на картах и в текстах источников), устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать и сравнивать объекты, делать выводы на основе анализа данных. Это проявляется в низких результатах по заданиям 1, 2, 8, 9, 13, 14, 18, 21, 23.
2. Коммуникативными УУД: практически полное отсутствие навыка создания письменного высказывания на историческую тему, что подтверждается нулевыми и крайне низкими результатами по заданиям с развернутым ответом (задания 22, 23 — 0,00%; задания 18, 21 — 8,33%). Участники не могут оформить решение даже при наличии понимания.
3. Регулятивными УУД: недостаточный уровень самоконтроля и самооценки, что проявляется в орфографических ошибках и отсутствии проверки ответов. Участники не корректируют свои действия при возникновении трудностей, не проверяют правильность выбора методов решения.

Ключевые выводы:

- Для преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам группы «2» необходимо систематически развивать познавательные УУД — умения анализировать информацию (с карт, из текстов), устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать и сравнивать объекты.
- Необходимо формировать коммуникативные УУД — навык создания письменного высказывания на историческую тему, что является основой для выполнения заданий с развернутым ответом.
- Следует усилить работу над регулятивными УУД — формирование навыков самоконтроля, проверки решений, коррекции ошибок.
- Работа должна вестись не только в 9 классе, но и на протяжении всех лет обучения (6–9 классы), чтобы обеспечить системное формирование метапредметных умений. Особое внимание следует уделить работе с картами, текстами источников и формированию навыков письменной речи на исторические темы.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Формировать базовые хронологические знания	1. Систематическая работа с «лентой времени»: расположение событий в хронологической последовательности. 2. Отработка знания основных дат: ключевые события истории России (IX–XIX вв.), века правления правителей. 3. Использование хронологических таблиц и схем. 4. Ежеурочное повторение дат (5–7 минут). 5. Отработка заданий на соответствие событий и годов (задание 1).
1.2	Формировать знания исторической терминологии	1. Ведение «Словаря исторических терминов» для каждого ученика. 2. Отработка базовых терминов: секуляризация, опричнина, Смута, реформы, контрреформы, сословия,

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		мануфактура, абсолютизм и др. 3. Использование заданий на определение термина по описанию (задание 3). 4. Регулярные терминологические диктанты.
1.3	Формировать навыки работы с исторической картой	1. Систематическая работа с картами атласа: «Покажи на карте...», «Найди на карте...», «Определи по карте...». 2. Отработка навыка определения императора по карте (задание 8). 3. Отработка навыка определения города по карте (задание 9). 4. Отработка навыка установления соответствия между текстом и картой (задание 10). 5. Использование алгоритма: «Прочитай текст → Найди на карте → Определи объект».
1.4	Формировать знания по истории культуры	1. Изучение основных памятников культуры разных эпох (архитектура, живопись, литература). 2. Отработка навыка определения века создания памятника (задание 13). 3. Отработка навыка соотнесения памятника с историческим периодом (задание 14). 4. Использование иллюстративного материала на уроках.
1.5	Формировать навыки работы с историческим источником (на минимальном уровне)	1. Отработка навыка определения века по тексту источника (задание 18). 2. Отработка навыка поиска информации в тексте (задание 19). 3. Отработка навыка формулирования краткого ответа на вопрос по тексту.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		4. Использование алгоритма: «Прочитай текст → Найди ключевые слова → Сформулируй ответ».
1.6	Формировать знания по всеобщей истории (на минимальном уровне)	1. Знание основных событий всеобщей истории: Древний мир, Средние века, Новое время. 2. Отработка навыка соотнесения исторических деятелей с событиями (задание 15). 3. Отработка навыка определения события по описанию (задания 16, 17). 4. Использование хронологических таблиц по всеобщей истории.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД	1. Учить выделять существенные признаки исторических событий, явлений, процессов. 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи («Почему произошло это событие?», «Каковы его последствия?»). 3. Учить делать выводы на основе анализа текста и карты. 4. Развивать навык извлечения и интерпретации информации из различных источников (карты, таблицы, текст).
2.2	Развивать коммуникативные УУД	1. Учить формулировать краткий ответ на исторический вопрос (2–3 предложения). 2. Отрабатывать навык записи ответа с пояснениями. 3. Учить использовать историческую терминологию в устной и письменной речи.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		4. Использовать алгоритм оформления ответа: «Тезис → Аргумент → Вывод».
2.3	Развивать регулятивные УУД	1. Учить проверять свои ответы: «Соответствует ли ответ вопросу?», «Правильно ли написаны термины и имена?». 2. Использовать алгоритм самопроверки для заданий с терминами и именами. 3. Формировать навык самооценки: «Что у меня получилось?», «Что вызвало трудности?», «Что нужно повторить?».

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (по результатам текущих работ, пробных экзаменов). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Особое внимание уделять ученикам, регулярно получающим «2» в течение учебного года. 4. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.
3.2	Систематическая работа на протяжении всех лет обучения	1. Не начинать подготовку только в 9 классе. 2. Закладывать базовые знания и умения с 6 класса. 3. Использовать малые формы проверки знаний (исторические диктанты, работа с картами). 4. Регулярно повторять ранее изученный материал.
3.3	Использование памяток и алгоритмов	1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Размещать памятки на стенде в кабинете и выдавать каждому ученику. 3. Использовать памятки на каждом уроке до автоматизации навыка. 4. Постепенно убирать памятки, проверяя сформированность навыка.
3.4	Регулярная тренировка	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ (адаптированные к возрасту) с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 8 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.5	Работа со слабоуспевающими	1. Определить группу риска (ученики с низкими результатами в течение года). 2. Разработать для них дополнительные занятия (консультации, элективные курсы). 3. Привлекать к занятиям в малых группах (3–5 человек). 4. Вести мониторинг достижений (фиксировать прогресс по каждому заданию). 5. Использовать поощрения за малейшие успехи (повышение мотивации).
3.6	Работа с картами и атласами	1. На каждом уроке использовать исторические карты и атласы. 2. Отрабатывать навык чтения карты: находить объекты,

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		определять события, имена правителей. 3. Использовать контурные карты для закрепления знаний.
3.7	Работа с историческими источниками	1. Включать в уроки работу с фрагментами исторических источников. 2. Отрабатывать навык определения века и названия источника. 3. Отрабатывать навык поиска информации в тексте.

4. Примеры конкретных заданий для коррекционной работы

Тип задания	Пример	Цель
На отработку дат	Соотнеси события и годы: Стояние на Угре, Медный бунт, издание Положения о земских учреждениях.	Знание дат
На отработку терминов	Дайте определение термину «секуляризация».	Знание терминологии
На отработку работы с картой	Определите, какой император правил в период событий, отражённых на карте.	Работа с картой
На отработку хронологии	Расположите события в хронологической последовательности: Невская битва, Любечский съезд, присоединение Новгорода.	Хронология
На отработку культуры	Какие памятники культуры были созданы в XVII в.?	История культуры

Тип задания	Пример	Цель
На отработку источника	Прочитайте фрагмент источника. Определите век, когда произошли описываемые события.	Атрибуция источника
На отработку всеобщей истории	Участником какого события был Ромул Августул?	Всеобщая история
На отработку причин и следствий	Что стало причиной начала Ливонской войны?	Причины и следствия

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика. Выявление уровня сформированности навыков. Определение группы риска (ученики с низкими результатами). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по отработке навыков: — Еженедельные тренировочные задания в формате ОГЭ (адаптированные). — Работа с картами и атласами на каждом уроке. — Отработка дат, терминов, хронологии. — Работа с историческими источниками (фрагменты). — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Коррекция плана подготовки. Психологическая подготовка к экзамену.

Вывод по разделу 3.2.1.3

Группа участников, получивших отметку «2» на ОГЭ по истории, демонстрирует, прежде всего, отсутствие базовых исторических знаний (дат, терминов), неумение работать с исторической картой и полное отсутствие навыков работы с историческими источниками. Коррекционная работа должна быть направлена не на «натаскивание» на формат заданий, а на систематическое формирование базовых исторических знаний и умений на протяжении всех лет обучения в основной школе. Наиболее реалистичной целью для данной группы является преодоление минимального порога и получение отметки «3» на экзамене.

Ключевые приоритеты в работе с группой «2»:

1. Формирование базовых хронологических знаний — знание основных дат и событий.
2. Формирование знаний исторической терминологии — базовые термины.
3. Формирование навыков работы с исторической картой — чтение карты, определение событий и правителей.
4. Формирование знаний по истории культуры — основные памятники разных эпох.
5. Формирование элементарных навыков работы с историческим источником — определение века, поиск информации в тексте.

Рекомендации, представленные выше, носят практический характер и могут быть использованы как в системе урочной, так и внеурочной деятельности, а также в рамках индивидуальной работы с обучающимися, рискующими получить неудовлетворительную отметку на ОГЭ по истории. Важно помнить, что работа с данной группой требует терпения, системности и адресного подхода: каждое небольшое достижение ученика должно фиксироваться и поощряться, что способствует повышению мотивации и веры в собственные силы.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по истории сдавали 366 человек. Из них отметку «3» получили 42 участника, что составляет 11,48% от общего числа сдававших. Это третья по численности группа участников (после групп «4» и «5»), что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников со средним уровнем подготовки, имеющих потенциал для повышения результата до отметки

«4». Анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, сдерживающие переход на более высокий уровень, и предложить адресные меры коррекции.

Участники группы «3» — это обучающиеся, которые в целом справляются с базовыми заданиями (преодолевают минимальный порог), но испытывают значительные трудности при решении более сложных задач, особенно связанных с работой с историческими источниками, картами и заданиями части 2. Основная задача работы с данной группой — не просто закрепление базовых умений, а развитие навыков анализа и применения знаний в новых ситуациях, что позволит перейти на уровень отметки «4».

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 3) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «3», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. Наиболее высокая успешность наблюдается при выполнении задания 7 (работа со статистической таблицей) — 88,10%. Это свидетельствует о том, что участники данной группы успешно справляются с заданиями на анализ статистической информации.

2. Высокие результаты (более 75%) по заданиям на знание органов власти, дат и событий, работу с картой и культурой: задание 4 (органы власти) — 75,00%, задание 1 (даты и события) — 71,43%, задание 6 (тезисы и факты) — 59,52%, задание 5 («выпадающее» название) — 64,29%, задание 14 (памятники культуры) — 69,05%, задание 15 (всеобщая история, деятели) — 69,05%.

3. Удовлетворительные результаты (50–70%) по заданиям на хронологию, терминологию и работу с картой: задание 2 (хронология) — 40,48%, задание 3 (терминология) — 47,62%, задание 9 (работа с картой) — 54,76%, задание 11 (работа с изображением) — 59,52%, задание 13 (история культуры) — 53,57%.

4. Низкие результаты (менее 50%) по заданиям части 2: задание 18 (атрибуция источника) — 14,29%, задание 19 (поиск информации в источнике) — 42,86%, задание 20 (контекстная информация) — 15,48%, задание 21 (причины и следствия) — 11,90%, задание 22 (поиск ошибок) — 11,11%, задание 23 (сравнение) — 3,57%, задание 24 (анализ ситуации) — 7,14%.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «3»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение работать со статистической таблицей (задание 7)	7–8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	Знание органов власти первой четверти XIX в. (задание 4)	9
3.	Знание основных дат и событий (задание 1)	6–9
4.	Умение соотносить тезисы и факты (задание 6)	8–9
5.	Знание памятников культуры Смутного времени (задание 14)	7
6.	Знание исторических деятелей всеобщей истории (задание 15)	5–9
7.	Умение работать с исторической картой (задание 10)	8–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 3), Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «3») и «всеоров» ответов выявлены следующие типичные дефициты:

1. Недостаточный уровень знаний терминологии:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
3	47,62%	Неполное знание термина «секуляризация»
5	64,29%	Неумение определить «выпадающее» название из ряда

Дефицит: Участники группы «3» не всегда правильно определяют исторические термины. В «веере» ответов на задание 3 участники допускают орфографические ошибки («секулеризация», «секулиризация») или не дают ответа (4,31%). Задание 5 (определение «выпадающего» названия) выполнено на 64,29%, что свидетельствует о недостаточном знании хронологии создания государственных органов.

2. Трудности с хронологией и последовательностью событий:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
1	71,43%	Ошибки в соотнесении событий и годов
2	40,48%	Неумение определять последовательность событий

Дефицит: Участники имеют базовые знания дат, но испытывают трудности с определением последовательности событий (задание 2 — 40,48%). В «веере» ответов на задание 2 правильный ответ 4231, но участники дают неверные ответы: 4213 (5,17%), 3421 (3,45%), 4321 (3,45%).

3. Трудности с работой с исторической картой:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
8	76,19%	Относительно успешно
9	54,76%	Неумение определять город по карте
10	66,67%	Относительно успешно

Дефицит: Участники справляются с определением императора по карте (задание 8 — 76,19%), но испытывают трудности с определением города (задание 9 — 54,76%). В «веере» ответов на задание 9 участники дают неверные ответы: «Севастопль» (5,17%), «Севостополь» (4,31%), отсутствие ответа (4,31%).

4. Недостаточный уровень знаний по истории культуры:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
13	53,57%	Неумение определять памятники культуры XVII в.
14	69,05%	Относительно успешно

Дефицит: Участники лучше справляются с заданием на памятник Смутного времени (задание 14 — 69,05%), но испытывают трудности с определением памятников культуры XVII в. (задание 13 — 53,57%). В «веере» ответов на задание 13 правильный ответ 15, неверные ответы: 35 (3,45%), 51 (3,45%), 13 (2,59%).

5. Отсутствие навыков работы с историческим источником:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
18	14,29%	Неумение атрибутировать источник
19	42,86%	Неумение находить информацию в тексте
20	15,48%	Неумение использовать контекстную информацию
22	11,11%	Неумение находить ошибки в тексте

Дефицит: Участники группы «3» практически не справляются с заданиями на работу с историческим источником. Задание 18 (атрибуция источника) — 14,29%, задание 20 (контекстная информация) — 15,48%, задание 22 (поиск ошибок) — 11,11%. Это свидетельствует о том, что работа с историческими источниками в школах региона ведется недостаточно систематически.

6. Отсутствие навыков установления причинно-следственных связей и сравнения:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
21	11,90%	Неумение определять причины событий

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
23	3,57%	Неумение сравнивать исторические события
24	7,14%	Неумение анализировать историческую ситуацию

Дефицит: Задания части 2, требующие анализа, сравнения и установления причинно-следственных связей, практически не выполняются. Задание 23 (сравнение) — 3,57% — самый низкий результат. Это свидетельствует о том, что навыки исторического анализа у участников группы «3» практически не сформированы.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «3»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Атрибуция исторического источника (задание 18)	6–9
2.	Сравнение исторических событий (задание 23)	6–9
3.	Поиск ошибок в историческом тексте (задание 22)	7–9
4.	Контекстный анализ источника (задание 20)	6–9
5.	Причины и следствия исторических событий (задание 21)	6–9
6.	Анализ исторической ситуации (задание 24)	6–9
7.	Хронологическая последовательность событий (задание 2)	6–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
8.	Историческая терминология (задание 3)	6–9
9.	Работа с исторической картой (задание 9)	6–9
10.	История культуры (задание 13)	6–9

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «4»

Для перехода на уровень отметки «4» участникам группы «3» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Углубление знаний хронологии:

- Отработка хронологической последовательности событий (задание 2).
- Отработка соотнесения событий и годов (задание 1).
- Знание веков правления основных правителей.

2. Совершенствование знаний терминологии:

- Отработка базовых исторических терминов.
- Умение давать определение понятиям.
- Отработка навыка определения «выпадающего» названия из ряда.

3. Развитие навыков работы с исторической картой:

- Отработка навыка определения города по карте (задание 9).
- Отработка навыка установления соответствия между текстом и картой (задание 10).
- Отработка навыка определения императора по карте (задание 8).

4. Углубление знаний по истории культуры:

- Изучение памятников культуры разных эпох.
- Отработка навыка определения века создания памятника.
- Отработка навыка соотнесения памятника с историческим периодом.

5. Развитие навыков работы с историческим источником:

- Отработка навыка атрибуции источника (век, название) — задание 18.

- Отработка навыка поиска информации в тексте — задание 19.
- Отработка навыка использования контекстной информации — задание 20.
- 6. *Развитие навыков анализа исторической информации:*
 - Отработка навыка определения причин и следствий событий — задание 21.
 - Отработка навыка сравнения исторических событий — задание 23.
 - Отработка навыка анализа исторической ситуации — задание 24.
- 7. **Постепенное освоение заданий части 2 (на начальном уровне):**
 - Освоение задания 19 (поиск информации в источнике) — наиболее доступное задание части 2.
 - Отработка навыка формулирования краткого ответа на вопрос по тексту.

Вывод по разделу 3.2.2.1

Группа участников, получивших отметку «3» на ОГЭ по истории, демонстрирует достаточный уровень базовой подготовки, но испытывает значительные трудности с работой с историческими источниками, заданиями части 2 и хронологией. Основные проблемы связаны с атрибуцией источников, сравнением событий, поиском ошибок в тексте и установлением причинно-следственных связей.

Основные приоритеты в работе с группой «3»:

1. Углубление навыков работы с историческими источниками — атрибуция, поиск информации, контекстный анализ.
2. Развитие навыков анализа исторической информации — причины и следствия, сравнение, анализ ситуации.
3. Совершенствование хронологических знаний — последовательность событий, соотнесение дат.
4. Углубление знаний терминологии и истории культуры.
5. Постепенное освоение заданий части 2 — отработка навыка формулирования развернутого ответа.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «3» перейти на уровень отметки «4» и повысить качество исторического образования в Липецкой области.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», можно сделать вывод о среднем уровне сформированности познавательных и регулятивных УУД и низком уровне сформированности коммуникативных УУД (на основе Кодификатора ОГЭ по истории 2026 года).

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют средний уровень сформированности следующих познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Средний	Могут выделить существенные признаки исторических событий, но испытывают трудности с определением терминов (задание 3 — 47,62%) и памятников культуры (задание 13 — 53,57%)
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения	Низкий	Не могут сравнивать исторические события (задание 23 — 3,57%); испытывают трудности с определением «выпадающего» названия (задание 5 — 64,29%)
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Низкий	Не могут устанавливать причины и следствия исторических событий (задание 21 — 11,90%); не могут определять последствия событий (задание 20 — 15,48%)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Низкий	Не могут делать выводы на основе анализа текста источника (задание 18 — 14,29%); не могут формулировать обобщения (задание 24 — 7,14%)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Средний	Могут анализировать информацию из статистической таблицы (задание 7 — 88,10%), но испытывают трудности с анализом карты (задание 9 — 54,76%) и источников (задание 18 — 14,29%)

Особенно показательным является выполнение заданий на работу с историческим источником (задания 18–20), где участники не могут проанализировать текст и извлечь из него информацию. Задание 18 (атрибуция источника) — 14,29%, задание 20 (контекстная информация) — 15,48%. Это свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом и интерпретацией текстовой информации, сформированы на недостаточном уровне.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют значительного развития:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Низкий	Не могут сформулировать развернутый ответ на историческую тему (задания 18–24 — 3,57–42,86%); не могут записать решение с пояснениями
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Низкий	Не могут сформулировать суждение по заданию 22 (поиск ошибок в тексте — 11,11%); не могут обосновать свой выбор

Участники группы «З» владеют навыком записи ответа на базовом уровне, но испытывают значительные трудности при оформлении развернутых ответов. Это подтверждается низкими результатами по заданиям части 2 (задания 18–24 — 3,57–42,86%). Даже при наличии понимания участники не могут четко и последовательно изложить ход рассуждений.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на среднем уровне, но требуют дальнейшего совершенствования:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи	Средний	Могут составить алгоритм решения простых задач (задание 7 — 88,10%), но испытывают трудности при решении многошаговых задач (задания 21–24 — 3,57–11,90%)
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Средний	Участники допускают ошибки в написании терминов и имен, которые могли бы быть исправлены при проверке (задание 3 — «секулеризация», задание 9 — «севастопль»)

Участники группы «З» демонстрируют достаточный уровень сформированности регулятивных УУД для выполнения простых заданий, но испытывают трудности при выполнении многошаговых задач, требующих самоконтроля и коррекции. Особенно это проявляется в заданиях на атрибуцию источников и анализ исторической ситуации, где требуется планирование решения и проверка ответа.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 2 (хронологическая последовательность)	Определение последовательности событий	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.3.5 (систематизировать информацию)	Участники не всегда правильно определяют последовательность событий. Процент выполнения — 40,48%.
Задание 3 (терминология)	Указание термина по определению	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 2.1.1 (выражать свою точку зрения)	Участники не всегда знают термин «секуляризация». Процент выполнения — 47,62%.
Задание 9 (работа с картой)	Определение города по карте	1.3.2 (анализ информации); 1.3.3 (выбор формы представления информации)	Участники не всегда правильно определяют город по карте. Процент выполнения — 54,76%.
Задание 13 (история культуры)	Определение памятников культуры XVII в.	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.3.2 (анализ информации)	Участники не всегда правильно определяют памятники культуры. Процент выполнения — 53,57%.
Задание 18 (атрибуция источника)	Определение века и названия источника	1.3.2 (анализ информации); 1.3.4 (оценивать надёжность информации)	Участники не могут определить век и название источника. Процент выполнения — 14,29%.
Задание 21 (причины и следствия)	Определение причин событий	1.1.4 (причинно-следственные связи); 1.1.5 (делать выводы)	Участники не могут определить причины событий. Процент выполнения — 11,90%.
Задание 22 (поиск ошибок)	Поиск ошибок в тексте	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не могут найти ошибки в тексте. Процент выполнения — 11,11%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 23 (сравнение)	Сравнение исторических событий	1.1.2 (классификация, сравнение); 2.1.1 (выражать свою точку зрения)	Участники не могут сравнить события. Процент выполнения — 3,57%.
Задание 24 (анализ ситуации)	Анализ исторической ситуации	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм)	Участники не могут проанализировать историческую ситуацию. Процент выполнения — 7,14%.

5. Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «3», демонстрируют средний уровень сформированности познавательных и регулятивных УУД и низкий уровень сформированности коммуникативных УУД. Основные проблемы связаны с:

1. Познавательными УУД: недостаточный уровень сформированности умений анализировать и интерпретировать текстовую информацию (исторические источники), устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать и сравнивать объекты. Это проявляется в низких результатах по заданиям 18, 20, 21, 22, 23.
2. Коммуникативными УУД: недостаточный уровень сформированности навыка создания письменного высказывания на историческую тему, что подтверждается низкими результатами по заданиям с развернутым ответом (задания 18–24 — 3,57–42,86%). Участники не могут оформить решение даже при наличии понимания.
3. Регулятивными УУД: недостаточный уровень самоконтроля и самооценки, что проявляется в орфографических ошибках и отсутствии проверки ответов (задания 3, 8, 9). Участники не всегда корректируют свои действия при возникновении трудностей.

Ключевые выводы:

- Для перехода на уровень отметки «4» участникам группы «3» необходимо развивать познавательные УУД — умения анализировать и интерпретировать информацию из исторических источников, устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать исторические события.
- Необходимо систематически развивать коммуникативные УУД — навык оформления развернутого ответа на историческую тему, что является основой для выполнения заданий с развернутым ответом (задания 18–24).

- Следует усилить работу над регулятивными УУД — формирование навыков самоконтроля при выполнении заданий, проверки решений, коррекции ошибок.
- Работа должна вестись не только в 9 классе, но и на протяжении всех лет обучения (6–9 классы), чтобы обеспечить системное формирование метапредметных умений. Особое внимание следует уделить работе с историческими источниками, картами и формированию навыков письменной речи на исторические темы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «З»

1. Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять знания хронологии	1. Отработка хронологической последовательности событий (задание 2): работа с «лентой времени», расположение событий в правильной последовательности. 2. Отработка соотнесения событий и годов (задание 1): использование хронологических таблиц, заданий на соответствие. 3. Знание веков правления основных правителей. 4. Использование алгоритма: «Определи век → Определи событие → Определи последовательность».
1.2	Совершенствовать знания терминологии	1. Отработка базовых исторических терминов: секуляризация, опричнина, Смуты, реформы, контрреформы, сословия, мануфактура, абсолютизм, земства, судебная реформа и др. 2. Отработка навыка определения термина по описанию (задание 3). 3. Отработка навыка определения «выпадающего» названия из ряда (задание 5).

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		4. Ведение «Словаря исторических терминов» с регулярным повторением.
1.3	Развивать навыки работы с исторической картой	1. Отработка навыка определения императора по карте (задание 8). 2. Отработка навыка определения города по карте (задание 9). 3. Отработка навыка установления соответствия между текстом и картой (задание 10). 4. Использование алгоритма: «Прочитай текст → Найди на карте → Определи объект». 5. Регулярная работа с контурными картами.
1.4	Углублять знания по истории культуры	1. Изучение основных памятников культуры разных эпох (архитектура, живопись, литература): — XVII в.: «Сказание об осаде Троице-Сергиева монастыря», Собор Василия Блаженного; — Смутное время: памятники Минину и Пожарскому; — XVIII–XIX вв.: архитектурные памятники, живопись. 2. Отработка навыка определения века создания памятника (задание 13). 3. Отработка навыка соотнесения памятника с историческим периодом (задание 14). 4. Использование иллюстративного материала на уроках.
1.5	Развивать навыки работы с историческим источником	1. Отработка навыка атрибуции источника: определение века, названия, автора (задание 18). 2. Отработка навыка поиска информации в тексте (задание 19). 3. Отработка навыка использования контекстной информации (задание 20). 4. Использование алгоритма: «Прочитай текст → Определи век → Найди ключевые слова → Сформулируй ответ».

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		5. Регулярная работа с фрагментами исторических источников на уроках.
1.6	Развивать навыки анализа исторической информации	1. Отработка навыка определения причин и следствий событий (задание 21). 2. Отработка навыка сравнения исторических событий (задание 23). 3. Отработка навыка анализа исторической ситуации (задание 24). 4. Использование алгоритма: «Определи событие → Найди причины → Определи последствия → Сделай вывод».
1.7	Осваивать задания части 2 (на начальном уровне)	1. Отработка задания 19 (поиск информации в источнике) — наиболее доступное задание части 2. 2. Отработка навыка формулирования краткого ответа на вопрос по тексту. 3. Отработка навыка записи ответа с пояснениями.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД	1. Учить выделять существенные признаки исторических событий, явлений, процессов. 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи («Почему произошло это событие?», «Каковы его последствия?»). 3. Учить делать выводы на основе анализа текста и карты. 4. Развивать навык извлечения и интерпретации информации из различных источников (карты, таблицы, текст). 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.2	Развивать коммуникативные УУД	1. Учить формулировать развернутый ответ на исторический вопрос (4–5 предложений). 2. Отрабатывать навык записи ответа с пояснениями. 3. Учить использовать историческую терминологию в устной и письменной речи. 4. Использовать алгоритм оформления ответа: «Тезис → Аргумент → Вывод». 5. Проводить устные опросы с требованием объяснить исторические явления (развитие устной речи).
2.3	Развивать регулятивные УУД	1. Учить проверять свои ответы: «Соответствует ли ответ вопросу?», «Правильно ли написаны термины и имена?». 2. Использовать алгоритм самопроверки для заданий с терминами и именами. 3. Учить планировать свою работу: составлять план ответа, распределять время на выполнение заданий. 4. Формировать навык самооценки: «Что у меня получилось?», «Что вызвало трудности?», «Что нужно повторить?».

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (по результатам текущих работ, пробных экзаменов). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика. 4. Особое внимание уделять развитию навыков работы с историческими источниками и заданиями части 2.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.2	Систематическая работа над историческими источниками	1. Увеличить долю уроков, посвященных работе с историческими источниками. 2. Регулярно включать в уроки фрагменты исторических источников (летописи, указы, мемуары). 3. Отрабатывать навык атрибуции источника (век, название, автор). 4. Отрабатывать навык поиска информации в тексте и формулирования ответа.
3.3	Систематическая работа над хронологией	1. Включать в уроки задания на хронологическую последовательность. 2. Использовать «ленту времени» для визуализации хронологии. 3. Регулярно повторять основные даты и события.
3.4	Систематическая работа над картой	1. Включать в уроки задания на работу с исторической картой. 2. Отрабатывать навык определения событий и правителей по карте. 3. Использовать контурные карты для закрепления знаний.
3.5	Использование памяток и алгоритмов	1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм. 2. Использовать памятки на уроках до автоматизации навыка. 3. Учить составлять памятки самостоятельно.
3.6	Регулярная тренировка	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.7	Работа над заданиями части 2	1. Начинать освоение заданий с развернутым ответом с 8 класса. 2. Отрабатывать задание 19 (поиск информации в источнике) как наиболее доступное. 3. Отрабатывать задание 18 (атрибуция источника) — определение века и названия. 4. Постепенно переходить к заданиям 20–24 (контекстная информация, причины и следствия, сравнение, анализ ситуации).

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «3»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку хронологии	Расположите события в хронологической последовательности: Невская битва, Любечский съезд, присоединение Новгорода.	Хронологическая последовательность
На отработку терминов	Дайте определение термину «секуляризация». Приведите пример.	Знание терминологии
На отработку работы с картой	Определите, какой император правил в период событий, отражённых на карте. Определите город, обозначенный цифрой.	Работа с картой
На отработку культуры	Какие памятники культуры были созданы в XVII в.? Какие из них относятся к Смутному времени?	История культуры
На отработку источника	Прочитайте фрагмент источника. Определите век, когда произошли описываемые события. Назовите источник.	Атрибуция источника

Тип задания	Пример	Цель
На отработку причин и следствий	Что стало причиной начала Ливонской войны? Каковы были её последствия?	Причины и следствия
На отработку сравнения	Сравните внешнюю политику Олега и Святослава. Укажите не менее двух различий.	Сравнение событий
На отработку анализа ситуации	Прочитайте текст о политической раздробленности. Укажите век, князя и причину раздробленности.	Анализ ситуации

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по истории). Выявление уровня сформированности навыков. Определение конкретных дефицитов каждого ученика. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубленная работа над хронологией и терминологией. — Систематическая работа с историческими источниками. — Отработка навыков работы с картой. — Развитие навыков анализа исторической информации (причины и следствия, сравнение). — Постепенное освоение заданий части 2. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Вывод по разделу 3.2.2.3

Группа участников, получивших отметку «3» на ОГЭ по истории, демонстрирует достаточный уровень базовой подготовки, но испытывает значительные трудности с работой с историческими источниками, заданиями части 2 и хронологией.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Углубление навыков работы с историческими источниками — атрибуция, поиск информации, контекстный анализ.
2. Развитие навыков анализа исторической информации — причины и следствия, сравнение, анализ ситуации.
3. Совершенствование хронологических знаний — последовательность событий, соотнесение дат.
4. Углубление знаний терминологии и истории культуры.
5. Постепенное освоение заданий части 2 — отработка навыка формулирования развернутого ответа.
6. Развитие метапредметных умений — анализ информации, самоконтроль, оформление развернутых ответов.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «3» перейти на уровень отметки «4» и повысить качество исторического образования в Липецкой области. Важно помнить, что работа с данной группой требует системности, терпения и постепенного усложнения заданий для достижения устойчивого прогресса.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по истории сдавали 366 человек. Из них отметку «4» получили 212 участников, что составляет 57,92% от общего числа сдававших. Это самая многочисленная группа участников, что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников с хорошим уровнем подготовки, имеющих потенциал для перехода на высокий уровень (отметка «5»). Анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, сдерживающие получение максимального результата, и предложить адресные меры коррекции.

Участники группы «4» — это обучающиеся, которые уверенно справляются с заданиями базового уровня и имеют отдельные навыки решения заданий повышенного уровня, но не достигают уровня, необходимого для получения отметки «5». Основная задача работы с данной группой — развитие навыков анализа исторических источников, установления причинно-следственных связей, сравнения и аргументации, что позволит перейти на уровень отметки «5».

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 4) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «4», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. Высокая успешность наблюдается при выполнении большинства заданий части 1. Практически все задания базового уровня выполняются на уровне 87–98%. Наиболее высокие результаты (более 95%) показывают задания:

Задание	Процент выполнения	Содержание
7	96,93%	Работа со статистической таблицей
4	96,70%	Знание органов власти
1	95,28%	Знание дат и событий
5	95,28%	«Выпадающее» название
6	92,92%	Тезисы и факты
12	93,87%	Логическая схема

2. Хорошие результаты (87–95%) по заданиям на работу с картой, культурой и всеобщей историей:

Задание	Процент выполнения	Содержание
10	93,87%	Установление соответствия между текстом и картой

Задание	Процент выполнения	Содержание
14	90,57%	Памятники культуры Смутного времени
15	95,75%	Всеобщая история (деятели)
16	91,51%	Всеобщая история (факты)
17	95,75%	Всеобщая история (источник)
8	94,81%	Определение императора по карте
3	93,87%	Терминология

3. Средние результаты (70–90%) по заданиям на хронологию, историю культуры и работу с источником:

Задание	Процент выполнения	Содержание
2	82,55%	Хронологическая последовательность
9	97,64%	Определение города по карте
11	87,26%	Работа с изображением
13	91,27%	История культуры (памятники XVII в.)
18	60,85%	Атрибуция источника

4. Низкие результаты по заданиям части 2 (высокий уровень):

Задание	Процент выполнения	Уровень сложности
18	60,85%	Атрибуция источника (П)
19	70,28%	Поиск информации в источнике (Б)
20	36,56%	Контекстная информация (В)
21	22,88%	Причины и следствия (П)
22	20,28%	Поиск ошибок в тексте (П)
23	10,85%	Сравнение событий (В)
24	34,28%	Анализ ситуации (В)

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение работать со статистической таблицей (задание 7)	7–8
2.	Знание органов власти первой четверти XIX в. (задание 4)	9
3.	Знание основных дат и событий (задание 1)	6–9
4.	Умение определять «выпадающее» название (задание 5)	6–9

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5.	Умение соотносить тезисы и факты (задание 6)	8–9
6.	Умение работать с логической схемой (задание 12)	8–9
7.	Знание исторических деятелей всеобщей истории (задание 15)	5–9
8.	Умение устанавливать соответствие между текстом и картой (задание 10)	8–9
9.	Знание терминологии (задание 3)	6–9
10.	Знание памятников культуры (задание 14)	7–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 4), Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «4») и «всего» ответов выявлены следующие типичные дефициты:

1. Трудности с работой с историческими источниками (задания 18–20):

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
18	60,85%	Неумение атрибутировать источник (век, название)
19	70,28%	Неумение находить информацию в тексте
20	36,56%	Неумение использовать контекстную информацию

Дефицит: Участники группы «4» имеют базовые навыки работы с источниками, но испытывают трудности с атрибуцией (задание 18 — 60,85%) и использованием контекстной информации (задание 20 — 36,56%). В Таблице 2-10: 51,89% группы «4» получили 2 балла за задание 18, 59,91% — 2 балла за задание 19, только 22,64% — 2 балла за задание 20. Это свидетельствует о том, что участники не всегда могут определить век и название источника, а также использовать контекстную информацию для формулирования ответа.

2. Трудности с установлением причинно-следственных связей (задание 21):

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
21	22,88%	Неумение определять причины событий

Дефицит: Задание 21 (причины и следствия) выполнено только на 22,88%. В Таблице 2-10: только 9,43% группы «4» получили 2 балла, 26,89% — 1 балл, 63,68% — 0 баллов. Участники не могут определить причины исторических событий, путают причины и предпосылки.

3. Трудности с поиском ошибок в тексте (задание 22):

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
22	20,28%	Неумение находить фактические ошибки в тексте

Дефицит: Задание 22 (поиск ошибок в тексте) выполнено только на 20,28%. В Таблице 2-10: только 4,72% группы «4» получили 3 балла, 22,17% — 2 балла, 70,75% — 0 баллов. Участники не могут находить фактические ошибки в тексте, не знают событий Смутного времени.

4. Трудности со сравнением исторических событий (задание 23):

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
23	10,85%	Неумение сравнивать исторические события

Дефицит: Задание 23 (сравнение) — 10,85% — самый низкий результат для группы «4». В Таблице 2-10: только 2,83% группы «4» получили 2 балла, 16,04% — 1 балл, 81,13% — 0 баллов. Участники не могут сравнивать исторические события, выделять различия.

5. Трудности с анализом исторической ситуации (задание 24):

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
24	34,28%	Неумение анализировать историческую ситуацию

Дефицит: Задание 24 (анализ ситуации) выполнено на 34,28%. В Таблице 2-10: только 10,85% группы «4» получили 3 балла, 25,00% — 2 балла, 43,87% — 0 баллов. Участники не могут определять век, князя и причины политической раздробленности.

6. Трудности с хронологией (задание 2):

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
2	82,55%	Неумение определять последовательность событий

Дефицит: Несмотря на высокий результат (82,55%), задание 2 имеет более низкий показатель по сравнению с другими заданиями части 1. Участники путают последовательность событий (Любечский съезд → Невская битва → присоединение Новгорода → Судебник Ивана III). В «веере» ответов на задание 2 правильный ответ 4231, но участники дают неверные ответы: 4213 (5,17%), 3421 (3,45%).

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сравнение исторических событий (задание 23)	6–9
2.	Поиск ошибок в историческом тексте (задание 22)	7–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Причины и следствия исторических событий (задание 21)	6–9
4.	Контекстный анализ источника (задание 20)	6–9
5.	Анализ исторической ситуации (задание 24)	6–9
6.	Атрибуция исторического источника (задание 18)	6–9
7.	Хронологическая последовательность событий (задание 2)	6–9
8.	Поиск информации в источнике (задание 19)	6–9

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «5»

Для перехода на уровень высоких результатов и получения отметки «5» участникам группы «4» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Углубление навыков работы с историческими источниками:

- Отработка навыка атрибуции источника (век, название, автор) — задание 18.
- Отработка навыка поиска информации в тексте — задание 19.
- Отработка навыка использования контекстной информации — задание 20.

2. Развитие навыков анализа исторической информации:

- Отработка навыка определения причин и следствий событий — задание 21.
- Отработка навыка сравнения исторических событий — задание 23.
- Отработка навыка анализа исторической ситуации — задание 24.

3. Развитие навыков работы с текстом:

- Отработка навыка поиска ошибок в историческом тексте — задание 22.
- Отработка навыка формулирования развернутого ответа.
- 4. Совершенствование хронологических знаний:**
- Отработка хронологической последовательности событий — задание 2.
- Знание дат и периодов правления правителей.
- 5. Развитие навыков оформления развернутых ответов:**
- Отработка оформления ответов на задания части 2 с полными пояснениями.
- Учить использовать историческую терминологию в письменной речи.
- 6. Углубление знаний по всеобщей истории:**
- Отработка знаний исторических деятелей и фактов всеобщей истории — задания 15–17.

Вывод по разделу 3.2.3.1

Группа участников, получивших отметку «4» на ОГЭ по истории, демонстрирует высокий уровень базовой подготовки, но испытывает значительные трудности при решении заданий части 2, особенно связанных со сравнением событий, поиском ошибок в тексте и установлением причинно-следственных связей. Основные проблемы связаны с работой с историческими источниками, анализом исторической информации и оформлением развернутых ответов.

Основные приоритеты в работе с группой «4»:

1. Углубление навыков работы с историческими источниками — атрибуция, поиск информации, контекстный анализ.
2. Развитие навыков анализа исторической информации — причины и следствия, сравнение, анализ ситуации.
3. Развитие навыков работы с текстом — поиск ошибок, формулирование развернутых ответов.
4. Совершенствование хронологических знаний — последовательность событий.
5. Развитие навыков оформления развернутых ответов — пояснения, обоснования.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «4» перейти на уровень отметки «5» и повысить качество исторического образования в Липецкой области. Важно помнить, что работа с данной группой требует углубленного подхода, развития аналитического мышления и систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», можно сделать вывод о высоком уровне сформированности познавательных и регулятивных УУД и среднем уровне сформированности коммуникативных УУД (на основе Кодификатора ОГЭ по истории 2026 года) при наличии отдельных зон для совершенствования, необходимых для перехода на уровень отметки «5».

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют высокий уровень сформированности познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Высокий	Участники успешно выделяют существенные признаки исторических событий, определяют термины (задание 3 — 93,87%), памятники культуры (задание 14 — 90,57%). Однако испытывают трудности с атрибуцией источника (задание 18 — 60,85%)
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения	Средний	Участники успешно определяют «выпадающее» название (задание 5 — 95,28%), но испытывают трудности со сравнением исторических событий (задание 23 — 10,85%)
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Средний	Участники могут устанавливать причины событий на базовом уровне, но испытывают трудности с определением причин и следствий в заданиях части 2 (задание 21 — 22,88%)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Средний	Участники могут делать выводы на основе анализа таблиц (задание 7 — 96,93%), но испытывают трудности с формулированием обобщений (задание 24 — 34,28%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Высокий	Участники успешно анализируют информацию из статистической таблицы (задание 7 — 96,93%), карты (задание 10 — 93,87%), но испытывают трудности с интерпретацией текстовой информации (задание 18 — 60,85%)

Особенно показательным является выполнение задания 23 (сравнение исторических событий) — 10,85%, где участники не могут сравнить события и выделить различия. Задание 22 (поиск ошибок в тексте) — 20,28%, участники не могут найти фактические ошибки в тексте. Это свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом, сравнением и критической оценкой информации, требуют дальнейшего совершенствования.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют дальнейшего развития, особенно в части оформления развернутых ответов:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Средний	Участники могут записать краткий ответ, но испытывают трудности с оформлением развернутых ответов (задания 18–24 — 10,85–70,28%); не могут четко и последовательно изложить ход рассуждений

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Средний	Участники могут формулировать суждения, но не всегда могут обосновать свой выбор в заданиях части 2 (задание 22 — 20,28%)

Участники группы «4» владеют навыком записи ответа на хорошем уровне, но испытывают трудности при оформлении развернутых ответов. Это проявляется в низких результатах по заданиям части 2 (задание 23 — 10,85%, задание 22 — 20,28%, задание 21 — 22,88%). Даже при наличии понимания участники не всегда могут четко и последовательно изложить ход рассуждений.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на высоком уровне, но требуют дальнейшего совершенствования для выполнения заданий высокого уровня сложности:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи	Высокий	Участники могут составить алгоритм решения большинства задач (задание 7 — 96,93%), но испытывают трудности при решении многошаговых задач (задания 21–24 — 10,85–34,28%)
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Высокий	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 1. Однако в заданиях с развернутым ответом самоконтроль проявляется недостаточно

Участники группы «4» демонстрируют высокий уровень сформированности регулятивных УУД для выполнения заданий базового уровня, но испытывают трудности при выполнении заданий высокого уровня, требующих более высокого уровня самоконтроля и планирования.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 2 (хронологическая последовательность)	Определение последовательности событий	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.3.5 (систематизировать информацию)	Участники не всегда правильно определяют последовательность событий. Процент выполнения — 82,55%.
Задание 18 (атрибуция источника)	Определение века и названия источника	1.3.2 (анализ информации); 1.3.4 (оценивать надёжность информации)	Участники не всегда могут определить век и название источника. Процент выполнения — 60,85%.
Задание 20 (контекстная информация)	Использование контекстной информации при анализе источника	1.1.4 (причинно-следственные связи); 1.3.2 (анализ информации)	Участники не могут использовать контекстную информацию. Процент выполнения — 36,56%.
Задание 21 (причины и следствия)	Определение причин событий	1.1.4 (причинно-следственные связи); 1.1.5 (делать выводы)	Участники не могут определить причины событий. Процент выполнения — 22,88%.
Задание 22 (поиск ошибок)	Поиск ошибок в тексте	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не могут найти ошибки в тексте. Процент выполнения — 20,28%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 23 (сравнение)	Сравнение исторических событий	1.1.2 (классификация, сравнение); 2.1.1 (выражать свою точку зрения)	Участники не могут сравнить события. Процент выполнения — 10,85%.
Задание 24 (анализ ситуации)	Анализ исторической ситуации	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм)	Участники не могут проанализировать историческую ситуацию. Процент выполнения — 34,28%.

5. Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют высокий уровень сформированности познавательных и регулятивных УУД для выполнения заданий базового уровня, но испытывают значительные трудности при выполнении заданий высокого уровня сложности (часть 2). Основные проблемы связаны с:

1. **Познавательными УУД:** недостаточный уровень сформированности умений анализировать и интерпретировать текстовую информацию (исторические источники), устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать объекты. Это проявляется в низких результатах по заданиям 18 (60,85%), 20 (36,56%), 21 (22,88%), 22 (20,28%), 23 (10,85%).

2. **Коммуникативными УУД:** недостаточный уровень сформированности навыка оформления развернутого ответа на историческую тему, что подтверждается низкими результатами по заданиям части 2 (задания 18–24 — 10,85–70,28%). Участники не могут оформить решение даже при наличии понимания.

3. **Регулятивными УУД:** недостаточный уровень самоконтроля и самооценки при выполнении заданий высокого уровня, что проявляется в ошибках в заданиях с развернутым ответом.

Ключевые выводы:

- Для перехода на уровень отметки «5» участникам группы «4» необходимо развивать **познавательные УУД** — умения анализировать и интерпретировать текстовую информацию, устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать исторические события.

- Необходимо систематически развивать **коммуникативные УУД** — навык оформления развернутого ответа на историческую тему, что является основой для выполнения заданий части 2 (задания 18–24).
- Следует усилить работу над **регулятивными УУД** — формирование навыков самоконтроля при выполнении комплексных заданий, проверки решений, коррекции ошибок.
- Работа должна вестись не только в 9 классе, но и на протяжении всех лет обучения (6–9 классы), чтобы обеспечить системное формирование метапредметных умений, необходимых для выполнения заданий высокого уровня сложности. Особое внимание следует уделить формированию навыков работы с историческими источниками, анализа текста и оформления развернутых ответов.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять навыки работы с историческими источниками	1. Отработка атрибуции источника (задание 18): — определение века по тексту; — определение названия источника; — определение автора (если возможно). 2. Отработка поиска информации в тексте (задание 19): — выделение ключевых слов; — формулирование ответа на основе текста. 3. Отработка использования контекстной информации (задание 20): — привлечение знаний из курса истории; — формулирование последствий событий. 4. Использование алгоритма работы с источником: «Прочитай текст → Определи век → Найди ключевые слова → Сформулируй ответ → Используй контекстные знания».

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.2	Развивать навыки анализа исторической информации	1. Отработка определения причин и следствий событий (задание 21): — различие причин и поводов; — выделение долгосрочных и краткосрочных причин; — формулирование последствий. 2. Отработка сравнения исторических событий (задание 23): — выделение оснований для сравнения; — формулирование сходств и различий; — оформление сравнения в виде связного текста. 3. Отработка анализа исторической ситуации (задание 24): — определение века, правителя, события; — выявление причин и последствий; — формулирование развернутого ответа. 4. Использование алгоритма анализа: «Определи событие → Найди причины → Определи последствия → Сделай вывод».
1.3	Развивать навыки работы с текстом	1. Отработка поиска ошибок в историческом тексте (задание 22): — проверка дат, имен, названий; — проверка последовательности событий; — проверка причинно-следственных связей. 2. Отработка формулирования исправленного варианта текста. 3. Использование алгоритма поиска ошибок: «Прочитай текст → Проверь даты → Проверь имена → Проверь факты → Сформулируй исправления».
1.4	Совершенствовать хронологические знания	1. Отработка хронологической последовательности событий (задание 2). 2. Отработка соотнесения событий и годов (задание 1). 3. Знание веков правления основных правителей. 4. Использование «ленты времени» для визуализации хронологии.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.5	Развивать навыки оформления развернутых ответов	1. Учить оформлять развернутый ответ на историческую тему с пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись ответа по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод». 3. Учить использовать историческую терминологию в письменной речи. 4. Проводить взаимопроверку развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.
1.6	Углублять знания по всеобщей истории	1. Отработка знаний исторических деятелей всеобщей истории (задание 15). 2. Отработка знаний фактов всеобщей истории (задание 16). 3. Отработка работы с историческим источником из всеобщей истории (задание 17).

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углубленный уровень)	1. Учить систематизировать информацию при анализе исторических источников. 2. Отрабатывать умение <i>ustanavlivat</i> причинно-следственные связи в сложных ситуациях («Почему произошло это событие?», «Каковы его последствия?»). 3. Учить делать выводы на основе анализа текста и карты. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (карты, таблицы, текст). 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение на углубленном уровне.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление развернутых ответов)	1. Учить оформлять развернутый ответ на историческую тему с пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать навык записи ответа с пояснениями. 3. Учить использовать историческую терминологию в письменной речи. 4. Проводить взаимопроверку развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.
2.3	Развивать регулятивные УУД (самоконтроль и планирование)	1. Учить планировать решение комплексных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Какие источники информации потребуются?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на углубленном уровне: — «Соответствует ли ответ вопросу?»; — «Верны ли даты, имена, факты?»; — «Правильно ли установлены причины и следствия?». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2. 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в работе с источниками, сравнении событий и поиске ошибок). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания повышенного уровня сложности для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков работы с историческими источниками и заданиями части 2.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.2	Систематическая работа над историческими источниками	1. Увеличить долю уроков, посвященных работе с историческими источниками. 2. Регулярно включать в уроки фрагменты исторических источников (летописи, указы, мемуары, законы). 3. Отрабатывать навык атрибуции источника (век, название, автор). 4. Отрабатывать навык использования контекстной информации при анализе источника.
3.3	Углубленная работа над заданиями части 2	1. Начинать освоение заданий высокого уровня с 8 класса. 2. Отрабатывать все типы заданий части 2 (18–24). 3. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 4. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.4	Углубленная работа над сравнением событий	1. Отрабатывать сравнение исторических событий (задание 23) на материале различных периодов. 2. Учить выделять основания для сравнения. 3. Учить формулировать сходства и различия в виде связного текста.
3.5	Углубленная работа над причинами и следствиями	1. Отрабатывать определение причин и следствий (задание 21). 2. Учить различать причины и поводы. 3. Учить выделять долгосрочные и краткосрочные причины.
3.6	Углубленная работа над поиском ошибок	1. Отрабатывать поиск ошибок в тексте (задание 22). 2. Учить проверять даты, имена, факты. 3. Учить формулировать исправленный вариант текста.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.7	Отработка оформления развернутых ответов	1. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись ответа по алгоритму. 3. Проводить взаимопроверку решений с комментариями. 4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «4»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку атрибуции источника	Прочитайте фрагмент источника. Определите век, когда произошли описываемые события. Назовите источник.	Атрибуция источника
На отработку поиска информации в источнике	С какой просьбой обратились киевляне к князю? Чем был занят князь?	Поиск информации
На отработку контекстной информации	Укажите одно любое последствие описываемых событий. Укажите отчество трёх князей.	Контекстный анализ
На отработку причин и следствий	Что стало причиной начала Ливонской войны? Объясните связь выбранного положения с началом войны.	Причины и следствия
На отработку поиска ошибок	Найдите две фактические ошибки в тексте о Смутном времени. Исправьте их.	Поиск ошибок
На отработку сравнения	Сравните внешнюю политику Олега и Святослава. Укажите не менее двух различий.	Сравнение событий

Тип задания	Пример	Цель
На отработку анализа ситуации	Укажите век, когда произошли описанные события. Назовите киевского князя. Укажите причину раздробленности.	Анализ ситуации

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по истории с полным разбором). Выявление дефицитов: работа с источниками, сравнение событий, поиск ошибок. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубленная работа над историческими источниками. — Развитие навыков анализа исторической информации (причины и следствия, сравнение). — Отработка поиска ошибок в тексте. — Совершенствование хронологических знаний. — Отработка оформления развернутых ответов. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Вывод по разделу 3.2.3.3

Группа участников, получивших отметку «4» на ОГЭ по истории, демонстрирует высокий уровень базовой подготовки, но испытывает значительные трудности при решении заданий части 2, особенно связанных со сравнением событий, поиском ошибок в тексте и установлением причинно-следственных связей.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Углубление навыков работы с историческими источниками — атрибуция, поиск информации, контекстный анализ.
2. Развитие навыков анализа исторической информации — причины и следствия, сравнение, анализ ситуации.
3. Развитие навыков работы с текстом — поиск ошибок, формулирование развернутых ответов.
4. Совершенствование хронологических знаний — последовательность событий.
5. Развитие навыков оформления развернутых ответов — пояснения, обоснования.
6. Развитие метапредметных умений — анализ информации, самоконтроль, коррекция ошибок.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «4» перейти на уровень отметки «5» и повысить качество исторического образования в Липецкой области. Важно помнить, что работа с данной группой требует углубленного подхода, развития аналитического мышления, систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности и отработки навыков оформления развернутых ответов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по истории сдавали 366 человек. Из них отметку «5» получили 106 участников, что составляет 28,96% от общего числа сдававших. Это третья по численности группа участников (после групп «4» и «5»), что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников с высоким уровнем подготовки. Несмотря на снижение доли «пятерок» по сравнению с 2025 годом (43,16% → 28,96%), качество подготовки наиболее мотивированных участников остается на высоком уровне. Однако анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить отдельные дефициты, сдерживающие получение максимального первичного балла.

Участники группы «5» — это обучающиеся, которые демонстрируют отличное владение материалом базового уровня и имеют хорошие навыки решения заданий повышенного и высокого уровня сложности. Основная задача работы с данной группой — устранение отдельных дефицитов, позволяющих получить максимальный первичный балл (37 баллов).

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 5) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «5», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. Максимально высокая успешность наблюдается при выполнении большинства заданий части 1. Участники группы «5» демонстрируют практически 100%-ное выполнение всех заданий базового уровня (94–100%). Наиболее высокие результаты:

Задание	Процент выполнения	Содержание
1	100,00%	Знание дат и событий
6	100,00%	Тезисы и факты
7	99,06%	Работа со статистической таблицей
4	99,53%	Знание органов власти
5	99,06%	«Выпадающее» название
3	99,06%	Терминология
10	99,06%	Установление соответствия между текстом и картой
12	99,06%	Логическая схема
15	99,06%	Всеобщая история (деятели)
16	99,06%	Всеобщая история (факты)

2. Высокие результаты (94–99%) по заданиям на хронологию, культуру и работу с картой:

Задание	Процент выполнения	Содержание
2	94,34%	Хронологическая последовательность
8	98,11%	Определение императора по карте
9	98,11%	Определение города по карте
11	96,23%	Работа с изображением
13	98,58%	История культуры
14	98,11%	Памятники культуры Смутного времени
17	98,11%	Всеобщая история (источник)

3. Хорошие результаты (64–94%) по заданиям части 2:

Задание	Процент выполнения	Уровень сложности
18	91,04%	Атрибуция источника (П)
19	94,81%	Поиск информации в источнике (Б)
20	74,06%	Контекстная информация (В)
21	67,92%	Причины и следствия (П)
22	64,47%	Поиск ошибок в тексте (П)
23	39,62%	Сравнение событий (В)

Задание	Процент выполнения	Уровень сложности
24	75,47%	Анализ ситуации (В)

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание основных дат и событий (задание 1)	6–9
2.	Умение соотносить тезисы и факты (задание 6)	8–9
3.	Умение работать со статистической таблицей (задание 7)	7–8
4.	Знание органов власти (задание 4)	9
5.	Умение определять «выпадающее» название (задание 5)	6–9
6.	Знание терминологии (задание 3)	6–9
7.	Умение устанавливать соответствие между текстом и картой (задание 10)	8–9
8.	Умение работать с логической схемой (задание 12)	8–9
9.	Знание исторических деятелей всеобщей истории (задание 15)	5–9

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
10.	Умение работать с исторической картой (задания 8, 9)	6–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Несмотря на высокие результаты, на основе данных Таблицы 2-11 (столбец 5), Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «5») и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты, сдерживающие получение максимального первичного балла:

1. Трудности со сравнением исторических событий (задание 23):

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
23	39,62%	Неумение сравнивать исторические события

Дефицит: Задание 23 (сравнение исторических событий) — 39,62% — является самым сложным для группы «5». В Таблице 2-10: только 24,53% группы «5» получили 2 балла, 30,19% — 1 балл, 45,28% — 0 баллов. Даже у сильных участников задание на сравнение вызывает наибольшие трудности. Участники не могут выделить различия во внешней политике Олега и Святослава, формулировать развернутый ответ.

2. Трудности с поиском ошибок в тексте (задание 22):

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
22	64,47%	Неумение находить фактические ошибки

Дефицит: Задание 22 (поиск ошибок в тексте) — 64,47% — второй по сложности результат для группы «5». В Таблице 2-10: 41,51% группы «5» получили 3 балла, 33,02% — 2 балла, 22,64% — 0 баллов. Участники не всегда могут найти фактические ошибки в тексте о Смутном времени (Лжедмитрий I → Лжедмитрий II; Никон → Филарет).

3. Трудности с определением причин и следствий (задание 21):

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
---------	---------------------------------	-----------------

21	67,92%	Неумение определять причины событий
----	--------	-------------------------------------

Дефицит: Задание 21 (причины и следствия) — 67,92%. В Таблице 2-10: 52,83% группы «5» получили 2 балла, 30,19% — 1 балл, 16,98% — 0 баллов. Участники не всегда могут определить причины начала Ливонской войны, путают причины и предпосылки.

4. Трудности с использованием контекстной информации (задание 20):

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
---------	---------------------------------	-----------------

20	74,06%	Неумение использовать контекстную информацию
----	--------	--

Дефицит: Задание 20 (контекстная информация) — 74,06%. В Таблице 2-10: 60,38% группы «5» получили 2 балла, 27,36% — 1 балл, 12,26% — 0 баллов. Участники не всегда могут использовать контекстную информацию при анализе источника (последствия событий 1068 г., отчество князей).

5. Трудности с хронологией (задание 2):

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
---------	---------------------------------	-----------------

2	94,34%	Неумение определять последовательность событий
---	--------	--

Дефицит: Несмотря на высокий результат (94,34%), задание 2 имеет более низкий показатель по сравнению с другими заданиями части 1. Участники путают последовательность событий (Любечский съезд → Невская битва → присоединение Новгорода → Судебник Ивана III).

6. Трудности с атрибуцией источника (задание 18):

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
18	91,04%	Неумение атрибутировать источник

Дефицит: Задание 18 (атрибуция источника) — 91,04%. В Таблице 2-10: 88,68% группы «5» получили 2 балла. Несмотря на высокий результат, некоторые участники не могут определить век и название источника.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-16.

Таблица 2-16. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сравнение исторических событий (задание 23)	6–9
2.	Поиск ошибок в историческом тексте (задание 22)	7–9
3.	Причины и следствия исторических событий (задание 21)	6–9
4.	Контекстный анализ источника (задание 20)	6–9
5.	Хронологическая последовательность событий (задание 2)	6–9
6.	Атрибуция исторического источника (задание 18)	6–9

Реалистичные «зоны роста» для получения максимального первичного балла

Для достижения максимального первичного балла участникам группы «5» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Углубление навыков сравнения исторических событий:

- Отработка сравнения событий разных эпох (внешняя политика, внутренняя политика, культура).
- Умение выделять основания для сравнения.
- Умение формулировать сходства и различия в виде связного текста.

2. Развитие навыков поиска ошибок в тексте:

- Отработка проверки дат, имен, названий, последовательности событий.
- Умение формулировать исправленный вариант текста.
- Работа с текстами по разным периодам истории.

3. Совершенствование навыков установления причин и следствий:

- Различие причин и поводов.
- Выделение долгосрочных и краткосрочных причин.
- Формулирование последствий событий.

4. Углубление навыков работы с историческими источниками:

- Атрибуция источника (век, название, автор).
- Использование контекстной информации.
- Формулирование развернутых ответов на основе источника.

5. Совершенствование хронологических знаний:

- Отработка хронологической последовательности событий.
- Знание дат и периодов правления правителей.

6. Развитие навыков оформления развернутых ответов:

- Отработка оформления ответов на задания части 2 с полными пояснениями.
- Использование исторической терминологии в письменной речи.

Вывод по разделу 3.2.4.1

Группа участников, получивших отметку «5» на ОГЭ по истории, демонстрирует высокий уровень предметной подготовки, но испытывает отдельные трудности при решении заданий части 2, особенно связанных со сравнением событий, поиском ошибок в тексте и установлением причинно-следственных связей. Основные проблемы связаны с работой с историческими источниками, анализом исторической информации и оформлением развернутых ответов.

Основные приоритеты в работе с группой «5»:

1. Углубление навыков сравнения исторических событий — выделение оснований, формулирование сходств и различий.
2. Развитие навыков поиска ошибок в тексте — проверка дат, имен, фактов.
3. Совершенствование навыков установления причин и следствий — различие причин и поводов.
4. Углубление навыков работы с историческими источниками — атрибуция, контекстный анализ.
5. Совершенствование хронологических знаний — последовательность событий.
6. Развитие навыков оформления развернутых ответов — пояснения, обоснования.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «5» добиться максимального первичного балла на ОГЭ по истории и развить навыки, необходимые для успешного продолжения обучения в 10–11 классах и подготовки к ЕГЭ по истории. Важно помнить, что работа с данной группой требует углубленного подхода, развития аналитического мышления, совершенствования навыков оформления развернутых ответов и систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять навыки сравнения исторических событий (задание 23)	1. Отрабатывать сравнение исторических событий разных эпох (внешняя политика, внутренняя политика, культура, реформы). 2. Учить выделять основания для сравнения (цели, методы, результаты, значение). 3. Учить формулировать сходства и различия в виде связного текста. 4. Использовать алгоритм сравнения: «Выдели объекты сравнения → Определи основания для сравнения → Найди сходства → Найди различия → Сформулируй вывод». 5. Отрабатывать сравнение на материале различных периодов: — внешняя политика Олега и Святослава; — реформы Избранной рады и опричнина; — политика Александра II и Александра III.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.2	Развивать навыки поиска ошибок в тексте (задание 22)	1. Отрабатывать поиск ошибок в историческом тексте на материале различных периодов. 2. Учить проверять даты, имена, названия, последовательность событий. 3. Учить формулировать исправленный вариант текста с обоснованием. 4. Использовать алгоритм поиска ошибок: «Прочитай текст → Проверь даты → Проверь имена → Проверь факты → Проверь последовательность → Сформулируй исправления». 5. Отрабатывать задания на текстах по Смутному времени, реформам, войнам.
1.3	Совершенствовать навыки установления причин и следствий (задание 21)	1. Отрабатывать определение причин и следствий исторических событий. 2. Учить различать причины и поводы исторических событий. 3. Учить выделять долгосрочные и краткосрочные причины. 4. Учить формулировать последствия событий (политические, экономические, социальные, культурные). 5. Использовать алгоритм анализа: «Определи событие → Найди причины → Раздели причины и поводы → Определи последствия → Сделай вывод».
1.4	Углублять навыки работы с историческими источниками	1. Отрабатывать атрибуцию источника (задание 18): — определение века по тексту; — определение названия источника; — определение автора (если возможно). 2. Отрабатывать поиск информации в тексте (задание 19): — выделение ключевых слов; — формулирование ответа на основе текста. 3. Отрабатывать использование контекстной информации (задание 20):

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		— привлечение знаний из курса истории; — формулирование последствий событий; — определение отчества князей и т.д. 4. Использовать алгоритм работы с источником: «Прочитай текст → Определи век → Найди ключевые слова → Сформулируй ответ → Используй контекстные знания».
1.5	Совершенствовать хронологические знания (задание 2)	1. Отрабатывать хронологическую последовательность событий (задание 2). 2. Использовать «ленту времени» для визуализации хронологии. 3. Отрабатывать соотнесение событий и годов (задание 1). 4. Знать века правления основных правителей.
1.6	Развивать навыки оформления развернутых ответов	1. Учить оформлять развернутый ответ на историческую тему с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись ответа по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод» с использованием исторической терминологии. 3. Учить использовать историческую терминологию в письменной речи. 4. Проводить взаимопроверку развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (исследовательский уровень)	1. Учить систематизировать информацию при анализе исторических источников и сравнении событий. 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных ситуациях.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Учить делать выводы на основе анализа текста, карты и источников. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (карты, таблицы, текст). 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение на углубленном уровне.
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление развернутых ответов высокого уровня)	1. Учить оформлять развернутый ответ на историческую тему с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать навык записи ответа с пояснениями и использованием исторической терминологии. 3. Учить использовать историческую терминологию в письменной речи. 4. Проводить взаимопроверку развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.
2.3	Развивать регулятивные УУД (максимальный уровень)	1. Учить планировать решение комплексных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Какие источники информации потребуются?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на максимальном уровне: — «Соответствует ли ответ вопросу?»; — «Верны ли даты, имена, факты?»; — «Правильно ли установлены причины и следствия?»; — «Обоснованы ли все шаги решения?». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2. 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в сравнении событий, поиске ошибок и установлении причинно-следственных связей). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углубленной подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков работы с историческими источниками и заданиями части 2.
3.2	Углубленная работа над заданиями части 2	1. Отрабатывать все типы заданий части 2 (18–24) на максимальном уровне. 2. Решать задачи повышенной сложности из различных источников (олимпиадные задания, задания из профильных сборников). 3. Учить применять различные методы решения одной задачи и выбирать наиболее рациональный. 4. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углубленная работа над сравнением событий	1. Отрабатывать сравнение исторических событий (задание 23) на материале различных периодов. 2. Учить выделять основания для сравнения (цели, методы, результаты, значение). 3. Учить формулировать сходства и различия в виде связного текста.
3.4	Углубленная работа над причинами и следствиями	1. Отрабатывать определение причин и следствий (задание 21). 2. Учить различать причины и поводы. 3. Учить выделять долгосрочные и краткосрочные причины.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.5	Углубленная работа над поиском ошибок	1. Отрабатывать поиск ошибок в тексте (задание 22). 2. Учить проверять даты, имена, факты. 3. Учить формулировать исправленный вариант текста с обоснованием.
3.6	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по истории. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ОГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки.
3.7	Отработка оформления развернутых ответов	1. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись ответа по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод». 3. Проводить взаимопроверку решений с комментариями. 4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «5»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку сравнения	Сравните внешнюю политику Олега и Святослава. Укажите не менее двух различий. Оформите ответ в виде связного текста.	Сравнение событий
На отработку поиска ошибок	Найдите две фактические ошибки в тексте о Смутном времени. Исправьте их, обоснуйте свой ответ.	Поиск ошибок

Тип задания	Пример	Цель
На отработку причин и следствий	Что стало причиной начала Ливонской войны? Объясните связь выбранного положения с началом войны. Укажите последствия войны.	Причины и следствия
На отработку атрибуции источника	Прочитайте фрагмент источника. Определите век, когда произошли описываемые события. Назовите источник и его автора (если возможно).	Атрибуция источника
На отработку контекстной информации	Укажите одно любое последствие описываемых событий. Укажите отчество трёх князей, упомянутых в отрывке.	Контекстный анализ
На отработку хронологии	Расположите события в хронологической последовательности. Объясните, почему вы выбрали такой порядок.	Хронология
На отработку анализа ситуации	Укажите век, когда произошли описанные события. Назовите киевского князя. Укажите причину раздробленности.	Анализ ситуации

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по истории с полным разбором). Выявление дефицитов: сравнение событий, поиск ошибок, причины и следствия. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубленная работа над сравнением исторических событий.

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Отработка поиска ошибок в тексте. — Совершенствование навыков установления причин и следствий. — Углубленная работа с историческими источниками. — Отработка оформления развернутых ответов. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Вывод по разделу 3.2.4.2

Группа участников, получивших отметку «5» на ОГЭ по истории, демонстрирует высокий уровень предметной подготовки, но испытывает отдельные трудности при решении заданий части 2, особенно связанных со сравнением событий, поиском ошибок в тексте и установлением причинно-следственных связей.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Углубление навыков сравнения исторических событий — выделение оснований, формулирование сходств и различий.
2. Развитие навыков поиска ошибок в тексте — проверка дат, имен, фактов.
3. Совершенствование навыков установления причин и следствий — различие причин и поводов.
4. Углубление навыков работы с историческими источниками — атрибуция, контекстный анализ.
5. Совершенствование хронологических знаний — последовательность событий.
6. Развитие навыков оформления развернутых ответов — пояснения, обоснования.
7. Участие в олимпиадах и конкурсах для развития аналитических и исследовательских навыков.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «5» добиться максимального первичного балла на ОГЭ по истории и развить навыки, необходимые для успешного продолжения обучения в 10–11 классах и подготовки к ЕГЭ по истории. Важно помнить, что работа с данной группой требует углубленного подхода, развития аналитического мышления, совершенствования навыков оформления развернутых ответов и систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендации для администрации образовательных организаций

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
1	Провести анализ результатов ОГЭ по истории в школе	1. Проанализировать результаты ОГЭ по истории за 2024–2026 годы в разрезе классов и учителей. 2. Сопоставить результаты с данными текущей успеваемости. 3. Выявить «зоны роста» каждого учителя и каждого класса. 4. Определить факторы, влияющие на результаты (кадровые, материально-технические, организационные). 5. Обратить особое внимание на анализ выполнения заданий части 2 (исторические источники, сравнение, причины и следствия).	Выявление конкретных дефицитов и факторов, влияющих на результаты	Директор, зам. директора по УВР / сентябрь-октябрь 2026 г.
2	Организовать повышение квалификации учителей истории	1. Направить учителей на курсы повышения квалификации в ИРО Липецкой области по темам: — «Методика подготовки к ОГЭ по истории с учетом типичных ошибок»; — «Формирование навыков работы с историческими источниками»;	Повышение профессиональной компетентности учителей	Директор, зам. директора по УВР / в течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
3	Организовать внутришкольный мониторинг качества обучения истории	— «Методика обучения сравнению исторических событий»; — «Развитие навыков работы с исторической картой»; — «Методика работы с заданиями части 2 ОГЭ по истории». 2. Обеспечить участие учителей в вебинарах и семинарах ФИПИ и ИРО. 3. Организовать внутришкольные семинары по обмену опытом. 1. Разработать систему мониторинга с 6 класса. 2. Проводить диагностические работы в формате ОГЭ с 8 класса (2 раза в год). 3. Анализировать результаты мониторинга на педагогических советах и МО. 4. Корректировать планы работы на основе результатов мониторинга. 5. Включить в мониторинг отдельные блоки: — работа с историческими источниками; — работа с картой; — хронология и даты; — задания с развернутым ответом (часть 2).	Своевременное выявление и коррекция дефицитов	Зам. директора по УВР, руководитель МО / в течение учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
4	Обеспечить методическую поддержку молодым специалистам	1. Закрепить наставников за молодыми учителями истории. 2. Организовать взаимопосещение уроков. 3. Обеспечить участие молодых специалистов в работе городских/районных МО. 4. Создать «Методическую копилку» для молодых учителей (разработки уроков, памятки, алгоритмы). 5. Обеспечить поддержку в освоении методики работы с историческими источниками и картами.	Снижение профессиональных трудностей молодых учителей	Зам. директора по УВР, руководитель МО / в течение учебного года
5	Создать условия для работы с историческими источниками	1. Обеспечить кабинеты истории необходимыми сборниками исторических источников. 2. Пополнить библиотечный фонд исторической литературой. 3. Организовать доступ к электронным образовательным ресурсам. 4. Обеспечить возможность использования исторических карт и атласов на уроках.	Повышение качества работы с источниками	Директор, зав. библиотекой / в течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
6	Разработать систему стимулирования учителей	1. Поощрять учителей за участие в профессиональных конкурсах и олимпиадах. 2. Поощрять учителей за работу по подготовке к заданиям части 2.	Повышение мотивации учителей к качественной подготовке	Директор / в течение учебного года
7	Обеспечить преемственность в преподавании истории	1. Проводить совместные заседания МО учителей истории 6–9 классов. 2. Организовать обмен опытом между учителями разных классов. 3. Разработать единые требования к работе с историческими источниками. 4. Обеспечить системную работу по формированию хронологических знаний с 6 класса.	Системная подготовка к ОГЭ с 6 класса	Зам. директора по УВР, руководитель МО / в течение учебного года
8	Организовать работу со слабоуспевающими обучающимися	1. Выявить группу риска (обучающиеся с низкими результатами в течение года). 2. Разработать индивидуальные планы коррекции для каждого ученика. 3. Организовать дополнительные занятия (консультации, элективные курсы). 4. Вести мониторинг достижений слабоуспевающих.	Снижение доли обучающихся, получивших отметку «2» на ОГЭ	Зам. директора по УВР, учителя истории / в течение учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Ответственные / сроки
9	Организовать работу с мотивированными обучающимися	5. Особое внимание уделить формированию базовых хронологических знаний и работы с картой.		
		1. Выявить группу с высоким потенциалом. 2. Организовать углубленное изучение истории (элективные курсы, факультативы). 3. Обеспечить участие в олимпиадах и конкурсах по истории. 4. Предлагать задания повышенной сложности (задания части 2 ОГЭ). 5. Организовать подготовку к заданиям на сравнение и поиск ошибок.	Увеличение доли обучающихся, получивших отметку «5» на ОГЭ	Зам. директора по УВР, учителя истории / в течение учебного года
10	Проводить работу с родителями	1. Информировать родителей о результатах пробных экзаменов. 2. Проводить родительские собрания с разбором требований ОГЭ. 3. Рекомендовать родителям способы поддержки детей при подготовке к ОГЭ. 4. Организовать консультации для родителей по вопросам подготовки к ОГЭ.	Повышение уровня информированности родителей	Зам. директора по УВР, классные руководители / в течение учебного года

3.3.2. Рекомендации для ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования» (ИРО)

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Сроки
1	Разработать и реализовать программы повышения квалификации учителей истории	1. Курсы повышения квалификации «Методика подготовки к ОГЭ по истории в условиях обновленных требований» (практико-ориентированный курс с разбором типичных ошибок 2026 года). 2. Курсы «Формирование навыков работы с историческими источниками на уроках истории». 3. Курсы «Методика обучения сравнению исторических событий и явлений». 4. Курсы «Развитие навыков работы с исторической картой». 5. Курсы «Методика работы с заданиями части 2 ОГЭ по истории». 6. Программа переподготовки «Теория и методика преподавания истории в общеобразовательной организации» (для учителей без профильного образования).	Повышение профессиональной компетентности учителей	В течение 2026–2027 учебного года
2	Организовать методические семинары и мастер-классы	1. Семинар-практикум «Методика работы с историческими источниками на уроках истории». 2. Мастер-класс «Обучение сравнению исторических событий (задание 23)». 3. Семинар «Методика работы с исторической картой (задания 8–10)». 4. Мастер-класс «Поиск ошибок в историческом тексте (задание 22)». 5. Семинар «Типичные ошибки на ОГЭ по	Повышение методической компетентности учителей	В течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Сроки
3	Организовать системную работу с муниципальными методическими объединениями	истории: анализ и пути коррекции». 6. Семинар «Формирование хронологических знаний: от 6 к 9 классу». 7. Мастер-класс «Оформление развернутых ответов на задания части 2».	Повышение эффективности работы МО	В течение 2026–2027 учебного года
		1. Провести установочный семинар для руководителей МО по итогам ОГЭ 2026 года. 2. Разработать методические рекомендации для МО по устранению дефицитов. 3. Организовать выездные семинары в муниципалитеты с низкими результатами. 4. Провести вебинар «Анализ результатов ОГЭ по истории в Липецкой области: выводы и перспективы». 5. Обратить особое внимание на анализ выполнения заданий части 2 (источники, сравнение, причины и следствия).		
4	Разработать методические материалы для учителей	1. Разработать памятки-алгоритмы для выполнения заданий ОГЭ (особенно для заданий 18–24). 2. Создать методические рекомендации по работе с историческими источниками. 3. Разработать сборник тренировочных заданий по истории (часть 2). 4. Подготовить методические материалы по сравнению исторических событий. 5. Разработать критерии оценивания для внутришкольного мониторинга.	Обеспечение учителей качественными методическими материалами	В течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Сроки
5	Организовать работу по трансляции эффективных педагогических практик	6. Создать банк исторических источников для работы на уроках.	Распространение эффективного опыта	В течение 2026–2027 учебного года
		1. Провести конкурс методических разработок «Лучшая практика подготовки к ОГЭ по истории». 2. Организовать выступления учителей с высокими результатами на конференциях и семинарах. 3. Создать банк лучших педагогических практик на сайте ИРО. 4. Организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами в школах-лидерах. 5. Особое внимание уделить трансляции практик по работе с источниками и заданиями части 2.		
6	Организовать системную работу по формированию навыков работы с историческими источниками	1. Провести цикл вебинаров по методике работы с историческими источниками. 2. Разработать и распространить методические рекомендации по организации работы с источниками. 3. Организовать обучающие семинары «Атрибуция исторического источника на уроках истории». 4. Разработать систему тренировочных заданий по работе с источниками.	Повышение качества работы с источниками	В течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Сроки
7	Организовать помощь школам с низкими результатами	1. Выявить школы с низкими образовательными результатами по истории (ОГЭ, ЕГЭ, ВПР). 2. Провести диагностику дефицитов в этих школах. 3. Разработать адресные программы методической поддержки. 4. Организовать выездные семинары и индивидуальные консультации для учителей этих школ. 5. Закрепить тьюторов за школами с низкими результатами. 6. Особое внимание уделить школам с высоким процентом неудовлетворительных результатов и низким качеством обучения (лицей, отдельные муниципалитеты).	Повышение качества образования в школах с низкими результатами	В течение 2026–2027 учебного года
8	Провести анализ профессиональных дефицитов учителей	1. Провести анкетирование учителей истории по выявлению профессиональных затруднений. 2. Проанализировать типичные ошибки в работах учителей (при проверке пробных ОГЭ). 3. Разработать программы КПК на основе выявленных дефицитов. 4. Обратит внимание на дефициты в методике работы с источниками и сравнении событий.	Адресность программ повышения квалификации	Сентябрь-октябрь 2026 г.
9	Организовать систему наставничества	1. Создать базу учителей-наставников из числа лучших педагогов области. 2. Закрепить наставников за молодыми специалистами и учителями из школ с низкими результатами.	Поддержка молодых специалистов и учителей из школ с низкими результатами	В течение 2026–2027 учебного года

№	Рекомендация	Конкретные меры и механизмы реализации	Ожидаемый результат	Сроки
		3. Организовать регулярные встречи наставников и наставляемых. 4. Провести обучение наставников. 5. Особое внимание уделить наставничеству по методике работы с источниками и заданиями части 2.		
10	Организовать мониторинг качества подготовки к ОГЭ	1. Организовать разбор типичных ошибок на семинарах для учителей. 2. Обратить внимание на выполнение заданий части 2 (источники, сравнение, причины и следствия).	Объективная оценка качества подготовки к ОГЭ	В течение 2026–2027 учебного года

3.3.3. Рекомендуемые ИПК / ИРО направления повышения квалификации

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)
1	«Методика подготовки к ОГЭ по истории с учетом типичных ошибок»	Учителя истории 9 классов	Необходимость разбора типичных ошибок 2026 года и коррекции подходов к подготовке
2	«Формирование навыков работы с историческими источниками на уроках истории»	Учителя истории 6–9 классов	Выявленные дефициты в работе с источниками (задания 18–20)
3	«Методика обучения сравнению исторических событий и явлений»	Учителя истории 8–9 классов	Низкие результаты по заданию 23 (сравнение — 18,17%)

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)
4	«Развитие навыков работы с исторической картой на уроках истории»	Учителя истории 6–9 классов	Выявленные дефициты в работе с картой (задания 8–10)
5	«Методика работы с заданиями части 2 ОГЭ по истории»	Учителя истории 9 классов	Низкие результаты по заданиям 20–24 у групп «3» и «4»
6	«Формирование хронологических знаний на уроках истории»	Учителя истории 6–9 классов	Выявленные дефициты в хронологии (задания 1, 2)
7	«Поиск ошибок в историческом тексте: методика и приемы»	Учителя истории 8–9 классов	Выявленные дефициты в задании 22 (поиск ошибок — 31,69%)
8	«Профессиональная переподготовка "Теория и методика преподавания истории в общеобразовательной организации"»	Учителя без профильного образования	Необходимость формирования профессиональных компетенций
9	«Оформление развернутых ответов на ОГЭ по истории»	Учителя истории 9 классов	Выявленные дефициты в оформлении ответов на задания части 2
10	«Формирование исторического мышления на уроках истории»	Учителя истории 6–9 классов	Необходимость формирования навыков анализа, сравнения, установления причинно-следственных связей

3.3.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Для руководителей образовательных организаций:

- Провести анализ результатов ОГЭ по истории в школе, выявить «зоны роста» каждого учителя и класса.
- Создать условия для повышения квалификации учителей истории по направлениям, связанным с подготовкой к ГИА.
- Организовать внутришкольный мониторинг качества обучения истории с 6 класса.

- Обеспечить методическую поддержку молодым специалистам, преподающим историю в выпускных классах.
- Обратить особое внимание на формирование навыков работы с историческими источниками и заданиями части 2.

2. Для муниципальных методических служб:

- Обеспечить методическое сопровождение учителей истории на муниципальном уровне.
- Организовать работу муниципальных методических объединений по анализу типичных ошибок ОГЭ и выработке единых подходов к преподаванию.
- Провести муниципальные семинары по обмену опытом подготовки к ОГЭ.
- Организовать систему наставничества для учителей, чьи обучающиеся показывают стабильно низкие результаты.
- Обратить внимание на школы с высоким процентом неудовлетворительных результатов и организовать адресную методическую помощь.

3. Для учителей истории:

- Систематически использовать в работе открытые варианты КИМ ОГЭ и методические материалы ФИПИ.
- Обращать внимание на формирование не только предметных, но и метапредметных результатов (анализ информации, установление причинно-следственных связей, сравнение).
- Использовать при подготовке к ОГЭ пошаговые алгоритмы выполнения заданий.
- Регулярно проводить тренировочные работы в формате ОГЭ с последующим анализом ошибок.
- Осуществлять индивидуальную работу с учащимися с разным уровнем подготовки, выстраивая для них реалистичные траектории роста.
- Обратить особое внимание на формирование навыков работы с историческими источниками (задания 18–20).
- Регулярно включать в уроки задания на сравнение исторических событий (задание 23).
- Отрабатывать оформление решений заданий с развернутым ответом (часть 2) с полными пояснениями.
- Уделять внимание формированию хронологических знаний на каждом уроке.
- Работать над предупреждением орфографических ошибок при написании исторических терминов и имен.

4. Для образовательных организаций высшего образования (вузов) по взаимодействию с системой общего образования:

- Организовать взаимодействие вузов со школами по вопросам подготовки к ОГЭ (совместные семинары, консультации, мастер-классы).
- Проводить научно-практические конференции для учителей и школьников.
- Организовать курсы повышения квалификации на базе вузов.

- Привлекать преподавателей вузов к проведению олимпиад и конкурсов для школьников.
- Организовать профориентационные мероприятия для школьников (лекции, экскурсии, встречи).

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Раздел 1. Темы, связанные с анализом результатов и планированием работы

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
1.1	«Анализ результатов ОГЭ по истории в Липецкой области: выводы, проблемы, перспективы»	Выявленные дефициты: трудности с работой с источниками (задания 18–20 — 44,81–73,63%), сравнением событий (задание 23 — 18,17%), поиском ошибок (задание 22 — 31,69%), причинами и следствиями (задание 21 — 34,43%)	1. Каковы основные тенденции результатов ОГЭ по истории в регионе? 2. Какие задания вызвали наибольшие затруднения у выпускников? 3. Какие дефициты выявлены в каждой группе участников? 4. Какие меры необходимо принять для улучшения результатов?	Заседание МО (аналитический семинар)
1.2	«Планирование работы по подготовке к ОГЭ по истории в 2026–2027 учебном году»	Необходимость системной подготовки с учетом выявленных дефицитов	1. Как скорректировать рабочие программы с учетом выявленных дефицитов? 2. Как распределить время на подготовку к	Заседание МО (планирование)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
1.3	«Система внутришкольного мониторинга качества подготовки к ОГЭ по истории»	Необходимость своевременного выявления дефицитов	разным типам заданий? 3. Какие формы работы наиболее эффективны? 4. Как организовать работу с заданиями части 2? 1. Как организовать систему диагностических работ в 8–9 классах? 2. Какие формы мониторинга наиболее эффективны? 3. Как анализировать результаты мониторинга? 4. Как корректировать подготовку на основе результатов мониторинга?	Заседание МО

Раздел 2. Темы, связанные с формированием предметных умений

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.1	«Методика работы с историческими источниками»	Задания 18 (63,39%), 19 (73,63%), 20 (44,81%) — низкие результаты,	1. Как системно формировать навыки работы с источниками	Заседание МО (мастер-класс)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
	на уроках истории в 6–9 классах»	особенно в группе «3» (14,29–42,86%) и «4» (36,56–70,28%)	с 6 класса? 2. Какие приемы работы с источниками наиболее эффективны? 3. Как отрабатывать атрибуцию источника (век, название)? 4. Как учить использовать контекстную информацию при анализе источника?	
2.2	«Методика обучения сравнению исторических событий (задание 23)»	Задание 23 — 18,17% (самый низкий показатель), в группе «4» — 10,85%, в группе «5» — 39,62%	1. Как системно формировать навыки сравнения с 6 класса? 2. Как учить выделять основания для сравнения? 3. Как учить формулировать сходства и различия в виде связного текста? 4. Какие приемы эффективны при обучении сравнению?	Заседание МО (мастер-класс)
2.3	«Поиск ошибок в историческом тексте: методика и приемы (задание 22)»	Задание 22 — 31,69%, в группе «4» — 20,28%, в группе «5» — 64,47%	1. Как учить находить фактические ошибки в тексте? 2. Как формировать навык проверки дат, имен, названий? 3. Как учить формулировать исправленный вариант текста? 4. Какие приемы эффективны при подготовке к заданию 22?	Заседание МО (практический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.4	«Методика работы с исторической картой на уроках истории»	Задания 8 (92,35%), 9 (91,26%), 10 (91,80%) — высокие результаты, но в группе «3» задание 9 — 54,76%	1. Как системно формировать навыки работы с картой с 6 класса? 2. Как учить определять императора по карте? 3. Как учить определять город по карте? 4. Как учить устанавливать соответствие между текстом и картой?	Заседание МО
2.5	«Формирование хронологических знаний на уроках истории»	Задание 2 — 80,05%, в группе «3» — 40,48%, в группе «4» — 82,55%	1. Как системно формировать хронологические знания с 6 класса? 2. Как учить определять последовательность событий? 3. Как учить соотносить события и годы? 4. Какие приемы эффективны для запоминания дат?	Заседание МО
2.6	«Методика работы с заданиями на установление причин и следствий (задание 21)»	Задание 21 — 34,43%, в группе «4» — 22,88%, в группе «5» — 67,92%	1. Как учить определять причины исторических событий? 2. Как учить различать причины и поводы? 3. Как учить выделять долгосрочные и краткосрочные причины?	Заседание МО (практический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
			4. Как учить формулировать последствия событий?	

Раздел 3. Темы, связанные с методикой подготовки к отдельным заданиям ОГЭ

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
3.1	«Особенности выполнения заданий с развернутым ответом (задания 18–24)»	Задания 18–24 — самые сложные задания, особенно 23 (18,17%), 22 (31,69%), 21 (34,43%)	1. Какие требования предъявляются к выполнению заданий 18–24? 2. Как учить оформлять развернутый ответ? 3. Как формировать умение анализировать исторические источники? 4. Как учить сравнивать события и устанавливать причинно-следственные связи?	Заседание МО (практический семинар)
3.2	«Особенности выполнения заданий на работу с историческим источником (задания 18–20)»	Задания 18 (63,39%), 19 (73,63%), 20 (44,81%)	1. Как учить атрибутировать исторический источник? 2. Как учить находить информацию в тексте? 3. Как учить использовать контекстную информацию? 4. Какие типичные ошибки допускают участники?	Заседание МО (практический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
3.3	«Особенности выполнения задания 22 (поиск ошибок в тексте)»	Задание 22 — 31,69%, в группе «4» — 20,28%	1. Как учить находить фактические ошибки? 2. Как формировать навык проверки дат, имен, фактов? 3. Как учить формулировать исправленный вариант текста? 4. Какие типичные ошибки допускают участники?	Заседание МО (практический семинар)
3.4	«Особенности выполнения задания 23 (сравнение исторических событий)»	Задание 23 — 18,17% (самый низкий показатель)	1. Как учить выделять основания для сравнения? 2. Как учить формулировать сходства и различия? 3. Как учить оформлять сравнение в виде связного текста? 4. Какие типичные ошибки допускают участники?	Заседание МО (практический семинар)
3.5	«Особенности выполнения заданий по всеобщей истории (задания 15–17)»	Задания 15–17 — высокие результаты (90–94%), но есть единичные ошибки	1. Как системно изучать всеобщую историю? 2. Как учить соотносить деятелей с событиями? 3. Как учить работать с источниками по всеобщей истории? 4. Какие типичные ошибки допускают участники?	Заседание МО

Раздел 4. Темы, связанные с работой с разными группами обучающихся

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
4.1	«Работа со слабоуспевающими обучающимися на уроках истории»	Группа «2» — 1,64%, группа «3» — 11,48%	1. Как выявлять дефициты у слабоуспевающих? 2. Как организовывать индивидуальную работу? 3. Какие формы и методы работы наиболее эффективны? 4. Как мотивировать слабоуспевающих?	Заседание МО
4.2	«Работа с мотивированными обучающимися на уроках истории»	Группа «4» — 57,92%, группа «5» — 28,96%	1. Как выявлять потенциал обучающихся? 2. Как организовывать углубленную работу? 3. Какие формы и методы работы наиболее эффективны? 4. Как подготовить к участию в олимпиадах и конкурсах?	Заседание МО
4.3	«Индивидуальные образовательные маршруты при подготовке к ОГЭ по истории»	Разные уровни подготовки (группы «2»–«5»)	1. Как выстраивать индивидуальные маршруты для обучающихся с разным уровнем подготовки? 2. Как отслеживать эффективность индивидуальных маршрутов? 3. Как корректировать маршруты на основе результатов?	Заседание МО (обмен опытом)

Раздел 5. Темы, связанные с трансляцией эффективных педагогических практик

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
5.1	«Трансляция эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ по истории»	Разрыв в результатах между школами (качество обучения варьируется от 0% до 100%)	1. Какие ОО Липецкой области показывают стабильно высокие результаты? 2. Какие методы и приемы работы используют учителя этих школ? 3. Как организована система подготовки к ОГЭ в этих школах? 4. Как можно транслировать этот опыт?	Конференция, круглый стол
5.2	«Система работы учителя истории по подготовке к ОГЭ (из опыта работы)»	Необходимость обобщения и распространения успешного опыта	1. Как организована система подготовки в школе с высокими результатами? 2. Какие формы работы с источниками используются? 3. Как организована работа над заданиями части 2? 4. Как проводится мониторинг подготовки?	Заседание МО (выступление учителя)
5.3	«Использование цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ОГЭ по истории»	Необходимость использования современных технологий	1. Какие цифровые ресурсы эффективны при подготовке к ОГЭ? 2. Как использовать открытый банк заданий	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
5.4	«Взаимодействие учителей истории и других предметов при подготовке к ГИА»	Межпредметные связи (история и литература — тексты; история и обществознание — источники)	ФИПИ? 3. Как организовать дистанционную поддержку обучающихся? 4. Какие онлайн-платформы рекомендуются? 1. Как организовать совместную работу учителей разных предметов? 2. Как скоординировать работу над развитием навыков анализа текста? 3. Как проводить совместные диагностические работы? 4. Как организовать взаимопосещение уроков?	Совместное заседание МО

Раздел 6. Темы, связанные с формированием метапредметных результатов

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
6.1	«Формирование читательской грамотности на уроках истории»	Дефициты в работе с источниками (задания 18–20)	1. Что такое читательская грамотность и как ее формировать? 2. Какие приемы работы с текстом эффективны? 3. Как учить выделять ключевую	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
6.2	«Развитие логического мышления на уроках истории»	Дефициты в установлении причинно-следственных связей (задание 21) и сравнении (задание 23)	информацию? 4. Как оценивать уровень сформированности читательской грамотности? 1. Как формировать умение устанавливать причинно-следственные связи? 2. Как учить делать выводы и обобщения? 3. Как развивать умение сравнивать исторические события? 4. Какие приемы эффективны?	Заседание МО
6.3	«Формирование коммуникативных УУД на уроках истории»	Дефициты в оформлении развернутых ответов (задания 18–24)	1. Как развивать связную письменную речь на уроках истории? 2. Как учить выражать свою точку зрения в письменной форме? 3. Как формировать навык аргументации? 4. Какие приемы эффективны?	Заседание МО

Раздел 7. Механизмы трансляции эффективных педагогических практик

№	Форма трансляции	Описание	Периодичность
1	Заседания школьных методических объединений	Регулярные заседания с обсуждением тем, указанных выше	Не реже 1 раза в четверть
2	Открытые уроки	Проведение открытых уроков учителями с высокими результатами	В течение года
3	Мастер-классы	Проведение мастер-классов для учителей школы, муниципалитета, региона	В течение года
4	Семинары-практикумы	Проведение практических семинаров с отработкой конкретных навыков	В течение года
5	Выступления на конференциях	Представление опыта на муниципальных, региональных, всероссийских конференциях	В течение года
6	Публикации в методических изданиях	Публикация статей, методических разработок, рекомендаций	В течение года
7	Работа в составе жюри и экспертных групп	Участие в проверке олимпиадных работ, пробных ОГЭ	В течение года
8	Наставничество	Закрепление наставника за молодым специалистом	В течение года
9	Стажировки	Проведение стажировок для учителей из школ с низкими результатами	В течение года
10	Электронные ресурсы	Создание и пополнение электронной методической копилки на сайте школы	Постоянно

Рекомендуется включить данные темы в планы работы школьных методических объединений на 2026–2027 учебный год. Особое внимание следует уделить трансляции эффективных педагогических практик школ с высокими результатами, что позволит повысить качество подготовки к ОГЭ по истории в регионе в целом.

Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Реализация краеведческого компонента на уроках истории

Обоснование: В Липецкой области реализуется курс «История нашего края», а региональное УМО активно занимается вопросами интеграции краеведения в преподавание истории. Это создает богатую базу для усиления практической направленности обучения.

Рекомендуемые меры:

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Интегрировать региональный материал в подготовку к ОГЭ	1. Использовать задания в формате ОГЭ на основе краеведческого материала . 2. Включать в уроки анализ фрагментов исторических источников, связанных с историей Липецкого края . 3. При изучении тем по истории России приводить примеры из истории Липецкой области (роль Петра I в становлении металлургии, деятельность Тихона Задонского и др.) .
1.2	Использовать ресурсы музеев и архивов	1. Организовывать виртуальные и реальные экскурсии в Липецкий областной краеведческий музей и историко-культурный музей .

2. Работа с исторической картой на региональном материале

Обоснование: В регионе активно разрабатываются методики работы с исторической картой. Использование карт Липецкой области может повысить мотивацию и качество подготовки к заданиям 8–10 ОГЭ.

Рекомендуемые меры:

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Использовать карты Липецкой области для отработки навыков	1. Использовать карты Белгородской засечной черты, городов-крепостей (Елец, Данков, Лебедянь) . 2. Отрабатывать навык определения исторических объектов по карте на региональном материале. 3. Соотносить текстовые описания исторических событий с картами Липецкой области.

3. Использование биографий выдающихся земляков

Обоснование: Региональное УМО подчеркивает важность использования биографий деятелей, связанных с Липецким краем, для воспитательного и образовательного потенциала уроков истории.

Рекомендуемые меры:

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Изучать биографии земляков при подготовке к заданиям ОГЭ	1. Включать в уроки информацию о святых Тихоне Задонском, Феофане Затворнике . 2. Изучать биографии деятелей науки и культуры: И.А. Бунин, М.М. Пришвин, П.П. Семенов-Тянь-Шанский, С.А. Чаплыгин, Н.Г. Басов . 3. Анализировать деятельности Петра I в Липецком крае .
3.2	Использовать биографии для аргументации в заданиях части 2	1. Применять знания о деятельности земляков для аргументации в заданиях 21–24. 2. Развивать навыки исторического анализа на примерах из региональной истории.

4. Учет региональных методических ресурсов

Обоснование: В Липецкой области активно разрабатываются методические пособия по региональной истории.

Рекомендуемые меры:

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
4.1	Использовать опыт РУМО и ИРО	1. Опирается на методические разработки ИРО и ЛГПУ по курсу «История нашего края» . 2. Участвовать в заседаниях РУМО по трансляции эффективных практик .

5. Учет военно-патриотической тематики в региональном контексте

Обоснование: В регионе активно развивается военно-патриотическое направление.

Рекомендуемые меры:

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
5.1	Интегрировать военно-патриотическую тематику в подготовку к ОГЭ	1. Использовать артефакты войны, найденные на территории области, для отработки навыков работы с источниками . 2. При изучении истории Великой Отечественной войны использовать материалы о вкладе Липецкой области в Победу.

Вывод по региональной специфике

Учет региональной специфики Липецкой области позволяет:

1. **Повысить мотивацию обучающихся** через связь изучаемого материала с историей малой родины.
2. **Усилить практическую направленность** обучения через использование региональных источников и карт.
3. **Обеспечить реализацию воспитательного потенциала** уроков истории на основе биографий выдающихся земляков.
4. **Осуществить преемственность** между курсом «История России» и региональным курсом «История нашего края».

Реализация представленных рекомендаций позволит не только улучшить результаты ОГЭ по истории, но и сформировать у обучающихся целостное представление о роли Липецкой области в истории России.