

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4610	38,29	1635	13,01	1394	11,1
ГВЭ-9	0	0	5	0,04	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2105	45,66	818	50,03	716	51,36

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Мужской	2505	54,34	817	49,97	678	48,64
---------	------	-------	-----	-------	-----	-------

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	3416	74,1	1249	76,39	1045	74,96
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	247	5,36	49	3	61	4,38
3.	Гимназия	420	9,11	142	8,69	116	8,32
4.	Лицей	337	7,31	136	8,32	131	9,4
5.	Основная общеобразовательная школа	188	4,08	59	3,61	41	2,94
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,04	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В целом по предмету наблюдается устойчивая и выраженная тенденция к снижению числа участников ОГЭ по географии: с 4610 человек в 2024 году до 1635 человек в 2025 году и до 1394 человек в 2026 году. Общее сокращение за три года составило **3216 человек (69,76%)**. Доля участников ОГЭ по географии от общего числа участников экзаменационной кампании также значительно снизилась: с 38,29% в 2024 году до 11,1% в 2026 году. Такое резкое снижение может быть связано с несколькими факторами: изменением приоритетов

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

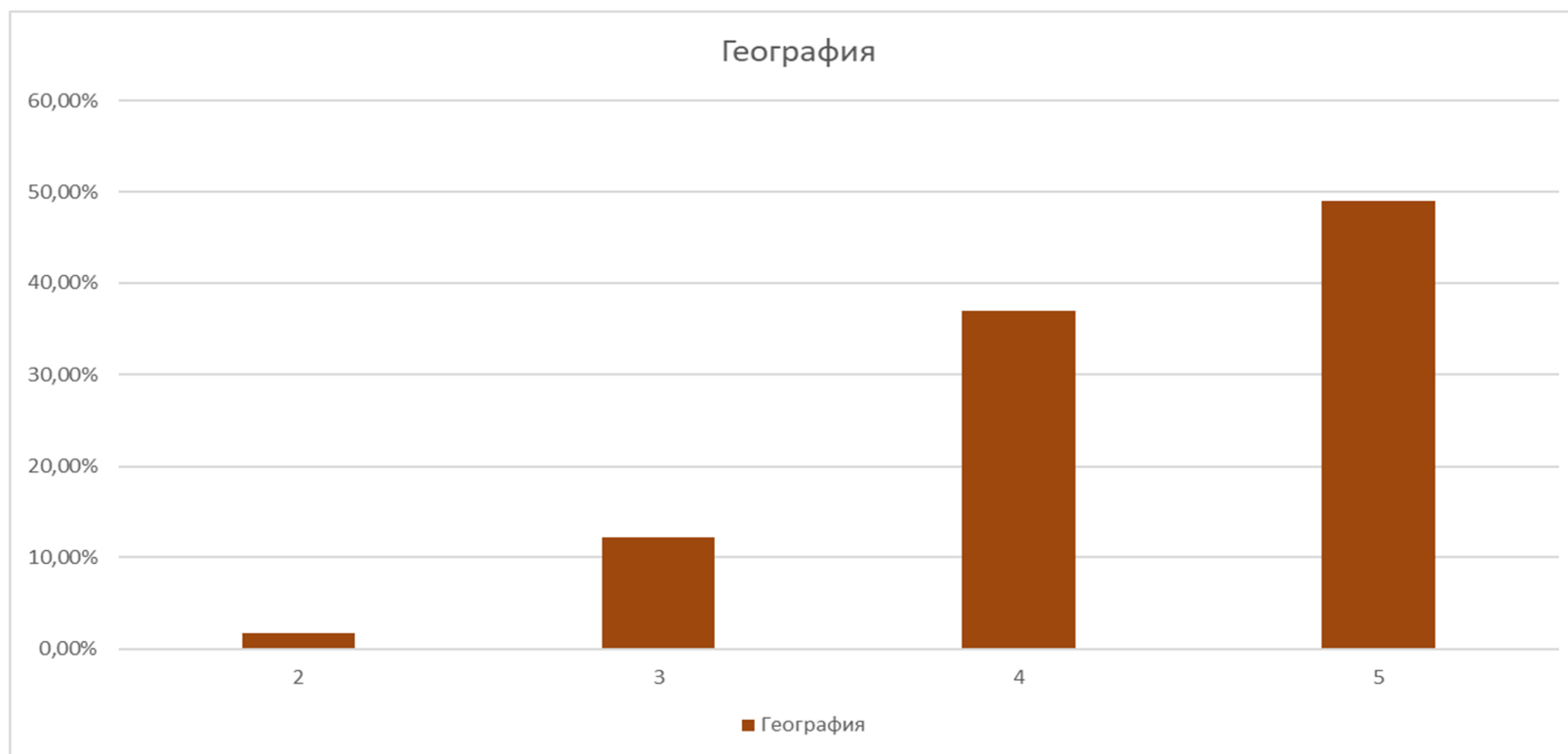
при выборе предметов для сдачи ОГЭ (возможное смещение интереса в сторону информатики, обществознания или других предметов), а также изменениями в структуре выбора экзаменов выпускниками 9 классов.

В разрезе категорий участников отмечается, что основную массу участников ОГЭ по географии составляют обучающиеся средних общеобразовательных школ — 74,96% в 2026 году (1045 человек). При этом наблюдается снижение абсолютного числа участников из СОШ с 3416 человек в 2024 году до 1045 человек в 2026 году (сокращение в 3,3 раза). Доля участников из лицеев выросла с 7,31% в 2024 году до 9,4% в 2026 году, что может свидетельствовать о сохранении интереса к предмету в данных образовательных организациях или об особенностях контингента обучающихся. Доля участников из гимназий снизилась с 9,11% до 8,32%, из школ с углубленным изучением отдельных предметов — с 5,36% до 4,38%. Доля участников из основных общеобразовательных школ сократилась с 4,08% до 2,94%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	282	6,12	25	1,53	25	1,79
«3»	1630	35,36	222	13,58	170	12,2
«4»	1752	38	650	39,76	515	36,94
«5»	946	20,52	738	45,14	684	49,07

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий муниципальный округ	119	1	0,84	25	21,01	46	38,66	47	39,5
2.	Воловский муниципальный округ	16	1	6,25	6	37,5	6	37,5	3	18,75
3.	Грязинский муниципальный округ	154	5	3,25	26	16,88	54	35,06	69	44,81
4.	Данковский муниципальный округ	62	0	0	3	4,84	20	32,26	39	62,9
5.	Добровский муниципальный округ	44	2	4,55	5	11,36	16	36,36	21	47,73
6.	Долгоруковский муниципальный округ	18	0	0	1	5,56	6	33,33	11	61,11

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Добринский муниципальный округ	24	0	0	1	4,17	8	33,33	15	62,5
8.	Елецкий муниципальный округ	75	0	0	14	18,67	41	54,67	20	26,67
9.	Задонский муниципальный округ	17	0	0	0	0	10	58,82	7	41,18
10.	Измалковский муниципальный округ	34	0	0	3	8,82	11	32,35	20	58,82
11.	Краснинский муниципальный округ	8	0	0	0	0	7	87,5	1	12,5
12.	Лебедянский муниципальный округ	40	0	0	7	17,5	13	32,5	20	50
13.	Лев-Толстовский район	60	0	0	1	1,67	24	40	35	58,33
14.	Становлянский муниципальный округ	40	0	0	0	0	4	10	36	90
15.	Тербунский муниципальный округ	20	1	5	1	5	9	45	9	45
16.	Усманский муниципальный округ	109	0	0	23	21,1	44	40,37	42	38,53
17.	Хлевенский муниципальный округ	28	1	3,57	4	14,29	7	25	16	57,14
18.	Чаплыгинский муниципальный округ	31	1	3,23	6	19,35	12	38,71	12	38,71
19.	г. Елец	101	1	0,99	4	3,96	33	32,67	63	62,38
20.	г. Липецк	394	12	3,05	40	10,15	144	36,55	198	50,25

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	2,11	12,54	38,37	46,99	85,36	97,89
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,64	11,48	39,34	47,54	86,89	98,36
3.	Гимназия	0,86	18,1	31,9	49,14	81,03	99,14
4.	Лицей	0,76	5,34	32,82	61,07	93,89	99,24
5.	Основная общеобразовательная школа	0	9,76	24,39	65,85	90,24	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ №1 г.Данкова Липецкой области	0	100	100
2.	МБОУ лицей № 6 г. Данкова	0	100	100
3.	МБОУ СОШ №2 села Доброе имени М.И.Третьяковой	0	100	100
4.	МБОУ лицей с.Долгоруково	0	100	100
5.	МБОУ "СШ с.Становое"	0	100	100
6.	МБОУ СШ №1 им.М.М.Пришвина	0	100	100

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СШ № 30 г. Липецка	10	80	90
2.	МБОУ "Школа № 6" г.Липецка	8,33	91,67	91,67
3.	МБОУ СОШ № 1 г.Грязи	8,33	75	91,67

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МБОУ СШ №21 г.Липецка	7,14	85,71	92,86
5.	МБОУ СОШ №46 г.Липецка	6,67	86,67	93,33
6.	МБОУ СОШ с. Фашёвка	6,67	80	93,33

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по географии в Липецкой области за последние три года позволяет сделать следующие выводы.

В 2026 году показатель качества обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») по региону в целом составил 86,01% . При этом уровень обученности (доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5») составил 98,21% , что свидетельствует о том, что подавляющее большинство участников успешно справляются с экзаменационной работой. Доля получивших неудовлетворительную отметку («2») составляет 1,79% (25 человек).

Столь высокий результат качества обучения по географии (86,01%) объясняется несколькими факторами: значительным снижением числа участников (самый массовый экзамен по выбору в 2024 году стал значительно менее популярным к 2026 году, что привело к тому, что экзамен сдают преимущественно мотивированные и хорошо подготовленные ученики), а также объективной спецификой предмета, где значительная часть заданий проверяет умение работать с картами и атласами, что при наличии разрешенных материалов (атласы для 7–9 классов) облегчает выполнение заданий.

В динамике за три года наблюдается выраженная положительная динамика всех основных показателей:

- Доля неудовлетворительных результатов («2») значительно снижается: с 6,12% в 2024 году до 1,53% в 2025 году и до 1,79% в 2026 году. За три года доля несдавших экзамен сократилась на 4,33 процентных пункта. В абсолютных числах количество участников, получивших «2», сократилось с 282 человек в 2024 году до 25 человек в 2026 году (в 11,3 раза). Это свидетельствует о значительном

повышении качества подготовки слабоуспевающих обучающихся или о том, что экзамен стали выбирать только подготовленные выпускники.

- Доля участников, получивших отметку «3», снижается: с 35,36% в 2024 году до 13,58% в 2025 году и до 12,20% в 2026 году. В абсолютных числах количество участников, получивших «3», сократилось с 1630 человек в 2024 году до 170 человек в 2026 году (в 9,6 раза). Это наиболее значительное снижение среди всех отметок, что свидетельствует о переходе значительной части участников с уровня «3» на уровень «4» и «5».

- Доля участников, получивших отметку «4», остается стабильно высокой: 38,00% в 2024 году, 39,76% в 2025 году и 36,94% в 2026 году. Незначительное снижение доли «4» в 2026 году (на 2,82 процентных пункта по сравнению с 2025 годом) может быть связано с переходом части участников на уровень «5», что подтверждается ростом доли высокобалльников. В абсолютных числах количество участников, получивших «4», сократилось с 1752 человек в 2024 году до 515 человек в 2026 году (в 3,4 раза), что соответствует общему сокращению числа участников.

- Доля участников, получивших отметку «5», растет: с 20,52% в 2024 году до 45,14% в 2025 году и до 49,07% в 2026 году. За три года доля высокобалльников увеличилась на 28,55 процентных пунктов (более чем в 2,4 раза). В абсолютных числах количество участников, получивших «5», в 2024 году составляло 946 человек, в 2025 году — 738 человек, в 2026 году — 684 человека. Снижение абсолютного числа «пятерок» связано с общим сокращением количества участников, однако доля «5» продолжает расти, что свидетельствует о повышении качества подготовки наиболее мотивированных участников.

Рост доли «пятерок» при одновременном снижении доли «3» и «2» свидетельствует о положительной динамике качества географического образования в регионе и о том, что экзамен по географии в 2026 году сдавали преимущественно хорошо подготовленные выпускники.

В разрезе типов ОО (данные Таблицы 2-6) наблюдается высокая результативность во всех типах образовательных организаций:

- Наиболее высокие результаты демонстрируют лицеи: качество обучения — 93,89%, уровень обученности — 99,24%, доля «2» — 0,76%. Это лучшие показатели среди всех типов ОО, что свидетельствует о высоком уровне преподавания географии в лицеях и о качественном отборе обучающихся.

- Основные общеобразовательные школы показывают качество обучения 90,24% и уровень обученности 100% (доля «2» — 0%). Несмотря на малочисленность выборки (41 человек), это свидетельствует о высоком качестве подготовки обучающихся в данных ОО.

- Средние общеобразовательные школы показывают качество обучения 85,36% и уровень обученности 97,89%, что незначительно ниже среднего по региону (86,01%). Доля «2» составляет 2,11%.

- Средние школы с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют качество обучения 86,89% и уровень обученности 98,36%, доля «2» — 1,64%.
- Гимназии показывают качество обучения 81,03% и уровень обученности 99,14%, доля «2» — 0,86%. Это самые низкие показатели качества обучения среди всех типов ОО, что может быть связано с более высокими требованиями к качеству ответов в гимназиях или с особенностями контингента обучающихся.

В разрезе АТЕ (данные Таблицы 2-5) выявлены следующие закономерности:

- Наиболее высокие результаты (качество обучения выше регионального уровня 86,01%) демонстрируют: Становлянский муниципальный округ (качество обучения — 100%, доля «2» — 0%), Данковский муниципальный округ (качество обучения — 95,16%, доля «2» — 0%), Добринский муниципальный округ (качество обучения — 95,83%, доля «2» — 0%), Долгоруковский муниципальный округ (качество обучения — 94,44%, доля «2» — 0%), Лебедянский муниципальный округ (качество обучения — 82,50% — ниже регионального, но доля «5» — 50%), г. Елец (качество обучения — 95,05%, доля «2» — 0,99%), г. Липецк (качество обучения — 86,80%, доля «2» — 3,05%), Лев-Толстовский район (качество обучения — 98,33%, доля «2» — 0%), Измалковский муниципальный округ (качество обучения — 91,17%, доля «2» — 0%).
- Наиболее низкие результаты (качество обучения ниже регионального уровня) зафиксированы в: Воловском муниципальном округе (качество обучения — 56,25%, доля «2» — 6,25%), Краснинском муниципальном округе (качество обучения — 87,50% — выше регионального, но доля «5» — 12,5%), Грязинском муниципальном округе (качество обучения — 79,87%, доля «2» — 3,25%), Усманском муниципальном округе (качество обучения — 78,90%, доля «2» — 0%), Елецком муниципальном округе (качество обучения — 81,34%, доля «2» — 0%), Хлевенском муниципальном округе (качество обучения — 82,14%, доля «2» — 3,57%).
- Наиболее высокий уровень обученности (близкий к 100%) зафиксирован во всех муниципальных образованиях, что свидетельствует о том, что большинство участников успешно справляются с экзаменом. Даже в муниципалитетах с низким качеством обучения уровень обученности превышает 90%.
- Наиболее высокий показатель доли «5» зафиксирован в: Становлянском муниципальном округе (90%), Данковском муниципальном округе (62,9%), Добринском муниципальном округе (62,5%), Долгоруковском муниципальном округе (61,11%), г. Ельце (62,38%), Измалковском муниципальном округе (58,82%), Лев-Толстовском районе (58,33%).
- Высокий разрыв в результатах между муниципальными образованиями (качество обучения варьируется от 56,25% в Воловском МО до 100% в Становлянском МО) свидетельствует о необходимости адресной методической поддержки школ, демонстрирующих низкие результаты, и распространения эффективных педагогических практик из школ-лидеров. Особенно заметен

разрыв между г. Липецком (качество обучения 86,80%) и соседними муниципальными образованиями (Воловский МО — 56,25%), что требует анализа причин и разработки мер поддержки.

Анализ перечней ОО с высокими и низкими результатами (Таблицы 2-7 и 2-8):

В перечень школ с наиболее высокими результатами вошли 6 образовательных организаций, которые продемонстрировали 100% качество обучения и 100% уровень обученности (доля «2» — 0%). Среди них: МБОУ СОШ №1 г.Данкова, МБОУ лицей №6 г.Данкова, МБОУ СОШ №2 села Доброе имени М.И.Третьяковой, МБОУ лицей с.Долгоруково, МБОУ «СШ с.Становое», МБОУ СШ №1 им.М.М.Пришвина.

В перечень школ с наиболее низкими результатами вошли 6 образовательных организаций, среди которых: МАОУ СШ №30 г.Липецка (доля «2» — 10%, качество обучения — 80%), МБОУ «Школа №6» г.Липецка (доля «2» — 8,33%), МБОУ СОШ №1 г.Грязи (доля «2» — 8,33%), МБОУ СШ №21 г.Липецка (доля «2» — 7,14%), МБОУ СОШ №46 г.Липецка (доля «2» — 6,67%), МБОУ СОШ с.Фашёвка (доля «2» — 6,67%). Обращает на себя внимание, что большинство школ с низкими результатами находятся в г. Липецке, что может быть связано с большим количеством участников в городских школах и более разнородным контингентом обучающихся. Несмотря на низкие результаты по сравнению с лидерами, уровень обученности в этих школах превышает 90%, что свидетельствует о том, что большинство обучающихся справляются с экзаменом, но не достигают высоких результатов.

Факторы, повлиявшие на динамику:

1. Отсутствие изменений в содержании КИМ: В 2026 году изменения структуры и содержания КИМ отсутствовали (изменена только последовательность заданий), что позволило участникам использовать отработанные стратегии подготовки.
2. Системная работа по повышению качества географического образования: Реализация региональных проектов, повышение квалификации учителей, методическая поддержка школ.
3. Различия в уровне подготовки в разных типах ОО и муниципальных образованиях: сохраняется разрыв между школами-лидерами и школами с низкими результатами, что требует адресной методической помощи.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	<i>Освоение и применение системы знаний</i> о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его	Б	85,15	24,00	57,65	82,33	96,35

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин						
2	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	96,20	60,00	81,18	98,25	99,71
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	75,11	8,00	40,59	68,35	91,23
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	86,01	28,00	58,82	83,30	96,93
5	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их	Б	92,32	32,00	77,65	91,26	98,98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использование для решения учебных и практических задач						
6	<i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	92,47	48,00	80,59	90,10	98,83
7	<i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	86,51	36,00	55,88	84,85	97,22
8	<i>Умение использовать географические знания</i> для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	91,97	64,00	85,29	90,10	96,05
9	<i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические,	Б	89,02	68,00	72,35	86,60	95,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни						
10	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	93,90	44,00	81,76	93,40	99,12
11	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	В	82,86	28,00	55,88	80,39	93,42
12	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	83,57	32,00	54,12	79,22	96,05
13	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих	Б	86,01	24,00	54,71	83,11	98,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия						
14	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	76,33	12,00	47,65	68,93	91,37
15	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды	П	82,28	16,00	52,94	77,28	95,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	своей местности, путей её сохранения и улучшения						
16	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	74,89	24,00	46,47	64,08	91,96
17	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	76,11	12,00	43,53	69,13	91,81
18	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	86,37	36,00	64,71	82,52	96,49
19	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотонизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	78,12	28,00	40,59	70,87	94,74
20	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	74,10	16,00	30,00	63,69	95,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	<i>Умение использовать географические знания</i> для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	79,41	16,00	52,94	70,68	94,88
22	<i>Овладение</i> базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	93,19	64,00	79,41	91,84	98,68
23	<i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	70,37	16,00	31,76	59,03	90,50
24	<i>Овладение</i> базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	82,50	28,00	49,41	78,25	95,91
25	<i>Умение сравнивать</i> изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	87,16	24,00	66,47	83,30	97,51
26	<i>Освоение и применение системы знаний</i> об основных географических закономерностях, определяющих	Б	73,53	0,00	32,94	64,27	93,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах						
27	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития	П	69,87	8,00	27,65	57,86	91,67
28	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	62,41	20,00	38,53	53,30	76,75
29	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.	Б	40,24	0,00	14,71	21,17	62,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни						
30	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	В	19,37	0,00	3,53	4,27	35,38

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	76,00	42,35	17,67	3,65
1	1	24,00	57,65	82,33	96,35
2	0	40,00	18,82	1,75	0,29
2	1	60,00	81,18	98,25	99,71
3	0	92,00	59,41	31,65	8,77
3	1	8,00	40,59	68,35	91,23
4	0	72,00	41,18	16,70	3,07
4	1	28,00	58,82	83,30	96,93
5	0	68,00	22,35	8,74	1,02
5	1	32,00	77,65	91,26	98,98
6	0	52,00	19,41	9,90	1,17
6	1	48,00	80,59	90,10	98,83
7	0	64,00	44,12	15,15	2,78
7	1	36,00	55,88	84,85	97,22
8	0	36,00	14,71	9,90	3,95
8	1	64,00	85,29	90,10	96,05
9	0	32,00	27,65	13,40	4,24
9	1	68,00	72,35	86,60	95,76
10	0	56,00	18,24	6,60	0,88
10	1	44,00	81,76	93,40	99,12
11	0	72,00	44,12	19,61	6,58
11	1	28,00	55,88	80,39	93,42

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
12	0	68,00	45,88	20,78	3,95
12	1	32,00	54,12	79,22	96,05
12	2	76,00	45,29	16,89	1,75
13	0	24,00	54,71	83,11	98,25
13	1	88,00	52,35	31,07	8,63
14	0	12,00	47,65	68,93	91,37
14	1	84,00	47,06	22,72	4,24
15	0	16,00	52,94	77,28	95,76
15	1	76,00	53,53	35,92	8,04
16	0	24,00	46,47	64,08	91,96
16	1	88,00	56,47	30,87	8,19
17	0	12,00	43,53	69,13	91,81
17	1	64,00	35,29	17,48	3,51
18	0	36,00	64,71	82,52	96,49
18	1	72,00	59,41	29,13	5,26
19	0	28,00	40,59	70,87	94,74
19	1	84,00	70,00	36,31	4,97
20	0	16,00	30,00	63,69	95,03
20	1	84,00	47,06	29,32	5,12
21	0	16,00	52,94	70,68	94,88
21	1	36,00	20,59	8,16	1,32
22	0	64,00	79,41	91,84	98,68
22	1	84,00	68,24	40,97	9,50
23	0	16,00	31,76	59,03	90,50
23	1	72,00	50,59	21,75	4,09

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
24	0	28,00	49,41	78,25	95,91
24	1	76,00	33,53	16,70	2,49
25	0	24,00	66,47	83,30	97,51
25	1	100,00	67,06	35,73	6,73
26	0	0,00	32,94	64,27	93,27
26	1	92,00	72,35	42,14	8,33
27	0	8,00	27,65	57,86	91,67
27	1	64,00	45,29	26,41	7,89
28	0	32,00	32,35	40,58	30,70
28	1	4,00	22,35	33,01	61,40
29	0	100,00	85,29	78,83	37,57
29	1	0,00	14,71	21,17	62,43
30	0	100,00	96,47	95,73	64,62
30	1	0,00	3,53	4,27	35,38

Анализ структуры КИМ ОГЭ по географии

Экзаменационная работа по географии в 2026 году состоит из 30 заданий. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (из них 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр). Часть 2 содержит 3 задания с развернутым ответом (задания 12, 29, 30). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы — 31.

В 2026 году **изменения содержания КИМ ОГЭ по географии отсутствуют**. Изменена только **последовательность** заданий, что не повлияло на содержание и уровень сложности экзамена.

Анализ выполнения заданий части 1 (задания 1–27, с кратким ответом)

На основе данных Таблицы 2-9 и «вееров» ответов можно сделать следующие выводы об уровне сформированности географических умений у участников ОГЭ по географии в Липецкой области в 2026 году.

Задания 1–4 (общая география, пограничные субъекты, климат, народы России)

Задание 1. Проверяет умение определять происхождение горных пород. **Средний процент выполнения: 85,15%.** Результаты по группам: «2» — 24,00%, «3» — 57,65%, «4» — 82,33%, «5» — 96,35%. В «веере» задания 1: правильный ответ дали 83,88% участников. Типичные ошибки: 1 (7,85%), 4 (7,02%), 2 (0,83%) — участники путают происхождение горных пород.

Задание 2. Проверяет знание пограничных государств России. **Средний процент выполнения: 96,20%.** Результаты по группам: «2» — 60,00%, «3» — 81,18%, «4» — 98,25%, «5» — 99,71%. В «веере» задания 2: правильный ответ дали 98,35% участников. Минимальное количество ошибок.

Задание 3. Проверяет умение определять степень континентальности климата городов России. **Средний процент выполнения: 75,11%.** Результаты по группам: «2» — 8,00%, «3» — 40,59%, «4» — 68,35%, «5» — 91,23%. В «веере» задания 3: правильный ответ дали 80,58% участников. Типичные ошибки: 321 (9,09%), 312 (3,72%), 231 (2,07%) — участники путают порядок возрастания континентальности.

Задание 4. Проверяет знание традиционных занятий народов России. **Средний процент выполнения: 86,01%.** Результаты по группам: «2» — 28,00%, «3» — 58,82%, «4» — 83,30%, «5» — 96,93%. В «веере» задания 4: правильный ответ дали 87,19% участников. Типичные ошибки: 4 (7,02%), 2 (2,89%), 3 (2,07%).

Задания 5–8 (климат, атмосфера, циклоны, координаты, залегание пород)

Задание 5. Проверяет умение определять циклон по карте погоды. **Средний процент выполнения: 92,32%.** Результаты по группам: «2» — 32,00%, «3» — 77,65%, «4» — 91,26%, «5» — 98,98%. В «веере» задания 5: правильный ответ дали 92,56% участников. Типичные ошибки: 1 (7,02%).

Задание 6. Проверяет умение прогнозировать изменение погоды по карте. **Средний процент выполнения: 92,47%.** Результаты по группам: «2» — 48,00%, «3» — 80,59%, «4» — 90,10%, «5» — 98,83%. В «веере» задания 6: правильный ответ дали 94,21% участников Типичные ошибки: 1 (2,89%), 3 (2,07%), 2 (0,83%).

Задание 7. Проверяет умение определять город по географическим координатам. **Средний процент выполнения: 86,51%.** Результаты по группам: «2» — 36,00%, «3» — 55,88%, «4» — 84,85%, «5» — 97,22%. В «веере» задания 7: правильный ответ дали 90,08% участников. Типичные ошибки: отсутствие ответа (3,31%), другие города (Архангельск, Астрахань, Владивосток и др.) — единичные случаи.

Задание 8. Проверяет умение определять последовательность залегания горных пород. **Средний процент выполнения: 91,97%.** Результаты по группам: «2» — 64,00%, «3» — 85,29%, «4» — 90,10%, «5» — 96,05%. В «веере» задания 8: правильный ответ дали 96,69% участников. Минимальное количество ошибок.

Задания 9–12 (топографическая карта)

Задание 9. Проверяет умение определять расстояние по топографической карте. **Средний процент выполнения: 89,02%.** Результаты по группам: «2» — 68,00%, «3» — 72,35%, «4» — 86,60%, «5» — 95,76%. В «веере» задания 9: правильный ответ дали только 27,27% участников — это одно из самых сложных заданий в части 1. Типичные ошибки: 580 (22,31%), 600 (20,25%), 590 (16,94%) — неверное измерение расстояния по карте, путаница с масштабом, неучет измерения между центрами условных знаков.

Задание 10. Проверяет умение определять направление по топографической карте. **Средний процент выполнения: 93,90%.** Результаты по группам: «2» — 44,00%, «3» — 81,76%, «4» — 93,40%, «5» — 99,12%. В «веере» задания 10: правильный ответ дали 79,34% участников (с учетом разных форм записи). Типичные ошибки: «южном» (9,09%), «вюжном» (2,89%), отсутствие ответа (2,07%) — непонимание, что на топографических картах север всегда вверху, орфографические ошибки.

Задание 11. Проверяет умение определять соответствие профиля рельефа линии на карте. **Средний процент выполнения: 82,86%.** Результаты по группам: «2» — 28,00%, «3» — 55,88%, «4» — 80,39%, «5» — 93,42%. В «веере» задания 11: правильный ответ дали 82,23% участников. Типичные ошибки: 3 (9,09%), 4 (4,55%), 2 (3,31%).

Задание 12. Проверяет умение выбирать участок по описанию и обосновывать выбор (развернутый ответ). **Средний процент выполнения: 83,57%.** Результаты по группам: «2» — 32,00%, «3» — 54,12%, «4» — 79,22%, «5» — 96,05%. В «веере» задания 12:

правильный выбор участка сделали 79,75% участников. Основная проблема: только 2,19% группы «5» и 3,88% группы «4» получили 2 балла (полное обоснование двумя доводами).

Задания 13–17 (природа Земли и России, взаимодействие природы и общества)

Задание 13. Проверяет умение рассчитывать долю городского населения. **Средний процент выполнения: 86,01%.** Результаты по группам: «2» — 24,00%, «3» — 54,71%, «4» — 83,11%, «5» — 98,25%. В «веере» задания 13: правильный ответ дали 79,75% участников. Типичные ошибки: отсутствие ответа (8,68%), 137 (1,24%), 23 (1,24%).

Задание 14. Проверяет знание сейсмоопасных регионов России. **Средний процент выполнения: 76,33%.** Результаты по группам: «2» — 12,00%, «3» — 47,65%, «4» — 68,93%, «5» — 91,37%. В «веере» задания 14: правильный ответ дали 85,95% участников. Типичные ошибки: 35 (4,55%), 45 (2,07%), 43 (1,65%).

Задание 15. Проверяет знание парниковых газов. **Средний процент выполнения: 82,28%.** Результаты по группам: «2» — 16,00%, «3» — 52,94%, «4» — 77,28%, «5» — 95,76%. В «веере» задания 15: правильный ответ дали 63,64% участников. Типичные ошибки: 24 (6,61%), 14 (6,20%), 13 (4,96%).

Задание 16. Проверяет умение анализировать данные таблицы и делать выводы. **Средний процент выполнения: 74,89%.** Результаты по группам: «2» — 24,00%, «3» — 46,47%, «4» — 64,08%, «5» — 91,96%. В «веере» задания 16: правильный ответ дали 78,93% участников. Типичные ошибки: 4 (13,64%), 2 (4,13%), 1 (1,65%).

Задание 17. Проверяет умение определять время восхода Солнца в разных городах. **Средний процент выполнения: 76,11%.** Результаты по группам: «2» — 12,00%, «3» — 43,53%, «4» — 69,13%, «5» — 91,81%. В «веере» задания 17: правильный ответ дали 77,69% участников. Типичные ошибки: 3 (13,64%), 4 (3,72%), 1 (2,48%).

Задания 18–22 (климат, население, регионы, реки)

Задание 18. Проверяет умение анализировать климатограмму. **Средний процент выполнения: 86,37%.** Результаты по группам: «2» — 36,00%, «3» — 64,71%, «4» — 82,52%, «5» — 96,49%. В «веере» задания 18: правильный ответ дали 91,74% участников. Типичные ошибки связаны с неверным определением типа климата по климатограмме.

Задание 19. Проверяет знание численности населения городов России. **Средний процент выполнения: 78,12%.** Результаты по группам: «2» — 28,00%, «3» — 40,59%, «4» — 70,87%, «5» — 94,74%. В «веере» задания 19: правильный ответ дали 78,93% участников. Типичные ошибки: 13 (5,79%), 42 (4,13%), 14 (2,07%).

Задание 20. Проверяет знание достопримечательностей регионов России. **Средний процент выполнения: 74,10%.** Результаты по группам: «2» — 16,00%, «3» — 30,00%, «4» — 63,69%, «5» — 95,03%. Типичные ошибки: отсутствие ответа (10,33%), неверное соотнесение слоганов и регионов.

Задание 21. Проверяет умение определять город по описанию. **Средний процент выполнения: 79,41%.** Результаты по группам: «2» — 16,00%, «3» — 52,94%, «4» — 70,68%, «5» — 94,88%. В «веере» задания 21: правильный ответ дали 71,07% участников. Типичные ошибки: Волгоград (2,07%), Салехард (1,65%), Владивосток (1,24%).

Задание 22. Проверяет умение определять режим реки по высказываниям. **Средний процент выполнения: 93,19%.** Результаты по группам: «2» — 64,00%, «3» — 79,41%, «4» — 91,84%, «5» — 98,68%. В «веере» задания 22: правильный ответ дали 91,74% участников.

Задания 23–27 (демография, плотность населения, часовые пояса, промышленность)

Задание 23. Проверяет умение анализировать демографическую таблицу. **Средний процент выполнения: 70,37%.** Результаты по группам: «2» — 16,00%, «3» — 31,76%, «4» — 59,03%, «5» — 90,50%. Типичные ошибки: неверный анализ данных таблицы, путаница между показателями.

Задание 24. Проверяет умение рассчитывать миграционный прирост. **Средний процент выполнения: 82,50%.** Результаты по группам: «2» — 28,00%, «3» — 49,41%, «4» — 78,25%, «5» — 95,91%. Типичные ошибки: путают знак прироста (9,09% дали ответ 6488), неправильно вычитают (2,07% дали -15184).

Задание 25. Проверяет знание плотности населения регионов России. **Средний процент выполнения: 87,16%.** Результаты по группам: «2» — 24,00%, «3» — 66,47%, «4» — 83,30%, «5» — 97,51%. Типичные ошибки: 213 (2,89%), 132 (2,48%), 321 (2,07%).

Задание 26. Проверяет умение определять последовательность встречи Нового года в регионах России. **Средний процент выполнения: 73,53%.** Результаты по группам: «2» — 0,00%, «3» — 32,94%, «4» — 64,27%, «5» — 93,27%. Типичные ошибки: 25 (4,55%), 13 (1,65%), 24 (1,24%).

Задание 27. Проверяет знание центров алюминиевой промышленности. **Средний процент выполнения: 69,87%.** Результаты по группам: «2» — 8,00%, «3» — 27,65%, «4» — 57,86%, «5» — 91,67%. Типичные ошибки: отсутствие ответа (11,57%), неверное определение центров промышленности.

Задания 28–30 (текст о Мраморном море, с развернутым ответом)

Задание 28. Проверяет умение определять океан по описанию моря. **Средний процент выполнения: 62,41%.** Результаты по группам: «2» — 20,00%, «3» — 38,53%, «4» — 53,30%, «5» — 76,75%. Типичные ошибки: отсутствие ответа (11,57%), «атлантический» (3,72%), Индийский (2,89%), Тихий (1,65%).

Задание 29. Проверяет умение называть внутреннее море Европы (развернутый ответ). **Средний процент выполнения: 40,24%.** Результаты по группам: «2» — 0,00%, «3» — 14,71%, «4» — 21,17%, «5» — 62,43%. Группа «2» не справляется с заданием полностью. Основные трудности: неумение комплексно применять знания, формулировать развернутый ответ.

Задание 30. Проверяет умение объяснять причины загрязнения моря (развернутый ответ). **Средний процент выполнения: 19,37% —** это самое сложное задание экзамена. Результаты по группам: «2» — 0,00%, «3» — 3,53%, «4» — 4,27%, «5» — 35,38%. Только группа «5» показывает более-менее значимый результат. Основные трудности: неумение объяснять влияние деятельности человека на качество окружающей среды, формулировать обоснованный ответ.

Обобщение по ключевым сложным заданиям:

1. **Задание 9** (топографическая карта, расстояние) — 27,27% правильных ответов. Ошибки: неверное измерение расстояния, путаница с масштабом.
2. **Задание 30** (развернутый ответ) — 19,37%. Ошибки: неумение объяснять влияние деятельности человека на окружающую среду.
3. **Задание 29** (развернутый ответ) — 40,24%. Ошибки: неумение формулировать развернутый ответ.
4. **Задание 28** (определение океана по тексту) — 62,41%. Ошибки: неверное определение океана.
5. **Задание 23** (анализ демографической таблицы) — 70,37%. Ошибки: неверный анализ данных таблицы.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2 (60,00%) 5 (32,00%) 1 (24,00%)	8 (85,29%) 6 (80,59%) 5 (77,65%) 9 (72,35%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3 (8,00%) 14 (12,00%) 17 (12,00%) 16 (24,00%) 13 (24,00%)	3 (40,59%) 17 (43,53%) 16 (46,47%) 14 (47,65%) 24 (49,41%)	3 (68,35%) 14 (68,93%) 17 (69,13%) 19 (70,87%) 22 (59,03%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	7 (36,00%) 18 (36,00%) 11 (28,00%) 4 (28,00%)	18 (64,71%) 7 (55,88%) 11 (55,88%) 12 (54,12%) 15 (52,94%)	18 (82,52%) 7 (84,85%) 11 (80,39%) 12 (79,22%) 15 (77,28%)	18 (96,49%) 7 (97,22%) 11 (93,42%) 12 (96,05%) 15 (95,76%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		20 (30,00%) 23 (31,76%) 28 (38,53%) 3 (40,59%) 17 (43,53%)	23 (59,03%) 3 (68,35%) 14 (68,93%) 17 (69,13%) 19 (70,87%)	3 (91,23%) 14 (91,37%) 17 (91,81%) 16 (91,96%) 22 (90,50%)
Наиболее успешно выполненные задания		29 (14,71%) 30 (3,53%) 11 (55,88%)	11 (80,39%) 29 (21,17%) 30 (4,27%)	11 (93,42%) 29 (62,43%) 30 (35,38%)

высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			30 (4,27%) 29 (21,17%)	30 (35,38%) 29 (62,43%)

Основные выводы по Таблице 2-11

1. **Поляризация результатов:** наблюдается четкая дифференциация между группами участников. Группа «5» демонстрирует практически 100%-ное выполнение заданий части 1, тогда как группа «2» показывает критически низкие результаты по большинству заданий, требующих анализа и установления причинно-следственных связей.

2. **Проблемные темы для всех групп:** задания на определение степени континентальности климата (задание 3), сейсмоопасные районы (задание 14), время восхода Солнца (задание 17) и анализ таблиц (задание 16) являются наиболее сложными для всех групп участников, включая группу «5».

3. **Задания с развернутым ответом как барьер:** задания 29 и 30 (развернутый ответ) доступны преимущественно участникам группы «5». Группа «4» испытывает значительные трудности (21,17% и 4,27%), а группы «2» и «3» практически не приступают к их решению.

4. **Топографическая карта (задание 9):** несмотря на высокий средний процент выполнения, в «веере» ответов правильный ответ дали только 27,27% участников. Это свидетельствует о системных проблемах с измерением расстояний по карте, что требует усиления практической работы с топографическими картами.

5. **Необходимость дифференцированной подготовки:** для каждой группы участников требуются разные подходы: для группы «2» — формирование базовых знаний и умений работать с картой; для группы «3» — работа над устранением пробелов в конкретных темах; для группы «4» — развитие навыков решения заданий повышенного уровня; для группы «5» — углубленная подготовка к заданиям с развернутым ответом высокого уровня сложности.

6. **Ключевые зоны роста:** усиление подготовки по работе с топографической картой (задания 9–12), анализу таблиц и климатограмм (задания 13, 16, 18), знанию регионов России (задания 14, 19, 20, 25, 26, 27), а также систематическая работа над заданиями с развернутым ответом (задания 29, 30).

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по географии сдавали **1394 человека**. Из них отметку «2» получили **25 участников**, что составляет **1,79%** от общего числа сдававших. Это самая малочисленная группа участников, что свидетельствует о том, что большинство выпускников, выбирающих географию, успешно справляются с экзаменационными требованиями. Однако анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, характерные для обучающихся с минимальным уровнем подготовки, и предложить адресные меры коррекции.

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 2) можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «2», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. **Наибольшая успешность** наблюдается при выполнении **задания 2** (знание пограничных государств России) — **60,00%**. Это свидетельствует о том, что базовые знания о географическом положении России и ее границах у данной группы частично сформированы. Участники могут определить государство, с которым граничит Чукотский автономный округ (США).

2. Относительно успешно (более 30%) выполняются задания на работу с картой погоды: **задание 5** (определение циклона) — **32,00%**, **задание 7** (определение города по координатам) — **36,00%**, **задание 6** (прогноз погоды) — **48,00%**. Это свидетельствует о наличии базовых навыков чтения карты погоды и определения географических координат.

3. Задания на работу с топографической картой выполняются на уровне 20–28%: **задание 9** (расстояние) — **68,00%**, **задание 10** (направление) — **44,00%**, **задание 11** (профиль рельефа) — **28,00%**. Участники могут определить направление по карте, но испытывают трудности с измерением расстояний и построением профиля.

4. Задания на знание регионов России и их особенностей выполняются на уровне 12–28%: **задание 4** (народы России) — **28,00%**, **задание 14** (сейсмоопасные районы) — **12,00%**, **задание 19** (вечная мерзлота) — **28,00%**.

5. Задания на анализ статистических данных и расчеты выполняются на низком уровне: **задание 13** (расчет доли населения) — **24,00%**, **задание 16** (анализ таблицы) — **24,00%**, **задание 23** (анализ демографической таблицы) — **16,00%**, **задание 24** (расчет миграционного прироста) — **28,00%**.

6. Задания с развернутым ответом (задания 29 и 30) практически не выполняются — **0,00%**.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-12.

Таблица 2-12. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «2»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание пограничных государств России (задание 2)	8–9
2.	Умение определять циклон по карте погоды (задание 5)	8
3.	Умение определять город по географическим координатам (задание 7)	5–6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Умение прогнозировать изменение погоды по карте (задание 6)	8
5.	Умение определять направление по топографической карте (задание 10)	5
6.	Умение определять происхождение горных пород (задание 1)	5–6

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 2) и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты:

1. Недостаточный уровень сформированности умений работать с климатическими данными и картами:

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
3	8,00%	Неумение определять степень континентальности климата городов
18	36,00%	Неумение анализировать климатограмму
17	12,00%	Неумение определять время восхода Солнца

Участники не понимают закономерности изменения климата с запада на восток, не умеют читать климатограммы, путают понятия «континентальность» и «морской климат».

2. Низкий уровень знаний о регионах России и их особенностях:

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
14	12,00%	Незнание сейсмоопасных регионов
19	28,00%	Незнание регионов с вечной мерзлотой
20	16,00%	Неумение определять регион по описанию
26	0,00%	Неумение определять последовательность встречи Нового года
27	8,00%	Незнание центров алюминиевой промышленности

Участники не знают географические особенности регионов России, их специализацию, природные условия. Это свидетельствует о недостаточном изучении курса «География России» в 8–9 классах.

3. Неумение анализировать статистические данные и выполнять расчеты:

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
13	24,00%	Ошибки в расчете процентов, неверное округление

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
16	24,00%	Неумение анализировать данные таблицы, делать выводы
23	16,00%	Неумение анализировать демографическую таблицу
24	28,00%	Ошибки в расчете миграционного прироста, путаница со знаком

Участники не владеют навыками работы с таблицами и статистическими данными, не понимают формул расчета, путают показатели (общий прирост, естественный прирост, миграционный прирост).

4. Трудности с работой по топографической карте:

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
9	68,00%	Неверное измерение расстояния, путаница с масштабом
10	44,00%	Неумение определять направление, орфографические ошибки
11	28,00%	Неумение определять соответствие профиля рельефа

Несмотря на высокий процент выполнения задания 9 (68,00%), в «веере» ответов только 27,27% участников дали правильный ответ 570. Это свидетельствует о системных проблемах с измерением расстояний по карте, непонимании масштаба, неучете измерения между центрами условных знаков.

5. Задания с развернутым ответом:

Задания 29 и 30 (развернутый ответ) — **0,00%**. Участники не приступают к выполнению заданий с развернутым ответом или не могут их решить. Это свидетельствует о полном отсутствии навыков формулирования развернутого ответа, применения знаний в новой ситуации, аргументации своей позиции.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «2»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Климат России. Закономерности изменения климата. Континентальность климата (задание 3)	8
2.	Анализ климатограммы, определение типа климата (задание 18)	7–8
3.	Сейсмоопасные районы России (задание 14)	8
4.	Вечная мерзлота и строительство на сваях (задание 19)	8
5.	Определение региона по описанию (задание 20)	8–9
6.	Определение последовательности встречи Нового года (задание 26)	8
7.	Центры алюминиевой промышленности России (задание 27)	9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
8.	Расчет доли населения, работа с процентами (задание 13)	5–8
9.	Анализ демографических таблиц (задания 16, 23)	8–9
10.	Расчет миграционного прироста (задание 24)	9
11.	Работа с топографической картой: измерение расстояний (задание 9)	5
12.	Работа с топографической картой: построение профиля рельефа (задание 11)	5
13.	Время и часовые пояса. Восход Солнца (задание 17)	8
14.	Написание развернутого ответа на географическую тему (задания 29, 30)	5–9

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам группы «2» необходимо сконцентрироваться на следующих реалистичных задачах:

1. **Освоение базовых знаний о климате России:**
 - Знание закономерностей изменения климата с запада на восток.
 - Умение определять континентальность климата городов.
 - Умение анализировать климатограмму (определение типа климата, температуры, осадков).

2. Формирование знаний о регионах России:

- Знание сейсмоопасных регионов (Камчатка, Алтай, Кавказ, Курилы).
- Знание регионов с вечной мерзлотой (Сибирь, Дальний Восток).
- Знание крупных центров промышленности (алюминиевая, металлургическая, машиностроительная).
- Умение определять регион по описанию (природа, хозяйство, население).

3. Развитие навыков работы с топографической картой:

- Отработка навыка измерения расстояний по карте с учетом масштаба.
- Отработка навыка определения направлений (север, юг, запад, восток).
- Знание условных знаков топографической карты.

4. Формирование навыков работы с таблицами и статистическими данными:

- Отработка навыка вычисления процентов.
- Отработка навыка расчета миграционного прироста (по формуле).
- Умение анализировать данные таблицы и делать выводы.

5. Развитие навыков работы с картами атласов:

- Знание политико-административной карты России.
- Знание физической карты России (реки, горы, моря).
- Знание карты часовых поясов.

6. Постепенное освоение заданий с развернутым ответом (на минимальном уровне):

- Освоение простейших заданий на анализ текста (задание 29).
- Отработка навыка формулирования краткого ответа на вопрос.

Ключевой приоритет: для преодоления минимального порога необходимо в первую очередь обеспечить выполнение заданий базового уровня на знание регионов России (задания 14, 19, 20) и работу с картами (задания 5, 6, 7, 10). Эти задания проверяют базовые знания и умения, которые могут быть сформированы при систематической работе с атласом и учебником.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», можно сделать вывод о крайне низком уровне сформированности большинства метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по географии 2026 года).

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют низкий уровень сформированности следующих познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Не могут выделить существенные признаки климатических поясов (задание 18 — анализ климатограммы), сейсмоопасных регионов (задание 14), регионов с вечной мерзлотой (задание 19)
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Не могут выявить закономерности изменения климата с запада на восток (задание 3), закономерности изменения температуры и осадков (задание 16)
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Не могут установить причинно-следственные связи между географическим положением и особенностями природы регионов (задание 20 — определение региона по описанию), между

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
		деятельностью человека и загрязнением окружающей среды (задание 30)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Не могут делать выводы на основе анализа таблиц (задания 16, 23), формулировать обобщения по результатам анализа данных (задание 29 — развернутый ответ)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Не могут анализировать и интерпретировать информацию из климатограмм (задание 18), демографических таблиц (задания 16, 23), текстовых описаний (задание 20)

Особенно показательным является выполнение задания 16 (анализ таблицы), где участники должны были проанализировать данные о продолжительности светового дня, высоте Солнца и температуре воздуха в разных городах и сделать вывод. Низкий процент выполнения (24,00%) свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом и интерпретацией информации, практически не сформированы.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД сформированы на крайне низком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Не могут сформулировать развернутый ответ на географическую тему (задания 29, 30 — 0,00%), не могут привести аргументы для обоснования выбора (задание 12)
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Не могут сформулировать суждение по заданию 30 (о причинах загрязнения Мраморного моря), не могут обосновать свой выбор в задании 12

Участники группы «2» практически не владеют навыком создания письменного высказывания на географическую тему. Даже при наличии понимания (что встречается редко) они не могут оформить это понимание в виде связного письменного ответа, что подтверждается нулевыми результатами по заданиям 29 и 30.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на крайне низком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи	Не могут самостоятельно составить алгоритм решения задачи (задание 13 — расчет доли населения, задание 24 — расчет миграционного прироста)

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в ошибках
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Не проверяют свои ответы на наличие ошибок; отсутствие самокоррекции приводит к множеству ошибок в расчетах (задание 13 — неверное округление, задание 24 — путаница со знаком), орфографическим ошибкам (задание 10 — «южном», «вюжном»)

Участники группы «2» демонстрируют неспособность к организации собственной учебной деятельности при выполнении заданий, требующих развернутого ответа или многошагового решения. Отсутствие самоконтроля подтверждается множеством арифметических и орфографических ошибок, которые могли быть исправлены при проверке.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 3 (континентальность климата)	Умение определять степень континентальности климата городов	1.1.3 (выявлять закономерности); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не понимают закономерности изменения климата с запада на восток, не могут установить причину различий. Процент выполнения — 8,00%.
Задание 9 (расстояние по топографической карте)	Умение определять расстояние по карте	1.3.2 (анализ и интерпретация информации); 3.1.1	Участники не могут правильно измерить расстояние, путают масштаб, не учитывают измерение между центрами

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
		(составление алгоритма решения)	условных знаков. В «веере» правильный ответ дали 27,27% участников.
Задание 13 (расчет доли населения)	Умение рассчитывать долю населения	1.3.2 (анализ информации); 3.1.1 (составление алгоритма решения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не владеют алгоритмом расчета процентов, допускают ошибки в вычислениях и округлении. Процент выполнения — 24,00%.
Задание 14 (сейсмоопасные районы)	Знание сейсмоопасных регионов России	1.1.1 (выявлять существенные признаки)	Участники не знают, какие регионы России являются сейсмоопасными. Процент выполнения — 12,00%.
Задание 16 (анализ таблицы)	Умение анализировать данные таблицы, делать выводы	1.1.5 (делать выводы); 1.3.2 (анализ и интерпретация информации)	Участники не могут проанализировать данные таблицы и сделать правильный вывод. Процент выполнения — 24,00%.
Задание 20 (определение города по описанию)	Умение определять регион по описанию	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не могут сопоставить описание с конкретным регионом, не знают особенностей регионов. Процент выполнения — 16,00%.
Задание 24 (расчет миграционного прироста)	Умение рассчитывать миграционный прирост	1.3.2 (анализ информации); 3.1.1 (составление алгоритма решения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не понимают формулы расчета миграционного прироста, путают знак прироста. Процент выполнения — 28,00%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 29 (развернутый ответ)	Умение формулировать развернутый ответ	2.1.1 (выражать свою точку зрения в письменных текстах); 1.1.5 (делать выводы)	Участники не приступают к выполнению задания. Процент выполнения — 0,00%.
Задание 30 (развернутый ответ)	Умение объяснять причины загрязнения	1.1.4 (причинно-следственные связи); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не приступают к выполнению задания. Процент выполнения — 0,00%.

5. Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «2», демонстрируют **крайне низкий уровень сформированности метапредметных результатов**. Основные проблемы связаны с:

1. **Познавательными УУД:** недостаточный уровень сформированности умений анализировать и интерпретировать информацию (особенно в таблицах, климатограммах, на картах), устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы на основе анализа данных. Это проявляется в низких результатах по заданиям 3, 9, 13, 16, 20.
2. **Коммуникативными УУД:** практически полное отсутствие навыка создания письменного высказывания на географическую тему, что подтверждается нулевыми результатами по заданиям 29 и 30. Участники не могут оформить ответ даже при наличии понимания.
3. **Регулятивными УУД:** недостаточный уровень самоконтроля и самооценки, что проявляется в арифметических ошибках и отсутствии проверки ответов. Участники не корректируют свои действия при возникновении трудностей, не проверяют правильность выбора формул и методов решения.

Ключевые выводы:

- Для преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам группы «2» необходимо систематически развивать **познавательные УУД** — умения анализировать информацию, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы.
- Необходимо формировать **коммуникативные УУД** — навык создания письменного высказывания на географическую тему, что является основой для выполнения заданий с развернутым ответом.
- Следует усилить работу над **регулятивными УУД** — формирование навыков самоконтроля, проверки решений, коррекции ошибок.
- Работа должна вестись не только в 9 классе, но и на протяжении всех лет обучения (5–8 классы), чтобы обеспечить системное формирование метапредметных умений. Особое внимание следует уделить работе с картами, таблицами и статистическими данными.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Формировать базовые знания о регионах России	1. Систематическая работа с политико-административной картой России: знание субъектов РФ, их границ, соседей. 2. Изучение природных особенностей регионов: сейсмоопасные районы (Камчатка, Алтай, Кавказ, Курилы), районы с вечной мерзлотой (Сибирь, Дальний Восток). 3. Изучение хозяйственной специализации регионов: центры промышленности (алюминиевая, металлургическая), сельскохозяйственные районы. 4. Использование атласа на каждом уроке: «Покажи на карте...», «Найди на карте...», «Определи по карте...».

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.2	Отрабатывать навыки работы с топографической картой	1. Отработка навыка измерения расстояний по карте с учетом масштаба. 2. Отработка навыка определения направлений по топографической карте (север, юг, запад, восток). 3. Изучение условных знаков топографической карты. 4. Отработка построения профиля рельефа по топографической карте. 5. Использование алгоритма: «Определи масштаб → Измерь расстояние между центрами условных знаков → Переведи в метры → Округли до десятков».
1.3	Формировать навыки работы с климатическими данными	1. Отработка навыка анализа климатограммы: определение типа климата, температуры, осадков. 2. Изучение закономерностей изменения климата на территории России с запада на восток. 3. Отработка навыка определения континентальности климата городов. 4. Использование климатических карт атласа.
1.4	Формировать навыки работы с таблицами и статистическими данными	1. Отработка навыка вычисления процентов (доля населения, доля городского населения). 2. Отработка навыка расчета миграционного прироста по формуле: $\text{Миграционный прирост} = \text{Общий прирост} - \text{Естественный прирост}$. 3. Отработка навыка анализа данных таблицы и формулирования выводов. 4. Использование алгоритма для каждого типа расчетов.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.5	Формировать навыки работы с картами атласов	1. Знание физической карты России: крупные реки, горы, моря, озера. 2. Знание карты часовых поясов: определение времени в разных регионах. 3. Знание карты населения России: крупные города, плотность населения. 4. Знание карты промышленности России: центры металлургии, машиностроения, химической промышленности.
1.6	Отрабатывать навыки определения региона по описанию	1. Отработка навыка выделения ключевых признаков региона из текста (природа, хозяйство, население, достопримечательности). 2. Использование атласа для поиска региона по описанию. 3. Отработка алгоритма: «Прочитай описание → Выдели ключевые признаки → Найди регион на карте → Сопоставь с описанием».
1.7	Формировать навыки работы с текстом	1. Отработка навыка выделения главной мысли текста. 2. Отработка навыка нахождения информации в тексте по ключевым словам. 3. Отработка навыка формулирования краткого ответа на вопрос по тексту. 4. Использование алгоритма: «Прочитай текст → Найди ключевые слова → Сформулируй ответ».

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД	1. Учить выделять существенные признаки объектов и явлений (климатических поясов, сейсмоопасных регионов, регионов с вечной мерзлотой). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи («Почему в этом регионе часто происходят землетрясения?», «Почему в этом регионе вечная мерзлота?»). 3. Учить делать выводы на основе анализа данных таблиц и диаграмм. 4. Развивать навык извлечения и интерпретации информации из различных источников (карты, таблицы, климатограммы, текст).
2.2	Развивать коммуникативные УУД	1. Учить формулировать развернутый ответ на географическую тему (2–3 предложения). 2. Отрабатывать навык аргументации своего выбора (задание 12 — выбор участка для катания на санках). 3. Учить использовать географическую терминологию в устной и письменной речи. 4. Использовать алгоритм оформления ответа: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
2.3	Развивать регулятивные УУД	1. Учить проверять свои ответы: «Соответствует ли ответ вопросу?», «Верны ли вычисления?», «Правильно ли я определил направление?». 2. Использовать алгоритм самопроверки для заданий с расчетами: «Проверь формулу → Проверь вычисления → Проверь знак ответа → Проверь округление».

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Формировать навык самооценки: «Что у меня получилось?», «Что вызвало трудности?», «Что нужно повторить?».

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (по результатам текущих работ, пробных экзаменов). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Особое внимание уделять ученикам, регулярно получающим «2» в течение учебного года. 4. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.
3.2	Систематическая работа на протяжении всех лет обучения	1. Не начинать подготовку только в 9 классе. 2. Закладывать навыки работы с картами и атласами с 5 класса. 3. Использовать малые формы проверки знаний (географические диктанты, работа с контурными картами). 4. Регулярно повторять ранее изученный материал.
3.3	Использование памяток и алгоритмов	1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм. 2. Размещать памятки на стенде в кабинете и выдавать каждому ученику.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Использовать памятки на каждом уроке до автоматизации навыка. 4. Постепенно убирать памятки, проверяя сформированность навыка.
3.4	Регулярная тренировка	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ (адаптированные к возрасту) с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 8 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.5	Работа со слабоуспевающими	1. Определить группу риска (ученики с низкими результатами в течение года). 2. Разработать для них дополнительные занятия (консультации, элективные курсы). 3. Привлекать к занятиям в малых группах (3–5 человек). 4. Вести мониторинг достижений (фиксировать прогресс по каждому заданию). 5. Использовать поощрения за малейшие успехи (повышение мотивации).
3.6	Работа с картами и атласами	1. На каждом уроке использовать географические карты и атласы.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Отрабатывать навык чтения карты: находить объекты, определять координаты, определять направления. 3. Использовать контурные карты для закрепления знаний. 4. Отрабатывать навык работы с топографической картой.
3.7	Работа с климатическими данными	1. Регулярно включать в уроки анализ климатограмм. 2. Отрабатывать навык определения типа климата по климатограмме. 3. Использовать климатические карты атласа.

4. Примеры конкретных заданий для коррекционной работы

Тип задания	Пример	Цель
На отработку работы с топографической картой	Определи расстояние по прямой от колодца до школы. Масштаб карты 1:10 000.	Измерение расстояний по карте
На отработку направлений по карте	Определи, в каком направлении от школы находится колодец.	Определение направлений
На отработку анализа климатограммы	Определи тип климата по климатограмме: температура января -10°C, июля +20°C, осадки 600 мм в год.	Анализ климатограммы

Тип задания	Пример	Цель
На отработку расчета процентов	В городе N численность населения 1 000 000 человек, из них 700 000 — городское население. Определи долю городского населения в %.	Расчет процентов
На отработку расчета миграционного прироста	Общий прирост населения в регионе -10 836 человек, естественный прирост -4 348 человек. Определи миграционный прирост.	Расчет миграционного прироста
На отработку определения региона по описанию	Прочитай описание региона: «Этот регион находится в дельте крупнейшей реки Европейской части России. Здесь развиты судостроение и пищевая промышленность». Определи регион.	Определение региона по описанию
На отработку знания регионов России	Какие два региона России являются сейсмоопасными?	Знание сейсмоопасных регионов
На отработку навыков работы с таблицей	Проанализируй данные таблицы. В каком регионе численность населения увеличилась?	Анализ данных таблицы
На отработку развернутого ответа	Назови одну из причин загрязнения вод Мраморного моря.	Формулирование развернутого ответа

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика. Выявление уровня сформированности навыков. Определение группы риска (ученики с низкими результатами). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по отработке навыков: — Еже недельные тренировочные задания в формате ОГЭ (адаптированные). — Работа с топографическими картами на каждом уроке. — Работа с климатограммами и статистическими таблицами. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Коррекция плана подготовки. Психологическая подготовка к экзамену.

Вывод по разделу 3.2.1.3

Группа участников, получивших отметку «2» на ОГЭ по географии, демонстрирует, прежде всего, недостаточный уровень знаний о регионах России, неумение работать с топографической картой, неумение анализировать статистические данные и полное отсутствие навыков формулирования развернутого ответа. Коррекционная работа должна быть направлена не на «натаскивание» на формат заданий, а на систематическое формирование базовых географических знаний и умений на протяжении всех лет обучения в основной школе. Наиболее реалистичной целью для данной группы является преодоление минимального порога и получение отметки «3» на экзамене.

Ключевые приоритеты в работе с группой «2»:

1. Формирование базовых знаний о регионах России (сейсмоопасные районы, вечная мерзлота, крупные центры промышленности).
2. Отработка навыков работы с топографической картой (измерение расстояний, определение направлений).
3. Формирование навыков работы с таблицами и статистическими данными (расчет процентов, миграционного прироста).
4. Развитие навыков работы с климатическими данными (анализ климатограмм, определение континентальности).
5. Формирование элементарных навыков работы с текстом (выделение ключевой информации, формулирование краткого ответа).

Рекомендации, представленные выше, носят практический характер и могут быть использованы как в системе урочной, так и внеурочной деятельности, а также в рамках индивидуальной работы с обучающимися, рискующими получить неудовлетворительную отметку на ОГЭ по географии. Важно помнить, что работа с данной группой требует терпения, системности и адресного подхода: каждое небольшое достижение ученика должно фиксироваться и поощряться, что способствует повышению мотивации и веры в собственные силы.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по географии сдавали **1394 человека**. Из них отметку «3» получили **170 участников**, что составляет **12,20%** от общего числа сдававших. Это третья по численности группа участников (после групп «5» и «4»), что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников со средним уровнем подготовки, имеющих потенциал для повышения результата до отметки «4». Анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, сдерживающие переход на более высокий уровень, и предложить адресные меры коррекции.

Участники группы «3» — это обучающиеся, которые в целом справляются с базовыми заданиями (преодолевают минимальный порог), но испытывают значительные трудности при решении более сложных задач, особенно связанных с анализом данных, работой с таблицами и развернутыми ответами. Основная задача работы с данной группой — не просто закрепление базовых умений, а развитие навыков анализа и применения знаний в новых ситуациях, что позволит перейти на уровень отметки «4».

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 3) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «3», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. **Наиболее высокая успешность** наблюдается при выполнении **задания 8** (залегание горных пород) — **85,29%**. Это свидетельствует о том, что участники данной группы успешно справляются с заданиями на определение последовательности залегания горных пород.
2. Высокие результаты (более 80%) по заданиям на работу с картами: **задание 6** (прогноз погоды) — 80,59%, **задание 5** (определение циклона) — 77,65%, **задание 2** (пограничные государства) — 81,18%.
3. Удовлетворительные результаты (60–80%) по заданиям на работу с топографической картой: **задание 9** (расстояние) — 72,35%, **задание 10** (направление) — 81,76%.
4. Задание **18** (анализ климатограммы) выполнено на 64,71%, что свидетельствует о достаточно хорошем уровне сформированности навыков работы с климатическими данными.
5. Задания на знание регионов России выполняются на среднем уровне: **задание 7** (координаты) — 55,88%, **задание 11** (профиль рельефа) — 55,88%, **задание 15** (парниковый эффект) — 52,94%, **задание 19** (вечная мерзлота) — 40,59%.
6. Задания на анализ статистических данных и расчеты выполняются на низком уровне: **задание 13** (расчет доли населения) — 54,71%, **задание 16** (анализ таблицы) — 46,47%, **задание 23** (анализ демографической таблицы) — 31,76%, **задание 24** (расчет миграционного прироста) — 49,41%.
7. Задания с развернутым ответом (задания 29 и 30) практически не выполняются: **задание 29** — 14,71%, **задание 30** — 3,53%.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «3»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение определять последовательность залегания горных пород (задание 8)	5–6
2.	Умение определять циклон по карте погоды (задание 5)	8
3.	Умение прогнозировать изменение погоды по карте (задание 6)	8
4.	Знание пограничных государств России (задание 2)	8–9
5.	Умение определять направление по топографической карте (задание 10)	5
6.	Умение определять город по географическим координатам (задание 7)	5–6
7.	Умение анализировать климатограмму (задание 18)	7–8
8.	Умение определять расстояние по топографической карте (задание 9)	5

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 3), Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «3») и «всеоров» ответов выявлены следующие типичные дефициты:

1. Недостаточный уровень знаний о регионах России и их особенностях:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
14	47,65%	Неполное знание сейсмоопасных регионов
19	40,59%	Незнание регионов с вечной мерзлотой
20	30,00%	Неумение определять регион по описанию
26	32,94%	Неумение определять последовательность встречи Нового года
27	27,65%	Незнание центров промышленности
21	52,94%	Неумение определять режим реки по высказываниям

Дефицит: Участники группы «3» имеют поверхностные знания о регионах России, их природных особенностях, хозяйственной специализации. Это проявляется в низких результатах по заданиям, требующим знания конкретных регионов и их характеристик. В задании 20 (определение города по описанию) только 30,00% участников дали правильный ответ. В задании 27 (центры алюминиевой промышленности) — 27,65%.

2. Трудности с анализом статистических данных и выполнением расчетов:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
13	54,71%	Ошибки в расчете процентов, неверное округление
16	46,47%	Неумение анализировать данные таблицы, делать выводы

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
23	31,76%	Неумение анализировать демографическую таблицу
24	49,41%	Ошибки в расчете миграционного прироста, путаница со знаком

Дефицит: Участники не владеют навыками работы с таблицами и статистическими данными. В задании 23 (анализ демографической таблицы) только 31,76% участников правильно определили регион, в котором население увеличилось. В задании 24 (расчет миграционного прироста) 49,41% участников справились с заданием, но многие допустили ошибки в знаке или вычислениях.

3. Трудности с работой по топографической карте:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
9	72,35%	Неверное измерение расстояния, путаница с масштабом
10	81,76%	Орфографические ошибки в ответе
11	55,88%	Неумение определять соответствие профиля рельефа

Дефицит: Несмотря на относительно высокий процент выполнения задания 9 (72,35%), в «веере» ответов на задание 9 только 27,27% участников дали правильный ответ 570. Это свидетельствует о системных проблемах с измерением расстояний по карте, непонимании масштаба, неучете измерения между центрами условных знаков. Задание 11 (профиль рельефа) выполнено только на 55,88%, что указывает на недостаточную практику построения профилей.

4. Трудности с анализом климатических данных:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
3	40,59%	Неумение определять континентальность климата
17	43,53%	Неумение определять время восхода Солнца

Дефицит: Участники не понимают закономерности изменения климата с запада на восток, не умеют определять континентальность климата городов (задание 3 — 40,59%). Задание 17 (определение города, где Солнце поднимется раньше) выполнено только на 43,53%, что свидетельствует о недостаточном понимании темы «Часовые пояса и время».

5. Отсутствие навыков выполнения заданий с развернутым ответом:

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
29	14,71%	Неумение формулировать развернутый ответ
30	3,53%	Неумение объяснять причины загрязнения

Дефицит: Участники группы «3» практически не справляются с заданиями с развернутым ответом. Задание 29 выполнено только на 14,71% (85,29% получили 0 баллов). Задание 30 — на 3,53% (96,47% получили 0 баллов). Это свидетельствует о полном отсутствии навыков формулирования развернутого ответа, применения знаний в новой ситуации, аргументации своей позиции. Даже при наличии понимания участники не могут оформить это понимание в виде связного письменного ответа.

6. Задание 12 (выбор участка с обоснованием):

Задание 12 (выбор участка для катания на санках с обоснованием) выполнено на 54,12% (получили 1 балл), но 0% участников получили 2 балла. Это свидетельствует о том, что участники могут выбрать правильный участок, но не могут привести два довода для обоснования своего выбора.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «З»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сейсмоопасные районы России (задание 14)	8
2.	Регионы с вечной мерзлотой (задание 19)	8
3.	Определение региона по описанию (задание 20)	8–9
4.	Часовые пояса и время. Восход Солнца (задание 17)	8
5.	Центры промышленности России (задание 27)	9
6.	Континентальность климата (задание 3)	8
7.	Анализ демографических таблиц (задания 16, 23)	8–9
8.	Расчет миграционного прироста (задание 24)	9
9.	Расчет доли населения (задание 13)	5–8
10.	Работа с топографической картой: измерение расстояний (задание 9)	5
11.	Работа с топографической картой: построение профиля (задание 11)	5

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
12.	Написание развернутого ответа на географическую тему (задания 29, 30)	5–9
13.	Обоснование выбора с приведением доводов (задание 12)	5

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «4»

Для перехода на уровень отметки «4» участникам группы «3» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Углубление знаний о регионах России:
 - Изучение сейсмоопасных регионов (Камчатка, Алтай, Кавказ, Курильские острова).
 - Изучение регионов с вечной мерзлотой (Сибирь, Дальний Восток).
 - Изучение крупных центров промышленности (алюминиевая, металлургическая, машиностроительная).
 - Умение определять регион по описанию (природа, хозяйство, население, достопримечательности).
2. Совершенствование навыков работы с таблицами и статистическими данными:
 - Отработка навыка вычисления процентов (доля населения, доля городского населения).
 - Отработка навыка расчета миграционного прироста по формуле.
 - Отработка навыка анализа данных таблицы и формулирования выводов.
3. Углубление навыков работы с топографической картой:
 - Отработка навыка измерения расстояний по карте с учетом масштаба.
 - Отработка навыка построения профиля рельефа.
 - Отработка навыка определения направлений по карте.
4. Развитие навыков работы с климатическими данными:
 - Отработка навыка анализа климатограммы.
 - Отработка навыка определения континентальности климата.

- Отработка навыка определения времени восхода Солнца в разных городах.
- 5. Освоение заданий с развернутым ответом (на минимальном уровне):
 - Отработка навыка формулирования краткого ответа на вопрос по тексту (задание 29).
 - Отработка навыка приведения двух доводов для обоснования выбора (задание 12).
 - Отработка навыка объяснения причин географических явлений (задание 30).
- 6. Развитие навыков работы с текстом:
 - Отработка навыка выделения ключевой информации из текста.
 - Отработка навыка формулирования ответа на основе текста.

Вывод по разделу 3.2.2.1

Группа участников, получивших отметку «3» на ОГЭ по географии, демонстрирует достаточный уровень базовой подготовки, но испытывает значительные трудности с анализом статистических данных, работой с топографической картой, знанием регионов России и выполнением заданий с развернутым ответом. Задания с развернутым ответом практически не выполняются, что свидетельствует о необходимости систематической работы над развитием навыков формулирования письменного ответа на географическую тему.

Основные приоритеты в работе с группой «3»:

1. Углубление знаний о регионах России — знание природных особенностей, хозяйственной специализации, достопримечательностей.
2. Совершенствование навыков работы с таблицами и статистическими данными — расчет процентов, миграционного прироста, анализ таблиц.
3. Углубление навыков работы с топографической картой — измерение расстояний, построение профиля, определение направлений.
4. Развитие навыков работы с климатическими данными — анализ климатограмм, определение континентальности.
5. Постепенное освоение заданий с развернутым ответом — отработка навыка формулирования краткого ответа на географическую тему.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «3» перейти на уровень отметки «4» и повысить качество географического образования в Липецкой области.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», можно сделать вывод о среднем уровне сформированности большинства метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по географии 2026 года) при наличии значительных зон для совершенствования, необходимых для перехода на уровень отметки «4».

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют средний уровень сформированности следующих познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Средний	Могут выделить существенные признаки климатических поясов (задание 18 — 64,71%), сейсмоопасных регионов (задание 14 — 47,65%), но испытывают трудности с определением регионов по описанию (задание 20 — 30,00%)
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Средний	Могут выявить закономерности изменения климата с запада на восток (задание 3 — 40,59%), но испытывают трудности с анализом сложных таблиц (задание 23 — 31,76%)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Средний	Могут установить причинно-следственные связи между географическим положением и особенностями природы (задание 20 — 30,00%), но не всегда могут объяснить причины загрязнения (задание 30 — 3,53%)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Средний	Могут делать простейшие выводы на основе анализа таблиц (задание 16 — 46,47%), но испытывают трудности с формулированием обобщений (задание 29 — 14,71%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Средний	Могут анализировать информацию из климатограмм (задание 18 — 64,71%) и топографических карт (задание 9 — 72,35%), но испытывают трудности с интерпретацией данных таблиц (задание 23 — 31,76%)

Особенно показательным является выполнение задания 23 (анализ демографической таблицы), где только 31,76% участников группы «3» правильно определили регион, в котором население увеличилось. Это свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом и интерпретацией табличной информации, сформированы на недостаточном уровне.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют значительного развития:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Низкий	Не могут сформулировать развернутый ответ на географическую тему (задание 29 — 14,71%, задание 30 — 3,53%), не могут привести два довода для обоснования выбора (задание 12 — только 54,12% получили 1 балл, 0% — 2 балла)
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Низкий	Не могут сформулировать суждение по заданию 30 (о причинах загрязнения Мраморного моря — 3,53%), не могут обосновать свой выбор в задании 12

Участники группы «3» владеют навыком записи ответа на базовом уровне, но испытывают значительные трудности при оформлении развернутых ответов. Это подтверждается низкими результатами по заданиям 29 и 30. Даже при наличии понимания участники не могут четко и последовательно изложить ход рассуждений.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на среднем уровне, но требуют дальнейшего совершенствования:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях;	Средний	Могут составить алгоритм решения простых задач (задание 13 — расчет доли населения — 54,71%), но испытывают трудности при решении многошаговых

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
	самостоятельно составлять алгоритм решения задачи		задач (задание 24 — расчет миграционного прироста — 49,41%)
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Средний	Участники допускают ошибки в расчетах, которые могли бы быть исправлены при проверке (задание 24 — путаница со знаком прироста), и орфографические ошибки (задание 10 — «южном», «вюжном»)

Участники группы «3» демонстрируют достаточный уровень сформированности регулятивных УУД для выполнения простых заданий, но испытывают трудности при выполнении многошаговых задач, требующих самоконтроля и коррекции. Особенно это проявляется в заданиях на расчеты (задания 13, 24), где арифметические ошибки могли быть исправлены при проверке.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 3 (континентальность климата)	Умение определять степень континентальности климата городов	1.1.3 (выявлять закономерности); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда правильно определяют порядок городов по степени континентальности. Процент выполнения — 40,59%.
Задание 9 (расстояние по топографической карте)	Умение определять расстояние по карте	1.3.2 (анализ и интерпретация информации); 3.1.1	Участники не всегда правильно измеряют расстояние, путают масштаб. В «веере» правильный ответ дали 27,27% всех

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
		(составление алгоритма решения)	участников. Процент выполнения в группе «3» — 72,35%.
Задание 13 (расчет доли населения)	Умение рассчитывать долю населения	1.3.2 (анализ информации); 3.1.1 (составление алгоритма решения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники допускают ошибки в вычислениях и округлении. Процент выполнения — 54,71%.
Задание 14 (сейсмоопасные районы)	Знание сейсмоопасных регионов России	1.1.1 (выявлять существенные признаки)	Участники не всегда правильно определяют сейсмоопасные регионы. Процент выполнения — 47,65%.
Задание 16 (анализ таблицы)	Умение анализировать данные таблицы, делать выводы	1.1.5 (делать выводы); 1.3.2 (анализ и интерпретация информации)	Участники не всегда могут сделать правильный вывод на основе анализа данных таблицы. Процент выполнения — 46,47%.
Задание 20 (определение города по описанию)	Умение определять регион по описанию	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут сопоставить описание с конкретным регионом. Процент выполнения — 30,00%.
Задание 23 (анализ демографической таблицы)	Умение анализировать демографические данные	1.1.5 (делать выводы); 1.3.2 (анализ и интерпретация информации)	Участники не всегда могут правильно определить регион по данным таблицы. Процент выполнения — 31,76%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 24 (расчет миграционного прироста)	Умение рассчитывать миграционный прирост	1.3.2 (анализ информации); 3.1.1 (составление алгоритма решения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники путают знак прироста, неправильно вычитают. Процент выполнения — 49,41%.
Задание 29 (развернутый ответ)	Умение формулировать развернутый ответ	2.1.1 (выражать свою точку зрения в письменных текстах); 1.1.5 (делать выводы)	Участники не могут сформулировать развернутый ответ. Процент выполнения — 14,71%.
Задание 30 (развернутый ответ)	Умение объяснять причины загрязнения	1.1.4 (причинно-следственные связи); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не могут объяснить причины загрязнения. Процент выполнения — 3,53%.

5. Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «3», демонстрируют средний уровень сформированности метапредметных результатов для выполнения заданий базового уровня, но испытывают значительные трудности при выполнении заданий, требующих анализа данных, установления причинно-следственных связей и формулирования развернутых ответов. Основные проблемы связаны с:

1. **Познавательными УУД:** недостаточный уровень сформированности умений анализировать и интерпретировать табличную информацию, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы на основе анализа данных. Это проявляется в низких результатах по заданиям 16 (46,47%), 20 (30,00%), 23 (31,76%).

2. **Коммуникативными УУД:** недостаточный уровень сформированности навыка создания письменного высказывания на географическую тему, что подтверждается низкими результатами по заданиям 29 (14,71%) и 30 (3,53%). Участники не могут оформить решение даже при наличии понимания.

3. **Регулятивными УУД:** недостаточный уровень самоконтроля и самооценки, что проявляется в арифметических ошибках и отсутствии проверки решений. Участники не всегда корректируют свои действия при возникновении трудностей, не проверяют правильность выбора формул и методов решения.

Ключевые выводы:

- Для перехода на уровень отметки «4» участникам группы «3» необходимо развивать познавательные УУД — умения анализировать и интерпретировать информацию из таблиц, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы на основе анализа данных.
- Необходимо систематически развивать коммуникативные УУД — навык оформления развернутого ответа на географическую тему, что является основой для выполнения заданий с развернутым ответом (задания 29, 30) и обоснования выбора (задание 12).
- Следует усилить работу над регулятивными УУД — формирование навыков самоконтроля при выполнении расчетов, проверки решений, коррекции ошибок.
- Работа должна вестись не только в 9 классе, но и на протяжении всех лет обучения (5–8 классы), чтобы обеспечить системное формирование метапредметных умений, необходимых для выполнения заданий повышенного уровня сложности. Особое внимание следует уделить работе с таблицами, статистическими данными и формированию навыков письменной речи на географические темы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять знания о регионах России	1. Систематическая работа с политико-административной картой России: знание субъектов РФ, их границ, соседей, крупных городов. 2. Изучение природных особенностей регионов: сейсмоопасные районы (Камчатка, Алтай, Кавказ, Курилы), районы с вечной мерзлотой (Сибирь, Дальний Восток), районы с муссонным климатом (Дальний Восток). 3. Изучение хозяйственной специализации регионов: крупные центры промышленности (алюминиевая — Красноярск, Саяногорск; металлургическая — Магнитогорск, Череповец; машиностроительная — Нижний Новгород, Екатеринбург). 4. Отработка навыка определения региона по описанию: выделение ключевых признаков (природа, хозяйство, население, достопримечательности). 5. Использование атласа на каждом уроке: «Покажи на карте...», «Найди на карте...», «Определи по карте...».
1.2	Совершенствовать навыки работы с топографической картой	1. Отработка навыка измерения расстояний по карте с учетом масштаба. 2. Отработка навыка определения направлений по топографической карте (север, юг, запад, восток). 3. Изучение условных знаков топографической карты.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		4. Отработка построения профиля рельефа по топографической карте. 5. Отработка навыка выбора участка по описанию (задание 12) с приведением двух доводов. 6. Использование алгоритма: «Определи масштаб → Измерь расстояние между центрами условных знаков → Переведи в метры → Округли до десятков».
1.3	Формировать навыки работы с климатическими данными	1. Отработка навыка анализа климатограммы: определение типа климата, температуры, осадков, амплитуды температур. 2. Изучение закономерностей изменения климата на территории России с запада на восток (увеличение континентальности). 3. Отработка навыка определения континентальности климата городов. 4. Отработка навыка определения времени восхода Солнца в разных городах (задание 17). 5. Использование климатических карт атласа.
1.4	Формировать навыки работы с таблицами и статистическими данными	1. Отработка навыка вычисления процентов (доля населения, доля городского населения). 2. Отработка навыка расчета миграционного прироста по формуле: $\text{Миграционный прирост} = \text{Общий прирост} - \text{Естественный прирост}$. 3. Отработка навыка анализа данных таблицы и формулирования выводов. 4. Отработка навыка определения региона по данным таблицы

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		(задание 22).
		5. Использование алгоритма для каждого типа расчетов.
1.5	Формировать навыки работы с картами атласов	1. Знание физической карты России: крупные реки (Волга, Енисей, Лена, Обь), горы (Урал, Кавказ, Алтай, Саяны), моря (Балтийское, Черное, Охотское, Японское). 2. Знание карты часовых поясов: определение времени в разных регионах. 3. Знание карты населения России: крупные города (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург), плотность населения. 4. Знание карты промышленности России: центры металлургии, машиностроения, химической промышленности, алюминиевой промышленности.
1.6	Отрабатывать задания с развернутым ответом	1. Отработка задания 12: выбор участка по описанию с приведением двух доводов. 2. Отработка задания 29: формулирование краткого ответа на вопрос по тексту. 3. Отработка задания 30: объяснение причин географических явлений (загрязнение, изменение климата). 4. Использование алгоритма: «Прочитай текст → Выдели ключевую информацию → Сформулируй ответ → Проверь соответствие вопросу».

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.7	Отрабатывать задания на знание объектов ЮНЕСКО и достопримечательностей	1. Изучение объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО на территории России. 2. Отработка навыка соотнесения достопримечательностей и регионов (задание 20). 3. Использование атласа и дополнительных источников информации.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД	1. Учить выделять существенные признаки объектов и явлений (климатических поясов, сейсмоопасных регионов, регионов с вечной мерзлотой). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи («Почему в этом регионе часто происходят землетрясения?», «Почему в этом регионе вечная мерзлота?», «Почему в этом городе континентальный климат?»). 3. Учить делать выводы на основе анализа данных таблиц, диаграмм, климатограмм. 4. Развивать навык извлечения и интерпретации информации из различных источников (карты, таблицы, климатограммы, текст). 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.2	Развивать коммуникативные УУД	1. Учить формулировать развернутый ответ на географическую тему (4–5 предложений). 2. Отрабатывать навык аргументации своего выбора (задание 12 — два довода). 3. Учить использовать географическую терминологию в устной и письменной речи. 4. Использовать алгоритм оформления ответа: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод». 5. Проводить устные опросы с требованием объяснить географические явления (развитие устной речи).
2.3	Развивать регулятивные УУД	1. Учить проверять свои ответы: «Соответствует ли ответ вопросу?», «Верны ли вычисления?», «Правильно ли я определил направление?». 2. Использовать алгоритм самопроверки для заданий с расчетами: «Проверь формулу → Проверь вычисления → Проверь знак ответа → Проверь округление». 3. Учить планировать свою работу: составлять план решения задачи, распределять время на выполнение заданий. 4. Формировать навык самооценки: «Что у меня получилось?», «Что вызвало трудности?», «Что нужно повторить?».

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (по результатам текущих работ, пробных экзаменов). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика. 4. Особое внимание уделять развитию навыков работы с таблицами, топографической картой и развернутыми ответами.
3.2	Систематическая работа над регионами России	1. Увеличить долю уроков, посвященных изучению регионов России. 2. Регулярно повторять природные и хозяйственные особенности регионов. 3. Использовать задания на определение региона по описанию. 4. Организовать работу с контурными картами для закрепления знаний.
3.3	Систематическая работа над топографической картой	1. Включать в уроки задания на работу с топографической картой. 2. Отрабатывать навык измерения расстояний, определения направлений, построения профиля рельефа. 3. Использовать готовые топографические карты и задания в формате ОГЭ.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.4	Систематическая работа над таблицами и статистическими данными	1. Включать в уроки задания на анализ таблиц и диаграмм. 2. Отрабатывать навык вычисления процентов и миграционного прироста. 3. Использовать демографические и экономические таблицы для анализа.
3.5	Использование памяток и алгоритмов	1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм. 2. Использовать памятки на уроках до автоматизации навыка. 3. Учить составлять памятки самостоятельно.
3.6	Регулярная тренировка	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ.
3.7	Работа над заданиями с развернутым ответом	1. Начинать освоение заданий с развернутым ответом с 8 класса. 2. Отрабатывать простейшие задания на анализ текста (задание 29). 3. Отрабатывать навык приведения двух доводов для обоснования выбора (задание 12). 4. Учить оформлять ответ с пояснениями.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «З»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку определения региона по описанию	Прочитай описание региона: «Этот регион находится в дельте крупнейшей реки Европейской части России. Здесь развиты судостроение и пищевая промышленность». Определи регион.	Определение региона по описанию
На отработку сейсмоопасных регионов	Какие два региона России являются сейсмоопасными?	Знание сейсмоопасных регионов
На отработку вечной мерзлоты	В каких двух регионах России необходимо строить здания на сваях?	Знание регионов с вечной мерзлотой
На отработку расчета процентов	В городе N численность населения 1 000 000 человек, из них 700 000 — городское население. Определи долю городского населения в %.	Расчет процентов
На отработку расчета миграционного прироста	Общий прирост населения в регионе -10 836 человек, естественный прирост -4 348 человек. Определи миграционный прирост.	Расчет миграционного прироста
На отработку работы с топографической картой	Определи расстояние по прямой от колодца до школы. Масштаб карты 1:10 000.	Измерение расстояний по карте

Тип задания	Пример	Цель
На отработку построения профиля рельефа	Построй профиль рельефа по линии А–В на топографической карте.	Построение профиля рельефа
На отработку анализа климатограммы	Определи тип климата по климатограмме: температура января -10°C, июля +20°C, осадки 600 мм в год.	Анализ климатограммы
На отработку развернутого ответа	Назови одну из причин загрязнения вод Мраморного моря.	Формулирование развернутого ответа
На отработку обоснования выбора	Школьники выбирают место для катания на санках. Какой участок подходит больше всего? Приведи два довода.	Обоснование выбора

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по географии). Выявление уровня сформированности навыков. Определение конкретных дефицитов каждого ученика. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубленная работа над регионами России.

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Систематическая работа с топографической картой. — Отработка навыков работы с таблицами и статистическими данными. — Отработка навыков работы с климатическими данными. — Постепенное освоение заданий с развернутым ответом. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Вывод по разделу 3.2.2.3

Группа участников, получивших отметку «3» на ОГЭ по географии, демонстрирует достаточный уровень базовой подготовки, но испытывает значительные трудности с анализом статистических данных, работой с топографической картой, знанием регионов России и выполнением заданий с развернутым ответом.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Углубление знаний о регионах России — знание природных особенностей, хозяйственной специализации, достопримечательностей.
2. Совершенствование навыков работы с таблицами и статистическими данными — расчет процентов, миграционного прироста, анализ таблиц.
3. Углубление навыков работы с топографической картой — измерение расстояний, построение профиля, определение направлений.
4. Развитие навыков работы с климатическими данными — анализ климатограмм, определение континентальности.

5. Постепенное освоение заданий с развернутым ответом — отработка навыка формулирования краткого ответа на географическую тему.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «3» перейти на уровень отметки «4» и повысить качество географического образования в Липецкой области. Важно помнить, что работа с данной группой требует системности, терпения и постепенного усложнения заданий для достижения устойчивого прогресса.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по географии сдавали 1394 человека. Из них отметку «4» получили 515 участников, что составляет 36,94% от общего числа сдававших. Это вторая по численности группа участников (после группы «5»), что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников с хорошим уровнем подготовки, имеющих потенциал для перехода на высокий уровень (отметка «5»). Анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, сдерживающие получение максимального результата, и предложить адресные меры коррекции.

Участники группы «4» — это обучающиеся, которые уверенно справляются с заданиями базового уровня и имеют отдельные навыки решения заданий повышенного уровня, но не достигают уровня, необходимого для получения отметки «5». Основная задача работы с данной группой — развитие навыков анализа данных, работы с различными источниками информации и формулирования развернутых ответов.

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 4) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «4», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. Высокая успешность наблюдается при выполнении заданий на работу с картами. Наиболее высокие результаты (более 90%) показывают задания:

Задание	Процент выполнения	Содержание
6	90,10%	Прогноз погоды по карте
8	90,10%	Залегание горных пород
5	91,26%	Определение циклона по карте погоды
10	93,40%	Направление по топографической карте
7	84,85%	Определение города по координатам
18	82,52%	Анализ климатограммы

2. Хорошие результаты (80–90%) по заданиям на знание регионов России и работу с данными:

Задание	Процент выполнения	Содержание
11	80,39%	Профиль рельефа
12	79,22%	Выбор участка с обоснованием
15	77,28%	Парниковый эффект

Задание	Процент выполнения	Содержание
13	83,11%	Расчет доли населения
4	83,30%	Народы России
19	70,87%	Вечная мерзлота

3. Средние результаты (60–80%) по заданиям, требующим анализа данных и установления взаимосвязей:

Задание	Процент выполнения	Содержание
3	68,35%	Континентальность климата
14	68,93%	Сейсмоопасные районы
16	64,08%	Анализ таблицы
17	69,13%	Восход Солнца
23	59,03%	Анализ демографической таблицы
20	63,69%	Определение города по описанию
24	78,25%	Расчет миграционного прироста

4. Низкие результаты по заданиям с развернутым ответом:

Задание	Процент выполнения	Уровень сложности
29	21,17%	Развернутый ответ (анализ текста)
30	4,27%	Развернутый ответ (причины загрязнения)

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение определять циклон по карте погоды (задание 5)	8
2.	Умение прогнозировать изменение погоды по карте (задание 6)	8
3.	Умение определять последовательность залегания горных пород (задание 8)	5–6
4.	Умение определять направление по топографической карте (задание 10)	5
5.	Умение определять город по географическим координатам (задание 7)	5–6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
6.	Умение анализировать климатограмму (задание 18)	7–8
7.	Умение определять профиль рельефа (задание 11)	5
8.	Умение выбирать участок по описанию (задание 12)	5
9.	Умение рассчитывать долю населения (задание 13)	5–8
10.	Умение определять народы России (задание 4)	7–8

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 4), Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «4») и «всего» ответов выявлены следующие типичные дефициты:

1. Трудности с анализом статистических данных и выполнением расчетов:

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
16	64,08%	Неумение анализировать данные таблицы, делать выводы
23	59,03%	Неумение анализировать демографическую таблицу
13	83,11%	Ошибки в расчете процентов, неверное округление

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
24	78,25%	Ошибки в расчете миграционного прироста, путаница со знаком

Дефицит: Участники группы «4» в целом справляются с расчетами, но испытывают трудности при анализе сложных таблиц. В задании 23 (анализ демографической таблицы) только 59,03% участников правильно определили регион, в котором население увеличилось. Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыков анализа табличной информации. В задании 16 (анализ данных о продолжительности светового дня и температуре) — 64,08%.

2. Недостаточный уровень знаний о регионах России:

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
14	68,93%	Неполное знание сейсмоопасных регионов
19	70,87%	Незнание регионов с вечной мерзлотой
20	63,69%	Неумение определять регион по описанию
26	64,27%	Неумение определять последовательность встречи Нового года
27	57,86%	Незнание центров промышленности

Дефицит: Участники имеют хорошие базовые знания, но не всегда могут применить их в нестандартной ситуации. В задании 27 (центры алюминиевой промышленности) только 57,86% участников правильно определили города. В задании 20 (определение города по описанию) — 63,69%.

3. Трудности с определением континентальности климата и часовых поясов:

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
3	68,35%	Неумение определять континентальность климата
17	69,13%	Неумение определять время восхода Солнца

Дефицит: Участники не всегда правильно определяют степень континентальности климата городов и время восхода Солнца. Это свидетельствует о недостаточном понимании закономерностей изменения климата с запада на восток и темы «Часовые пояса».

4. Недостаточный уровень выполнения заданий с развернутым ответом:

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
29	21,17%	Неумение формулировать развернутый ответ
30	4,27%	Неумение объяснять причины загрязнения

Дефицит: Участники группы «4» практически не справляются с заданиями с развернутым ответом. Задание 29 выполнено только на 21,17% (78,83% получили 0 баллов). Задание 30 — на 4,27% (95,73% получили 0 баллов). Это свидетельствует о том, что даже хорошо подготовленные участники испытывают значительные трудности при формулировании развернутого ответа на географическую тему.

5. Задание 12 (выбор участка с обоснованием):

Задание 12 (выбор участка для катания на санках с обоснованием) выполнено на 79,22% (получили 1 балл), но только 3,88% участников получили 2 балла. Это свидетельствует о том, что участники могут выбрать правильный участок, но не могут привести два полноценных довода для обоснования своего выбора.

6. Трудности с работой по топографической карте:

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
9	86,60%	Неверное измерение расстояния
10	93,40%	Орфографические ошибки
11	80,39%	Неумение определять соответствие профиля

Дефицит: Несмотря на высокие результаты, в «веере» ответов на задание 9 только 27,27% всех участников дали правильный ответ 570. Это свидетельствует о системных проблемах с измерением расстояний по карте, которые проявляются и у участников группы «4».

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Анализ демографических таблиц (задания 16, 23)	8–9
2.	Определение региона по описанию (задание 20)	8–9
3.	Центры промышленности России (задание 27)	9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Континентальность климата (задание 3)	8
5.	Часовые пояса и время. Восход Солнца (задание 17)	8
6.	Сейсмоопасные районы России (задание 14)	8
7.	Регионы с вечной мерзлотой (задание 19)	8
8.	Написание развернутого ответа на географическую тему (задания 29, 30)	5–9
9.	Обоснование выбора с приведением двух доводов (задание 12)	5
10.	Работа с топографической картой: измерение расстояний (задание 9)	5

Для перехода на уровень высоких результатов и получения отметки «5» участникам группы «4» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Углубление навыков анализа статистических данных:
 - Отработка навыка анализа демографических таблиц (задания 16, 23).
 - Отработка навыка расчета миграционного прироста.
 - Отработка навыка анализа данных и формулирования выводов.
2. Углубление знаний о регионах России:
 - Изучение сейсмоопасных регионов (Камчатка, Алтай, Кавказ, Курилы).

- Изучение регионов с вечной мерзлотой (Сибирь, Дальний Восток).
- Изучение крупных центров промышленности (алюминиевая, металлургическая, машиностроительная).
- Отработка навыка определения региона по описанию.
- 3. Развитие навыков работы с климатическими данными:
 - Отработка навыка определения континентальности климата.
 - Отработка навыка определения времени восхода Солнца в разных городах.
- 4. Совершенствование навыков работы с топографической картой:
 - Отработка навыка измерения расстояний по карте с учетом масштаба.
 - Отработка навыка построения профиля рельефа.
- 5. Освоение заданий с развернутым ответом:
 - Отработка навыка формулирования развернутого ответа на вопрос по тексту (задание 29).
 - Отработка навыка объяснения причин географических явлений (задание 30).
 - Отработка навыка приведения двух доводов для обоснования выбора (задание 12).
- 6. Развитие навыков работы с текстом:
 - Отработка навыка выделения ключевой информации из текста.
 - Отработка навыка формулирования ответа на основе текста.

Вывод по разделу 3.2.3.1

Группа участников, получивших отметку «4» на ОГЭ по географии, демонстрирует высокий уровень базовой подготовки, но испытывает значительные трудности при решении заданий, требующих анализа данных, установления причинно-следственных связей и формулирования развернутых ответов. Основные проблемы связаны с анализом демографических таблиц, определением регионов по описанию, знанием центров промышленности и выполнением заданий с развернутым ответом.

Основные приоритеты в работе с группой «4»:

1. Углубление навыков анализа статистических данных — работа с демографическими и экономическими таблицами.
2. Углубление знаний о регионах России — изучение природных особенностей, хозяйственной специализации, достопримечательностей.

3. Развитие навыков работы с климатическими данными — определение континентальности, работа с часовыми поясами.
4. Совершенствование навыков работы с топографической картой — измерение расстояний, построение профиля.
5. Систематическая работа над заданиями с развернутым ответом — отработка навыка формулирования развернутого ответа на географическую тему.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «4» перейти на уровень отметки «5» и повысить качество географического образования в Липецкой области. Важно помнить, что работа с данной группой требует углубленного подхода, развития аналитического мышления и систематической подготовки к решению заданий повышенной сложности.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», можно сделать вывод о высоком уровне сформированности большинства метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по географии 2026 года) при наличии отдельных зон для совершенствования, необходимых для перехода на уровень отметки «5».

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют высокий уровень сформированности познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Высокий	Участники успешно выделяют существенные признаки климатических поясов (задание 18 — 82,52%), сейсмоопасных регионов (задание 14 — 68,93%), регионов с вечной мерзлотой (задание 19 — 70,87%).

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
			Однако не всегда могут определить регион по описанию (задание 20 — 63,69%)
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Высокий	Участники могут выявить закономерности изменения климата с запада на восток (задание 3 — 68,35%), но испытывают трудности с анализом сложных таблиц (задание 23 — 59,03%)
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Высокий	Участники могут устанавливать причинно-следственные связи между географическим положением и особенностями природы (задание 20 — 63,69%), но не всегда могут объяснить причины загрязнения (задание 30 — 4,27%)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Высокий	Участники могут делать выводы на основе анализа таблиц (задание 16 — 64,08%), но испытывают трудности с формулированием обобщений (задание 29 — 21,17%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Высокий	Участники успешно анализируют информацию из климатограмм (задание 18 — 82,52%), топографических карт (задание 9 — 86,60%), но испытывают трудности с интерпретацией данных таблиц (задание 23 — 59,03%)

Особенно показательным является выполнение задания 23 (анализ демографической таблицы), где только 59,03% участников группы «4» правильно определили регион, в котором население увеличилось. Это свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом и интерпретацией табличной информации, сформированы на хорошем уровне, но требуют дальнейшего совершенствования для решения более сложных задач.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют дальнейшего развития, особенно в части оформления развернутых ответов:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Средний	Участники могут записать краткий ответ, но испытывают трудности с оформлением развернутых ответов (задание 29 — 21,17%, задание 30 — 4,27%). Не могут привести два довода для обоснования выбора (задание 12 — только 3,88% получили 2 балла)
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Средний	Участники не всегда могут сформулировать суждение по заданию 30 (о причинах загрязнения Мраморного моря — 4,27%), не могут обосновать свой выбор в задании 12

Участники группы «4» владеют навыком записи ответа на хорошем уровне, но испытывают трудности при оформлении развернутых ответов. Это проявляется в низких результатах по заданиям 29 и 30. Даже при наличии понимания участники не всегда могут четко и последовательно изложить ход рассуждений.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на высоком уровне, но требуют дальнейшего совершенствования для выполнения заданий повышенной сложности:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи	Высокий	Участники могут составить алгоритм решения большинства задач (задание 13 — расчет доли населения — 83,11%, задание 24 — расчет миграционного прироста — 78,25%), но испытывают трудности при решении многошаговых задач (задание 23 — 59,03%)
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Высокий	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 1. Однако в заданиях с развернутым ответом самоконтроль проявляется недостаточно

Участники группы «4» демонстрируют высокий уровень сформированности регулятивных УУД для выполнения заданий базового уровня, но испытывают трудности при выполнении заданий повышенного уровня, требующих более высокого уровня самоконтроля и планирования.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 3 (континентальность климата)	Умение определять степень континентальности климата городов	1.1.3 (выявлять закономерности); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда правильно определяют порядок городов по степени континентальности. Процент выполнения — 68,35%.
Задание 9 (расстояние по топографической карте)	Умение определять расстояние по карте	1.3.2 (анализ и интерпретация информации); 3.1.1 (составление алгоритма решения)	Участники не всегда правильно измеряют расстояние, путают масштаб. В «веере» правильный ответ дали 27,27% всех участников. Процент выполнения в группе «4» — 86,60%.
Задание 13 (расчет доли населения)	Умение рассчитывать долю населения	1.3.2 (анализ информации); 3.1.1 (составление алгоритма решения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники допускают ошибки в вычислениях и округлении. Процент выполнения — 83,11%.
Задание 14 (сейсмоопасные районы)	Знание сейсмоопасных регионов России	1.1.1 (выявлять существенные признаки)	Участники не всегда правильно определяют сейсмоопасные регионы. Процент выполнения — 68,93%.
Задание 16 (анализ таблицы)	Умение анализировать данные таблицы, делать выводы	1.1.5 (делать выводы); 1.3.2 (анализ и интерпретация информации)	Участники не всегда могут сделать правильный вывод на основе анализа данных таблицы. Процент выполнения — 64,08%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 20 (определение города по описанию)	Умение определять регион по описанию	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут сопоставить описание с конкретным регионом. Процент выполнения — 63,69%.
Задание 23 (анализ демографической таблицы)	Умение анализировать демографические данные	1.1.5 (делать выводы); 1.3.2 (анализ и интерпретация информации)	Участники не всегда могут правильно определить регион по данным таблицы. Процент выполнения — 59,03%.
Задание 24 (расчет миграционного прироста)	Умение рассчитывать миграционный прирост	1.3.2 (анализ информации); 3.1.1 (составление алгоритма решения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники путают знак прироста, неправильно вычитают. Процент выполнения — 78,25%.
Задание 29 (развернутый ответ)	Умение формулировать развернутый ответ	2.1.1 (выражать свою точку зрения в письменных текстах); 1.1.5 (делать выводы)	Участники не могут сформулировать развернутый ответ. Процент выполнения — 21,17%.
Задание 30 (развернутый ответ)	Умение объяснять причины загрязнения	1.1.4 (причинно-следственные связи); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не могут объяснить причины загрязнения. Процент выполнения — 4,27%.

5. Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют высокий уровень сформированности метапредметных результатов для выполнения заданий базового уровня, но испытывают значительные трудности при выполнении заданий, требующих анализа сложных данных, установления причинно-следственных связей и формулирования развернутых ответов. Основные проблемы связаны с:

1. Познавательными УУД: недостаточный уровень сформированности умений анализировать и интерпретировать табличную информацию, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы на основе анализа данных. Это проявляется в низких результатах по заданиям 16 (64,08%), 20 (63,69%), 23 (59,03%).

2. Коммуникативными УУД: недостаточный уровень сформированности навыка создания письменного высказывания на географическую тему, что подтверждается низкими результатами по заданиям 29 (21,17%) и 30 (4,27%). Участники не могут оформить решение даже при наличии понимания.

3. Регулятивными УУД: недостаточный уровень самоконтроля и самооценки при выполнении заданий повышенного уровня, что проявляется в арифметических ошибках и отсутствии проверки решений. Участники не всегда корректируют свои действия при возникновении трудностей, не проверяют правильность выбора формул и методов решения.

Ключевые выводы:

- Для перехода на уровень отметки «5» участникам группы «4» необходимо развивать познавательные УУД — умения анализировать и интерпретировать информацию из таблиц, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы на основе анализа данных.
- Необходимо систематически развивать коммуникативные УУД — навык оформления развернутого ответа на географическую тему, что является основой для выполнения заданий с развернутым ответом (задания 29, 30) и обоснования выбора (задание 12).
- Следует усилить работу над регулятивными УУД — формирование навыков самоконтроля при выполнении расчетов, проверки решений, коррекции ошибок.
- Работа должна вестись не только в 9 классе, но и на протяжении всех лет обучения (5–8 классы), чтобы обеспечить системное формирование метапредметных умений, необходимых для выполнения заданий повышенного уровня сложности. Особое внимание следует уделить работе с таблицами, статистическими данными и формированию навыков письменной речи на географические темы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять навыки анализа статистических данных	1. Отрабатывать навык анализа демографических таблиц: определение общего прироста, естественного прироста, миграционного прироста. 2. Отрабатывать навык расчета миграционного прироста по формуле: Миграционный прирост = Общий прирост – Естественный прирост. 3. Отрабатывать навык вычисления процентов (доля населения, доля городского населения). 4. Учить анализировать данные таблицы и делать выводы (задания 16, 23). 5. Использовать реальные статистические данные из различных источников (Росстат, демографические ежегодники).
1.2	Углублять знания о регионах России	1. Изучать природные особенности регионов: сейсмоопасные районы (Камчатка, Алтай, Кавказ, Курилы), районы с вечной мерзлотой (Сибирь, Дальний Восток), районы с муссонным климатом (Дальний Восток). 2. Изучать хозяйственную специализацию регионов: крупные центры промышленности (алюминиевая — Красноярск, Саяногорск; металлургическая — Магнитогорск, Череповец; машиностроительная — Нижний Новгород, Екатеринбург). 3. Отрабатывать навык определения региона по описанию: выделение ключевых признаков (природа, хозяйство, население,

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		достопримечательности).
		4. Изучать объекты Всемирного наследия ЮНЕСКО на территории России.
		5. Использовать атлас и дополнительные источники информации для углубленного изучения регионов.
1.3	Совершенствовать навыки работы с климатическими данными	1. Отрабатывать навык анализа климатограммы: определение типа климата, температуры, осадков, амплитуды температур. 2. Отрабатывать навык определения континентальности климата городов (задание 3). 3. Отрабатывать навык определения времени восхода Солнца в разных городах (задание 17). 4. Изучать закономерности изменения климата на территории России с запада на восток. 5. Использовать климатические карты атласа и климатограммы разных регионов.
1.4	Совершенствовать навыки работы с топографической картой	1. Отрабатывать навык измерения расстояний по карте с учетом масштаба. 2. Отрабатывать навык построения профиля рельефа по топографической карте (задание 11). 3. Отрабатывать навык определения направлений по топографической карте (север, юг, запад, восток). 4. Изучать условные знаки топографической карты. 5. Отрабатывать навык выбора участка по описанию с приведением двух доводов (задание 12).

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.5	Отрабатывать задания с развернутым ответом	1. Отрабатывать задание 12: выбор участка по описанию с приведением двух доводов. 2. Отрабатывать задание 29: формулирование развернутого ответа на вопрос по тексту. 3. Отрабатывать задание 30: объяснение причин географических явлений (загрязнение, изменение климата). 4. Учить оформлять ответ с пояснениями и аргументацией. 5. Использовать алгоритм оформления ответа: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
1.6	Развивать навыки работы с текстом	1. Учить выделять ключевую информацию из текста. 2. Отрабатывать навык формулирования ответа на основе текста (задание 29). 3. Учить анализировать текст и находить причинно-следственные связи. 4. Использовать тексты географического содержания из различных источников.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углубленный уровень)	1. Учить систематизировать информацию при анализе таблиц и статистических данных. 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах: «Почему в этом регионе

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		сейсмоопасность?», «Почему в этом регионе вечная мерзлота?»).
		3. Учить делать выводы на основе анализа данных таблиц и формулировать их в письменной форме.
		4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (таблицы, климатограммы, карты, текст) для решения комплексных задач.
		5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение на углубленном уровне.
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление развернутых ответов)	1. Учить оформлять развернутый ответ на географическую тему с пояснениями и аргументацией. 2. Отрабатывать навык приведения двух доводов для обоснования выбора (задание 12). 3. Учить использовать географическую терминологию в письменной речи. 4. Проводить взаимопроверку развернутых ответов с комментариями и обоснованиями. 5. Использовать алгоритм оформления ответа: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
2.3	Развивать регулятивные УУД (самоконтроль и планирование)	1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Какие данные нужно проанализировать?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на углубленном уровне: «Соответствует ли ответ вопросу?», «Верны ли вычисления?», «Правильно ли я определил регион?». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий с расчетами:

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		«Проверь формулу → Проверь вычисления → Проверь знак ответа → Проверь округление». 4. Учитывать анализировать свои ошибки и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в анализе таблиц, определении регионов по описанию и развернутых ответах). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания повышенного уровня сложности для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков анализа таблиц и развернутых ответов.
3.2	Систематическая работа над анализом статистических данных	1. Включать в уроки задания на анализ демографических и экономических таблиц. 2. Отрабатывать навык расчета миграционного прироста и процентов. 3. Использовать реальные статистические данные из различных источников. 4. Учитывать формулировать выводы на основе анализа данных.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.3	Углубленная работа над регионами России	1. Увеличить долю уроков, посвященных изучению регионов России. 2. Изучать природные особенности, хозяйственную специализацию, достопримечательности регионов. 3. Отрабатывать навык определения региона по описанию. 4. Использовать атлас и дополнительные источники информации.
3.4	Углубленная работа над топографической картой	1. Отрабатывать измерение расстояний по карте. 2. Отрабатывать построение профиля рельефа. 3. Отрабатывать определение направлений по карте. 4. Использовать готовые топографические карты и задания в формате ОГЭ.
3.5	Систематическая работа над заданиями с развернутым ответом	1. Начинать освоение заданий с развернутым ответом с 8 класса. 2. Отрабатывать задание 12 (выбор участка с обоснованием). 3. Отрабатывать задание 29 (анализ текста). 4. Отрабатывать задание 30 (объяснение причин). 5. Учить оформлять ответ с пояснениями и аргументацией.
3.6	Использование памяток и алгоритмов (усложненных)	1. Разработать усложненные памятки-алгоритмы для каждого типа задания. 2. Использовать памятки на уроках до автоматизации навыка. 3. Учить составлять памятки самостоятельно, отражая индивидуальные стратегии работы.
3.7	Регулярная тренировка	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ повышенной сложности.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с полным разбором по критериям. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «4»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку анализа демографической таблицы	Проанализируй данные таблицы. В каком регионе численность населения увеличилась? Определи миграционный прирост в каждом регионе.	Анализ демографических данных
На отработку определения региона по описанию	Прочитай описание региона: «Этот регион находится в дельте крупнейшей реки Европейской части России. Здесь развиты судостроение и пищевая промышленность». Определи регион.	Определение региона по описанию
На отработку сейсмоопасных регионов	Какие два региона России являются сейсмоопасными? Почему в этих регионах необходима сейсмостойкая технология?	Знание сейсмоопасных регионов
На отработку центров промышленности	Какие два города являются крупными центрами алюминиевой промышленности?	Знание центров промышленности

Тип задания	Пример	Цель
На отработку континентальности климата	Расположи города в порядке увеличения степени континентальности климата. Объясни свой выбор.	Определение континентальности климата
На отработку времени восхода Солнца	В каком из городов 21 марта Солнце поднимется раньше? Объясни свой ответ.	Определение времени восхода Солнца
На отработку построения профиля рельефа	Построй профиль рельефа по линии А–В на топографической карте.	Построение профиля рельефа
На отработку развернутого ответа	Назови две причины загрязнения вод Мраморного моря. Объясни, почему эти причины являются основными.	Формулирование развернутого ответа
На отработку обоснования выбора	Школьники выбирают место для катания на санках. Какой участок подходит больше всего? Приведи два довода.	Обоснование выбора

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по географии с полным разбором). Выявление дефицитов: анализ таблиц, определение

Этап	Сроки	Содержание работы
		регионов по описанию, развернутые ответы. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубленная работа над анализом статистических данных. — Углубленная работа над регионами России. — Совершенствование навыков работы с топографической картой. — Систематическая работа над заданиями с развернутым ответом. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Вывод по разделу 3.2.3.3

Группа участников, получивших отметку «4» на ОГЭ по географии, демонстрирует высокий уровень базовой подготовки, но испытывает значительные трудности при решении заданий, требующих анализа данных, установления причинно-следственных связей и формулирования развернутых ответов. Основные проблемы связаны с анализом демографических таблиц, определением регионов по описанию, знанием центров промышленности и выполнением заданий с развернутым ответом.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Углубление навыков анализа статистических данных — работа с демографическими и экономическими таблицами, расчет миграционного прироста.
2. Углубление знаний о регионах России — изучение природных особенностей, хозяйственной специализации, достопримечательностей.
3. Развитие навыков работы с климатическими данными — определение континентальности, работа с часовыми поясами.

4. Совершенствование навыков работы с топографической картой — измерение расстояний, построение профиля.
5. Систематическая работа над заданиями с развернутым ответом — отработка навыка формулирования развернутого ответа на географическую тему.
6. Развитие метапредметных умений — систематизация информации при анализе таблиц, самоконтроль, коррекция ошибок.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «4» перейти на уровень отметки «5» и повысить качество географического образования в Липецкой области. Важно помнить, что работа с данной группой требует углубленного подхода, развития аналитического мышления, систематической подготовки к решению заданий повышенной сложности и отработки навыков оформления развернутых ответов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по географии сдавали 1394 человека. Из них отметку «5» получили 684 участника, что составляет 49,07% от общего числа сдававших. Это самая многочисленная группа участников, что свидетельствует о высоком качестве подготовки выпускников, выбирающих географию. Столь высокий процент «пятерок» (49,07%) значительно превышает показатели 2024 года (20,52%) и 2025 года (45,14%), что свидетельствует о росте качества подготовки наиболее мотивированных участников. Однако анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить отдельные дефициты, сдерживающие получение максимального первичного балла.

Участники группы «5» — это обучающиеся, которые демонстрируют отличное владение материалом базового уровня и имеют хорошие навыки решения заданий повышенного и высокого уровня сложности. Основная задача работы с данной группой — устранение отдельных дефицитов, позволяющих получить максимальный первичный балл (31 балл).

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 5) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «5», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. Максимально высокая успешность наблюдается при выполнении заданий на работу с картами и простыми расчетами. Участники группы «5» демонстрируют практически 100%-ное выполнение всех заданий базового уровня (96–100%). Наиболее высокие результаты:

Задание	Процент выполнения	Содержание
2	99,71%	Пограничные государства России
5	98,98%	Определение циклона по карте погоды
6	98,83%	Прогноз погоды по карте
10	99,12%	Направление по топографической карте
13	98,25%	Расчет доли населения
8	96,05%	Залегание горных пород
4	96,93%	Народы России
18	96,49%	Анализ климатограммы

2. Высокие результаты (90–96%) по заданиям на знание регионов и работу с данными:

Задание	Процент выполнения	Содержание
7	97,22%	Определение города по координатам

Задание	Процент выполнения	Содержание
11	93,42%	Профиль рельефа
12	96,05%	Выбор участка с обоснованием
15	95,76%	Парниковый эффект
19	94,74%	Вечная мерзлота
20	95,03%	Определение города по описанию
21	94,88%	Режим реки Юкон
22	90,50%	Анализ демографической таблицы
24	95,91%	Расчет миграционного прироста
25	97,51%	Плотность населения
26	93,27%	Объекты ЮНЕСКО
27	91,67%	Центры промышленности

3. Средние результаты (76–91%) по заданиям, требующим анализа и установления взаимосвязей:

Задание	Процент выполнения	Содержание
3	91,23%	Континентальность климата

Задание	Процент выполнения	Содержание
14	91,37%	Сейсмоопасные районы
16	91,96%	Анализ таблицы
17	91,81%	Восход Солнца
28	76,75%	Определение региона по описанию

4. Низкие результаты по заданиям с развернутым ответом:

Задание	Процент выполнения	Уровень сложности
29	62,43%	Развернутый ответ (анализ текста)
30	35,38%	Развернутый ответ (причины загрязнения)

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание пограничных государств России (задание 2)	8–9
2.	Умение определять циклон по карте погоды (задание 5)	8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Умение прогнозировать изменение погоды по карте (задание 6)	8
4.	Умение определять направление по топографической карте (задание 10)	5
5.	Умение рассчитывать долю населения (задание 13)	5–8
6.	Умение определять последовательность залегания горных пород (задание 8)	5–6
7.	Умение определять народы России (задание 4)	7–8
8.	Умение анализировать климатограмму (задание 18)	7–8
9.	Умение определять город по координатам (задание 7)	5–6
10.	Умение выбирать участок по описанию (задание 12)	5

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Несмотря на высокие результаты, на основе данных Таблицы 2-11 (столбец 5), Таблицы 2-10 (распределение по первичным баллам в группе «5») и «веер» ответов выявлены следующие типичные дефициты, сдерживающие получение максимального первичного балла:

1. Трудности с анализом сложных данных и установлением взаимосвязей:

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
3	91,23%	Неверное определение континентальности климата
14	91,37%	Неверное определение сейсмоопасных регионов
16	91,96%	Неумение анализировать данные таблицы
17	91,81%	Неверное определение времени восхода Солнца
28	76,75%	Неверное определение региона по описанию

Дефицит: Даже у сильных участников наблюдаются ошибки в заданиях, требующих анализа данных и установления причинно-следственных связей. Задание 28 (определение региона по описанию) — 76,75% — является самым низким результатом среди заданий части 1 для группы «5». Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыков комплексного анализа информации.

2. Трудности с заданиями с развернутым ответом:

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
29	62,43%	Неумение формулировать развернутый ответ
30	35,38%	Неумение объяснять причины загрязнения

Дефицит: Несмотря на высокие результаты по заданиям части 1, участники группы «5» испытывают значительные трудности с заданиями с развернутым ответом. Задание 30 (объяснение причин загрязнения Мраморного моря) выполнено только на 35,38% (64,62% получили 0 баллов). Это свидетельствует о том, что даже хорошо подготовленные участники не всегда могут сформулировать развернутый ответ, применить знания в новой ситуации, привести аргументы.

3. Задание 12 (выбор участка с обоснованием):

Задание 12 (выбор участка для катания на санках с обоснованием) выполнено на 96,05% (получили 1 балл), но только 2,19% участников получили 2 балла. Это свидетельствует о том, что участники могут выбрать правильный участок, но не могут привести два полноценных довода для обоснования своего выбора. Это является серьезным дефицитом, сдерживающим получение максимального балла.

4. Трудности с работой по топографической карте (задание 9):

Несмотря на высокий результат (95,76%), в «веере» ответов на задание 9 только 27,27% всех участников дали правильный ответ 570. Это свидетельствует о системных проблемах с измерением расстояний по карте, которые проявляются и у участников группы «5». Ошибки связаны с неверным измерением расстояния, путаницей с масштабом, неучетом измерения между центрами условных знаков.

5. Трудности с определением региона по описанию (задание 28):

Задание 28 (определение региона по описанию) — 76,75% — является самым низким результатом среди заданий части 1 для группы «5». Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыков комплексного применения знаний о регионах России.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-16.

Таблица 2-16. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Определение региона по описанию (задание 28)	8–9
2.	Написание развернутого ответа на географическую тему (задания 29, 30)	5–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Обоснование выбора с приведением двух доводов (задание 12)	5
4.	Континентальность климата (задание 3)	8
5.	Сейсмоопасные районы России (задание 14)	8
6.	Анализ таблицы (задание 16)	8–9
7.	Часовые пояса и время. Восход Солнца (задание 17)	8
8.	Работа с топографической картой: измерение расстояний (задание 9)	5

Реалистичные «зоны роста» для получения максимального первичного балла

Для достижения максимального первичного балла участникам группы «5» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Углубление навыков анализа данных и установления взаимосвязей:
 - Отработка навыка анализа комплексных таблиц (задание 16).
 - Отработка навыка определения континентальности климата (задание 3).
 - Отработка навыка определения времени восхода Солнца (задание 17).
 - Отработка навыка определения региона по описанию (задание 28).
2. Совершенствование навыков работы с топографической картой:
 - Отработка навыка измерения расстояний по карте с учетом масштаба (задание 9).
 - Отработка навыка построения профиля рельефа (задание 11).

3. Освоение заданий с развернутым ответом на максимальном уровне:
 - Отработка навыка формулирования развернутого ответа на вопрос по тексту (задание 29).
 - Отработка навыка объяснения причин географических явлений (задание 30).
 - Отработка навыка приведения двух доводов для обоснования выбора (задание 12).
4. Углубление знаний о регионах России:
 - Изучение природных особенностей, хозяйственной специализации, достопримечательностей регионов.
 - Отработка навыка определения региона по описанию.
5. Развитие навыков работы с текстом:
 - Отработка навыка выделения ключевой информации из текста.
 - Отработка навыка формулирования ответа на основе текста.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с высоким уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «5», можно сделать вывод о высоком уровне сформированности метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по географии 2026 года) при наличии отдельных зон для совершенствования, необходимых для получения максимального первичного балла.

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют высокий уровень сформированности познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Высокий	Участники успешно выделяют существенные признаки климатических поясов, сейсмоопасных регионов, регионов с вечной мерзлотой. Однако не всегда могут определить регион по описанию (задание 28 — 76,75%)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Высокий	Участники могут выявить закономерности изменения климата с запада на восток (задание 3 — 91,23%), но испытывают трудности с анализом сложных данных (задание 16 — 91,96%)
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Высокий	Участники могут устанавливать причинно-следственные связи, но не всегда могут объяснить причины загрязнения (задание 30 — 35,38%)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Высокий	Участники могут делать выводы на основе анализа таблиц, но испытывают трудности с формулированием обобщений (задание 29 — 62,43%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Высокий	Участники успешно анализируют информацию из различных источников, но испытывают трудности с интерпретацией комплексных данных (задание 28 — 76,75%)

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют дальнейшего развития, особенно в части оформления развернутых ответов:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Высокий, но с зонами роста	Участники могут записать ответ, но испытывают трудности с оформлением развернутых ответов (задание 29 — 62,43%, задание 30 — 35,38%). Только 2,19% получили 2 балла за задание 12
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Высокий	Участники могут формулировать суждения, но не всегда могут обосновать свой выбор в задании 12

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на высоком уровне, но требуют дальнейшего совершенствования:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи	Высокий	Участники могут составить алгоритм решения большинства задач, но испытывают трудности при решении комплексных задач (задание 28 — 76,75%)
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Высокий	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, но допускают ошибки в заданиях с развернутым ответом

Общий вывод о метапредметных результатах:

Участники, получившие отметку «5», демонстрируют высокий уровень сформированности метапредметных результатов, но испытывают отдельные трудности при выполнении заданий, требующих комплексного анализа данных и формулирования развернутых ответов. Основные проблемы связаны с:

1. Познавательными УУД: недостаточный уровень сформированности умений комплексно анализировать информацию (задание 28 — 76,75%).
2. Коммуникативными УУД: недостаточный уровень сформированности навыка создания письменного высказывания на географическую тему (задания 29, 30).
3. Регулятивными УУД: недостаточный уровень самоконтроля при выполнении заданий с развернутым ответом.

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Рекомендации по формированию предметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять навыки анализа данных и установления взаимосвязей	1. Отрабатывать навык анализа комплексных таблиц: определение взаимосвязей между показателями (задание 16). 2. Отрабатывать навык определения континентальности климата (задание 3). 3. Отрабатывать навык определения времени восхода Солнца (задание 17). 4. Отрабатывать навык определения региона по описанию (задание 28). 5. Использовать задания на установление причинно-следственных связей в различных ситуациях.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.2	Совершенствовать навыки работы с топографической картой	1. Отрабатывать навык измерения расстояний по карте с учетом масштаба (задание 9). 2. Отрабатывать навык построения профиля рельефа (задание 11). 3. Отрабатывать навык определения направлений по карте. 4. Использовать различные топографические карты и задания в формате ОГЭ.
1.3	Совершенствовать навыки работы с климатическими данными	1. Отрабатывать навык анализа климатограммы (задание 18). 2. Отрабатывать навык определения континентальности климата (задание 3). 3. Отрабатывать навык определения времени восхода Солнца (задание 17). 4. Использовать климатические карты и климатограммы различных регионов.
1.4	Отрабатывать задания с развернутым ответом на максимальном уровне	1. Отрабатывать задание 12: выбор участка по описанию с приведением двух доводов. 2. Отрабатывать задание 29: формулирование развернутого ответа на вопрос по тексту. 3. Отрабатывать задание 30: объяснение причин географических явлений. 4. Учить оформлять ответ с полными пояснениями и аргументацией. 5. Использовать алгоритм оформления ответа: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.5	Углублять знания о регионах России	1. Изучать природные особенности, хозяйственную специализацию, достопримечательности регионов. 2. Отрабатывать навык определения региона по описанию. 3. Изучать объекты Всемирного наследия ЮНЕСКО на территории России. 4. Использовать атлас и дополнительные источники информации.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (исследовательский уровень)	1. Учить систематизировать информацию при анализе комплексных таблиц. 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах. 3. Учить делать выводы на основе анализа данных и формулировать их в письменной форме. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (таблицы, климатограммы, карты, текст) для решения комплексных задач.
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление развернутых ответов высокого уровня)	1. Учить оформлять развернутый ответ с полными пояснениями и аргументацией. 2. Отрабатывать навык приведения двух доводов для обоснования выбора (задание 12).

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Учить использовать географическую терминологию в письменной речи. 4. Проводить взаимопроверку развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.
2.3	Развивать регулятивные УУД (максимальный уровень)	1. Учить планировать решение сложных задач. 2. Отрабатывать навык самопроверки на максимальном уровне. 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий с развернутым ответом. 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в развернутых ответах и определении региона по описанию). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углубленной подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.2	Углубленная работа над заданиями с развернутым ответом	1. Отрабатывать все типы заданий с развернутым ответом (12, 29, 30). 2. Учить оформлять решение с полными пояснениями и аргументацией. 3. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углубленная работа над регионами России	1. Изучать природные особенности, хозяйственную специализацию, достопримечательности регионов. 2. Отрабатывать навык определения региона по описанию. 3. Использовать атлас и дополнительные источники информации.
3.4	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по географии. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ОГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «5»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку определения региона по описанию	Прочитай описание региона. Определи регион. Объясни, по каким признакам ты его определил.	Определение региона по описанию
На отработку развернутого ответа	Назови две причины загрязнения вод Мраморного моря. Объясни, почему эти причины являются основными.	Формулирование развернутого ответа
На отработку обоснования выбора	Школьники выбирают место для катания на санках. Какой участок подходит больше всего? Приведи два довода.	Обоснование выбора
На отработку анализа таблицы	Проанализируй данные таблицы. В каком регионе численность населения увеличилась? Определи миграционный прирост в каждом регионе. Сделай вывод.	Анализ таблицы
На отработку континентальности климата	Расположи города в порядке увеличения степени континентальности климата. Объясни свой выбор.	Определение континентальности климата
На отработку времени восхода Солнца	В каком из городов 21 марта Солнце поднимется раньше? Объясни свой ответ.	Определение времени восхода Солнца

Тип задания	Пример	Цель
На отработку построения профиля рельефа	Построй профиль рельефа по линии А–В на топографической карте.	Построение профиля рельефа

5. Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по географии с полным разбором). Выявление дефицитов: развернутые ответы, определение региона по описанию, анализ таблиц. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубленная работа над анализом данных. — Углубленная работа над регионами России. — Систематическая работа над заданиями с развернутым ответом. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Вывод по разделу 3.2.4

Группа участников, получивших отметку «5» на ОГЭ по географии, демонстрирует высокий уровень предметной подготовки, но испытывает отдельные трудности при решении заданий, требующих комплексного анализа данных и формулирования развернутых

ответов. Основные проблемы связаны с определением региона по описанию, выполнением заданий с развернутым ответом и обоснованием выбора с приведением двух доводов.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Углубление навыков анализа данных и установления взаимосвязей — работа с комплексными таблицами, определение континентальности, времени восхода Солнца.
2. Углубление знаний о регионах России — изучение природных особенностей, хозяйственной специализации, достопримечательностей.
3. Систематическая работа над заданиями с развернутым ответом — отработка навыка формулирования развернутого ответа на географическую тему.
4. Отработка навыка обоснования выбора — приведение двух доводов в задании 12.
5. Совершенствование навыков работы с топографической картой — измерение расстояний, построение профиля.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «5» добиться максимального первичного балла на ОГЭ по географии и развить навыки, необходимые для успешного продолжения обучения в 10–11 классах и подготовки к ЕГЭ по географии. Важно помнить, что работа с данной группой требует углубленного подхода, развития аналитического мышления, совершенствования навыков оформления развернутых ответов и систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Раздел 1. Темы, связанные с анализом результатов и планированием работы

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
1.1	«Анализ результатов ОГЭ по географии в Липецкой области: выводы, проблемы, перспективы»	Выявленные дефициты: трудности с анализом таблиц (задания 16, 23 — 64,08% и 59,03% в группе «4»), определением региона по описанию (задание 28 — 76,75% в группе «5»), развернутыми ответами (задания 29, 30 — 21,17% и 4,27% в группе «4»)	1. Каковы основные тенденции результатов ОГЭ по географии в регионе? 2. Какие задания вызвали наибольшие затруднения у выпускников? 3. Какие дефициты выявлены в каждой группе участников? 4. Какие меры необходимо принять для улучшения результатов?	Заседание МО (аналитический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
1.2	«Планирование работы по подготовке к ОГЭ по географии в 2026–2027 учебном году»	Необходимость системной подготовки с учетом выявленных дефицитов	1. Как скорректировать рабочие программы с учетом выявленных дефицитов? 2. Как распределить время на подготовку к разным типам заданий? 3. Какие формы работы наиболее эффективны?	Заседание МО (планирование)
1.3	«Система внутришкольного мониторинга качества подготовки к ОГЭ по географии»	Необходимость своевременного выявления дефицитов	1. Как организовать систему диагностических работ в 8–9 классах? 2. Какие формы мониторинга наиболее эффективны? 3. Как анализировать результаты мониторинга? 4. Как корректировать подготовку на основе результатов мониторинга?	Заседание МО

Раздел 2. Темы, связанные с формированием предметных умений

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.1	«Методика работы с топографической картой на уроках географии»	Задание 9 (расстояние по карте) — только 27,27% правильных ответов в «веере»; задание 11 (профиль рельефа) — 80,39% в группе «4», 93,42% в группе «5»	1. Как системно формировать навыки работы с топографической картой с 5 класса? 2. Какие приемы работы с картой наиболее эффективны? 3. Как отрабатывать измерение расстояний с учетом масштаба? 4. Как учить строить профиль рельефа?	Заседание МО (мастер-класс)
2.2	«Методика работы с климатическими данными и климатограммами»	Задание 18 (анализ климатограммы) — 82,52% в группе «4», 96,49% в группе «5»; задание 3 (континентальность) — 68,35% в группе «4», 91,23% в группе «5»	1. Как учить анализировать климатограмму? 2. Как формировать понимание закономерностей изменения климата? 3. Как отрабатывать определение континентальности климата? 4. Какие приемы	Заседание МО (обмен опытом)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.3	«Формирование навыков работы с таблицами и статистическими данными»	Задания 16 (анализ таблицы) — 64,08% в группе «4»; задание 23 (демографическая таблица) — 59,03% в группе «4»; задание 24 (расчет миграционного прироста) — 78,25% в группе «4»	эффективны при работе с климатическими картами? 1. Как системно формировать навыки работы с таблицами? 2. Как учить анализировать демографические данные? 3. Как отрабатывать расчет миграционного прироста? 4. Как учить делать выводы на основе анализа данных?	Заседание МО (практический семинар)
2.4	«Методика работы с текстом на уроках географии»	Задания 20 (определение города по описанию) — 63,69% в группе «4»; задание 28 (определение региона по описанию) — 76,75% в группе «5»; задания 29, 30 (развернутые ответы) — 21,17% и 4,27% в группе «4»	1. Как учить выделять ключевую информацию из текста? 2. Как формировать навык определения региона по описанию? 3. Как учить формулировать развернутый ответ? 4. Какие приемы	Заседание МО (мастер-класс)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.5	«Изучение регионов России: эффективные методики и приемы»	Дефициты в знании регионов: задание 14 (сейсмоопасность) — 68,93% в группе «4»; задание 19 (вечная мерзлота) — 70,87% в группе «4»; задание 27 (центры промышленности) — 57,86% в группе «4»	эффективны при работе с текстом? 1. Как системно изучать регионы России? 2. Какие приемы эффективны для запоминания особенностей регионов? 3. Как отрабатывать навык определения региона по описанию? 4. Как использовать атлас для изучения регионов?	Заседание МО

Раздел 3. Темы, связанные с методикой подготовки к отдельным заданиям ОГЭ

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
3.1	«Особенности выполнения заданий с развернутым ответом (задания 29, 30)»	Задания 29 (21,17% в группе «4», 62,43% в группе «5») и 30 (4,27% в группе «4», 35,38% в группе «5») — самые сложные задания	1. Какие требования предъявляются к выполнению заданий 29 и 30? 2. Как учить	Заседание МО (практический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
			формулировать развернутый ответ? 3. Как формировать умение объяснять причины географических явлений? 4. Какие типичные ошибки допускают участники?	
3.2	«Особенности выполнения задания 12 (выбор участка с обоснованием)»	Задание 12: только 2,19% группы «5» и 3,88% группы «4» получили 2 балла (полное обоснование)	1. Как учить выбирать участок по описанию? 2. Как формировать умение приводить два довода для обоснования? 3. Как отрабатывать навык аргументации? 4. Какие типичные ошибки допускают участники?	Заседание МО (практический семинар)
3.3	«Особенности выполнения заданий на определение региона по описанию (задания 20, 28)»	Задание 20 — 63,69% в группе «4»; задание 28 — 76,75% в группе «5»	1. Как учить выделять ключевые признаки региона? 2. Как формировать навык сопоставления описания и региона? 3. Как отрабатывать типичные ошибки?	Заседание МО (практический семинар)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
3.4	«Особенности выполнения заданий на работу с топографической картой (задания 9–12)»	Задание 9 — только 27,27% правильных ответов в «веере»; задание 11 — 80,39% в группе «4»	4. Какие приемы эффективны при подготовке? 1. Как учить измерять расстояние по карте? 2. Как формировать навык построения профиля рельефа? 3. Как отрабатывать определение направлений? 4. Как учить обосновывать выбор участка?	Заседание МО (практический семинар)
3.5	«Особенности выполнения заданий на анализ таблиц (задания 16, 23, 24)»	Задания 16 (64,08% в группе «4»), 23 (59,03% в группе «4»), 24 (78,25% в группе «4»)	1. Как учить анализировать демографические таблицы? 2. Как формировать навык расчета миграционного прироста? 3. Как отрабатывать формулирование выводов? 4. Какие типичные ошибки допускают участники?	Заседание МО (практический семинар)

Раздел 4. Темы, связанные с работой с разными группами обучающихся

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
4.1	«Работа со слабоуспевающими обучающимися на уроках географии»	Группа «2» — 1,79%, группа «3» — 12,20%	1. Как выявлять дефициты у слабоуспевающих? 2. Как организовывать индивидуальную работу? 3. Какие формы и методы работы наиболее эффективны? 4. Как мотивировать слабоуспевающих?	Заседание МО
4.2	«Работа с мотивированными обучающимися на уроках географии»	Группа «4» — 36,94%, группа «5» — 49,07%	1. Как выявлять потенциал обучающихся? 2. Как организовывать углубленную работу? 3. Какие формы и методы работы наиболее эффективны? 4. Как подготовить к участию в олимпиадах и конкурсах?	Заседание МО
4.3	«Индивидуальные образовательные маршруты при подготовке к ОГЭ по географии»	Разные уровни подготовки (группы «2»–«5»)	1. Как выстраивать индивидуальные маршруты для обучающихся с разным уровнем подготовки? 2. Как отслеживать эффективность индивидуальных маршрутов?	Заседание МО (обмен опытом)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
			3. Как корректировать маршруты на основе результатов?	

Раздел 5. Темы, связанные с трансляцией эффективных педагогических практик

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
5.1	«Трансляция эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ по географии»	Разрыв в результатах между школами (качество обучения варьируется от 56,25% до 100%)	1. Какие ОО Липецкой области показывают стабильно высокие результаты? 2. Какие методы и приемы работы используют учителя этих школ? 3. Как организована система подготовки к ОГЭ в этих школах? 4. Как можно транслировать этот опыт?	Конференция, круглый стол
5.2	«Система работы учителя географии по подготовке к ОГЭ (из опыта работы)»	Необходимость обобщения и распространения успешного опыта	1. Как организована система подготовки в школе с высокими	Заседание МО (выступление учителя)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
			результатами? 2. Какие формы работы с картами используются? 3. Как организована работа над развернутыми ответами? 4. Как проводится мониторинг подготовки?	
5.3	«Использование цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ОГЭ по географии»	Необходимость использования современных технологий	1. Какие цифровые ресурсы эффективны при подготовке к ОГЭ? 2. Как использовать открытый банк заданий ФИПИ? 3. Как организовать дистанционную поддержку обучающихся? 4. Какие онлайн-платформы рекомендуются?	Заседание МО
5.4	«Взаимодействие учителей географии и других предметов при подготовке к ГИА»	Межпредметные связи (география и математика — расчеты; география и биология — природа; география и история — регионы)	1. Как организовать совместную работу учителей разных предметов?	Совместное заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
			2. Как скоординировать работу над развитием навыков анализа данных? 3. Как проводить совместные диагностические работы? 4. Как организовать взаимопосещение уроков?	

Раздел 6. Темы, связанные с формированием метапредметных результатов

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
6.1	«Формирование читательской грамотности на уроках географии»	Дефициты в работе с текстом: задания 20, 28 (определение по описанию), задания 29, 30 (развернутые ответы)	1. Что такое читательская грамотность и как ее формировать? 2. Какие приемы работы с текстом эффективны? 3. Как учить выделять ключевую информацию? 4. Как оценивать уровень сформированности читательской грамотности?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
6.2	«Развитие логического мышления на уроках географии»	Дефициты в анализе данных и установлении причинно-следственных связей (задания 16, 23)	1. Как формировать умение устанавливать причинно-следственные связи? 2. Как учить делать выводы и обобщения? 3. Как развивать умение аргументировать свою позицию? 4. Какие приемы эффективны?	Заседание МО
6.3	«Формирование коммуникативных УУД на уроках географии»	Дефициты в развернутых ответах (задания 29, 30) и обосновании выбора (задание 12)	1. Как развивать связную письменную речь на уроках географии? 2. Как учить выражать свою точку зрения в письменной форме? 3. Как формировать навык аргументации? 4. Какие приемы эффективны?	Заседание МО

Раздел 7. Механизмы трансляции эффективных педагогических практик

№	Форма трансляции	Описание	Периодичность
1	Заседания школьных методических объединений	Регулярные заседания с обсуждением тем, указанных выше	Не реже 1 раза в четверть
2	Открытые уроки	Проведение открытых уроков учителями с высокими результатами	В течение года
3	Мастер-классы	Проведение мастер-классов для учителей школы, муниципалитета, региона	В течение года
4	Семинары-практикумы	Проведение практических семинаров с отработкой конкретных навыков	В течение года
5	Выступления на конференциях	Представление опыта на муниципальных, региональных, всероссийских конференциях	В течение года
6	Публикации в методических изданиях	Публикация статей, методических разработок, рекомендаций	В течение года
7	Работа в составе жюри и экспертных групп	Участие в проверке олимпиадных работ, пробных ОГЭ	В течение года
8	Наставничество	Закрепление наставника за молодым специалистом	В течение года
9	Стажировки	Проведение стажировок для учителей из школ с низкими результатами	В течение года

№	Форма трансляции	Описание	Периодичность
10	Электронные ресурсы	Создание и пополнение электронной методической копилки на сайте школы	Постоянно

Вывод по разделу 3.3.1

Представленные темы для обсуждения на школьных методических объединениях учителей-предметников охватывают все выявленные в результате анализа дефициты подготовки обучающихся по географии:

1. **Работа с топографической картой** (задания 9–12) — требует особого внимания в связи с крайне низким процентом правильных ответов на задание 9 (27,27% в «веере»).
2. **Анализ статистических данных** (задания 16, 23, 24) — требует усиления работы с таблицами и расчетами.
3. **Определение региона по описанию** (задания 20, 28) — требует систематической работы с текстами и атласами.
4. **Развернутые ответы** (задания 29, 30) — самая проблемная зона, требующая систематической работы над развитием письменной речи.
5. **Обоснование выбора** (задание 12) — требует отработки навыка приведения двух доводов.
6. **Знание регионов России** (задания 14, 19, 27) — требует систематического изучения природных и хозяйственных особенностей регионов.

Рекомендуется включить данные темы в планы работы школьных методических объединений на 2026–2027 учебный год. Особое внимание следует уделить трансляции эффективных педагогических практик школ с высокими результатами, что позволит повысить качество подготовки к ОГЭ по географии в регионе в целом.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Раздел 1. Курсы повышения квалификации (дополнительные профессиональные программы)

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Планируемый результат	Трудоемкость (рекомендуемая)
1	«Методика подготовки к ОГЭ по географии в условиях обновленных требований»	Учителя географии 9 классов, руководители МО	— Выявленные дефициты в работе с топографической картой (задание 9 — 27,27% правильных ответов в «всеере»). — Неумение формулировать развернутые ответы (задания 29, 30 — 21,17% и 4,27% в группе «4»). — Необходимость практической отработки новых подходов к подготовке. — Необходимость знакомства с изменениями в КИМ 2026 года.	Учителя владеют методикой подготовки к ОГЭ с учетом всех выявленных дефицитов, умеют применять эффективные приемы работы с картами и развернутыми ответами	72 часа

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Планируемый результат	Трудоемкость (рекомендуемая)
2	«Формирование навыков работы с топографической картой на уроках географии»	Учителя географии 5–9 классов	— Задание 9 (измерение расстояния по карте) — только 27,27% правильных ответов в «веере». — Задание 11 (профиль рельефа) — 80,39% в группе «4», 93,42% в группе «5». — Участники не умеют измерять расстояния с учетом масштаба, путают условные знаки.	Учителя владеют системой работы с топографической картой, умеют формировать навыки измерения расстояний, построения профиля рельефа, определения направлений	72 часа
3	«Методика работы с текстом и развернутыми ответами на уроках географии»	Учителя географии 5–9 классов	— Задание 29 (развернутый ответ) — 21,17% в группе «4», 62,43% в группе «5». — Задание 30 (объяснение причин) — 4,27% в группе «4», 35,38% в группе «5» . — Задание 12 (обоснование выбора) — только 2,19% группы	Учителя владеют методикой формирования навыков работы с текстом, формулирования развернутых ответов, аргументации и обоснования выбора	72 часа

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Планируемый результат	Трудоемкость (рекомендуемая)
4	«Анализ статистических данных на уроках географии: таблицы, диаграммы, расчеты»	Учителя географии 8–9 классов	«5» и 3,88% группы «4» получили 2 балла. — Задание 16 (анализ таблицы) — 64,08% в группе «4». — Задание 23 (демографическая таблица) — 59,03% в группе «4». — Задание 24 (расчет миграционного прироста) — 78,25% в группе «4». — Участники не умеют анализировать табличные данные, делать выводы, выполнять расчеты .	Учителя владеют методикой формирования навыков работы с таблицами, выполнения расчетов, анализа статистических данных	72 часа
5	«Изучение регионов России: эффективные методики и приемы»	Учителя географии 8–9 классов	— Задание 20 (определение города по описанию) — 63,69% в группе «4». — Задание 28 (определение региона по	Учителя владеют системой изучения регионов России, умеют формировать навыки определения региона по описанию, знания природных и	72 часа

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Планируемый результат	Трудоемкость (рекомендуемая)
6	«Формирование метапредметных результатов на уроках географии»	Учителя географии 5–9 классов	описанию) — 76,75% в группе «5». — Задание 14 (сейсмоопасность) — 68,93% в группе «4». — Задание 27 (центры промышленности) — 57,86% в группе «4». — Дефициты в познавательных УУД (анализ таблиц, установление причинно-следственных связей). — Дефициты в коммуникативных УУД (развернутые ответы, аргументация). — Дефициты в регулятивных УУД (самоконтроль при расчетах) .	хозяйственных особенностей Учителя владеют технологиями формирования метапредметных результатов, умеют организовывать работу по развитию УУД на уроках географии	72 часа
7	«Современные технологии	Учителя географии 9 классов	— Необходимость использования современных	Учителя владеют современными технологиями подготовки к	72 часа

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Планируемый результат	Трудоемкость (рекомендуемая)
	подготовки к ОГЭ по географии»		образовательных технологий. — Необходимость применения цифровых ресурсов в подготовке к ОГЭ. — Актуальность практико-ориентированных заданий .	ОГЭ, умеют использовать цифровые ресурсы и практико-ориентированные задания	

Раздел 2. Семинары, мастер-классы, вебинары, консультации

№	Название мероприятия	Форма проведения	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
1	«Анализ результатов ОГЭ по географии в Липецкой области: выводы и перспективы»	Вебинар	Учителя географии 5–9 классов, руководители МО	Необходимость информирования педагогического сообщества о результатах ОГЭ и выявленных дефицитах	Учителя знакомы с результатами ОГЭ по географии, понимают основные дефициты и направления работы

№	Название мероприятия	Форма проведения	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
2	«Методика работы с топографической картой: от 5 класса до ОГЭ»	Семинар-практикум	Учителя географии 5–9 классов	Дефициты в работе с топографической картой (задание 9 — 27,27% правильных ответов)	Учителя владеют системой работы с топографической картой, умеют формировать навыки измерения расстояний и построения профиля
3	«Развитие навыков работы с текстом и развернутыми ответами»	Мастер-класс	Учителя географии 5–9 классов	Низкие результаты по заданиям 29 (21,17% в группе «4») и 30 (4,27% в группе «4»)	Учителя владеют эффективными приемами работы с текстом и формирования навыков развернутых ответов
4	«Формирование навыков работы с таблицами и статистическими данными»	Семинар-практикум	Учителя географии 8–9 классов	Дефициты в анализе таблиц (задания 16, 23 — 64,08% и 59,03% в группе «4»)	Учителя владеют методикой формирования навыков анализа таблиц и выполнения расчетов
5	«Изучение регионов России: от теории к практике»	Мастер-класс	Учителя географии 8–9 классов	Дефициты в знании регионов (задания 20, 28 — 63,69% и 76,75% в группе «4»)	Учителя владеют эффективными приемами изучения регионов России

№	Название мероприятия	Форма проведения	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
6	«Типичные ошибки на ОГЭ по географии и пути их коррекции»	Консультация	Учителя географии 9 классов	Выявленные типичные ошибки по всем заданиям	Учителя знают типичные ошибки и умеют их предотвращать
7	«Индивидуальная работа с обучающимися при подготовке к ОГЭ по географии»	Семинар	Учителя географии 9 классов	Разный уровень подготовки участников (группы «2»–«5»)	Учителя умеют выстраивать индивидуальные маршруты подготовки
8	«Работа со слабоуспевающими обучающимися на уроках географии»	Практический семинар	Учителя географии 5–9 классов	Наличие групп «2» (1,79%) и «3» (12,20%)	Учителя владеют методами работы со слабоуспевающими
9	«Работа с мотивированными обучающимися на уроках географии»	Практический семинар	Учителя географии 5–9 классов	Наличие групп «4» (36,94%) и «5» (49,07%)	Учителя владеют методами работы с мотивированными обучающимися
10	«Особенности критериального оценивания на ОГЭ по географии»	Консультация	Учителя географии 9 классов, эксперты ПК	Необходимость детального знакомства с критериями оценивания	Учителя владеют критериальной системой оценивания ОГЭ 2026 года

№	Название мероприятия	Форма проведения	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
11	«Использование открытого банка заданий ФИПИ при подготовке к ОГЭ по географии»	Вебинар	Учителя географии 9 классов	Необходимость использования актуальных материалов ФИПИ	Учителя умеют использовать открытый банк заданий ФИПИ

Раздел 3. Профессиональная переподготовка

№	Название программы	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат	Трудоемкость
1	«Теория и методика преподавания географии в общеобразовательной организации»	Учителя без профильного географического образования, учителя, преподающие географию не по специальности	— Наличие учителей географии без профильного образования. — Необходимость формирования профессиональных компетенций у таких учителей. — Требования профессионального стандарта педагога	Учителя владеют теоретическими основами и методикой преподавания географии, готовы к преподаванию предмета в 5–9 классах	1000+ часов

Раздел 4. Методические объединения и творческие группы

№	Название	Форма работы	Целевая аудитория	Обоснование	Планируемый результат
1	«Система подготовки к ОГЭ по географии: эффективные практики»	Творческая группа	Учителя географии 9 классов	Необходимость обобщения и распространения эффективного опыта	Разработка методических рекомендаций по подготовке к ОГЭ
2	«Формирование навыков работы с топографической картой на уроках географии»	Творческая группа	Учителя географии 5–9 классов	Дефициты в работе с топографической картой (задание 9)	Разработка системы работы по формированию навыков работы с картой
3	«Развитие навыков работы с текстом и развернутыми ответами»	Творческая группа	Учителя географии 5–9 классов	Низкие результаты по заданиям 29, 30	Разработка системы работы по развитию навыков работы с текстом
4	«Изучение регионов России: методика и приемы»	Творческая группа	Учителя географии 8–9 классов	Дефициты в знании регионов России	Разработка методических рекомендаций по изучению регионов

Раздел 5. Индивидуальные консультации

№	Тема консультации	Форма проведения	Целевая аудитория	Периодичность
1	«Анализ результатов пробных ОГЭ и коррекция подготовки»	Индивидуальная / групповая	Учителя географии 9 классов	По запросу, не реже 1 раза в четверть

№	Тема консультации	Форма проведения	Целевая аудитория	Периодичность
2	«Разработка индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с разным уровнем подготовки»	Индивидуальная	Учителя географии 5–9 классов	По запросу
3	«Методика работы с топографической картой на уроках географии»	Индивидуальная	Учителя географии 5–9 классов	По запросу
4	«Особенности критериального оценивания на ОГЭ 2026 года»	Индивидуальная	Учителя географии 9 классов, эксперты ПК	По запросу

Раздел 6. Рекомендуемые формы методической поддержки учителей

№	Форма поддержки	Описание	Ответственные	Сроки
1	Методические рекомендации	Разработка и распространение методических рекомендаций по подготовке к ОГЭ по географии на основе выявленных дефицитов	Кафедра общего образования ИРО	Сентябрь-октябрь 2026 г.
2	Памятки-алгоритмы	Разработка и распространение памяток-алгоритмов для выполнения заданий ОГЭ по географии (особенно заданий 9, 12, 29, 30)	Кафедра общего образования ИРО	Сентябрь-октябрь 2026 г.

№	Форма поддержки	Описание	Ответственные	Сроки
3	Сборник тренировочных заданий	Разработка и распространение сборника тренировочных заданий с учетом выявленных дефицитов	Кафедра общего образования ИРО	Ноябрь-декабрь 2026 г.
4	Электронная методическая копилка	Создание и пополнение электронной методической копилки на сайте ИРО	Кафедра общего образования ИРО	Постоянно
5	Банк эффективных педагогических практик	Создание банка лучших педагогических практик учителей географии Липецкой области	Кафедра общего образования ИРО	В течение 2026–2027 учебного года
6	Тьюторское сопровождение	Закрепление тьюторов за школами с низкими результатами по географии	ИРО, муниципальные методические службы	В течение 2026–2027 учебного года
7	Дистанционная поддержка	Организация дистанционных консультаций для учителей географии	Кафедра общего образования ИРО	Постоянно
8	Повышение квалификации в рамках региональной системы непрерывного образования	Включение тем по подготовке к ОГЭ в программы КПК всех уровней	ИРО	В течение 2026–2027 учебного года

Вывод по разделу 3.3.2

Представленные направления повышения квалификации для ГАУДПО ЛО «ИРО» охватывают все выявленные в результате анализа дефициты подготовки обучающихся по географии:

Выявленный дефицит	Соответствующее направление КПК
Трудности с работой по топографической карте (задание 9 — 27,27% правильных ответов)	«Формирование навыков работы с топографической картой на уроках географии»
Низкие результаты по развернутым ответам (задания 29, 30 — 21,17% и 4,27% в группе «4»)	«Методика работы с текстом и развернутыми ответами на уроках географии»
Трудности с анализом таблиц (задания 16, 23 — 64,08% и 59,03% в группе «4»)	«Анализ статистических данных на уроках географии»
Недостаточное знание регионов России (задания 20, 28 — 63,69% и 76,75% в группе «4»)	«Изучение регионов России: эффективные методики и приемы»
Несформированность метапредметных результатов	«Формирование метапредметных результатов на уроках географии»

Рекомендуется:

1. Включить данные программы в план повышения квалификации на 2026–2027 учебный год.
2. Обеспечить дифференцированный подход к повышению квалификации учителей с учетом их профессиональных дефицитов.
3. Организовать системную работу по трансляции эффективных педагогических практик учителей географии Липецкой области.
4. Обеспечить методическую поддержку школ с низкими результатами по географии через тьюторское сопровождение.
5. Разработать и распространить методические материалы по подготовке к ОГЭ по географии (памятки-алгоритмы, сборники заданий).
6. Организовать мониторинг эффективности программ повышения квалификации.
7. Использовать современные образовательные технологии и цифровые ресурсы в процессе повышения квалификации.

Реализация представленных рекомендаций позволит повысить профессиональную компетентность учителей географии и, как следствие, улучшить результаты ОГЭ по географии в Липецкой области.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

В КИМ ОГЭ по географии регулярно встречаются задания на определение региона России по его краткому описанию. Липецкая область в таких заданиях часто выступает в качестве правильного ответа, что делает знание ее особенностей крайне полезным для выпускников.

Рекомендуемые меры:

1. Разработка регионального банка заданий: Создать на уровне ИРО или муниципальных методических служб сборник заданий в формате ОГЭ, посвященных Липецкой области.

Включение в уроки: Рекомендуется включать подобные задания в практические работы, начиная с 8 класса, чтобы ученики научились узнавать свой регион по описанию и связывать его особенности с общими закономерностями курса.

2. Рекомендации по использованию актуальной региональной статистики и контекста

Обоснование: Использование реальных, «живых» примеров из жизни региона повышает мотивацию и позволяет учащимся увидеть практическое применение географических знаний. Анализ данных о своем регионе помогает лучше понять общероссийские демографические и экономические тренды.

Рекомендуемые меры:

1. Анализ демографических показателей: На уроках и факультативах предлагать учащимся анализировать актуальные данные по Липецкой области:

- Численность населения.
- Естественный и миграционный прирост населения.
- Уровень урбанизации (доля городского населения).

2. Изучение хозяйства: Рассматривать на примере местных предприятий (НЛМК) факторы размещения производства, производственные цепочки и связи с другими регионами .

3. Экологическая проблематика: Обсуждать влияние промышленности (металлургия) и сельского хозяйства на окружающую среду региона, опираясь на известные местные проблемы, что напрямую перекликается с заданиями 29 и 30 ОГЭ.

3. Рекомендации по усилению практической направленности обучения

Обоснование: Анализ результатов ОГЭ показывает, что наибольшие трудности у выпускников вызывают практико-ориентированные задания, особенно по работе с топографической картой и картами погоды. Региональный контекст может быть использован для создания более увлекательной и наглядной практики.

Рекомендуемые меры:

1. Топографическая карта своего района: Разработать или использовать уже существующие топографические карты малой родины (района, ближайшего к школе населенного пункта) для отработки навыков по заданиям 9-12 ОГЭ.

2. Анализ карт погоды: Использовать актуальные карты погоды для Центральной России и Липецкой области для отработки навыков по заданиям 5-6 ОГЭ (определение циклонов, антициклонов, прогноз погоды).

4. Рекомендации по учету образовательной политики и контекста региона

Обоснование: Рекомендации должны быть «привязаны» к реальной ситуации в регионе, чтобы не быть формальными.

Рекомендуемые меры:

1. Популярность географии: Учитывая, что география является одним из самых популярных предметов по выбору среди девятиклассников Липецкой области, необходимо использовать этот интерес для повышения качества образования.

2. Дифференциация работы в зависимости от масштаба школы: учитывать, что в регионе есть как крупные городские школы, так и сельские малокомплектные, разрабатывать соответствующие методические рекомендации по работе с разным контингентом.

3. Эксперимент по СПО: Принимая во внимание участие Липецкой области в эксперименте по упрощенной сдаче ОГЭ для поступающих в колледжи, уделять особое внимание тем учащимся, для которых география является профильным предметом на востребованные специальности (например, связанные с металлургией, строительством, сельским хозяйством).