

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	673	5,59	648	5,16	621	4,95
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	433	64,34	450	69,44	441	71,01
Мужской	240	35,66	198	30,56	180	28,99

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	443	65,82	390	60,19	367	59,1
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	38	5,65	18	2,78	34	5,48
3.	Гимназия	109	16,2	159	24,54	124	19,97
4.	Лицей	77	11,44	77	11,88	90	14,49
5.	Основная общеобразовательная школа	4	0,59	4	0,62	6	0,97
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,3	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В Липецкой области наблюдается тенденция к постепенному снижению числа участников ОГЭ по английскому языку. В 2024 году экзамен сдавали 673 человека (5,59% от общего числа участников), в 2025 году — 648 человек (5,16%), в 2026 году — 621 человек (4,95%). За три года количество участников сократилось на 52 человека (в 1,08 раза). Снижение происходит равномерно: в 2025 году — на 25 человек (3,7%), в 2026 году — на 27 человек (4,2%).

При этом английский язык сохраняет стабильные позиции среди предметов по выбору: в 2026 году предмет занимает 6-е место по числу участников (после обществознания, информатики, биологии, географии и физики) среди всех предметов по выбору, что свидетельствует о сохранении устойчивого интереса к предмету, несмотря на небольшое снижение числа сдающих.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Динамика по типам образовательных организаций

В разрезе типов ОО (Таблица 2-3) основными участниками ОГЭ по английскому языку являются обучающиеся средних общеобразовательных школ — 59,1% (367 человек) в 2026 году. При этом наблюдается снижение доли участников из данного типа ОО (с 65,82% в 2024 году до 59,1% в 2026 году).

Наблюдается рост доли участников из лицеев (с 11,44% в 2024 году до 14,49% в 2026 году) и гимназий (с 16,2% до 19,97% в 2025 году с последующим снижением до 19,97% в 2026 году). Доля участников из школ с углублённым изучением отдельных предметов нестабильна: 5,65% в 2024 году, 2,78% в 2025 году, 5,48% в 2026 году. Доля участников из основных общеобразовательных школ незначительна и стабильна (0,59–0,97%). Участники из открытых (сменных) общеобразовательных школ в 2024 году составили 0,3%, в 2025–2026 годах отсутствовали.

Динамика по категориям участников

Участники ГВЭ-9 по английскому языку в 2024–2026 годах отсутствовали.

Сравнительный анализ с другими предметами

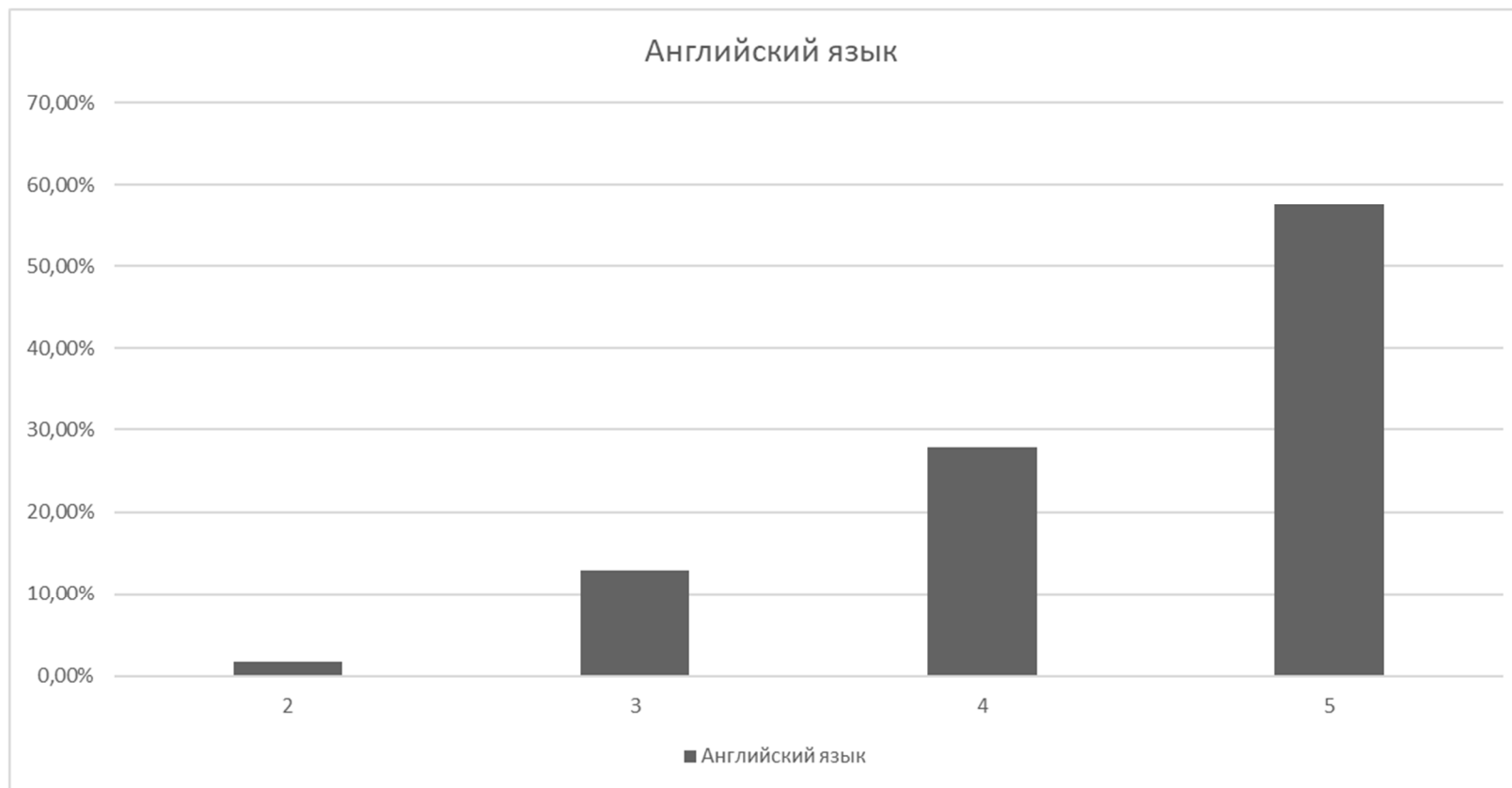
На основе данных Таблицы 1-1 Главы 1, английский язык (621 участник) значительно уступает по численности обязательным предметам (русский язык — 12421, математика — 12384), а также обществознанию (2433), информатике (2244), биологии (1516), географии (1394) и физике (1128), но значительно опережает историю (366), литературу (97), немецкий язык (5), французский язык (2). Это подтверждает сохранение интереса к английскому языку как к одному из востребованных предметов по выбору, необходимых для поступления в лингвистические, гуманитарные, экономические и международные профили.

Возможные причины изменения численности:

1. Общее сокращение числа участников ОГЭ. В 2026 году общее число участников экзаменационной кампании сократилось, что отразилось и на количестве сдающих английский язык.
2. Стабильность выбора. В отличие от других предметов (например, обществознания и биологии), где наблюдалось резкое снижение числа участников, английский язык демонстрирует плавное, равномерное снижение, что свидетельствует о стабильном, хотя и постепенно сокращающемся интересе к предмету.
3. Перераспределение предпочтений среди предметов по выбору. Небольшое снижение числа участников может быть связано с изменением приоритетов при выборе предметов для сдачи ОГЭ (возможное смещение интереса в сторону информатики, биологии, географии).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	8	1,19	4	0,62	11	1,77
«3»	76	11,29	51	7,87	80	12,88
«4»	187	27,79	197	30,4	173	27,86
«5»	402	59,73	396	61,11	357	57,49

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий муниципальный округ	16	1	6,25	2	12,5	3	18,75	10	62,5
2.	Воловский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
3.	Грязинский муниципальный округ	35	0	0	7	20	13	37,14	15	42,86
4.	Данковский муниципальный округ	7	0	0	2	28,57	4	57,14	1	14,29
5.	Добровский муниципальный округ	10	0	0	0	0	3	30	7	70
6.	Долгоруковский муниципальный округ	6	0	0	0	0	1	16,67	5	83,33
7.	Добринский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
8.	Елецкий муниципальный округ	3	0	0	0	0	0	0	3	100

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Задонский муниципальный округ	8	0	0	2	25	2	25	4	50
10	Измалковский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
11.	Лебедянский муниципальный округ	12	0	0	1	8,33	0	0	11	91,67
12.	Лев-Толстовский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
13.	Становлянский муниципальный округ	2	0	0	0	0	0	0	2	100
14.	Тербунский муниципальный округ	3	0	0	0	0	0	0	3	100
15.	Усманский муниципальный округ	10	0	0	0	0	1	10	9	90
16.	Хлевенский муниципальный округ	5	0	0	1	20	0	0	4	80
17.	Чаплыгинский муниципальный округ	11	2	18,18	0	0	1	9,09	8	72,73
18.	г. Елец	42	1	2,38	3	7,14	14	33,33	24	57,14
19.	г. Липецк	447	7	1,57	62	13,87	129	28,86	249	55,7

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	1,91	12,26	27,25	58,58	85,83	98,09
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,94	17,65	29,41	50	79,41	97,06
3.	Гимназия	2,42	16,13	25	56,45	81,45	97,58
4.	Лицей	0	8,89	34,44	56,67	91,11	100
5.	Основная общеобразовательная школа	0	16,67	16,67	66,67	83,33	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ №20 г.Липецка	0	100	100
2.	МБОУ СШ №33 г.Липецка	0	100	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СШ № 60 г. Липецка	10	80	90
2.	МАОУ СШ №51 г.Липецка	9,09	90,91	90,91

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Общая характеристика результатов 2026 года

В 2026 году ОГЭ по английскому языку в Липецкой области сдавал 621 человек. Результаты экзамена демонстрируют высокий уровень подготовки выпускников: доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), составила 85,35% (530 человек), уровень обученности — 98,23% (610 человек). Доля неудовлетворительных результатов («2») — 1,77% (11 человек).

По сравнению с другими предметами, английский язык как предмет по выбору показывает высокие результаты:

- Доля «2» — 1,77% (выше, чем у большинства предметов по выбору: биология — 0,73%, обществознание — 0,78%, информатика — 0,58%, физика — 1,15%, химия — 1,54%, но значительно ниже, чем у литературы — 7,22%).
- Качество обучения — 85,35% (выше, чем у русского языка — 54,41%, математики — 59,74%, обществознания — 79,41%, биологии — 86,54%, но ниже, чем у химии — 91,64%, географии — 86,01%, информатики — 88,46%).
- Доля «5» — 57,49% (один из самых высоких показателей среди всех предметов, уступает только химии — 62,49% и немецкому языку — 60%, но значительно выше, чем у большинства других предметов).

Динамика результатов за 2024–2026 годы

1. Доля неудовлетворительных результатов («2») нестабильна: 1,19% (8 чел.) в 2024 году, 0,62% (4 чел.) в 2025 году, 1,77% (11 чел.) в 2026 году. Несмотря на рост в 2026 году по сравнению с 2025 годом, доля «2» остаётся на низком уровне (менее 2%). В абсолютных

числах количество участников, получивших неудовлетворительную отметку, увеличилось с 4 до 11 человек, что может быть связано с незначительными колебаниями в составе участников.

2. Доля участников, получивших отметку «3», нестабильна: 11,29% (76 чел.) в 2024 году, 7,87% (51 чел.) в 2025 году, 12,88% (80 чел.) в 2026 году. Несмотря на рост в 2026 году по сравнению с 2025 годом, доля «3» остаётся на относительно низком уровне. В абсолютных числах количество участников, получивших «3», увеличилось с 51 до 80 человек.

3. Доля участников, получивших отметку «4», нестабильна: 27,79% (187 чел.) в 2024 году, 30,40% (197 чел.) в 2025 году, 27,86% (173 чел.) в 2026 году. В абсолютных числах количество участников, получивших «4», сократилось с 197 до 173 человек.

4. Доля участников, получивших отметку «5», нестабильна: 59,73% (402 чел.) в 2024 году, 61,11% (396 чел.) в 2025 году, 57,49% (357 чел.) в 2026 году. Несмотря на небольшое снижение в 2026 году, доля «5» остаётся на очень высоком уровне (более 57%). В абсолютных числах количество участников, получивших «5», сократилось с 396 до 357 человек (при общем снижении числа участников с 648 до 621).

5. Показатель качества обучения (доля «4» и «5») нестабилен: 87,52% в 2024 году, 91,51% в 2025 году, 85,35% в 2026 году. Несмотря на снижение в 2026 году, качество обучения остаётся на высоком уровне.

6. Уровень обученности (доля «3», «4» и «5») остаётся стабильно высоким: 98,81% в 2024 году, 99,38% в 2025 году, 98,23% в 2026 году. Это свидетельствует о том, что подавляющее большинство участников успешно справляются с экзаменационной работой.

Результаты в разрезе типов образовательных организаций

Наблюдается дифференциация результатов в зависимости от типа ОО:

- Наиболее высокие результаты демонстрируют лицеи: качество обучения — 91,11%, уровень обученности — 100%, доля «2» — 0%. Это лучшие показатели среди всех типов ОО, что свидетельствует о высоком уровне преподавания английского языка в лицеях.
- Средние общеобразовательные школы показывают качество обучения 85,83% и уровень обученности 98,09%, доля «2» — 1,91%. Это основной массив участников (59,1%), и их результаты близки к средним по региону (85,35%).
- Основные общеобразовательные школы показывают качество обучения 83,33% и уровень обученности 100%, доля «2» — 0%. Выборка составляет 6 человек (0,97%), что не позволяет делать статистически значимые выводы.
- Гимназии показывают качество обучения 81,45% и уровень обученности 97,58%, доля «2» — 2,42%. Это самый низкий показатель качества обучения среди основных типов ОО, что требует дополнительного анализа на уровне данных образовательных организаций.
- Средние школы с углублённым изучением отдельных предметов показывают качество обучения 79,41% и уровень обученности 97,06%, доля «2» — 2,94%. Это наиболее низкий показатель качества обучения среди всех типов ОО, что указывает на необходимость адресной методической поддержки.

Результаты в разрезе муниципальных образований

Выявлены значительные различия в результатах между муниципальными образованиями:

- Наиболее высокие результаты (качество обучения выше регионального уровня 85,35%) демонстрируют: Долгоруковский муниципальный округ (100%, 6 участников), Елецкий муниципальный округ (100%, 3 участника), Измалковский муниципальный округ (100%, 1 участник), Лев-Толстовский район (100%, 1 участник), Становлянский муниципальный округ (100%, 2 участника), Тербунский муниципальный округ (100%, 3 участника), Усманский муниципальный округ (100%, 10 участников), Лебедянский муниципальный округ (91,67%, 12 участников), Добровский муниципальный округ (100%, 10 участников), Липецкий муниципальный округ (81,25%, 16 участников).
- Наиболее низкие результаты (качество обучения значительно ниже регионального уровня) зафиксированы в: Чаплыгинском муниципальном округе (81,82%, 11 участников, доля «2» — 18,18%), г. Липецке (84,56%, 447 участников, доля «2» — 1,57%), Задонском муниципальном округе (75%, 8 участников), Данковском муниципальном округе (71,43%, 7 участников).
- Наиболее высокий показатель доли «5» зафиксирован в: Елецком муниципальном округе (100%), Долгоруковском муниципальном округе (83,33%), Лебедянском муниципальном округе (91,67%), Усманском муниципальном округе (90%), г. Ельце (57,14%), г. Липецке (55,70%).
- Высокий разрыв в результатах между муниципальными образованиями (качество обучения варьируется от 71,43% в Данковском МО до 100% в ряде МО) свидетельствует о неравномерности качества преподавания английского языка в регионе и необходимости адресной методической поддержки школ, демонстрирующих низкие результаты. Особую тревогу вызывают результаты Чаплыгинского (81,82%, доля «2» — 18,18%), Задонского (75%) и Данковского (71,43%) муниципальных округов.

Выделение перечня ОО с наиболее высокими и низкими результатами

В перечень школ с наиболее высокими результатами (100% качество обучения и 100% уровень обученности) вошли: МАОУ СОШ №20 г.Липецка, МБОУ СШ №33 г.Липецка.

В перечень школ с наиболее низкими результатами вошли 2 образовательные организации: МАОУ СШ №60 г.Липецка (качество обучения — 80%, доля «2» — 10%) и МАОУ СШ №51 г.Липецка (качество обучения — 90,91%, доля «2» — 9,09%).

Связь динамики результатов с изменением количества участников

При небольшом снижении числа участников (с 673 до 621 человек, сокращение на 7,7%) наблюдается нестабильная динамика качества обучения (87,52% → 91,51% → 85,35%). Снижение в 2026 году может быть связано с изменением сложности заданий,

подходов к оцениванию или незначительными колебаниями в составе участников. При этом уровень обученности остаётся стабильно высоким (98–99%).

Факторы, повлиявшие на динамику:

1. Стабильный состав участников. Небольшое снижение числа участников при сохранении высоких результатов свидетельствует о том, что английский язык выбирают преимущественно мотивированные выпускники, планирующие продолжение образования в лингвистических, гуманитарных, экономических профилях.
2. Совершенствование методики преподавания в регионе способствует поддержанию высоких результатов.
3. Изменение требований к оцениванию (в 2026 году уточнены критерии оценивания ответов на задание 3 устной части) могло повлиять на динамику результатов.
4. Сохраняющийся разрыв в результатах между разными типами ОО и муниципальными образованиями требует адресной методической поддержки школ с низкими результатами и распространения эффективных педагогических практик школ-лидеров. Особое внимание следует уделить школам с высоким процентом неудовлетворительных результатов (Чаплыгинский МО — 18,18% «2», отдельные школы г. Липецка).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	85,65	54,55	73,42	80,92	91,60
2		Б	96,13	54,55	88,61	95,38	99,44
3		Б	86,77	45,45	63,29	79,19	96,92
4		Б	97,58	54,55	93,67	97,11	100,00
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	85,29	20,00	55,44	80,46	96,25
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление	П	90,48	45,45	75,95	86,71	96,92
7		П	88,87	27,27	75,95	86,71	94,68
8		П	93,71	54,55	87,34	93,06	96,64

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	её в виде сплошного текста (таблицы)	П	92,42	36,36	79,75	93,64	96,36
10		П	93,06	45,45	78,48	93,64	97,48
11		П	89,19	36,36	73,42	86,13	95,80
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	90,38	43,94	62,24	88,63	98,88
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	89,84	36,36	74,68	89,02	95,24
14		П	77,42	9,09	63,29	75,14	83,75
15		П	92,58	45,45	83,54	88,44	98,04
16		П	87,90	54,55	73,42	84,97	93,56
17		П	89,19	36,36	67,09	89,02	95,80
18		П	80,48	54,55	65,82	75,72	86,83
19		П	88,39	45,45	69,62	86,13	94,96
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	90,48	63,64	79,75	88,44	94,68
21		Б	93,06	72,73	78,48	91,33	97,76
22		Б	78,87	27,27	58,23	68,21	90,20
23		Б	68,06	0,00	37,97	54,91	83,19
24		Б	94,84	72,73	82,28	94,80	98,32
25		Б	66,29	9,09	25,32	53,18	83,47
26		Б	74,35	18,18	35,44	64,16	89,64
27		Б	81,45	36,36	59,49	75,72	90,48
28		Б	80,32	0,00	45,57	71,68	94,68
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	93,06	63,64	81,01	91,33	97,48
30		Б	87,10	72,73	84,81	87,28	87,96
31		Б	83,71	36,36	67,09	75,72	92,72
32		Б	96,13	63,64	91,14	95,95	98,32
33		Б	93,87	63,64	81,01	92,49	98,32
34		Б	87,26	18,18	64,56	84,39	95,80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П					
35K1	Решение коммуникативной задачи		82,74	15,15	55,70	75,92	94,12
35K2	Организация текста		83,15	18,18	56,96	76,59	94,12
35K3	Лексико-грамматическое оформление текста		55,54	3,03	13,08	34,87	76,56
35K4	Орфография и пунктуация		84,19	9,09	53,80	77,75	96,36
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста. Фонетическая сторона речи	Б	83,87	40,91	58,86	75,14	94,96
2	Условный диалог-расспрос. Ответы на вопросы 1–6	П	76,56	18,18	43,04	66,47	90,66
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б					
3K1	Решение коммуникативной задачи		74,09	21,21	43,04	65,32	86,83
3K2	Организация высказывания		73,31	31,82	44,30	62,72	86,13
3K3	Языковое оформление высказывания		64,92	18,18	22,78	47,98	83,89

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ					
1	0	45,45	26,58	19,08	8,40

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	1	54,55	73,42	80,92	91,60
2	0	45,45	11,39	4,62	0,56
2	1	54,55	88,61	95,38	99,44
3	0	54,55	36,71	20,81	3,08
3	1	45,45	63,29	79,19	96,92
4	0	45,45	6,33	2,89	0,00
4	1	54,55	93,67	97,11	100,00
5	0	45,45	18,99	3,47	0,00
5	1	27,27	10,13	4,05	0,00
5	2	18,18	6,33	7,51	1,12
5	3	0,00	26,58	14,45	3,64
5	4	9,09	15,19	12,72	8,12
5	5	0,00	22,78	57,80	87,11
6	0	54,55	24,05	13,29	3,08
6	1	45,45	75,95	86,71	96,92
7	0	72,73	24,05	13,29	5,32
7	1	27,27	75,95	86,71	94,68
8	0	45,45	12,66	6,94	3,36
8	1	54,55	87,34	93,06	96,64
9	0	63,64	20,25	6,36	3,64
9	1	36,36	79,75	93,64	96,36
10	0	54,55	21,52	6,36	2,52
10	1	45,45	78,48	93,64	97,48
11	0	63,64	26,58	13,87	4,20
11	1	36,36	73,42	86,13	95,80
12	0	27,27	20,25	1,73	0,00
12	1	18,18	6,33	0,58	0,00
12	2	9,09	5,06	1,73	0,00
12	3	9,09	10,13	5,20	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
12	4	0,00	6,33	12,14	1,40
12	5	18,18	10,13	8,09	3,92
12	6	18,18	41,77	70,52	94,68
13	0	63,64	25,32	10,98	4,76
13	1	36,36	74,68	89,02	95,24
14	0	90,91	36,71	24,86	16,25
14	1	9,09	63,29	75,14	83,75
15	0	54,55	16,46	11,56	1,96
15	1	45,45	83,54	88,44	98,04
16	0	45,45	26,58	15,03	6,44
16	1	54,55	73,42	84,97	93,56
17	0	63,64	32,91	10,98	4,20
17	1	36,36	67,09	89,02	95,80
18	0	45,45	34,18	24,28	13,17
18	1	54,55	65,82	75,72	86,83
19	0	54,55	30,38	13,87	5,04
19	1	45,45	69,62	86,13	94,96
20	0	36,36	20,25	11,56	5,32
20	1	63,64	79,75	88,44	94,68
21	0	27,27	21,52	8,67	2,24
21	1	72,73	78,48	91,33	97,76
22	0	72,73	41,77	31,79	9,80
22	1	27,27	58,23	68,21	90,20
23	0	100,00	62,03	45,09	16,81
23	1	0,00	37,97	54,91	83,19
24	0	27,27	17,72	5,20	1,68
24	1	72,73	82,28	94,80	98,32
25	0	90,91	74,68	46,82	16,53
25	1	9,09	25,32	53,18	83,47

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
26	0	81,82	64,56	35,84	10,36
26	1	18,18	35,44	64,16	89,64
27	0	63,64	40,51	24,28	9,52
27	1	36,36	59,49	75,72	90,48
28	0	100,00	54,43	28,32	5,32
28	1	0,00	45,57	71,68	94,68
29	0	36,36	18,99	8,67	2,52
29	1	63,64	81,01	91,33	97,48
30	0	27,27	15,19	12,72	12,04
30	1	72,73	84,81	87,28	87,96
31	0	63,64	32,91	24,28	7,28
31	1	36,36	67,09	75,72	92,72
32	0	36,36	8,86	4,05	1,68
32	1	63,64	91,14	95,95	98,32
33	0	36,36	18,99	7,51	1,68
33	1	63,64	81,01	92,49	98,32
34	0	81,82	35,44	15,61	4,20
34	1	18,18	64,56	84,39	95,80
35K1	0	72,73	22,78	6,94	0,00
35K1	1	18,18	16,46	10,98	1,40
35K1	2	0,00	31,65	29,48	14,85
35K1	3	9,09	29,11	52,60	83,75
35K2	0	72,73	27,85	10,40	0,28
35K2	1	18,18	30,38	26,01	11,20
35K2	2	9,09	41,77	63,58	88,52
35K3	0	90,91	75,95	43,93	5,88
35K3	1	9,09	10,13	20,23	11,20
35K3	2	0,00	12,66	23,12	30,25
35K3	3	0,00	1,27	12,72	52,66

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
35K4	0	81,82	32,91	10,98	0,84
35K4	1	18,18	26,58	22,54	5,60
35K4	2	0,00	40,51	66,47	93,56
УСТНАЯ ЧАСТЬ					
1	0	45,45	24,05	12,72	2,24
1	1	27,27	34,18	24,28	5,60
1	2	27,27	41,77	63,01	92,16
2	0	54,55	10,13	1,16	0,00
2	1	9,09	21,52	6,36	0,00
2	2	18,18	20,25	8,09	1,12
2	3	9,09	12,66	20,23	1,96
2	4	9,09	20,25	22,54	8,96
2	5	0,00	13,92	24,28	27,73
2	6	0,00	1,27	17,34	60,22
3K1	0	45,45	11,39	1,16	0,00
3K1	1	45,45	55,70	28,32	5,60
3K1	2	9,09	25,32	43,93	28,29
3K1	3	0,00	7,59	26,59	66,11
3K2	0	45,45	30,38	7,51	0,56
3K2	1	45,45	50,63	59,54	26,61
3K2	2	9,09	18,99	32,95	72,83
3K3	0	63,64	64,56	31,79	5,04
3K3	1	36,36	25,32	40,46	22,13
3K3	2	0,00	10,13	27,75	72,83

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в Таб. 2-10.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщённый план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Анализ структуры КИМ ОГЭ по английскому языку

Экзаменационная работа по английскому языку в 2026 году состоит из двух частей (письменной и устной) и включает 38 заданий. Письменная часть содержит 34 задания с кратким ответом и 1 задание с развёрнутым ответом (личное электронное письмо). Устная часть содержит 3 задания с развёрнутым ответом (чтение вслух, диалог-расспрос, монологическое высказывание). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы — 68.

В 2026 году **изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ по английскому языку отсутствуют**. Уточнены коды проверяемых элементов в заданиях 20–28 на контроль грамматических навыков, а также критерии оценивания ответов на задание 3 устной части (согласно Спецификации).

Анализ выполнения заданий раздела 1 «Аудирование» (задания 1–11)

На основе данных Таблицы 2-9 можно сделать следующие выводы об уровне сформированности аудитивных умений у участников ОГЭ по английскому языку в Липецкой области в 2026 году.

Задания 1–4 проверяют умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (установление соответствия между высказываниями и рубриками). **Средний процент выполнения: 85,65% — 97,58%**. Результаты по группам: «2» — 45,45–54,55%, «3» — 63,29–93,67%, «4» — 79,19–97,11%, «5» — 91,60–100,00%. В «веере» ответов на задание 1: правильный ответ «3» дали 87,92% участников, 6,28% дали ответ «1», 5,31% — «2». Наибольшую сложность для группы «2» представляет задание 3 (45,45%), где участники путают рубрики «It's educational» и «It's interesting».

Задание 5 проверяет умение понимать основное содержание прослушанного текста (заполнение таблицы). **Средний процент выполнения: 85,29%**. Результаты по группам: «2» — 20,00%, «3» — 55,44%, «4» — 80,46%, «5» — 96,25%. В «веере» ответов на задание 5: правильный ответ «46321» дали 67,15% участников, 6,76% дали ответ «46325» (ошибка в последней цифре). Группа «2» показывает крайне низкий результат (20,00%), что свидетельствует о недостаточном умении извлекать информацию из прослушанного текста и заполнять таблицу.

Задания 6–11 проверяют умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы). **Средний процент выполнения: 88,87–93,71%.** Результаты по группам: «2» — 27,27–54,55%, «3» — 73,42–87,34%, «4» — 86,13–93,64%, «5» — 94,68–97,48%. В «веере» ответов:

- **Задание 6** (город рождения): правильный ответ «rome» дали 91,79% участников, 3,38% дали «newyork» (неверное извлечение информации).
- **Задание 7** (возраст): правильный ответ «thirty» дали 85,99% участников, 3,86% дали «forty» (ошибка в восприятии числа), встречаются орфографические ошибки («therty», «thirthy», «thirti»).
- **Задание 8** (любимый музыкальный стиль): правильный ответ «jazz» дали 92,27% участников, встречаются орфографические ошибки («gazz», «jaz», «juzz», «jaze»).
- **Задание 9** (текущая работа): правильный ответ «manager» дали 89,86% участников, встречаются орфографические ошибки («menager», «maneger», «mannager», «manadger»).
- **Задание 10** (регулярное спортивное занятие): правильный ответ «swimming» дали 92,27% участников, 2,42% дали «aerobics» (неверное извлечение информации), встречаются орфографические ошибки («swiming», «swimminq»).
- **Задание 11** (любимая еда): правильный ответ «rice» дали 84,54% участников, 7,73% дали «rise» (орфографическая ошибка), встречаются и другие ошибки («hamburgers», «prouding», «vegetables»).

Группа «2» показывает низкие результаты по заданиям 6–11 (27,27–54,55%), особенно по заданиям 7 (27,27%), 9 (36,36%), 11 (36,36%), что свидетельствует о недостаточном умении извлекать запрашиваемую информацию из прослушанного текста и фиксировать её в таблице. Также отмечаются орфографические ошибки при написании слов (rise вместо rice, menager вместо manager).

Анализ выполнения заданий раздела 2 «Чтение» (задания 12–19)

Задание 12 проверяет умение понимать основное содержание прочитанного текста (установление соответствия между текстами А–Г и вопросами 1–7). **Средний процент выполнения: 90,38%.** Результаты по группам: «2» — 43,94%, «3» — 62,24%, «4» — 88,63%, «5» — 98,88%. В «веере» ответов на задание 12: правильный ответ «231576» дали 72,46% участников, 5,80% дали «465317» (полностью неверное соответствие), 3,86% — «234576» (частичная ошибка). Группа «2» показывает низкий результат (43,94%), что свидетельствует о недостаточном умении определять соответствие между вопросами и текстами.

Задания 13–19 проверяют умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (True / False / Not stated). **Средний процент выполнения: 77,42–92,58%.** Результаты по группам: «2» — 9,09–54,55%, «3» — 63,29–83,54%, «4» — 75,14–89,02%, «5» — 83,75–98,04%. В «веере» ответов:

- **Задание 13:** правильный ответ «3» (Not stated) дали 91,30% участников.

- **Задание 14:** правильный ответ «2» (False) дали 94,20% участников.
- **Задание 15:** правильный ответ «1» (True) дали 95,17% участников.
- **Задание 16:** правильный ответ «2» (False) дали 77,78% участников, 20,29% дали «1» (True) — ошибка в понимании текста.
- **Задание 17:** правильный ответ «1» (True) дали 90,34% участников.
- **Задание 18:** правильный ответ «1» (True) дали 91,30% участников.
- **Задание 19:** правильный ответ «3» (Not stated) дали 92,27% участников.

Наибольшую сложность для всех групп представляет **задание 16** (77,78%), где участники должны были определить, что утверждение «The British people liked potatoes at once» является ложным (False). 20,29% участников ошибочно выбрали «True». Группа «2» показывает крайне низкие результаты по заданиям 14 (9,09%), 16 (54,55%), 17 (36,36%), 18 (54,55%), что свидетельствует о недостаточном понимании содержания текста.

Анализ выполнения заданий раздела 3 «Грамматика и лексика» (задания 20–34)

Задания 20–28 проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. **Средний процент выполнения: 66,29–94,84%.** Результаты по группам: «2» — 0,00–72,73%, «3» — 25,32–82,28%, «4» — 53,18–94,80%, «5» — 83,19–98,32%. В «верре» ответов:

- **Задание 20** (личное местоимение): правильный ответ «me» дали 98,55% участников.
- **Задание 21** (форма глагола в Past Simple): правильный ответ «ran» дали 92,75% участников, 3,38% дали «run» (неправильная форма).
- **Задание 22** (форма глагола to be в Present Simple): правильный ответ «is» дали 68,12% участников, 12,08% дали «are» (неверное согласование), 8,70% — «were», 6,76% — «was».
- **Задание 23** (форма глагола в Present Perfect): правильный ответ «have left» дали 65,22% участников, 14,98% дали «left» (неполная форма), 4,83% — «had left».
- **Задание 24** (степень сравнения прилагательного): правильный ответ «older» дали 96,14% участников.
- **Задание 25** (форма глагола в Conditional): правильный ответ «would explain» дали 57,00% участников, 13,53% дали «will explain» (неправильное время).
- **Задание 26** (страдательный залог Past Simple): правильный ответ «was written» дали 71,50% участников, 3,38% дали «wrote» (активный залог), 3,38% — «was wrote» (грамматическая ошибка).
- **Задание 27** (множественное число существительного): правильный ответ «stories» дали 97,10% участников.
- **Задание 28** (форма глагола в Future Perfect): правильный ответ «will have» дали 58,94% участников, 15,94% дали «shall have».

Наибольшую сложность для всех групп представляют задания 22 (согласование подлежащего и сказуемого — 68,12%), 23 (Present Perfect — 65,22%), 25 (Conditional — 57,00%), 26 (страдательный залог — 71,50%), 28 (Future Perfect — 58,94%). Группа «2» показывает критически низкие результаты по заданиям 23 (0,00%), 25 (9,09%), 26 (0,00%), 28 (0,00%), что свидетельствует о полном отсутствии грамматических навыков.

Задания 29–34 проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации. **Средний процент выполнения: 83,71–96,13%.** Результаты по группам: «2» — 18,18–72,73%, «3» — 64,56–91,14%, «4» — 75,72–95,95%, «5» — 87,96–98,32%. В «веере» ответов:

- **Задание 29** (образование наречия от прилагательного): правильный ответ «rarely» дали 86,96% участников, 2,42% дали «unrare» (неверное словообразование), 1,45% — «rarer».
- **Задание 30** (образование прилагательного от существительного): правильный ответ «funny» дали 67,63% участников, 24,64% дали «funniest» (неверная степень сравнения), 2,90% — «funnest».
- **Задание 31** (образование прилагательного от глагола): правильный ответ «exciting» дали 84,54% участников, 4,83% дали «exiting» (орфографическая ошибка), 3,86% — «excited».
- **Задание 32** (образование прилагательного от существительного): правильный ответ «wonderful» дали 90,82% участников, 5,31% дали «wonderfull» (орфографическая ошибка).
- **Задание 33** (образование существительного от глагола): правильный ответ «driver» дали 94,20% участников.
- **Задание 34** (образование глагола с отрицательным префиксом): правильный ответ «disagree» дали 90,82% участников, 1,45% дали «agreement» (неверное словообразование), 0,97% — «dissagree» (орфографическая ошибка).

Наибольшую сложность для всех групп представляет задание 30 (образование прилагательного «funny» — 67,63%), где участники часто используют превосходную степень «funniest» вместо положительной. Группа «2» показывает низкие результаты по заданиям 29 (63,64%), 31 (36,36%), 34 (18,18%), что свидетельствует о недостаточных навыках словообразования.

Анализ выполнения заданий раздела 4 «Письменная речь» (задание 35)

Задание 35 проверяет умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Оценивается по четырём критериям: К1 (решение коммуникативной задачи), К2 (организация текста), К3 (лексико-грамматическое оформление), К4 (орфография и пунктуация).

Критерий К1 (решение коммуникативной задачи) проверяет полноту ответа на вопросы письма-стимула. **Средний процент выполнения: 82,74%.** Результаты по группам: «2» — 15,15%, «3» — 55,70%, «4» — 75,92%, «5» — 94,12%. В Таблице 2-10: 83,75% группы «5» получили 3 балла, 52,60% группы «4» — 3 балла; 72,73% группы «2» получили 0 баллов.

Критерий К2 (организация текста) проверяет соблюдение структуры письма, абзацное членение, логичность. **Средний процент выполнения: 83,15%.** Результаты по группам: «2» — 18,18%, «3» — 56,96%, «4» — 76,59%, «5» — 94,12%. В Таблице 2-10: 88,52% группы «5» получили 2 балла, 63,58% группы «4» — 2 балла; 72,73% группы «2» получили 0 баллов.

Критерий К3 (лексико-грамматическое оформление) проверяет правильность использования лексики и грамматики. **Средний процент выполнения: 55,54%.** Результаты по группам: «2» — 3,03%, «3» — 13,08%, «4» — 34,87%, «5» — 76,56%. В Таблице 2-10: 52,66% группы «5» получили 3 балла, 30,25% — 2 балла; 90,91% группы «2» получили 0 баллов. Это **самый низкий показатель** среди всех критериев письма, что свидетельствует о серьёзных проблемах с лексико-грамматическим оформлением письменной речи.

Критерий К4 (орфография и пунктуация) проверяет соблюдение орфографических и пунктуационных норм. **Средний процент выполнения: 84,19%.** Результаты по группам: «2» — 9,09%, «3» — 53,80%, «4» — 77,75%, «5» — 96,36%. В Таблице 2-10: 93,56% группы «5» получили 2 балла, 66,47% группы «4» — 2 балла; 81,82% группы «2» получили 0 баллов.

Анализ выполнения заданий устной части (раздел 5 «Говорение», задания 1–3)

Задание 1 проверяет умение читать вслух небольшой текст (фонетическая сторона речи). **Средний процент выполнения: 83,87%.** Результаты по группам: «2» — 40,91%, «3» — 58,86%, «4» — 75,14%, «5» — 94,96%. В Таблице 2-10: 92,16% группы «5» получили 2 балла, 63,01% группы «4» — 2 балла; 45,45% группы «2» получили 0 баллов.

Задание 2 проверяет умение участвовать в условном диалоге-расспросе (ответы на шесть вопросов). **Средний процент выполнения: 76,56%.** Результаты по группам: «2» — 18,18%, «3» — 43,04%, «4» — 66,47%, «5» — 90,66%. В Таблице 2-10: 60,22% группы «5» получили 6 баллов, 27,73% — 5 баллов; 54,55% группы «2» получили 0 баллов.

Задание 3 проверяет умение создавать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Оценивается по трём критериям: К1 (решение коммуникативной задачи), К2 (организация высказывания), К3 (языковое оформление).

Критерий К1 (решение коммуникативной задачи) проверяет полноту раскрытия темы. **Средний процент выполнения: 74,09%.** Результаты по группам: «2» — 21,21%, «3» — 43,04%, «4» — 65,32%, «5» — 86,83%. В Таблице 2-10: 66,11% группы «5» получили 3 балла, 28,29% — 2 балла; 45,45% группы «2» получили 0 баллов.

Критерий К2 (организация высказывания) проверяет логичность и связность монолога. **Средний процент выполнения: 73,31%.** Результаты по группам: «2» — 31,82%, «3» — 44,30%, «4» — 62,72%, «5» — 86,13%. В Таблице 2-10: 72,83% группы «5» получили 2 балла, 32,95% группы «4» — 2 балла; 45,45% группы «2» получили 0 баллов.

Критерий К3 (языковое оформление) проверяет лексико-грамматическую правильность речи. **Средний процент выполнения: 64,92%.** Результаты по группам: «2» — 18,18%, «3» — 22,78%, «4» — 47,98%, «5» — 83,89%. В Таблице 2-10: 72,83% группы «5» получили 2 балла, 27,75% группы «4» — 2 балла; 63,64% группы «2» получили 0 баллов.

Обобщение по ключевым сложным заданиям

На основе данных Таблицы 2-9 можно выделить задания, вызвавшие наибольшие затруднения у участников ОГЭ по английскому языку в 2026 году:

1. **Задание 35К3** (лексико-грамматическое оформление письма) — **55,54%**. Основные трудности: грамматические ошибки, неправильное употребление лексики.
2. **Задание 25** (условное наклонение) — **57,00%**. Основные трудности: неумение образовывать формы Conditional.
3. **Задание 28** (Future Perfect) — **58,94%**. Основные трудности: незнание образования Future Perfect.
4. **Задание 23** (Present Perfect) — **65,22%**. Основные трудности: неумение образовывать Present Perfect.
5. **Задание 30** (словообразование: прилагательное от существительного) — **67,63%**. Основные трудности: путаница положительной и превосходной степени.
6. **Задание 22** (согласование подлежащего и сказуемого) — **68,12%**. Основные трудности: неверное употребление форм глагола to be.
7. **Задание 3 устной части (К3)** (языковое оформление монолога) — **64,92%**. Основные трудности: грамматические и лексические ошибки в устной речи.

Наиболее успешно выполняются задания на базовые грамматические формы (задания 20, 21, 24, 27, 32, 33, 34 — 90–98%), задания на понимание содержания текста (задания 13–15, 17–19 — 88–95%), а также задания на извлечение информации из прослушанного текста (задания 6–11 — 88–93%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	20 (63,64%)	4 (93,67%)		
	29 (63,64%)	32 (91,14%)		

базового уровня сложности	32 (63,64%) 33 (63,64%) 21 (72,73%) 24 (72,73%) 30 (72,73%)	24 (82,28%) 29 (81,01%) 33 (81,01%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	5 (20,00%) 22 (27,27%) 23 (0,00%) 25 (9,09%) 26 (0,00%) 28 (0,00%) 34 (18,18%)	5 (55,44%) 22 (58,23%) 23 (37,97%) 25 (25,32%) 26 (45,57%) 28 (35,44%) 35K3 (13,08%)	5 (80,46%) 22 (68,21%) 23 (54,91%) 25 (53,18%) 26 (71,68%) 28 (64,16%) 35K3 (34,87%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	2 (54,55%) 4 (54,55%) 6 (45,45%) 8 (54,55%) 10 (45,45%) 35K4 (9,09%)	2 (88,61%) 4 (93,67%) 6 (75,95%) 8 (87,34%) 10 (78,48%) 35K4 (53,80%)	2 (95,38%) 4 (97,11%) 6 (86,71%) 8 (93,06%) 10 (93,64%) 35K4 (77,75%)	2 (99,44%) 4 (100,00%) 6 (96,92%) 8 (96,64%) 10 (97,48%) 35K4 (96,36%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		5 (55,44%) 7 (75,95%) 9 (79,75%) 11 (73,42%) 35K3 (13,08%) 35K1 (55,70%)	5 (80,46%) 7 (86,71%) 9 (93,64%) 11 (86,13%) 35K3 (34,87%) 35K1 (75,92%)	5 (96,25%)* 7 (94,68%) 9 (96,36%) 11 (95,80%) 35K3 (76,56%) 35K1 (94,12%)

Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		В работе отсутствуют задания высокого уровня сложности	В работе отсутствуют задания высокого уровня сложности	В работе отсутствуют задания высокого уровня сложности
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			В работе отсутствуют задания высокого уровня сложности	В работе отсутствуют задания высокого уровня сложности

Примечание: знаком «» отмечены случаи, когда результат группы значительно выше среднего по данной группе.*

Примечание к таблице 2-11

В соответствии со Спецификацией КИМ ОГЭ по иностранным языкам (раздел 8 «Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности»), экзаменационная работа включает задания **базового и повышенного уровней сложности**. Задания **высокого уровня сложности** в экзаменационной работе отсутствуют. Распределение заданий по уровням сложности: базовый уровень — 23 задания (39 баллов), повышенный уровень — 15 заданий (29 баллов).

Таким образом, в экзаменационной работе по английскому языку **отсутствуют задания высокого уровня сложности**. Задания с развёрнутым ответом (письменная часть — задание 35, устная часть — задания 1–3) относятся к повышенному уровню сложности в соответствии с обобщённым планом варианта КИМ.

Типичные ошибки на основе «вееров» ответов

На основе анализа «вееров» ответов (файл «Веера ответов 9АНГ.xlsx») выявлены следующие типичные ошибки:

Орфографические ошибки:

- **Задание 7** (возраст): «therty» вместо «thirty» (1,45%), «thirthy», «thirti», «thiteen» — неправильное написание числительных.
- **Задание 8** (музыкальный стиль): «gazz» (1,45%), «jaz» (0,97%), «juzz» (0,97%) вместо «jazz».
- **Задание 9** (работа): «menager» (1,93%), «maneger» (0,97%), «mannager» (0,97%), «mananger» (0,97%) вместо «manager».
- **Задание 10** (спорт): «swiming» (1,45%), «swimminq» (0,97%) вместо «swimming».
- **Задание 11** (еда): «rise» (7,73%) вместо «rice» — типичная ошибка, связанная с неверным восприятием на слух и орфографией.
- **Задание 31** (словообразование): «exiting» (4,83%) вместо «exciting» — пропуск буквы.

- **Задание 32** (словообразование): «wonderfull» (5,31%) вместо «wonderful» — удвоение конечной согласной.
- **Задание 34** (словообразование): «dissagree» (0,97%) вместо «disagree» — удвоение согласной.

Грамматические ошибки:

- **Задание 22** (согласование подлежащего и сказуемого): 12,08% дали «are» вместо «is», 8,70% — «were», 6,76% — «was».
- **Задание 23** (Present Perfect): 14,98% дали «left» вместо «have left», 4,83% — «had left», 2,42% — «leaved».
- **Задание 25** (Conditional): 13,53% дали «will explain» вместо «would explain», 3,86% — «would explained», 1,45% — «shallexplain».
- **Задание 26** (страдательный залог): 3,38% дали «wrote» вместо «was written», 3,38% — «was wrote», 2,90% — «was writen».
- **Задание 28** (Future Perfect): 15,94% дали «shall have» вместо «will have», 9,18% — «had», 3,38% — «would have».
- **Задание 30** (словообразование): 24,64% дали «funniest» вместо «funny» (неверное использование степени сравнения).

Ошибки при установлении соответствия:

- **Задание 5** (аудирование): 6,76% дали «46325» (ошибка в последней цифре), 4,83% — «12564» (полностью неверное соответствие).
- **Задание 12** (чтение): 5,80% дали «465317» (полностью неверное соответствие), 3,86% — «234576» (частичная ошибка).

Ошибки в понимании содержания:

- **Задание 16** (True/False/Not stated): 20,29% дали «1» (True) вместо правильного «2» (False) по утверждению о том, что британцы сразу полюбили картофель.

Общий вывод по разделу 3.1.1

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в Липецкой области в 2026 году позволяет сделать следующие выводы:

1. **Наиболее успешно** участники справляются с заданиями на базовые грамматические формы (задания 20, 21, 24, 27, 32, 33, 34 — 90–98%), заданиями на понимание содержания текста (задания 13–15, 17–19 — 88–95%), а также заданиями на извлечение информации из прослушанного текста (задания 6–11 — 88–93%).
2. **Наибольшие затруднения** вызывают задания на сложные грамматические формы: условное наклонение (задание 25 — 57,00%), Future Perfect (задание 28 — 58,94%), Present Perfect (задание 23 — 65,22%), согласование подлежащего и сказуемого (задание 22

— 68,12%), словообразование (задание 30 — 67,63%), а также лексико-грамматическое оформление письма (задание 35КЗ — 55,54%) и устного монолога (задание 3КЗ устной части — 64,92%).

3. Наблюдается **закономерное снижение процента выполнения** от группы «5» к группе «2». Группа «2» практически не справляется с заданиями на сложные грамматические формы (0–27,27%) и с заданиями письменной и устной речи (3,03–18,18%).

4. **Типичные ошибки** связаны с:

- орфографическими ошибками при написании слов (rise вместо rice, menager вместо manager, swiming вместо swimming);
- неверным употреблением грамматических форм (неправильное время, неверное согласование, активный залог вместо пассивного);
- неверным словообразованием (funniest вместо funny, exiting вместо exciting);
- недостаточным пониманием содержания текста (ошибки в True/False/Not stated);
- неумением устанавливать соответствие между вопросами и текстами.

5. **Основной проблемой** для участников всех групп является **недостаточный уровень сформированности грамматических навыков** (особенно видо-временных форм глагола) и **лексико-грамматического оформления письменной и устной речи**. Это свидетельствует о необходимости систематической работы по формированию грамматических навыков на всех этапах обучения английскому языку.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В дополнение к основным статистическим характеристикам выполнения заданий КИМ, представленным в таблицах 2-9, 2-10 и 2-11, в рамках данного отчета целесообразно выделить следующие дополнительные результаты статистического анализа.

1. Анализ достижения минимального уровня подготовки

В 2026 году минимальный первичный балл, соответствующий отметке «3» (29 баллов по шкале РОН), не преодолели **11 участников** (1,77% от общего числа сдававших). При этом важно отметить, что большинство участников, не преодолевших минимальный порог, набрали от 25 до 28 первичных баллов, приблизившись к порогу успешной сдачи. Это свидетельствует о наличии у данной группы обучающихся потенциала для преодоления минимального порога при условии целенаправленной коррекции выявленных дефицитов.

Среди участников, получивших отметку «5» (357 человек, 57,49% от общего числа сдававших), большинство набрали от 60 до 68 баллов (максимальный первичный балл), что свидетельствует о высоком качестве подготовки наиболее мотивированных выпускников.

Наблюдается закономерное снижение процента выполнения от группы «5» к группе «2» по всем заданиям. Наиболее значительный разрыв наблюдается по заданиям на грамматику: задание 23 (Present Perfect) — 0,0% в группе «2» против 83,19% в группе «5» (разрыв в 83 раза); задание 26 (страдательный залог) — 0,0% в группе «2» против 94,68% в группе «5» (разрыв в 95 раз); задание 28 (Future Perfect) — 0,0% в группе «2» против 89,64% в группе «5» (разрыв в 90 раз).

2. Анализ распределения первичных баллов по заданиям с развёрнутым ответом (задание 35 и устная часть)

На основе данных Таблицы 2-10 выявлены следующие закономерности выполнения заданий с развёрнутым ответом.

Задание 35 (электронное письмо):

По критерию K1 (решение коммуникативной задачи) 83,75% участников группы «5» получили 3 балла, в группе «4» — 52,60%, в группе «3» — 29,11%, а в группе «2» — только 9,09% получили 3 балла, 72,73% получили 0 баллов. Это свидетельствует о том, что участники группы «2» не могут ответить на все вопросы письма-стимула.

По критерию K2 (организация текста) 88,52% группы «5» получили 2 балла, в группе «4» — 63,58%, в группе «3» — 41,77%, а в группе «2» — только 9,09% получили 2 балла, 72,73% — 0 баллов. Это свидетельствует о недостаточном умении структурировать письмо у слабоуспевающих участников.

По критерию K3 (лексико-грамматическое оформление) 52,66% группы «5» получили 3 балла, 30,25% — 2 балла; в группе «4» только 12,72% получили 3 балла, 23,12% — 2 балла; в группе «3» 75,95% получили 0 баллов, 10,13% — 1 балл; в группе «2» 90,91% получили 0 баллов. Это свидетельствует о критически низком уровне лексико-грамматической грамотности у слабоуспевающих участников.

По критерию K4 (орфография и пунктуация) 93,56% группы «5» получили 2 балла, в группе «4» — 66,47%, в группе «3» — 40,51%, а в группе «2» — 0,00% получили 2 балла, 81,82% — 0 баллов.

Устная часть (задания 1–3):

По заданию 1 (чтение вслух) 92,16% группы «5» получили 2 балла, в группе «4» — 63,01%, в группе «3» — 41,77%, а в группе «2» — только 27,27% получили 2 балла.

По заданию 2 (диалог-расспрос) 60,22% группы «5» получили 6 баллов, 27,73% — 5 баллов; в группе «4» только 17,34% получили 6 баллов, 24,28% — 5 баллов; в группе «3» 54,55% получили 0–1 балл, что свидетельствует о серьёзных трудностях с устной речью.

По заданию 3 (монологическое высказывание) по критерию К3 (языковое оформление) **72,83%** группы «5» получили 2 балла, 27,75% группы «4» — 2 балла, 10,13% группы «3» — 2 балла, 0,00% группы «2» — 2 балла (63,64% получили 0 баллов). Это свидетельствует о том, что даже у группы «5» есть резерв для улучшения языкового оформления устного монолога.

3. Анализ результатов по разделам экзаменационной работы

Для более глубокого понимания результатов целесообразно сгруппировать задания по разделам экзаменационной работы:

Раздел	Средний процент выполнения	Группа «2»	Группа «3»	Группа «4»	Группа «5»
Аудирование (задания 1–11)	89,4%	20,0–54,5%	55,4–93,7%	79,2–97,1%	91,6–100%
Чтение (задания 12–19)	86,9%	9,1–54,5%	62,2–83,5%	75,1–89,0%	83,8–98,0%
Грамматика и лексика (задания 20–34)	84,7%	0,0–72,7%	25,3–91,1%	53,2–95,9%	83,2–98,3%
Письмо (задание 35)	76,4%	3,0–18,2%	13,1–56,9%	34,9–77,8%	76,6–96,4%
Говорение (устная часть)	77,2%	18,2–40,9%	22,8–58,9%	48,0–75,1%	83,9–95,0%

Наиболее успешно участники справляются с заданиями по **аудированию** (89,4%), что свидетельствует о достаточно хорошем уровне развития рецептивных навыков. Наибольшие трудности вызывают задания по **письму** (76,4%) и **говорению** (77,2%), особенно в части лексико-грамматического оформления (К3), что указывает на необходимость усиления работы над продуктивными видами речевой деятельности.

4. Сравнительный анализ выполнения заданий по грамматике и лексике

В разделе «Грамматика и лексика» (задания 20–34) наблюдается значительная дифференциация по типам заданий:

Грамматические задания (20–28):

- Высокий уровень выполнения (90–98%): задания 20 (местоимения), 21 (Past Simple), 24 (степени сравнения), 27 (множественное число).
- Средний уровень выполнения (65–75%): задания 22 (согласование подлежащего и сказуемого — 68,12%), 23 (Present Perfect — 65,22%), 26 (страдательный залог — 71,50%).
- Низкий уровень выполнения (55–60%): задания 25 (Conditional — 57,00%), 28 (Future Perfect — 58,94%).

Лексико-грамматические задания (29–34):

- Высокий уровень выполнения (90–96%): задания 32 (wonderful), 33 (driver), 34 (disagree).
- Средний уровень выполнения (84–88%): задания 29 (rarely), 31 (exciting).
- Низкий уровень выполнения (67,63%): задание 30 (funny) — участники часто используют превосходную степень «funniest» вместо положительной.

5. Анализ типичных ошибок на основе «вееров» ответов

На основе анализа «вееров» ответов (файл «Веера ответов 9АНГ.xlsx») выявлены следующие дополнительные закономерности:

1. **Орфографические ошибки** при выполнении заданий на заполнение таблицы (задания 6–11) являются наиболее частотными: «rise» вместо «rice» (7,73%), «menager» вместо «manager» (1,93%), «swiming» вместо «swimming» (1,45%), «wonderfull» вместо «wonderful» (5,31%), «exiting» вместо «exciting» (4,83%). Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности орфографических навыков.
2. **Ошибки в грамматических формах** наиболее частотны в заданиях 25 (Conditional — 13,53% используют «will explain» вместо «would explain»), 23 (Present Perfect — 14,98% используют «left» вместо «have left»), 26 (страдательный залог — 3,38% используют «wrote» вместо «was written», 3,38% — «was wrote»).
3. **Ошибки в словообразовании** наиболее частотны в задании 30: 24,64% участников используют «funniest» вместо «funny», что свидетельствует о недостаточном понимании разницы между положительной и превосходной степенью прилагательных.

4. **Ошибки в установлении соответствия** наиболее частотны в заданиях 5 (аудирование) и 12 (чтение): 6,76% участников дают неверную последовательность в задании 5, 5,80% — в задании 12.

5. **Ошибки в понимании содержания текста** наиболее частотны в задании 16: 20,29% участников выбирают «True» вместо «False» по утверждению о том, что британцы сразу полюбили картофель. Это свидетельствует о недостаточном внимании к деталям при чтении.

6. Общий вывод по разделу 3.1.2

Проведённый дополнительный статистический анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. **Основной проблемой** для участников всех групп является **недостаточный уровень сформированности лексико-грамматических навыков** в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение). Критерии КЗ письменной части (55,54%) и устной части (64,92%) имеют самые низкие показатели среди всех критериев.

2. **Наиболее сложными для участников всех групп являются задания на сложные грамматические формы:** условное наклонение (задание 25 — 57,00%), Future Perfect (задание 28 — 58,94%), Present Perfect (задание 23 — 65,22%), согласование подлежащего и сказуемого (задание 22 — 68,12%), словообразование (задание 30 — 67,63%).

3. **Наиболее успешно участники справляются с заданиями на базовые грамматические формы** (90–98%), заданиями по аудированию (89,4%) и чтению (86,9%), что свидетельствует о достаточно хорошем уровне развития рецептивных навыков.

4. **Наблюдается значительный разрыв в результатах** между группой «5» и группой «2» по всем заданиям (до 95 раз по грамматическим заданиям), что свидетельствует о неравномерности качества подготовки и необходимости адресной работы со слабоуспевающими обучающимися.

5. **Типичные ошибки связаны** с орфографией (неправильное написание слов), неверным употреблением грамматических форм (неправильное время, неверное согласование), неверным словообразованием, а также с недостаточным пониманием содержания текста при чтении.

6. **Потенциал для дальнейшего роста** имеют участники всех групп, особенно в части формирования лексико-грамматических навыков и развития продуктивных видов речевой деятельности (письмо и говорение).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по английскому языку сдавал 621 человек. Из них отметку «2» получили **11 участников**, что составляет **1,77%** от общего числа сдававших. Это относительно небольшая группа участников, что свидетельствует о том, что большинство выпускников, выбирающих английский язык, успешно справляются с экзаменационными требованиями. Однако анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, характерные для обучающихся с минимальным уровнем подготовки, и предложить адресные меры коррекции.

Участники группы «2» демонстрируют **критически низкий уровень базовой подготовки по английскому языку**. Они практически не владеют сложными грамматическими формами, не умеют писать электронное письмо, испытывают значительные трудности с аудированием, чтением и устной речью. Основная задача работы с данной группой — формирование минимального набора знаний и умений, необходимых для преодоления минимального порога и получения отметки «3».

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 2) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «2», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. **Наиболее высокая успешность** наблюдается при выполнении заданий на базовые грамматические формы и лексику:
 - **задание 21** (Past Simple глагола run) — **72,73%**;
 - **задание 24** (степени сравнения прилагательных) — **72,73%**;
 - **задание 30** (словообразование: прилагательное от существительного) — **72,73%**;
 - **задание 20** (личные местоимения) — **63,64%**;
 - **задание 29** (словообразование: наречие от прилагательного) — **63,64%**;
 - **задание 32** (словообразование: прилагательное от существительного) — **63,64%**;

- **задание 33** (словообразование: существительное от глагола) — **63,64%**.
- 2. Относительно успешно (более 50%) выполняются задания по аудированию с пониманием запрашиваемой информации:
 - **задание 2** — **54,55%**;
 - **задание 4** — **54,55%**;
 - **задание 8** (любимый музыкальный стиль) — **54,55%**.
- 3. Задания 1, 3, 6, 10, 12, 16, 17, 18, 19, 22, 27, 31 показывают результат **27,27–54,55%**:
 - задание 1 (аудирование) — **45,45%**;
 - задание 3 (аудирование) — **45,45%**;
 - задание 6 (заполнение таблицы) — **45,45%**;
 - задание 10 (заполнение таблицы) — **45,45%**;
 - задание 12 (чтение: соответствие) — **43,94%**;
 - задание 16 (True/False/Not stated) — **54,55%**;
 - задание 17 (True/False/Not stated) — **36,36%**;
 - задание 18 (True/False/Not stated) — **54,55%**;
 - задание 19 (True/False/Not stated) — **45,45%**;
 - задание 22 (согласование подлежащего и сказуемого) — **27,27%**;
 - задание 27 (множественное число существительных) — **27,27%**;
 - задание 31 (словообразование) — **36,36%**.
- 4. **Критически низкие результаты (0–20%)** зафиксированы по заданиям на сложные грамматические формы:
 - задание 5 (аудирование: заполнение таблицы) — **20,00%**;
 - задание 23 (Present Perfect) — **0,00%**;
 - задание 25 (Conditional) — **9,09%**;
 - задание 26 (страдательный залог) — **0,00%**;
 - задание 28 (Future Perfect) — **0,00%**;
 - задание 34 (словообразование с отрицательным префиксом) — **18,18%**.
- 5. **Крайне низкие результаты** по заданиям с развёрнутым ответом:
 - задание 35K1 (письмо: решение коммуникативной задачи) — **15,15%**;
 - задание 35K2 (письмо: организация текста) — **18,18%**;
 - задание 35K3 (письмо: лексико-грамматическое оформление) — **3,03%**;
 - задание 35K4 (письмо: орфография и пунктуация) — **9,09%**;
 - устная часть, задание 1 (чтение вслух) — **40,91%**;
 - устная часть, задание 2 (диалог-расспрос) — **18,18%**;

- устная часть, задание 3К1 (монолог: решение коммуникативной задачи) — **21,21%**;
- устная часть, задание 3К2 (монолог: организация) — **31,82%**;
- устная часть, задание 3К3 (монолог: языковое оформление) — **18,18%**.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-12.

Таблица 2-12. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «2»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки: употребление форм Past Simple (задание 21)	5–9
2.	Грамматические навыки: степени сравнения прилагательных (задание 24)	4–9
3.	Лексико-грамматические навыки: словообразование прилагательных от существительных (задания 30, 32)	5–9
4.	Грамматические навыки: употребление личных местоимений в объектном падеже (задание 20)	4–9
5.	Лексико-грамматические навыки: словообразование наречий от прилагательных (задание 29)	5–9
6.	Лексико-грамматические навыки: словообразование существительных от глаголов (задание 33)	5–9
7.	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации (задания 2, 4, 8)	5–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 2), Таблицы 2-10 и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты.

1. Отсутствие знаний сложных грамматических форм (задания 23, 25, 26, 28)

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
23	0,00%	Неумение образовывать Present Perfect
25	9,09%	Неумение образовывать Conditional
26	0,00%	Неумение образовывать страдательный залог
28	0,00%	Неумение образовывать Future Perfect

Дефицит: Участники группы «2» не владеют сложными грамматическими формами. В «веере» ответов на задание 23: 14,98% всех участников дали «left» вместо «have left», что свидетельствует о недостаточном понимании разницы между Past Simple и Present Perfect. В задании 25: 13,53% дали «will explain» вместо «would explain». В задании 26: 3,38% дали «wrote» вместо «was written», 3,38% — «was wrote». В задании 28: 15,94% дали «shall have» вместо «will have».

2. Неумение работать с текстом и извлекать информацию (задания 5, 12, 13–19)

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
5	20,00%	Неумение заполнять таблицу на основе прослушанного текста
12	43,94%	Неумение устанавливать соответствие между вопросами и текстами

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
14	9,09%	Неумение определять True/False/Not stated

Дефицит: Участники не умеют извлекать информацию из прослушанных и прочитанных текстов. В задании 5 правильный ответ «46321» дали 67,15% всех участников, но в группе «2» результат значительно ниже (20,00%). В задании 12 правильный ответ «231576» дали 72,46% всех участников, в группе «2» — 43,94%. В задании 14 (True/False/Not stated) группа «2» показала результат 9,09%.

3. Неумение писать электронное письмо (задание 35)

Критерий	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
K1	15,15%	Неполные ответы на вопросы письма-стимула
K2	18,18%	Нарушение структуры письма
K3	3,03%	Множественные грамматические и лексические ошибки
K4	9,09%	Множественные орфографические ошибки

Дефицит: Участники не могут написать электронное письмо личного характера. 72,73% группы «2» получили 0 баллов по K1, 72,73% — 0 баллов по K2, 90,91% — 0 баллов по K3, 81,82% — 0 баллов по K4. Участники не отвечают на все вопросы, не соблюдают структуру письма, допускают множественные грамматические и орфографические ошибки.

4. Неумение участвовать в устном общении (задания 2 и 3 устной части)

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
2	18,18%	Неумение давать полные ответы на вопросы

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
3К3	18,18%	Множественные грамматические и лексические ошибки в монологе

Дефицит: Участники не могут давать развёрнутые ответы на вопросы в диалоге-расспросе и строить связное монологическое высказывание. В задании 2 (диалог-расспрос) 54,55% группы «2» получили 0 баллов. В задании 3К3 (языковое оформление монолога) 63,64% группы «2» получили 0 баллов.

5. Недостаточный уровень орфографической грамотности (задания 7, 8, 9, 10, 11)

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
7	27,27%	Орфографические ошибки при написании числительных
8	54,55%	Орфографические ошибки при написании слов

Дефицит: Участники допускают множественные орфографические ошибки при заполнении таблицы по аудированию: «therty» вместо «thirty», «gazz» вместо «jazz», «menager» вместо «manager», «rise» вместо «rice», «swiming» вместо «swimming».

6. Отсутствие навыков словообразования (задания 30, 31, 34)

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
30	72,73%	Путаница положительной и превосходной степени
31	36,36%	Неправильное образование прилагательного от глагола

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
34	18,18%	Неправильное образование глагола с отрицательным префиксом

Дефицит: Участники не всегда правильно образуют родственные слова. В задании 30 24,64% всех участников дали «funniest» вместо «funny». В задании 31 4,83% дали «exiting» вместо «exciting» (орфографическая ошибка). В задании 34 1,45% дали «agreement» вместо «disagree».

7. Недостаточный уровень понимания при чтении (задание 16)

Задание	Процент выполнения в группе «2»	Характер ошибок
16	54,55%	Непонимание содержания текста

Дефицит: 20,29% всех участников ошибочно выбрали «True» вместо правильного «False» по утверждению о том, что британцы сразу полюбили картофель. Это свидетельствует о недостаточном внимании к деталям при чтении.

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «2»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки: Present Perfect (задание 23)	5–9
2.	Грамматические навыки: Conditional (задание 25)	7–9
3.	Грамматические навыки: страдательный залог (задание 26)	5–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Грамматические навыки: Future Perfect (задание 28)	8–9
5.	Грамматические навыки: согласование подлежащего и сказуемого (задание 22)	4–9
6.	Письменная речь: электронное письмо (задание 35)	5–9
7.	Устная речь: диалог-расспрос (задание 2 устной части)	5–9
8.	Устная речь: монологическое высказывание (задание 3 устной части)	5–9
9.	Аудирование: заполнение таблицы (задание 5)	5–9
10.	Чтение: установление соответствия (задание 12)	5–9
11.	Чтение: True/False/Not stated (задания 13–19)	5–9
12.	Орфографические навыки (задания 7–11, 31, 32, 34)	5–9
13.	Лексико-грамматические навыки: словообразование (задания 30, 31, 34)	5–9

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам группы «2» необходимо сконцентрироваться на следующих реалистичных задачах:

1. **Формирование базовых грамматических навыков:**

- Отработка употребления Present Perfect (задание 23): образование утвердительных, отрицательных и вопросительных форм.
- Отработка употребления Conditional (задание 25): структура If + Past Simple, would + инфинитив.
- Отработка употребления страдательного залога (задание 26): was/were + V3.
- Отработка употребления Future Perfect (задание 28): will have + V3.
- Отработка согласования подлежащего и сказуемого (задание 22): is/are, was/were.

2. **Развитие навыков аудирования:**

- Отработка умения извлекать запрашиваемую информацию из прослушанного текста и заполнять таблицу (задания 5–11).
- Использование алгоритма: «Прослушай текст → Найди нужную информацию → Запиши ответ».

3. **Развитие навыков чтения:**

- Отработка умения устанавливать соответствие между вопросами и текстами (задание 12).
- Отработка умения определять True/False/Not stated (задания 13–19).
- Использование алгоритма: «Прочитай текст → Найди информацию → Определи, соответствует ли утверждение тексту».

4. **Развитие навыков письменной речи:**

- Отработка структуры электронного письма: обращение, благодарность, ответы на вопросы, завершающая фраза, подпись.
- Отработка ответов на три вопроса письма-стимула.
- Использование алгоритма: «Прочитай письмо-стимул → Найди три вопроса → Ответь на каждый вопрос».

5. **Развитие навыков устной речи:**

- Отработка умения давать развёрнутые ответы на вопросы в диалоге-расспросе (задание 2 устной части).
- Отработка умения строить монологическое высказывание по плану (задание 3 устной части).

6. **Формирование орфографических навыков:**

- Отработка правописания наиболее частотных слов (thirty, jazz, manager, rice, swimming, wonderful, exciting, disagree).
- Использование словаря для проверки правописания.

7. **Развитие навыков словообразования:**

- Отработка образования прилагательных от существительных с помощью суффиксов -y, -ful (funny, wonderful) (задание 30).
- Отработка образования прилагательных от глаголов с помощью суффиксов -ing, -ed (exciting) (задание 31).
- Отработка образования глаголов с отрицательными префиксами dis-, un- (disagree) (задание 34).

Ключевой приоритет: для преодоления минимального порога необходимо в первую очередь обеспечить выполнение заданий на базовые грамматические формы (задания 20, 21, 24, 27 — 27–73%), задания по аудированию (задания 1–4, 6, 8, 10 — 45–55%) и задания по чтению (задания 13–19 — 36–55%). Особое внимание следует уделить заданиям **23 (Present Perfect), 25 (Conditional), 26 (страдательный**

залог) и 28 (Future Perfect), так как они имеют критически низкие результаты (0–9,09%) и являются обязательными для всех участников. Также необходимо начать формирование навыков написания электронного письма и устной речи, так как эти задания приносят значительное количество баллов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», можно сделать вывод о **критически низком уровне сформированности** всех групп метапредметных результатов (на основе Кодификатора ОГЭ по английскому языку 2026 года, Таблица 1).

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют крайне низкий уровень сформированности следующих познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Не могут выделить существенные признаки при выполнении заданий 12 (установление соответствия — 43,94%), 13–19 (True/False/Not stated — 9,09–54,55%), 22 (согласование подлежащего и сказуемого — 27,27%), 25 (Conditional — 9,09%)
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	Не могут устанавливать основания для классификации при выполнении задания 12 (соответствие между вопросами и текстами — 43,94%), задания 5 (заполнение таблицы по аудированию — 20,00%)

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Не могут выявить закономерности при анализе текста (задания 13–19 — 9,09–54,55%), при выполнении заданий на грамматику (задания 23, 25, 26, 28 — 0,00–9,09%)
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Не могут устанавливать причинно-следственные связи при выполнении заданий на грамматические формы (задания 23, 25, 26, 28 — 0,00–9,09%), на словообразование (задания 30, 31, 34 — 18,18–72,73%)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях	Не могут делать выводы на основе анализа текста при выполнении заданий 13–19 (9,09–54,55%), при написании письма (35 — 3,03–18,18%)
1.1.6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	Не могут выбрать правильный способ решения при выполнении задания 22 (согласование — 27,27%), задания 25 (Conditional — 9,09%), при выполнении заданий с развёрнутым ответом (35 — 3,03–18,18%)
1.3.1	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников	Не могут применять методы поиска информации при работе с текстом для выполнения заданий 13–19 (9,09–54,55%) и 12 (43,94%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и	Не могут анализировать и интерпретировать информацию из текста (задания 13–19 — 9,09–

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
1.3.4	интерпретировать информацию различных видов и форм представления	54,55%), из прослушанного текста (задания 5–11 — 20,00–54,55%)
	Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	Не могут оценивать информацию при работе с текстом (задания 13–19 — 9,09–54,55%)

Особенно показательным является выполнение заданий, требующих анализа и интерпретации текстовой информации. Задание 12 (установление соответствия) — 43,94%, задания 13–19 (True/False/Not stated) — 9,09–54,55%, задание 5 (заполнение таблицы по аудированию) — 20,00%. Это свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с анализом и интерпретацией информации, практически не сформированы.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД сформированы на критически низком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Не могут написать электронное письмо (задание 35 — 3,03–18,18%); не могут дать развёрнутые ответы на вопросы в диалоге (задание 2 устной части — 18,18%); не могут построить связное монологическое высказывание (задание 3 устной части — 18,18–31,82%)

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Не могут сформулировать суждение при выполнении заданий 13–19 (9,09–54,55%); не могут выразить свою позицию в письме (35 — 15,15%)

Участники группы «2» практически не владеют навыком создания письменного высказывания на английском языке. 72,73% не отвечают на все вопросы письма-стимула (К1 — 0 баллов), 72,73% не соблюдают структуру письма (К2 — 0 баллов), 90,91% допускают множественные грамматические ошибки (К3 — 0 баллов), 81,82% допускают множественные орфографические ошибки (К4 — 0 баллов). Даже при наличии отдельных элементов понимания они не могут оформить это понимание в виде связного письменного ответа.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на крайне низком уровне:

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи	Не могут самостоятельно составить алгоритм выполнения задания (задания 35, устная часть — 3,03–40,91%); не могут спланировать свою работу
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Не проверяют свои ответы на наличие ошибок; отсутствие самокоррекции приводит к множеству орфографических ошибок (задание 7 — «therty», «thirthy»; задание 8 — «gazz»,

Код по Кодификатору	УУД	Как проявляется в выполнении заданий
		«jaz»; задание 9 — «menager», «maneger»; задание 11 — «rise» вместо «rice»)
3.2.2	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	Не корректируют свои действия при возникновении трудностей, что проявляется в повторяющихся ошибках в заданиях 23, 25, 26, 28

Участники группы «2» демонстрируют неспособность к организации собственной учебной деятельности при выполнении заданий, требующих развернутого ответа или многошагового решения. Отсутствие самоконтроля подтверждается множеством орфографических ошибок, которые могли быть исправлены при проверке.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 5 (аудирование)	Заполнение таблицы на основе прослушанного текста	1.3.2 (анализировать информацию); 1.3.5 (систематизировать информацию); 2.1.1 (выражать свою точку зрения)	Участники не могут извлечь информацию из прослушанного текста и заполнить таблицу. Процент выполнения — 20,00%.
Задание 12 (чтение)	Установление соответствия между вопросами и текстами	1.1.2 (устанавливать основания для классификации); 1.3.2 (интерпретировать информацию)	Участники не могут установить соответствие между вопросами и текстами. Процент выполнения — 43,94%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 16 (True/False/Not stated)	Определение соответствия утверждения содержанию текста	1.1.3 (выявлять закономерности); 1.3.4 (оценивать надёжность информации)	Участники не могут определить, соответствует ли утверждение содержанию текста. Процент выполнения — 54,55%.
Задание 22 (грамматика)	Согласование подлежащего и сказуемого	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не могут выбрать правильную форму глагола to be. Процент выполнения — 27,27%.
Задание 23 (грамматика)	Present Perfect	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не могут образовать Present Perfect. Процент выполнения — 0,00%.
Задание 25 (грамматика)	Conditional	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не могут образовать Conditional. Процент выполнения — 9,09%.
Задание 26 (грамматика)	Страдательный залог	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не могут образовать страдательный залог. Процент выполнения — 0,00%.
Задание 28 (грамматика)	Future Perfect	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не могут образовать Future Perfect. Процент выполнения — 0,00%.
Задание 30 (словообразование)	Образование прилагательного от существительного	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.6 (выбирать способ решения)	Участники не могут правильно образовать прилагательное. Процент выполнения — 72,73%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 35 (письмо)	Написание электронного письма	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не могут написать связное письмо. Процент выполнения — 3,03–18,18%.
Задание 2 (устная часть)	Диалог-расспрос	2.1.1 (выражать свою точку зрения); 2.1.4 (воспринимать и формулировать суждения)	Участники не могут дать полные ответы на вопросы. Процент выполнения — 18,18%.
Задание 3 (устная часть)	Монологическое высказывание	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм)	Участники не могут построить связное монологическое высказывание. Процент выполнения — 18,18–31,82%.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», можно сделать вывод о **частичной сформированности** следующих метапредметных результатов:

1. Познавательные УУД:

○ **1.1.1** (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов) — относительно успешное выполнение заданий 20 (63,64%), 21 (72,73%), 24 (72,73%), 29 (63,64%), 32 (63,64%), 33 (63,64%) свидетельствует о частичной сформированности навыка выделения существенных признаков при выполнении базовых грамматических заданий.

2. Регулятивные УУД:

○ **3.1.1** (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях) — задание 21 (72,73%) показывает, что участники частично способны решать учебные задачи грамматического характера на базовом уровне.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Познавательные УУД (полностью не сформированы):

- 1.1.1 (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов) — низкие результаты по заданиям 22 (27,27%), 23 (0,00%), 25 (9,09%), 26 (0,00%), 28 (0,00%);
- 1.1.2 (устанавливать основания для классификации) — задания 12 (43,94%), 5 (20,00%);
- 1.1.4 (выявлять причинно-следственные связи) — задания 23 (0,00%), 25 (9,09%), 26 (0,00%), 28 (0,00%);
- 1.1.5 (делать выводы) — задания 35 (3,03–18,18%), 13–19 (9,09–54,55%);
- 1.3.2 (интерпретировать информацию) — задания 5 (20,00%), 12 (43,94%);
- 1.3.4 (оценивать надёжность информации) — задания 13–19 (9,09–54,55%).

2. Коммуникативные УУД (критически низкий уровень):

- 2.1.1 (выражать себя в письменных и устных текстах) — практически полностью не сформирован, подтверждается низкими результатами по заданиям с развёрнутым ответом: задание 35 (3,03–18,18%), устная часть (18,18–40,91%);
- 2.1.4 (воспринимать и формулировать суждения) — задания 13–19 (9,09–54,55%), 35 (15,15%).

3. Регулятивные УУД (критически низкий уровень):

- 3.1.1 (составлять алгоритм решения задачи) — задания 35 и устная часть (3,03–40,91%);
- 3.2.1 (владеть способами самоконтроля) — проявляется в множестве орфографических ошибок (задания 7–11, 31, 32, 34);
- 3.2.2 (вносить коррективы в деятельность) — не корректируют свои действия при возникновении трудностей.

Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «2», демонстрируют **критически низкий уровень сформированности** всех групп метапредметных результатов. Основные проблемы связаны с:

1. **Познавательными УУД:** недостаточный уровень сформированности умений анализировать и интерпретировать информацию (особенно текстовую и аудитивную), устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать и сравнивать объекты, делать выводы на основе анализа данных. Это проявляется в низких результатах по заданиям 5, 12, 13–19, 22, 23, 25, 26, 28.

2. **Коммуникативными УУД:** практически полное отсутствие навыка создания письменного и устного высказывания на английском языке, что подтверждается низкими результатами по заданиям с развёрнутым ответом (задание 35 — 3,03–18,18%, устная часть — 18,18–40,91%). Участники не могут оформить решение даже при наличии понимания.

3. **Регулятивными УУД:** недостаточный уровень самоконтроля и самооценки, что проявляется в множестве орфографических ошибок (задания 7–11, 31, 32, 34). Участники не корректируют свои действия при возникновении трудностей, не проверяют правильность выбора методов решения.

Ключевые выводы:

- Для преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам группы «2» необходимо систематически развивать **познавательные УУД** — умения анализировать информацию (из текстов, аудиозаписей), устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать и сравнивать объекты.
- Необходимо формировать **коммуникативные УУД** — навык создания письменного и устного высказывания на английском языке, что является основой для выполнения заданий с развёрнутым ответом (задание 35 и устная часть).
- Следует усилить работу над **регулятивными УУД** — формирование навыков самоконтроля, проверки решений, коррекции ошибок.
- Работа должна вестись систематически на протяжении всех лет обучения (5–9 классы), чтобы обеспечить формирование метапредметных умений. Особое внимание следует уделить развитию навыков работы с текстами, аудированию, письменной и устной речи, а также формированию навыков самоконтроля.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «2»

В соответствии с требованиями ФГОС и федеральной образовательной программы, английский язык изучается на протяжении всего курса основной школы (5–9 классы), что создаёт возможности для системного формирования предметных и метапредметных умений у обучающихся группы риска. Участники группы «2» демонстрируют **критически низкий уровень базовой подготовки**: они практически не владеют сложными грамматическими формами, не умеют писать электронное письмо, испытывают значительные трудности с аудированием, чтением и устной речью.

Рекомендации ориентированы на **достижение реалистичной цели** — преодоление минимального порога и получение отметки «3». Работа должна носить **системный, практико-ориентированный характер** и строиться на основе выявленных дефицитов. Коррекционная работа должна начинаться не позднее 7–8 класса при выявлении первых признаков учебной неуспешности.

1. Рекомендации по формированию предметных умений

1.1. Формирование базовых грамматических навыков (задания 20–28)

Конкретные приемы и методы работы

1. **Present Perfect (задание 23):** Отработка образования утвердительных, отрицательных и вопросительных форм. Использование алгоритма: «have/has + V3». Регулярные тренировочные упражнения на трансформацию предложений из Past Simple в Present Perfect.
2. **Conditional (задание 25):** Отработка структуры условных предложений I и II типа. Использование алгоритма: «If + Past Simple, would + инфинитив». Отработка на примерах из повседневной жизни.
3. **Страдательный залог (задание 26):** Отработка образования Passive Voice в Past Simple: «was/were + V3». Сравнение активного и пассивного залога.
4. **Future Perfect (задание 28):** Отработка образования: «will have + V3». Использование маркеров времени (by 5 o'clock, by next year).
5. **Согласование подлежащего и сказуемого (задание 22):** Отработка употребления форм глагола to be (is/are, was/were) в зависимости от числа и лица подлежащего.
6. **Степени сравнения прилагательных (задание 24):** Отработка образования сравнительной и превосходной степени (older, the oldest).

1.2. Развитие навыков аудирования (задания 1–11)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **извлекать запрашиваемую информацию** из прослушанного текста (задания 1–4). Использование алгоритма: «Прослушай текст → Обрати внимание на ключевые слова → Найди соответствие».

Конкретные приемы и методы работы

2. Отработка умения **заполнять таблицу** на основе прослушанного текста (задания 5–11). Использование алгоритма: «Прослушай текст → Найди нужную информацию → Запиши ответ (одно слово, число буквами)».
3. Регулярное выполнение тренировочных заданий на аудирование с использованием открытого банка заданий ФИПИ.
4. Отработка **орфографической грамотности** при заполнении таблицы (задания 7–11): написание числительных (thirty, forty), названий (jazz, manager, swimming, rice).

1.3. Развитие навыков чтения (задания 12–19)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **устанавливать соответствие** между вопросами и текстами (задание 12). Использование алгоритма: «Прочитай вопросы → Найди в текстах ответы → Установи соответствие».
2. Отработка умения **определять True/False/Not stated** (задания 13–19). Использование алгоритма: «Прочитай утверждение → Найди информацию в тексте → Определи, соответствует ли утверждение тексту → Если информации нет — Not stated».
3. Регулярное выполнение тренировочных заданий на чтение с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.4. Развитие навыков письменной речи (задание 35)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **структуры электронного письма**: обращение, благодарность, ответы на три вопроса, завершающая фраза, подпись.
2. Отработка **ответов на три вопроса** письма-стимула. Использование алгоритма: «Прочитай письмо-стимул → Найди три вопроса → Ответь на каждый вопрос (2–3 предложения)».
3. Использование **памятки для написания письма** с клише (Thank you for your letter, In your letter you asked me about..., As for me...).
4. Регулярное написание **тренировочных писем** с последующим разбором ошибок по критериям К1–К4.
5. Отработка **орфографической грамотности** при написании письма (использование словаря).

1.5. Развитие навыков устной речи (задания 1–3 устной части)

Конкретные приемы и методы работы

1. **Задание 1 (чтение вслух)**: Отработка правильного произношения, интонации, пауз. Чтение коротких текстов на каждом уроке.
2. **Задание 2 (диалог-расспрос)**: Отработка умения давать **развёрнутые ответы** на вопросы (2–3 предложения). Использование алгоритма: «Прослушай вопрос → Пойми, о чём спрашивают → Дай полный ответ».
3. **Задание 3 (монологическое высказывание)**: Отработка умения строить связное высказывание по плану (10–12 фраз). Использование алгоритма: «Прочитай план → Подготовь высказывание по каждому пункту → Соедини в связный текст».

Конкретные приемы и методы работы

4. Регулярное выполнение тренировочных заданий по говорению с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.6. Формирование навыков словообразования (задания 29–34)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка образования **прилагательных от существительных** с помощью суффиксов -y (funny), -ful (wonderful) (задание 30).
2. Отработка образования **прилагательных от глаголов** с помощью суффиксов -ing, -ed (exciting) (задание 31).
3. Отработка образования **наречий от прилагательных** с помощью суффикса -ly (rarely) (задание 29).
4. Отработка образования **существительных от глаголов** с помощью суффикса -er (driver) (задание 33).
5. Отработка образования **глаголов с отрицательными префиксами** dis-, un- (disagree) (задание 34).
6. Ведение «Словаря словообразовательных моделей» для каждого ученика.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Развитие познавательных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **выделять существенные признаки** грамматических явлений: «Что является существенным для образования Present Perfect?», «Что является существенным для образования Conditional?».
2. Отрабатывать умение **устанавливать причинно-следственные связи** на доступных примерах: «Почему в этом предложении используется страдательный залог?», «Почему здесь используется Present Perfect, а не Past Simple?».
3. Учить **делать выводы** на основе анализа текста при выполнении заданий True/False/Not stated.
4. Развивать навык **извлечения и интерпретации информации** из различных источников (текст, аудиозапись).
5. Использовать задания на **классификацию и обобщение** на каждом уроке.

2.2. Развитие коммуникативных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **формулировать краткий ответ** на вопрос (2–3 предложения) с постепенным переходом к развёрнутому высказыванию (4–6 предложений).
2. Отрабатывать навык **записи ответа** с использованием ключевых грамматических форм.
3. Учить **аргументировать свою позицию** в письме и устном высказывании: «I think... because...».
4. Использовать **алгоритм оформления ответа** на задания с развёрнутым ответом.
5. Проводить **устные опросы** с требованием объяснить грамматические явления (развитие устной речи).

2.3. Развитие регулятивных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **проверять свои ответы**: «Соответствует ли ответ вопросу?», «Правильно ли написано слово?», «Правильно ли образована грамматическая форма?».
2. Использовать **алгоритм самопроверки** для заданий с грамматическими формами и орфографией.
3. Формировать навык **самооценки**: «Что у меня получилось?», «Что вызвало трудности?», «Что нужно повторить?».
4. Учить **планировать** свою работу: составлять план ответа, распределять время на выполнение заданий.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (по результатам текущих работ, пробных экзаменов). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции на основе выявленных дефицитов. 3. Особое внимание уделять ученикам, имеющим критически низкие результаты по заданиям 23, 25, 26, 28 (0–9,09%). 4. Проводить дополнительные индивидуальные консультации для слабоуспевающих.
3.2	Систематическая работа на протяжении всех лет обучения	1. Не начинать подготовку только в 9 классе. 2. Закладывать базовые грамматические знания и умения с 5 класса. 3. Использовать малые формы проверки знаний

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		(грамматические диктанты, работа с текстом). 4. Регулярно повторять ранее изученный материал.
3.3	Использование памяток и алгоритмов	1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм . 2. Размещать памятки на стенде в кабинете и выдавать каждому ученику. 3. Использовать памятки на каждом уроке до автоматизации навыка. 4. Постепенно убирать памятки, проверяя сформированность навыка.
3.4	Регулярная тренировка в формате ОГЭ	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ (адаптированные к изучаемой теме) с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 8 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.5	Работа со слабоуспевающими	1. Определить группу риска (ученики с низкими результатами в течение года). 2. Разработать для них дополнительные занятия (консультации, элективные курсы). 3. Привлекать к занятиям в малых группах (3–5 человек). 4. Вести мониторинг достижений (фиксировать прогресс по каждому заданию). 5. Использовать поощрения за малейшие успехи (повышение мотивации).

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.6	Работа с аудиотекстами	1. Включать в уроки аудирование на каждом уроке. 2. Отрабатывать навык извлечения запрашиваемой информации. 3. Отрабатывать навык заполнения таблицы по аудированию.
3.7	Работа с текстами	1. Включать в уроки работу с текстами разных типов (публицистическими, художественными, научно-популярными). 2. Отрабатывать навык установления соответствия между вопросами и текстами. 3. Отрабатывать навык определения True/False/Not stated.
3.8	Работа с родителями	1. Информировать родителей о дефицитах ребёнка и плане коррекционной работы. 2. Рекомендовать родителям способы поддержки детей при подготовке к ОГЭ. 3. Предоставлять родителям материалы для занятий дома (памятки, тренировочные задания).

4. Примеры конкретных заданий для коррекционной работы

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 23	Преобразуйте предложения из Past Simple в Present Perfect: I saw this film. → I have seen this film.	Present Perfect
На отработку задания 25	Закончите предложения: If I had more time, I ... (go) to the party.	Conditional

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 26	Преобразуйте предложения в страдательный залог: Shakespeare wrote "Hamlet". → "Hamlet" was written by Shakespeare.	Страдательный залог
На отработку задания 28	Закончите предложения: By 5 o'clock tomorrow, I ... (finish) my homework.	Future Perfect
На отработку задания 22	Выберите правильную форму глагола to be: My parents ... (is/are) at home.	Согласование подлежащего и сказуемого
На отработку задания 30	Образуйте прилагательное от существительного: fun → ...	Словообразование (-y)
На отработку задания 31	Образуйте прилагательное от глагола: excite → ...	Словообразование (-ing/-ed)
На отработку задания 5	Прослушайте текст и заполните таблицу: имя, возраст, любимый предмет.	Аудирование (заполнение таблицы)
На отработку задания 12	Установите соответствие между вопросами и текстами (A–F).	Чтение (установление соответствия)
На отработку задания 35	Напишите электронное письмо другу в ответ на письмо-стимул (3 вопроса).	Письменная речь

5. Примерный план коррекционной работы на учебный год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика. Выявление уровня сформированности навыков. Определение группы риска (ученики с низкими результатами). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по отработке навыков: — Еженедельные тренировочные задания в формате ОГЭ (адаптированные). — Отработка грамматических форм (Present Perfect, Conditional, Passive Voice, Future Perfect). — Отработка навыков аудирования, чтения, письма и говорения. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Коррекция плана подготовки. Психологическая подготовка к экзамену.

6. Памятки-алгоритмы для обучающихся (приложение)

Алгоритм выполнения задания 23 (Present Perfect):

1. Прочитай предложение.
2. Определи, нужен ли Present Perfect (действие завершено, но результат важен в настоящем).
3. Образуй форму: have/has + V3.
4. Запиши ответ.
5. Проверь написание.

Алгоритм выполнения задания 35 (письмо):

1. Прочитай письмо-стимул.
2. Найди три вопроса, на которые нужно ответить.
3. Напиши обращение (Dear...).
4. Поблагодари за письмо (Thank you for your letter).
5. Ответь на каждый вопрос (2–3 предложения).
6. Напиши завершающую фразу (Write back soon).
7. Напиши подпись (Best wishes, ...).
8. Проверь грамматику и орфографию.

Вывод по разделу 3.2.1.3

Группа участников, получивших отметку «2» на ОГЭ по английскому языку, демонстрирует **отсутствие базовых знаний и умений**: не владеет сложными грамматическими формами, не умеет писать электронное письмо, испытывает значительные трудности с аудированием, чтением и устной речью.

Коррекционная работа должна быть направлена не на «натаскивание» на формат заданий, а на **систематическое формирование базовых знаний и умений** на протяжении всех лет обучения в основной школе. Наиболее реалистичной целью для данной группы является преодоление минимального порога и получение отметки «3» на экзамене.

Ключевые приоритеты в работе с группой «2»:

1. Формирование базовых грамматических навыков (Present Perfect, Conditional, Passive Voice, Future Perfect, согласование подлежащего и сказуемого).
2. Развитие навыков аудирования (извлечение запрашиваемой информации, заполнение таблицы).
3. Развитие навыков чтения (установление соответствия, True/False/Not stated).
4. Развитие навыков письменной речи (написание электронного письма).
5. Развитие навыков устной речи (чтение вслух, диалог-расспрос, монологическое высказывание).
6. Формирование навыков словообразования.
7. Формирование орфографической грамотности.

Рекомендации, представленные выше, носят практический характер и могут быть использованы как в системе урочной, так и внеурочной деятельности, а также в рамках индивидуальной работы с обучающимися, рискующими получить неудовлетворительную отметку на ОГЭ по английскому языку.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по английскому языку сдавал 621 человек. Из них отметку «3» получили **80 участников**, что составляет **12,88%** от общего числа сдававших. Это вторая по численности группа участников (после группы «5»), что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников с базовым уровнем подготовки, имеющих потенциал для повышения результата до отметки «4». Анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, сдерживающие переход на более высокий уровень, и предложить адресные меры коррекции.

Участники группы «3» — это обучающиеся, которые в целом справляются с отдельными заданиями базового уровня (преодолевают минимальный порог), но испытывают значительные трудности при выполнении более сложных заданий, особенно связанных со сложными грамматическими формами, словообразованием, а также с выполнением заданий с развёрнутым ответом. Основная задача работы с данной группой — не просто закрепление базовых умений, а развитие навыков анализа и применения знаний в новых ситуациях, что позволит перейти на уровень отметки «4».

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 3) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «3», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

1. **Наиболее высокая успешность** наблюдается при выполнении заданий по аудированию и базовой грамматике:
 - **задание 4** (аудирование: установление соответствия) — **93,67%**;
 - **задание 2** (аудирование: установление соответствия) — **88,61%**;
 - **задание 8** (аудирование: заполнение таблицы) — **87,34%**;
 - **задание 32** (словообразование: wonderful) — **91,14%**;
 - **задание 33** (словообразование: driver) — **81,01%**;

- задание 29 (словообразование: rarely) — 81,01%;
- задание 20 (грамматика: местоимения) — 79,75%.
- 2. **Высокие результаты** (более 75%) по заданиям на аудирование и чтение:
 - задание 6 (аудирование: заполнение таблицы) — 75,95%;
 - задание 9 (аудирование: заполнение таблицы) — 79,75%;
 - задание 10 (аудирование: заполнение таблицы) — 78,48%;
 - задание 15 (чтение: True/False/Not stated) — 83,54%;
 - задание 24 (грамматика: степени сравнения) — 82,28%.
- 3. **Удовлетворительные результаты** (55–75%) по заданиям на грамматику и чтение:
 - задание 21 (Past Simple) — 78,48%;
 - задание 22 (согласование подлежащего и сказуемого) — 58,23%;
 - задание 3 (аудирование) — 63,29%;
 - задание 12 (чтение: установление соответствия) — 62,24%;
 - задание 13 (чтение: True/False/Not stated) — 74,68%;
 - задание 16 (чтение: True/False/Not stated) — 73,42%;
 - задание 18 (чтение: True/False/Not stated) — 65,82%.
- 4. **Низкие результаты** (менее 55%) по заданиям на сложные грамматические формы и заданиям с развёрнутым ответом:
 - задание 5 (аудирование: заполнение таблицы) — 55,44%;
 - задание 23 (Present Perfect) — 37,97%;
 - задание 25 (Conditional) — 25,32%;
 - задание 26 (страдательный залог) — 45,57%;
 - задание 28 (Future Perfect) — 35,44%;
 - задание 30 (словообразование: funny) — 56,96%;
 - задание 31 (словообразование: exciting) — 67,09%;
 - задание 34 (словообразование: disagree) — 64,56%.
- 5. **Критически низкие результаты** по заданиям с развёрнутым ответом:
 - задание 35K1 (письмо: решение коммуникативной задачи) — 55,70%;
 - задание 35K2 (письмо: организация текста) — 56,96%;
 - задание 35K3 (письмо: лексико-грамматическое оформление) — 13,08%;
 - задание 35K4 (письмо: орфография и пунктуация) — 53,80%;
 - устная часть, задание 1 (чтение вслух) — 58,86%;
 - устная часть, задание 2 (диалог-расспрос) — 43,04%;

- **устная часть, задание 3K1** (монолог: решение коммуникативной задачи) — **43,04%**;
- **устная часть, задание 3K2** (монолог: организация) — **44,30%**;
- **устная часть, задание 3K3** (монолог: языковое оформление) — **22,78%**.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «З»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации (задания 2, 4)	5–9
2.	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации и заполнение таблицы (задания 8, 9, 10)	5–9
3.	Лексико-грамматические навыки: словообразование прилагательных от существительных (задание 32)	5–9
4.	Лексико-грамматические навыки: словообразование существительных от глаголов (задание 33)	5–9
5.	Лексико-грамматические навыки: словообразование наречий от прилагательных (задание 29)	5–9
6.	Грамматические навыки: употребление личных местоимений (задание 20)	4–9
7.	Чтение: True/False/Not stated (задания 15, 17)	5–9
8.	Грамматические навыки: степени сравнения прилагательных (задание 24)	4–9

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
9.	Грамматические навыки: Past Simple (задание 21)	5–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 3), Таблицы 2-10 и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты.

1. Отсутствие навыков употребления сложных грамматических форм (задания 23, 25, 26, 28)

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
23	37,97%	Неумение образовывать Present Perfect
25	25,32%	Неумение образовывать Conditional
26	45,57%	Неумение образовывать страдательный залог
28	35,44%	Неумение образовывать Future Perfect

Дефицит: Участники группы «3» испытывают значительные трудности с образованием сложных грамматических форм. В «веере» ответов на задание 23: 14,98% всех участников дали «left» вместо «have left», в группе «3» результат 37,97%. В задании 25: 13,53% дали «will explain» вместо «would explain», в группе «3» результат 25,32%. В задании 26: 3,38% дали «wrote» вместо «was written», в группе «3» результат 45,57%. В задании 28: 15,94% дали «shall have» вместо «will have», в группе «3» результат 35,44%.

2. Трудности с заполнением таблицы по аудированию (задание 5)

Задание	Процент выполнения в группе «З»	Характер ошибок
5	55,44%	Неумение извлекать информацию и заполнять таблицу

Дефицит: Задание 5 (аудирование с заполнением таблицы) имеет результат 55,44%. В «веере» ответов на задание 5: правильный ответ «46321» дали 67,15% всех участников, 6,76% дали «46325» (ошибка в последней цифре). Группа «З» показывает результат ниже среднего, что свидетельствует о недостаточном умении извлекать информацию из прослушанного текста.

3. Недостаточный уровень словообразовательных навыков (задания 30, 31, 34)

Задание	Процент выполнения в группе «З»	Характер ошибок
30	56,96%	Путаница положительной и превосходной степени
31	67,09%	Неправильное образование прилагательного от глагола
34	64,56%	Неправильное образование глагола с отрицательным префиксом

Дефицит: В задании 30 24,64% всех участников дали «funniest» вместо «funny», что свидетельствует о недостаточном понимании разницы между положительной и превосходной степенью. В задании 31 4,83% дали «exiting» вместо «exciting» (орфографическая ошибка). В задании 34 1,45% дали «agreement» вместо «disagree».

4. Низкий уровень лексико-грамматического оформления письма (задание 35K3)

Критерий	Процент выполнения в группе «З»	Характер ошибок
K3	13,08%	Множественные грамматические и лексические ошибки

Дефицит: Критерий КЗ (лексико-грамматическое оформление письма) имеет крайне низкий результат (13,08%). 75,95% участников группы «3» получили 0 баллов по этому критерию. Участники допускают множественные грамматические ошибки (неправильное употребление времён, согласование, предлоги) и лексические ошибки.

5. Низкий уровень устной речи (задания 2 и 3 устной части)

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
2	43,04%	Неумение давать полные ответы на вопросы
3КЗ	22,78%	Множественные грамматические и лексические ошибки в монологе

Дефицит: Участники не могут давать развёрнутые ответы на вопросы в диалоге-расспросе и строить связное монологическое высказывание. В задании 2 (диалог-расспрос) 54,55% группы «3» получили 0–1 балл. В задании 3КЗ (языковое оформление монолога) 64,56% получили 0 баллов.

6. Трудности с установлением соответствия при чтении (задание 12)

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
12	62,24%	Неумение устанавливать соответствие между вопросами и текстами

Дефицит: Задание 12 (установление соответствия между вопросами и текстами) имеет результат 62,24%. В «веере» ответов на задание 12: правильный ответ «231576» дали 72,46% всех участников, 5,80% дали «465317» (полностью неверное соответствие). Группа «3» показывает результат ниже среднего.

7. Трудности с определением True/False/Not stated (задания 14, 18)

Задание	Процент выполнения в группе «3»	Характер ошибок
14	63,29%	Непонимание содержания текста
18	65,82%	Неумение определять Not stated

Дефицит: Задание 14 (True/False/Not stated) имеет результат 63,29%, задание 18 — 65,82%. 20,29% всех участников ошибочно выбрали «True» вместо правильного «False» по утверждению о том, что британцы сразу полюбили картофель. Это свидетельствует о недостаточном внимании к деталям при чтении.

8. Орфографические ошибки (задания 7–11, 31, 32, 34)

Дефицит: Участники допускают множественные орфографические ошибки при заполнении таблицы по аудированию: «therty» вместо «thirty», «gazz» вместо «jazz», «menager» вместо «manager», «rise» вместо «rice», «swiming» вместо «swimming», «exiting» вместо «exciting», «wonderfull» вместо «wonderful», «dissagree» вместо «disagree».

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «3»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки: Present Perfect (задание 23)	5–9
2.	Грамматические навыки: Conditional (задание 25)	7–9
3.	Грамматические навыки: страдательный залог (задание 26)	5–9
4.	Грамматические навыки: Future Perfect (задание 28)	8–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5.	Письменная речь: лексико-грамматическое оформление (задание 35К3)	5–9
6.	Устная речь: диалог-расспрос (задание 2 устной части)	5–9
7.	Устная речь: языковое оформление монолога (задание 3К3 устной части)	5–9
8.	Аудирование: заполнение таблицы (задание 5)	5–9
9.	Чтение: установление соответствия (задание 12)	5–9
10.	Чтение: True/False/Not stated (задания 14, 18)	5–9
11.	Лексико-грамматические навыки: словообразование (задание 30)	5–9
12.	Орфографические навыки (задания 7–11, 31, 32, 34)	5–9

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода на уровень отметки «4» участникам группы «3» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. **Формирование навыков употребления сложных грамматических форм:**
 - Отработка Present Perfect (задание 23): образование утвердительных, отрицательных и вопросительных форм, использование маркеров времени (already, yet, just, ever, never).
 - Отработка Conditional (задание 25): структура If + Past Simple, would + инфинитив.
 - Отработка страдательного залога (задание 26): was/were + V3, сравнение с активным залогом.

- Отработка Future Perfect (задание 28): will have + V3, использование маркеров времени (by 5 o'clock, by next year).
- 2. **Развитие навыков аудирования:**
 - Отработка умения заполнять таблицу на основе прослушанного текста (задание 5).
 - Использование алгоритма: «Прослушай текст → Найди нужную информацию → Запиши ответ».
- 3. **Развитие навыков чтения:**
 - Отработка умения устанавливать соответствие между вопросами и текстами (задание 12).
 - Отработка умения определять True/False/Not stated (задания 13–19), особенно различие между False и Not stated.
 - Использование алгоритма: «Прочитай текст → Найди информацию → Определи, соответствует ли утверждение тексту».
- 4. **Развитие навыков письменной речи:**
 - Отработка лексико-грамматического оформления письма (задание 35K3): использование правильных времён, согласование, предлоги.
 - Отработка структуры письма (задание 35K2): обращение, благодарность, ответы на вопросы, завершающая фраза, подпись.
 - Отработка ответов на три вопроса письма-стимула (задание 35K1).
- 5. **Развитие навыков устной речи:**
 - Отработка умения давать развёрнутые ответы на вопросы в диалоге-расспросе (задание 2 устной части).
 - Отработка умения строить связное монологическое высказывание по плану (задание 3 устной части).
 - Отработка языкового оформления устного высказывания (задание 3K3 устной части).
- 6. **Развитие навыков словообразования:**
 - Отработка образования прилагательных от существительных с помощью суффиксов -y, -ful (funny, wonderful) (задание 30).
 - Отработка образования прилагательных от глаголов с помощью суффиксов -ing, -ed (exciting) (задание 31).
 - Отработка образования глаголов с отрицательными префиксами dis-, un- (disagree) (задание 34).
- 7. **Формирование орфографических навыков:**
 - Отработка правописания наиболее частотных слов (thirty, jazz, manager, rice, swimming, wonderful, exciting, disagree).
 - Использование словаря для проверки правописания.

Ключевой приоритет: для перехода на уровень отметки «4» необходимо в первую очередь обеспечить выполнение заданий на сложные грамматические формы (задания 23, 25, 26, 28), так как они имеют критически низкие результаты (25,32–45,57%) и являются основным барьером для получения более высокой отметки. Также необходимо развивать навыки лексико-грамматического оформления письма (задание 35K3 — 13,08%) и устной речи (задание 3K3 устной части — 22,78%), так как эти критерии имеют самые низкие показатели и приносят значительное количество баллов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», можно сделать вывод о **среднем уровне сформированности** познавательных и регулятивных УУД и **низком уровне сформированности** коммуникативных УУД (на основе Кодификатора ОГЭ по английскому языку 2026 года, Таблица 1).

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют средний уровень сформированности познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Средний	Могут выделить существенные признаки при выполнении заданий 2 (88,61%), 4 (93,67%), 15 (83,54%), 21 (78,48%), 24 (82,28%), но испытывают трудности при выполнении заданий 23 (37,97%), 25 (25,32%), 26 (45,57%), 28 (35,44%)
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	Средний	Могут устанавливать основания для классификации при выполнении задания 12 (62,24%), но испытывают трудности при выполнении задания 5 (55,44%)
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Средний	Могут выявлять закономерности при анализе текста (задание 15 — 83,54%), но испытывают трудности при выполнении заданий 14 (63,29%), 18 (65,82%)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Средний	Могут устанавливать причинно-следственные связи при выполнении заданий на грамматику (задание 24 — 82,28%), но испытывают трудности при выполнении заданий 23 (37,97%), 25 (25,32%), 26 (45,57%), 28 (35,44%)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях	Низкий	Не могут делать выводы на основе анализа текста при выполнении заданий 13–19 (63,29–83,54%), при написании письма (35К3 — 13,08%)
1.1.6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	Средний	Могут выбирать способ решения при выполнении задания 21 (78,48%), но испытывают трудности при выполнении задания 25 (25,32%), задания 23 (37,97%)
1.3.1	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников	Низкий	Испытывают трудности с применением методов поиска информации при работе с текстом для выполнения заданий 13–19 (63,29–83,54%) и 12 (62,24%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Средний	Могут анализировать и интерпретировать информацию из текста (задание 15 — 83,54%), но испытывают трудности с интерпретацией аудитивной информации (задание 5 — 55,44%)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.3.4	Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	Низкий	Испытывают трудности с оценкой информации при работе с текстом (задания 13–19 — 63,29–83,54%)

Особенно показательным является выполнение заданий, требующих анализа и интерпретации текстовой информации при выполнении заданий True/False/Not stated. Задания 14 (63,29%), 16 (73,42%), 18 (65,82%) имеют более низкие результаты по сравнению с заданием 15 (83,54%). Задание 5 (аудирование с заполнением таблицы) — 55,44% — также свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыков работы с аудитивной информацией.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют значительного развития:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Низкий	Могут дать ответ на вопросы письма (К1 — 55,70%), но испытывают трудности с лексико-грамматическим оформлением (К3 — 13,08%); не могут четко и последовательно изложить ход рассуждений в устном монологе (К3 устной части — 22,78%)
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Низкий	Могут формулировать суждения, но не всегда могут обосновать свой выбор; испытывают трудности с соблюдением языковых норм

Участники группы «З» владеют навыком записи ответа на базовом уровне для заданий с кратким ответом, но испытывают значительные трудности при оформлении развернутых ответов. Это подтверждается результатами по заданиям с развёрнутым ответом (задание 35 — КЗ — 13,08%, устная часть — КЗ — 22,78%). Даже при наличии понимания участники не могут четко и последовательно изложить ход рассуждений на английском языке.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на среднем уровне, но требуют дальнейшего совершенствования:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи	Средний	Могут составить алгоритм решения простых задач (задания 4 — 93,67%, 2 — 88,61%), но испытывают трудности при решении многошаговых задач (задания 23, 25, 26, 28 — 25,32–45,57%)
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Низкий	Допускают ошибки в написании слов и образовании грамматических форм, которые могли бы быть исправлены при проверке (задания 7–11, 31, 32, 34)
3.2.2	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	Низкий	Не корректируют свои действия при возникновении трудностей, что проявляется в повторяющихся ошибках в заданиях 23, 25, 26, 28

Участники группы «З» демонстрируют достаточный уровень сформированности регулятивных УУД для выполнения простых заданий, но испытывают трудности при выполнении многошаговых задач, требующих самоконтроля и коррекции. Особенно это проявляется в заданиях на сложные грамматические формы (23, 25, 26, 28) и в заданиях с развёрнутым ответом (35, устная часть), где требуется планирование решения и проверка ответа.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 5 (аудирование)	Заполнение таблицы на основе прослушанного текста	1.3.2 (анализировать информацию); 1.3.5 (систематизировать информацию)	Участники не всегда могут извлечь информацию из прослушанного текста и заполнить таблицу. Процент выполнения — 55,44%.
Задание 12 (чтение)	Установление соответствия между вопросами и текстами	1.1.2 (устанавливать основания для классификации); 1.3.2 (интерпретировать информацию)	Участники не всегда могут установить соответствие между вопросами и текстами. Процент выполнения — 62,24%.
Задание 14 (True/False/Not stated)	Определение соответствия утверждения содержанию текста	1.1.3 (выявлять закономерности); 1.3.4 (оценивать надёжность информации)	Участники не всегда могут определить, соответствует ли утверждение содержанию текста. Процент выполнения — 63,29%.
Задание 23 (грамматика)	Present Perfect	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут образовать Present Perfect. Процент выполнения — 37,97%.
Задание 25 (грамматика)	Conditional	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут образовать Conditional. Процент выполнения — 25,32%.
Задание 26 (грамматика)	Страдательный залог	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут образовать страдательный залог. Процент выполнения — 45,57%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 28 (грамматика)	Future Perfect	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут образовать Future Perfect. Процент выполнения — 35,44%.
Задание 30 (словообразование)	Образование прилагательного от существительного	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.6 (выбирать способ решения)	Участники не всегда могут правильно образовать прилагательное. Процент выполнения — 56,96%.
Задание 35 (письмо)	Написание электронного письма	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не всегда могут написать связное письмо с правильным лексико-грамматическим оформлением. Процент выполнения — 13,08–56,96%.
Задание 2 (устная часть)	Диалог-расспрос	2.1.1 (выражать свою точку зрения); 2.1.4 (воспринимать и формулировать суждения)	Участники не всегда могут дать полные ответы на вопросы. Процент выполнения — 43,04%.
Задание 3 (устная часть)	Монологическое высказывание	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм)	Участники не всегда могут построить связное монологическое высказывание с правильным языковым оформлением. Процент выполнения — 22,78–44,30%.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», можно сделать вывод о **частичной сформированности** следующих метапредметных результатов:

1. Познавательные УУД:

- **1.1.1** (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов) — успешное выполнение заданий 2 (88,61%), 4 (93,67%), 15 (83,54%), 21 (78,48%), 24 (82,28%) свидетельствует о сформированности навыка выделения существенных признаков на базовом уровне.
- **1.1.4** (выявлять причинно-следственные связи) — выполнение заданий 24 (82,28%), 21 (78,48%) свидетельствует о сформированности навыка установления причинно-следственных связей на базовом уровне.
- **1.3.2** (анализировать информацию) — выполнение заданий 2 (88,61%), 4 (93,67%), 15 (83,54%) свидетельствует о частичной сформированности навыков работы с информацией.

2. Регулятивные УУД:

- **3.1.1** (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях) — выполнение заданий 4 (93,67%) и 2 (88,61%) свидетельствует о сформированности навыка выявления проблем на базовом уровне.

3. Коммуникативные УУД:

- Частичная сформированность навыка записи краткого ответа (задания 2, 4, 8, 15, 21, 24 — 78–93%) и навыка формулирования ответа на вопросы письма (К1 — 55,70%) свидетельствует о базовом уровне владения письменной речью.

Недостигнутые метапредметные результаты (требуют развития для перехода на уровень «4»):

1. Познавательные УУД:

- **1.1.4** (выявлять причинно-следственные связи) — задания 23 (37,97%), 25 (25,32%), 26 (45,57%), 28 (35,44%) свидетельствуют о недостаточной сформированности навыка установления причинно-следственных связей для сложных грамматических форм.
- **1.1.5** (делать выводы) — задания 35 (К3 — 13,08%), устная часть (К3 — 22,78%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка формулирования выводов и аргументации на английском языке.
- **1.3.1** (применять методы поиска информации) — задания 12 (62,24%), 5 (55,44%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка поиска информации в тексте и аудиозаписи.
- **1.3.4** (оценивать надёжность информации) — задания 14 (63,29%), 18 (65,82%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка оценки информации.

2. Коммуникативные УУД:

- **2.1.1** (выражать себя в письменных и устных текстах) — навык оформления развернутых ответов требует дальнейшего развития, подтверждается результатами по заданиям 35 (К3 — 13,08%) и устной части (К3 — 22,78%). Участники не могут оформить решение с полными пояснениями и обоснованиями даже при наличии понимания.
- **2.1.4** (воспринимать и формулировать суждения) — задания 35 (К1 — 55,70%, К3 — 13,08%), устная часть (К1 — 43,04%, К3 — 22,78%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка аргументации.

3. Регулятивные УУД:

- **3.1.1** (составлять алгоритм решения задачи) — задания 23, 25, 26, 28 (25,32–45,57%) — навык недостаточно сформирован для сложных задач.
- **3.2.1** (владеть способами самоконтроля) — проявляется в множестве орфографических (задания 7–11, 31, 32, 34) и грамматических ошибок (задания 23, 25, 26, 28).

Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «3», демонстрируют **средний уровень сформированности** познавательных и регулятивных УУД и **низкий уровень сформированности** коммуникативных УУД. Основные проблемы связаны с:

1. **Познавательными УУД:** недостаточный уровень сформированности умений устанавливать причинно-следственные связи для сложных грамматических форм (задания 23, 25, 26, 28), делать выводы и аргументировать свою позицию на английском языке (задания 35, устная часть).
2. **Коммуникативными УУД:** недостаточный уровень сформированности навыка создания письменного и устного высказывания на английском языке, что подтверждается результатами по заданиям с развёрнутым ответом (задание 35 — КЗ — 13,08%, устная часть — КЗ — 22,78%). Участники не могут оформить решение с полными пояснениями и обоснованиями даже при наличии понимания.
3. **Регулятивными УУД:** недостаточный уровень самоконтроля и самооценки, что проявляется в множестве орфографических и грамматических ошибок. Участники не всегда корректируют свои действия при возникновении трудностей.

Ключевые выводы:

- Для перехода на уровень отметки «4» участникам группы «3» необходимо систематически развивать **познавательные УУД** — умения устанавливать причинно-следственные связи для сложных грамматических форм, делать выводы и аргументировать свою позицию на английском языке.
- Необходимо развивать **коммуникативные УУД** — навык оформления развернутого ответа на английском языке, что является основой для выполнения заданий с развёрнутым ответом (задание 35 и устная часть). Учитывая, что эти задания приносят значительную часть баллов, работа над письменной и устной речью должна быть приоритетной.
- Следует усилить работу над **регулятивными УУД** — формирование навыков самоконтроля при выполнении заданий, проверки решений, коррекции ошибок.
- Работа должна вестись не только в 9 классе, но и на протяжении всех лет обучения (5–9 классы), чтобы обеспечить системное формирование метапредметных умений. Особое внимание следует уделить развитию навыков работы с текстами, аудированию, письменной и устной речи на английском языке, а также формированию навыков самоконтроля.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «3»

В соответствии с требованиями ФГОС и федеральной образовательной программы, английский язык изучается на протяжении всего курса основной школы (5–9 классы). Участники группы «3» — это обучающиеся, которые в целом справляются с отдельными заданиями базового уровня, но испытывают значительные трудности при выполнении более сложных задач, особенно связанных со сложными грамматическими формами, словообразованием, а также с выполнением заданий с развёрнутым ответом. Работа с данной группой должна быть направлена на **переход на уровень отметки «4»** и строиться на основе выявленных дефицитов.

Рекомендации носят **практический характер**, дают возможность их использования в работе образовательных организаций и учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

1. Рекомендации по формированию предметных умений

1.1. Формирование навыков употребления сложных грамматических форм (задания 23, 25, 26, 28)

Конкретные приемы и методы работы

1. **Present Perfect (задание 23):** Отработка образования и употребления Present Perfect (have/has + V3). Использование маркеров времени (already, yet, just, ever, never, since, for). Сравнение Past Simple и Present Perfect.
2. **Conditional (задание 25):** Отработка структуры условных предложений II типа: If + Past Simple, would + инфинитив. Сравнение с условными предложениями I типа.
3. **Страдательный залог (задание 26):** Отработка образования Passive Voice в Past Simple: was/were + V3. Сравнение активного и пассивного залога. Трансформация предложений из активного залога в пассивный.

Конкретные приемы и методы работы

4. **Future Perfect (задание 28)**: Отработка образования Future Perfect: will have + V3. Использование маркеров времени (by 5 o'clock, by next year, by the time).

5. Использование **алгоритмов** для каждой грамматической формы. Регулярные тренировочные упражнения на трансформацию предложений.

1.2. Развитие навыков аудирования (задание 5)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **заполнять таблицу** на основе прослушанного текста (задание 5). Использование алгоритма: «Прослушай текст → Найди нужную информацию → Запиши ответ (одно слово, число буквами)».

2. Регулярное выполнение тренировочных заданий на аудирование с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

3. Отработка **орфографической грамотности** при заполнении таблицы (задания 7–11): написание числительных (thirty, forty), названий (jazz, manager, swimming, rice).

4. Использование **предпросмотра** таблицы перед прослушиванием для прогнозирования содержания.

1.3. Развитие навыков чтения (задания 12–19)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **устанавливать соответствие** между вопросами и текстами (задание 12). Использование алгоритма: «Прочитай вопросы → Найди в текстах ответы → Установи соответствие».

Конкретные приемы и методы работы

2. Отработка умения **определять True/False/Not stated** (задания 13–19). Использование алгоритма: «Прочитай утверждение → Найди информацию в тексте → Определи, соответствует ли утверждение тексту → Если информации нет — Not stated».
3. Отработка различия между **False и Not stated**: False — утверждение противоречит тексту; Not stated — информации нет.
4. Регулярное выполнение тренировочных заданий на чтение с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.4. Развитие навыков письменной речи (задание 35)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **лексико-грамматического оформления письма** (задание 35K3): использование правильных времён, согласование, предлоги.
2. Отработка **структуры письма** (задание 35K2): обращение, благодарность, ответы на три вопроса, завершающая фраза, подпись.
3. Отработка **ответов на три вопроса** письма-стимула (задание 35K1). Использование алгоритма: «Прочитай письмо-стимул → Найди три вопроса → Ответь на каждый вопрос (2–3 предложения)».
4. Использование **памятки для написания письма** с клише (Thank you for your letter, In your letter you asked me about..., As for me...).
5. Регулярное написание **тренировочных писем** с последующим разбором ошибок по критериям K1–K4.
6. Анализ **критериев оценивания КЗ** с целью понимания, как получить 2–3 балла (вместо 0–1).

1.5. Развитие навыков устной речи (задания 1–3 устной части)

Конкретные приемы и методы работы

1. **Задание 1 (чтение вслух):** Отработка правильного произношения, интонации, пауз. Чтение коротких текстов на каждом уроке с использованием аудиозаписей для образца.
2. **Задание 2 (диалог-расспрос):** Отработка умения давать **развёрнутые ответы** на вопросы (2–3 предложения). Использование алгоритма: «Прослушай вопрос → Пойми, о чём спрашивают → Дай полный ответ».
3. **Задание 3 (монологическое высказывание):** Отработка умения строить связное высказывание по плану (10–12 фраз). Использование алгоритма: «Прочитай план → Подготовь высказывание по каждому пункту → Соедини в связный текст».
4. Отработка **языкового оформления устного высказывания** (задание 3К3 устной части): использование правильных времён, согласование, лексика.
5. Регулярное выполнение тренировочных заданий по говорению с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.6. Развитие навыков словообразования (задания 29–34)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка образования **прилагательных от существительных** с помощью суффиксов -y (funny), -ful (wonderful) (задание 30). Различие между положительной и превосходной степенью (funny ≠ funniest).
2. Отработка образования **прилагательных от глаголов** с помощью суффиксов -ing, -ed (exciting) (задание 31). Различие между -ing и -ed прилагательными.

Конкретные приемы и методы работы

3. Отработка образования **наречий от прилагательных** с помощью суффикса -ly (rarely) (задание 29).
4. Отработка образования **существительных от глаголов** с помощью суффикса -er (driver) (задание 33).
5. Отработка образования **глаголов с отрицательными префиксами** dis-, un- (disagree) (задание 34).
6. Ведение «Словаря словообразовательных моделей» для каждого ученика.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Развитие познавательных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **выделять существенные признаки** грамматических явлений: «Что является существенным для образования Present Perfect?», «Что является существенным для образования Conditional?».
2. Отрабатывать умение **устанавливать причинно-следственные связи** в сложных ситуациях: «Почему в этом предложении используется страдательный залог?», «Почему здесь используется Present Perfect, а не Past Simple?».
3. Учить **делать выводы** на основе анализа текста при выполнении заданий True/False/Not stated.
4. Развивать навык **извлечения и интерпретации информации** из различных источников (текст, аудиозапись).
5. Использовать задания на **классификацию и обобщение** на каждом уроке.

2.2. Развитие коммуникативных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **оформлять развернутый ответ** на английском языке с пояснениями и обоснованиями (4–6 предложений в письме, 2–3 предложения в устном ответе).
2. Отрабатывать навык **записи ответа** по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод».
3. Учить **использовать связующие слова** (because, so, however, firstly, secondly) для связи частей текста.
4. Проводить **взаимопроверку** развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.
5. Использовать **образцы решений** заданий 35 и устной части для анализа и обсуждения.

2.3. Развитие регулятивных УУД

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **планировать** решение комплексных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Какие источники информации потребуются?».
2. Отрабатывать навык **самопроверки** на углубленном уровне:
 - «Соответствует ли ответ вопросу?»;
 - «Правильно ли образована грамматическая форма?»;
 - «Правильно ли написано слово?»;
 - «Правильно ли использована лексика?».
3. Использовать **алгоритм самопроверки** для заданий с грамматическими формами и орфографией.
4. Учить **анализировать свои ошибки** и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно по заданиям 23, 25, 26, 28, 35К3, устной части 3К3). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции на основе выявленных дефицитов. 3. Предлагать задания повышенного уровня сложности для развития аналитических навыков (задания 23, 25, 26, 28). 4. Особое внимание уделять развитию навыков работы с текстом и заданиями с развёрнутым ответом.
3.2	Систематическая работа над грамматикой	1. Увеличить долю уроков, посвященных отработке сложных грамматических форм. 2. Регулярно включать в уроки задания на трансформацию предложений. 3. Использовать таблицы и схемы для визуализации грамматических правил. 4. Проводить регулярные грамматические диктанты и тесты.
3.3	Углубленная работа над заданиями с развёрнутым ответом	1. Отрабатывать все критерии оценивания письма (К1–К4) и устной части (К1–К3) на углубленном уровне. 2. Учить оформлять решение с пояснениями и обоснованиями. 3. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям оценивания. 4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.
3.4	Углубленная работа над заданием 35	1. Отрабатывать структуру письма: «Обращение → Благодарность → Ответы на вопросы → Завершающая фраза → Подпись». 2. Отрабатывать лексико-грамматическое оформление письма (К3).

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Отрабатывать ответы на все три вопроса письма-стимула (К1). 4. Анализировать критерии оценивания КЗ для получения 2–3 баллов.
3.5	Углубленная работа над устной частью	1. Отрабатывать умение давать развёрнутые ответы на вопросы (задание 2). 2. Отрабатывать умение строить связное монологическое высказывание по плану (задание 3). 3. Отрабатывать языковое оформление устного высказывания (задание 3К3). 4. Проводить регулярные тренировочные собеседования.
3.6	Отработка оформления развернутых ответов	1. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись ответа по алгоритму. 3. Проводить взаимопроверку решений с комментариями. 4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.
3.7	Использование открытого банка заданий ФИПИ	1. Систематически использовать задания из открытого банка ФИПИ для тренировки. 2. Анализировать типичные ошибки на основе материалов ФИПИ. 3. Использовать демоверсии и спецификации для ознакомления с требованиями к выполнению заданий.
3.8	Регулярная тренировка в формате ОГЭ	1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 8 класса.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «3»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 23	Преобразуйте предложения из Past Simple в Present Perfect: I saw this film. → I have seen this film.	Present Perfect
На отработку задания 25	Закончите предложения: If I had more time, I ... (go) to the party.	Conditional
На отработку задания 26	Преобразуйте предложения в страдательный залог: Shakespeare wrote "Hamlet". → "Hamlet" was written by Shakespeare.	Страдательный залог
На отработку задания 28	Закончите предложения: By 5 o'clock tomorrow, I ... (finish) my homework.	Future Perfect
На отработку задания 30	Образуйте прилагательное от существительного: fun → ...	Словообразование (-y)
На отработку задания 31	Образуйте прилагательное от глагола: excite → ...	Словообразование (-ing/-ed)
На отработку задания 5	Прослушайте текст и заполните таблицу: имя, возраст, любимый предмет.	Аудирование (заполнение таблицы)

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 12	Установите соответствие между вопросами и текстами (A–F).	Чтение (установление соответствия)
На отработку задания 14	Прочитайте текст и определите True/False/Not stated.	Чтение (True/False/Not stated)
На отработку задания 35	Напишите электронное письмо другу в ответ на письмо-стимул (3 вопроса).	Письменная речь
На отработку устной части 2	Ответьте на шесть вопросов по телефонному опросу (развёрнутые ответы).	Устная речь (диалог-расспрос)
На отработку устной части 3	Подготовьте монологическое высказывание по теме (10–12 фраз).	Устная речь (монолог)

5. Примерный план коррекционной работы на учебный год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по английскому языку). Выявление уровня сформированности навыков. Определение конкретных дефицитов каждого ученика (особенно по заданиям 23, 25, 26, 28, 35K3, устной части 3K3). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Отработка сложных грамматических форм (Present Perfect, Conditional, Passive Voice, Future Perfect). — Развитие навыков аудирования (заполнение таблицы).

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Отработка чтения (установление соответствия, True/False/Not stated). — Углубленная работа над письмом (особенно К3). — Углубленная работа над устной частью (особенно К3). — Отработка словообразования. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Коррекция плана подготовки. Психологическая подготовка к экзамену.

6. Памятки-алгоритмы для обучающихся (приложение)

Алгоритм выполнения задания 25 (Conditional):

1. Прочитай предложение.
2. Определи, какая ситуация описывается (реальная или нереальная).
3. Если ситуация нереальная (II тип), используй структуру: If + Past Simple, would + инфинитив.
4. Запиши ответ.
5. Проверь написание.

Алгоритм выполнения задания 35 (письмо):

1. Прочитай письмо-стимул.
2. Найди три вопроса, на которые нужно ответить.
3. Напиши обращение (Dear...).
4. Поблагодари за письмо (Thank you for your letter).
5. Ответь на каждый вопрос (2–3 предложения).
6. Напиши завершающую фразу (Write back soon).
7. Напиши подпись (Best wishes, ...).

8. Проверь грамматику и орфографию (особенно КЗ).

Алгоритм выполнения задания 3 устной части (монолог):

1. Прочитай план.
2. Подготовь высказывание по каждому пункту плана (2–3 предложения).
3. Соедини пункты в связный текст.
4. Используй связующие слова (firstly, secondly, finally).
5. Проверь грамматику и произношение.

Вывод по разделу 3.2.2.3

Группа участников, получивших отметку «3» на ОГЭ по английскому языку, демонстрирует **базовый уровень подготовки**, но испытывает **значительные трудности** с заданиями, требующими сложных грамматических форм, словообразования, а также с выполнением заданий с развёрнутым ответом.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Формирование навыков употребления сложных грамматических форм (Present Perfect, Conditional, Passive Voice, Future Perfect).
2. Развитие навыков аудирования (заполнение таблицы).
3. Развитие навыков чтения (установление соответствия, True/False/Not stated).
4. Развитие навыков письменной речи (особенно лексико-грамматическое оформление — КЗ).
5. Развитие навыков устной речи (особенно языковое оформление — КЗ устной части).
6. Развитие навыков словообразования.
7. Формирование орфографической грамотности.

Работа с группой «3» требует **системности, терпения и постепенного усложнения заданий** для достижения устойчивого прогресса. Основной акцент следует сделать на отработке **сложных грамматических форм (23, 25, 26, 28) и лексико-грамматического оформления письма (35КЗ) и устной речи (3КЗ устной части)**, так как они являются ключевым барьером для получения отметки «4».

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «3» перейти на уровень отметки «4» и повысить качество образования по английскому языку в Липецкой области.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по английскому языку сдавал 621 человек. Из них отметку «4» получили **173 участника**, что составляет **27,86%** от общего числа сдававших. Это третья по численности группа участников (после групп «5» и «3»), что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников с хорошим уровнем подготовки, имеющих потенциал для перехода на высокий уровень (отметка «5»). Анализ выполнения заданий данной группой позволяет выявить типичные дефициты, сдерживающие получение максимального результата, и предложить адресные меры коррекции.

Участники группы «4» — это обучающиеся, которые **уверенно справляются с заданиями базового уровня** и имеют отдельные навыки решения заданий повышенного уровня, но не достигают уровня, необходимого для получения отметки «5». Основная задача работы с данной группой — развитие навыков анализа текстовой информации, аргументации и применения знаний на практике, что позволит перейти на уровень отметки «5».

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 4) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «4», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

Распределение результатов выполнения заданий группой «4»

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
Высокая успешность (>95%)	4	97,11%	Аудирование: установление соответствия
	2	95,38%	Аудирование: установление соответствия

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
Хорошие результаты (85–95%)	32	95,95%	Словообразование: wonderful
	24	94,80%	Грамматика: степени сравнения
	8	93,06%	Аудирование: заполнение таблицы
	33	92,49%	Словообразование: driver
	29	91,33%	Словообразование: rarely
	20	88,44%	Грамматика: местоимения
	15	88,44%	Чтение: True/False/Not stated
	10	93,64%	Аудирование: заполнение таблицы
	9	93,64%	Аудирование: заполнение таблицы
	21	91,33%	Грамматика: Past Simple
	12	88,63%	Чтение: установление соответствия
	13	89,02%	Чтение: True/False/Not stated

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
	17	89,02%	Чтение: True/False/Not stated
	19	86,13%	Чтение: True/False/Not stated
	6	86,71%	Аудирование: заполнение таблицы
	11	86,13%	Аудирование: заполнение таблицы
Средние результаты (60–85%)	3	79,19%	Аудирование: установление соответствия
	16	84,97%	Чтение: True/False/Not stated
	22	68,21%	Грамматика: согласование подлежащего и сказуемого
	26	71,68%	Грамматика: страдательный залог
	27	75,72%	Грамматика: множественное число
	31	75,72%	Словообразование: exciting
	34	84,39%	Словообразование: disagree
	5	80,46%	Аудирование: заполнение таблицы

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
	14	75,14%	Чтение: True/False/Not stated
	18	75,72%	Чтение: True/False/Not stated
	28	64,16%	Грамматика: Future Perfect
	35K1	75,92%	Письмо: решение коммуникативной задачи
	35K2	76,59%	Письмо: организация текста
	35K4	77,75%	Письмо: орфография и пунктуация
	устная часть 1	75,14%	Чтение вслух
	устная часть 2	66,47%	Диалог-расспрос
	устная часть 3K1	65,32%	Монолог: решение коммуникативной задачи
	устная часть 3K2	62,72%	Монолог: организация
Низкие результаты (<60%)	23	54,91%	Грамматика: Present Perfect
	25	53,18%	Грамматика: Conditional
	30	53,18%	Словообразование: funny
	35K3	34,87%	Письмо: лексико-грамматическое оформление

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
	устная часть ЗКЗ	47,98%	Монолог: языковое оформление

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации (задания 2, 4)	5–9
2.	Лексико-грамматические навыки: словообразование прилагательных от существительных (задание 32)	5–9
3.	Грамматические навыки: степени сравнения прилагательных (задание 24)	4–9
4.	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации и заполнение таблицы (задания 8, 9, 10)	5–9
5.	Лексико-грамматические навыки: словообразование существительных от глаголов (задание 33)	5–9
6.	Лексико-грамматические навыки: словообразование наречий от прилагательных (задание 29)	5–9

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
7.	Грамматические навыки: употребление личных местоимений (задание 20)	4–9
8.	Чтение: True/False/Not stated (задания 15, 17)	5–9
9.	Грамматические навыки: Past Simple (задание 21)	5–9
10.	Грамматические навыки: множественное число существительных (задание 27)	4–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 4), Таблицы 2-10 и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты.

1. Недостаточный уровень навыков употребления сложных грамматических форм (задания 23, 25, 28)

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
23	54,91%	Неумение образовывать Present Perfect
25	53,18%	Неумение образовывать Conditional
28	64,16%	Неумение образовывать Future Perfect

Дефицит: Участники группы «4» испытывают значительные трудности с образованием сложных грамматических форм. В Таблице 2-10: за задание 23 (Present Perfect) — 45,09% группы «4» получили 0 баллов; за задание 25 (Conditional) — 46,82% получили 0 баллов; за задание 28 (Future Perfect) — 35,84% получили 0 баллов. Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыков употребления сложных грамматических форм.

2. Низкий уровень лексико-грамматического оформления письма (задание 35К3)

Критерий	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
К3	34,87%	Множественные грамматические и лексические ошибки

Дефицит: Критерий К3 (лексико-грамматическое оформление письма) имеет крайне низкий результат (34,87%). В Таблице 2-10: 43,93% участников группы «4» получили 0 баллов по этому критерию, 23,12% — 2 балла, 20,23% — 1 балл. Участники допускают множественные грамматические ошибки (неправильное употребление времён, согласование, предлоги) и лексические ошибки.

3. Низкий уровень языкового оформления устного монолога (задание 3К3 устной части)

Критерий	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
3К3	47,98%	Множественные грамматические и лексические ошибки в монологе

Дефицит: Критерий К3 устной части (языковое оформление монолога) имеет низкий результат (47,98%). В Таблице 2-10: 31,79% участников группы «4» получили 0 баллов по этому критерию, 40,46% — 1 балл, 27,75% — 2 балла. Участники допускают грамматические и лексические ошибки в устной речи.

4. Трудности с согласованием подлежащего и сказуемого (задание 22)

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
22	68,21%	Неверное употребление форм глагола to be

Дефицит: Задание 22 (согласование подлежащего и сказуемого) имеет результат 68,21%. В Таблице 2-10: 31,79% участников группы «4» получили 0 баллов. Участники не всегда правильно выбирают форму глагола to be (is/are/was/were) в зависимости от числа и лица подлежащего.

5. Трудности с образованием прилагательных от существительных (задание 30)

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
30	53,18%	Путаница положительной и превосходной степени

Дефицит: Задание 30 (образование прилагательного от существительного) имеет результат 53,18%. В Таблице 2-10: 46,82% участников группы «4» получили 0 баллов. В «веере» ответов на задание 30: 24,64% всех участников дали «funniest» вместо «funny», что свидетельствует о недостаточном понимании разницы между положительной и превосходной степенью.

6. Трудности с заполнением таблицы по аудированию (задание 5)

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
5	80,46%	Неумение извлекать информацию и заполнять таблицу

Дефицит: Задание 5 имеет результат 80,46%. В Таблице 2-10: 12,72% участников группы «4» получили 0 баллов. Участники допускают ошибки при извлечении информации из прослушанного текста и заполнении таблицы.

7. Трудности с определением True/False/Not stated (задания 14, 18)

Задание	Процент выполнения в группе «4»	Характер ошибок
14	75,14%	Непонимание содержания текста
18	75,72%	Неумение определять Not stated

Дефицит: Задания 14 и 18 имеют результаты 75,14% и 75,72%. В Таблице 2-10: 24,86% участников группы «4» получили 0 баллов по заданию 14, 24,28% — по заданию 18. Участники не всегда правильно определяют, соответствует ли утверждение содержанию текста.

8. Орфографические ошибки (задания 7–11, 31, 32, 34)

Дефицит: Участники допускают орфографические ошибки при заполнении таблицы по аудированию: «rise» вместо «rice», «swiming» вместо «swimming», «exiting» вместо «exciting», «wonderfull» вместо «wonderful», «dissagree» вместо «disagree».

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки: Present Perfect (задание 23)	5–9
2.	Грамматические навыки: Conditional (задание 25)	7–9
3.	Грамматические навыки: Future Perfect (задание 28)	8–9
4.	Грамматические навыки: согласование подлежащего и сказуемого (задание 22)	4–9
5.	Письменная речь: лексико-грамматическое оформление (задание 35К3)	5–9
6.	Устная речь: языковое оформление монолога (задание 3К3 устной части)	5–9
7.	Лексико-грамматические навыки: словообразование (задание 30)	5–9
8.	Аудирование: заполнение таблицы (задание 5)	5–9
9.	Чтение: True/False/Not stated (задания 14, 18)	5–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
10.	Орфографические навыки (задания 7–11, 31, 32, 34)	5–9

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода на уровень высоких результатов и получения отметки «5» участникам группы «4» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. **Углубление навыков употребления сложных грамматических форм:**
 - Отработка Present Perfect (задание 23): образование и употребление, использование маркеров времени (already, yet, just, ever, never, since, for). Сравнение с Past Simple.
 - Отработка Conditional (задание 25): структура If + Past Simple, would + инфинитив. Сравнение с Conditional I.
 - Отработка Future Perfect (задание 28): will have + V3, использование маркеров времени (by 5 o'clock, by next year).
2. **Совершенствование лексико-грамматического оформления письма (задание 35К3):**
 - Отработка правильного употребления грамматических форм, согласования, предлогов.
 - Отработка лексической сочетаемости.
 - Анализ критериев оценивания КЗ для получения 3 баллов.
3. **Совершенствование языкового оформления устного монолога (задание 3КЗ устной части):**
 - Отработка правильного употребления грамматических форм в устной речи.
 - Отработка лексической сочетаемости.
 - Анализ критериев оценивания КЗ устной части для получения 2 баллов.
4. **Углубление навыков словообразования (задание 30):**
 - Отработка образования прилагательных от существительных с помощью суффиксов -y, -ful (funny, wonderful). Различие между положительной и превосходной степенью.
5. **Совершенствование навыков аудирования (задание 5):**

- Отработка умения извлекать информацию из прослушанного текста и заполнять таблицу.
- Использование алгоритма: «Прослушай текст → Найди нужную информацию → Запиши ответ».
- 6. **Совершенствование навыков чтения (задания 14, 18):**
- Отработка умения определять True/False/Not stated, особенно различие между False и Not stated.
- Использование алгоритма: «Прочитай текст → Найди информацию → Определи, соответствует ли утверждение тексту».
- 7. **Формирование орфографической грамотности:**
- Отработка правописания наиболее частотных слов (rice, swimming, exciting, wonderful, disagree).
- Использование словаря для проверки правописания.
- 8. **Отработка оформления развернутых ответов:**
- Умение оформлять письмо и устное высказывание с полными пояснениями и обоснованиями.
- Использование биологической терминологии в письменной речи.

Ключевой приоритет: для получения отметки «5» необходимо в первую очередь обеспечить выполнение заданий на сложные грамматические формы (задания 23, 25, 28), так как они имеют низкие результаты (53,18–64,16%) и являются основным барьером для получения максимального результата. Особое внимание следует уделить **лексико-грамматическому оформлению письма (35КЗ — 34,87%)** и **языковому оформлению устного монолога (3КЗ устной части — 47,98%)**, так как эти критерии имеют самые низкие показатели и приносят значительное количество баллов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», можно сделать вывод о **высоком уровне сформированности** познавательных и регулятивных УУД и **среднем уровне сформированности** коммуникативных УУД (на основе Кодификатора ОГЭ по английскому языку 2026 года, Таблица 1) при наличии **отдельных зон для совершенствования**, необходимых для перехода на уровень отметки «5».

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Участники данной группы демонстрируют высокий уровень сформированности познавательных УУД:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Высокий	Участники успешно выделяют существенные признаки при выполнении заданий 2 (95,38%), 4 (97,11%), 8 (93,06%), 9 (93,64%), 10 (93,64%), 15 (88,44%), 17 (89,02%), 21 (91,33%), 24 (94,80%), 32 (95,95%), 33 (92,49%). Испытывают трудности при выполнении заданий 23 (54,91%), 25 (53,18%), 28 (64,16%)
1.1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	Высокий	Участники успешно устанавливают основания для классификации при выполнении заданий 2 (95,38%), 4 (97,11%), 12 (88,63%), но испытывают трудности при выполнении задания 5 (80,46%)
1.1.3	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Высокий	Участники успешно выявляют закономерности при анализе текста (задания 13, 15, 17, 19 — 86–89%), но испытывают трудности при выполнении заданий 14 (75,14%), 16 (84,97%), 18 (75,72%)
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Высокий	Участники успешно устанавливают причинно-следственные связи при выполнении заданий на грамматику (задания 21 — 91,33%, 24 — 94,80%, 26 — 71,68%), но испытывают трудности при выполнении заданий 23 (54,91%), 25 (53,18%), 28 (64,16%)
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных	Средний	Участники могут делать выводы на основе анализа текста при выполнении заданий 15 (88,44%), 17 (89,02%), но испытывают трудности с

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
	умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях		формулированием развернутого ответа в письме (К3 — 34,87%) и устном монологе (К3 устной части — 47,98%)
1.1.6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	Высокий	Участники успешно выбирают способ решения при выполнении заданий 21 (91,33%), 24 (94,80%), но испытывают трудности при выполнении задания 25 (53,18%), задания 23 (54,91%)
1.3.1	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников	Средний	Испытывают трудности с применением методов поиска информации при работе с текстом для выполнения заданий 14 (75,14%), 18 (75,72%)
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Высокий	Участники успешно анализируют и интерпретируют информацию из текста (задания 15 — 88,44%, 17 — 89,02%), но испытывают трудности с интерпретацией аудитивной информации (задание 5 — 80,46%)
1.3.4	Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	Средний	Испытывают трудности с оценкой информации при работе с текстом (задания 14 — 75,14%, 18 — 75,72%)

Особенно показательным является выполнение заданий, требующих анализа и интерпретации текстовой информации при выполнении заданий True/False/Not stated. Задания 14 (75,14%) и 18 (75,72%) имеют более низкие результаты по сравнению с заданиями 15 (88,44%), 17 (89,02%). Задание 5 (аудирование с заполнением таблицы) — 80,46% — также свидетельствует о необходимости дальнейшего

совершенствования навыков работы с аудитивной информацией. Наибольшие трудности у группы «4» вызывают задания на сложные грамматические формы: задание 23 (Present Perfect — 54,91%), задание 25 (Conditional — 53,18%), задание 28 (Future Perfect — 64,16%).

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Коммуникативные УУД требуют дальнейшего развития, особенно в части оформления развернутых ответов:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Средний	Участники могут дать ответ на вопросы письма (К1 — 75,92%), соблюдают структуру письма (К2 — 76,59%), но испытывают трудности с лексико-грамматическим оформлением (К3 — 34,87%); не могут четко и последовательно изложить ход рассуждений в устном монологе (К3 устной части — 47,98%)
2.1.4	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	Средний	Участники могут формулировать суждения, но не всегда могут полностью обосновать свой выбор; испытывают трудности с соблюдением языковых норм

Участники группы «4» владеют навыком записи ответа на хорошем уровне для заданий с кратким ответом, но испытывают трудности при оформлении развернутых ответов. Это проявляется в результатах по заданиям с развернутым ответом (задание 35 — К3 — 34,87%, устная часть — К3 — 47,98%). Даже при наличии понимания участники не всегда могут четко и последовательно изложить ход рассуждений на английском языке, использовать сложные грамматические конструкции и разнообразную лексику.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Регулятивные УУД сформированы на высоком уровне, но требуют дальнейшего совершенствования для выполнения заданий высокого уровня сложности:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в выполнении заданий
3.1.1	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи	Высокий	Участники могут составить алгоритм решения большинства задач (задания 2 — 95,38%, 4 — 97,11%), но испытывают трудности при решении многошаговых задач (задания 23 — 54,91%, 25 — 53,18%, 28 — 64,16%)
3.2.1	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Средний	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 1. Однако в заданиях с развёрнутым ответом самоконтроль проявляется недостаточно (К3 письма — 34,87%, К3 устной части — 47,98%)
3.2.2	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	Средний	Участники не всегда корректируют свои действия при возникновении трудностей, что проявляется в ошибках в заданиях 23, 25, 28, 30, 35К3

Участники группы «4» демонстрируют высокий уровень сформированности регулятивных УУД для выполнения заданий базового уровня, но испытывают трудности при выполнении заданий высокого уровня, требующих более высокого уровня самоконтроля, планирования и коррекции.

4. Анализ сформированности метапредметных умений на конкретных заданиях

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 5 (аудирование)	Заполнение таблицы на основе прослушанного текста	1.3.2 (анализировать информацию); 1.3.5 (систематизировать информацию)	Участники не всегда могут извлечь информацию из прослушанного текста и заполнить таблицу. Процент выполнения — 80,46%.
Задание 12 (чтение)	Установление соответствия между вопросами и текстами	1.1.2 (устанавливать основания для классификации); 1.3.2 (интерпретировать информацию)	Участники не всегда могут установить соответствие между вопросами и текстами. Процент выполнения — 88,63%.
Задание 14 (True/False/Not stated)	Определение соответствия утверждения содержанию текста	1.1.3 (выявлять закономерности); 1.3.4 (оценивать надёжность информации)	Участники не всегда могут определить, соответствует ли утверждение содержанию текста. Процент выполнения — 75,14%.
Задание 23 (грамматика)	Present Perfect	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут образовать Present Perfect. Процент выполнения — 54,91%.
Задание 25 (грамматика)	Conditional	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут образовать Conditional. Процент выполнения — 53,18%.
Задание 28 (грамматика)	Future Perfect	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.4 (причинно-следственные связи)	Участники не всегда могут образовать Future Perfect. Процент выполнения — 64,16%.

Задание	Проверяемое содержание	Необходимые метапредметные умения	Проявление в ошибках
Задание 30 (словообразование)	Образование прилагательного от существительного	1.1.1 (выявлять существенные признаки); 1.1.6 (выбирать способ решения)	Участники не всегда могут правильно образовать прилагательное. Процент выполнения — 53,18%.
Задание 35 (письмо)	Написание электронного письма	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм); 3.2.1 (самоконтроль)	Участники не всегда могут написать связное письмо с правильным лексико-грамматическим оформлением. Процент выполнения — 34,87–77,75%.
Задание 2 (устная часть)	Диалог-расспрос	2.1.1 (выражать свою точку зрения); 2.1.4 (воспринимать и формулировать суждения)	Участники не всегда могут дать полные ответы на вопросы. Процент выполнения — 66,47%.
Задание 3 (устная часть)	Монологическое высказывание	1.1.5 (делать выводы); 2.1.1 (выражать свою точку зрения); 3.1.1 (составлять алгоритм)	Участники не всегда могут построить связное монологическое высказывание с правильным языковым оформлением. Процент выполнения — 47,98–65,32%.

Достигнутые метапредметные результаты:

На основе анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», можно сделать вывод о **высоком уровне сформированности** следующих метапредметных результатов:

1. Познавательные УУД:

- **1.1.1** (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов) — успешное выполнение заданий 2 (95,38%), 4 (97,11%), 8 (93,06%), 9 (93,64%), 10 (93,64%), 15 (88,44%), 17 (89,02%), 21 (91,33%), 24 (94,80%), 32 (95,95%), 33 (92,49%) свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка выделения существенных признаков.
- **1.1.2** (устанавливать основания для классификации) — выполнение заданий 2 (95,38%), 4 (97,11%), 12 (88,63%) свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка классификации.

- **1.1.4** (выявлять причинно-следственные связи) — выполнение заданий 21 (91,33%), 24 (94,80%), 26 (71,68%) свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка установления причинно-следственных связей.

- **1.3.2** (анализировать информацию) — выполнение заданий 15 (88,44%), 17 (89,02%) свидетельствует о высоком уровне сформированности навыков работы с информацией.

2. Регулятивные УУД:

- **3.1.1** (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях) — выполнение заданий 2 (95,38%), 4 (97,11%) свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка выявления проблем и составления алгоритма решения.

3. Коммуникативные УУД:

- Частичная сформированность навыка записи краткого ответа (задания 2, 4, 8, 9, 10, 15, 17, 21, 24, 32, 33 — 88–97%) и навыка формулирования ответа на вопросы письма (К1 — 75,92%) свидетельствует о хорошем уровне владения письменной речью в рамках заданий с кратким ответом.

Недостигнутые метапредметные результаты (требуют развития для перехода на уровень «5»):

1. Познавательные УУД:

- **1.1.4** (выявлять причинно-следственные связи) — задания 23 (54,91%), 25 (53,18%), 28 (64,16%) свидетельствуют о недостаточной сформированности навыка установления причинно-следственных связей для сложных грамматических форм.

- **1.1.5** (делать выводы) — задания 35 (К3 — 34,87%), устная часть (К3 — 47,98%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка формулирования выводов и аргументации на английском языке.

- **1.3.1** (применять методы поиска информации) — задания 5 (80,46%), 14 (75,14%), 18 (75,72%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка поиска информации в тексте и аудиозаписи.

- **1.3.4** (оценивать надёжность информации) — задания 14 (75,14%), 18 (75,72%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка оценки информации.

2. Коммуникативные УУД:

- **2.1.1** (выражать себя в письменных и устных текстах) — навык оформления развернутых ответов требует дальнейшего развития, подтверждается результатами по заданиям 35 (К3 — 34,87%) и устной части (К3 — 47,98%). Участники не могут оформить решение с полными пояснениями и обоснованиями даже при наличии понимания.

- **2.1.4** (воспринимать и формулировать суждения) — задания 35 (К1 — 75,92%, К3 — 34,87%), устная часть (К1 — 65,32%, К3 — 47,98%) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыка аргументации.

3. Регулятивные УУД:

- **3.1.1** (составлять алгоритм решения задачи) — задания 23 (54,91%), 25 (53,18%), 28 (64,16%) — навык недостаточно сформирован для сложных задач.

- **3.2.1** (владеть способами самоконтроля) — проявляется в множестве орфографических (задания 7–11, 31, 32, 34) и грамматических ошибок (задания 23, 25, 28).

Общий вывод о метапредметных результатах

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют **высокий уровень сформированности** познавательных и регулятивных УУД для выполнения заданий базового уровня, но испытывают **отдельные трудности при выполнении заданий, требующих сложных грамматических форм и развитых коммуникативных навыков**. Основные проблемы связаны с:

1. **Познавательными УУД:** недостаточный уровень сформированности умений устанавливать причинно-следственные связи для сложных грамматических форм (задания 23, 25, 28), делать выводы и аргументировать свою позицию на английском языке (задания 35, устная часть).
2. **Коммуникативными УУД:** недостаточный уровень сформированности навыка создания письменного и устного высказывания на английском языке, что подтверждается результатами по заданиям с развёрнутым ответом (задание 35 — КЗ — 34,87%, устная часть — КЗ — 47,98%). Участники не могут оформить решение с полными пояснениями и обоснованиями даже при наличии понимания.
3. **Регулятивными УУД:** недостаточный уровень самоконтроля и самооценки, что проявляется в множестве орфографических и грамматических ошибок. Участники не всегда корректируют свои действия при возникновении трудностей.

Ключевые выводы:

- Для перехода на уровень отметки «5» участникам группы «4» необходимо развивать **познавательные УУД** — умения устанавливать причинно-следственные связи для сложных грамматических форм, делать выводы и аргументировать свою позицию на английском языке.
- Необходимо систематически развивать **коммуникативные УУД** — навык оформления развернутого ответа на английском языке, что является основой для выполнения заданий с развёрнутым ответом (задание 35 и устная часть). Учитывая, что эти задания приносят значительную часть баллов, работа над письменной и устной речью должна быть приоритетной для перехода на уровень «5».
- Следует усилить работу над **регулятивными УУД** — формирование навыков самоконтроля при выполнении заданий, проверки решений, коррекции ошибок.

- Работа должна вестись не только в 9 классе, но и на протяжении всех лет обучения (5–9 классы), чтобы обеспечить системное формирование метапредметных умений. Особое внимание следует уделить развитию навыков работы с текстами, аудированию, письменной и устной речи на английском языке, а также формированию навыков самоконтроля.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «4»

Участники группы «4» — это обучающиеся, которые **уверенно справляются с заданиями базового уровня**, имеют отдельные навыки решения заданий повышенного уровня, но не достигают уровня, необходимого для получения отметки «5». Работа с данной группой должна быть направлена на **переход на уровень отметки «5»** и строиться на основе выявленных дефицитов.

1. Рекомендации по формированию предметных умений

1.1. Углубление навыков употребления сложных грамматических форм (задания 23, 25, 28)

Конкретные приемы и методы работы

- 1. Present Perfect (задание 23):** Отработка образования и употребления Present Perfect (have/has + V3). Использование маркеров времени (already, yet, just, ever, never, since, for). Сравнение Past Simple и Present Perfect. Трансформация предложений из Past Simple в Present Perfect и обратно.
- 2. Conditional (задание 25):** Отработка структуры условных предложений II типа: If + Past Simple, would + инфинитив. Сравнение с условными предложениями I типа. Трансформация предложений из I типа во II тип.
- 3. Future Perfect (задание 28):** Отработка образования Future Perfect: will have + V3. Использование маркеров времени (by 5 o'clock, by next year, by the time). Сравнение с Future Simple и Present Perfect.
- 4. Использование алгоритмов** для каждой грамматической формы. Регулярные тренировочные упражнения на трансформацию предложений.

Конкретные приемы и методы работы

5. Анализ **критериев оценивания** заданий 23, 25, 28 для понимания, как получить 1 балл (вместо 0).

1.2. Совершенствование лексико-грамматического оформления письма (задание 35К3)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **правильного употребления грамматических форм** в письме: времён глаголов, согласования, предлогов.

2. Отработка **лексической сочетаемости**: правильное использование слов в контексте.

3. Использование **разнообразной лексики** и грамматических конструкций для выражения мыслей.

4. Анализ **критериев оценивания К3** с целью понимания, как получить 3 балла (вместо 2).

5. Регулярное написание **тренировочных писем** с последующим разбором ошибок по критерию К3.

6. Использование **образцов писем** на высокий балл для анализа и обсуждения.

1.3. Совершенствование языкового оформления устного монолога (задание 3К3 устной части)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **правильного употребления грамматических форм** в устной речи: времён глаголов, согласования.

2. Отработка **лексической сочетаемости** в устной речи.

Конкретные приемы и методы работы

3. Использование **разнообразной лексики** и грамматических конструкций в монологе.
4. Анализ **критериев оценивания КЗ устной части** с целью понимания, как получить 2 балла (вместо 1).
5. Регулярное выполнение **тренировочных монологов** с последующим разбором ошибок.
6. Использование **образцов монологов** на высокий балл для анализа и обсуждения.

1.4. Углубление навыков словообразования (задание 30)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка образования **прилагательных от существительных** с помощью суффиксов -y (funny), -ful (wonderful).
2. Различие между **положительной и превосходной степенью** прилагательных (funny ≠ funniest).
3. Отработка образования **прилагательных от глаголов** с помощью суффиксов -ing, -ed (exciting) (задание 31).
4. Отработка образования глаголов с **отрицательными префиксами** dis-, un- (disagree) (задание 34).
5. Ведение «Словаря словообразовательных моделей» с примерами.

1.5. Совершенствование навыков аудирования (задание 5)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **извлекать информацию** из прослушанного текста и заполнять таблицу (задание 5).
2. Использование **алгоритма**: «Прослушай текст → Найди нужную информацию → Запиши ответ (одно слово, число буквами)».
3. Отработка **предпросмотра** таблицы перед прослушиванием для прогнозирования содержания.
4. Регулярное выполнение тренировочных заданий на аудирование с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.6. Совершенствование навыков чтения (задания 14, 18)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять True/False/Not stated** (задания 13–19).
2. Отработка различия между **False и Not stated**: False — утверждение противоречит тексту; Not stated — информации нет.
3. Использование **алгоритма**: «Прочитай утверждение → Найди информацию в тексте → Определи, соответствует ли утверждение тексту → Если информации нет — Not stated».
4. Регулярное выполнение тренировочных заданий на чтение с использованием открытого банка заданий ФИПИ.

1.7. Формирование орфографической грамотности

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка правописания наиболее частотных слов (rice, swimming, exciting, wonderful, disagree).
2. Использование **словаря** для проверки правописания.
3. Регулярные **орфографические диктанты**.
4. Анализ типичных орфографических ошибок (rise вместо rice, swiming вместо swimming, exiting вместо exciting, wonderfull вместо wonderful, dissagree вместо disagree).

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Развитие познавательных УУД (углубленный уровень)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **систематизировать информацию** при анализе текстов, аудиозаписей, таблиц.
2. Отрабатывать умение **устанавливать причинно-следственные связи** в сложных ситуациях: «Почему в этом предложении используется Present Perfect, а не Past Simple?», «Почему здесь используется Conditional II, а не Conditional I?».
3. Учить **делать выводы** на основе анализа текста при выполнении заданий True/False/Not stated.
4. Развивать навык **интерпретации информации** из различных источников (текст, аудиозапись).
5. Использовать задания на **сравнение, классификацию, обобщение** на углубленном уровне.

2.2. Развитие коммуникативных УУД (оформление развернутых ответов высокого уровня)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **оформлять развернутый ответ** на английском языке с полными пояснениями и обоснованиями (6–8 предложений в письме, 12–15 фраз в устном монологе).
2. Отрабатывать навык **записи ответа** по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод» с использованием связующих слов (because, so, however, firstly, secondly, finally).
3. Учить **использовать разнообразные грамматические конструкции** и лексику в письменной и устной речи.
4. Проводить **взаимопроверку** развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.
5. Использовать **образцы решений** заданий 35 и устной части для анализа и обсуждения.

2.3. Развитие регулятивных УУД (максимальный уровень)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **планировать** решение комплексных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Какие источники информации потребуются?».
2. Отрабатывать навык **самопроверки** на максимальном уровне:
 - «Соответствует ли ответ вопросу?»;
 - «Правильно ли образована грамматическая форма?»;
 - «Правильно ли написано слово?»;
 - «Правильно ли использована лексика?»;
 - «Обоснованы ли все шаги решения?».
3. Использовать **алгоритм самопроверки** для заданий с грамматическими формами и орфографией.

Конкретные приемы и методы работы

4. Учить **анализировать свои ошибки** и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно по заданиям 23, 25, 28, 35K3, устной части 3K3). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции на основе выявленных дефицитов. 3. Предлагать задания повышенного и высокого уровня сложности для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков работы с текстом и заданиями с развёрнутым ответом.
3.2	Углубленная работа над сложными грамматическими формами	1. Отрабатывать Present Perfect, Conditional, Future Perfect на каждом уроке. 2. Использовать таблицы и схемы для визуализации грамматических правил. 3. Проводить регулярные грамматические диктанты и тесты. 4. Анализировать критерии оценивания для получения максимальных баллов.
3.3	Углубленная работа над заданиями с развёрнутым ответом	1. Отрабатывать все критерии оценивания письма (K1–K4) и устной части (K1–K3) на максимальном уровне. 2. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 3. Проводить тренировочные работы с полным разбором по

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		критериям оценивания.
		4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.
3.4	Углубленная работа над заданием 35	1. Отрабатывать структуру письма: «Обращение → Благодарность → Ответы на вопросы → Завершающая фраза → Подпись». 2. Отрабатывать лексико-грамматическое оформление письма (К3) до 3 баллов. 3. Отрабатывать ответы на все три вопроса письма-стимула (К1) до 3 баллов. 4. Анализировать критерии оценивания К1–К4 для получения максимальных баллов.
3.5	Углубленная работа над устной частью	1. Отрабатывать умение давать развёрнутые ответы на вопросы (задание 2) до 6 баллов. 2. Отрабатывать умение строить связное монологическое высказывание по плану (задание 3) до 7 баллов. 3. Отрабатывать языковое оформление устного высказывания (задание 3К3) до 2 баллов. 4. Проводить регулярные тренировочные собеседования.
3.6	Отработка оформления развернутых ответов	1. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись ответа по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод». 3. Проводить взаимопроверку решений с комментариями. 4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.
3.7	Использование открытого банка заданий ФИПИ	1. Систематически использовать задания из открытого банка ФИПИ для тренировки.

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.8	Регулярная тренировка в формате ОГЭ	2. Анализировать типичные ошибки на основе материалов ФИПИ. 3. Использовать демоверсии и спецификации для ознакомления с требованиями к выполнению заданий.
		1. Включать в уроки задания в формате ОГЭ с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 8 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «4»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 23	Преобразуйте предложения из Past Simple в Present Perfect: I saw this film. → I have seen this film. Объясните выбор времени.	Present Perfect на максимальный балл
На отработку задания 25	Закончите предложения: If I had more time, I ... (go) to the party. Объясните выбор формы.	Conditional на максимальный балл
На отработку задания 28	Закончите предложения: By 5 o'clock tomorrow, I ... (finish) my homework. Объясните выбор формы.	Future Perfect на максимальный балл
На отработку задания 30	Образуйте прилагательное от существительного: fun → ... Объясните выбор суффикса.	Словообразование (-y)

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 35	Напишите электронное письмо другу в ответ на письмо-стимул (3 вопроса). Обратите внимание на лексико-грамматическое оформление (К3).	Письменная речь на максимальный балл
На отработку устной части 2	Ответьте на шесть вопросов по телефонному опросу (развёрнутые ответы).	Устная речь (диалог-расспрос) на максимальный балл
На отработку устной части 3	Подготовьте монологическое высказывание по теме (12–15 фраз). Обратите внимание на языковое оформление (К3).	Устная речь (монолог) на максимальный балл

5. Примерный план коррекционной работы на учебный год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по английскому языку с полным разбором). Выявление дефицитов: задания 23, 25, 28, 35К3, устной части 3К3. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубленная работа над сложными грамматическими формами (Present Perfect, Conditional, Future Perfect). — Развитие навыков письменной речи (особенно К3). — Развитие навыков устной речи (особенно К3 устной части). — Отработка словообразования (задание 30). — Отработка аудирования (задание 5). — Отработка чтения (задания 14, 18).

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Коррекция плана подготовки. Психологическая подготовка к экзамену.

6. Памятки-алгоритмы для обучающихся (приложение)

Алгоритм выполнения задания 23 (Present Perfect):

1. Прочитай предложение.
2. Определи, нужен ли Present Perfect (действие завершено, но результат важен в настоящем; есть маркеры already, yet, just, ever, never, since, for).
3. Образуй форму: have/has + V3.
4. Запиши ответ.
5. Проверь написание.

Алгоритм выполнения задания 25 (Conditional):

1. Прочитай предложение.
2. Определи, какая ситуация описывается (реальная или нереальная).
3. Если ситуация нереальная (II тип), используй структуру: If + Past Simple, would + инфинитив.
4. Запиши ответ.
5. Проверь написание.

Алгоритм выполнения задания 35 (письмо) на максимальный балл:

1. Прочитай письмо-стимул.
2. Найди три вопроса, на которые нужно ответить.
3. Напиши обращение (Dear...).

4. Поблагодари за письмо (Thank you for your letter).
5. Ответь на каждый вопрос (2–3 предложения).
6. Напиши завершающую фразу (Write back soon).
7. Напиши подпись (Best wishes, ...).
8. Проверь грамматику и орфографию (особенно K3).

Алгоритм выполнения задания 3 устной части (монолог) на максимальный балл:

1. Прочитай план.
2. Подготовь высказывание по каждому пункту плана (2–3 предложения).
3. Соедини пункты в связный текст (12–15 фраз).
4. Используй связующие слова (firstly, secondly, finally).
5. Используй разнообразные грамматические конструкции и лексику.
6. Проверь грамматику и произношение.

Вывод по разделу 3.2.3.3

Группа участников, получивших отметку «4» на ОГЭ по английскому языку, демонстрирует **высокий уровень базовой подготовки**, но испытывает **отдельные трудности** с заданиями, требующими сложных грамматических форм, лексико-грамматического оформления письма и устной речи.

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Углубление навыков употребления сложных грамматических форм (Present Perfect, Conditional, Future Perfect).
2. Совершенствование лексико-грамматического оформления письма (задание 35K3).
3. Совершенствование языкового оформления устного монолога (задание 3K3 устной части).
4. Углубление навыков словообразования (задание 30).
5. Совершенствование навыков аудирования (задание 5).
6. Совершенствование навыков чтения (задания 14, 18).
7. Формирование орфографической грамотности.
8. Отработка оформления развернутых ответов.

Работа с группой «4» требует **углубленного подхода, развития аналитического мышления, систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности и отработки навыков оформления развернутых ответов**. Основной акцент следует

сделать на отработке **сложных грамматических форм (23, 25, 28)** и **лексико-грамматического оформления письма (35K3) и устной речи (3K3 устной части)** , так как они являются ключевым барьером для получения отметки «5».

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «4» перейти на уровень отметки «5» и повысить качество образования по английскому языку в Липецкой области.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика группы

В 2026 году в Липецкой области ОГЭ по английскому языку сдавали 621 человек. Из них отметку «5» получили **357 участников**, что составляет **57,49%** от общего числа сдававших. Это **самая многочисленная группа** участников, что свидетельствует о наличии значительного числа выпускников с высоким уровнем подготовки. Доля участников, получивших «5», нестабильна: 59,73% в 2024 году, 61,11% в 2025 году, 57,49% в 2026 году.

Участники группы «5» — это обучающиеся, которые **демонстрируют отличное владение материалом базового уровня** и имеют **хорошие навыки решения заданий повышенного уровня сложности**. Основная задача работы с данной группой — устранение отдельных дефицитов, позволяющих получить максимальный первичный балл (68 баллов).

Описание достигнутых предметных результатов

На основе данных Таблицы 2-11 (столбец 5) и Таблицы 2-9 можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «5», демонстрируют следующие достигнутые предметные результаты:

Распределение результатов выполнения заданий группой «5»

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
Максимально высокая успешность (99–100%)	4	100,00%	Аудирование: установление соответствия
Высокая успешность (95–99%)	2	99,44%	Аудирование: установление соответствия
	12	98,88%	Чтение: установление соответствия
	24	98,32%	Грамматика: степени сравнения
	32	98,32%	Словообразование: wonderful
	33	98,32%	Словообразование: driver
	3	96,92%	Аудирование: установление соответствия
	6	96,92%	Аудирование: заполнение таблицы
	8	96,64%	Аудирование: заполнение таблицы
	9	96,36%	Аудирование: заполнение таблицы
	10	97,48%	Аудирование: заполнение таблицы
	15	98,04%	Чтение: True/False/Not stated
	17	95,80%	Чтение: True/False/Not stated
	21	97,76%	Грамматика: Past Simple

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
	29	97,48%	Словообразование: rarely
	34	95,80%	Словообразование: disagree
	5	96,25%	Аудирование: заполнение таблицы
	11	95,80%	Аудирование: заполнение таблицы
	35K4	96,36%	Письмо: орфография и пунктуация
Хорошие результаты (85–95%)	1	91,60%	Аудирование: установление соответствия
	7	94,68%	Аудирование: заполнение таблицы
	13	95,24%	Чтение: True/False/Not stated
	16	93,56%	Чтение: True/False/Not stated
	18	86,83%	Чтение: True/False/Not stated
	19	94,96%	Чтение: True/False/Not stated
	20	94,68%	Грамматика: местоимения

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
	22	90,20%	Грамматика: согласование подлежащего и сказуемого
	26	94,68%	Грамматика: страдательный залог
	27	90,48%	Грамматика: множественное число
	28	89,64%	Грамматика: Future Perfect
	30	87,96%	Словообразование: funny
	31	92,72%	Словообразование: exciting
	35K1	94,12%	Письмо: решение коммуникативной задачи
	35K2	94,12%	Письмо: организация текста
	устная часть 1	94,96%	Чтение вслух
	устная часть 2	90,66%	Диалог-расспрос
	устная часть 3K1	86,83%	Монолог: решение коммуникативной задачи
	устная часть 3K2	86,13%	Монолог: организация
Средние результаты (60–85%)	14	83,75%	Чтение: True/False/Not stated

Категория	Задания	Процент выполнения	Содержание
	35K3	76,56%	Письмо: лексико-грамматическое оформление
	устная часть 3K3	83,89%	Монолог: языковое оформление
	23	83,19%	Грамматика: Present Perfect
	25	83,47%	Грамматика: Conditional

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15. Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации (задания 2, 4)	5–9
2.	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации и заполнение таблицы (задания 6, 8, 9, 10)	5–9
3.	Чтение: установление соответствия между вопросами и текстами (задание 12)	5–9
4.	Грамматические навыки: степени сравнения прилагательных (задание 24)	4–9

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5.	Лексико-грамматические навыки: словообразование (задания 29, 32, 33, 34)	5–9
6.	Грамматические навыки: Past Simple (задание 21)	5–9
7.	Чтение: True/False/Not stated (задания 15, 17, 19)	5–9
8.	Грамматические навыки: страдательный залог (задание 26)	5–9
9.	Письменная речь: решение коммуникативной задачи (задание 35K1)	5–9
10.	Письменная речь: организация текста (задание 35K2)	5–9

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Несмотря на высокие результаты, на основе данных Таблицы 2-11 (столбец 5), Таблицы 2-10 и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты, сдерживающие получение максимального первичного балла.

1. Недостаточный уровень лексико-грамматического оформления письма (задание 35K3)

Критерий	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
К3	76,56%	Отдельные грамматические и лексические ошибки

Дефицит: Критерий К3 (лексико-грамматическое оформление письма) имеет самый низкий показатель среди критериев письма (76,56%). В Таблице 2-10: 52,66% группы «5» получили 3 балла, 30,25% — 2 балла, 11,20% — 1 балл, 5,88% — 0 баллов. Участники допускают

отдельные грамматические ошибки (неправильное употребление времён, согласование, предлоги) и лексические ошибки. Для получения максимального балла необходимо полностью исключить ошибки.

2. Трудности с определением True/False/Not stated (задание 14)

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
14	83,75%	Непонимание содержания текста

Дефицит: Задание 14 (True/False/Not stated) имеет результат 83,75%. В Таблице 2-10: 16,25% участников группы «5» получили 0 баллов. Это самый низкий показатель среди заданий по чтению у группы «5». 20,29% всех участников ошибочно выбрали «True» вместо правильного «False» по утверждению о том, что британцы сразу полюбили картофель.

3. Трудности с чтением (задание 18)

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
18	86,83%	Неумение определять Not stated

Дефицит: Задание 18 имеет результат 86,83%. В Таблице 2-10: 13,17% участников группы «5» получили 0 баллов.

4. Недостаточный уровень языкового оформления устного монолога (задание 3К3 устной части)

Критерий	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
3К3	83,89%	Отдельные грамматические и лексические ошибки в монологе

Дефицит: Критерий К3 устной части (языковое оформление монолога) имеет результат 83,89%. В Таблице 2-10: 72,83% группы «5» получили 2 балла, 22,13% — 1 балл, 5,04% — 0 баллов. Участники допускают отдельные грамматические и лексические ошибки в устной речи.

5. Трудности с образованием прилагательных от существительных (задание 30)

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
30	87,96%	Путаница положительной и превосходной степени

Дефицит: Задание 30 (образование прилагательного от существительного) имеет результат 87,96%. В Таблице 2-10: 12,04% участников группы «5» получили 0 баллов. В «веере» ответов на задание 30: 24,64% всех участников дали «funniest» вместо «funny».

6. Трудности с употреблением Present Perfect (задание 23)

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
23	83,19%	Неумение образовывать Present Perfect

Дефицит: Задание 23 (Present Perfect) имеет результат 83,19%. В Таблице 2-10: 16,81% участников группы «5» получили 0 баллов.

7. Трудности с употреблением Conditional (задание 25)

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
25	83,47%	Неумение образовывать Conditional

Дефицит: Задание 25 (Conditional) имеет результат 83,47%. В Таблице 2-10: 16,53% участников группы «5» получили 0 баллов.

8. Трудности с Future Perfect (задание 28)

Задание	Процент выполнения в группе «5»	Характер ошибок
28	89,64%	Неумение образовывать Future Perfect

Дефицит: Задание 28 (Future Perfect) имеет результат 89,64%. В Таблице 2-10: 10,36% участников группы «5» получили 0 баллов.

9. Орфографические ошибки (задания 7–11, 31, 32, 34)

Дефицит: Участники допускают орфографические ошибки: «rise» вместо «rice», «swiming» вместо «swimming», «exiting» вместо «exciting», «wonderfull» вместо «wonderful», «dissagree» вместо «disagree».

Указанные темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, представлены в таблице 2-16.

Таблица 2-16. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Письменная речь: лексико-грамматическое оформление (задание 35К3)	5–9
2.	Чтение: True/False/Not stated (задание 14)	5–9
3.	Устная речь: языковое оформление монолога (задание 3К3 устной части)	5–9
4.	Грамматические навыки: Present Perfect (задание 23)	5–9
5.	Грамматические навыки: Conditional (задание 25)	7–9
6.	Лексико-грамматические навыки: словообразование (задание 30)	5–9
7.	Грамматические навыки: Future Perfect (задание 28)	8–9
8.	Чтение: True/False/Not stated (задание 18)	5–9

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
9.	Орфографические навыки (задания 7–11, 31, 32, 34)	5–9

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Для достижения максимального первичного балла (68 баллов) участникам группы «5» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. **Совершенствование лексико-грамматического оформления письма (задание 35К3):**
 - Отработка правильного употребления грамматических форм до полного автоматизма.
 - Отработка лексической сочетаемости.
 - Стремление к получению 3 баллов (вместо 2).
 - Анализ критериев оценивания КЗ для получения максимальных баллов.
2. **Совершенствование навыков чтения (задания 14, 18):**
 - Отработка умения определять True/False/Not stated до 100% выполнения.
 - Отработка различия между False и Not stated.
 - Стремление к получению 1 балла по заданиям 14 и 18.
3. **Совершенствование языкового оформления устного монолога (задание 3КЗ устной части):**
 - Отработка правильного употребления грамматических форм в устной речи.
 - Отработка лексической сочетаемости в устной речи.
 - Стремление к получению 2 баллов (вместо 1).
4. **Углубление навыков употребления сложных грамматических форм (задания 23, 25, 28):**
 - Отработка Present Perfect до 100% выполнения.
 - Отработка Conditional до 100% выполнения.
 - Отработка Future Perfect до 100% выполнения.
5. **Углубление навыков словообразования (задание 30):**
 - Отработка образования прилагательных от существительных до 100% выполнения.
 - Различие между положительной и превосходной степенью.

6. **Формирование орфографической грамотности:**

- Отработка правописания наиболее частотных слов до 100% выполнения.
- Использование словаря для проверки правописания.

7. **Отработка оформления развернутых ответов (максимальный уровень):**

- Умение оформлять письмо и устное высказывание с полными пояснениями и обоснованиями.
- Использование разнообразных грамматических конструкций и лексики.

Ключевой приоритет: для получения максимального первичного балла необходимо в первую очередь обеспечить выполнение задания **35К3** (лексико-грамматическое оформление письма) на 3 балла (вместо 2). Именно этот критерий является основным барьером для получения максимального результата (68 баллов). Особое внимание следует уделить также заданию **14** (83,75%) как самому низкому показателю среди заданий по чтению у группы «5» и заданию **3К3 устной части** (83,89%) как второму по значимости барьеру.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Общие принципы работы с группой «5»

Участники группы «5» — это обучающиеся, которые демонстрируют отличное владение материалом базового уровня и имеют хорошие навыки решения заданий повышенного уровня сложности. Основная задача работы с данной группой — устранение отдельных дефицитов, позволяющих получить максимальный первичный балл (68 баллов).

Рекомендации носят **практический характер**, дают возможность их использования в работе образовательных организаций и учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

1. Рекомендации по формированию предметных умений

1.1. Совершенствование лексико-грамматического оформления письма до максимального уровня (задание 35K3)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **правильного употребления грамматических форм** в письме до полного автоматизма: времён глаголов, согласования, предлогов, артиклей.
2. Отработка **лексической сочетаемости**: правильное использование слов в контексте.
3. Использование **разнообразной лексики** и грамматических конструкций для выражения мыслей (сложные предложения, модальные глаголы, страдательный залог, условные конструкции).
4. Анализ **критериев оценивания К3** с целью понимания, как получить 3 балла (вместо 2).
5. Регулярное написание **тренировочных писем** с последующим разбором ошибок по критерию К3.
6. Использование **образцов писем** на максимальный балл для анализа и обсуждения.
7. Отработка **редактирования** собственных писем с целью устранения ошибок.

1.2. Совершенствование навыков чтения до 100% (задания 14, 18)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка умения **определять True/False/Not stated** до 100% выполнения (задания 13–19).
2. Отработка различия между **False и Not stated**: False — утверждение противоречит тексту; Not stated — информации нет.

Конкретные приемы и методы работы

3. Использование **алгоритма**: «Прочитай утверждение → Найди информацию в тексте → Определи, соответствует ли утверждение тексту → Если информации нет — Not stated».
4. Регулярное выполнение тренировочных заданий на чтение с использованием открытого банка заданий ФИПИ.
5. Анализ типичных ошибок при выполнении задания 14 (20,29% всех участников ошибочно выбрали «True» вместо правильного «False»).

1.3. Совершенствование языкового оформления устного монолога до максимального уровня (задание 3КЗ устной части)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка **правильного употребления грамматических форм** в устной речи до полного автоматизма.
2. Отработка **лексической сочетаемости** в устной речи.
3. Использование **разнообразной лексики** и грамматических конструкций в монологе (сложные предложения, модальные глаголы, страдательный залог, условные конструкции).
4. Анализ **критериев оценивания КЗ устной части** с целью понимания, как получить 2 балла (вместо 1).
5. Регулярное выполнение **тренировочных монологов** с последующим разбором ошибок.
6. Использование **образцов монологов** на максимальный балл для анализа и обсуждения.

1.4. Углубление навыков употребления сложных грамматических форм до 100% (задания 23, 25, 28)

Конкретные приемы и методы работы

1. **Present Perfect (задание 23):** Отработка образования и употребления до 100% выполнения. Использование маркеров времени (already, yet, just, ever, never, since, for). Сравнение с Past Simple.
2. **Conditional (задание 25):** Отработка структуры условных предложений II типа до 100% выполнения. Сравнение с условными предложениями I типа.
3. **Future Perfect (задание 28):** Отработка образования Future Perfect до 100% выполнения. Использование маркеров времени (by 5 o'clock, by next year).
4. Решение **заданий повышенной сложности** из различных источников (олимпиадные задания, задания из профильных сборников).

1.5. Углубление навыков словообразования до 100% (задание 30)

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка образования **прилагательных от существительных** с помощью суффиксов -y (funny), -ful (wonderful) до 100% выполнения.
2. Различие между **положительной и превосходной степенью** прилагательных (funny ≠ funniest).
3. Отработка всех типов словообразования, проверяемых в ОГЭ (задания 29–34).
4. Решение **заданий повышенной сложности** на словообразование.

1.6. Формирование орфографической грамотности до 100%

Конкретные приемы и методы работы

1. Отработка правописания наиболее частотных слов (rice, swimming, exciting, wonderful, disagree, manager, thirty, jazz) до 100% выполнения.
2. Использование **словаря** для проверки правописания.
3. Регулярные **орфографические диктанты** повышенной сложности.
4. Анализ типичных орфографических ошибок (rise вместо rice, swiming вместо swimming, exiting вместо exciting, wonderfull вместо wonderful, dissagree вместо disagree).

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Развитие познавательных УУД (исследовательский уровень)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **систематизировать информацию** при анализе текстов, аудиозаписей, таблиц.
2. Отрабатывать умение **устанавливать причинно-следственные связи** в сложных ситуациях: «Почему в этом предложении используется Present Perfect, а не Past Simple?», «Почему здесь используется Conditional II, а не Conditional I?».
3. Учить **делать выводы** на основе анализа текста при выполнении заданий True/False/Not stated.
4. Развивать навык **интерпретации информации** из различных источников (текст, аудиозапись).
5. Использовать задания на **сравнение, классификацию, обобщение** на максимальном уровне.

2.2. Развитие коммуникативных УУД (оформление развернутых ответов максимального уровня)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **оформлять развернутый ответ** на английском языке с полными пояснениями и обоснованиями (8–10 предложений в письме, 12–15 фраз в устном монологе).
2. Отрабатывать навык **записи ответа** по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод» с использованием связующих слов (because, so, however, firstly, secondly, finally).
3. Учить **использовать разнообразные грамматические конструкции** и лексику в письменной и устной речи.
4. Проводить **взаимопроверку** развернутых ответов с комментариями и обоснованиями.
5. Использовать **образцы решений** заданий 35 и устной части для анализа и обсуждения.

2.3. Развитие регулятивных УУД (максимальный уровень)

Конкретные приемы и методы работы

1. Учить **планировать** решение комплексных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Какие источники информации потребуются?».
2. Отрабатывать навык **самопроверки** на максимальном уровне:
 - «Соответствует ли ответ вопросу?»;
 - «Правильно ли образована грамматическая форма?»;
 - «Правильно ли написано слово?»;
 - «Правильно ли использована лексика?»;
 - «Обоснованы ли все шаги решения?»;
 - «Можно ли дополнить ответ?».
3. Использовать **алгоритм самопроверки** для заданий с грамматическими формами и орфографией.

Конкретные приемы и методы работы

4. Учить **анализировать свои ошибки** и планировать работу над ними.

3. Рекомендации по организации образовательного процесса

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно по заданиям 14, 18, 23, 25, 28, 30, 35K3, устной части 3K3). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углубленной подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков работы с текстом и заданиями с развёрнутым ответом.
3.2	Углубленная работа над заданиями с развёрнутым ответом	1. Отрабатывать все критерии оценивания письма (K1–K4) и устной части (K1–K3) на максимальном уровне. 2. Решать задачи повышенной сложности из различных источников (олимпиадные задания, задания из профильных сборников). 3. Учить применять различные методы решения одной задачи и выбирать наиболее рациональный. 4. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям оценивания.
3.3	Углубленная работа над заданием 35	1. Отрабатывать структуру письма: «Обращение → Благодарность → Ответы на вопросы → Завершающая фраза → Подпись». 2. Отрабатывать лексико-грамматическое оформление письма

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		(К3) до 3 баллов. 3. Анализировать критерии оценивания К1–К4 для получения максимальных баллов. 4. Использовать образцы писем на максимальный балл для анализа и обсуждения.
3.4	Углубленная работа над устной частью	1. Отрабатывать умение давать развёрнутые ответы на вопросы (задание 2) до 6 баллов. 2. Отрабатывать умение строить связное монологическое высказывание по плану (задание 3) до 7 баллов. 3. Отрабатывать языковое оформление устного высказывания (задание 3К3) до 2 баллов. 4. Проводить регулярные тренировочные собеседования.
3.5	Углубленная работа над чтением	1. Отрабатывать умение определять True/False/Not stated до 100% выполнения. 2. Отрабатывать различия между False и Not stated. 3. Решать задания повышенной сложности на чтение.
3.6	Углубленная работа над грамматикой	1. Отрабатывать сложные грамматические формы (Present Perfect, Conditional, Future Perfect) до 100% выполнения. 2. Решать задания повышенной сложности на грамматику. 3. Использовать таблицы и схемы для систематизации знаний.
3.7	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по английскому языку. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за

№	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.8	Отработка оформления развернутых ответов максимального уровня	рамки ОГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки. 1. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись ответа по алгоритму: «Тезис → Аргумент → Вывод». 3. Проводить взаимопроверку решений с комментариями. 4. Использовать образцы решений для анализа и обсуждения.

4. Примеры конкретных заданий для работы с группой «5»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 23	Преобразуйте предложения из Past Simple в Present Perfect: I saw this film. → I have seen this film. Объясните выбор времени.	Present Perfect до 100%
На отработку задания 25	Закончите предложения: If I had more time, I ... (go) to the party. Объясните выбор формы.	Conditional до 100%
На отработку задания 28	Закончите предложения: By 5 o'clock tomorrow, I ... (finish) my homework. Объясните выбор формы.	Future Perfect до 100%
На отработку задания 30	Образуйте прилагательное от существительного: fun → ... Объясните выбор суффикса.	Словообразование до 100%

Тип задания	Пример	Цель
На отработку задания 35	Напишите электронное письмо другу в ответ на письмо-стимул (3 вопроса). Обратите внимание на лексико-грамматическое оформление (КЗ) до 3 баллов.	Письменная речь на максимальный балл
На отработку задания 14	Прочитайте текст и определите True/False/Not stated. Объясните свой выбор.	Чтение до 100%
На отработку устной части 3	Подготовьте монологическое высказывание по теме (12–15 фраз). Обратите внимание на языковое оформление (КЗ) до 2 баллов.	Устная речь (монолог) на максимальный балл

5. Примерный план коррекционной работы на учебный год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ОГЭ по английскому языку с полным разбором). Выявление дефицитов: задания 14, 18, 23, 25, 28, 30, 35КЗ, устной части 3КЗ. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь – апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Совершенствование лексико-грамматического оформления письма (КЗ до 3 баллов). — Совершенствование навыков чтения (задания 14, 18 до 100%). — Совершенствование языкового оформления устного монолога (КЗ устной части до 2 баллов). — Углубление навыков употребления сложных грамматических форм (23, 25, 28 до 100%). — Углубление навыков словообразования (задание 30 до 100%).

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Коррекция плана подготовки. Психологическая подготовка к экзамену.

6. Памятки-алгоритмы для обучающихся (приложение)

Алгоритм выполнения задания 35 (письмо) на максимальный балл:

1. Прочитай письмо-стимул.
2. Найди три вопроса, на которые нужно ответить.
3. Напиши обращение (Dear...).
4. Поблагодари за письмо (Thank you for your letter).
5. Ответь на каждый вопрос (2–3 предложения).
6. Используй разнообразные грамматические конструкции и лексику.
7. Напиши завершающую фразу (Write back soon).
8. Напиши подпись (Best wishes, ...).
9. Проверь грамматику и орфографию (особенно КЗ).
10. Убедись, что объём письма 100–120 слов.

Алгоритм выполнения задания 3 устной части (монолог) на максимальный балл:

1. Прочитай план.
2. Подготовь высказывание по каждому пункту плана (2–3 предложения).
3. Соедини пункты в связный текст (12–15 фраз).
4. Используй связующие слова (firstly, secondly, finally).
5. Используй разнообразные грамматические конструкции и лексику.
6. Следи за произношением и интонацией.

7. Проверь грамматику.

Вывод по разделу 3.2.4.2

Группа участников, получивших отметку «5» на ОГЭ по английскому языку, демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности** с заданиями, требующими максимальной грамотности (лексико-грамматическое оформление письма, чтение, устная речь).

Основные направления коррекционной работы для данной группы:

1. Совершенствование лексико-грамматического оформления письма (задание 35K3) до 3 баллов.
2. Совершенствование навыков чтения (задания 14, 18) до 100%.
3. Совершенствование языкового оформления устного монолога (задание 3K3 устной части) до 2 баллов.
4. Углубление навыков употребления сложных грамматических форм (Present Perfect, Conditional, Future Perfect) до 100%.
5. Углубление навыков словообразования (задание 30) до 100%.
6. Формирование орфографической грамотности до 100%.
7. Участие в олимпиадах и конкурсах для развития аналитических и исследовательских навыков.

Работа с группой «5» требует **углублённого подхода, развития аналитического мышления, совершенствования навыков оформления развернутых ответов и систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности**. Основной акцент следует сделать на отработке **лексико-грамматического оформления письма (35K3)**, так как оно является ключевым барьером для получения максимального первичного балла (68 баллов).

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «5» добиться максимального первичного балла на ОГЭ по английскому языку и развить навыки, необходимые для успешного продолжения обучения в 10–11 классах и подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы сформированы на основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в Липецкой области в 2026 году и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Раздел 1. Темы, связанные с анализом результатов и планированием работы

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
1.1	«Анализ результатов ОГЭ по английскому языку в Липецкой области: выводы, проблемы, перспективы»	Выявленные дефициты: лексико-грамматическое оформление письма (35К3 — 55,54%), сложные грамматические формы (задания 23, 25, 28 — 57,00–68,12%), словообразование (задание 30 — 67,63%), устная речь (3К3 устной части — 64,92%)	1. Каковы основные тенденции результатов ОГЭ по английскому языку в регионе? 2. Какие задания и критерии вызвали наибольшие затруднения у выпускников? 3. Какие дефициты выявлены в каждой группе участников? 4. Какие меры необходимо принять для улучшения результатов?	Заседание МО (аналитический семинар)
1.2	«Планирование работы по подготовке к ОГЭ по	Необходимость системной подготовки с учётом выявленных дефицитов, особенно	1. Как скорректировать рабочие программы с	Заседание МО (планирование)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
	английскому языку в 2026–2027 учебном году»	по формированию лексико-грамматических навыков	учётom выявленных дефицитов? 2. Как распределить время на подготовку к разным типам заданий? 3. Какие формы работы наиболее эффективны? 4. Как организовать работу по формированию лексико-грамматических навыков?	
1.3	«Система внутришкольного мониторинга качества подготовки к ОГЭ по английскому языку»	Необходимость своевременного выявления дефицитов, особенно по заданиям с развёрнутым ответом	1. Как организовать систему диагностических работ в 5–9 классах? 2. Какие формы мониторинга наиболее эффективны? 3. Как анализировать результаты мониторинга? 4. Как корректировать подготовку на основе результатов мониторинга?	Заседание МО

Раздел 2. Темы, связанные с формированием предметных умений

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.1	«Методика формирования лексико-грамматических навыков письменной речи (задание 35K3)»	35K3 — 55,54% (средний), в группе «4» — 34,87%, в группе «3» — 13,08%, в группе «2» — 3,03%	1. Как системно формировать лексико-грамматические навыки письменной речи с 5 класса? 2. Какие приёмы работы над грамматикой и лексикой наиболее эффективны? 3. Как организовать работу над типичными грамматическими ошибками? 4. Как учить использовать разнообразные грамматические конструкции в письме?	Заседание МО (мастер-класс)
2.2	«Методика работы над сложными грамматическими формами (Present Perfect, Conditional, Passive Voice, Future Perfect)»	Задания 23 (65,22%), 25 (57,00%), 26 (71,50%), 28 (58,94%); в группе «3» — 25,32–45,57%	1. Как системно формировать навыки употребления сложных грамматических форм? 2. Какие приёмы работы над грамматикой наиболее эффективны? 3. Как организовать работу над типичными ошибками? 4. Как сравнивать разные грамматические формы (Present Perfect vs Past Simple, Conditional I vs II)?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.3	«Методика работы над словообразованием (задания 29–34)»	Задание 30 (67,63%), в группе «3» — 56,96%, в группе «4» — 53,18%; типичная ошибка: funniest вместо funny	1. Как системно формировать навыки словообразования с 5 класса? 2. Какие суффиксы и префиксы наиболее частотны в ОГЭ? 3. Как организовать работу над типичными ошибками? 4. Как учить различать положительную и превосходную степень?	Заседание МО
2.4	«Методика обучения написанию электронного письма (задание 35)»	35K1 (82,74%), 35K2 (83,15%), 35K3 (55,54%), 35K4 (84,19%); в группе «3» — K1 55,70%, K2 56,96%, K3 13,08%	1. Как учить отвечать на все три вопроса письма-стимула (K1)? 2. Как учить соблюдать структуру письма (K2)? 3. Как формировать лексико-грамматическое оформление (K3)? 4. Как организовать работу над орфографией и пунктуацией (K4)?	Заседание МО (мастер-класс)
2.5	«Методика работы с заданиями по аудированию (задания 1–11)»	Задание 5 — 85,29%, в группе «3» — 55,44%; орфографические ошибки: rise вместо rise	1. Как системно формировать навыки аудирования с 5 класса? 2. Как учить заполнять таблицу по аудированию (задание 5)?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.6	«Методика работы с заданиями по чтению (задания 12–19)»	Задание 12 — 90,38%, задания 13–19 — 77,42–92,58%; задание 14 — 77,42% (самый низкий); ошибки: 20,29% выбрали True вместо False	3. Как работать с орфографическими ошибками при заполнении таблицы? 4. Какие приёмы предпросмотра таблицы эффективны? 1. Как системно формировать навыки чтения с 5 класса? 2. Как учить устанавливать соответствие между вопросами и текстами (задание 12)? 3. Как учить определять True/False/Not stated (задания 13–19)? 4. Как учить различать False и Not stated?	Заседание МО
2.7	«Методика работы с устной частью (чтение вслух, диалог, монолог)»	Устная часть: задание 1 (83,87%), задание 2 (76,56%), задание 3К3 (64,92%); в группе «3» — К3 22,78%	1. Как учить читать вслух с правильной интонацией (задание 1)? 2. Как учить давать развёрнутые ответы на вопросы (задание 2)? 3. Как учить строить связное монологическое высказывание (задание 3)? 4. Как формировать лексико-	Заседание МО (мастер-класс)

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
2.8	«Формирование орфографической грамотности на уроках английского языка»	Орфографические ошибки: rise вместо rice (7,73%), swiming вместо swimming (1,45%), exiting вместо exciting (4,83%), wonderfull вместо wonderful (5,31%)	грамматическое оформление устной речи (задание 3К3)? 1. Как системно формировать орфографическую грамотность? 2. Какие приёмы работы над орфографией наиболее эффективны? 3. Как организовать работу над типичными ошибками? 4. Как использовать словарь для проверки правописания?	Заседание МО

Раздел 3. Темы, связанные с формированием метапредметных результатов

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
3.1	«Формирование познавательных УУД на уроках английского языка»	Дефициты в установлении причинно-следственных связей (задания 23, 25, 28), анализе информации (задания 5, 12, 14, 18)	1. Как формировать умение устанавливать причинно-следственные связи? 2. Как учить анализировать информацию из текстов и аудиозаписей? 3. Как развивать умение делать выводы?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
3.2	«Формирование коммуникативных УУД на уроках английского языка»	Дефициты в оформлении развернутых ответов (задание 35, устная часть)	4. Какие приёмы эффективны? 1. Как развивать связную письменную речь на уроках английского языка? 2. Как учить выражать свою точку зрения в письменной и устной форме? 3. Как формировать навык аргументации? 4. Какие приёмы эффективны?	Заседание МО
3.3	«Формирование регулятивных УУД на уроках английского языка»	Дефициты по критериям грамотности (35К3, устная часть 3К3)	1. Как учить проверять свои работы? 2. Как формировать навыки самопроверки грамматики и орфографии? 3. Как организовать работу над ошибками? 4. Какие приёмы эффективны?	Заседание МО

Раздел 4. Темы, связанные с работой с разными группами обучающихся

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
4.1	«Работа со слабоуспевающими обучающимися на уроках английского языка»	Группа «2» — 1,77%, группа «3» — 12,88%	1. Как выявлять дефициты у слабоуспевающих? 2. Как организовывать индивидуальную работу? 3. Какие формы и методы работы наиболее эффективны? 4. Как мотивировать слабоуспевающих?	Заседание МО
4.2	«Работа с мотивированными обучающимися на уроках английского языка»	Группа «4» — 27,86%, группа «5» — 57,49%	1. Как выявлять потенциал обучающихся? 2. Как организовывать углубленную работу? 3. Какие формы и методы работы наиболее эффективны? 4. Как подготовить к участию в олимпиадах и конкурсах?	Заседание МО
4.3	«Индивидуальные образовательные маршруты при подготовке к ОГЭ по английскому языку»	Разные уровни подготовки (группы «2»–«5»)	1. Как выстраивать индивидуальные маршруты для обучающихся с разным уровнем подготовки? 2. Как отслеживать эффективность индивидуальных маршрутов? 3. Как корректировать маршруты на основе результатов?	Заседание МО (обмен опытом)

Раздел 5. Темы, связанные с трансляцией эффективных педагогических практик

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
5.1	«Трансляция эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ по английскому языку»	Разрыв в результатах между школами (качество обучения варьируется от 80% до 100%)	1. Какие ОО Липецкой области показывают стабильно высокие результаты? 2. Какие методы и приёмы работы используют учителя этих школ? 3. Как организована система подготовки к ОГЭ в этих школах? 4. Как можно транслировать этот опыт?	Конференция, круглый стол
5.2	«Система работы учителя английского языка по подготовке к ОГЭ (из опыта работы)»	Необходимость обобщения и распространения успешного опыта	1. Как организована система подготовки в школе с высокими результатами? 2. Какие формы работы по формированию лексико-грамматических навыков используются? 3. Как организована работа над письмом и устной речью? 4. Как проводится мониторинг подготовки?	Заседание МО (выступление учителя)
5.3	«Использование цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ОГЭ по английскому языку»	Необходимость использования современных технологий	1. Какие цифровые ресурсы эффективны при подготовке к ОГЭ? 2. Как использовать открытый банк заданий ФИПИ?	Заседание МО

№	Тема для обсуждения	Актуальность (на основе выявленных дефицитов)	Вопросы для обсуждения	Форма проведения
5.4	«Взаимодействие учителей английского языка и других предметов при подготовке к ГИА»	Межпредметные связи (английский язык и русский язык, литература, история, география)	3. Как организовать дистанционную поддержку обучающихся? 4. Какие онлайн-платформы рекомендуются? 1. Как организовать совместную работу учителей разных предметов? 2. Как скоординировать работу над развитием навыков анализа текста? 3. Как проводить совместные диагностические работы? 4. Как организовать взаимопосещение уроков?	Совместное заседание МО

Раздел 6. Механизмы трансляции эффективных педагогических практик

№	Форма трансляции	Описание	Периодичность
1	Заседания школьных методических объединений	Регулярные заседания с обсуждением тем, указанных выше	Не реже 1 раза в четверть
2	Открытые уроки	Проведение открытых уроков учителями с высокими результатами	В течение года

№	Форма трансляции	Описание	Периодичность
3	Мастер-классы	Проведение мастер-классов для учителей школы, муниципалитета, региона	В течение года
4	Семинары-практикумы	Проведение практических семинаров с отработкой конкретных навыков	В течение года
5	Выступления на конференциях	Представление опыта на муниципальных, региональных, всероссийских конференциях	В течение года
6	Публикации в методических изданиях	Публикация статей, методических разработок, рекомендаций	В течение года
7	Работа в составе жюри и экспертных групп	Участие в проверке олимпиадных работ, пробных ОГЭ	В течение года
8	Наставничество	Закрепление наставника за молодым специалистом	В течение года
9	Стажировки	Проведение стажировок для учителей из школ с низкими результатами	В течение года
10	Электронные ресурсы	Создание и пополнение электронной методической копилки на сайте школы	Постоянно

Рекомендуется включить данные темы в планы работы школьных методических объединений на 2026–2027 учебный год. Особое внимание следует уделить трансляции эффективных педагогических практик школ с высокими результатами, что позволит повысить качество подготовки к ОГЭ по английскому языку в регионе в целом.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые направления повышения квалификации сформированы на основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в Липецкой области в 2026 году и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Раздел 1. Курсы повышения квалификации (дополнительные профессиональные программы)

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Форма реализации
1	«Методика подготовки к ОГЭ по английскому языку с учётом типичных ошибок»	Учителя английского языка 9 классов	Необходимость разбора типичных ошибок 2026 года (задания 23, 25, 28, 30, 35K3, устная часть 3K3) и коррекции подходов к подготовке	Очная / очно-заочная
2	«Формирование лексико-грамматических навыков письменной речи на уроках английского языка»	Учителя английского языка 5–9 классов	Выявленные дефициты по критерию 35K3 (55,54%; в группе «4» — 34,87%; в группе «3» — 13,08%)	Очная / очно-заочная
3	«Методика работы над сложными грамматическими формами (Present	Учителя английского	Низкие результаты по заданиям 23 (65,22%), 25 (57,00%), 26 (71,50%), 28 (58,94%); в группе «3» — 25,32–45,57%	Очная / очно-заочная

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Форма реализации
	Perfect, Conditional, Passive Voice, Future Perfect)»	языка 5–9 классов		
4	«Методика обучения написанию электронного письма (задание 35)»	Учителя английского языка 9 классов	Низкие результаты по критерию 35К3 (55,54%; в группе «3» — 13,08%)	Очная / очно-заочная
5	«Методика работы с устной частью ОГЭ по английскому языку (говорение)»	Учителя английского языка 9 классов	Низкие результаты по критерию 3К3 устной части (64,92%; в группе «3» — 22,78%)	Очная / очно-заочная
6	«Формирование навыков словообразования на уроках английского языка»	Учителя английского языка 5–9 классов	Низкие результаты по заданию 30 (67,63%; в группе «4» — 53,18%; в группе «3» — 56,96%)	Очная / очно-заочная
7	«Методика работы с заданиями по аудированию и чтению на уроках английского языка»	Учителя английского языка 5–9 классов	Дефициты по заданиям 5 (85,29%), 14 (77,42%), 18 (80,48%); в группе «3» — 55,44–65,82%	Очная / очно-заочная

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Форма реализации
8	«Профессиональная переподготовка "Теория и методика преподавания английского языка в общеобразовательной организации"»	Учителя без профильного образования	Необходимость формирования профессиональных компетенций	Очно-заочная
9	«Формирование орфографической грамотности на уроках английского языка»	Учителя английского языка 5–9 классов	Типичные орфографические ошибки: rise вместо rice (7,73%), swiming вместо swimming (1,45%), exiting вместо exciting (4,83%), wonderfull вместо wonderful (5,31%)	Очная / очно-заочная
10	«Методика работы с заданиями с развёрнутым ответом в ОГЭ по английскому языку»	Учителя английского языка 9 классов	Низкие результаты по заданиям с развёрнутым ответом (задание 35, устная часть)	Очная / очно-заочная

Раздел 2. Семинары и мастер-классы (отдельные мероприятия)

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Обоснование	Форма реализации
2.1	«Методика формирования лексико-грамматических навыков письменной речи»	Учителя английского языка 5–9 классов	Дефициты по критерию 35К3 (55,54%; в группе «3» — 13,08%)	Семинар-практикум
2.2	«Методика работы над сложными грамматическими формами»	Учителя английского языка 5–9 классов	Дефициты по заданиям 23, 25, 26, 28 (57,00–71,50%)	Семинар-практикум
2.3	«Обучение написанию электронного письма (задание 35)»	Учителя английского языка 9 классов	Дефициты по критерию 35К3 (55,54%)	Мастер-класс
2.4	«Обучение устной части ОГЭ по английскому языку»	Учителя английского языка 9 классов	Дефициты по критерию 3К3 устной части (64,92%)	Мастер-класс
2.5	«Методика работы со словообразованием на уроках английского языка»	Учителя английского языка 5–9 классов	Дефициты по заданию 30 (67,63%; в группе «3» — 56,96%; в группе «4» — 53,18%)	Семинар-практикум

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Обоснование	Форма реализации
2.6	«Методика работы с заданиями по аудированию (задание 5)»	Учителя английского языка 5–9 классов	Дефициты по заданию 5 (85,29%; в группе «3» — 55,44%)	Семинар-практикум
2.7	«Методика работы с заданиями по чтению (True/False/Not stated)»	Учителя английского языка 5–9 классов	Дефициты по заданиям 14 (77,42%), 18 (80,48%)	Семинар-практикум
2.8	«Типичные ошибки на ОГЭ по английскому языку: анализ и пути коррекции»	Учителя английского языка 9 классов	Необходимость анализа типичных ошибок 2026 года	Семинар
2.9	«Оформление развернутых ответов на ОГЭ по английскому языку (задание 35 и устная часть)»	Учителя английского языка 9 классов	Низкие результаты по заданиям с развёрнутым ответом	Мастер-класс
2.10	«Формирование орфографической грамотности на уроках английского языка»	Учителя английского языка 5–9 классов	Типичные орфографические ошибки в заданиях 7–11, 31, 32, 34	Семинар-практикум

Раздел 3. Консультации и методическая поддержка

№	Направление	Форма реализации	Целевая аудитория
3.1	Индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ОГЭ по английскому языку	Очные / дистанционные консультации	Учителя английского языка 9 классов
3.2	Разработка и распространение методических материалов по подготовке к ОГЭ	Методические пособия, памятки, алгоритмы	Учителя английского языка 5–9 классов
3.3	Помощь школам с низкими результатами ОГЭ по английскому языку	Выездные семинары, тьюторское сопровождение	Учителя английского языка школ с низкими результатами
3.4	Организация работы по трансляции эффективных педагогических практик	Стажировки в школах-лидерах	Учителя английского языка 5–9 классов
3.5	Методическая поддержка молодых специалистов	Наставничество	Молодые учителя английского языка

Раздел 4. Вебинары и онлайн-мероприятия

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Обоснование
4.1	«Анализ результатов ОГЭ по английскому языку в Липецкой области: выводы и перспективы»	Учителя английского языка 5–9 классов	Необходимость ознакомления с результатами 2026 года

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Обоснование
4.2	«Формирование лексико-грамматических навыков письменной речи»	Учителя английского языка 5–9 классов	Дефициты по критерию 35К3 (55,54%)
4.3	«Методика работы над сложными грамматическими формами»	Учителя английского языка 5–9 классов	Дефициты по заданиям 23, 25, 28 (57,00–65,22%)
4.4	«Обучение написанию электронного письма (задание 35)»	Учителя английского языка 9 классов	Дефициты по критерию 35К3 (55,54%)
4.5	«Обучение устной части ОГЭ по английскому языку»	Учителя английского языка 9 классов	Дефициты по критерию 3К3 устной части (64,92%)
4.6	«Типичные ошибки на ОГЭ по английскому языку: разбор и рекомендации»	Учителя английского языка 9 классов	Необходимость анализа типичных ошибок 2026 года
4.7	«Использование открытого банка заданий ФИПИ в подготовке к ОГЭ»	Учителя английского языка 5–9 классов	Необходимость систематического использования материалов ФИПИ

Раздел 5. Обоснование приоритетных направлений повышения квалификации

Приоритет	Направление	Обоснование
1	«Формирование лексико-грамматических навыков письменной речи»	Критерий 35К3 имеет самый низкий процент выполнения среди всех критериев письма (55,54%) и является основным барьером для получения высоких баллов
2	«Методика работы над сложными грамматическими формами»	Задания 23 (65,22%), 25 (57,00%), 28 (58,94%) имеют низкие результаты, особенно в группе «3» (25,32–35,44%)
3	«Методика работы с устной частью ОГЭ»	Критерий 3К3 устной части имеет низкий процент выполнения (64,92%; в группе «3» — 22,78%)
4	«Формирование навыков словообразования»	Задание 30 имеет низкий результат (67,63%; в группе «4» — 53,18%)
5	«Методика работы с заданиями по чтению и аудированию»	Задания 14 (77,42%), 18 (80,48%), 5 (85,29%) имеют низкие результаты

Раздел 6. Рекомендуемые темы для муниципальных методических объединений

№	Тема заседания	Обоснование
6.1	«Анализ результатов ОГЭ по английскому языку в муниципалитете: выводы и задачи на 2026–2027 учебный год»	Необходимость анализа результатов на муниципальном уровне
6.2	«Трансляция эффективных педагогических практик подготовки к ОГЭ по английскому языку»	Необходимость распространения успешного опыта
6.3	«Система работы со слабоуспевающими обучающимися при подготовке к ОГЭ»	Наличие групп «2» и «3» (1,77% и 12,88%)
6.4	«Система работы с мотивированными обучающимися при подготовке к ОГЭ»	Наличие групп «4» и «5» (27,86% и 57,49%)
6.5	«Формирование лексико-грамматических навыков письменной речи»	Критически низкие результаты по критерию 35K3
6.6	«Методика подготовки к заданиям с развёрнутым ответом (35 и устная часть)»	Низкие результаты по заданиям с развёрнутым ответом

Раздел 7. Рекомендуемые темы для внутришкольных методических объединений

№	Тема заседания	Обоснование
7.1	«Анализ результатов ОГЭ по английскому языку в школе»	Необходимость анализа на уровне ОО
7.2	«Планирование подготовки к ОГЭ с учётом выявленных дефицитов»	Необходимость адресного планирования
7.3	«Формирование лексико-грамматических навыков письменной речи»	Критически низкие результаты по критерию 35K3
7.4	«Отработка заданий 23, 25, 28 на уроках английского языка»	Низкие результаты по заданиям на сложные грамматические формы
7.5	«Система мониторинга качества подготовки к ОГЭ по английскому языку»	Необходимость своевременного выявления дефицитов
7.6	«Индивидуальные образовательные маршруты при подготовке к ОГЭ»	Разные уровни подготовки обучающихся
7.7	«Методика работы с заданиями по чтению (True/False/Not stated)»	Низкие результаты по заданиям 14, 18
7.8	«Методика работы с заданиями по аудированию (задание 5)»	Низкие результаты по заданию 5

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

В дополнение к основным рекомендациям по совершенствованию преподавания английского языка, с учётом выявленных дефицитов и региональных особенностей Липецкой области, рекомендуется реализовать следующие направления работы.

1. Усиление регионального компонента в преподавании английского языка

Использование краеведческого материала на уроках английского языка позволяет повысить мотивацию обучающихся, сформировать целостное представление о родном крае и подготовить к выполнению заданий ОГЭ по разделам «Говорение» (монологическое высказывание о родной стране/городе) и «Письмо» (электронное письмо зарубежному другу). В Липецкой области накоплен значительный опыт включения регионального компонента в преподавание иностранных языков.

1.1. Использование материалов о Липецкой области при подготовке к устной части ОГЭ (задание 3 – монологическое высказывание)

Тематика монологов в ОГЭ по английскому языку (родная страна, город, достопримечательности, выдающиеся люди, традиции) позволяет активно использовать региональный материал. В Липецкой области накоплен богатый опыт такой работы: учителями разработаны уроки и проекты по темам «Моя Родина – Липецкая область», «Город, который я люблю», «Экскурсия по городу Липецк» .

Рекомендация

Использовать материалы о достопримечательностях Липецкой области при подготовке монологов

Конкретные приёмы и методы работы

При отработке задания 3 (монологическое высказывание) включать темы: «Мой родной город/село», «Достопримечательности Липецкой области» (Кудыкина гора, Галичья гора, Елец, Задонск), «Выдающиеся люди Липецкой области»

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Включать региональные примеры при отработке задания 35 (письмо)	При написании электронного письма зарубежному другу использовать темы: «Расскажи о своём городе», «Как ты проводишь каникулы в Липецкой области», «Что интересного есть в твоём регионе»
Использовать региональные примеры при отработке задания 2 (диалог-расспрос)	Отрабатывать вопросы о родном крае: «Где ты живёшь?», «Какие достопримечательности есть в твоём городе?», «Чем знаменита Липецкая область?»

1.2. Использование материалов об истории и культуре Липецкой области при изучении лексики и чтении

Липецкая область – один из самых молодых регионов России (образована 6 января 1954 года), но её история насчитывает более тысячи лет. Материалы об истории края могут быть использованы для развития навыков чтения и обогащения лексического запаса.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Использовать адаптированные тексты о Липецкой области для отработки чтения (задания 12–19)	Тексты о достопримечательностях, выдающихся людях, истории края для отработки заданий на понимание основного содержания и поиск запрашиваемой информации
Включать региональные примеры при изучении лексических тем	При изучении тем «Город/сельская местность», «Транспорт», «Покупки», «Путешествия» использовать примеры из жизни Липецкой области
Использовать краеведческие проекты для развития навыков устной и письменной речи	Проекты: «Моя малая родина», «Липецкая область – туристический центр», «Знаменитые земляки», «Экскурсия по Липецку на английском языке»

1.3. Использование материалов о промышленности и экономике Липецкой области при изучении профессиональной лексики

Липецкая область – один из ведущих промышленных регионов России. Новолипецкий металлургический комбинат (НЛМК), особые экономические зоны, индустриальные парки – всё это может служить материалом для изучения профессиональной лексики и подготовки к заданиям по теме «Мир современных профессий» .

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Использовать материалы о промышленности региона при изучении темы «Профессии»	Знакомство с профессиями, востребованными в регионе (металлург, инженер, IT-специалист), использование лексики по теме
Включать региональные примеры при изучении экономической лексики	Использование примеров из экономики региона (НЛМК, агропромышленный комплекс, особые экономические зоны)

1.4. Организация внеурочной деятельности с использованием регионального компонента

В Липецкой области накоплен успешный опыт проведения внеклассных мероприятий по иностранному языку с использованием краеведческого материала: экскурсии, проектная деятельность, исследовательские работы, создание видеофильмов о родном крае на иностранном языке .

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Проводить внеклассные занятия по региональной тематике	Темы: «Липецкая область – моя малая родина», «Путешествие по Липецкой области», «Знаменитые люди Липецкого края»
Организовывать экскурсии и проекты	Экскурсии в Липецкий областной краеведческий музей, музеи Ельца, Задонска; проекты по созданию видео-экскурсий на английском языке
Разрабатывать исследовательские проекты	Исследовательские работы по темам: «Немецкие торговые марки в Липецке», «История Липецкой области», «Культурное наследие Ельца»

2. Взаимодействие с организациями дополнительного образования и вузами

Для повышения качества подготовки к ОГЭ по английскому языку рекомендуется организовать взаимодействие учителей с организациями дополнительного образования и вузами региона.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Взаимодействие с Липецким государственным педагогическим университетом (ЛГПУ)	Привлекать преподавателей ЛГПУ к проведению занятий, консультаций, мастер-классов для учителей и школьников; использовать научно-методические разработки вуза по преподаванию иностранных языков
Сотрудничество с Елецким государственным университетом им. И.А. Бунина (ЕГУ)	Использовать опыт ЕГУ по разработке краеведческих материалов для уроков иностранного языка; участие в семинарах и конференциях
Использование ресурсов Центра поддержки одарённых детей «Стратегия»	Привлекать мотивированных обучающихся к участию в региональном этапе ВсОШ по английскому языку; использовать ресурсы центра для углублённой подготовки
Взаимодействие с организациями дополнительного образования	Участие в конкурсах, олимпиадах, конференциях по английскому языку; организация курсов и кружков с углублённым изучением языка

3. Участие в олимпиадах и конкурсах

В Липецкой области регулярно проводится региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по английскому языку. Участие в олимпиадах способствует развитию аналитических и исследовательских навыков, необходимых для успешной сдачи ОГЭ.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Организовать подготовку к участию в олимпиадах	Разработать систему подготовки к олимпиадам по английскому языку, включающую работу с заданиями повышенной сложности
Использовать олимпиадные задания в подготовке к ОГЭ	Задания повышенной сложности из олимпиад могут быть использованы для отработки навыков, необходимых для выполнения заданий ОГЭ (особенно письма и говорения)
Поощрять участие в конкурсах и конференциях	Организовывать участие обучающихся в научно-практических конференциях, конкурсах проектов, фестивалях на иностранном языке

4. Учёт региональных особенностей языковой ситуации

В Липецкой области, как мононациональном регионе, сложилась устойчивая традиция изучения иностранных языков. Английский язык является наиболее популярным первым иностранным языком, немецкий и французский изучаются как второй иностранный язык в ряде школ. Это создаёт дополнительные возможности для межпредметных связей и расширения языкового кругозора.

Рекомендация	Конкретные приёмы и методы работы
Использовать опыт изучения нескольких иностранных языков	Привлекать знания второго иностранного языка для сравнения грамматических и лексических явлений, что способствует более глубокому пониманию языка
Учитывать региональный контекст при выборе тем для проектов	Использовать темы, связанные с историей и культурой Липецкой области, для проектной деятельности на английском языке
Развивать социокультурную компетенцию через знакомство с родным краем	Формировать умение представлять родную культуру на иностранном языке, что является важной составляющей коммуникативной компетенции