

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2081	47,91	2003	45,45	1811	42,20

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1422	68,33	1351	67,45	1231	67,97
Мужской	659	31,67	652	32,55	580	32,03

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Выпускник общеобразовательной организации текущего года	2077	99,81	1999	99,8	1804	99,61
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	4	0,19	2	0,1	4	0,22
Выпускник прошлых лет			1	0,05	1	0,06
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)			1	0,05		
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету					2	0,11

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	1422	68,07%	1371	68,52%	1215	67,24%
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	94	4,50%	107	5,35%	97	5,37%
3.	Гимназия	280	13,40%	278	13,89%	219	12,12%
4.	Лицей	267	12,78%	200	10,00%	203	11,23%
5.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	7	0,34%	4	0,20%	10	0,55%
6.	Средняя общеобразовательная школа при учреждении высшего проф. образования		0,00%	12	0,60%	36	1,99%

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7.	Кадетская школа	19	0,91%	29	1,45%	27	1,49%

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Воловский муниципальный округ	19	1,05
2.	г. Елец	141	7,79
3.	г. Липецк	967	53,4
4.	Грязинский муниципальный округ	108	5,96
5.	Данковский муниципальный округ	61	3,37
6.	Добринский муниципальный округ	40	2,21
7.	Добровский муниципальный округ	25	1,38
8.	Долгоруковский муниципальный округ	21	1,16
9.	Елецкий муниципальный округ	20	1,1
10.	Задонский муниципальный округ	25	1,38
11.	Измалковский муниципальный округ	16	0,88
12.	Краснинский муниципальный округ	14	0,77
13.	Лебедянский муниципальный округ	49	2,71
14.	Лев-Толстовский район	19	1,05
15.	Липецкий муниципальный округ	74	4,09
16.	Становлянский муниципальный округ	22	1,21
17.	Тербунский муниципальный округ	34	1,88
18.	Усманский муниципальный округ	58	3,2
19.	Хлебенский муниципальный округ	41	2,26
20.	Чаплыгинский муниципальный округ	57	3,15

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе данных, представленных в Разделе 1 (Таблицы 2-1 – 2-5), можно сделать следующие выводы о динамике количества участников ЕГЭ по обществознанию в Липецкой области.

1. Общая динамика численности участников

В Липецкой области наблюдается **устойчивая тенденция к снижению** числа участников ЕГЭ по обществознанию.

Год	Количество участников, чел.	Доля от общего числа участников ГИА, %
2024	2081	47,91
2025	2003	45,45
2026	1811	42,20

- **2024 → 2025:** снижение на **78 человек** (-3,75%).
- **2025 → 2026:** снижение на **192 человека** (-9,59%).
- **2024 → 2026:** общее снижение на **270 человек** (-12,97%).

Доля участников обществознания от общего числа участников экзаменационной кампании также сократилась на **5,71 п.п.** (с 47,91% в 2024 году до 42,20% в 2026 году). Это позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на сохранение статуса самого массового предмета по выбору, **популярность обществознания в регионе неуклонно снижается**. Данная тенденция коррелирует с общероссийскими процессами и является результатом комплекса факторов.

2. Гендерный состав участников

На протяжении всех трёх лет наблюдается **стабильное значительное преобладание девушек** среди сдающих обществознание:

- **2024 год:** девушки — 68,33% (1422 чел.), юноши — 31,67% (659 чел.).
- **2025 год:** девушки — 67,45% (1351 чел.), юноши — 32,55% (652 чел.).
- **2026 год:** девушки — 67,97% (1231 чел.), юноши — 32,03% (580 чел.).

Доля девушек стабильно превышает долю юношей более чем в 2 раза. Это объясняется тем, что обществознание традиционно востребовано для поступления на гуманитарные и социально-экономические специальности (юриспруденция, экономика, менеджмент, государственное и муниципальное управление, педагогика, социология, журналистика), которые традиционно чаще выбирают девушки.

Соотношение полов остается практически неизменным на протяжении трех лет, что свидетельствует о стабильности профессиональных предпочтений абитуриентов в регионе.

3. Категории участников

Основную массу участников (более 99,5% в каждом году) составляют **выпускники текущего года**:

- **2024 г.:** 99,81% (2077 чел.).
- **2025 г.:** 99,80% (1999 чел.).
- **2026 г.:** 99,61% (1804 чел.).

Количество участников из других категорий незначительно:

- Обучающиеся СПО: 4 чел. (2024 г.), 2 чел. (2025 г.), 4 чел. (2026 г.).
- Выпускники прошлых лет: 0 чел. (2024 г.), 1 чел. (2025 г.), 1 чел. (2026 г.).

Это свидетельствует о том, что обществознание сдается **преимущественно для поступления в вузы на очную форму обучения сразу после окончания школы.**

4. Распределение участников по типам образовательных организаций

Анализ данных за три года позволяет выделить следующие тенденции:

Тип ОО	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %	Динамика
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	68,07	68,52	67,24	→ стабильно (67-69%)
Средняя школа с УИОП	4,50	5,35	5,37	↑ небольшой рост
Гимназия	13,40	13,89	12,12	↓ снижение
Лицей	12,78	10,00	11,23	↓ снижение (с колебаниями)
Открытая (сменная) школа	0,34	0,20	0,55	→ единичные случаи
СОШ при вузах	0,00	0,60	1,99	↑ значительный рост
Кадетская школа	0,91	1,45	1,49	→ стабильно (1-1,5%)

Ключевые наблюдения:

1. **Наибольшее количество участников** традиционно сосредоточено в **средних общеобразовательных школах** — 1215 человек (67,24% в 2026 году). Их доля остается стабильной на уровне 67-69%.

2. **Наиболее значительный прирост** наблюдается в категории «**Средняя общеобразовательная школа при учреждениях высшего профессионального образования**»: доля участников выросла с 0% в 2024 году до **1,99%** (36 человек) в 2026 году. Этот рост является прямым следствием открытия новых профильных школ и классов на базе вузов в регионе, что привлекает выпускников, ориентированных на поступление в конкретные университеты.

3. **Доля гимназий и лицеев** демонстрирует тенденцию к снижению: гимназии потеряли **1,28 п.п.** (с 13,40% до 12,12%), а лицеи, несмотря на небольшой рост в 2026 году, за три года сократили долю на **1,55 п.п.** (с 12,78% до 11,23%). Это может быть связано как с общим сокращением выпуска в этих ОО, так и с перераспределением предпочтений выпускников в пользу более доступных или специализированных школ.

4. Доля **кадетских школ** стабильна и составляет около 1,5% (27 человек в 2026 году).

5. Доля **школ с углубленным изучением отдельных предметов (УИОП)** незначительно, но выросла и составляет 5,37% в 2026 году.

5. Распределение участников по АТЕ региона

Наибольшее количество участников общественнознания сосредоточено в **г. Липецке** — 967 человек (**53,4%** от всех участников в 2026 году), что связано с высокой концентрацией школ и численностью населения в областном центре.

На втором месте — **г. Елец** — 141 человек (7,79%). Среди муниципальных округов наибольшее число участников зафиксировано в:

- **Грязинский округ** — 108 чел. (5,96%).
- **Липецкий округ** — 74 чел. (4,09%).
- **Данковский округ** — 61 чел. (3,37%).
- **Усманский округ** — 58 чел. (3,20%).
- **Чаплыгинский округ** — 57 чел. (3,15%).

Наименьшее количество участников (менее 1% от общего числа) — в **Измалковском** (16 чел., 0,88%), **Краснинском** (14 чел., 0,77%), **Лев-Толстовском** (19 чел., 1,05%) и **Воловском** (19 чел., 1,05%) округах, что объясняется малочисленностью населения в данных территориях и небольшим количеством школ. В 2026 году участники представлены во всех 20 АТЕ региона.

6. Факторы, повлиявшие на изменение количества участников

1. **Демографическая ситуация.** Общее число выпускников в регионе сокращается, что напрямую отражается на количестве участников ЕГЭ по общественнознанию. Снижение числа сдающих с 2081 до 1811 человек (-12,97%) коррелирует с общими демографическими тенденциями в Липецкой области.

2. **Изменение профессиональных предпочтений выпускников и политика вузов.** В последние годы наблюдается переориентация интереса абитуриентов в пользу **естественно-научных и инженерно-технических специальностей**, что является следствием как государственной политики (импортозамещение, технологический суверенитет), так и растущего спроса на рынке труда на "технарей". Это приводит к снижению конкурса на гуманитарные направления и, как следствие, к уменьшению числа выпускников, выбирающих для сдачи общественнознание.

3. **Реализация государственной политики в области образования.** В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 г. № 3333-р «Об утверждении комплексного плана мероприятий по повышению качества

математического и естественно-научного образования на период до 2030 года», основное внимание уделяется естественно-научным предметам. Это, безусловно, повлияло на перераспределение интереса выпускников в пользу физики, химии, биологии и информатики, что особенно заметно на фоне роста числа участников из СОШ при вузах (пункт 4), где, как правило, делается упор на технические направления.

4. **Изменения в системе приема в вузы.** Возможное изменение перечня вступительных испытаний на ряд специальностей, а также снижение количества бюджетных мест на гуманитарных направлениях, могло повлиять на снижение числа сдающих обществознание.

5. **Изменение нормативной базы.** Принятие обновленных ФГОС и ФОП задает новые приоритеты в обучении. Внедрение нового Кодификатора ЕГЭ по обществознанию на 2026 год (на основе ФГОС 2022 г.) и изменение структуры КИМ (акцент на метапредметные результаты, усиление правового и конституционного блоков) могло повысить воспринимаемую сложность предмета, что оттолкнуло часть потенциальных участников.

7. Прогноз и рекомендации

С учетом устойчивой динамики снижения последних лет можно предположить, что в 2027 году количество участников ЕГЭ по обществознанию продолжит сокращаться и может составить **1650–1700 человек**, если не произойдут кардинальные изменения в приемной кампании вузов или не будут приняты меры по популяризации социально-гуманитарного образования.

Рекомендуется:

1. **Провести анализ востребованности социально-гуманитарных специальностей** в вузах региона и страны для понимания реальной мотивации выпускников.

2. **Усилить профориентационную работу** в школах, направленную на популяризацию профессий, требующих обществоведческих знаний (государственное управление, юриспруденция, педагогика, экономика, социология, журналистика), с акцентом на их практическую значимость и карьерные перспективы.

3. **Разработать программы повышения квалификации** для учителей обществознания, учитывающие изменения в содержании образования (ФОП, новый Кодификатор) и методике подготовки к ЕГЭ 2026 года.

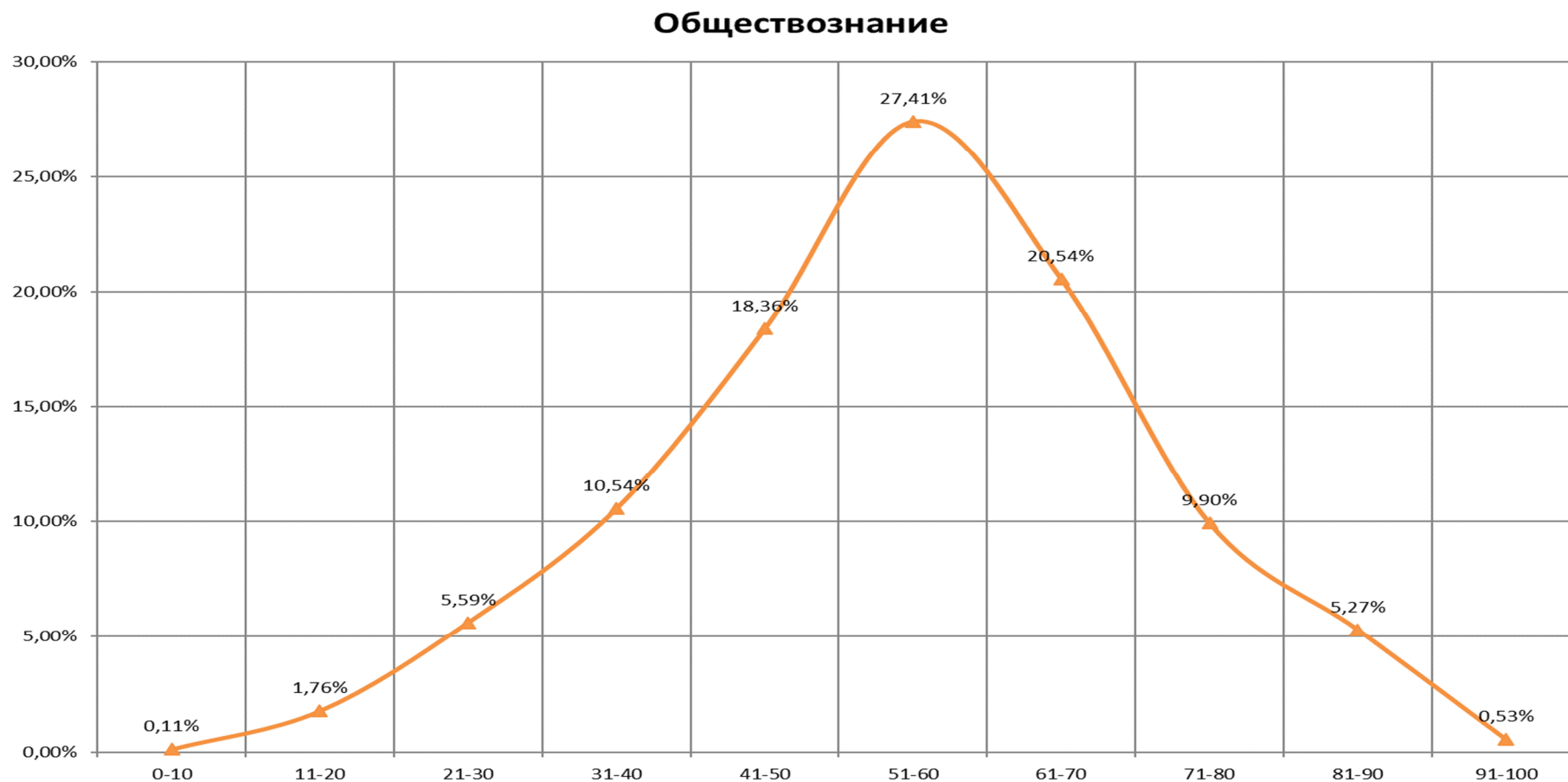
4. **Обратить внимание на школы с УИОП и гимназии:** несмотря на снижение общей численности, эти ОО остаются "кузницами" высокобалльников. Необходимо поддерживать и тиражировать их эффективные практики преподавания.

5. **Проводить мониторинг профессиональных намерений** выпускников на этапе выбора ЕГЭ для прогнозирования нагрузки и своевременной корректировки образовательных программ.

Вывод: изменение количества участников ЕГЭ по обществознанию в Липецкой области характеризуется **устойчивой отрицательной динамикой**. За три года число сдающих сократилось на 270 человек (-12,97%), а доля предмета среди всех предметов по выбору снизилась на 5,71 п.п. Основные причины снижения — **демографический фактор и переориентация профессиональных предпочтений** выпускников в пользу естественно-научных и технических специальностей. Позитивные изменения наблюдаются в росте доли участников из школ при вузах, что является результатом новых образовательных проектов в регионе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	17,73	16,58	17,5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	40,46	46,58	45,61
3.	от 61 до 80 баллов, %	34,31	31,15	31,03
4.	от 81 до 100 баллов, %	7,5	5,69	5,85
5.	Средний тестовый балл	56,46	55,67	55,26

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	17,5	45,5	31,11	5,89
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	25	75	0	0
3.	ВПЛ	100	0	0	0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	1215	17,20	65,60	29,05	5,35
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	97	12,37	54,64	36,08	9,28
3.	Гимназия	219	10,05	44,75	45,66	9,59
4.	Лицей	203	24,14	64,53	29,56	5,91
5.	Кадетская школа	27	18,52	77,78	22,22	0,00
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	10	60,00	100,00	0,00	0,00
7.	СОШ при учреждениях высшего проф. образования	36	33,33	80,56	19,44	0,00

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	782	21,61	44,76	29,16	4,48
2.	углубленный	1029	14,38	46,26	32,46	6,9

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Воловский муниципальный округ	19	26,32	36,84	36,84	0
2.	г. Елец	141	7,09	38,3	44,68	9,93
3.	г. Липецк	967	15,1	48,09	30,61	6,2
4.	Грязинский муниципальный округ	108	7,41	47,22	34,26	11,11
5.	Данковский муниципальный округ	61	44,26	34,43	19,67	1,64
6.	Добринский муниципальный округ	40	30	25	40	5
7.	Добровский муниципальный округ	25	24	56	20	0
8.	Долгоруковский муниципальный округ	21	28,57	57,14	14,29	0
9.	Елецкий муниципальный округ	20	10	40	45	5
10.	Задонский муниципальный округ	25	20	56	24	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	Измалковский муниципальный округ	16	25	50	25	0
12.	Краснинский муниципальный округ	14	7,14	50	35,71	7,14
13.	Лебедянский муниципальный округ	49	10,2	38,78	42,86	8,16
14.	Лев-Толстовский район	19	26,32	42,11	31,58	0
15.	Липецкий муниципальный округ	74	27,03	43,24	25,68	4,05
16.	Становлянский муниципальный округ	22	18,18	45,45	36,36	0
17.	Тербунский муниципальный округ	34	17,65	47,06	26,47	8,82
18.	Усманский муниципальный округ	58	29,31	41,38	24,14	5,17
19.	Хлевенский муниципальный округ	41	31,71	43,9	19,51	4,88
20.	Чаплыгинский муниципальный округ	57	26,32	49,12	24,56	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка	21	38,1	28,57	28,57	4,76
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 г.Грязи	18	27,78	22,22	44,44	5,56
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 31 им. В.Я. Клименкова г.Липецка	11	27,27	9,09	54,55	9,09
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 г.Липецка имени Лидии Александровны Смык	11	27,27	9,09	45,45	18,18
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №51 г. Липецка	13	23,08	61,54	7,69	7,69

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 г. Грязи Грязинского муниципального округа Липецкой области	14	21,43	50	28,57	0
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №12 г.Ельца"	19	21,05	57,89	21,05	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г.Липецка	24	20,83	50	25	4,17
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №5 города Ельца"	15	20	73,33	6,67	0
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г.Липецка	16	18,75	62,5	18,75	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №2 имени Героя Советского Союза И. И. Жемчужникова" города Лебедяни Лебедянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации	12	16,67	41,67	41,67	0
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 города Липецка	18	16,67	11,11	66,67	5,56
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение экологический лицей №66 имени Героя Советского Союза С.П.Меркулова г.Липецка	25	16	32	40	12
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 11 города Ельца"	21	14,29	38,1	42,86	4,76

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа № 30 г. Липецка имени Героя Российской Федерации подполковника Олега Анатольевича Пешкова	23	13,04	26,09	52,17	8,7

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Героя Советского Союза П.А. Горчакова с.Боринское	10	80	10	10	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №46 г.Липецка	15	60	40	0	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г.Липецка	10	60	40	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6 г. Данкова Липецкой области	22	59,09	31,82	9,09	0
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя школа села Ильино Липецкого муниципального района Липецкой области	11	45,45	36,36	18,18	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя многопрофильная школа естественно-математических дисциплин №65 "Спектр" г.Липецка	17	41,18	35,29	17,65	5,88
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №4 имени Петра Петровича Семёнова-Тян-Шанского города Чаплыгина Чаплыгинского муниципального округа Липецкой области	20	40	45	15	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №54 г.Липецка	10	40	40	20	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №4 г.Данкова Липецкой области	21	38,1	33,33	28,57	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г.Данкова Липецкой области	11	36,36	27,27	36,36	0
11.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»	28	35,71	42,86	21,43	0
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение многопрофильный лицей города Липецка	17	35,29	58,82	5,88	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей села Хлевное"	32	34,38	40,63	21,88	3,13

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1 г. Усмани Липецкой области имени Героя Советского Союза Б.А.Котова"	13	30,77	30,77	30,77	7,69
15.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 г.Липецка	13	30,77	30,77	30,77	7,69

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа данных, представленных в Разделе 2 (Таблицы 2-6, 2-7, 2-8, 2-9, 2-10, 2-11, 2-12), можно сделать следующие выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию в Липецкой области.

Динамика среднего тестового балла

Средний тестовый балл по обществознанию в Липецкой области демонстрирует **устойчивую отрицательную динамику**:

Год	Средний тестовый балл	Изменение
2024	56,46	—
2025	55,67	-0,79
2026	55,26	-0,41 (по сравнению с 2025)

Снижение среднего балла за три года составило **1,2 балла** (с 56,46 до 55,26). Это **статистически значимое** изменение, свидетельствующее о снижении качества подготовки участников ЕГЭ по обществознанию в регионе. В отличие от истории, где наблюдалась положительная динамика, по обществознанию фиксируется устойчивый негативный тренд, что требует пристального внимания со стороны региональной системы образования.

Динамика доли участников, не преодолевших минимальный балл

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, **колеблется**, но в целом остается на высоком уровне:

Год	Доля ниже минимального балла, %	Абсолютное количество
2024	17,73	369 чел.
2025	16,58	332 чел.
2026	17,50	317 чел.

- Снижение в 2025 году по сравнению с 2024-м: **-1,15 п.п.** (положительная динамика).
- Рост в 2026 году по сравнению с 2025-м: **+0,92 п.п.** (отрицательная динамика).
- За три года (2024→2026) показатель практически вернулся к исходному уровню 2024 года (+0,23 п.п.).

Это **тревожный сигнал**. Почти каждый шестой участник (17,5%) не получает минимального балла, что существенно выше, чем по истории (4,42%). Несмотря на некоторое улучшение в 2025 году, в 2026 году ситуация ухудшилась, что говорит о недостаточной эффективности работы со слабоуспевающими обучающимися по обществознанию.

Динамика доли высокобалльников (81–100 баллов)

Доля участников, получивших высокие баллы, **крайне низка и имеет тенденцию к снижению**:

Год	Доля от 81 до 100 баллов, %	Абсолютное количество
2024	7,50	156 чел.
2025	5,69	114 чел.
2026	5,85	106 чел.

- Снижение за три года (2024→2026): **-1,65 п.п.** (с 7,50% до 5,85%).
- В абсолютных цифрах количество высокобалльников сократилось на **50 человек** (с 156 до 106).

Это **критически низкий показатель**, особенно на фоне обществознания как самого массового экзамена. Доля высокобалльников в 5,85% является одной из самых низких среди всех предметов по выбору и свидетельствует о **системных проблемах в подготовке сильных участников**. В отличие от истории, где доля высокобалльников стабильна на уровне 13,72%, по обществознанию наблюдается явная деградация качества образования на высоком уровне.

Динамика распределения участников по балльным интервалам

Группа по тестовым баллам	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %	Изменение 2024→2026
Ниже минимального балла	17,73	16,58	17,50	-0,23 п.п.
От минимального до 60 баллов	40,46	46,58	45,61	+5,15 п.п.
От 61 до 80 баллов	34,31	31,15	31,03	-3,28 п.п.
От 81 до 100 баллов	7,50	5,69	5,85	-1,65 п.п.

Ключевые наблюдения:

1. **Существенное "смещение" результатов вниз.** Основная масса участников (45,61%) концентрируется в группе «от минимального до 60 баллов», и их доля за три года **выросла на 5,15 п.п.** Это свидетельствует о том, что значительная часть выпускников, которые ранее могли претендовать на более высокие баллы, "скатываются" в нижнюю часть шкалы.

2. **Сжатие "средней" и "высокой" групп.** Доля участников с результатами 61–80 баллов сократилась на 3,28 п.п., а доля высокобалльников (81–100) — на 1,65 п.п. Это означает, что качество подготовки "середняков" и сильных участников снижается, и они не добиваются необходимых баллов.

3. **Стагнация в работе с несдающими.** Доля несдавших практически не изменилась за три года, что указывает на отсутствие прогресса в решении проблемы академической неуспешности по обществознанию.

Результаты в разрезе типа ОО

Наиболее высокие результаты демонстрируют:

- **Гимназии** — качество обучения (61–100 баллов) составляет **55,25%**, доля несдавших **10,05%** (лучший показатель), доля высокобалльников **9,59%** (лучший показатель). Это свидетельствует о наиболее эффективной системе подготовки по обществознанию в гимназиях региона.

- **Школы с УИОП** — доля несдавших **12,37%** (второй лучший показатель), доля высокобалльников **9,28%** (второй лучший показатель), качество обучения **45,36%**.

Наиболее низкие результаты зафиксированы в:

- **Лицеях** — доля несдавших **24,14%** (самый высокий показатель среди основных типов ОО) при крайне низкой доле высокобалльников (5,91%). Это **критическая ситуация**, требующая немедленного анализа причин и разработки мер поддержки.

- **Открытых (сменных) школах** — доля несдавших **60,00%**, высокобалльников нет.

- **СОШ при вузах** — доля несдавших **33,33%**, высокобалльников нет.

- **Кадетских школах** — доля несдавших **18,52%**, высокобалльников нет.

Разрыв между лучшими и худшими типами ОО по доле несдавших составляет **49,95 п.п.** (10,05% в гимназиях против 60,00% в открытых школах), что свидетельствует о **колоссальной неравномерности качества образования** по обществознанию в регионе.

Результаты в разрезе уровня изучения предмета

Уровень изучения	Доля участников	Не сдали, %	81–100 баллов, %	Качество (61–100), %
Базовый	43,18% (782 чел.)	21,61	4,48	33,64
Углублённый	56,82% (1029 чел.)	14,38	6,90	39,36

Ключевые наблюдения:

1. Большинство участников (56,82%) изучали обществознание на **углублённом уровне**, что говорит о его востребованности для поступления в вузы.
2. Участники **углублённого уровня** показывают более высокие результаты по всем показателям:
 - Доля высокобалльников выше на **2,42 п.п.** (6,90% против 4,48%);
 - Доля несдавших ниже в **1,5 раза** (14,38% против 21,61%);
 - Качество обучения выше на **5,72 п.п.** (39,36% против 33,64%).
3. **Тревожный сигнал:** даже на углублённом уровне каждый седьмой участник (14,38%) не преодолевает минимальный порог. Это указывает на **низкую эффективность профильного обучения** в ряде ОО.

Результаты в сравнении по АТЕ

Наиболее высокие результаты (доля высокобалльников выше среднего по региону 5,85%) демонстрируют:

АТЕ	81–100 баллов, %	Не сдали, %	Качество (61–100), %
Грязинский округ	11,11	7,41	45,37
г. Елец	9,93	7,09	54,61
Тербунский округ	8,82	17,65	35,29
Лебедянский округ	8,16	10,20	51,02
Краснинский округ	7,14	7,14	42,85

г. Елец и Грязинский округ демонстрируют стабильно высокие результаты с минимальным процентом несдавших (7,09% и 7,41% соответственно) и высоким качеством обучения.

г. Липецк показывает результат на уровне среднего по региону (6,20% высокобалльников) при наибольшем количестве участников (967 человек — 53,4% от всех сдающих).

Наиболее низкие результаты (доля высокобалльников 0%) зафиксированы в **Воловском, Добровском, Долгоруковском, Измалковском, Лев-Толстовском, Становлянском и Чаплыгинском** округах.

Наибольшая доля несдавших — в **Данковском (44,26%), Хлебенском (31,71%), Усманском (29,31%), Долгоруковском (28,57%), Липецком (27,03%), Лев-Толстовском (26,32%) и Измалковском (25%)** округах.

Высокий разрыв между муниципалитетами по доле несдавших (от 7,09% в г. Ельце до 44,26% в Данковском округе) и по доле высокобалльников (от 0% до 11,11%) свидетельствует о **глубокой неравномерности качества образования** по общественному знанию в регионе.

Результаты в разрезе ОО

Школы-лидеры (доля высокобалльников выше 20%):

Наименование ОО	81–100 баллов, %	Не сдали, %
Гимназия № 64 им. В.А. Котельникова г. Липецка	38,10	4,76
СОШ №4 г. Грязи	27,78	5,56
СОШ №31 им. В.Я. Клименкова г. Липецка	27,27	9,09
СОШ №4 г. Липецка им. Л.А. Смык	27,27	18,18
СОШ №51 г. Липецка	23,08	7,69

Школы, требующие внимания (доля несдавших выше 40%):

Наименование ОО	Не сдали, %	81–100 баллов, %
Гимназия им. Героя Советского Союза П.А. Горчакова с. Боринское	80,00	0,00
СОШ №46 г. Липецка	60,00	0,00

Наименование ОО	Не сдали, %	81–100 баллов, %
СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка	60,00	0,00
Лицей №6 г. Данкова	59,09	0,00
Лицей села Хлевное	34,38	3,13

Ключевые наблюдения:

- Разрыв между лучшими и худшими школами по доле высокобалльников составляет **38,1 п.п.** (от 0% до 38,1%).
- В школах-лидерах (Гимназия №64, СОШ №4 г. Грязи) доля несдавших минимальна (4,76% и 5,56%).
- Особую тревогу вызывает **гимназия в с. Боринское** (80% несдавших, 0% высокобалльников), что говорит о полном провале системы подготовки. Аналогичная ситуация в **СОШ №46 г. Липецка** и **СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка**.

Общие выводы

1. **Результаты ЕГЭ по обществознанию в Липецкой области демонстрируют устойчивую отрицательную динамику.** Средний тестовый балл снизился с 56,46 в 2024 году до 55,26 в 2026 году (-1,2 балла).
2. **Доля высокобалльников (81–100 баллов) критически мала и продолжает снижаться** — с 7,50% в 2024 году до 5,85% в 2026 году. Это свидетельствует о системных проблемах в работе с сильными участниками.
3. **Доля несдавших остается на неприемлемо высоком уровне** — 17,50% в 2026 году. Каждый шестой участник не получает минимальный балл, что требует усиления работы со слабоуспевающими обучающимися.
4. **Наблюдается "сжатие" качественных результатов:** основная масса участников (45,61%) концентрируется в группе «до 60 баллов», а доли групп «61-80» и «81-100» сокращаются.
5. **Углублённое изучение обществознания подтверждает свою эффективность** как важный фактор успешной сдачи ЕГЭ. Однако даже на углублённом уровне каждый седьмой участник (14,38%) не сдает экзамен.
6. **Наблюдается колоссальная поляризация результатов** между разными типами ОО и муниципалитетами, что требует адресной методической поддержки школ, демонстрирующих низкие результаты.
7. **Наиболее проблемными зонами** являются: лицеи (24,14% несдавших); Данковский, Хлевенский, Усманский, Долгоруковский, Липецкий, Лев-Толстовский и Измалковский округа (высокая доля несдавших); отдельные школы (гимназия в с. Боринское, СОШ №46 г. Липецка, СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка, Лицей №6 г. Данкова).
8. **Гимназии и школы с УИОП** демонстрируют наилучшие результаты, что делает их эффективные практики важным объектом для изучения и тиражирования.

Рекомендации

1. **Организовать адресную методическую помощь** для школ и муниципалитетов, показавших критически низкие результаты (Данковский, Хлебенский, Усманский, Долгоруковский, Липецкий, Лев-Толстовский, Измалковский округа; гимназия в с. Боринское; СОШ №46 г. Липецка; Лицей №6 г. Данкова).
2. **Провести детальный анализ эффективности преподавания в лицеях**, где зафиксирован самый высокий процент несдавших (24,14%) при относительно невысокой доле высокобалльников (5,91%).
3. **Усилить работу с высокомотивированными учащимися** для увеличения числа высокобалльников (доля которых критически мала — 5,85%).
4. **Организовать системный обмен опытом** между школами-лидерами (Гимназия №64 г. Липецка, СОШ №4 г. Грязи, СОШ №31 г. Липецка) и школами с низкими результатами.
5. **Продолжить реализацию программ повышения квалификации** учителей обществознания, сделав акцент на подготовке к заданиям с развёрнутым ответом (задания 19, 20, 23, 24, 25), которые показывают крайне низкие результаты (21-40% выполнения).
6. **Усилить профориентационную работу** по информированию обучающихся о востребованности социально-гуманитарных специальностей и необходимости серьезной подготовки к ЕГЭ по обществознанию.
7. **Обратить особое внимание на работу со слабоуспевающими учениками** с целью снижения доли несдавших экзамен. Рекомендуется организовать дополнительные занятия и консультации по обществознанию для обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный порог.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию в Липецкой области, характеризующаяся снижением среднего тестового балла (с 56,46 в 2024 году до 55,26 в 2026 году), ростом доли участников с результатами до 60 баллов (с 40,46% до 45,61%) и снижением доли высокобалльников (с 7,50% до 5,85%), отражает влияние как позитивных, так и недостаточно эффективных мер, принятых на региональном, муниципальном уровнях.

1. Меры, принятые на федеральном и региональном уровнях

1.1. Реализация государственной программы Липецкой области «Развитие образования Липецкой области» (утверждена постановлением Правительства Липецкой области от 20 декабря 2023 г. № 725)

В соответствии с постановлением Правительства Липецкой области от 20 декабря 2023 г. № 725 реализуется мероприятие «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов». В рамках мероприятия осуществляется:

- выявление школ с низкими образовательными результатами;
- обеспечение функционирования регионально-муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи школам с низкими результатами;
- организация партнёрства школ региональной инновационной инфраструктуры с высокими результатами обучения и школ с низкими результатами;
- повышение квалификации педагогических работников и руководителей образовательных организаций — участников Программы;
- проведение мониторинга реализации региональных, муниципальных и школьных программ повышения качества образования.

Влияние данной программы на результаты ЕГЭ по обществознанию требует дальнейшего анализа, поскольку в отдельных школах (гимназия им. Героя Советского Союза П.А. Горчакова с. Боринское — 80% не сдавших; СОШ №46 г. Липецка — 60% не сдавших; Лицей №6 г. Данкова — 59,09% не сдавших) ситуация остаётся критической, а в ряде муниципалитетов (Данковский, Хлевенский, Усманский) доля не сдавших превышает 30%.

1.2. Система повышения квалификации педагогических работников

В Липецкой области функционирует Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАУДПО ЛО «ИРО». Регулярно проводятся курсы повышения квалификации учителей обществознания, направленные на совершенствование профессиональных компетенций в области предметно-методической подготовки.

В 2025–2026 годах в ГАУДПО ЛО «ИРО» проведены курсы повышения квалификации учителей обществознания по программам, направленным на:

- совершенствование профессиональных компетенций в области предметно-методической подготовки по обществознанию для реализации образовательного процесса на углублённом и профильном уровнях в условиях реализации ФГОС;
- освоение эффективных методик реализации обновлённых ФГОС и ФОП;
- развитие предметных и педагогических компетенций.

Однако анализ показывает, что система повышения квалификации требует усиления по отдельным направлениям. В частности, задания с развёрнутым ответом (№19, 20, 23, 24, 25) показывают крайне низкие результаты даже в группе «61-80 т.б.» (№19 — 36,24%, №20 — 39,62%, №23 — 60,02%, №24 — 49,58%, №25 — 37,54%). Это указывает на необходимость усиления методической работы по формированию аналитических, аргументационных и коммуникативных умений, а также навыков работы с текстом и нормативными правовыми актами.

1.3. Принятие обновлённого Кодификатора ЕГЭ по обществознанию на 2026 год на основе ФГОС и ФОП

В 2026 году впервые в полном объёме применялся кодификатор, составленный на основе изменённого в 2022 г. ФГОС и федеральной образовательной программы среднего общего образования. Это привело к существенным изменениям в содержании КИМ:

- усиление акцента на метапредметные результаты (познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД);
- расширение правового блока (задания 12, 13, 15, 23) с акцентом на знание Конституции РФ, федеративного устройства и полномочий органов государственной власти;

- введение новых элементов содержания: «Государственная политика импортозамещения», «Цифровизация экономики», «Финансовые технологии», «Особенности профессиональной деятельности»;
- усиление требований к аргументации и обоснованию собственной позиции (задания 19, 20, 25).

Данные изменения, безусловно, повлияли на результаты 2026 года, так как участники и учителя адаптировались к новым требованиям. Низкие результаты по заданиям 19 (21,09%), 20 (22,90%), 23 (39,96%) и 25 (22,94% за обоснование) свидетельствуют о том, что процесс адаптации к новым образовательным стандартам проходит сложно.

1.4. Проведение региональных мониторингов качества обществоведческого образования

В Липецкой области систематически проводятся Всероссийские проверочные работы по обществознанию, позволяющие выявлять дефициты в подготовке обучающихся на ранних этапах и своевременно корректировать образовательный процесс. Результаты ВПР служат инструментом для выявления школ с низкими образовательными результатами и организации адресной методической помощи.

Тем не менее, анализ показывает, что задания на анализ текста (№18, 19), аргументацию (№20, 25) и работу с Конституцией (№23) остаются сложными для значительной части участников. Это требует усиления работы по формированию данных компетенций на всех этапах обучения, начиная с основной школы.

1.5. Усиление финансовой грамотности и правового воспитания

В рамках реализации Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017–2023 годы (утверждена распоряжением Правительства РФ от 25.09.2017 № 2039-р) и обновлённой Стратегии на 2024–2030 годы (распоряжение Правительства РФ от 24.10.2023 № 2958-р) в образовательных организациях региона активно внедряются программы финансовой грамотности. Это находит отражение в заданиях ЕГЭ по обществознанию (№21 — анализ графика спроса/предложения, №25 — финансовые институты). Однако результаты по заданию 21 (79,09%) показывают, что данное направление требует дальнейшего развития.

2. Меры, принятые на муниципальном уровне

Муниципальные методические службы организуют работу методических объединений учителей обществознания, проводят семинары и консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ, осуществляют мониторинг качества обществоведческого образования на муниципальном уровне.

В муниципалитетах с низкими результатами (Данковский, Хлевенский, Усманский, Долгоруковский, Липецкий, Лев-Толстовский, Измалковский округа) организована адресная методическая помощь школам, показавшим низкие результаты по обществознанию. Проводятся муниципальные пробные экзамены с последующим анализом результатов и корректировкой планов подготовки.

Однако высокий процент несдавших в отдельных муниципалитетах (Данковский — 44,26%, Хлевенский — 31,71%, Усманский — 29,31%) свидетельствует о том, что **эффективность муниципальных мер остаётся недостаточной** и требует пересмотра подходов к организации методической поддержки.

3. Меры, принятые на уровне образовательных организаций

Школы, участвующие в проектах адресной методической помощи, разрабатывают и реализуют дорожные карты, предусматривающие комплекс мероприятий по улучшению качества школьной среды, профессиональному развитию педагогов, внедрению в практику преподавания проектной, исследовательской, творческой деятельности.

Образовательные организации проводят систематический мониторинг качества обществоведческой подготовки обучающихся, включающий проведение пробных экзаменов с последующим анализом результатов. В школах организуются дополнительные занятия и консультации по обществознанию для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ. Активно используются электронные образовательные ресурсы и платформы для подготовки к ЕГЭ.

Учителя обществознания образовательных организаций участвуют в реализации программ повышения квалификации, направленных на совершенствование предметных и педагогических компетенций.

4. Оценка влияния принятых мер на динамику результатов ЕГЭ

Негативное влияние недостаточной эффективности принятых мер подтверждается следующими фактами:

1. Снижение среднего тестового балла

Средний тестовый балл снизился с 56,46 в 2024 году до 55,26 в 2026 году (-1,2 балла). Это свидетельствует о недостаточной эффективности системы повышения квалификации и методической поддержки учителей обществознания.

2. Рост доли участников с результатами до 60 баллов

Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, выросла с 40,46% до 45,61% (+5,15 п.п.). Это указывает на то, что «средняя» группа участников не улучшает свои результаты, а «скатывается» в нижнюю часть шкалы.

3. Снижение доли высокобалльников

Доля участников, получивших 81–100 баллов, снизилась с 7,50% до 5,85% (-1,65 п.п.). Это свидетельствует о недостаточной эффективности работы с сильными участниками и отсутствии системной подготовки одарённых детей.

4. Сохранение высокого процента несдавших

Доля несдавших практически не изменилась за три года (17,73% → 17,50%), что говорит о недостаточной эффективности адресной работы со слабоуспевающими обучающимися.

5. Крайне низкие результаты по заданиям части 2

Задания с развёрнутым ответом (№19 — 21,09%, №20 — 22,90%, №23 — 39,96%, №24К2 — 11,32%, №25К1 — 22,94%) показывают критически низкие результаты даже в группе «61-80 т.б.», что свидетельствует о недостаточной сформированности навыков анализа текста, аргументации, планирования и рефлексии.

6. Неравномерность результатов между типами ОО

Лицеи (24,14% несдавших), кадетские школы (18,52% несдавших) и открытые (сменные) школы (60,00% несдавших) требуют разработки специальных подходов к преподаванию обществознания с учётом особенностей контингента.

7. Критическая ситуация в отдельных школах

Гимназия им. Героя Советского Союза П.А. Горчакова с. Боринское (80% несдавших), СОШ №46 г. Липецка (60% несдавших), СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка (60% несдавших), Лицей №6 г. Данкова (59,09% несдавших) демонстрируют полный провал в подготовке по обществознанию, что требует немедленного вмешательства на региональном уровне.

Направления, требующие усиления

1. Работа с муниципалитетами, показавшими высокий процент несдавших

Данковский (44,26% не сдавших), Хлебенский (31,71%), Усманский (29,31%), Долгоруковский (28,57%), Липецкий (27,03%), Лев-Толстовский (26,32%) и Измалковский (25%) округа требуют усиления адресной методической поддержки. Рекомендуется провести дополнительный анализ факторов, влияющих на низкие результаты в данных территориях, и организовать выездные семинары для учителей обществознания.

2. Поддержка отдельных типов ОО

Лицеи (доля не сдавших 24,14% — самый высокий показатель среди основных типов ОО), кадетские школы (18,52% не сдавших, 0% высокобалльников) и открытые (сменные) школы (60,00% не сдавших) требуют разработки специальных подходов к преподаванию обществознания с учётом особенностей контингента.

3. Усиление работы с высокомотивированными учащимися

Доля высокобалльников критически мала (5,85%) и продолжает снижаться. Необходимо разработать дополнительные программы поддержки одарённых детей, включая участие в олимпиадах и конкурсах по обществознанию.

4. Развитие навыков работы с текстом и нормативными правовыми актами (задания 17-20, 23)

Низкие результаты по заданиям на анализ текста (№19 — 21,09%, №20 — 22,90%) и Конституции (№23 — 39,96%) указывают на необходимость усиления работы по формированию навыков смыслового чтения, анализа нормативных документов и аргументации собственной позиции.

5. Формирование навыков планирования и рефлексии (задание 24)

Критически низкие результаты по критерию корректности формулировок плана (№24К2 — 11,32% в целом) требуют системной работы по формированию умения структурировать материал, составлять сложные планы и логично выстраивать ответ.

6. Развитие навыков обоснования и приведения примеров (задание 25)

Низкие результаты по обоснованию (№25К1 — 22,94%) и приведению примеров (№25К3 — 24,76%) указывают на необходимость системной работы по развитию аргументационных и аналитических умений, включая использование фактов социальной действительности и личного социального опыта.

7. Снижение доли не сдавших на базовом уровне

21,61% участников базового уровня не преодолевают минимальный порог. Рекомендуется организовать дополнительные занятия и консультации по обществознанию для обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный порог.

8. Трансляция эффективных практик школ-лидеров

Школы-лидеры (Гимназия №64 г. Липецка — 38,1% высокобалльников, СОШ №4 г. Грязи — 27,78% высокобалльников, СОШ №51 г. Липецка — 23,08% высокобалльников) демонстрируют высокие результаты. Рекомендуется организовать системный обмен опытом между школами-лидерами и школами с низкими результатами (в рамках реализации мероприятия 21 государственной программы).

9. Адаптация к обновлённым ФГОС и ФОП

В связи с переходом на обновлённые ФГОС и ФОП, а также новый Кодификатор ЕГЭ, необходимо организовать дополнительное повышение квалификации учителей обществознания по вопросам:

- методики формирования метапредметных результатов (познавательные, коммуникативные, регулятивные УУД);
- преподавания новых элементов содержания (импортозамещение, цифровизация экономики, финансовые технологии);

- усиления практической направленности обучения, связи с реальной жизнью и профессиональной деятельностью;
- подготовки к заданиям с развёрнутым ответом (№19, 20, 23, 24, 25).

Выводы

Анализ связи динамики результатов ЕГЭ по обществознанию в Липецкой области с принятыми мерами показывает, что реализуемая на федеральном, региональном, муниципальном уровнях система мер по повышению качества образования не даёт ожидаемых результатов. Наблюдается устойчивая отрицательная динамика всех ключевых показателей: снижение среднего балла, рост доли «слабых» результатов, сокращение числа высокобалльников, сохранение высокого процента несдавших.

Особенно тревожными являются:

1. Критически низкая доля высокобалльников (5,85%), которая продолжает снижаться.
2. Высокий процент несдавших (17,50%), который практически не изменился за три года.
3. Крайне низкие результаты по заданиям с развёрнутым ответом (№19, 20, 24, 25).
4. Глубокая неравномерность результатов между типами ОО и муниципалитетами.
5. Критическая ситуация в отдельных школах (гимназия в с. Боринское, СОШ №46 г. Липецка, Лицей №6 г. Данкова).

Дальнейшее улучшение результатов требует:

- коренного пересмотра подходов к повышению квалификации учителей обществознания с акцентом на формирование метапредметных умений;
- усиления адресной работы с муниципалитетами и школами, демонстрирующими критически низкие результаты;
- разработки специальных подходов к преподаванию обществознания в лицеях, кадетских и открытых (сменных) школах;
- системной трансляции эффективных педагогических практик школ-лидеров;
- активной работы по формированию навыков анализа текста, аргументации, планирования и рефлексии;
- усиления работы с высокомотивированными учащимися для увеличения доли высокобалльников.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	85,26	65,3	83,54	96,26	100
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	73,63	51,42	71,19	85,32	97,17

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	74,05	40,69	72,64	90,93	95,28
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	74,13	44,95	73,85	87,46	92,92
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	76,48	55,36	73,97	88,35	96,23
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	41,28	8,68	32,69	63,61	87,26

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	76,5	37,38	75,79	95,28	99,53
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	83,74	61,67	82,99	94,31	99,53
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	89,23	72,24	90,92	94,48	99,06
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	66,23	39,75	62,17	81,41	96,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	57,92	36,12	52,78	71,53	91,04
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	60,74	25,87	55,45	81,67	95,28
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	59,36	22,56	56,23	78,29	93,4
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	71,89	51,58	68,04	85,32	91,51
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	44,64	16,56	38,56	61,83	84,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	63,8	39,91	58,72	79,27	92,92
Часть 2							
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	88,46	70,66	89,04	95,91	97,64
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	41	10,25	34,02	59,88	87,26

19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	21,09	2,31	12,71	36,24	62,26
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания	В	22,9	1,37	13,4	39,62	72,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	79,09	46,27	79,14	93,77	99,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	47,11	12,54	40,41	68,95	87,03
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	39,96	9,99	33,01	60,02	77,36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24К1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Раскрытие темы по существу	В	30,04	4,94	18	49,58	95,28
24К2	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана		11,32	0,32	4,24	17,97	64,15
25К1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их	В	22,94	2,68	15,13	37,54	66,98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Обоснование						
25К2	<i>Ответ на вопрос</i>		31,81	6,31	23,61	49,64	77,36
25К3	<i>Примеры</i>		24,76	2,84	17,23	40,39	66,04

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	34,7	16,46	3,74	0
1	1	65,3	83,54	96,26	100
2	0	18,61	6,05	0,53	0
2	1	59,94	45,52	28,29	5,66
2	2	21,45	48,43	71,17	94,34
3	0	59,31	27,36	9,07	4,72
3	1	40,69	72,64	90,93	95,28
4	0	27,44	4,96	1,42	0
4	1	55,21	42,37	22,24	14,15
4	2	17,35	52,66	76,33	85,85
5	0	14,51	3,87	0,53	0
5	1	60,25	44,31	22,24	7,55
5	2	25,24	51,82	77,22	92,45
6	0	83,6	48,91	16,01	0,94
6	1	15,46	36,8	40,75	23,58
6	2	0,95	14,29	43,24	75,47
7	0	41,96	7,51	0,71	0
7	1	41,32	33,41	8,01	0,94
7	2	16,72	59,08	91,28	99,06
8	0	10,41	1,09	0	0
8	1	55,84	31,84	11,39	0,94
8	2	33,75	67,07	88,61	99,06
9	0	27,76	9,08	5,52	0,94

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	1	72,24	90,92	94,48	99,06
10	0	34,38	9,32	2,14	0
10	1	51,74	57,02	32,92	6,6
10	2	13,88	33,66	64,95	93,4
11	0	42,9	22,03	7,3	0
11	1	41,96	50,36	42,35	17,92
11	2	15,14	27,6	50,36	82,08
12	0	74,13	44,55	18,33	4,72
12	1	25,87	55,45	81,67	95,28
13	0	64,04	24,82	7,83	0,94
13	1	26,81	37,89	27,76	11,32
13	2	9,15	37,29	64,41	87,74
14	0	16,72	5,69	0,53	0
14	1	63,41	52,54	28,29	16,98
14	2	19,87	41,77	71,17	83,02
15	0	75,39	49,88	23,49	5,66
15	1	16,09	23,12	29,36	18,87
15	2	8,52	27	47,15	75,47
16	0	44,16	26,03	10,5	0,94
16	1	31,86	30,51	20,46	12,26
16	2	23,97	43,46	69,04	86,79
17	0	12,3	1,33	0,36	0
17	1	34,07	19,25	7,47	4,72
17	2	53,63	79,42	92,17	95,28

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	0	79,5	42,01	12,63	0
18	1	20,5	47,94	54,98	25,47
18	2	0	10,05	32,38	74,53
19	0	94,64	74,46	38,97	12,26
19	1	3,79	15,86	26,16	19,81
19	2	1,58	6,78	22,06	36,79
19	3	0	2,91	12,81	31,13
20	0	96,21	70,46	31,14	6,6
20	1	3,47	19,98	28,29	14,15
20	2	0,32	8,47	31,14	33,96
20	3	0	1,09	9,43	45,28
21	0	18,3	1,09	0	0
21	1	36,59	9,32	0,53	0
21	2	33,12	40,68	17,62	2,83
21	3	11,99	48,91	81,85	97,17
22	0	64,04	20,34	2,14	0
22	1	22,08	27,48	9,61	0,94
22	2	13,56	27,48	23,67	8,49
22	3	0,32	19,61	39,5	32,08
22	4	0	5,08	25,09	58,49
23	0	78,23	35,47	7,47	1,89
23	1	15,14	37,77	26,33	6,6
23	2	5,05	19,01	44,84	49,06
23	3	1,58	7,75	21,35	42,45

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24К1	0	92,74	77	44,31	2,83
24К1	1	2,52	4,72	4,09	0,94
24К1	2	1,89	5,57	10,14	3,77
24К1	3	2,84	12,71	41,46	92,45
24К2	0	99,68	95,76	82,03	35,85
24К2	1	0,32	4,24	17,97	64,15
25К1	0	94,64	70,82	34,16	5,66
25К1	1	5,36	28,09	56,58	54,72
25К1	2	0	1,09	9,25	39,62
25К2	0	93,69	76,39	50,36	22,64
25К2	1	6,31	23,61	49,64	77,36
25К3	0	92,74	67,92	35,05	8,49
25К3	1	6,31	17,31	27,94	20,75
25К3	2	0,63	9,93	17,79	34,91
25К3	3	0,32	4,84	19,22	35,85

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	№21 (46,27% за 1-3 балла) — анализ	№21 (79,14% за 1-3 балла) — анализ графика		

базового уровня сложности	графика спроса/предложения №1 (65,3%) — понятийное задание №8 (61,67%) — знание социальных норм №3 (40,69%) — установление соответствия (типы обществ)	№9 (90,92%) — работа с диаграммой №17 (89,04%) — извлечение информации из текста №1 (83,54%) — понятийное задание		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№6 (8,68% за 1-2 балла) — соответствие (налоги) №15 (16,56% за 1-2 балла) — установление соответствия (участники уголовного процесса) №18 (10,25% за 1-2 балла) — работа с текстом №22 (12,54% за 1-4 балла) — анализ социальной ситуации	№6 (32,69% за 1-2 балла) — соответствие (налоги) №15 (38,56% за 1-2 балла) — установление соответствия №18 (34,02% за 1-2 балла) — работа с текстом №22 (40,41% за 1-4 балла) — анализ социальной ситуации	№6 (63,61% за 1-2 балла) — соответствие (налоги) №15 (61,83% за 1-2 балла) — установление соответствия №22 (68,95% за 1-4 балла) — анализ социальной ситуации №18 (59,88% за 1-2 балла) — работа с текстом	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№7 (37,38% за 1-2 балла) — знание социальных групп №11 (36,12% за 1-2 балла) — знание политических понятий №16 (39,91% за 1-2	№7 (75,79% за 1-2 балла) — знание социальных групп №2 (71,19% за 1-2 балла) — познание и истина №14 (68,04% за 1-2 балла) — гражданское право	№7 (95,28% за 1-2 балла) — знание социальных групп №2 (85,32% за 1-2 балла) — познание и истина №4 (87,46% за 1-2 балла) — деятельность и	№7 (99,53% за 1-2 балла) — знание социальных групп №2 (97,17% за 1-2 балла) — познание и истина №10 (96,7% за 1-2 балла) — знание политических

	балла) — знание права №10 (39,75% за 1-2 балла) — знание политических понятий	№16 (58,72% за 1-2 балла) — знание права	познание №14 (85,32% за 1-2 балла) — гражданское право	понятий №4 (92,92% за 1-2 балла) — деятельность и познание
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№11 (52,78% за 1-2 балла) — политика (национальные интересы) №5 (73,97% за 1-2 балла) — экономика (издержки) №16 (58,72% за 1-2 балла) — знание права №10 (62,17% за 1-2 балла) — политика (гражданское общество)	№11 (71,53% за 1-2 балла) — политика (национальные интересы) №16 (79,27% за 1-2 балла) — знание права №5 (88,35% за 1-2 балла) — экономика (издержки) №10 (81,41% за 1-2 балла) — политика (гражданское общество)	№11 (91,04% за 1-2 балла) — политика (национальные интересы) №16 (92,92% за 1-2 балла) — знание права №5 (96,23% за 1-2 балла) — экономика (издержки) №10 (96,7% за 1-2 балла) — политика (гражданское общество)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№20 (13,4% за 1-3 балла) — аргументация с опорой на текст №19 (12,71% за 1-3 балла) — применение знаний в контексте текста №24 (18% за К1) — составление плана (раскрытие темы)	№20 (39,62% за 1-3 балла) — аргументация с опорой на текст №24 (49,58% за К1) — составление плана (раскрытие темы) №25 (37,54% за К1) — обоснование	№24 (95,28% за К1) — составление плана (раскрытие темы) №20 (72,64% за 1-3 балла) — аргументация с опорой на текст №25 (66,98% за К1) — обоснование
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№24 (17,97% за К2) — корректность формулировок плана. №25 (9,25% за К1 на 2 балла) — обоснование. №19 (12,81% за 3 балла) — максимальный балл.	№24 (64,15% за К2) — корректность формулировок плана. №25 (39,62% за К1 на 2 балла) — обоснование. №19 (31,13% за 3 балла) — максимальный балл.

			№20 (9,43% за 3 балла) — максимальный балл.	№20 (45,28% за 3 балла) — максимальный балл.
--	--	--	---	--

Основные выводы по результатам анализа Таблицы 2-15

1. **Группа «не сдавшие» (17,5%)** демонстрирует **критически низкий уровень подготовки**, особенно в заданиях повышенного (№10, №11) и высокого (№19, №20, №24, №25) уровней. Единственные задания, которые они выполняют относительно успешно, — это простейшие задания базового уровня на воспроизведение знаний (№1, №3, №8) и анализ графика (№21). Для этой группы приоритетом является формирование базовых знаний и умений на уровне «выживания».

2. **Группа «от минимального до 60 т.б.» (45,61%)** — самая многочисленная. Она **уверенно справляется с заданиями базового уровня** (№1, №9, №17, №21), но испытывает **серьёзные трудности с заданиями повышенного уровня** (особенно №10, №11, №16) и **практически не справляется с заданиями высокого уровня** (№19, №20, №24, №25). Для этой группы «зоной роста» является освоение алгоритмов выполнения заданий повышенного уровня и начальное освоение заданий высокого уровня.

3. **Группа «61-80 т.б.» (31,03%)** демонстрирует **хорошее владение заданиями базового и большинства повышенного уровней**, но испытывает **значительные трудности с заданиями высокого уровня**, особенно с корректностью формулировок в плане (№24К2 — 17,97%) и получением максимального балла за аргументацию (№20 — 9,43%, №19 — 12,81%). Для этой группы приоритетом является развитие аналитических навыков и отработка структуры развёрнутых ответов.

4. **Группа «81-100 т.б.» (5,85%)** показывает **практически идеальное выполнение заданий базового и повышенного уровней**, но испытывает **отдельные трудности при выполнении заданий высокого уровня на максимальный балл**: план (№24К2 — 64,15%), обоснование (№25К1 на 2 балла — 39,62%), аргументация (№20 на 3 балла — 45,28%, №19 на 3 балла — 31,13%). Для этой группы «зоной роста» является совершенствование навыков формулировки чётких, корректных и развёрнутых ответов в заданиях 19, 20, 24 и 25.

5. **Наиболее сложными заданиями для всех групп** являются задания высокого уровня, особенно:

- **№19** (применение знаний в контексте текста) — 21,09% в целом.
- **№20** (аргументация с опорой на текст) — 22,90% в целом.
- **№24К2** (корректность формулировок плана) — 11,32% в целом.
- **№25К1** (обоснование) — 22,94% в целом.
- **№25К3** (примеры) — 24,76% в целом.

6. **Наиболее успешно выполняемыми заданиями** являются задания на анализ графика (№21 — 79,09%) и извлечение информации из текста (№17 — 88,46%), что свидетельствует о хорошем уровне сформированности базовых навыков работы с информацией, но недостаточном уровне аналитических и аргументационных навыков.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл (Группа 0, Таблица 2-15, столбец 2), позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Анализ графика изменения спроса/предложения (задание 21) — умение определять изменение равновесной цены, факторы, влияющие на спрос и предложение	46,27% (за 1-3 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
2.	Владение базовым понятийным аппаратом (задание 1) — умение распознавать понятия по их существенным признакам	65,3%	10-11 классы, все разделы
3.	Знание социальных норм и отклоняющегося поведения (задание 8) — умение различать виды социальных норм	61,67%	11 класс, раздел «Социальная сфера»
4.	Установление соответствия между признаками и типами обществ (задание 3) — умение классифицировать типы обществ по их характеристикам	40,69%	10 класс, раздел «Человек в обществе»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5.	Извлечение информации из текста (задание 17) — умение находить и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде	70,66% (за 1-2 балла)	10-11 классы, все разделы
6.	Работа с диаграммой (задание 9) — умение интерпретировать социологические данные	72,24%	10-11 классы, раздел «Социальная сфера»
7.	Знание основ конституционного строя и прав человека (задание 12) — умение различать права и свободы человека и гражданина	25,87%	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
8.	Знание социальных общностей и групп (задание 7) — умение характеризовать социальные группы и их признаки	37,38% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Социальная сфера»

Участники группы «не сдавшие» демонстрируют **фрагментарные, разрозненные знания** по отдельным темам курса. Наиболее успешно они выполняют задания, требующие **простейших действий**:

- извлечение информации из текста и диаграммы (задания 17, 9);
- воспроизведение базовых понятий (задание 1);
- анализ простого графика (задание 21).

Эти умения сформированы на минимальном уровне, позволяющем получить несколько первичных баллов, но недостаточном для преодоления минимального порога.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 2), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «не сдавшие») и Таблицы 2-15 (столбец 2) выявлены следующие типичные дефициты:

Таблица 2-16. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «не сдавшие»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экономическая сфера: налоговая система (задание 6) — установление соответствия между характеристиками и принципами налогообложения	8,68% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
2.	Правовая сфера: участники уголовного судопроизводства (задание 15) — установление соответствия между участниками и сторонами уголовного процесса	16,56% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
3.	Работа с текстом: анализ и интерпретация информации (задание 18) — умение применять обществоведческие знания для объяснения связей социальных объектов	10,25% (за 1-2 балла)	10-11 классы, все разделы
4.	Анализ социальной ситуации (задание 22) — умение анализировать представленную информацию, объяснять связи социальных объектов и процессов	12,54% (за 1-4 балла)	10-11 классы, все разделы
5.	Политическая сфера: государство и его функции (задание 13) — знание полномочий субъектов государственной власти РФ	22,56% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
6.	Политическая сфера: гражданское общество и государство (задание 10) — умение различать признаки гражданского общества	39,75% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
7.	Политическая сфера: национальные интересы РФ (задание 11) — знание национальных интересов Российской Федерации на современном этапе	36,12% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Политическая сфера»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
8.	Познание и истина (задание 2) — умение различать формы чувственного и рационального познания	51,42% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Человек в обществе. Духовная культура»
9.	Знание Конституции РФ (задание 23) — умение характеризовать основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина	9,99% (за 1-3 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
10.	Составление сложного плана (задание 24) — умение раскрывать тему по существу и формулировать корректные пункты и подпункты плана	4,94% (K1) / 0,32% (K2)	10-11 классы, все разделы
11.	Обоснование и аргументация (задание 25) — умение обосновывать роль социальных институтов, приводить примеры, иллюстрирующие специфику деятельности	2,68% (K1) / 6,31% (K2) / 2,84% (K3)	10-11 классы, все разделы
12.	Аргументация с опорой на текст (задания 19, 20) — умение формулировать суждения и аргументы по определённым проблемам с использованием текста и обществоведческих знаний	2,31% (№19, за 1-3 балла) / 1,37% (№20, за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы
13.	Знание правовых норм и отраслей права (задание 16) — умение использовать понятийный аппарат при анализе правовых ситуаций	39,91% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»

Анализ ключевых дефицитов:

1. Дефицит правовых знаний (задания 6, 12, 13, 15, 16, 23)

Участники группы «не сдавшие» демонстрируют **критически низкий уровень знаний в области права:**

- Задание 6 (налоги): 8,68% — участники не знают принципов налогообложения и не могут установить соответствие между характеристиками и принципами.
- Задание 13 (полномочия органов власти): 22,56% — не знают, какой орган власти обладает теми или иными полномочиями.
- Задание 15 (участники уголовного процесса): 16,56% — не различают стороны обвинения и защиты.

- Задание 23 (Конституция РФ): 9,99% — не могут объяснить смысл характеристик государства.

2. Дефицит навыков работы с текстом и аргументации (задания 18, 19, 20, 25)

Участники практически не приступают к выполнению заданий, требующих **развёрнутого ответа и аргументации**:

- Задание 18: 79,5% получают 0 баллов.
- Задание 19: 94,64% получают 0 баллов.
- Задание 20: 96,21% получают 0 баллов.
- Задание 25: 94,64% получают 0 баллов по К1, 93,69% — по К2, 92,74% — по К3.

3. Дефицит знаний политической сферы (задания 10, 11)

Участники не знают признаков гражданского общества (№10 — 39,75%) и национальных интересов РФ (№11 — 36,12%), что указывает на пробелы в изучении политологии.

4. Дефицит навыков анализа социальной информации (задания 22, 24)

Участники не могут анализировать социальную ситуацию (№22 — 12,54%) и составлять план развёрнутого ответа (№24 — 4,94% по К1, 0,32% по К2), что свидетельствует о несформированности регулятивных и познавательных УУД.

5. Дефицит экономических знаний (задание 6)

Участники не знают принципов налогообложения (№6 — 8,68%), что указывает на пробелы в экономической подготовке.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ**

Для преодоления минимального порога и получения положительного результата на ЕГЭ по обществознанию участникам группы «не сдавшие» необходимо сконцентрироваться на следующих реалистичных задачах:

1. Освоение базовых знаний по правовым темам (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№12, №13, №15, №16, №23	Основы конституционного строя РФ, права и свободы человека и гражданина, полномочия органов государственной власти, участники уголовного судопроизводства, основы гражданского, семейного, трудового права
Высокий	№6	Принципы налогообложения, система налогов и сборов в РФ

Рекомендации:

- Изучить главы 1 и 2 Конституции РФ (основы конституционного строя, права и свободы).
- Выучить базовые полномочия Президента РФ, Федерального Собрания, Правительства РФ.
- Освоить основные понятия гражданского, семейного, трудового и уголовного права.

2. Овладение навыками работы с текстом (приоритет №2)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№17	Извлечение информации из текста в явном виде
Высокий	№18	Анализ текста, формулировка ответа на вопрос на основе текста
Средний	№19, №20	Начальный уровень аргументации (1-2 балла)

Рекомендации:

- Регулярно работать с адаптированными текстами по обществознанию.
- Отрабатывать алгоритм: «Прочитай вопрос → Найди ответ в тексте → Запиши ответ».
- Использовать памятку «Как работать с текстом на ЕГЭ по обществознанию».

3. Формирование базовых знаний по экономике (приоритет №3)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№21	Анализ графика спроса и предложения: определение равновесной цены, факторов изменения спроса и предложения
Средний	№5	Основные экономические понятия: издержки, прибыль, факторы производства

Рекомендации:

- Отработать алгоритм анализа графика: «Определи ось → Определи направление сдвига → Назови фактор».
- Изучить базовые экономические понятия и их признаки.

4. Освоение политической сферы (приоритет №4)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№10	Признаки гражданского общества, отличия от государства
Высокий	№11	Национальные интересы РФ на современном этапе
Средний	№13	Полномочия органов государственной власти

Рекомендации:

- Составить таблицы: «Признаки гражданского общества», «Национальные интересы РФ», «Полномочия органов власти».
- Использовать алгоритм установления соответствия.

5. Отработка заданий с развёрнутым ответом на начальном уровне

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Средний	№18	Ответ на вопрос на основе текста (1-2 балла)
Средний	№22	Анализ социальной ситуации (1-2 балла)
Низкий	№23	Объяснение характеристик государства (1 балл)

Рекомендации:

- Начинать освоение заданий части 2 только после уверенного выполнения заданий базового уровня (№1, №3, №8, №9, №17, №21).
- Использовать алгоритмы оформления ответов.
- Отрабатывать навык самопроверки.

6. Ключевой приоритет для преодоления минимального порога

Для уверенного преодоления минимального порога (17,5% участников) необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение заданий базового уровня** (№1, №3, №8, №9, №17, №21) — это даёт до 6-8 первичных баллов.
2. **Частичное выполнение заданий повышенного уровня** (№2, №4, №7, №10, №12, №14) — это даёт дополнительные 4-6 первичных баллов.
3. **Начальное освоение заданий с развёрнутым ответом** (№17, №18, №21, №22) — это даёт дополнительные 4-6 первичных баллов.
4. **Суммарный результат:** при таком подходе участник может набрать 14-20 первичных баллов, что гарантирует преодоление минимального порога (в 2026 году минимальный порог по обществознанию составляет 18 первичных баллов).

Основные выводы по группе «не сдавшие»

Группа участников, не преодолевших минимальный балл на ЕГЭ по обществознанию, демонстрирует:

1. **Фрагментарные, разрозненные знания** по отдельным темам курса (в основном базовые понятия и умение извлекать информацию).
2. **Критически низкий уровень правовых знаний** — участники не знают Конституции РФ, полномочий органов власти, основ гражданского, семейного, трудового и уголовного права.
3. **Отсутствие навыков анализа текста и аргументации** — участники не приступают к выполнению заданий 19, 20, 23, 24, 25 или получают 0 баллов.

4. **Недостаточный уровень знаний политической сферы** — незнание признаков гражданского общества и национальных интересов РФ.
5. **Недостаточный уровень экономических знаний** — незнание принципов налогообложения.
6. **Отсутствие навыков самоконтроля и планирования** — участники не могут составить план ответа и проверить свои решения.

Коррекционная работа должна быть направлена на **формирование базовых правовых знаний** (приоритет №1), **освоение навыков работы с текстом** (приоритет №2), **изучение экономических понятий** (приоритет №3) и **отработку алгоритмов выполнения заданий части 1** (приоритет №4).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл (Группа 0), можно сделать вывод о **критически низком уровне сформированности большинства метапредметных результатов ФГОС**. Для анализа использован перечень метапредметных результатов из Кодификатора ЕГЭ 2026 года по обществознанию (Таблица 1) и указания связей метапредметных и предметных результатов (Таблица 2 Кодификатора).

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

1.1. Базовые логические действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Критически низкий	Участники не могут выделить существенные признаки понятий для их классификации и сравнения. Примеры: — Задание 1 (65,3% выполнения): не могут распознать понятие по его существенным признакам. — Задание 3 (40,69% выполнения): не могут классифицировать типы обществ по их характеристикам. — Задание 6 (8,68% выполнения): не могут

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Критически низкий	установить соответствие между характеристиками и принципами налогообложения, не видят существенных признаков каждого принципа. Участники не могут установить связь между условием задачи и необходимым методом решения. Примеры: — Задание 21 (46,27% выполнения): не могут выявить закономерности изменения рыночной ситуации, не видят связи между фактором и сдвигом кривой спроса/предложения. — Задание 18 (10,25% выполнения): не видят причинно-следственных связей в тексте. — Задание 20 (1,37% выполнения): не могут выявить закономерности для аргументации.
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Критически низкий	Участники не могут самостоятельно определить цели решения задачи. Примеры: — Задание 22 (12,54% выполнения): не могут определить, на какие вопросы нужно ответить при анализе социальной ситуации. — Задание 24 (4,94% по К1): не могут сформулировать проблему и определить критерии для составления плана. — Задание 25 (2,68% по К1): не могут определить цели обоснования своей позиции.
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов	Критически низкий	Участники не проверяют свои решения, не оценивают правдоподобность полученного

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
	целям, оценивать риски последствий деятельности		ответа. Примеры: — Задание 6 (8,68% выполнения): не замечают, что их ответ не соответствует принципам налогообложения. — Задание 13 (22,56% выполнения): не проверяют правильность установления соответствия между полномочиями и органами власти.
1.2. Базовые исследовательские действия			
Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Критически низкий	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Примеры: — Задание 18 (10,25% выполнения): не могут установить причинно-следственные связи на основе текста. — Задание 19 (2,31% выполнения): не могут найти аргументы для обоснования своей позиции. — Задание 20 (1,37% выполнения): не могут выдвинуть гипотезу и найти аргументы для аргументации.
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Минимальный	Участники могут извлекать простейшую информацию из текста (задание 17 — 70,66%) и диаграммы (задание 9 — 72,24%), но не могут анализировать и интерпретировать её в сложных ситуациях. Примеры:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Критически низкий	— Задание 18 (10,25% выполнения): не могут проанализировать текст и ответить на вопросы. — Задание 22 (12,54% выполнения): не могут проанализировать социальную ситуацию. Участники не могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Примеры: — Задание 24 (4,94% по К1): не могут составить план ответа. — Задание 25 (2,68% по К1): не могут создать текст с обоснованием.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности познавательных УУД:

1. **Ошибки в заданиях на установление соответствия (№3, №6, №13, №15):** участники не проводят логический анализ каждого признака и не устанавливают связи между элементами.
2. **Ошибки в заданиях на анализ текста (№17-20):** участники не выделяют ключевую информацию, не устанавливают причинно-следственные связи, не видят структуру текста.
3. **Ошибки в заданиях с развёрнутым ответом (№22, №24, №25):** участники не структурируют ответ, не используют план, не аргументируют свою позицию.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Критически низкий	Участники не могут записать решение задачи с пояснениями. Примеры: — Задание 18 (79,5% получают 0 баллов): не могут оформить ответ на вопрос по тексту. — Задание 22 (64,04% получают 0 баллов): не могут оформить анализ социальной ситуации.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Критически низкий	— Задания 19, 20, 24, 25 (более 90% получают 0 баллов): участники не приступают к выполнению или дают ответ без обоснования. Участники не могут сформулировать обоснование выбора ответа, не могут доказать правильность своих рассуждений. Примеры: — Задание 18 (20,5% получают 1 балл): могут дать краткий ответ, но не могут его обосновать. — Задание 23 (15,14% получают 1 балл): могут дать частичный ответ, но не могут развёрнуто объяснить характеристики государства. — Задание 25 (6,31% по К2): не могут развёрнуто изложить свою позицию.
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Критически низкий	Участники не могут аргументировать свои действия. Примеры: — Задания 19, 20 (96,21% и 94,64% получают 0 баллов): не могут привести аргументы с опорой на текст и обществоведческие знания. — Задание 25 (94,64% получают 0 баллов по К1): не могут обосновать свою позицию.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

1. **Ошибки в оформлении ответов на задания с развёрнутым ответом:** ответы неструктурированы, отсутствует логическая связь между частями ответа, не используется обществоведческая терминология.
2. **Ошибки в аргументации:** участники не приводят аргументы с опорой на исторические факты, не используют обществоведческие знания.
3. **Ошибки в изложении собственной позиции:** участники не могут сформулировать свою точку зрения или делают это неразвёрнуто.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

3.1. Самоорганизация

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Критически низкий	Участники не могут самостоятельно выстроить алгоритм решения задачи. Примеры: — Задание 6 (8,68% выполнения): не могут выстроить алгоритм установления соответствия. — Задание 24 (4,94% по К1): не могут определить последовательность действий для составления плана. — Задание 25 (2,68% по К1): не могут определить последовательность действий для обоснования.
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Критически низкий	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи. Примеры: — Задание 22 (12,54% выполнения): не могут спланировать анализ социальной ситуации. — Задание 24 (4,94% по К1): не могут спланировать структуру ответа. — Задание 25 (2,68% по К1): не могут спланировать обоснование.

3.2. Самоконтроль

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Критически низкий	Участники не проверяют свои решения, не оценивают правдоподобность полученного ответа. Примеры: — Задание 13 (22,56% выполнения): не замечают, что их ответ не соответствует полномочиям органов власти. — Задание 15 (16,56% выполнения): не проверяют правильность установления соответствия.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Критически низкий	Участники не могут проанализировать свои ошибки, не понимают, на каком этапе решения допустили ошибку. Примеры: — Повторение одних и тех же ошибок в заданиях одного типа (№6, №13, №15). — Задания 19, 20, 24, 25: участники не могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности регулятивных УУД:

1. **Ошибки в планировании:** участники не распределяют время на выполнение заданий, не планируют последовательность действий.
2. **Ошибки в самоконтроле:** участники не проверяют свои ответы, не замечают ошибок.
3. **Ошибки в рефлексии:** участники не анализируют свои ошибки и не корректируют действия.

Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов (простейшие случаи)	Минимальный. Участники могут извлечь простейшую информацию из текста (задание 17 — 70,66%) и диаграммы (задание 9 — 72,24%), но не могут анализировать и интерпретировать её в сложных ситуациях (задание 18 — 10,25%, задание 22 — 12,54%).
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения (простейшие случаи)	Минимальный. Участники могут определить существенный признак в простейших заданиях (задание 1 — 65,3%, задание 3 — 40,69%), но не могут в более сложных (задание 6 — 8,68%, задание 13 — 22,56%).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не могут установить связь между условием задачи и методом решения, не видят закономерностей в социальных процессах. Проявляется в заданиях 18 (10,25%), 20 (1,37%), 21 (46,27%).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Участники не могут самостоятельно определить цели решения сложных задач, выбрать параметры для достижения результата. Проявляется в заданиях 22 (12,54%), 24 (4,94%), 25 (2,68%).
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Проявляется в заданиях 18 (10,25%), 19 (2,31%), 20 (1,37%), 25 (2,68%).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Проявляется в заданиях части 2 (0-70,66% выполнения).
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не могут оформить решение задачи с пояснениями. Проявляется в заданиях части 2 (0-70,66% выполнения).
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не могут провести логическое рассуждение, построить доказательство. Проявляется в заданиях 18 (20,5% за 1 балл), 23 (15,14% за 1 балл), 25 (6,31% по К2).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не могут аргументировать свои действия. Проявляется в заданиях, требующих выбора нескольких верных ответов (№2, №4, №5, №7, №10, №14, №16), и в заданиях части 2.
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не могут самостоятельно выстроить алгоритм решения задач. Проявляется в заданиях 6 (8,68%), 22 (12,54%), 24 (4,94%).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в заданиях 22, 24, 25.
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Участники не владеют навыками самоконтроля. Проявляется в заданиях 6 (8,68%), 13 (22,56%), 15 (16,56%).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не могут проанализировать свои ошибки. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (№6, №13, №15).

Основной вывод

Участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют **критически низкий уровень сформированности метапредметных результатов**. Познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД являются наиболее «западающими» компонентами. Коррекционная работа должна быть направлена не только на формирование предметных знаний, но и на систематическое развитие метапредметных умений:

1. **Познавательные УУД:** умение устанавливать причинно-следственные связи, выявлять закономерности, анализировать и интерпретировать информацию из текстов, диаграмм, графиков, систематизировать данные при решении задач.
2. **Коммуникативные УУД:** умение оформлять решение задачи с пояснениями, проводить логические рассуждения, аргументировать выбор метода решения.
3. **Регулятивные УУД:** умение планировать решение, осуществлять самоконтроль и рефлексия, корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Особое внимание следует уделить формированию умения работать с текстом (анализировать, интерпретировать, извлекать информацию), устанавливать причинно-следственные связи и выстраивать логические последовательности, так как именно эти умения являются основой для выполнения многих заданий ЕГЭ по обществознанию и необходимым условием для преодоления минимального порога. Без развития этих умений преодоление минимального порога становится крайне затруднительным.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Формировать базовые правовые знания (приоритетное направление)	1. Изучение основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина (задание 12). 2. Отработка навыка различения личных, политических, социально-экономических и культурных прав. 3. Использование алгоритма: «Прочитай право → Определи его группу → Запиши ответ». 4. Составление таблиц «Права и свободы человека и гражданина». 5. Работа с Конституцией РФ (главы 1 и 2). 6. Изучение полномочий органов государственной власти (задание 13). 7. Составление схемы «Полномочия Президента РФ, Федерального Собрания, Правительства РФ».
1.2	Формировать базовые экономические знания	1. Изучение основных экономических понятий: издержки, прибыль, факторы производства (задание 5). 2. Отработка навыка различения постоянных и переменных издержек. 3. Использование алгоритма: «Определи вид издержек → Выбери примеры → Запиши ответ». 4. Изучение принципов налогообложения (задание 6). 5. Составление таблицы «Принципы налогообложения и их характеристики».
1.3	Формировать навыки работы с текстом (приоритетное направление)	1. Отработка навыка извлечения информации из текста в явном виде (задание 17). 2. Использование алгоритма: «Прочитай вопрос → Найди

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		ответ в тексте → Запиши ответ». 3. Работа с адаптированными текстами по обществознанию. 4. Отработка навыка анализа текста и формулировки ответа на вопрос (задание 18). 5. Использование памятки «Как работать с текстом на ЕГЭ по обществознанию».
1.4	Формировать навыки работы с диаграммой и графиком	1. Отработка навыка интерпретации социологических данных (задание 9). 2. Использование алгоритма: «Прочитай вопрос → Проанализируй диаграмму → Найди верные выводы → Запиши ответ». 3. Отработка навыка анализа графика спроса и предложения (задание 21). 4. Использование алгоритма: «Определи ось → Определи направление сдвига → Назови фактор → Определи изменение равновесной цены». 5. Регулярное использование диаграмм и графиков на уроках.
1.5	Формировать знания политической сферы	1. Изучение признаков гражданского общества (задание 10). 2. Составление таблицы «Признаки гражданского общества и государства». 3. Изучение национальных интересов РФ на современном этапе (задание 11). 4. Использование алгоритма: «Прочитай суждение → Проверь соответствие национальным интересам РФ → Выбери верные → Запиши ответ». 5. Работа с нормативными документами (Стратегия национальной безопасности РФ).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.6	Формировать знания социальной сферы	1. Изучение видов социальных норм (задание 8). 2. Использование алгоритма: «Прочитай суждение → Определи вид социальной нормы → Выбери верные → Запиши ответ». 3. Изучение социальных общностей и групп (задание 7). 4. Составление таблицы «Социальные общности и группы».
1.7	Формировать знания познания и истины	1. Изучение форм чувственного и рационального познания (задание 2). 2. Использование алгоритма: «Прочитай суждение → Определи форму познания → Выбери верные → Запиши ответ». 3. Составление таблицы «Формы чувственного и рационального познания».
1.8	Формировать навыки установления соответствия	1. Отработка алгоритма: «Прочитай все позиции → Найди связи → Запиши соответствие». 2. Отработка навыка исключения неверных вариантов. 3. Использование памятки «Как выполнять задания на установление соответствия».
1.9	Осваивать задания с развёрнутым ответом на начальном уровне	1. Отработка задания 17 (извлечение информации из текста) на 2 балла. 2. Отработка задания 18 (анализ текста) на 1 балл. 3. Отработка задания 21 (анализ графика) на 1-3 балла. 4. Отработка задания 22 (анализ социальной ситуации) на 1-2 балла. 5. Отработка задания 23 (Конституция РФ) на 1 балл. 6. Использование алгоритмов оформления ответов.

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (базовые логические действия)	1. Учить выделять существенные признаки социальных явлений и понятий. 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи: «Почему произошло это явление?», «К чему оно привело?». 3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи. 4. Развивать навык извлечения и интерпретации информации из текстов, диаграмм, графиков. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение. 6. Учить систематизировать информацию с помощью схем, таблиц, краткой записи.
2.2	Развивать познавательные УУД (работа с информацией)	1. Учить находить информацию в тексте по ключевым словам. 2. Отрабатывать умение анализировать текст и отвечать на вопросы. 3. Учить различать факты, выводы, оценочные суждения, мнения. 4. Развивать навык работы с диаграммами и графиками. 5. Использовать памятку «Как работать с текстом на ЕГЭ по обществознанию».
2.3	Развивать коммуникативные УУД	1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями: «Что дано?», «Что требуется найти?», «Каким способом решаю?». 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму: «Дано → Найти → Решение → Ответ». 3. Учить использовать обществоведческую терминологию. 4. Проводить устные опросы с требованием объяснить решение (развитие устной речи).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		5. Использовать взаимопроверку решений с комментариями. 6. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.4	Развивать регулятивные УУД (самоорганизация)	1. Учить планировать свою работу: составлять план решения задачи, распределять время на выполнение заданий. 2. Отрабатывать навык самопроверки: «Прочитай вопрос ещё раз. Соответствует ли твой ответ вопросу?», «Проверь логику решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить проверять правильность установления соответствия.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (по результатам текущих работ, пробных экзаменов). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Особое внимание уделять ученикам, регулярно получающим неудовлетворительные результаты в течение года. 4. Проводить дополнительные индивидуальные консультации. 5. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.2	Систематическая работа на протяжении всех лет обучения	1. Не начинать подготовку только в 11 классе. 2. Закладывать базовые обществоведческие знания с 6 класса. 3. Использовать малые формы проверки знаний (самостоятельные работы на 5-10 минут). 4. Регулярно повторять ранее изученный материал. 5. Обеспечить преемственность в формировании обществоведческих знаний между уровнями образования.
3.3	Использование памяток и алгоритмов	1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм. 2. Размещать памятки на стенде в кабинете и выдавать каждому ученику. 3. Использовать памятки на каждом уроке до автоматизации навыка. 4. Постепенно убирать памятки, проверяя сформированность навыка. 5. Примеры памяток: — «Алгоритм работы с текстом»; — «Алгоритм работы с диаграммой»; — «Алгоритм установления соответствия»; — «Алгоритм анализа графика спроса и предложения».
3.4	Регулярная тренировка в формате ЕГЭ	1. Включать в уроки задания в формате ЕГЭ (адаптированные к возрасту) с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 10 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки. 5. Особое внимание уделять заданиям с текстом (№17, №18) и

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		графиком (№21) как наиболее доступным для группы «не сдавшие». 1. Определить группу риска (ученики с низкими результатами в течение года). 2. Разработать для них дополнительные занятия (консультации, элективные курсы). 3. Привлекать к занятиям в малых группах (3-5 человек). 4. Вести мониторинг достижений (фиксировать прогресс по каждому заданию). 5. Использовать поощрения за малейшие успехи. 6. Организовать работу с родителями для поддержки детей при подготовке к ЕГЭ.
3.5	Работа со слабоуспевающими	
3.6	Работа с правовыми документами	1. Регулярно использовать Конституцию РФ на уроках. 2. Изучать главы 1 и 2 Конституции РФ. 3. Отрабатывать навык работы с правовыми документами (задания 12, 13, 15, 16, 23). 4. Использовать памятку «Как работать с Конституцией РФ».
3.7	Работа с текстом (приоритетное направление)	1. Регулярно использовать адаптированные тексты на уроках. 2. Отрабатывать навык извлечения информации из текста. 3. Учить определять основную мысль текста. 4. Особое внимание уделять заданиям 17 и 18.
3.8	Работа над заданиями части 2 (начальный уровень)	1. Начинать освоение заданий части 2 только после уверенного выполнения заданий базового уровня. 2. Отрабатывать задание 17 (извлечение информации из текста) на 2 балла. 3. Отрабатывать задание 18 (анализ текста) на 1 балл. 4. Отрабатывать задание 21 (анализ графика) на 1-3 балла.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		5. Отрабатывать задание 22 (анализ социальной ситуации) на 1-2 балла. 6. Учитывать оформлять решение с пояснениями по алгоритму.

Примеры конкретных заданий для коррекционной работы

Тип задания	Пример	Цель
На отработку правовых знаний	Установи соответствие между правами и группами прав (задание 12).	Знание прав и свобод человека и гражданина
На отработку работы с текстом	Прочитай текст и выполни задания (задание 17-18).	Формирование навыков работы с текстом
На отработку анализа графика	Проанализируй график изменения спроса (задание 21).	Формирование навыков анализа графика
На отработку экономических понятий	Найди в списке примеры переменных издержек (задание 5).	Знание экономических понятий
На отработку политических понятий	Найди в списке национальные интересы РФ (задание 11).	Знание политических понятий
На отработку социальных понятий	Найди в списке характеристики рынка (задание 7).	Знание социальных понятий
На отработку познания	Выбери верные суждения о познании (задание 2).	Знание форм познания
На отработку установления соответствия	Установи соответствие между признаками и типами обществ (задание 3).	Формирование навыков установления соответствия

Тип задания	Пример	Цель
На отработку анализа социальной ситуации	Проанализируй ситуацию и ответь на вопросы (задание 22).	Формирование навыков анализа социальной ситуации

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по обществознанию). Выявление уровня сформированности навыков. Определение конкретных дефицитов каждого ученика. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Формирование базовых правовых знаний (задания 12, 13, 15, 16, 23). — Формирование базовых экономических знаний (задания 5, 6, 21). — Формирование навыков работы с текстом (задания 17, 18). — Формирование навыков работы с диаграммой и графиком (задания 9, 21). — Формирование знаний политической сферы (задания 10, 11). — Формирование знаний социальной сферы (задания 7, 8). — Формирование знаний познания и истины (задание 2). — Освоение заданий с развёрнутым ответом на начальном уровне (задания 17, 18, 21, 22, 23). — Развитие навыков самоконтроля и оформления решения. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников, не преодолевших минимальный балл на ЕГЭ по обществознанию, демонстрирует **критически низкий уровень базовой обществоведческой подготовки и отсутствие элементарных навыков работы с правовыми документами, текстом,**

диаграммой и графиком. Коррекционная работа должна быть направлена не на «натаскивание» на формат заданий, а на **систематическое формирование базовых обществоведческих знаний и умений** на протяжении всех лет обучения.

Ключевые приоритеты в работе с группой «не сдавшие»:

1. **Формирование базовых правовых знаний** (задания 12, 13, 15, 16, 23) — приоритетное направление, так как правовой блок даёт до 6-8 первичных баллов.
2. **Формирование навыков работы с текстом** (задания 17, 18) — извлечение информации и анализ текста.
3. **Формирование навыков работы с диаграммой и графиком** (задания 9, 21) — интерпретация данных и анализ рыночной ситуации.
4. **Формирование базовых экономических знаний** (задания 5, 6) — различение издержек и принципов налогообложения.
5. **Формирование знаний политической сферы** (задания 10, 11) — гражданское общество и национальные интересы РФ.
6. **Развитие метапредметных умений** — планирование решения, самоконтроль, работа с информацией, оформление решения с пояснениями.
7. **Работа с заданиями части 2** — только после уверенного выполнения заданий базового уровня, на начальном этапе (задания 17, 18, 21, 22 на 1-2 балла).
8. **Использование памяток и алгоритмов** — для каждого типа задания разработать памятку, доступную для понимания ученика.

Рекомендации, представленные выше, носят практический характер и могут быть использованы как в системе урочной, так и внеурочной деятельности, а также в рамках индивидуальной работы с обучающимися, рискующими не преодолеть минимальный порог на ЕГЭ по обществознанию.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от минимального до 60 т.б. (Группа 1, Таблица 2-15, столбец 3) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Анализ графика изменения спроса/предложения (задание 21) — умение определять изменение равновесной цены, факторы, влияющие на спрос и предложение	79,14% (за 1-3 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
2.	Работа с диаграммой (задание 9) — умение интерпретировать социологические данные	90,92%	10-11 классы, раздел «Социальная сфера»
3.	Извлечение информации из текста (задание 17) — умение находить и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде	89,04% (за 1-2 балла)	10-11 классы, все разделы
4.	Владение базовым понятийным аппаратом (задание 1) — умение распознавать понятия по их существенным признакам	83,54%	10-11 классы, все разделы
5.	Знание социальных норм и отклоняющегося поведения (задание 8) — умение различать виды социальных норм	82,99%	11 класс, раздел «Социальная сфера»
6.	Знание социальных общностей и групп (задание 7) — умение характеризовать социальные группы и их признаки	75,79% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Социальная сфера»
7.	Установление соответствия между признаками и типами обществ (задание 3) — умение классифицировать типы обществ по их характеристикам	72,64%	10 класс, раздел «Человек в обществе»
8.	Владение понятийным аппаратом: познание и истина (задание 2) — умение различать формы чувственного и рационального познания	71,19% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Человек в обществе. Духовная культура»
9.	Деятельность и познание (задание 4) — умение использовать понятийный аппарат при анализе социальных явлений	73,85% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Человек в обществе. Духовная культура»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
10.	Экономика: издержки и факторы производства (задание 5) — умение различать виды издержек	73,97% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
11.	Гражданское право (задание 14) — умение различать существенные признаки понятий гражданского права	68,04% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»

Участники группы «от минимального до 60 т.б.» демонстрируют **достаточный уровень базовой обществоведческой подготовки**. Они уверенно справляются с заданиями базового уровня, требующими:

- извлечения информации из текста и диаграммы (задания 17, 9);
- воспроизведения и распознавания базовых понятий (задания 1, 2, 3, 4);
- работы с графиком (задание 21);
- знания социальной сферы (задания 7, 8).

Однако эти умения сформированы на уровне, достаточном для получения минимального балла, но недостаточном для перехода в группу «61-80 т.б.». Основные проблемы начинаются на уровне заданий повышенной сложности и заданий с развёрнутым ответом.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 3), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «до 60 т.б.») и Таблицы 2-15 (столбец 3) выявлены следующие типичные дефициты:

Таблица 2-17. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «от минимального до 60 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Налоговая система РФ (задание 6) — установление соответствия между характеристиками и принципами налогообложения	32,69% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	Участники уголовного судопроизводства (задание 15) — установление соответствия между участниками и сторонами уголовного процесса	38,56% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
3.	Анализ текста (задание 18) — умение применять обществоведческие знания для объяснения связей социальных объектов	34,02% (за 1-2 балла)	10-11 классы, все разделы
4.	Анализ социальной ситуации (задание 22) — умение анализировать представленную информацию, объяснять связи социальных объектов и процессов	40,41% (за 1-4 балла)	10-11 классы, все разделы
5.	Политическая сфера: национальные интересы РФ (задание 11) — знание национальных интересов Российской Федерации на современном этапе	52,78% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
6.	Правовая сфера: знание права (задание 16) — умение использовать понятийный аппарат при анализе правовых ситуаций	58,72% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
7.	Политическая сфера: гражданское общество (задание 10) — умение различать признаки гражданского общества	62,17% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
8.	Знание Конституции РФ (задание 23) — умение характеризовать основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина	33,01% (за 1-3 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
9.	Составление сложного плана (задание 24) — умение раскрывать тему по существу (K1) и формулировать корректные пункты и подпункты плана (K2)	18% (K1) / 4,24% (K2)	10-11 классы, все разделы

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
10.	Обоснование и аргументация (задание 25) — умение обосновывать роль социальных институтов (K1), отвечать на вопрос (K2), приводить примеры (K3)	15,13% (K1) / 23,61% (K2) / 17,23% (K3)	10-11 классы, все разделы
11.	Аргументация с опорой на текст (задание 19) — умение формулировать суждения и аргументы по определённым проблемам с использованием текста и обществоведческих знаний	12,71% (за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы
12.	Аргументация с опорой на текст (задание 20) — умение формулировать суждения и аргументы по определённым проблемам	13,4% (за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы

Анализ ключевых дефицитов:

1. Дефицит правовых знаний (задания 6, 15, 16, 23)

Участники группы «до 60 т.б.» показывают **недостаточный уровень знаний в области права:**

- Задание 6 (налоги): 32,69% — участники не всегда могут установить соответствие между характеристиками и принципами налогообложения.
- Задание 15 (участники уголовного процесса): 38,56% — участники путают стороны обвинения и защиты.
- Задание 16 (правовые понятия): 58,72% — участники не полностью владеют понятийным аппаратом права.
- Задание 23 (Конституция РФ): 33,01% — участники не могут объяснить смысл характеристик государства на основе Конституции.

2. Дефицит навыков работы с текстом и аргументации (задания 18, 19, 20)

Участники испытывают серьёзные трудности при выполнении заданий, требующих **анализа текста и аргументации:**

- Задание 18: 42,01% получают 0 баллов, 47,94% получают 1 балл, только 10,05% получают 2 балла.
- Задание 19: 74,46% получают 0 баллов, только 2,91% получают 3 балла.
- Задание 20: 70,46% получают 0 баллов, только 1,09% получают 3 балла.

3. Дефицит навыков анализа социальной информации (задания 22, 24, 25)

Участники не могут анализировать социальную ситуацию и составлять развёрнутые ответы:

- Задание 22: 64,04% получают 0 баллов, только 5,08% получают 4 балла.
- Задание 24: 77% получают 0 баллов по K1, 95,76% — по K2.
- Задание 25: 70,82% получают 0 баллов по K1, 76,39% — по K2, 67,92% — по K3.

4. Дефицит знаний политической сферы (задания 10, 11)

Участники показывают недостаточный уровень знаний политологии:

- Задание 10 (гражданское общество): 62,17% — не всегда могут различать признаки гражданского общества и государства.
- Задание 11 (национальные интересы РФ): 52,78% — не знают национальных интересов РФ.

5. Дефицит знаний экономики (задание 6)

Участники плохо знают принципы налогообложения (32,69%), что указывает на пробелы в экономической подготовке.

6. Дефицит навыков работы с правовыми понятиями (задание 16)

Участники не полностью владеют понятийным аппаратом права (58,72%), что сказывается на выполнении всех правовых заданий.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для перехода на уровень 60-70 т.б. и уверенного преодоления порога, позволяющего поступать в вузы на социально-гуманитарные специальности, участникам группы «до 60 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Углубление правовых знаний (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№6, №15, №16, №23	Принципы налогообложения, участники уголовного судопроизводства, правовые понятия, основы конституционного строя РФ
Высокий	№12, №13, №14	Права и свободы человека и гражданина, полномочия органов государственной власти, гражданское право

Рекомендации:

- Изучить главы 1 и 2 Конституции РФ.
- Выучить полномочия Президента РФ, Федерального Собрания, Правительства РФ.
- Освоить основные понятия гражданского, семейного, трудового и уголовного права.
- Отработать алгоритмы установления соответствия для правовых заданий.

2. Освоение навыков анализа текста и аргументации (приоритет №2)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№18	Анализ текста, формулировка ответа на вопрос на основе текста (2 балла)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№19	Применение знаний в контексте текста (2-3 балла)
Высокий	№20	Аргументация с опорой на текст (2-3 балла)

Рекомендации:

- Отработать алгоритм: «Прочитай текст → Определи проблему → Найди аргументы → Сформулируй ответ».
- Использовать памятку «Как работать с текстом на ЕГЭ по обществознанию».
- Отрабатывать задания на аргументацию с использованием текста и обществоведческих знаний.

3. Освоение заданий с развёрнутым ответом (приоритет №3)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№22	Анализ социальной ситуации (2-3 балла)
Средний	№23	Объяснение характеристик государства на основе Конституции (2-3 балла)
Средний	№24	Составление плана развёрнутого ответа (раскрытие темы)
Средний	№25	Обоснование роли социальных институтов, приведение примеров (1-2 балла по каждому критерию)

Рекомендации:

- Отрабатывать алгоритм анализа социальной ситуации.
- Учить составлять план ответа по алгоритму.
- Использовать шаблоны оформления развёрнутых ответов.

4. Углубление знаний политической сферы (приоритет №4)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№10, №11	Признаки гражданского общества, национальные интересы РФ
Средний	№13	Полномочия органов государственной власти

Рекомендации:

- Составить таблицы: «Признаки гражданского общества», «Национальные интересы РФ».
- Изучить Стратегию национальной безопасности РФ.

5. Освоение заданий повышенного уровня на 2 балла

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№2, №4, №5, №7, №10, №14, №16	Выполнение заданий повышенного уровня на 2 балла
Средний	№11	Выполнение задания на 2 балла

Рекомендации:

- Отрабатывать алгоритмы выполнения заданий повышенного уровня.
- Использовать типовые задания из открытого банка ФИПИ.
- Проводить тренировочные работы с полным разбором.

6. Развитие навыков самоконтроля и оформления решений

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	Все задания	Проверка правильности выполнения заданий
Высокий	№22, №23, №24, №25	Оформление решений с пояснениями и обоснованиями

Рекомендации:

- Использовать алгоритм самопроверки.

- Учить оформлять решение с пояснениями и обоснованиями.
- Отрабатывать навык проверки ответов по критериям.

7. Ключевой приоритет для перехода на уровень 60-70 т.б.

Для уверенного получения 60-70 т.б. необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение всех заданий базового уровня** (№1, №3, №8, №9, №12, №17, №21) — это даёт до 12-14 первичных баллов.
2. **Выполнение заданий повышенного уровня на 2 балла** (№2, №4, №5, №7, №10, №14, №16) — это даёт дополнительные 8-10 первичных баллов.
3. **Частичное выполнение заданий с развёрнутым ответом** (№17, №18, №21, №22, №23) — это даёт дополнительные 6-8 первичных баллов.
4. **Суммарный результат:** при таком подходе участник может набрать 26-32 первичных балла, что соответствует 60-70 тестовым баллам.

Основные выводы по группе «от минимального до 60 т.б.»

Группа участников с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрирует:

1. **Достаточный уровень базовой подготовки** — участники уверенно выполняют задания базового уровня на воспроизведение знаний и извлечение информации.
2. **Недостаточный уровень правовых знаний** — участники испытывают трудности с заданиями на знание Конституции, принципов налогообложения, участников уголовного процесса.
3. **Отсутствие навыков анализа текста и аргументации** — участники не могут выполнять задания 19, 20 на 2-3 балла.
4. **Недостаточный уровень знаний политической сферы** — незнание признаков гражданского общества и национальных интересов РФ.
5. **Отсутствие навыков планирования и рефлексии** — участники не могут составить план и обосновать свою позицию.
6. **Недостаточный уровень оформления развёрнутых ответов** — ответы неструктурированы, отсутствует логическая связь между частями ответа.

Ключевые приоритеты коррекционной работы:

- Углубление правовых знаний (Конституция, налоги, уголовный процесс).
- Освоение навыков анализа текста и аргументации.
- Освоение заданий с развёрнутым ответом на среднем уровне.
- Углубление знаний политической сферы.
- Отработка оформления решений с пояснениями и обоснованиями.
- Развитие метапредметных умений: планирование, самоконтроль, рефлексия.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от минимального до 60 т.б. (Группа 1) можно сделать вывод о **неравномерном уровне сформированности метапредметных результатов ФГОС**. Для анализа использован перечень метапредметных результатов из Кодификатора ЕГЭ 2026 года по общественному (Таблица 1) и указания связей метапредметных и предметных результатов (Таблица 2 Кодификатора).

Участники данной группы демонстрируют **способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов** (работа с текстом, диаграммой, графиком, воспроизведение базовых понятий), но испытывают **значительные трудности при решении задач, требующих самостоятельного планирования, анализа, сравнения, аргументации и интерпретации информации, а также оформления решения с пояснениями**.

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

1.1. Базовые логические действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Средний	Участники могут выделить существенные признаки в простых заданиях (№1 — 83,54%, №3 — 72,64%, №8 — 82,99%), но испытывают трудности в более сложных. Примеры: — Задание 6 (32,69%): не могут установить существенные признаки принципов налогообложения. — Задание 15 (38,56%): не могут выделить существенные признаки участников уголовного процесса. — Задание 16 (58,72%): не могут установить существенные признаки правовых понятий.
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Низкий	Участники не всегда могут установить связь между условием задачи и необходимым методом решения. Примеры:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Низкий	— Задание 18 (34,02%): не видят причинно-следственных связей в тексте. — Задание 20 (13,4%): не могут выявить закономерности для аргументации. — Задание 23 (33,01%): не могут выявить связь между характеристиками государства и положениями Конституции. Участники не могут самостоятельно определить цели решения сложных задач. Примеры: — Задание 22 (40,41%): не всегда могут определить, на какие вопросы нужно ответить при анализе социальной ситуации. — Задание 24 (18% по К1): не могут сформулировать проблему и определить критерии для составления плана. — Задание 25 (15,13% по К1): не могут определить цели обоснования своей позиции.
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Средний	Участники в целом владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий, но не всегда проверяют решения в сложных. Примеры: — Задание 6 (32,69%): не проверяют правильность установления соответствия. — Задание 15 (38,56%): не замечают ошибок в установлении соответствия.

1.2. Базовые исследовательские действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Критически низкий	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Примеры: — Задание 18 (34,02%): не могут установить причинно-следственные связи на основе текста. — Задание 19 (12,71%): не могут найти аргументы для обоснования своей позиции. — Задание 20 (13,4%): не могут выдвинуть гипотезу и найти аргументы для аргументации. — Задание 25 (15,13% по K1): не могут найти аргументы для обоснования.
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Средний	Участники могут извлекать информацию из текста (№17 — 89,04%) и диаграммы (№9 — 90,92%), но испытывают трудности с анализом и интерпретацией сложной информации. Примеры: — Задание 18 (34,02%): не могут проанализировать текст и ответить на вопросы. — Задание 22 (40,41%): не могут проанализировать социальную ситуацию.
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Критически низкий	Участники не могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Примеры: — Задание 24 (4,24% по K2): не могут составить план ответа с корректными формулировками. — Задание 25 (23,61% по K2): не могут создать текст с обоснованием.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности познавательных УУД:

1. **Ошибки в заданиях на установление соответствия (№6, №13, №15):** участники не проводят логический анализ каждого признака и не устанавливают связи между элементами, путают характеристики разных понятий.
2. **Ошибки в заданиях на анализ текста (№17-20):** участники не выделяют ключевую информацию, не устанавливают причинно-следственные связи, не видят структуру текста, не могут применить обществоведческие знания к анализу текста.
3. **Ошибки в заданиях с развёрнутым ответом (№22, №24, №25):** участники не структурируют ответ, не используют план, не аргументируют свою позицию, ответы носят фрагментарный характер.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Низкий	Участники могут записать решение простых задач, но испытывают трудности с оформлением решений сложных. Примеры: — Задание 18 (42,01% получают 0 баллов): не могут оформить ответ на вопрос по тексту. — Задание 22 (64,04% получают 0 баллов): не могут оформить анализ социальной ситуации. — Задания 19, 20, 24, 25 (более 70% получают 0 баллов): участники не приступают к выполнению или дают ответ без обоснования.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Низкий	Участники не могут сформулировать обоснование выбора ответа, не могут доказать правильность своих рассуждений. Примеры: — Задание 18 (47,94% получают 1 балл): могут дать краткий ответ, но не могут его обосновать. — Задание 23 (37,77% получают 1 балл): могут дать частичный ответ, но не могут развёрнуто объяснить характеристики государства. — Задание 25 (23,61% по К2): не могут развёрнуто изложить свою позицию.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Критически низкий	Участники не могут аргументировать свои действия. Примеры: — Задания 19, 20 (74,46% и 70,46% получают 0 баллов): не могут привести аргументы с опорой на текст и обществоведческие знания. — Задание 25 (70,82% получают 0 баллов по К1): не могут обосновать свою позицию.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

1. **Ошибки в оформлении ответов на задания с развёрнутым ответом:** ответы неструктурированы, отсутствует логическая связь между частями ответа, не используется обществоведческая терминология.
2. **Ошибки в аргументации:** участники не приводят аргументы с опорой на текст и обществоведческие знания, аргументы носят общий характер.
3. **Ошибки в изложении собственной позиции:** участники не могут сформулировать свою точку зрения или делают это неразвёрнуто, без обоснования.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

3.1. Самоорганизация

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Средний	Участники могут самостоятельно выстроить алгоритм решения простых задач (№1, №3, №8, №9, №17, №21), но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 6 (32,69%): не всегда могут выстроить алгоритм установления соответствия. — Задание 22 (40,41%): не всегда могут выявить проблему и найти пути её решения.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Низкий	— Задание 24 (18% по K1): не могут выстроить алгоритм составления плана. Участники не могут составить план решения многошаговой задачи. Примеры: — Задание 22 (64,04% получают 0 баллов): не могут спланировать анализ социальной ситуации. — Задание 24 (4,24% по K2): не могут спланировать структуру ответа. — Задание 25 (70,82% получают 0 баллов по K1): не могут спланировать обоснование.

3.2. Самоконтроль

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Средний	Участники в целом владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий, но не всегда проверяют решения в сложных. Примеры: — Задание 6 (32,69%): не проверяют правильность установления соответствия. — Задание 13 (56,23%): не всегда проверяют правильность установления соответствия между полномочиями и органами власти. — Задание 15 (38,56%): не проверяют правильность установления соответствия.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Низкий	Участники не могут проанализировать свои ошибки, не понимают, на каком этапе решения допустили ошибку. Примеры: — Повторение ошибок в заданиях одного типа (№6, №13, №15). — Задания 19, 20, 24, 25: участники не могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности регулятивных УУД:

1. **Ошибки в планировании:** участники не распределяют время на выполнение заданий, не планируют последовательность действий, не используют черновик для структурирования ответа.
2. **Ошибки в самоконтроле:** участники не проверяют свои ответы, не замечают ошибок, не сверяют ответ с условием задачи.
3. **Ошибки в рефлексии:** участники не анализируют свои ошибки и не корректируют действия, повторяют одни и те же ошибки в заданиях одного типа.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (частично или полностью):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов (простейшие случаи)	Средний. Участники могут извлечь информацию из текста (№17 — 89,04%) и диаграммы (№9 — 90,92%), но испытывают трудности с анализом и интерпретацией сложной информации (№18 — 34,02%, №22 — 40,41%).
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения (простейшие случаи)	Средний. Участники могут определить существенный признак в простых заданиях (№1 — 83,54%, №3 — 72,64%, №8 — 82,99%), но не могут в более сложных (№6 — 32,69%, №15 — 38,56%).

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность (простейшие случаи)	Средний. Участники владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий, но не всегда проверяют решения в сложных (№6, №13, №15).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не всегда могут установить связь между условием задачи и методом решения, не видят закономерностей в социальных процессах. Проявляется в заданиях 18 (34,02%), 20 (13,4%), 23 (33,01%).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Участники не могут самостоятельно определить цели решения сложных задач, выбрать параметры для достижения результата. Проявляется в заданиях 22 (40,41%), 24 (18% по К1), 25 (15,13% по К1).
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Проявляется в заданиях 18 (34,02%), 19 (12,71%), 20 (13,4%), 25 (15,13% по К1).
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Проявляется в заданиях части 2 (0-89,04% выполнения).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не могут оформить решение сложной задачи с пояснениями. Проявляется в заданиях части 2 (0-89,04% выполнения).
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не могут провести логическое рассуждение и обосновать его. Проявляется в заданиях 19 (74,46% получают 0 баллов), 20 (70,46% получают 0 баллов), 25 (76,39% получают 0 баллов по K2).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не могут аргументировать свои действия. Проявляется в заданиях, требующих выбора нескольких верных ответов (№2, №4, №5, №7, №10, №14, №16), и в заданиях части 2.
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не всегда могут самостоятельно выстроить алгоритм решения сложных задач. Проявляется в заданиях 6 (32,69%), 22 (40,41%), 24 (18% по K1).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в заданиях 22, 24, 25.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не могут проанализировать свои ошибки в сложных заданиях. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (№6, №13, №15).

Основной вывод

Участники с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрируют **способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов**, но испытывают **значительные трудности при решении задач, требующих самостоятельного планирования, анализа,**

сравнения, аргументации и интерпретации информации, а также **оформления решения с пояснениями**. Коррекционная работа должна быть направлена не только на формирование предметных знаний, но и на систематическое развитие метапредметных умений, особенно:

1. **Познавательных УУД:** умение устанавливать причинно-следственные связи, выявлять закономерности, анализировать и интерпретировать информацию из текстов, диаграмм, графиков, систематизировать данные при решении задач, аргументировать свою позицию.

2. **Коммуникативных УУД:** умение оформлять решение задачи с пояснениями, проводить логические рассуждения, аргументировать выбор метода решения, развёрнуто излагать свою точку зрения.

3. **Регулятивных УУД:** умение планировать решение многошаговых задач, осуществлять самоконтроль и рефлексию, корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Особое внимание следует уделить формированию умения работать с текстом (анализировать, интерпретировать, извлекать информацию, аргументировать на его основе), устанавливать причинно-следственные связи и выстраивать логические последовательности, так как именно эти умения являются основой для выполнения заданий №18, №19, №20 и критически важны для перехода на более высокий уровень результатов. Без развития этих умений уверенное получение 60-70 т.б. становится крайне затруднительным.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять правовые знания (приоритетное направление)	1. Изучение Конституции РФ: основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина (задания 12, 23). 2. Отработка навыка различения личных, политических, социально-экономических и культурных прав. 3. Изучение полномочий органов государственной власти РФ (задание 13). 4. Составление схемы «Полномочия Президента РФ, Федерального Собрания, Правительства РФ». 5. Изучение принципов налогообложения (задание 6).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		6. Изучение участников уголовного судопроизводства (задание 15). 7. Отработка заданий на установление соответствия по правовым темам. 8. Использование алгоритма: «Прочитай характеристику → Определи понятие → Запиши соответствие».
1.2	Осваивать навыки анализа текста и аргументации (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 18: «Прочитай текст → Найди ответ на вопрос → Сформулируй ответ → Запиши». 2. Отработка алгоритма выполнения задания 19: «Прочитай текст и задание → Определи проблему → Найди аргументы → Сформулируй ответ». 3. Отработка алгоритма выполнения задания 20: «Прочитай текст → Определи проблему → Сформулируй суждения → Запиши аргументы». 4. Использование памятки «Как работать с текстом на ЕГЭ по обществознанию». 5. Работа с адаптированными текстами разных типов (научно-популярные, публицистические, нормативные правовые акты). 6. Отработка навыка приведения аргументов с опорой на текст и обществоведческие знания.
1.3	Осваивать задания с развёрнутым ответом на среднем уровне	1. Отработка задания 17 (извлечение информации из текста) на 2 балла. 2. Отработка задания 18 (анализ текста) на 2 балла. 3. Отработка задания 21 (анализ графика) на 3 балла. 4. Отработка задания 22 (анализ социальной ситуации) на 2-3 балла.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.4	Углублять знания политической сферы	5. Отработка задания 23 (Конституция РФ) на 2-3 балла. 6. Отработка задания 24 (составление плана) — раскрытие темы по существу (K1). 7. Отработка задания 25 (обоснование и примеры) — обоснование (K1) и ответ на вопрос (K2) на 1-2 балла. 1. Изучение признаков гражданского общества (задание 10). 2. Составление таблицы сравнения «Гражданское общество и государство». 3. Изучение национальных интересов РФ на современном этапе (задание 11). 4. Использование алгоритма: «Прочитай суждение → Проверь соответствие национальным интересам РФ → Выбери верные → Запиши ответ». 5. Работа с нормативными документами (Стратегия национальной безопасности РФ). 6. Отработка задания 13 (полномочия органов государственной власти) на 2 балла.
1.5	Совершенствовать знания социальной сферы	1. Изучение видов социальных норм (задание 8). 2. Изучение социальных общностей и групп (задание 7). 3. Изучение социальной стратификации и мобильности. 4. Составление таблиц «Социальные нормы», «Социальные общности и группы».
1.6	Совершенствовать знания познания и истины	1. Изучение форм чувственного и рационального познания (задание 2). 2. Изучение видов истины (абсолютная, относительная).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.7	Осваивать задания повышенного уровня на 2 балла	3. Составление таблицы «Формы чувственного и рационального познания». 1. Отработка задания 2 (познание и истина) на 2 балла. 2. Отработка задания 4 (деятельность и познание) на 2 балла. 3. Отработка задания 5 (экономика: издержки) на 2 балла. 4. Отработка задания 7 (социальные общности) на 2 балла. 5. Отработка задания 10 (гражданское общество) на 2 балла. 6. Отработка задания 14 (гражданское право) на 2 балла. 7. Отработка задания 16 (правовые понятия) на 2 балла.
1.8	Совершенствовать навыки работы с графиком	1. Отработка задания 21 (анализ графика спроса и предложения) на 3 балла. 2. Использование алгоритма: «Определи ось → Определи направление сдвига → Назови фактор → Определи изменение равновесной цены». 3. Регулярное использование графиков на уроках экономики. 4. Отработка навыка объяснения влияния факторов на спрос и предложение.

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углублённый уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении многошаговых задач (анализ текста, аргументация). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах: «Почему произошло это явление?», «К чему оно привело?», «Как связаны между собой явления?». 3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи и проверять их правдоподобность. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (тексты, диаграммы, графики) для решения комплексных задач. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение на углублённом уровне. 6. Учить выявлять закономерности в социальных процессах и использовать их для выбора метода решения. 7. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задания 19, 20, 25).
2.2	Развивать познавательные УУД (работа с информацией)	1. Учить находить и интерпретировать информацию в тексте. 2. Отрабатывать умение различать факты, выводы, оценочные суждения, мнения. 3. Учить анализировать текст и формулировать аргументы на его основе. 4. Развивать навык работы с диаграммами и графиками. 5. Использовать задания на анализ текста из открытого банка ФИПИ.
2.3	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений)	1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями: «Что дано?», «Что требуется найти?», «Каким способом решаю?».

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.4	Развивать регулятивные УУД (самоконтроль и планирование)	«Почему выбрал этот способ?». 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму: «Тезис → Обоснование 1 → Обоснование 2 → Вывод». 3. Учить использовать обществоведческую терминологию в оформлении решений. 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на аргументацию (задания 19, 20, 25). 5. Учить составлять таблицы и схемы к задачам. 6. Проводить взаимопроверку решений с комментариями и обоснованиями. 7. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа. 1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на углублённом уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь обоснованность каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в заданиях на анализ текста, аргументацию, правовые темы). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика. 4. Особое внимание уделять развитию навыков анализа текста (задания 18, 19, 20) и аргументации (задания 19, 20, 25). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.
3.2	Систематическая работа над заданиями повышенной сложности	1. Начинать освоение заданий повышенной сложности с 10 класса. 2. Отрабатывать все типы заданий, вызывающих затруднения (6, 10, 11, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25). 3. Учитывать оформлять решение с пояснениями и обоснованиями. 4. Использовать алгоритмы решения для каждого типа задач. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углублённая работа над анализом текста	1. Отрабатывать задания 17-20 до 2-3 баллов. 2. Использовать тексты разных типов (научно-популярные, публицистические, нормативные правовые акты). 3. Отрабатывать алгоритм формулировки аргументов с

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		опорой на текст. 4. Проводить письменные работы на анализ текста с последующим разбором.
3.4	Углублённая работа над правовыми темами	1. Отрабатывать задания 6, 12, 13, 15, 16, 23 до 2-3 баллов. 2. Регулярно использовать Конституцию РФ на уроках. 3. Составлять схемы и таблицы по правовым темам. 4. Отрабатывать навык установления соответствия по правовым темам.
3.5	Углублённая работа над политическими темами	1. Отрабатывать задания 10, 11 до 2 баллов. 2. Составлять таблицы «Признаки гражданского общества», «Национальные интересы РФ». 3. Использовать нормативные документы (Стратегия национальной безопасности РФ).
3.6	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать обществоведческую терминологию в оформлении решений. 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на аргументацию (задания 19, 20, 25). 5. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.7	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение 2-3 баллов в заданиях части 2.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Анализировать образцовые ответы. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.8	Работа с текстом и нормативными документами	1. Регулярно использовать адаптированные тексты на уроках. 2. Использовать Конституцию РФ, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ. 3. Отрабатывать навык работы с нормативными правовыми актами. 4. Учить находить информацию в правовых документах.

Примеры конкретных заданий для работы с группой «до 60 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку анализа текста	Прочитай текст и выполни задания 17-20.	Формирование навыков работы с текстом и аргументации
На отработку правовых знаний	Установи соответствие между полномочиями и органами власти (задание 13).	Знание полномочий органов государственной власти
На отработку Конституции	Объясни смысл характеристик государства (задание 23).	Знание основ конституционного строя РФ

Тип задания	Пример	Цель
На отработку аргументации	Приведи аргументы с опорой на текст и обществоведческие знания (задание 19, 20).	Формирование навыков аргументации
На отработку анализа графика	Проанализируй график изменения спроса (задание 21).	Формирование навыков анализа графика
На отработку социальной ситуации	Проанализируй ситуацию и ответь на вопросы (задание 22).	Формирование навыков анализа социальной ситуации
На отработку плана	Составь сложный план по теме (задание 24).	Формирование навыков планирования
На отработку обоснования и примеров	Обоснуй роль института и приведи примеры (задание 25).	Формирование навыков обоснования и приведения примеров

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по обществознанию с полным разбором). Выявление дефицитов: анализ текста (18, 19, 20), правовые темы (6, 12, 13, 15, 16, 23), политические темы (10, 11), аргументация (19, 20, 25), планирование (24). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубление правовых знаний (задания 6, 12, 13, 15, 16, 23). — Освоение навыков анализа текста и аргументации (задания 17-20).

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Углубление знаний политической сферы (задания 10, 11). — Освоение заданий с развёрнутым ответом на среднем уровне (задания 17, 18, 21, 22, 23). — Освоение заданий повышенного уровня на 2 балла (задания 2, 4, 5, 7, 10, 14, 16). — Отработка оформления решений с пояснениями и обоснованиями. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрирует **достаточный уровень базовых навыков** (работа с текстом, диаграммой, графиком, воспроизведение базовых понятий), но испытывает **значительные трудности с заданиями на анализ текста, аргументацию, правовые темы, политические темы и заданиями с развёрнутым ответом**. Для перехода на уровень 60-70 т.б. необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «до 60 т.б.»:

1. **Углубление правовых знаний** (задания 6, 12, 13, 15, 16, 23) — приоритетное направление, так как правовой блок даёт до 8-10 первичных баллов.
2. **Освоение навыков анализа текста и аргументации** (задания 17-20) — второе приоритетное направление, так как эти задания дают до 10 первичных баллов, а в данной группе их выполняют на 12-34%.
3. **Углубление знаний политической сферы** (задания 10, 11) — отработка до 2 баллов.
4. **Освоение заданий с развёрнутым ответом на среднем уровне** (задания 17, 18, 21, 22, 23) — получение дополнительных баллов.
5. **Освоение заданий повышенного уровня на 2 балла** (задания 2, 4, 5, 7, 10, 14, 16).
6. **Отработка оформления решений** — с пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
7. **Развитие метапредметных умений** — планирование решения, самоконтроль, коррекция ошибок, аргументация.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «до 60 т.б.» перейти на уровень 60-70 т.б. и повысить качество обществоведческого образования. Важно помнить, что работа с данной группой требует **системности, терпения и постепенного усложнения заданий** для достижения устойчивого прогресса.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 61 до 80 т.б. (Группа 2, Таблица 2-15, столбец 4) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Анализ графика изменения спроса/предложения (задание 21) — умение определять изменение равновесной цены, факторы, влияющие на спрос и предложение	93,77% (за 1-3 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
2.	Извлечение информации из текста (задание 17) — умение находить и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде	95,91% (за 1-2 балла)	10-11 классы, все разделы
3.	Владение базовым понятийным аппаратом (задание 1) — умение распознавать понятия по их существенным признакам	96,26%	10-11 классы, все разделы
4.	Знание социальных норм и отклоняющегося поведения (задание 8) — умение различать виды социальных норм	94,31%	11 класс, раздел «Социальная сфера»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5.	Знание социальных общностей и групп (задание 7) — умение характеризовать социальные группы и их признаки	95,28% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Социальная сфера»
6.	Работа с диаграммой (задание 9) — умение интерпретировать социологические данные	94,48%	10-11 классы, раздел «Социальная сфера»
7.	Установление соответствия между признаками и типами обществ (задание 3) — умение классифицировать типы обществ по их характеристикам	90,93%	10 класс, раздел «Человек в обществе»
8.	Владение понятийным аппаратом: познание и истина (задание 2) — умение различать формы чувственного и рационального познания	85,32% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Человек в обществе. Духовная культура»
9.	Деятельность и познание (задание 4) — умение использовать понятийный аппарат при анализе социальных явлений	87,46% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Человек в обществе. Духовная культура»
10.	Экономика: издержки и факторы производства (задание 5) — умение различать виды издержек	88,35% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
11.	Гражданское право (задание 14) — умение различать существенные признаки понятий гражданского права	85,32% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
12.	Политическая сфера: гражданское общество (задание 10) — умение различать признаки гражданского общества	81,41% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
13.	Правовая сфера: знание права (задание 16) — умение использовать понятийный аппарат при анализе правовых ситуаций	79,27% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»

Краткий комментарий:

Участники группы «61-80 т.б.» демонстрируют **высокий уровень базовой обществоведческой подготовки**. Они уверенно справляются практически со всеми заданиями базового уровня и большинством заданий повышенного уровня, требующих:

- извлечения информации из текста и диаграммы (задания 17, 9);
- воспроизведения и распознавания базовых понятий (задания 1, 2, 3, 4);
- работы с графиком (задание 21);
- знания социальной сферы (задания 7, 8);
- знания экономики (задание 5);
- знания права (задания 14, 16).

Однако эти умения сформированы на уровне, достаточном для получения 61-80 баллов, но недостаточном для перехода в группу «81-100 т.б.». Основные проблемы начинаются на уровне заданий высокого уровня сложности, особенно заданий с развёрнутым ответом, требующих анализа текста, аргументации, планирования и рефлексии.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке**

На основе данных Таблицы 2-13, Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «61-80 т.б.») и Таблицы 2-15 выявлены следующие типичные дефициты:

Таблица 2-18. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «61-80 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Налоговая система РФ (задание 6) — установление соответствия между характеристиками и принципами налогообложения	63,61% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
2.	Участники уголовного судопроизводства (задание 15) — установление соответствия между участниками и сторонами уголовного процесса	61,83% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
3.	Анализ текста (задание 18) — умение применять обществоведческие знания для объяснения связей социальных объектов	59,88% (за 1-2 балла)	10-11 классы, все разделы

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Анализ социальной ситуации (задание 22) — умение анализировать представленную информацию, объяснять связи социальных объектов и процессов	68,95% (за 1-4 балла)	10-11 классы, все разделы
5.	Политическая сфера: национальные интересы РФ (задание 11) — знание национальных интересов Российской Федерации на современном этапе	71,53% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
6.	Знание Конституции РФ (задание 23) — умение характеризовать основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина	60,02% (за 1-3 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
7.	Составление сложного плана (задание 24) — умение раскрывать тему по существу (K1) и формулировать корректные пункты и подпункты плана (K2)	49,58% (K1) / 17,97% (K2)	10-11 классы, все разделы
8.	Обоснование и аргументация (задание 25) — умение обосновывать роль социальных институтов (K1), отвечать на вопрос (K2), приводить примеры (K3)	37,54% (K1) / 49,64% (K2) / 40,39% (K3)	10-11 классы, все разделы
9.	Аргументация с опорой на текст (задание 19) — умение формулировать суждения и аргументы по определённым проблемам с использованием текста и обществоведческих знаний	36,24% (за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы
10.	Аргументация с опорой на текст (задание 20) — умение формулировать суждения и аргументы по определённым проблемам	39,62% (за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы
Анализ ключевых дефицитов: Дефицит правовых знаний (задания 6, 15, 23) Даже для участников группы «61-80 т.б.» правовые задания остаются проблемными:			

- Задание 6 (налоги): 63,61% — участники не всегда могут установить соответствие между характеристиками и принципами налогообложения.
- Задание 15 (участники уголовного процесса): 61,83% — участники путают стороны обвинения и защиты.
- Задание 23 (Конституция РФ): 60,02% — участники не могут полностью объяснить смысл характеристик государства на основе Конституции.

Дефицит навыков анализа текста и аргументации (задания 18, 19, 20)

Участники испытывают серьёзные трудности при выполнении заданий, требующих **анализа текста и аргументации**:

- Задание 18: 12,63% получают 0 баллов, 54,98% получают 1 балл, только 32,38% получают 2 балла.
- Задание 19: 38,97% получают 0 баллов, только 12,81% получают 3 балла.
- Задание 20: 31,14% получают 0 баллов, только 9,43% получают 3 балла.
- Задание 23: 7,47% получают 0 баллов, 44,84% получают 2 балла, только 21,35% получают 3 балла.

Дефицит навыков планирования и рефлексии (задание 24)

Участники не могут составить план развёрнутого ответа с корректными формулировками:

- Задание 24 (К1 — раскрытие темы): 44,31% получают 0 баллов, 41,46% получают 3 балла.
- Задание 24 (К2 — корректность формулировок): 82,03% получают 0 баллов, только 17,97% получают 1 балл.

Дефицит навыков обоснования и приведения примеров (задание 25)

Участники не могут полностью обосновать свою позицию и привести достаточное количество примеров:

- Задание 25 (К1 — обоснование): 34,16% получают 0 баллов, 56,58% получают 1 балл, только 9,25% получают 2 балла.
- Задание 25 (К3 — примеры): 35,05% получают 0 баллов, 27,94% получают 1 балл, только 19,22% получают 3 балла.

Дефицит знаний политической сферы (задание 11)

Участники показывают недостаточный уровень знаний политологии:

- Задание 11 (национальные интересы РФ): 71,53% — не всегда могут определить национальные интересы РФ.

Дефицит навыков анализа социальной информации (задание 22)

Участники не могут полностью проанализировать социальную ситуацию:

- Задание 22: 2,14% получают 0 баллов, 39,5% получают 3 балла, только 25,09% получают 4 балла.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для перехода на уровень 80 и более т.б. и получения высоких результатов, позволяющих поступать в ведущие вузы на социально-гуманитарные специальности, участникам группы «61-80 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

Совершенствование навыков аргументации с опорой на текст (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№19, №20	Формулировка развёрнутых суждений и аргументов с опорой на текст и обществоведческие знания (3 балла)
Высокий	№18	Полный анализ текста с формулировкой развёрнутого ответа (2 балла)

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Прочитай текст → Определи проблему → Найди аргументы в тексте → Дополни обществоведческими знаниями → Сформулируй ответ».
- Использование типовых заданий на аргументацию из открытого банка ФИПИ.
- Анализ образцовых ответов на задания 19 и 20 с максимальным баллом.
- Отработка навыка формулировки тезиса и его обоснования.

Совершенствование навыков обоснования и приведения примеров (задание 25)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№25 (K1)	Обоснование роли социальных институтов с опорой на обществоведческие знания (2 балла)
Высокий	№25 (K2)	Развёрнутый ответ на вопрос с использованием обществоведческих знаний (1 балл)
Высокий	№25 (K3)	Приведение развёрнутых примеров из современной российской действительности (3 балла)

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Определи роль института → Найди обоснование → Приведи примеры → Сформулируй ответ».
- Использование фактов современной российской действительности для иллюстрации.
- Анализ образцовых ответов на задание 25 с максимальным баллом.

Совершенствование навыков составления плана (задание 24)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№24 (K1)	Раскрытие темы по существу с выделением основных аспектов (3 балла)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
-----------	---------	-------------------

Высокий	№24 (К2)	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана (1 балл)
----------------	----------	---

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Определи тему → Выдели основные аспекты → Сформулируй пункты → Детализируй подпунктами».
- Использование шаблонов планов по различным темам.
- Анализ образцовых планов и выявление типичных ошибок в формулировках.

Углубление правовых знаний (приоритет №4)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
-----------	---------	-------------------

Высокий	№6, №15, №23	Принципы налогообложения, участники уголовного судопроизводства, Конституция РФ
----------------	--------------	---

Средний	№12, №13, №14, №16	Права и свободы, полномочия органов власти, гражданское право, правовые понятия
----------------	--------------------	---

Рекомендации:

- Изучение Конституции РФ (главы 1 и 2) на углублённом уровне.
- Отработка заданий на установление соответствия по правовым темам до 100% выполнения.
- Составление схем и таблиц по правовым темам.

Углубление знаний политической сферы

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
-----------	---------	-------------------

Высокий	№11	Национальные интересы РФ на современном этапе
----------------	-----	---

Средний	№10	Признаки гражданского общества
----------------	-----	--------------------------------

Рекомендации:

- Изучение Стратегии национальной безопасности РФ.
- Составление таблицы «Национальные интересы РФ и их содержание».

Совершенствование навыков анализа социальной информации (задание 22)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№22	Полный анализ социальной ситуации (4 балла)

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Прочитай ситуацию → Определи элементы → Проанализируй связи → Сформулируй ответ».
- Использование типовых заданий на анализ социальной ситуации.

Совершенствование навыков работы с текстом (задание 18)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№18	Полный анализ текста (2 балла)

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Прочитай текст → Определи проблему → Найди ответы на вопросы → Сформулируй ответ».
- Использование текстов разных типов.

8. Освоение заданий части 2 высокого уровня на максимальный балл

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№18	Полный анализ текста (2 балла)
Высокий	№19	Аргументация с опорой на текст (3 балла)
Высокий	№20	Аргументация с опорой на текст (3 балла)
Высокий	№23	Объяснение характеристик государства (3 балла)
Высокий	№24	Составление плана (4 балла)
Высокий	№25	Обоснование, ответ на вопрос и примеры (6 баллов)

Ключевой приоритет для перехода на уровень 80 и более т.б.

Для уверенного получения 80 и более т.б. необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение всех заданий части 1 (№1-16)** — это даёт до 28 первичных баллов.

2. **Полное выполнение заданий части 2 базового уровня (№17, №18, №21, №22, №23)** — это даёт дополнительные 12-14 первичных баллов.

3. **Выполнение заданий части 2 высокого уровня на 2-3 балла (№19, №20, №24, №25)** — это даёт дополнительные 10-12 первичных баллов.

4. **Суммарный результат:** при таком подходе участник может набрать 50-54 первичных балла, что соответствует 81-100 тестовым баллам.

Основные выводы по группе «61-80 т.б.»

Группа участников с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрирует:

1. **Высокий уровень базовой подготовки** — участники уверенно выполняют все задания базового уровня и большинство заданий повышенного уровня.

2. **Недостаточный уровень навыков аргументации** — участники не могут выполнять задания 19 и 20 на 3 балла.

3. **Недостаточный уровень навыков планирования и рефлексии** — участники не могут составить план с корректными формулировками (K2).

4. **Недостаточный уровень навыков обоснования и приведения примеров** — участники не могут полностью выполнить задание 25 на максимальный балл.

5. **Недостаточный уровень правовых знаний** — участники испытывают трудности с заданиями на знание Конституции, принципов налогообложения, участников уголовного процесса.

6. **Недостаточный уровень знаний политической сферы** — незнание национальных интересов РФ.

7. **Недостаточный уровень анализа социальной информации** — участники не могут полностью проанализировать социальную ситуацию (задание 22).

Ключевые приоритеты коррекционной работы:

- Совершенствование навыков аргументации с опорой на текст (задания 19, 20).
- Совершенствование навыков обоснования и приведения примеров (задание 25).
- Совершенствование навыков составления плана (задание 24).
- Углубление правовых знаний (задания 6, 15, 23).
- Углубление знаний политической сферы (задание 11).
- Совершенствование навыков анализа социальной информации (задание 22).
- Отработка оформления решений с полными пояснениями и обоснованиями.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 61 до 80 т.б. (Группа 2) можно сделать вывод о **высоком уровне сформированности большинства метапредметных результатов** для выполнения заданий базового и повышенного уровней, но при наличии **отдельных зон для совершенствования**, необходимых для перехода на уровень 80 и более т.б. Для анализа использован перечень метапредметных результатов из Кодификатора ЕГЭ 2026 года по общественному (Таблица 1) и указания связей метапредметных и предметных результатов (Таблица 2 Кодификатора).

Участники данной группы демонстрируют **способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов и частично — к самостоятельному планированию и анализу**, но испытывают трудности при решении задач, требующих **комплексного применения метапредметных умений**, особенно в области аргументации, обоснования, планирования с корректными формулировками и работы со сложной правовой и политической информацией.

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

1.1. Базовые логические действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Высокий	Участники успешно выделяют существенные признаки объектов в большинстве заданий (№1 — 96,26%, №3 — 90,93%, №8 — 94,31%, №9 — 94,48%). Однако в более сложных заданиях испытывают трудности. Примеры: — Задание 6 (63,61%): не всегда могут установить существенные признаки принципов налогообложения. — Задание 15 (61,83%): не всегда могут выделить существенные признаки участников уголовного процесса.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Средний	Участники могут установить связь между условием задачи и методом решения в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 18 (59,88%): не всегда могут выявить закономерности и причинно-следственные связи в тексте. — Задание 20 (39,62%): не могут выявить закономерности для аргументации. — Задание 23 (60,02%): не всегда могут выявить связь между характеристиками государства и положениями Конституции.
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Средний	Участники могут самостоятельно определить цели решения задачи в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 22 (68,95%): не всегда могут определить, на какие вопросы нужно ответить при анализе социальной ситуации. — Задание 24 (49,58% по К1): не всегда могут сформулировать проблему и определить критерии для составления плана. — Задание 25 (37,54% по К1): не могут определить цели обоснования своей позиции.
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Высокий	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 1 (81-96% по большинству заданий). Однако в заданиях повышенной сложности самоконтроль проявляется недостаточно. Примеры: — Задание 6 (63,61%): не всегда проверяют

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
			правильность установления соответствия. — Задание 15 (61,83%): не всегда проверяют правильность установления соответствия.

1.2. Базовые исследовательские действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Средний	Участники могут выдвинуть гипотезу решения в простых случаях, но испытывают трудности при обосновании своих действий. Примеры: — Задание 18 (59,88%): не всегда могут установить причинно-следственные связи на основе текста. — Задание 19 (36,24%): не могут найти достаточное количество аргументов для обоснования своей позиции. — Задание 20 (39,62%): не могут найти аргументы для обоснования своей позиции. — Задание 25 (37,54% по K1): не могут найти аргументы для обоснования.
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Высокий	Участники могут извлекать и интерпретировать информацию из текста (№17 — 95,91%) и диаграммы (№9 — 94,48%), но испытывают трудности с анализом сложной информации. Примеры: — Задание 18 (59,88%): не всегда могут

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Средний	проанализировать текст и ответить на вопросы. — Задание 22 (68,95%): не всегда могут проанализировать социальную ситуацию. Участники могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов, но не всегда выбирают оптимальную форму представления. Примеры: — Задание 24 (17,97% по К2): не всегда могут сформулировать корректные пункты и подпункты плана. — Задание 25 (49,64% по К2): не всегда могут развёрнуто изложить свою позицию.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности познавательных УУД:

1. **Ошибки в заданиях на установление соответствия по правовым темам (№6, №15):** участники не проводят логический анализ каждого признака и не устанавливают связи между элементами, путают характеристики разных правовых понятий.
2. **Ошибки в заданиях на анализ текста (№17-20):** участники не выделяют ключевую информацию, не устанавливают причинно-следственные связи, не видят структуру текста, не могут применить обществоведческие знания к анализу текста.
3. **Ошибки в заданиях с развёрнутым ответом (№22, №24, №25):** участники не структурируют ответ, не используют план, не аргументируют свою позицию, ответы носят фрагментарный характер.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Средний	Участники могут записать решение простых задач, но испытывают трудности с оформлением решений сложных. Примеры: — Задание 18 (12,63% получают 0 баллов): часть участников не может оформить ответ на вопрос по тексту. — Задание 22 (25,09% получают 4 балла): только четверть участников могут полностью оформить анализ социальной ситуации. — Задания 19, 20, 24, 25 (31-44% получают 0 баллов): значительная часть участников не может полностью оформить ответы.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Средний	Участники могут сформулировать обоснование выбора метода решения в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 19 (38,97% получают 0 баллов): не могут развёрнуто изложить свою позицию. — Задание 20 (31,14% получают 0 баллов): не могут развёрнуто изложить свою позицию. — Задание 25 (50,36% получают 0 баллов по К2): не могут развёрнуто изложить свою позицию.
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Средний	Участники могут объяснить, почему выбран тот или иной способ решения, но не всегда могут аргументировать свои действия в сложных задачах. Примеры:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
			— Задания 19, 20 (38,97% и 31,14% получают 0 баллов): не могут привести достаточное количество аргументов. — Задание 25 (34,16% получают 0 баллов по К1): не могут обосновать свою позицию.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

1. **Ошибки в оформлении ответов на задания с развёрнутым ответом:** ответы неструктурированы, отсутствует логическая связь между частями ответа, не используется обществоведческая терминология в полном объёме.
2. **Ошибки в аргументации:** участники не приводят достаточное количество аргументов с опорой на текст и обществоведческие знания, аргументы носят общий характер.
3. **Ошибки в изложении собственной позиции:** участники не могут сформулировать свою точку зрения или делают это неразвёрнуто, без обоснования.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

3.1. Самоорганизация

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Средний	Участники могут самостоятельно выстроить алгоритм решения простых задач (№1, №3, №8, №9, №17, №21 — 90-96%), но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 6 (63,61%): не всегда могут выстроить алгоритм установления соответствия. — Задание 22 (68,95%): не всегда могут выявить проблему и найти пути её решения.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Средний	— Задание 24 (49,58% по К1): не всегда могут выстроить алгоритм составления плана. Участники могут составить план решения простых задач, но испытывают трудности при решении многошаговых задач. Примеры: — Задание 22 (25,09% получают 4 балла): не все могут спланировать анализ социальной ситуации. — Задание 24 (17,97% по К2): не могут спланировать структуру ответа с корректными формулировками. — Задание 25 (34,16% получают 0 баллов по К1): не могут спланировать обоснование.

3.2. Самоконтроль

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Высокий	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 1 (81-96% по большинству заданий). Однако в заданиях повышенной сложности самоконтроль проявляется недостаточно. Примеры: — Задание 6 (63,61%): не всегда проверяют правильность установления соответствия. — Задание 15 (61,83%): не всегда проверяют правильность установления соответствия.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Средний	Участники могут проанализировать свои ошибки в простых заданиях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Повторение ошибок в заданиях одного типа (№6, №15). — Задания 19, 20, 24, 25: участники не всегда могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности регулятивных УУД:

1. **Ошибки в планировании:** участники не всегда распределяют время на выполнение заданий, не планируют последовательность действий, не используют черновик для структурирования ответа.
2. **Ошибки в самоконтроле:** участники не всегда проверяют свои ответы, не замечают ошибок, не сверяют ответ с условием задачи.
3. **Ошибки в рефлексии:** участники не всегда анализируют свои ошибки и не корректируют действия, повторяют одни и те же ошибки в заданиях одного типа.

Достигнутые метапредметные результаты (частично или полностью):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Высокий. Участники успешно выделяют существенные признаки объектов в большинстве заданий (№1 — 96,26%, №3 — 90,93%, №8 — 94,31%, №9 — 94,48%), но испытывают трудности в сложных (№6 — 63,61%, №15 — 61,83%).
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов	Высокий. Участники могут извлекать информацию из текста (№17 — 95,91%) и диаграммы (№9 — 94,48%), но

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
		испытывают трудности с интерпретацией сложной информации (№18 — 59,88%, №22 — 68,95%).
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность	Высокий. Участники владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий (№1-16 — 81-96%), но не всегда проверяют решения в сложных заданиях (№6, №15).

Недостигнутые метапредметные результаты (требуют развития для перехода на уровень 80 и более т.б.):

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не всегда могут установить связь между условием задачи и методом решения, не видят закономерностей в социальных процессах. Проявляется в заданиях 18 (59,88%), 20 (39,62%), 23 (60,02%).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Участники не всегда могут самостоятельно определить цели решения сложных задач, выбрать параметры для достижения результата. Проявляется в заданиях 22 (68,95%), 24 (49,58% по К1), 25 (37,54% по К1).
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Участники не всегда могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Проявляется в заданиях 18 (59,88%), 19 (36,24%), 20 (39,62%), 25 (37,54% по К1).
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой	Участники не всегда могут представить решение задачи в виде последовательных логических

Код	Метапредметный результат	Обоснование
	аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	шагов. Проявляется в заданиях части 2 (17,97-59,88% выполнения).
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не всегда могут оформить решение сложной задачи с пояснениями. Проявляется в заданиях части 2 (17,97-59,88% выполнения).
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не всегда могут провести логическое рассуждение и обосновать его. Проявляется в заданиях 19 (38,97% получают 0 баллов), 20 (31,14% получают 0 баллов), 25 (50,36% получают 0 баллов по K2).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не всегда могут аргументировать свои действия. Проявляется в заданиях, требующих выбора нескольких верных ответов (№2, №4, №5, №7, №10, №14, №16), и в заданиях части 2.
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не всегда могут самостоятельно выстроить алгоритм решения сложных задач. Проявляется в заданиях 6 (63,61%), 22 (68,95%), 24 (49,58% по K1).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не всегда могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в заданиях 22, 24, 25.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не всегда могут проанализировать свои ошибки в сложных заданиях. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (№6, №15).

Основной вывод

Участники с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрируют **высокий уровень сформированности метапредметных результатов** для выполнения заданий базового и повышенного уровней, но испытывают **значительные трудности при выполнении заданий высокого уровня сложности**, требующих комплексного применения метапредметных умений. Для перехода на уровень 80 и более т.б. необходима систематическая работа по развитию следующих метапредметных умений:

1. **Познавательных УУД:** умение выявлять закономерности и противоречия, самостоятельно формулировать проблему, выявлять причинно-следственные связи, анализировать и интерпретировать сложную информацию, систематизировать данные при решении задач, аргументировать свою позицию.
2. **Коммуникативных УУД:** умение оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, проводить логические рассуждения, строить доказательства, аргументировать свою позицию.
3. **Регулятивных УУД:** умение планировать решение сложных задач, осуществлять самоконтроль и рефлекссию, корректировать свои действия при возникновении трудностей, прогнозировать результаты решения.

Развитие данных метапредметных умений позволит участникам группы «61-80 т.б.» перейти на уровень 80 и более т.б. и успешно справляться с заданиями высокого уровня сложности на ЕГЭ по обществознанию. Особое внимание следует уделить формированию умения аргументировать свою позицию с опорой на текст и обществоведческие знания, а также умения составлять сложный план с корректными формулировками, так как именно эти умения являются наиболее «западающими» и критически важными для получения высоких баллов.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Совершенствовать навыки аргументации с опорой на текст (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 19: «Прочитай текст и задание → Определи проблему → Найди аргументы в тексте → Дополни обществоведческими знаниями → Сформулируй ответ». 2. Отработка алгоритма выполнения задания 20: «Прочитай текст → Определи проблему → Сформулируй суждения → Запиши аргументы с опорой на текст и обществоведческие знания». 3. Использование типовых заданий на аргументацию из открытого банка ФИПИ. 4. Анализ образцовых ответов на задания 19 и 20 с максимальным баллом. 5. Отработка навыка формулировки тезиса и его обоснования с опорой на текст. 6. Проведение письменных работ на аргументацию с последующим разбором.
1.2	Совершенствовать навыки обоснования и приведения примеров (задание 25)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 25: «Определи роль института → Найди обоснование → Приведи примеры из современной российской действительности → Сформулируй ответ». 2. Использование фактов современной российской действительности для иллюстрации. 3. Отработка навыка приведения развёрнутых примеров с

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		пояснениями (3 балла по К3). 4. Отработка навыка обоснования роли социальных институтов с опорой на обществоведческие знания (2 балла по К1). 5. Анализ образцовых ответов на задание 25 с максимальным баллом. 6. Составление банка примеров из современной российской действительности.
1.3	Совершенствовать навыки составления плана (задание 24)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 24: «Определи тему → Выдели основные аспекты → Сформулируй пункты → Детализируй подпунктами». 2. Использование шаблонов планов по различным темам. 3. Анализ образцовых планов и выявление типичных ошибок в формулировках. 4. Отработка навыка формулировки корректных пунктов и подпунктов плана (К2). 5. Составление планов по всем темам курса обществознания.
1.4	Углублять правовые знания (приоритетное направление)	1. Изучение Конституции РФ: основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина (задания 12, 23). 2. Отработка навыка объяснения характеристик государства на основе Конституции (задание 23 на 3 балла). 3. Изучение принципов налогообложения (задание 6 на 2 балла). 4. Изучение участников уголовного судопроизводства (задание 15 на 2 балла).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.5	Углублять знания политической сферы	5. Отработка заданий на установление соответствия по правовым темам до 100% выполнения. 6. Использование схем и таблиц по правовым темам. 1. Изучение национальных интересов РФ на современном этапе (задание 11 на 2 балла). 2. Изучение признаков гражданского общества (задание 10 на 2 балла). 3. Работа с нормативными документами (Стратегия национальной безопасности РФ). 4. Составление таблицы «Национальные интересы РФ и их содержание».
1.6	Совершенствовать навыки анализа социальной информации (задание 22)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 22: «Прочитай ситуацию → Определи элементы → Проанализируй связи → Сформулируй ответ». 2. Использование типовых заданий на анализ социальной ситуации. 3. Отработка навыка полного анализа социальной ситуации (4 балла). 4. Анализ образцовых ответов на задание 22.
1.7	Совершенствовать навыки работы с текстом (задание 18)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 18: «Прочитай текст → Определи проблему → Найди ответы на вопросы → Сформулируй ответ». 2. Использование текстов разных типов (научно-популярные, публицистические, нормативные правовые акты). 3. Отработка навыка полного анализа текста (2 балла).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.8	Осваивать задания части 2 высокого уровня на максимальный балл	1. Отработка задания 18 (анализ текста) на 2 балла. 2. Отработка задания 19 (аргументация с опорой на текст) на 3 балла. 3. Отработка задания 20 (аргументация с опорой на текст) на 3 балла. 4. Отработка задания 23 (Конституция РФ) на 3 балла. 5. Отработка задания 24 (составление плана) на 4 балла. 6. Отработка задания 25 (обоснование, ответ на вопрос и примеры) на 6 баллов.

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углублённый уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении многошаговых задач (аргументация, обоснование, планирование). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах: «Почему произошло это явление?», «К чему оно привело?», «Как связаны между собой явления?». 3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи и проверять их правдоподобность. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (тексты, диаграммы, графики, нормативные правовые акты) для решения комплексных задач. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию,

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений высокого уровня)	обобщение на углублённом уровне. 6. Учить выявлять закономерности в социальных процессах и использовать их для выбора метода решения. 7. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задания 19, 20, 25). 1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, используя обществоведческую терминологию. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить составлять таблицы и схемы к задачам (задания 20, 24, 25). 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на аргументацию и обоснование (задания 19, 20, 25). 5. Учить использовать различные методы решения одной задачи и обосновывать выбор наиболее рационального. 6. Проводить публичную защиту решений задач с обоснованием выбранного метода. 7. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.3	Развивать регулятивные УУД (самоконтроль и планирование высокого уровня)	1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?», «Какие обществоведческие знания потребуются?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на углублённом уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь обоснованность каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить корректировать свои действия при возникновении трудностей и искать альтернативные пути решения.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в решении заданий на аргументацию, обоснование, составление плана, правовые темы). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углублённой подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков решения заданий на аргументацию (19, 20) и обоснование (25). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.
3.2	Углублённая работа над заданиями части 2	1. Отрабатывать все типы задач части 2 (17-25) на максимальном уровне.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Отрабатывать задания 19, 20 и 25 как наиболее сложные. 3. Решать задачи повышенной сложности из различных источников. 4. Учить применять различные методы решения одной задачи и выбирать наиболее рациональный. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углублённая работа над аргументацией	1. Отрабатывать задания 19 и 20 до 3 баллов. 2. Использовать алгоритм формулировки аргументов с опорой на текст и обществоведческие знания. 3. Проводить письменные работы на аргументацию. 4. Анализировать образцовые ответы на задания 19 и 20 с максимальным баллом.
3.4	Углублённая работа над обоснованием и примерами	1. Отрабатывать задание 25 до 6 баллов. 2. Составлять банк примеров из современной российской действительности. 3. Использовать алгоритм обоснования роли социальных институтов. 4. Анализировать образцовые ответы на задание 25 с максимальным баллом.
3.5	Углублённая работа над планом	1. Отрабатывать задание 24 до 4 баллов. 2. Составлять планы по всем темам курса обществознания. 3. Анализировать образцовые планы и выявлять типичные ошибки в формулировках. 4. Отрабатывать навык формулировки корректных пунктов и подпунктов плана (K2).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.6	Углублённая работа над правовыми темами	1. Отрабатывать задания 6, 12, 13, 15, 16, 23 до 2-3 баллов. 2. Регулярно использовать Конституцию РФ на уроках. 3. Составлять схемы и таблицы по правовым темам. 4. Отрабатывать навык объяснения характеристик государства на основе Конституции (задание 23 на 3 балла).
3.7	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать обществоведческую терминологию в оформлении решений. 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на аргументацию и обоснование (задания 19, 20, 25). 5. Учить составлять таблицы и схемы к задачам. 6. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.8	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение максимального балла. 3. Анализировать образцовые ответы и ответы с максимальным баллом. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.9	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по обществознанию. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ЕГЭ).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		4. Развивать исследовательские и проектные навыки. 5. Организовывать участие в научно-практических конференциях.

Примеры конкретных заданий для работы с группой «61-80 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку аргументации	Прочитай текст и выполни задания 19-20 (аргументация с опорой на текст).	Формирование навыков аргументации
На отработку обоснования	Обоснуй роль национальной системы платёжных карт в РФ (задание 25).	Формирование навыков обоснования
На отработку плана	Составь сложный план по теме «Коммерческий банк» (задание 24).	Формирование навыков планирования
На отработку правовых знаний	Объясни смысл характеристик государства (задание 23).	Знание основ конституционного строя РФ
На отработку анализа текста	Проанализируй текст и ответь на вопросы (задание 18).	Формирование навыков анализа текста
На отработку анализа социальной ситуации	Проанализируй ситуацию и ответь на вопросы (задание 22).	Формирование навыков анализа социальной ситуации
На отработку Конституции	Найди в списке права и свободы человека и гражданина (задание 12).	Знание прав и свобод человека и гражданина

Тип задания	Пример	Цель
На отработку полномочий органов власти	Установи соответствие между полномочиями и органами власти (задание 13).	Знание полномочий органов государственной власти

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по обществознанию с полным разбором). Выявление дефицитов: аргументация (19, 20), обоснование и примеры (25), планирование (24), правовые темы (6, 15, 23), политические темы (10, 11). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Совершенствование навыков аргументации с опорой на текст (задания 19, 20). — Совершенствование навыков обоснования и приведения примеров (задание 25). — Совершенствование навыков составления плана (задание 24). — Углубление правовых знаний (задания 6, 12, 13, 15, 16, 23). — Углубление знаний политической сферы (задания 10, 11). — Совершенствование навыков анализа социальной информации (задание 22). — Освоение заданий части 2 высокого уровня на максимальный балл. — Отработка оформления решений с полными пояснениями. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).

Этап	Сроки	Содержание работы
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрирует **высокий уровень базовой подготовки**, но испытывает **значительные трудности при решении заданий высокого уровня сложности**. Для перехода на уровень 80 и более т.б. необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «61-80 т.б.»:

1. **Совершенствование навыков аргументации с опорой на текст** (задания 19, 20) — приоритетное направление, так как эти задания дают до 6 первичных баллов, а в данной группе их выполняют на 36-39%.
2. **Совершенствование навыков обоснования и приведения примеров** (задание 25) — второе приоритетное направление, так как это задание даёт до 6 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 37-50%.
3. **Совершенствование навыков составления плана** (задание 24) — отработка до 4 баллов, особенно корректности формулировок (К2 — 17,97%).
4. **Углубление правовых знаний** (задания 6, 12, 13, 15, 16, 23) — отработка до 2-3 баллов.
5. **Углубление знаний политической сферы** (задания 10, 11) — отработка до 2 баллов.
6. **Совершенствование навыков анализа социальной информации** (задание 22) — отработка до 4 баллов.
7. **Отработка оформления решений** — с полными пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
8. **Развитие метапредметных умений** — систематизация информации при решении многошаговых задач, самоконтроль, коррекция ошибок.
9. **Участие в олимпиадах и конкурсах** — развитие аналитических и исследовательских навыков.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «61-80 т.б.» перейти на уровень 80 и более т.б. и повысить качество обществоведческого образования. Важно помнить, что работа с данной группой требует **углублённого подхода, развития аналитического мышления, систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности и отработки навыков оформления решений**.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 81 до 100 т.б позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Анализ графика изменения спроса/предложения (задание 21) — умение определять изменение равновесной цены, факторы, влияющие на спрос и предложение	99,06% (за 1-3 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
2.	Извлечение информации из текста (задание 17) — умение находить и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде	97,64% (за 1-2 балла)	10-11 классы, все разделы
3.	Владение базовым понятийным аппаратом (задание 1) — умение распознавать понятия по их существенным признакам	100%	10-11 классы, все разделы
4.	Знание социальных норм и отклоняющегося поведения (задание 8) — умение различать виды социальных норм	99,53%	11 класс, раздел «Социальная сфера»
5.	Знание социальных общностей и групп (задание 7) — умение характеризовать социальные группы и их признаки	99,53% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Социальная сфера»
6.	Работа с диаграммой (задание 9) — умение интерпретировать социологические данные	99,06%	10-11 классы, раздел «Социальная сфера»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
7.	Установление соответствия между признаками и типами обществ (задание 3) — умение классифицировать типы обществ по их характеристикам	95,28%	10 класс, раздел «Человек в обществе»
8.	Владение понятийным аппаратом: познание и истина (задание 2) — умение различать формы чувственного и рационального познания	97,17% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Человек в обществе. Духовная культура»
9.	Деятельность и познание (задание 4) — умение использовать понятийный аппарат при анализе социальных явлений	92,92% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Человек в обществе. Духовная культура»
10.	Экономика: издержки и факторы производства (задание 5) — умение различать виды издержек	96,23% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
11.	Гражданское право (задание 14) — умение различать существенные признаки понятий гражданского права	91,51% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
12.	Политическая сфера: гражданское общество (задание 10) — умение различать признаки гражданского общества	96,70% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
13.	Правовая сфера: знание права (задание 16) — умение использовать понятийный аппарат при анализе правовых ситуаций	92,92% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
14.	Знание Конституции РФ (задание 23) — умение характеризовать основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина	77,36% (за 1-3 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
15.	Составление сложного плана (задание 24) — умение раскрывать тему по существу (K1)	95,28%	10-11 классы, все разделы

Краткий комментарий:

Участники группы «81-100 т.б.» демонстрируют **практически идеальное выполнение всех заданий базового уровня и большинства заданий повышенного уровня**. Они показывают:

- **100%** выполнение задания 1 (понятийный аппарат);
- **99%+** выполнение заданий 7, 8, 9, 21;
- **95%+** выполнение заданий 2, 3, 4, 5, 10, 17, 24(K1).

Это свидетельствует о **глубоких и системных знаниях** по всем разделам обществознания, сформированных на углублённом уровне. Участники этой группы не только владеют понятийным аппаратом, но и умеют применять его в различных контекстах, анализировать тексты, графики, диаграммы.

Однако даже для этой группы существуют задания, выполнение которых не достигает 100%. Это — **задания высокого уровня сложности, требующие комплексного применения знаний и умений** в нестандартных ситуациях.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Несмотря на высокие результаты, на основе данных Таблицы 2-13 (столбец 5), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «81-100 т.б.») и Таблицы 2-15 (столбец 5) выявлены следующие типичные дефициты, сдерживающие получение максимального балла (100 т.б.):

Таблица 2-19. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «81-100 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Налоговая система РФ (задание 6) — установление соответствия между характеристиками и принципами налогообложения	87,26% (за 1-2 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
2.	Участники уголовного судопроизводства (задание 15) — установление соответствия между участниками и сторонами уголовного процесса	84,91% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
3.	Анализ текста (задание 18) — умение применять обществоведческие знания для объяснения связей социальных объектов	87,26% (за 1-2 балла)	10-11 классы, все разделы

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Анализ социальной ситуации (задание 22) — умение анализировать представленную информацию, объяснять связи социальных объектов и процессов	87,03% (за 1-4 балла)	10-11 классы, все разделы
5.	Политическая сфера: национальные интересы РФ (задание 11) — знание национальных интересов Российской Федерации на современном этапе	91,04% (за 1-2 балла)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
6.	Знание Конституции РФ (задание 23) — умение характеризовать основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина	77,36% (за 1-3 балла)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
7.	Составление сложного плана (задание 24) — корректность формулировок пунктов и подпунктов плана (K2)	64,15%	10-11 классы, все разделы
8.	Обоснование и аргументация (задание 25) — умение обосновывать роль социальных институтов (K1), отвечать на вопрос (K2), приводить примеры (K3)	66,98% (K1) / 77,36% (K2) / 66,04% (K3)	10-11 классы, все разделы
9.	Аргументация с опорой на текст (задание 19) — умение формулировать суждения и аргументы по определённым проблемам с использованием текста и обществоведческих знаний	62,26% (за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы
10.	Аргументация с опорой на текст (задание 20) — умение формулировать суждения и аргументы по определённым проблемам	72,64% (за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы

Анализ ключевых дефицитов:

1. Дефицит навыков аргументации с опорой на текст (задания 19, 20)

Даже для высокобалльников задания на аргументацию остаются наиболее сложными среди заданий части 2:

- Задание 19: 12,26% получают 0 баллов, 36,79% получают 2 балла, только **31,13%** получают 3 балла.

- Задание 20: 6,6% получают 0 баллов, 33,96% получают 2 балла, только **45,28%** получают 3 балла.

Участники могут сформулировать тезис и привести одно обоснование, но не всегда могут привести второе обоснование с достаточным количеством аргументов с опорой на текст и обществоведческие знания.

2. Дефицит навыков обоснования и приведения примеров (задание 25)

Участники не могут полностью выполнить задание 25 на максимальный балл:

- Задание 25 (К1 — обоснование): 5,66% получают 0 баллов, 54,72% получают 1 балл, только **39,62%** получают 2 балла.
- Задание 25 (К2 — ответ на вопрос): 22,64% получают 0 баллов, 77,36% получают 1 балл.
- Задание 25 (К3 — примеры): 8,49% получают 0 баллов, 34,91% получают 2 балла, только **35,85%** получают 3 балла.

3. Дефицит навыков составления плана (задание 24, К2)

Участники могут раскрыть тему по существу (К1 — 95,28%), но испытывают трудности с корректностью формулировок:

- Задание 24 (К2 — корректность формулировок): 35,85% получают 0 баллов, только **64,15%** получают 1 балл.

4. Дефицит правовых знаний (задания 6, 15, 23)

Даже у высокобалльников остаются пробелы в правовых темах:

- Задание 6 (налоги): 87,26% — не всегда могут установить соответствие между характеристиками и принципами налогообложения.

- Задание 15 (участники уголовного процесса): 84,91% — иногда путают стороны обвинения и защиты.

- Задание 23 (Конституция РФ): 77,36% — не всегда могут полностью объяснить смысл характеристик государства.

5. Дефицит знаний политической сферы (задание 11)

- Задание 11 (национальные интересы РФ): 91,04% — не всегда могут определить все национальные интересы РФ.

6. Дефицит навыков анализа социальной информации (задание 22)

- Задание 22: 58,49% получают 4 балла, 32,08% получают 3 балла, часть участников не достигает максимального балла.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для достижения максимального балла (100 т.б.) участникам группы «81-100 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Совершенствование навыков аргументации с опорой на текст (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№19, №20	Формулировка развёрнутых суждений и аргументов с опорой на текст и обществоведческие знания (3 балла)
Высокий	№18	Полный анализ текста с формулировкой развёрнутого ответа (2 балла)

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Прочитай текст → Определи проблему → Найди аргументы в тексте → Дополни обществоведческими знаниями → Сформулируй ответ».
- Анализ образцовых ответов на задания 19 и 20 с максимальным баллом.
- Отработка навыка формулировки тезиса и его обоснования с опорой на текст.
- Решение заданий на аргументацию из открытого банка ФИПИ и сборников для подготовки к ЕГЭ.

2. Совершенствование навыков обоснования и приведения примеров (задание 25)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№25 (K1)	Обоснование роли социальных институтов с опорой на обществоведческие знания (2 балла)
Высокий	№25 (K2)	Развёрнутый ответ на вопрос с использованием обществоведческих знаний (1 балл)
Высокий	№25 (K3)	Приведение развёрнутых примеров из современной российской действительности (3 балла)

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Определи роль института → Найди обоснование → Приведи примеры → Сформулируй ответ».
- Использование фактов современной российской действительности для иллюстрации.
- Составление банка примеров по различным темам.
- Анализ образцовых ответов на задание 25 с максимальным баллом.

3. Совершенствование навыков составления плана (задание 24)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№24 (K2)	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана (1 балл)

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Определи тему → Выдели основные аспекты → Сформулируй пункты → Детализируй подпунктами».

- Анализ образцовых планов и выявление типичных ошибок в формулировках.
- Отработка навыка формулировки корректных пунктов и подпунктов плана.
- Составление планов по всем темам курса обществознания.

4. Углубление правовых знаний

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№6, №15, №23	Принципы налогообложения, участники уголовного судопроизводства, Конституция РФ
Средний	№12, №13, №14, №16	Права и свободы, полномочия органов власти, гражданское право, правовые понятия

Рекомендации:

- Изучение Конституции РФ (главы 1 и 2) на углублённом уровне.
- Отработка заданий на установление соответствия по правовым темам до 100% выполнения.
- Составление схем и таблиц по правовым темам.

5. Углубление знаний политической сферы

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№11	Национальные интересы РФ на современном этапе

Рекомендации:

- Изучение Стратегии национальной безопасности РФ.
- Составление таблицы «Национальные интересы РФ и их содержание».

6. Совершенствование навыков анализа социальной информации (задание 22)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№22	Полный анализ социальной ситуации (4 балла)

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Прочитай ситуацию → Определи элементы → Проанализируй связи → Сформулируй ответ».
- Использование типовых заданий на анализ социальной ситуации.

7. Ключевой приоритет для получения 100 т.б.

Для уверенного получения 100 т.б. необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение всех заданий части 1 (№1-16)** — 100% выполнение.
2. **Полное выполнение всех заданий части 2 (№17-25)** — получение максимального балла по каждому критерию.
3. **Особое внимание** уделить заданиям, которые вызывают наибольшие трудности:
 - №19 (аргументация с опорой на текст) — 3 балла.
 - №20 (аргументация с опорой на текст) — 3 балла.
 - №24 (К2 — корректность формулировок плана) — 1 балл.
 - №25 (К1 — обоснование, К3 — примеры) — 2 и 3 балла соответственно.

Основные выводы по группе «81-100 т.б.»

Группа участников с результатами от 81 до 100 т.б. демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности при решении заданий высокого уровня сложности**, особенно в области аргументации с опорой на текст, обоснования, корректности формулировок плана, правовых и политических знаний.

Основные дефициты:

- Аргументация с опорой на текст (№19 — 62,26%, №20 — 72,64%).
- Обоснование и примеры (№25 К1 — 66,98%, К3 — 66,04%).
- Корректность формулировок плана (№24 К2 — 64,15%).
- Знание Конституции РФ (№23 — 77,36%).
- Знание налоговой системы (№6 — 87,26%).
- Знание участников уголовного процесса (№15 — 84,91%).

Ключевые приоритеты для получения 100 т.б.:

- Совершенствование навыков аргументации с опорой на текст (задания 19, 20).
- Совершенствование навыков обоснования и приведения примеров (задание 25).
- Совершенствование навыков составления плана (задание 24, К2).
- Углубление правовых знаний (задания 6, 15, 23).
- Углубление знаний политической сферы (задание 11).
- Отработка оформления решений с полными пояснениями и обоснованиями.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «81-100 т.б.» добиться максимального балла на ЕГЭ по обществознанию и развить навыки, необходимые для успешного продолжения образования в ведущих вузах на социально-гуманитарных специальностях.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Совершенствовать навыки аргументации с опорой на текст (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 19: «Прочитай текст и задание → Определи проблему → Найди аргументы в тексте → Дополни обществоведческими знаниями → Сформулируй развёрнутый ответ». 2. Отработка алгоритма выполнения задания 20: «Прочитай текст → Определи проблему → Сформулируй суждения → Запиши аргументы с опорой на текст и обществоведческие знания → Сделай вывод». 3. Использование заданий на аргументацию из открытого банка ФИПИ и сборников для подготовки к ЕГЭ. 4. Анализ образцовых ответов на задания 19 и 20 с максимальным баллом. 5. Отработка навыка формулировки тезиса и его обоснования с опорой на текст. 6. Проведение письменных работ на аргументацию с последующим разбором по критериям. 7. Отработка навыка приведения двух аргументов с опорой на исторические факты (для задания 20).
1.2	Совершенствовать навыки обоснования и приведения примеров (задание 25)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 25: «Определи роль института → Найди обоснование → Приведи примеры из современной российской действительности → Сформулируй ответ». 2. Использование фактов современной российской

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.3	Совершенствовать навыки составления плана (задание 24)	действительности для иллюстрации. 3. Составление банка примеров по различным темам. 4. Отработка навыка приведения развёрнутых примеров с пояснениями (3 балла по К3). 5. Отработка навыка обоснования роли социальных институтов с опорой на обществоведческие знания (2 балла по К1). 6. Анализ образцовых ответов на задание 25 с максимальным баллом. 7. Проведение тренировочных работ по заданию 25 с полным разбором по критериям. 1. Отработка алгоритма выполнения задания 24: «Определи тему → Выдели основные аспекты → Сформулируй пункты → Детализируй подпунктами». 2. Составление планов по всем темам курса обществознания. 3. Анализ образцовых планов и выявление типичных ошибок в формулировках. 4. Отработка навыка формулировки корректных пунктов и подпунктов плана (К2). 5. Использование шаблонов планов по различным темам. 6. Проведение взаимопроверки планов с комментариями.
1.4	Углублять правовые знания	1. Изучение Конституции РФ (главы 1 и 2) на углублённом уровне. 2. Отработка задания 23 (объяснение характеристик государства) на 3 балла. 3. Изучение принципов налогообложения (задание 6) до 100% выполнения.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		4. Изучение участников уголовного судопроизводства (задание 15) до 100% выполнения. 5. Отработка заданий на установление соответствия по правовым темам до 100% выполнения. 6. Составление схем и таблиц по правовым темам. 7. Работа с нормативными правовыми актами (Конституция РФ, ГК РФ, СК РФ, ТК РФ, УК РФ).
1.5	Углублять знания политической сферы	1. Изучение национальных интересов РФ на современном этапе (задание 11) до 100% выполнения. 2. Изучение признаков гражданского общества (задание 10) до 100% выполнения. 3. Работа с нормативными документами (Стратегия национальной безопасности РФ). 4. Составление таблицы «Национальные интересы РФ и их содержание».
1.6	Совершенствовать навыки анализа социальной информации (задание 22)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 22: «Прочитай ситуацию → Определи элементы → Проанализируй связи → Сформулируй полный ответ». 2. Использование типовых заданий на анализ социальной ситуации. 3. Отработка навыка полного анализа социальной ситуации (4 балла). 4. Анализ образцовых ответов на задание 22 с максимальным баллом.
1.7	Совершенствовать навыки работы с текстом (задание 18)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 18: «Прочитай текст → Определи проблему → Найди ответы на вопросы → Сформулируй развёрнутый ответ».

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.8	Осваивать задания части 2 высокого уровня на максимальный балл	2. Использование текстов разных типов (научно-популярные, публицистические, нормативные правовые акты). 3. Отработка навыка полного анализа текста (2 балла).
		1. Отработка задания 18 (анализ текста) на 2 балла. 2. Отработка задания 19 (аргументация с опорой на текст) на 3 балла. 3. Отработка задания 20 (аргументация с опорой на текст) на 3 балла. 4. Отработка задания 23 (Конституция РФ) на 3 балла. 5. Отработка задания 24 (составление плана) на 4 балла. 6. Отработка задания 25 (обоснование, ответ на вопрос и примеры) на 6 баллов.

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (исследовательский уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении сложных многошаговых задач (аргументация, обоснование). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах. 3. Развивать навык интерпретации информации из различных источников для решения комплексных задач. 4. Учить самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации для решения задачи. 5. Развивать навык анализа и сравнения различных методов

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		решения одной задачи. 6. Учить прогнозировать возможные результаты решения и проверять их на правдоподобность. 7. Развивать навык выявления закономерностей и использования их для решения задач. 8. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задания 19, 20, 25).
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений высокого уровня)	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, используя обществоведческую терминологию. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить составлять таблицы и схемы к задачам (задания 20, 24, 25). 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на аргументацию и обоснование (задания 19, 20, 25). 5. Учить использовать различные методы решения одной задачи и обосновывать выбор наиболее рационального. 6. Проводить публичную защиту решений задач с обоснованием выбранного метода. 7. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.3	Развивать регулятивные УУД (максимальный уровень)	1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?», «Какие обществоведческие знания потребуются?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на максимальном уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь обоснованность

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить корректировать свои действия при возникновении трудностей и искать альтернативные пути решения.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в решении заданий на аргументацию, обоснование, составление плана, правовые темы). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углублённой подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков решения заданий на аргументацию (19, 20) и обоснование (25). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.2	Углублённая работа над заданиями части 2	1. Отрабатывать все типы задач части 2 (17-25) на максимальном уровне. 2. Отрабатывать задания 19, 20 и 25 как наиболее сложные. 3. Решать задачи повышенной сложности из различных источников (олимпиадные задачи, задачи из профильных сборников). 4. Учить применять различные методы решения одной задачи и выбирать наиболее рациональный. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углублённая работа над аргументацией	1. Отрабатывать задания 19 и 20 до 3 баллов. 2. Использовать алгоритм формулировки аргументов с опорой на текст и обществоведческие знания. 3. Проводить письменные работы на аргументацию. 4. Анализировать образцовые ответы на задания 19 и 20 с максимальным баллом. 5. Решать задания на аргументацию из открытого банка ФИПИ.
3.4	Углублённая работа над обоснованием и примерами	1. Отрабатывать задание 25 до 6 баллов. 2. Составлять банк примеров из современной российской действительности. 3. Использовать алгоритм обоснования роли социальных институтов. 4. Анализировать образцовые ответы на задание 25 с максимальным баллом. 5. Решать задания на обоснование из открытого банка ФИПИ.
3.5	Углублённая работа над планом	1. Отрабатывать задание 24 до 4 баллов. 2. Составлять планы по всем темам курса обществознания.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.6	Углублённая работа над правовыми темами	3. Анализировать образцовые планы и выявлять типичные ошибки в формулировках. 4. Отрабатывать навык формулировки корректных пунктов и подпунктов плана (К2). 5. Проводить взаимопроверку планов с комментариями. 1. Отрабатывать задания 6, 12, 13, 15, 16, 23 до 100% выполнения. 2. Регулярно использовать Конституцию РФ на уроках. 3. Составлять схемы и таблицы по правовым темам. 4. Отрабатывать навык объяснения характеристик государства на основе Конституции (задание 23 на 3 балла). 5. Изучать правовые документы (ГК РФ, СК РФ, ТК РФ, УК РФ).
3.7	Углублённая работа над политическими темами	1. Отрабатывать задания 10, 11 до 2 баллов. 2. Составлять таблицы «Признаки гражданского общества», «Национальные интересы РФ». 3. Использовать нормативные документы (Стратегия национальной безопасности РФ).
3.8	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать обществоведческую терминологию в оформлении решений. 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на аргументацию и обоснование (задания 19, 20, 25).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		5. Учитывать составлять таблицы и схемы к задачам. 6. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.9	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение максимального балла. 3. Анализировать образцовые ответы и ответы с максимальным баллом. 4. Учитывать оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.10	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по обществознанию. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ЕГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки. 5. Организовывать участие в научно-практических конференциях.

Примеры конкретных заданий для работы с группой «81-100 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку аргументации	Прочитай текст и выполни задания 19-20 (аргументация с опорой на текст).	Формирование навыков аргументации

Тип задания	Пример	Цель
На отработку обоснования	Обоснуй роль национальной системы платёжных карт в РФ (задание 25).	Формирование навыков обоснования
На отработку плана	Составь сложный план по теме «Коммерческий банк» (задание 24).	Формирование навыков планирования
На отработку правовых знаний	Объясни смысл характеристик государства (задание 23).	Знание основ конституционного строя РФ
На отработку анализа текста	Проанализируй текст и ответь на вопросы (задание 18).	Формирование навыков анализа текста
На отработку анализа социальной ситуации	Проанализируй ситуацию и ответь на вопросы (задание 22).	Формирование навыков анализа социальной ситуации
На отработку Конституции	Найди в списке права и свободы человека и гражданина (задание 12).	Знание прав и свобод человека и гражданина
На отработку полномочий органов власти	Установи соответствие между полномочиями и органами власти (задание 13).	Знание полномочий органов государственной власти

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по обществознанию с полным разбором). Выявление дефицитов: аргументация (19, 20), обоснование и примеры (25), планирование (24, К2), правовые темы (6, 15, 23). Составление индивидуальных планов работы.

Этап	Сроки	Содержание работы
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Совершенствование навыков аргументации с опорой на текст (задания 19, 20). — Совершенствование навыков обоснования и приведения примеров (задание 25). — Совершенствование навыков составления плана (задание 24). — Углубление правовых знаний (задания 6, 12, 13, 15, 16, 23). — Углубление знаний политической сферы (задания 10, 11). — Совершенствование навыков анализа социальной информации (задание 22). — Освоение заданий части 2 высокого уровня на максимальный балл. — Отработка оформления решений с полными пояснениями. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от 81 до 100 т.б. демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности при решении заданий высокого уровня сложности**, особенно в области аргументации с опорой на текст, обоснования, корректности формулировок плана, правовых и политических знаний. Для получения максимального балла (100 т.б.) необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «81-100 т.б.»:

1. **Совершенствование навыков аргументации с опорой на текст** (задания 19, 20) — приоритетное направление, так как эти задания дают до 6 первичных баллов, а в данной группе их выполняют на 62-73%.
2. **Совершенствование навыков обоснования и приведения примеров** (задание 25) — второе приоритетное направление, так как это задание даёт до 6 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 66-77%.

3. **Совершенствование навыков составления плана** (задание 24) — отработка до 4 баллов, особенно корректности формулировок (К2 — 64,15%).
4. **Углубление правовых знаний** (задания 6, 12, 13, 15, 16, 23) — отработка до 100% выполнения.
5. **Углубление знаний политической сферы** (задания 10, 11) — отработка до 100% выполнения.
6. **Совершенствование навыков анализа социальной информации** (задание 22) — отработка до 4 баллов.
7. **Отработка оформления решений** — с полными пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
8. **Участие в олимпиадах и конкурсах** — развитие аналитических и исследовательских навыков.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «81-100 т.б.» добиться максимального балла на ЕГЭ по обществознанию и развить навыки, необходимые для успешного продолжения образования в ведущих вузах на социально-гуманитарных специальностях. Важно помнить, что работа с данной группой требует углублённого подхода, развития аналитического мышления, совершенствования навыков оформления решений и систематической подготовки к решению заданий высокого уровня сложности.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Анализ результатов и планирование работы

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
1	«Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Липецкой области: выводы, проблемы, перспективы»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (аналитический семинар)	Выявление основных дефицитов (снижение среднего балла до 55,26, рост доли несдавших до 17,5%, критически низкая доля высокобалльников — 5,85%, сохранение проблем с заданиями на аргументацию — №19 — 21,09%, №20 — 22,90%,

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
				планирование — №24К2 — 11,32%, обоснование — №25К1 — 22,94%); определение приоритетных направлений работы на новый учебный год
2	«Планирование работы по подготовке к ЕГЭ по обществознанию с учетом типичных ошибок 2026 года»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (планирование)	Разработка системы работы по устранению выявленных дефицитов, распределение тем по этапам подготовки
3	«Система работы с разными группами обучающихся при подготовке к ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Разработка дифференцированных подходов к подготовке обучающихся с разным уровнем подготовки (группы «не сдавшие» — 17,5%, «до 60 т.б.» — 45,61%, «61-80 т.б.» — 31,03%, «81-100 т.б.» — 5,85%)
4	«Мониторинг качества обществоведческой подготовки обучающихся: от 6 класса к ЕГЭ»	Учителя обществознания 6-11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Создание системы внутришкольного мониторинга, позволяющего своевременно выявлять дефициты и корректировать образовательный процесс
5	«Преемственность в преподавании обществознания: основная школа — средняя школа»	Учителя обществознания 6-11 классов	Совместное заседание МО	Обеспечение преемственности в формировании обществоведческих знаний и умений на основе анализа результатов ВПР и ЕГЭ

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
6	«Методика обучения аргументации с опорой на текст (задания 19, 20)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Критически низкие результаты по заданиям 19 и 20: 21,09% и 22,90% в целом; 12,71% и 13,4% в группе «до 60 т.б.»; 36,24% и 39,62% в группе «61-80 т.б.»; даже в группе «81-100 т.б.» №19 — 62,26%, №20 — 72,64%
7	«Методика обучения обоснованию и приведению примеров (задание 25)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Критически низкие результаты по заданию 25: К1 — 22,94%, К2 — 31,81%, К3 — 24,76% в целом; в группе «81-100 т.б.» К1 — 66,98%, К3 — 66,04%
8	«Методика обучения составлению сложного плана (задание 24)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (обмен опытом)	Критически низкие результаты по заданию 24: К2 — 11,32% в целом; 4,24% в группе «до 60 т.б.»; 17,97% в группе «61-80 т.б.»; 64,15% в группе «81-100 т.б.»
9	«Методика работы с текстом на уроках обществознания (задания 17-20)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Низкие результаты по заданиям на анализ текста: №18 — 41% в целом; 10,25% в группе «не сдавшие»; 34,02% в группе «до 60 т.б.»; 59,88% в группе «61-80 т.б.»
10	«Методика преподавания правовых тем при подготовке к ЕГЭ (задания 6, 12, 13, 15, 16, 23)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Низкие результаты по правовым заданиям: №6 — 41,28%, №15 — 44,64%, №23 — 39,96% в целом; в группе «не сдавшие» №6 — 8,68%, №15 — 16,56%, №23 — 9,99%

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
11	«Методика преподавания политических тем при подготовке к ЕГЭ (задания 10, 11, 13)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Низкие результаты по политическим заданиям: №11 — 57,92% в целом; 36,12% в группе «не сдавшие»; 52,78% в группе «до 60 т.б.»
12	«Методика преподавания экономических тем при подготовке к ЕГЭ (задания 5, 6, 21)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Низкие результаты по экономическим заданиям: №6 — 41,28% в целом; 8,68% в группе «не сдавшие»; 32,69% в группе «до 60 т.б.»
13	«Методика работы с Конституцией РФ на уроках обществознания»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Низкие результаты по заданию 23 — 39,96% в целом; 9,99% в группе «не сдавшие»; 33,01% в группе «до 60 т.б.»; 60,02% в группе «61-80 т.б.»
14	«Подготовка к выполнению заданий части 2 с развёрнутым ответом (17-25)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Критически низкие результаты по части 2 у групп «не сдавшие» (0-70,66%) и «до 60 т.б.» (0-89,04%); даже в группе «81-100 т.б.» задания 19-25 не достигают 100% выполнения

Работа с разными группами обучающихся

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
15	«Профилактика учебной неуспешности: работа с обучающимися, рискующими не преодолеть минимальный балл на ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Наличие группы «не сдавшие» (17,5% участников), требующей адресной коррекционной работы

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
16	«Как помочь обучающимся перейти с уровня "до 60 т.б." на уровень "61-80 т.б." при подготовке к ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (обмен опытом)	Значительная доля группы «до 60 т.б.» (45,61%), имеющей потенциал для повышения результата
17	«Подготовка высокобалльников к ЕГЭ по обществознанию: стратегии работы с группой "81-100 т.б."»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Необходимость работы с группой «81-100 т.б.» (5,85%) для получения максимального балла
18	«Развитие функциональной грамотности на уроках обществознания как основа подготовки к ЕГЭ»	Учителя обществознания 6-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Связь с требованиями ФГОС и практической направленностью заданий ЕГЭ

Трансляция эффективных педагогических практик

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
19	«Трансляция эффективных педагогических практик школ с высокими результатами ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Конференция, обмен опытом	Школы-лидеры: Гимназия №64 им. В.А. Котельникова г. Липецка (38,1% высокобалльников, 4,76% несдавших), СОШ №4 г. Грязи (27,78% высокобалльников), СОШ №31 им. В.Я. Клименкова г. Липецка (27,27% высокобалльников), СОШ №51 г. Липецка (23,08% высокобалльников)
20	«Организация работы с одарёнными детьми по	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Трансляция опыта работы с высокомотивированными обучающимися

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
	обществознанию: опыт школ-лидеров»			
21	«Взаимопосещение уроков как форма повышения профессионального мастерства учителей обществознания»	Учителя обществознания 6-11 классов	Практический семинар	Обмен опытом между учителями разных школ, распространение эффективных методик
22	«Создание банка методических материалов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (практическая работа)	Систематизация и обобщение лучших методических разработок
23	«Организация работы методических объединений учителей обществознания: опыт эффективного взаимодействия»	Руководители МО	Заседание МО (обмен опытом)	Повышение эффективности работы методических объединений
24	«Использование заданий из открытого банка ФИПИ в системе подготовки к ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Систематическое использование официальных материалов для подготовки
25	«Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в школе: методика и управленческие решения»	Администрация, руководители МО	Заседание МО (аналитический семинар)	Формирование навыков анализа результатов и принятия управленческих решений

Работа с родителями и профориентация

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
26	«Информационно-разъяснительная работа с родителями: содержание и структура ЕГЭ по обществознанию»	Родители, учителя	Родительское собрание, заседание МО	Повышение уровня информированности родителей о требованиях ЕГЭ
27	«Психологическая подготовка обучающихся к ЕГЭ по обществознанию»	Учителя, классные руководители	Заседание МО (семинар)	Снижение уровня тревожности, формирование психологической готовности к экзамену
28	«Профориентационная работа на уроках обществознания: связь с выбором будущей профессии»	Учителя обществознания 6-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Мотивация обучающихся к изучению обществознания, связь с профессиональным самоопределением
29	«Как помочь обучающимся выбрать ЕГЭ по обществознанию: профориентационные аспекты»	Учителя обществознания 10-11 классов	Родительское собрание, заседание МО	Помощь в профессиональном самоопределении, выбор экзамена в зависимости от профессиональных планов

Рекомендации по организации работы МО

1. **Периодичность проведения:** заседания МО рекомендуется проводить не реже 1 раза в четверть, с возможностью проведения дополнительных заседаний по актуальным вопросам.
2. **Формы проведения:** рекомендуется сочетать различные формы работы: аналитические семинары, практические семинары, мастер-классы, обмен опытом, круглые столы, вебинары.
3. **Привлечение специалистов:** к работе МО рекомендуется привлекать методистов ГАУДПО ЛО «ИРО», преподавателей вузов, председателей предметных комиссий ЕГЭ, экспертов.
4. **Использование результатов анализа:** все темы обсуждения должны быть направлены на устранение выявленных дефицитов и повышение качества обществоведческого образования, особенно в области аргументации, обоснования, планирования, правовых и политических тем, а также подготовки к заданиям части 2.

5. **Мониторинг эффективности:** рекомендуется проводить мониторинг реализации решений МО и их влияния на результаты обучения.
6. **Связь с региональными мероприятиями:** рекомендуется синхронизировать работу школьных МО с мероприятиями, проводимыми ГАУДПО ЛО «ИРО» и муниципальными методическими службами.
7. **Учет уровня подготовки обучающихся:** при планировании работы МО рекомендуется учитывать результаты анализа ЕГЭ и выявленные дефициты в подготовке разных групп обучающихся (от «не сдавшие» до «81-100 т.б.»).
8. **Трансляция эффективных практик:** особое внимание следует уделить трансляции опыта школ-лидеров (Гимназия №64 г. Липецка, СОШ №4 г. Грязи, СОШ №31 г. Липецка, СОШ №51 г. Липецка) в части подготовки высокобалльников и работы с одарёнными детьми.
9. **Преемственность:** работа МО должна обеспечивать преемственность между основной и средней школой, учитывая результаты ВПР и школьного мониторинга.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Курсы повышения квалификации

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
1	«Методика подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом типичных ошибок 2026 года»	Учителя обществознания 10-11 классов	Выявленные типичные ошибки по всем группам участников: критически низкая доля высокобалльников (5,85%), высокий процент несдавших (17,5%), сохранение проблем с заданиями на аргументацию (№19 — 21,09%, №20 — 22,90%),	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
			планирование (№24К2 — 11,32%), обоснование (№25К1 — 22,94%); необходимость разбора и коррекции подходов к подготовке		
2	«Методика обучения аргументации с опорой на текст (задания 19, 20)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Критически низкие результаты по заданиям 19 и 20: 21,09% и 22,90% в целом; 12,71% и 13,4% в группе «до 60 т.б.»; 36,24% и 39,62% в группе «61-80 т.б.»; даже в группе «81-100 т.б.» №19 — 62,26%, №20 — 72,64%	72	Очная / очно- заочная с применением ДОТ
3	«Методика обучения обоснованию и приведению примеров (задание 25)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Критически низкие результаты по заданию 25: К1 — 22,94%, К2 — 31,81%, К3 — 24,76% в целом; в группе «81-100 т.б.» К1 — 66,98%, К3 — 66,04%	72	Очная / очно- заочная с применением ДОТ
4	«Методика обучения составлению сложного плана (задание 24)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Критически низкие результаты по заданию 24: К2 — 11,32% в целом; 4,24% в группе «до 60 т.б.»; 17,97% в группе «61-80 т.б.»; 64,15% в группе «81-100 т.б.»	72	Очная / очно- заочная с применением ДОТ
5	«Методика преподавания правовых тем при подготовке к ЕГЭ	Учителя обществознания 10-11 классов	Низкие результаты по правовым заданиям: №6 — 41,28%, №15 — 44,64%, №23 — 39,96% в целом; в группе «не сдавшие» №6 — 8,68%, №15 — 16,56%, №23 — 9,99%	72	Очная / очно- заочная с применением ДОТ

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
	(задания 6, 12, 13, 15, 16, 23)»				
6	«Методика работы с текстом на уроках обществознания (задания 17-20)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Низкие результаты по заданиям на анализ текста: №18 — 41% в целом; 10,25% в группе «не сдавшие»; 34,02% в группе «до 60 т.б.»; 59,88% в группе «61-80 т.б.»	72	Очная / очно- заочная с применением ДОТ
7	«Методика преподавания политических тем при подготовке к ЕГЭ (задания 10, 11, 13)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Низкие результаты по политическим заданиям: №11 — 57,92% в целом; 36,12% в группе «не сдавшие»; 52,78% в группе «до 60 т.б.»	72	Очная / очно- заочная с применением ДОТ
8	«Методика преподавания экономических тем при подготовке к ЕГЭ (задания 5, 6, 21)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Низкие результаты по экономическим заданиям: №6 — 41,28% в целом; 8,68% в группе «не сдавшие»; 32,69% в группе «до 60 т.б.»	72	Очная / очно- заочная с применением ДОТ
9	«Система работы с разными группами обучающихся при подготовке к ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Необходимость дифференцированного подхода к группам «не сдавшие» (17,5%), «до 60 т.б.» (45,61%), «61-80 т.б.» (31,03%), «81-100 т.б.» (5,85%)	72	Очная / очно- заочная с применением ДОТ

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
10	«Методика подготовки к выполнению заданий части 2 с развёрнутым ответом (17-25)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Критически низкие результаты по части 2 у групп «не сдавшие» (0-70,66%) и «до 60 т.б.» (0-89,04%); даже в группе «81-100 т.б.» задания 19-25 не достигают 100% выполнения	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
11	«Методика работы с Конституцией РФ на уроках обществознания»	Учителя обществознания 10-11 классов	Низкие результаты по заданию 23 — 39,96% в целом; 9,99% в группе «не сдавшие»; 33,01% в группе «до 60 т.б.»; 60,02% в группе «61-80 т.б.»	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
12	«Формирование метапредметных результатов на уроках обществознания»	Учителя обществознания 6-11 классов	Выявленные дефициты в сформированности познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД; связь с требованиями ФГОС и практической направленностью заданий ЕГЭ	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
13	«Анализ заданий ГИА по обществознанию: работа с заданиями, вызывающими типичные затруднения и ошибки»	Учителя обществознания 10-11 классов	Необходимость системного разбора заданий, вызывающих наибольшие затруднения у участников ЕГЭ	36	Очная

Отдельные мероприятия (семинары, мастер-классы, вебинары, консультации)

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
1	Семинар-практикум «Методика обучения аргументации с опорой на текст (задания 19, 20)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный семинар	Критически низкие результаты у всех групп; 21,09% и 22,90% в целом
2	Мастер-класс «Методика обучения обоснованию и приведению примеров (задание 25)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный мастер-класс	Критически низкие результаты у всех групп; 22,94% по К1 в целом
3	Семинар «Методика работы с текстом на уроках обществознания»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный семинар	Критически низкие результаты по заданиям на анализ текста у всех групп
4	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Липецкой области: выводы и перспективы»	Учителя обществознания 10-11 классов	Вебинар	Обсуждение результатов ЕГЭ 2026 года и планирование работы на 2026-2027 учебный год
5	Семинар «Система работы с группами "не сдавшие" и "до 60 т.б." при подготовке к ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный семинар	Наличие значительной доли групп «не сдавшие» (17,5%) и «до 60 т.б.» (45,61%)
6	Семинар «Подготовка высокобалльников к ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный семинар	Наличие группы «81-100 т.б.» (5,85%) и необходимость работы с ними для получения максимального балла
7	Семинар «Методика преподавания правовых тем»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный семинар	Низкие результаты по правовым заданиям у всех групп

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
8	Мастер-класс «Оформление решений заданий с развёрнутым ответом на ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный мастер-класс	Выявленные дефициты в оформлении решений у всех групп; 100% группы «не сдавшие» получают 0 баллов по части 2
9	Семинар «Преемственность в преподавании обществознания: основная школа — средняя школа»	Учителя обществознания 6-11 классов	Очный семинар	Необходимость обеспечения преемственности на основе анализа результатов ВПР и ЕГЭ
10	Вебинар «Использование цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания 10-11 классов	Вебинар	Повышение эффективности подготовки через использование электронных ресурсов
11	Семинар «Методика работы с историческими понятиями»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный семинар	Низкие результаты по заданиям на знание понятий у групп «не сдавшие» и «до 60 т.б.»
12	Круглый стол «Трансляция эффективных педагогических практик школ-лидеров»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный круглый стол	Школы-лидеры: Гимназия №64 (38,1% высокобалльников), СОШ №4 г. Грязи (27,78%), СОШ №31 г. Липецка (27,27%), СОШ №51 г. Липецка (23,08%)
13	Семинар «Методика формирования навыков работы с Конституцией РФ»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный семинар	Низкие результаты в группе «не сдавшие» (9,99%) по заданию 23
14	Мастер-класс «Методика обучения составлению сложного плана (задание 24)»	Учителя обществознания 10-11 классов	Очный мастер-класс	Критически низкие результаты по К2 задания 24 (11,32% в целом)

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
15	Летняя онлайн-школа для учителей обществознания «Современный дискурс обществознания в школьной практике»	Учителя обществознания 10-11 классов	Онлайн-школа	Повышение профессиональных компетенций, разбор актуальных тем по всем блокам обществознания, методические приёмы подготовки учеников к ЕГЭ

Направления повышения квалификации по работе с конкретными заданиями

№	Задание ЕГЭ	Направление повышения квалификации	Обоснование
1	Задание 6	«Методика преподавания налоговой системы РФ»	Критически низкие результаты у групп «не сдавшие» (8,68%) и «до 60 т.б.» (32,69%); даже в группе «81-100 т.б.» — 87,26%
2	Задание 11	«Методика преподавания политической сферы: национальные интересы РФ»	Низкие результаты у групп «не сдавшие» (36,12%) и «до 60 т.б.» (52,78%)
3	Задание 15	«Методика преподавания уголовного судопроизводства»	Критически низкие результаты у групп «не сдавшие» (16,56%) и «до 60 т.б.» (38,56%)
4	Задание 18	«Методика работы с текстом: анализ и интерпретация»	Низкие результаты у всех групп; 10,25% в группе «не сдавшие»
5	Задание 19, 20	«Методика обучения аргументации с опорой на текст»	Критически низкие результаты у всех групп; 21,09% и 22,90% в целом
6	Задание 23	«Методика работы с Конституцией РФ»	Критически низкие результаты у групп «не сдавшие» (9,99%) и «до 60 т.б.» (33,01%)
7	Задание 24	«Методика обучения составлению сложного плана»	Критически низкие результаты по К2 (11,32% в целом); 4,24% в группе «до 60 т.б.»

№	Задание ЕГЭ	Направление повышения квалификации	Обоснование
8	Задание 25	«Методика обучения обоснованию и приведению примеров»	Критически низкие результаты по К1 (22,94%) и К3 (24,76%) в целом
9	Задания части 2	«Система подготовки к выполнению заданий с развёрнутым ответом»	Критически низкие результаты у групп «не сдавшие» (0-70,66%) и «до 60 т.б.» (0-89,04%)

Рекомендации по организации повышения квалификации

1. Адресность программ. Рекомендуется разрабатывать программы повышения квалификации с учетом уровня профессиональных дефицитов учителей и результатов ЕГЭ в конкретных школах и муниципалитетах. Особое внимание следует уделить учителям, работающим в школах с низкими результатами (Данковский, Хлебенский, Усманский, Долгоруковский, Липецкий, Лев-Толстовский, Измалковский округа; гимназия в с. Боринское; СОШ №46 г. Липецка; Лицей №6 г. Данкова).

2. Практико-ориентированность. Курсы и семинары должны носить практический характер с разбором конкретных заданий ЕГЭ, типичных ошибок и эффективных методик их предотвращения. Рекомендуется использовать задания из открытого банка ФИПИ и реальные работы участников ЕГЭ.

3. Дифференциация по группам. Рекомендуется проводить отдельные мероприятия для учителей, работающих с разными группами обучающихся (слабоуспевающие, средний уровень, высокобалльники).

4. Системность и непрерывность. Рекомендуется организовать систему непрерывного повышения квалификации, включающую курсы, семинары, вебинары, консультации, стажировки, с возможностью выбора индивидуальных образовательных траекторий.

5. Использование современных технологий. Рекомендуется активно использовать дистанционные образовательные технологии, вебинары, онлайн-консультации для обеспечения доступности мероприятий для учителей из отдаленных территорий.

6. Взаимодействие с вузами. Рекомендуется организовать взаимодействие с классическими и педагогическими вузами для проведения повышения квалификации учителей обществознания на базе ведущих образовательных организаций высшего образования.

7. Стажировки в школах-лидерах. Рекомендуется организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами в школах-лидерах (Гимназия №64 г. Липецка, СОШ №4 г. Грязи, СОШ №31 г. Липецка, СОШ №51 г. Липецка) для трансляции эффективных педагогических практик.

8. Мониторинг эффективности. Рекомендуется проводить мониторинг эффективности программ повышения квалификации через анализ результатов ЕГЭ, анкетирование учителей, оценку профессиональных компетенций.

9. Работа над ошибками. Рекомендуется организовать систематическую работу над ошибками участников ЕГЭ: каждое тестовое задание КИМ должно сопровождаться критериями оценки и комментариями для учителей.

10. Использование официальных материалов. Рекомендуется при организации курсов повышения квалификации использовать кодификатор, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2027 года по обществознанию, а также методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ предыдущих лет.

11. Формирование метапредметных результатов. Рекомендуется включить в программы повышения квалификации модули по формированию метапредметных результатов: умение формулировать и аргументировать свое мнение, определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и делать выводы.

12. Диссеминация эффективных практик. Рекомендуется проводить мастер-классы педагогов, чьи учащиеся получили высокие результаты на ЕГЭ по обществознанию, а также практику проведения вебинаров по формированию и развитию функциональной грамотности.

13. Работа с педагогами школ с низкими результатами. Рекомендуется совместно с администрациями образовательных организаций, показавших низкие результаты, проанализировать имеющиеся профессиональные дефициты учителей обществознания и рассмотреть вопрос о закреплении за ними наставников из числа опытных и успешных педагогов, региональных методистов.

14. Выявление и поощрение эффективных педагогов. Рекомендуется выявить по итогам анализа результатов учащихся на ЕГЭ 2024-2026 годы педагогов и образовательные организации, показавшие положительную динамику, и организовать диссеминацию их опыта

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

На основе проведенного анализа результатов ЕГЭ по обществознанию в Липецкой области, выявленных типичных дефицитов в предметной и метапредметной подготовке обучающихся, а также с учетом современных требований к качеству образования, рекомендуется реализовать следующие дополнительные направления деятельности, выходящие за рамки традиционных методических мероприятий.

1. Организация системы адресной методической помощи школам с низкими результатами

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
1.1	Формирование перечня школ "группы риска"	Определение ОО с долей несдавших выше 30% и долей высокобалльников ниже 3%: гимназия им. Героя Советского Союза П.А. Горчакова с. Боринское (80% несдавших), СОШ №46 г. Липецка (60% несдавших), СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка (60% несдавших), Лицей №6 г. Данкова (59,09% несдавших)	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы	Сентябрь 2026

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
1.2	Закрепление наставников за школами с низкими результатами	Организация адресной методической поддержки: закрепление за каждой школой "группы риска" методиста-наставника из числа опытных учителей обществознания или региональных методистов	ГАУДПО ЛО «ИРО»,	Октябрь 2026
1.3	Разработка индивидуальных дорожных карт для школ с низкими результатами	Составление плана мероприятий по повышению качества обществоведческого образования с учетом выявленных дефицитов в каждой конкретной школе	Муниципальные методические службы, администрации ОО	Октябрь-ноябрь 2026
1.4	Выездные методические семинары в школы с низкими результатами	Проведение семинаров-практикумов на базе школ, демонстрирующих низкие результаты, с разбором типичных ошибок и демонстрацией эффективных методик	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы	В течение года

2. Трансляция эффективных педагогических практик школ-лидеров

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
2.1	Создание регионального банка эффективных педагогических практик	Систематизация и обобщение опыта школ-лидеров (Гимназия №64 г. Липецка — 38,1% высокобалльников; СОШ №4 г. Грязи — 27,78% высокобалльников; СОШ №31 г. Липецка — 27,27% высокобалльников; СОШ №51 г. Липецка — 23,08% высокобалльников)	ГАУДПО ЛО «ИРО»	Ноябрь-декабрь 2026
2.2	Проведение стажировок для учителей в школах-лидерах	Организация краткосрочных стажировок для учителей из школ с низкими результатами в школах-лидерах с целью изучения эффективных методик преподавания обществознания	ГАУДПО ЛО «ИРО», администрации школ-лидеров	В течение года

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
2.3	Проведение открытых уроков и мастер-классов учителями-лидерами	Организация открытых уроков и мастер-классов для учителей обществознания региона	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы	В течение года

3. Работа с одарёнными детьми и высокомотивированными обучающимися

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
3.1	Организация региональных олимпиад и конкурсов по обществознанию	Проведение регионального этапа ВсОШ по обществознанию, организация дополнительных интеллектуальных конкурсов и турниров	ГАУДПО ЛО «ИРО»	В течение года
3.2	Проведение интенсивных профильных смен для высокобалльников	Организация профильных смен (в каникулярное время) для подготовки к ЕГЭ по обществознанию	ГАУДПО ЛО «ИРО»	Лето 2027
3.4	Организация дистанционных консультаций для высокобалльников	Проведение онлайн-консультаций с ведущими преподавателями вузов и учителями-лидерами	ГАУДПО ЛО «ИРО», педагогические вузы	В течение года

4. Работа со слабоуспевающими обучающимися

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
4.1	Организация групп дополнительной подготовки для слабоуспевающих	Создание групп по подготовке к ЕГЭ по обществознанию для обучающихся, демонстрирующих низкие результаты (группа риска)	Муниципальные методические службы, администрации ОО	Октябрь 2026 — май 2027

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
4.2	Разработка индивидуальных маршрутов подготовки	Составление индивидуальных планов подготовки для каждого обучающегося группы риска с учетом выявленных дефицитов	Учителя обществознания	Октябрь 2026
4.3	Проведение дополнительных консультаций и занятий	Организация дополнительных занятий и консультаций по обществознанию для слабоуспевающих обучающихся	Учителя обществознания	В течение года
4.4	Использование специальных методов и технологий обучения	Применение методов, направленных на формирование базовых обществоведческих знаний и умений: работа с алгоритмами, опорными схемами, памятками	Учителя обществознания	В течение года

5. Взаимодействие с родителями и общественностью

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
5.1	Проведение родительских собраний по вопросам подготовки к ЕГЭ	Организация родительских собраний с разъяснением структуры и содержания ЕГЭ по обществознанию, требований к результатам, порядка проведения экзамена	Администрации ОО, учителя обществознания	В течение года
5.2	Создание информационных материалов для родителей	Разработка памяток, буклетов, информационных листов для родителей о подготовке к ЕГЭ по обществознанию	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы	Сентябрь-октябрь 2026
5.3	Информирование о результатах ЕГЭ и перспективах поступления	Предоставление родителям и обучающимся информации о результатах ЕГЭ, проходных баллах в вузы, перспективах трудоустройства по социально-гуманитарным специальностям	Администрации ОО, учителя обществознания	Апрель-май 2027

6. Профориентационная работа

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
6.1	Организация профориентационных мероприятий по социально-гуманитарным специальностям	Проведение встреч с представителями вузов, мастер-классов, экскурсий для обучающихся, выбирающих социально-гуманитарные специальности	Администрации ОО, учителя обществознания, вузы	В течение года
6.2	Создание банка профориентационных материалов	Разработка и систематизация материалов о профессиях, требующих обществоведческих знаний (юриспруденция, экономика, менеджмент, государственное и муниципальное управление, педагогика, социология, журналистика)	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы	2026-2027 учебный год
6.3	Проведение классных часов по профориентации	Проведение классных часов и внеклассных мероприятий по профессиональному самоопределению с акцентом на социально-гуманитарные специальности	Классные руководители, учителя обществознания	В течение года
6.4	Взаимодействие с центрами занятости населения	Организация встреч с представителями центров занятости населения по вопросам востребованности социально-гуманитарных специальностей на рынке труда	Администрации ОО, центры занятости населения	В течение года

7. Использование цифровых образовательных ресурсов

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
7.1	Использование платформ для подготовки к ЕГЭ	Рекомендация и использование цифровых образовательных платформ (РЭШ, "Решу ЕГЭ" и др.) для самостоятельной подготовки обучающихся	Учителя обществознания	В течение года

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
7.2	Проведение онлайн-консультаций и вебинаров	Организация регулярных онлайн-консультаций и вебинаров для обучающихся и учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ по обществознанию	ГАУДПО ЛО «ИРО», учителя-лидеры	В течение года

8. Взаимодействие с вузами

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
8.1	Организация взаимодействия с педагогическими вузами	Разработка и реализация программ совместной работы с вузами по повышению квалификации учителей обществознания и подготовке обучающихся	ГАУДПО ЛО «ИРО», педагогические вузы	2026-2027 учебный год
8.2	Привлечение преподавателей вузов к проведению мероприятий	Привлечение преподавателей вузов к проведению семинаров, вебинаров, мастер-классов для учителей и обучающихся	ГАУДПО ЛО «ИРО», вузы	В течение года
8.3	Организация научно-практических конференций	Проведение научно-практических конференций для учителей и обучающихся по актуальным проблемам обществознания	ГАУДПО ЛО «ИРО», вузы	В течение года
8.4	Создание совместных проектов	Разработка и реализация совместных проектов по повышению качества обществоведческого образования	ГАУДПО ЛО «ИРО», вузы	2026-2027 учебный год

9. Организационно-управленческие решения

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
9.1	Совершенствование системы внутришкольного контроля	Разработка и внедрение системы внутришкольного контроля качества преподавания обществознания и подготовки к ЕГЭ	Администрации ОО	2026-2027 учебный год
9.2	Мониторинг реализации рекомендаций	Проведение систематического мониторинга реализации рекомендаций по совершенствованию преподавания обществознания	ГАУДПО ЛО «ИРО», министерство образования Липецкой области	2026-2027 учебный год