

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4319	99,42	4388	99,57	4263	99,35

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2421	56,05	2344	53,42	2297	53,88
Мужской	1898	43,95	2044	46,58	1966	46,12

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Выпускник общеобразовательной организации текущего года	4299	99,54	4375	99,7	4245	99,58
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	16	0,37	4	0,09	7	0,16
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,02	2	0,05		
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	3	0,07	7	0,16	11	0,26

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	2915	67,62%	2955	67,39%	2815	66,13%
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	193	4,48%	198	4,52%	203	4,77%
3.	Гимназия	630	14,61%	583	13,30%	569	13,37%
4.	Лицей	506	11,74%	522	11,90%	496	11,65%
5.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	26	0,60%	21	0,48%	28	0,66%
6.	Средняя общеобразовательная школа при учреждении высшего проф. образования		0,00%	49	1,12%	91	2,14%
7.	Кадетская школа	41	0,95%	57	1,30%	55	1,29%

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Воловский муниципальный округ	48	1,13
2.	г. Елец	321	7,53
3.	г. Липецк	2393	56,13
4.	Грязинский муниципальный округ	249	5,84
5.	Данковский муниципальный округ	123	2,89
6.	Добринский муниципальный округ	71	1,67
7.	Добровский муниципальный округ	70	1,64
8.	Долгоруковский муниципальный округ	39	0,91
9.	Елецкий муниципальный округ	61	1,43
10.	Задонский муниципальный округ	90	2,11
11.	Измалковский муниципальный округ	34	0,8
12.	Краснинский муниципальный округ	31	0,73
13.	Лебедянский муниципальный округ	103	2,42
14.	Лев-Толстовский район	48	1,13
15.	Липецкий муниципальный округ	145	3,4
16.	Становлянский муниципальный округ	59	1,38
17.	Тербунский муниципальный округ	73	1,71
18.	Усманский муниципальный округ	131	3,07
19.	Хлебенский муниципальный округ	64	1,5
20.	Чаплыгинский муниципальный округ	110	2,58

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе данных, представленных в Разделе 1 (Таблицы 2-1 – 2-5), можно сделать следующие выводы о динамике количества участников ЕГЭ по русскому языку в Липецкой области.

1. Общая динамика численности участников

В Липецкой области наблюдается **относительная стабильность** числа участников ЕГЭ по русскому языку с незначительной тенденцией к снижению:

Год	Количество участников, чел.	Доля от общего числа участников ГИА, %
2024	4319	99,42
2025	4388	99,57
2026	4263	99,35

- **2024 → 2025:** прирост на **69 человек** (+1,60%).
- **2025 → 2026:** снижение на **125 человек** (-2,85%).
- **2024 → 2026:** общее снижение на **56 человек** (-1,30%).

Доля участников русского языка от общего числа участников экзаменационной кампании стабильно высока и составляет **более 99%** на протяжении всех трёх лет. Это объясняется тем, что русский язык является **обязательным учебным предметом** для получения аттестата о среднем общем образовании, поэтому его сдают практически все выпускники текущего года. Незначительные колебания численности связаны преимущественно с демографическими факторами и не свидетельствуют об изменении востребованности предмета.

2. Гендерный состав участников

На протяжении всех трёх лет наблюдается **стабильное преобладание девушек** среди сдающих русский язык, однако гендерный разрыв постепенно сокращается:

Год	Девушки, %	Юноши, %
2024	56,05	43,95
2025	53,42	46,58
2026	53,88	46,12

- Доля девушек снизилась с **56,05%** в 2024 году до **53,88%** в 2026 году (-2,17 п.п.).
- Доля юношей, соответственно, выросла с **43,95%** до **46,12%** (+2,17 п.п.).

3. Категории участников

Основную массу участников (более 99,5% в каждом году) составляют **выпускники текущего года**:

Категория	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %
Выпускники текущего года	99,54	99,70	99,58
Обучающиеся СПО	0,37	0,09	0,16
Выпускники прошлых лет / иные категории	0,09	0,21	0,26

Количество участников из других категорий незначительно:

- Обучающиеся СПО: 16 чел. (2024 г.), 4 чел. (2025 г.), 7 чел. (2026 г.).
- Обучающиеся, завершившие освоение программы по предмету: 3 чел. (2024 г.), 7 чел. (2025 г.), 11 чел. (2026 г.).

Это свидетельствует о том, что русский язык сдается **преимущественно для получения аттестата** и поступления в вузы на различные специальности, где он является обязательным экзаменом.

4. Распределение участников по типам образовательных организаций

Анализ данных за три года позволяет выделить следующие тенденции:

Тип ОО	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %	Динамика
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	67,62	67,39	66,13	↓ небольшое снижение
Средняя школа с УИОП	4,48	4,52	4,77	→ стабильно
Гимназия	14,61	13,30	13,37	↓ снижение
Лицей	11,74	11,90	11,65	→ стабильно
Открытая (сменная) школа	0,60	0,48	0,66	→ единичные случаи
СОШ при вузах	0,00	1,12	2,14	↑ значительный рост

Тип ОО	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %	Динамика
Кадетская школа	0,95	1,30	1,29	→ стабильно

Выводы:

1. **Наибольшее количество участников** традиционно сосредоточено в **средних общеобразовательных школах** — 2815 человек (66,13% в 2026 году). Их доля остается стабильной на уровне 66-68%.

2. **Наиболее значительный прирост** наблюдается в категории «**Средняя общеобразовательная школа при учреждениях высшего профессионального образования**»: доля участников выросла с 0% в 2024 году до **2,14%** (91 человек) в 2026 году. Этот рост является прямым следствием открытия школы при ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, что привлекает выпускников, ориентированных на поступление в конкретные университеты.

3. Доля **кадетских школ** стабильна и составляет около 1,3% (55 человек в 2026 году).

5. Распределение участников по АТЕ региона

Наибольшее количество участников русского языка сосредоточено в **г. Липецке** — 2393 человека (**56,13%** от всех участников в 2026 году), что связано с высокой концентрацией школ и численностью населения в областном центре.

На втором месте — **г. Елец** — 321 человек (7,53%). Среди муниципальных округов наибольшее число участников зафиксировано в:

- **Грязинский округ** — 249 чел. (5,84%).
- **Липецкий округ** — 145 чел. (3,40%).
- **Усманский округ** — 131 чел. (3,07%).
- **Данковский округ** — 123 чел. (2,89%).
- **Чаплыгинский округ** — 110 чел. (2,58%).

Наименьшее количество участников (менее 1% от общего числа) — в **Измалковском** (34 чел., 0,80%), **Краснинском** (31 чел., 0,73%), **Долгоруковском** (39 чел., 0,91%) округах, что объясняется малочисленностью населения в данных территориях и небольшим количеством школ. В 2026 году участники представлены во всех 20 АТЕ региона.

6. Факторы, повлиявшие на изменение количества участников.

1. **Демографическая ситуация.** Общее число выпускников в регионе сокращается, что напрямую отражается на количестве участников ЕГЭ по русскому языку. Снижение числа сдающих с 4388 до 4263 человек (-2,85% в 2026 году по сравнению с 2025 годом) коррелирует с общими демографическими тенденциями в Липецкой области.

2. **Обязательность экзамена.** Русский язык является обязательным предметом для получения аттестата, поэтому его сдают практически все выпускники. Доля участников стабильно превышает 99%, что подтверждает обязательный характер экзамена.

3. **Изменение нормативной базы.** В 2026 году вступили в силу **новые государственные словари русского языка**, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. № 1102-р: Орфографический словарь, Орфоэпический словарь, Словарь иностранных слов, Толковый словарь. Это повлияло на содержание заданий, связанных с нормами

ударения (задание 4), лексическими нормами (задания 5-6), что могло изменить восприятие сложности предмета, но не повлияло на количество участников, так как экзамен обязательный.

4. **Обновление ФГОС и ФОП.** Принятие обновленных ФГОС (приказ Минпросвещения России от 12.08.2022 № 732) и ФОП (приказ Минпросвещения России от 18.05.2023 № 371) задает новые приоритеты в обучении русскому языку. Внедрение нового Кодификатора ЕГЭ на 2026 год, усиление акцента на метапредметные результаты, работу с текстом и функциональную грамотность отражается на структуре КИМ, но не влияет на количество участников.

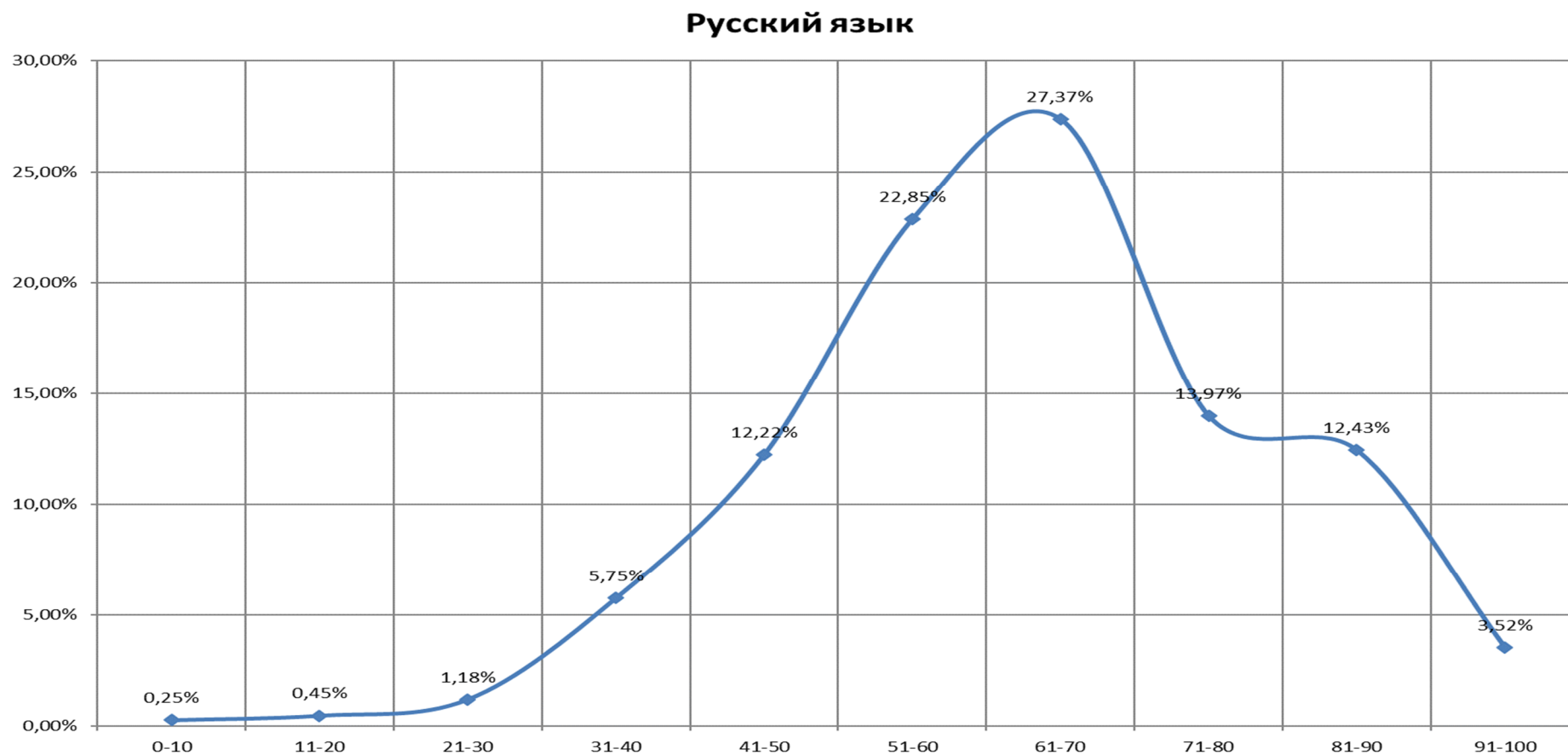
5. **Рост числа школ при вузах.** Открытие новых школ на базе высших учебных заведений (например, школа при ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского) привело к росту числа участников из данной категории с 0% в 2024 году до 2,14% в 2026 году. Это является результатом новых образовательных проектов в регионе.

Прогноз и рекомендации.

С учетом устойчивой динамики демографических процессов и обязательного характера экзамена можно предположить, что в 2027 году количество участников ЕГЭ по русскому языку сохранится на уровне **4200-4250 человек**, если не произойдут значительные изменения в системе проведения ГИА.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,83	0,91	0,82
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	39,87	46,56	41,19
3.	от 61 до 80 баллов, %	42,19	39,15	41,85
4.	от 81 до 100 баллов, %	17,11	13,38	16,14
5.	Средний тестовый балл	64,11	61,4	63,26

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,82	41,24	41,93	16,01
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	71,43	14,29	14,29
3.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	27,27	72,73
4.	ВПЛ	-	-	-	-

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. В разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	2815	0,89	43,91	40,89	15,20
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	203	0,99	40,89	42,36	16,75
3.	Гимназия	569	0,00	30,05	47,98	21,97
4.	Лицей	496	0,60	38,71	43,75	17,54
5.	Кадетская школа	55	0,00	49,09	40,00	10,91
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	28	10,71	64,29	32,14	3,57
7.	СОШ при учреждениях высшего проф. образования	91	2,20	65,93	27,47	6,59

2.3.3. В разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	4202	0,83	41,19	41,84	16,14
2.	углубленный	61	0	40,98	42,62	16,39

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. В сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Воловский муниципальный округ	48	4,17	52,08	37,5	6,25
2.	г. Елец	321	0,31	23,99	50,47	25,23
3.	г. Липецк	2393	0,71	39,03	42,88	17,38
4.	Грязинский муниципальный округ	249	0,4	39,76	45,38	14,46
5.	Данковский муниципальный округ	123	2,44	63,41	25,2	8,94
6.	Добринский муниципальный округ	71	1,41	46,48	38,03	14,08
7.	Добровский муниципальный округ	70	1,43	51,43	38,57	8,57
8.	Долгоруковский муниципальный округ	39	0	38,46	53,85	7,69
9.	Елецкий муниципальный округ	61	0	42,62	45,9	11,48
10.	Задонский муниципальный округ	90	0	54,44	34,44	11,11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	Измалковский муниципальный округ	34	2,94	38,24	47,06	11,76
12.	Краснинский муниципальный округ	31	0	45,16	38,71	16,13
13.	Лебедянский муниципальный округ	103	0	33,98	46,6	19,42
14.	Лев-Толстовский район	48	2,08	43,75	43,75	10,42
15.	Липецкий муниципальный округ	145	2,07	49,66	35,86	12,41
16.	Становлянский муниципальный округ	59	0	49,15	33,9	16,95
17.	Тербунский муниципальный округ	73	2,74	57,53	28,77	10,96
18.	Усманский муниципальный округ	131	0	58,02	32,06	9,92
19.	Хлевенский муниципальный округ	64	1,56	42,19	45,31	10,94
20.	Чаплыгинский муниципальный округ	110	0,91	50	35,45	13,64

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 с углубленным изучением отдельных предметов" п.Добринка Липецкой области	11	45,45	36,36	18,18	0
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г.Липецка	58	44,83	44,83	10,34	0
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение инженерно-технологическая школа № 27 города Липецка	21	42,86	28,57	28,57	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка	54	42,59	40,74	16,67	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №29 города Липецка "Университетская"	65	40	46,15	13,85	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 31 им. В.Я. Клименкова г.Липецка	20	35	30	35	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №5 города Ельца"	57	33,33	61,4	5,26	0
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №51 г. Липецка	55	32,73	54,55	12,73	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №68 города Липецка	58	31,03	53,45	15,52	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 г. Грязи Грязинского муниципального округа Липецкой области	26	30,77	38,46	30,77	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №12 г.Ельца"	36	30,56	58,33	11,11	0
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Плеханово	10	30	50	20	0
13.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа № 30 г. Липецка имени Героя Российской Федерации подполковника Олега Анатольевича Пешкова	51	29,41	47,06	23,53	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №9 имени М.В. Водопьянова города Липецка	24	29,17	37,5	33,33	0
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 города Ельца"	21	28,57	42,86	28,57	0
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №12 города Липецка "Гармония"	60	28,33	43,33	28,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №10 с углубленным изучением отдельных предметов"	39	28,21	41,03	30,77	0
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №97 г.Ельца"	37	27,03	51,35	21,62	0
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №59 "Перспектива" г. Липецка	52	26,92	48,08	25	0
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Сырское	20	25	50	25	0
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" г.Липецка	61	24,59	40,98	34,43	0
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 11 города Ельца"	61	24,59	49,18	26,23	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №8 г.Липецка	13	23,08	61,54	15,38	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г.Липецка	28	10,71	53,57	32,14	3,57
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа с.Талицкий-Чамлык	15	6,67	80	13,33	0
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя школа села Ильино Липецкого муниципального района Липецкой области	15	6,67	73,33	13,33	6,67
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №36 г.Липецка	15	6,67	66,67	20	6,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени В.Т. Чернова д. Верхнее Чесночное Воловского муниципального района Липецкой области	16	6,25	75	18,75	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №38 г.Липецка	18	5,56	44,44	50	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 40 г.Липецка	20	5	60	35	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №21 города Липецка	20	5	30	55	10
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г.Данкова Липецкой области	22	4,55	50	36,36	9,09
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №23 имени С.В. Добринина города Липецка	23	4,35	60,87	34,78	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №24 имени заслуженного учителя школы РСФСР Михаила Борисовича Раковского г.Липецка	23	4,35	56,52	39,13	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Кузьминские Отвержки имени Героя Советского Союза Николая Прокофьевича Лапшова Липецкого муниципального округа Липецкой области	23	4,35	47,83	43,48	4,35
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6 г. Данкова Липецкой области	50	4	72	20	4
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №70 г.Липецка	50	4	48	36	12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов с.Тербуны Тербунского муниципального района Липецкой области	62	3,23	51,61	32,26	12,9
17.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение многопрофильная полилингвальная средняя школа N 34 г. Липецка	35	2,86	25,71	68,57	2,86
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя многопрофильная школа естественно-математических дисциплин №65 "Спектр" г.Липецка	36	2,78	52,78	33,33	11,11
19.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»	47	2,13	78,72	14,89	4,26

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение им. Л.Н. Толстого	48	2,08	43,75	43,75	10,42
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 города Грязи Грязинского муниципального округа Липецкой области	48	2,08	39,58	47,92	10,42
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей села Хлевное"	52	1,92	36,54	48,08	13,46

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа данных, представленных в Разделе 2 (Таблицы 2-6, 2-7, 2-8, 2-9, 2-10, 2-11, 2-12), можно сделать следующие выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку в Липецкой области.

1. Динамика среднего тестового балла

Средний тестовый балл по русскому языку в Липецкой области демонстрирует **положительную динамику** после снижения в 2025 году:

Год	Средний тестовый балл	Изменение
2024	64,11	—
2025	61,40	-2,71
2026	63,26	+1,86 (по сравнению с 2025)

Рост среднего балла в 2026 году на **1,86 балла** по сравнению с 2025 годом является **статистически значимым** и свидетельствует о повышении качества подготовки участников после спада в 2025 году. Средний балл вернулся к уровню, близкому к 2024 году (64,11), что указывает на **достаточно высокий уровень подготовки** участников ЕГЭ по русскому языку в регионе.

2. Динамика доли участников, не преодолевших минимальный балл

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, **остаётся стабильно низкой**:

Год	Доля ниже минимального балла, %	Абсолютное количество
2024	0,83	36 чел.
2025	0,91	40 чел.
2026	0,82	35 чел.

- Снижение за два года (2025→2026): **-0,09 п.п.** (с 0,91% до 0,82%).
- Снижение за три года (2024→2026): **-0,01 п.п.** (практически неизменно).

Это **положительная тенденция**, свидетельствующая о стабильно высоком уровне базовой подготовки по русскому языку. Доля неспавших в Липецкой области (0,82%) находится на крайне низком уровне и является одной из лучших среди всех предметов, что говорит об эффективности системы преподавания русского языка в регионе.

3. Динамика доли высокобалльников (81–100 баллов)

Доля участников, получивших высокие баллы, **демонстрирует положительную динамику** после снижения в 2025 году:

Год	Доля от 81 до 100 баллов, %	Абсолютное количество
2024	17,11	739 чел.
2025	13,38	587 чел.
2026	16,14	688 чел.

- Рост за два года (2025→2026): **+2,76 п.п.** (с 13,38% до 16,14%).
- Снижение за три года (2024→2026): **-0,97 п.п.** (с 17,11% до 16,14%).

В абсолютных цифрах количество высокобалльников выросло с 587 в 2025 году до 688 в 2026 году (+101 человек). Это свидетельствует о **повышении качества подготовки сильных участников** после спада в 2025 году. Доля высокобалльников приближается к уровню 2024 года, что говорит о стабильно высоком уровне подготовки выпускников региона.

4. Динамика распределения участников по балльным интервалам

Группа по тестовым баллам	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %	Изменение 2024→2026
Ниже минимального балла	0,83	0,91	0,82	-0,01 п.п.
От минимального до 60 баллов	39,87	46,56	41,19	+1,32 п.п.
От 61 до 80 баллов	42,19	39,15	41,85	-0,34 п.п.
От 81 до 100 баллов	17,11	13,38	16,14	-0,97 п.п.

Ключевые наблюдения:

1. **Увеличение доли высокобалльников** после спада в 2025 году: доля выросла с 13,38% до 16,14% (+2,76 п.п.), что свидетельствует о повышении качества подготовки сильных участников.

2. **Снижение доли участников в группе «до 60 баллов»** по сравнению с 2025 годом: с 46,56% до 41,19% (-5,37 п.п.). Это положительная тенденция, свидетельствующая о том, что участники улучшают свои результаты.

3. **Рост группы «61-80 баллов»** по сравнению с 2025 годом: с 39,15% до 41,85% (+2,70 п.п.). Это свидетельствует о переходе участников из группы «до 60 баллов» в более высокие балльные интервалы.

4. **Стабильность доли несдавших** на уровне 0,82-0,91%, что подтверждает высокое качество базовой подготовки.

5. **Общая картина:** наблюдается возвращение к показателям 2024 года после спада в 2025 году, что говорит о повышении качества подготовки к ЕГЭ по русскому языку в регионе.

5. Результаты в разрезе типа ОО

Наиболее высокие результаты демонстрируют:

Тип ОО	Доля высокобалльников, %	Доля несдавших, %	Качество (61–100), %
Гимназия	21,97	0,00	69,95
Лицей	17,54	0,60	61,29
Средняя школа с УИОП	16,75	0,99	59,11
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	15,20	0,89	56,09

Наиболее низкие результаты зафиксированы в:

- **Открытых (сменных) школах** — доля несдавших **10,71%** (самый высокий показатель), высокобалльников **3,57%**.

- **СОШ при вузах** — доля несдавших **2,20%**, высокобалльников **6,59%** (при значительном росте количества участников).
- **Кадетских школах** — доля несдавших 0,00%, высокобалльников **10,91%** (ниже среднего по региону).

Разрыв между лучшими и худшими типами ОО по доле несдавших составляет **10,71 п.п.** (0% в гимназиях против 10,71% в открытых школах), что свидетельствует о **неравномерности качества образования** по русскому языку в регионе, хотя этот разрыв значительно меньше, чем по другим предметам (обществознание — 49,95 п.п.).

6. Результаты в разрезе уровня изучения предмета

Уровень изучения	Доля участников	Не сдали, %	81–100 баллов, %	Качество (61–100), %
Базовый	98,57% (4202 чел.)	0,83	16,14	57,98
Углублённый	1,43% (61 чел.)	0,00	16,39	59,01

Ключевые наблюдения:

1. Подавляющее большинство участников (98,57%) изучали русский язык на **базовом уровне**, что соответствует статусу предмета как обязательного.
2. Участники **углублённого уровня** показывают незначительно более высокие результаты по всем показателям:
 - Доля высокобалльников выше на **0,25 п.п.** (16,39% против 16,14%);
 - Доля несдавших — 0% (против 0,83% на базовом уровне);
 - Качество обучения выше на **1,03 п.п.** (59,01% против 57,98%).
3. Разница между базовым и углублённым уровнем незначительна, что объясняется небольшим количеством участников углублённого уровня (61 человек).

7. Результаты в сравнении по АТЕ

Наиболее высокие результаты (доля высокобалльников выше среднего по региону 16,14%) демонстрируют:

АТЕ	81–100 баллов, %	Не сдали, %	Качество (61–100), %
г. Елец	25,23	0,31	75,70
Лебедянский округ	19,42	0,00	66,02
г. Липецк	17,38	0,71	60,26
Становлянский округ	16,95	0,00	50,85

АТЕ	81–100 баллов, %	Не сдали, %	Качество (61–100), %
Краснинский округ	16,13	0,00	54,84

г. Елец демонстрирует стабильно высокие результаты (25,23% высокобалльников, 0,31% несдавших), что свидетельствует о высоком уровне преподавания русского языка в школах города.

г. Липецк показывает результат на уровне среднего по региону (17,38% высокобалльников) при наибольшем количестве участников (2393 человека — 56,13% от всех сдающих).

Наиболее низкие результаты (доля высокобалльников ниже 8%) зафиксированы в:

АТЕ	81–100 баллов, %	Не сдали, %
Добровский округ	8,57	1,43
Данковский округ	8,94	2,44
Тербунский округ	10,96	2,74

Наибольшая доля несдавших — в **Воловском (4,17%)**, **Данковском (2,44%)**, **Тербунском (2,74%)** округах, что требует усиления адресной методической поддержки данных территорий.

Разрыв между лучшими и худшими муниципалитетами по доле несдавших составляет **4,17 п.п.** (от 0% до 4,17%), что свидетельствует о **неравномерности качества образования** по русскому языку в регионе, хотя этот разрыв значительно меньше, чем по другим предметам.

8. Результаты в разрезе ОО

Школы-лидеры (доля высокобалльников выше 40%):

Наименование ОО	81–100 баллов, %	Не сдали, %
СОШ №2 с УИОП п. Добринка	45,45	0,00
СОШ №20 г. Липецка	44,83	0,00
Инженерно-технологическая школа №27 г. Липецка	42,86	0,00

Наименование ОО	81–100 баллов, %	Не сдали, %
Гимназия №64 им. В.А. Котельникова г. Липецка	42,59	0,00
СОШ №29 «Университетская» г. Липецка	40,00	0,00

Школы, требующие внимания (доля несдавших выше 5%):

Наименование ОО	Не сдали, %	81–100 баллов, %
СОШ №8 г. Липецка	23,08	0,00
СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка	10,71	3,57
СОШ с. Талицкий-Чамлык	6,67	0,00
СОШ с. Ильино	6,67	6,67

Ключевые наблюдения:

- Разрыв между лучшими и худшими школами по доле высокобалльников составляет **45,45 п.п.** (от 0% до 45,45%).
- В школах-лидерах **отсутствуют неудовлетворительные результаты** («не сдали» = 0%).
- Особое внимание следует уделить **СОШ №8 г. Липецка** (23,08% несдавших, 0% высокобалльников), что требует детального анализа причин и разработки адресных мер поддержки.
- **СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка** (10,71% несдавших) требует усиления методической помощи.

9. Общие выводы

1. **Результаты ЕГЭ по русскому языку в Липецкой области демонстрируют положительную динамику.** Средний тестовый балл вырос с 61,40 в 2025 году до 63,26 в 2026 году (+1,86 балла), вернувшись на уровень, близкий к 2024 году (64,11).
2. **Доля высокобалльников (81–100 баллов) восстановилась после спада:** с 13,38% в 2025 году до 16,14% в 2026 году (+2,76 п.п.), приблизившись к уровню 2024 года (17,11%).
3. **Доля несдавших остается стабильно низкой** — 0,82% в 2026 году, что является одним из лучших показателей среди всех предметов и свидетельствует о высоком качестве базовой подготовки.

4. **Наблюдается положительная динамика в распределении по балльным интервалам:** доля участников с результатами до 60 баллов сократилась с 46,56% до 41,19% (-5,37 п.п.), а доля участников с результатами 61–80 баллов выросла с 39,15% до 41,85% (+2,70 п.п.).

5. **Гимназии и лицеи** демонстрируют наилучшие результаты (доля высокобалльников 21,97% и 17,54% соответственно), что делает их эффективные практики важным объектом для изучения и тиражирования.

6. **Наблюдается поляризация результатов** между разными типами ОО и муниципалитетами, что требует адресной методической поддержки школ, демонстрирующих низкие результаты.

7. **Наиболее проблемными зонами** являются: Воловский, Данковский, Тербунский округа (высокая доля несдавших); СОШ №8 г. Липецка (23,08% несдавших); СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка (10,71% несдавших); СОШ с. Талицкий-Чамлык (6,67% несдавших).

8. **Средние общеобразовательные школы** дают наибольшее количество участников (2815 человек — 66,13% от всех сдающих), поэтому их результаты во многом определяют общую картину. Показатели СОШ близки к средним по региону (несдавших 0,89%, высокобалльников 15,20%, качество 56,09%).

9. **Уровень подготовки участников русского языка в Липецкой области стабильно высок** и характеризуется возвратом к показателям 2024 года после спада в 2025 году. Это свидетельствует об эффективности системы преподавания русского языка в регионе.

Рекомендации

1. **Организовать адресную методическую помощь** для школ и муниципалитетов, показавших низкие результаты (Воловский, Данковский, Тербунский округа; СОШ №8 г. Липецка; СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка).

2. **Провести детальный анализ причин высокого процента несдавших** в отдельных школах (СОШ №8 г. Липецка — 23,08% несдавших) и разработать меры по повышению качества преподавания.

3. **Усилить работу с высокомотивированными учащимися** для увеличения числа высокобалльников (доля которых хотя и выросла, но пока не достигла уровня 2024 года).

4. **Организовать системный обмен опытом** между школами-лидерами (СОШ №2 с УИОП п. Добринка, СОШ №20 г. Липецка, Гимназия №64 г. Липецка) и школами с низкими результатами.

5. **Продолжить реализацию программ повышения квалификации** учителей русского языка, сделав акцент на подготовке к сочинению (задание 27), которое показывает более низкие результаты по сравнению с заданиями части 1.

6. **Обратить внимание на работу со слабоуспевающими учениками** с целью сохранения минимального процента несдавших (0,82%) или его снижения. Рекомендуется организовать дополнительные занятия и консультации по русскому языку для обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный порог.

7. **Усилить работу по развитию речевых и коммуникативных компетенций** в рамках подготовки к сочинению (задание 27), так как критерии К7-К10 (орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы) показывают более низкие результаты по сравнению с другими критериями.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в Липецкой области, характеризующаяся **ростом среднего тестового балла** (с 61,40 в 2025 году до 63,26 в 2026 году), **восстановлением доли высокобалльников** (с 13,38% до 16,14%) и **сохранением минимальной доли недавших** (0,82%), отражает влияние комплекса мер, принятых на федеральном, региональном, муниципальном и институциональном уровнях.

1. Меры, принятые на федеральном и региональном уровнях

1.1. Реализация обновлённых ФГОС и ФОП

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования» и приказом от 23.11.2022 № 1014 «Об утверждении федеральной основной общеобразовательной программы среднего общего образования» с 1 сентября 2023 года обучающиеся 10 классов перешли на обновленный ФГОС СОО и ФОП СОО.

Содержание учебного предмета «Русский язык» в рамках ФОП СОО было приведено к единым требованиям, что обеспечило создание единого образовательного пространства на всей территории страны. Федеральная рабочая программа по русскому языку стала обязательной для применения всеми образовательными организациями.

В 2026 году вступили в силу **новые государственные словари русского языка**, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. № 1102-р: Орфографический словарь, Орфоэпический словарь, Словарь иностранных слов, Толковый словарь. Это повлияло на содержание заданий, связанных с нормами ударения (задание 4) и лексическими нормами (задания 5-6), что потребовало корректировки подходов к преподаванию.

Влияние на результаты ЕГЭ: Переход на обновлённые ФГОС и ФОП способствовал унификации содержания образования и повышению качества языковой подготовки. Рост среднего балла с 61,40 до 63,26 (+1,86 балла) свидетельствует об эффективности внедрения единых образовательных программ.

1.2. Реализация государственной программы Липецкой области «Развитие образования Липецкой области»

В соответствии с постановлением Правительства Липецкой области от 20 декабря 2023 г. № 725 реализуется мероприятие «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов». В рамках мероприятия осуществляется:

- выявление школ с низкими образовательными результатами;
- обеспечение функционирования регионально-муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи школам с низкими результатами;
- организация партнёрства школ региональной инновационной инфраструктуры с высокими результатами обучения и школ с низкими результатами;

- повышение квалификации педагогических работников и руководителей образовательных организаций — участников Программы;
- проведение мониторинга реализации региональных, муниципальных и школьных программ повышения качества образования.

Влияние на результаты ЕГЭ: Программа способствовала снижению доли несдавших до 0,82% и повышению качества подготовки в школах с низкими результатами. Однако в отдельных школах (СОШ №8 г. Липецка — 23,08% несдавших; СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка — 10,71% несдавших) ситуация остаётся сложной, что требует усиления адресной работы.

1.3. Система повышения квалификации педагогических работников

В Липецкой области функционирует Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАУДПО ЛО «ИРО». Регулярно проводятся курсы повышения квалификации учителей русского языка, направленные на совершенствование профессиональных компетенций в области преподавания русского языка и подготовки к ЕГЭ.

В 2025–2026 годах в ГАУДПО ЛО «ИРО» проведены курсы повышения квалификации учителей русского языка по программам, направленным на:

- совершенствование профессиональных компетенций в области преподавания русского языка в условиях реализации обновлённых ФГОС и ФОП;
- освоение эффективных методик подготовки к ЕГЭ по русскому языку с учётом изменений в КИМ;
- развитие предметных и педагогических компетенций, включая методику проверки и оценки сочинений (задание 27).

Влияние на результаты ЕГЭ: Повышение квалификации учителей способствовало росту качества подготовки участников. Однако анализ показывает, что система повышения квалификации требует усиления по отдельным направлениям. В частности, задания на соблюдение пунктуационных норм (К8 — 47,37%), речевых норм (К10 — 52,27%) и грамматических норм (К9 — 67,94%) показывают более низкие результаты по сравнению с другими критериями сочинения, что указывает на необходимость усиления методической работы по данным направлениям.

1.4. Проведение региональных мониторингов качества языкового образования

В Липецкой области систематически проводятся Всероссийские проверочные работы по русскому языку, позволяющие выявлять дефициты в подготовке обучающихся на ранних этапах и своевременно корректировать образовательный процесс. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556, ВПР включены в перечень мероприятий по оценке качества образования.

В 2025 году на территории Липецкой области организовано проведение ВПР по русскому языку в 4–8 и 10 классах. Результаты ВПР служат инструментом для выявления школ с низкими образовательными результатами и организации адресной методической помощи.

Влияние на результаты ЕГЭ: Регулярное проведение ВПР способствует выявлению проблем на ранних этапах обучения и своевременной коррекции образовательного процесса. Доля несдавших ЕГЭ по русскому языку стабильно низкая (0,82%), что свидетельствует о высоком качестве базовой подготовки, формируемой на всех этапах обучения.

1.5. Внедрение новых государственных словарей русского языка

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. № 1102-р утверждены новые государственные словари русского языка: Орфографический словарь, Орфоэпический словарь, Словарь иностранных слов, Толковый словарь. Это повлияло на содержание заданий, связанных с нормами ударения (задание 4) и лексическими нормами (задания 5-6).

Влияние на результаты ЕГЭ: Введение новых словарей потребовало корректировки подходов к преподаванию. Результаты выполнения заданий 4 (73,23%) и 5 (71,22%) свидетельствуют о том, что участники в целом успешно справляются с заданиями на знание норм ударения и лексических норм, однако требуется дальнейшее совершенствование работы с данными нормами.

2. Меры, принятые на муниципальном уровне

Муниципальные методические службы организуют работу методических объединений учителей русского языка, проводят семинары и консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ, осуществляют мониторинг качества языкового образования на муниципальном уровне.

В муниципалитетах с низкими результатами (Воловский, Данковский, Тербунский округа) организована адресная методическая помощь школам, показавшим низкие результаты по русскому языку. Проводятся муниципальные пробные экзамены с последующим анализом результатов и корректировкой планов подготовки.

Влияние на результаты ЕГЭ: Муниципальные меры способствуют повышению качества подготовки. Однако высокий процент несдавших в отдельных муниципалитетах (Воловский — 4,17%, Данковский — 2,44%, Тербунский — 2,74%) свидетельствует о том, что эффективность муниципальных мер требует дальнейшего усиления.

3. Меры, принятые на уровне образовательных организаций

Школы, участвующие в проектах адресной методической помощи, разрабатывают и реализуют дорожные карты, предусматривающие комплекс мероприятий по улучшению качества школьной среды, профессиональному развитию педагогов, внедрению в практику преподавания эффективных методик.

Образовательные организации проводят систематический мониторинг качества языковой подготовки обучающихся, включающий проведение пробных экзаменов с последующим анализом результатов. В школах организуются дополнительные занятия и консультации по русскому языку для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ. Активно используются электронные образовательные ресурсы и платформы для подготовки к ЕГЭ.

Учителя русского языка образовательных организаций участвуют в реализации программ повышения квалификации, направленных на совершенствование предметных и педагогических компетенций.

4. Оценка влияния принятых мер на динамику результатов ЕГЭ

Положительное влияние принятых мер подтверждается следующими фактами:

1. Рост среднего тестового балла

Средний тестовый балл вырос с 61,40 в 2025 году до 63,26 в 2026 году (+1,86 балла), вернувшись на уровень, близкий к 2024 году (64,11). Это свидетельствует о повышении качества подготовки участников после спада в 2025 году.

2. Восстановление доли высокобалльников

Доля участников, получивших 81–100 баллов, выросла с 13,38% в 2025 году до 16,14% в 2026 году (+2,76 п.п.), приблизившись к уровню 2024 года (17,11%). Это свидетельствует об эффективности работы с высокомотивированными учащимися.

3. Сохранение минимальной доли несдавших

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, остаётся стабильно низкой — 0,82% в 2026 году, что является одним из лучших показателей среди всех предметов. Это свидетельствует о высоком качестве базовой подготовки по русскому языку.

4. Положительная динамика распределения по балльным интервалам

Доля участников с результатами до 60 баллов сократилась с 46,56% до 41,19% (-5,37 п.п.), а доля участников с результатами 61–80 баллов выросла с 39,15% до 41,85% (+2,70 п.п.). Это свидетельствует о переходе участников из группы «до 60 баллов» в более высокие балльные интервалы.

5. Высокие результаты школ-лидеров

Школы-лидеры (СОШ №2 с УИОП п. Добринка — 45,45% высокобалльников; СОШ №20 г. Липецка — 44,83% высокобалльников; Гимназия №64 г. Липецка — 42,59% высокобалльников) демонстрируют высокие результаты, что свидетельствует об эффективности реализуемых в них образовательных программ и методик.

Направления, требующие усиления

Несмотря на положительную динамику, принятые меры требуют дальнейшего усиления по следующим направлениям:

1. Работа с муниципалитетами, показавшими высокий процент несдавших

Воловский (4,17% несдавших), Данковский (2,44%) и Тербунский (2,74%) округа требуют усиления адресной методической поддержки. Рекомендуется провести дополнительный анализ факторов, влияющих на низкие результаты в данных территориях, и организовать выездные семинары для учителей русского языка.

2. Поддержка отдельных типов ОО

Открытые (сменные) школы (10,71% несдавших) и СОШ при вузах (2,20% несдавших) требуют разработки специальных подходов к преподаванию русского языка с учётом особенностей контингента.

3. Усиление работы с высокомотивированными учащимися

Несмотря на восстановление доли высокобалльников, она пока не достигла уровня 2024 года (16,14% против 17,11%). Необходимо разработать дополнительные программы поддержки одарённых детей, включая участие в олимпиадах и конкурсах по русскому языку.

4. Развитие навыков написания сочинения (задание 27)

Критерии К7-К10 сочинения показывают более низкие результаты по сравнению с другими критериями:

- К8 (пунктуационные нормы) — 47,37%;
- К10 (речевые нормы) — 52,27%;
- К9 (грамматические нормы) — 67,94%;
- К7 (орфографические нормы) — 67,57%.

Это указывает на необходимость усиления работы по формированию навыков письменной речи, особенно в части соблюдения пунктуационных, грамматических и речевых норм.

5. Работа с отдельными школами, показавшими критически низкие результаты

СОШ №8 г. Липецка (23,08% несдавших, 0% высокобалльников) и СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка (10,71% несдавших) требуют детального анализа причин и разработки адресных мер поддержки.

6. Трансляция эффективных практик школ-лидеров

Школы-лидеры демонстрируют высокие результаты. Рекомендуется организовать системный обмен опытом между школами-лидерами и школами с низкими результатами (в рамках реализации мероприятия 21 государственной программы).

Выводы

Анализ связи динамики результатов ЕГЭ по русскому языку в Липецкой области с принятыми мерами показывает, что реализуемая на федеральном, региональном, муниципальном уровнях система мер по повышению качества образования даёт положительные результаты, особенно в работе с базовой подготовкой участников и в повышении общего уровня подготовки.

Особенно эффективными оказались:

1. Реализация обновлённых ФГОС и ФОП, обеспечивших единые требования к содержанию образования.
2. Реализация государственной программы Липецкой области «Развитие образования Липецкой области» (постановление Правительства Липецкой области от 20 декабря 2023 г. № 725).
3. Система повышения квалификации педагогических работников, включающая курсы по методике преподавания русского языка и подготовке к ЕГЭ.
4. Проведение региональных мониторингов (ВПР), позволяющих выявлять дефициты на ранних этапах обучения.
5. Адресная работа со школами с низкими результатами и школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.

Дальнейшее улучшение результатов требует усиления адресной работы с муниципалитетами и школами, демонстрирующими высокий процент несдавших, разработки специальных подходов к преподаванию русского языка в открытых (сменных) школах и СОШ при вузах, системной трансляции эффективных педагогических практик школ-лидеров, а также активной работы по формированию навыков письменной речи в рамках подготовки к сочинению (задание 27). Особое внимание следует уделить соблюдению пунктуационных, грамматических и речевых норм, которые показывают более низкие результаты по сравнению с другими критериями.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	95,31	60	90,83	98,77	99,56
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	71,05	31,43	58,54	77,58	88,08
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	38,85	11,43	23,86	41,76	70,93
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	73,23	20	56,49	82,68	94,19
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	71,22	17,14	55,18	80,04	92,01
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	92,59	37,14	85,99	97,53	99,42
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	74,31	45,71	62,98	79,48	91,28

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	64,99	8,57	35,36	82,57	97,89
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	69,39	11,43	49,6	79,76	95,93
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы - и после приставок	Б	54,73	14,29	33,09	64,52	86,63
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	45,25	8,57	23,69	52,91	82,27
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	43,73	8,57	18,34	52,75	86,92
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	57,1	11,43	35,48	67,21	88,37
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	55,88	14,29	31,38	66,48	93,02
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	Б	70,89	37,14	50,63	81,78	96,08
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	49,52	11,43	20,5	62,28	92,44
17	Знаки препинания при обособлении	Б	85,1	51,43	69,19	96,08	98,98
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	76,71	28,57	60,19	86,1	96,95
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	46,05	11,43	20,05	55,27	90,26
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	49,78	17,14	26,59	57,96	89,39
21	Пунктуационный анализ предложения	П	38,21	5,71	12,7	46,86	82,56
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	62,64	12,86	40,35	75,06	89,9
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	74,9	34,29	64,07	80,16	90,99
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	42,15	8,57	19,19	49,55	83,28
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	73,68	8,57	55,75	84,14	95,64
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	62,77	17,14	41,34	74,27	89,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 2 (задание 27)							
27/К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	98,29	14,29	97,67	99,89	100
27/К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	74,1	6,67	62,19	80,44	91,52
27/К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	71,01	4,29	61,33	75,92	86,34
27/К4	Фактическая точность речи	Б	91,98	11,43	88,78	94,51	97,67
27/К5	Логичность речи	Б	76,88	4,29	67,08	82,54	90,92
27/К6	Соблюдение этических норм	Б	98,4	14,29	97,95	99,89	100
27/К7	Соблюдение орфографических норм	Б	67,57	3,81	49,07	77,47	92,34
27/К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	47,37	1,9	20,82	59,27	86,58
27/К9	Соблюдение грамматических норм	Б	67,94	5,71	54,01	74,64	89,29
27/К10	Соблюдение речевых норм	Б	52,27	3,81	40,62	56,52	73,45

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	40	9,17	1,23	0,44
1	1	60	90,83	98,77	99,56
2	0	68,57	41,46	22,42	11,92
2	1	31,43	58,54	77,58	88,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	0	88,57	76,14	58,24	29,07
3	1	11,43	23,86	41,76	70,93
4	0	80	43,51	17,32	5,81
4	1	20	56,49	82,68	94,19
5	0	82,86	44,82	19,96	7,99
5	1	17,14	55,18	80,04	92,01
6	0	62,86	14,01	2,47	0,58
6	1	37,14	85,99	97,53	99,42
7	0	54,29	37,02	20,52	8,72
7	1	45,71	62,98	79,48	91,28
8	0	88,57	45,05	2,97	0
8	1	5,71	39,18	28,92	4,22
8	2	5,71	15,77	68,11	95,78
9	0	88,57	50,4	20,24	4,07
9	1	11,43	49,6	79,76	95,93
10	0	85,71	66,91	35,48	13,37
10	1	14,29	33,09	64,52	86,63
11	0	91,43	76,31	47,09	17,73
11	1	8,57	23,69	52,91	82,27
12	0	91,43	81,66	47,25	13,08
12	1	8,57	18,34	52,75	86,92
13	0	88,57	64,52	32,79	11,63
13	1	11,43	35,48	67,21	88,37
14	0	85,71	68,62	33,52	6,98

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	1	14,29	31,38	66,48	93,02
15	0	62,86	49,37	18,22	3,92
15	1	37,14	50,63	81,78	96,08
16	0	88,57	79,5	37,72	7,56
16	1	11,43	20,5	62,28	92,44
17	0	48,57	30,81	3,92	1,02
17	1	51,43	69,19	96,08	98,98
18	0	71,43	39,81	13,9	3,05
18	1	28,57	60,19	86,1	96,95
19	0	88,57	79,95	44,73	9,74
19	1	11,43	20,05	55,27	90,26
20	0	82,86	73,41	42,04	10,61
20	1	17,14	26,59	57,96	89,39
21	0	94,29	87,3	53,14	17,44
21	1	5,71	12,7	46,86	82,56
22	0	74,29	39,18	6,33	0,15
22	1	25,71	40,95	37,22	19,91
22	2	0	19,87	56,45	79,94
23	0	65,71	35,93	19,84	9,01
23	1	34,29	64,07	80,16	90,99
24	0	91,43	80,81	50,45	16,72
24	1	8,57	19,19	49,55	83,28
25	0	91,43	44,25	15,86	4,36
25	1	8,57	55,75	84,14	95,64

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26	0	82,86	58,66	25,73	10,03
26	1	17,14	41,34	74,27	89,97
27/К1	0	85,71	2,33	0,11	0
27/К1	1	14,29	97,67	99,89	100
27/К2	0	85,71	5,64	0,78	0
27/К2	1	11,43	22,44	7,17	1,89
27/К2	2	0	51,65	41,98	21,66
27/К2	3	2,86	20,27	50,06	76,45
27/К3	0	91,43	10,31	2,97	0,58
27/К3	1	8,57	56,72	42,21	26,16
27/К3	2	0	32,97	54,82	73,26
27/К4	0	88,57	11,22	5,49	2,33
27/К4	1	11,43	88,78	94,51	97,67
27/К5	0	91,43	5,64	0,78	0,29
27/К5	1	8,57	54,56	33,35	17,59
27/К5	2	0	39,81	65,86	82,12
27/К6	0	85,71	2,05	0,11	0
27/К6	1	14,29	97,95	99,89	100
27/К7	0	94,29	20,9	2,02	0
27/К7	1	2,86	25,85	8,41	1,02
27/К7	2	0	38,38	44,73	20,93
27/К7	3	2,86	14,86	44,84	78,05
27/К8	0	97,14	57,92	10,09	0,15
27/К8	1	0	24,15	22,7	3,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27/К8	2	2,86	15,49	46,52	33,43
27/К8	3	0	2,45	20,68	63,23
27/К9	0	91,43	8,71	0,39	0
27/К9	1	2,86	31,04	9,36	1,02
27/К9	2	2,86	49,77	56,17	30,09
27/К9	3	2,86	10,48	34,08	68,9
27/К10	0	91,43	16,17	4,6	0,15
27/К10	1	5,71	47,95	31,11	11,48
27/К10	2	2,86	33,71	54,43	56,25
27/К10	3	0	2,16	9,87	32,12

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№6 (37,14%) — исключение лишнего слова (лексические нормы) №15 (37,14% за 1 балл) — правописание Н/НН №23 (34,29%) — информационно-смысловая переработка	№6 (85,99%) — исключение лишнего слова №1 (90,83%) — логико-смысловые отношения в тексте №17 (69,19%) — знаки препинания при обособлении №23 (64,07%) —		

	текста №1 (60%) — логико-смысловые отношения в тексте	информационно-смысловая переработка текста		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№11 (8,57%) — правописание суффиксов (кроме причастий) №12 (8,57%) — правописание личных окончаний глаголов №24 (8,57%) — виды информации в тексте №8 (5,71% за 1 балл, 5,71% за 2 балла) — синтаксические нормы	№11 (23,69%) — правописание суффиксов №12 (18,34%) — правописание личных окончаний глаголов №24 (19,19%) — виды информации в тексте №20 (26,59%) — знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	№11 (52,91%) — правописание суффиксов №12 (52,75%) — правописание личных окончаний глаголов №19 (55,27%) — знаки препинания в сложном предложении №24 (49,55%) — виды информации в тексте	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№3 (11,43%) — функциональная стилистика №22 (12,86% за 1 балл) — изобразительно-выразительные средства	№22 (40,35% за 1-2 балла) — изобразительно-выразительные средства №3 (23,86%) — функциональная стилистика	№22 (75,06% за 1-2 балла) — изобразительно-выразительные средства №3 (41,76%) — функциональная стилистика	№22 (89,90% за 1-2 балла) — изобразительно-выразительные средства №3 (70,93%) — функциональная стилистика
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№21 (12,70%) — пунктуационный анализ предложения №3 (23,86%) — функциональная стилистика №22 (19,87% за 2 балла) — изобразительно-выразительные средства	№21 (46,86%) — пунктуационный анализ предложения №3 (41,76%) — функциональная стилистика №22 (56,45% за 2 балла) — изобразительно-выразительные средства	№21 (82,56%) — пунктуационный анализ предложения №3 (70,93%) — функциональная стилистика №22 (79,94% за 2 балла) — изобразительно-выразительные средства
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Задание 27 (сочинение): К1 (проблема) — 97,67% К4 (фактическая точность) — 88,78% К6 (этические нормы) — 97,95%	Задание 27 (сочинение): К1 (проблема) — 99,89% К4 (фактическая точность) — 94,51% К6 (этические нормы) — 99,89%	Задание 27 (сочинение): К1 (проблема) — 100% К4 (фактическая точность) — 97,67% К6 (этические нормы) — 100%

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				Задание 27 (сочинение): К8 (пунктуационные нормы) — 59,27% К10 (речевые нормы) — 56,52% К9 (грамматические нормы) — 74,64% К7 (орфографические нормы) — 77,47%	Задание 27 (сочинение): К10 (речевые нормы) — 73,45% К8 (пунктуационные нормы) — 86,58% К9 (грамматические нормы) — 89,29% К7 (орфографические нормы) — 92,34%
---	--	--	--	--	--

Основные выводы по результатам анализа Таблицы 2-15

1. Группа «не сдавшие» (0,82%) демонстрирует критически низкий уровень подготовки по всем заданиям, особенно в области правописания суффиксов (№11 — 8,57%), правописания личных окончаний глаголов (№12 — 8,57%), пунктуации (№16 — 11,43%, №19 — 11,43%, №20 — 17,14%) и синтаксических норм (№8 — 5,71% за 1 балл и 5,71% за 2 балла). Единственные задания, которые ученики выполняют относительно успешно, — это задания на логико-смысловые отношения в тексте (№1 — 60%) и исключение лишнего слова (№6 — 37,14%). Сочинение (задание 27) практически не выполняется: по критериям К7-К10 (орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые нормы) процент выполнения составляет 1,90-5,71%.

2. Группа «от минимального до 60 т.б.» (41,19%) — самая многочисленная. Ученик уверенно справляется с заданиями на логико-смысловые отношения в тексте (№1 — 90,83%) и исключение лишнего слова (№6 — 85,99%), но испытывает серьёзные трудности с заданиями на правописание (№11 — 23,69%, №12 — 18,34%, №13 — 35,48%, №14 — 31,38%) и пунктуацию (№16 — 20,50%, №19 — 20,05%, №20 — 26,59%). Сочинение выполняется на среднем уровне: лучше всего удаётся сформулировать проблему (К1 — 97,67%), но хуже всего — соблюдать пунктуационные нормы (К8 — 20,82%).

3. Группа «61-80 т.б.» (41,85%) демонстрирует хорошее владение заданиями базового уровня, но испытывает значительные трудности с заданиями на правописание суффиксов (№11 — 52,91%), правописание личных окончаний глаголов (№12 — 52,75%), пунктуацию в сложном предложении (№19 — 55,27%) и виды информации в тексте (№24 — 49,55%). Сочинение выполняется на достаточно высоком уровне: лучше всего удаётся сформулировать проблему (К1 — 99,89%), но хуже всего — соблюдать пунктуационные нормы (К8 — 59,27%) и речевые нормы (К10 — 56,52%).

4. Группа «81-100 т.б.» (16,14%) показывает практически идеальное выполнение заданий базового уровня, но испытывает отдельные трудности при выполнении заданий на правописание суффиксов (№11 — 82,27%), правописание личных окончаний глаголов (№12 — 86,92%), пунктуационный анализ (№21 — 82,56%) и виды информации в тексте (№24 — 83,28%). Сочинение выполняется на высоком уровне, но остаются резервы для улучшения по критериям К10 (речевые нормы — 73,45%) и К8 (пунктуационные нормы — 86,58%).

5. Наиболее сложными заданиями для всех групп являются задания на правописание суффиксов (№11 — 45,25% в целом) и правописание личных окончаний глаголов (№12 — 43,73% в целом), а также пунктуационный анализ (№21 — 38,21% в целом). Это требует усиления работы по данным направлениям на всех уровнях обучения.

6. Наиболее успешно выполняемыми заданиями являются задания на исключение лишнего слова (№6 — 92,59% в целом) и логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (№1 — 95,31% в целом), что свидетельствует о хорошем уровне сформированности лексических норм и навыков работы с текстом.

7. Сочинение (задание 27): наиболее высокие результаты у всех групп достигаются по критериям К1 (формулировка проблемы), К4 (фактическая точность) и К6 (соблюдение этических норм). Наиболее низкие результаты — по критериям К8 (пунктуационные нормы), К10 (речевые нормы), К9 (грамматические нормы) и К7 (орфографические нормы), что требует усиления работы по формированию навыков письменной речи.

3.2.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.1.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.1.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл (Группа 0, Таблица 2-15, столбец 2), позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (задание 1) — умение определять средства связи между предложениями, понимать логику развития мысли в тексте	60%	10 класс, раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»
2.	Основные лексические нормы: исключение лишнего слова (плеоназм) (задание 6) — умение находить и устранять речевую избыточность	37,14%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Лексические нормы»
3.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста (задание 23) — умение анализировать содержание текста, находить информацию, соответствующую содержанию	34,29%	10 класс, раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Лексикология и фразеология: лексический анализ слова (задание 2) — умение определять лексическое значение слова в контексте	31,43%	10 класс, раздел «Лексика и фразеология. Лексические нормы»
5.	Знаки препинания при обособлении (задание 17) — умение определять границы обособленных членов предложения	51,43%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания при обособлении»
6.	Основные морфологические нормы (задание 7) — умение образовывать формы слов разных частей речи	45,71%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Морфологические нормы»
7.	Правописание Н и НН в словах различных частей речи (задание 15) — умение определять написание Н/НН в суффиксах	37,14%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание Н и НН»

Краткий комментарий:

Участники группы «не сдавшие» демонстрируют **фрагментарные, разрозненные знания** по отдельным темам курса. Наиболее успешно они выполняют задания, требующие **простейших действий**:

- определение логико-смысловых отношений между предложениями (задание 1 — 60%);
- исключение лишнего слова (задание 6 — 37,14%);
- извлечение информации из текста (задание 23 — 34,29%).

Эти умения сформированы на минимальном уровне, позволяющем получить несколько первичных баллов, но недостаточном для преодоления минимального порога. Участники данной группы практически не владеют орфографическими и пунктуационными нормами, не могут применять правила правописания в практике письма.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке**

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 2), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «не сдавшие») и Таблицы 2-15 (столбец 2) выявлены следующие типичные дефициты:

Таблица 2-16. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «не сдавшие»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (задание 11) — умение определять правильное написание суффиксов имён существительных, прилагательных, наречий	8,57%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание суффиксов»
2.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12) — умение определять спряжение глагола и правильно писать личные окончания и суффиксы причастий	8,57%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий»
3.	Виды информации в тексте (задание 24) — умение определять функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение)	8,57%	10 класс, раздел «Текст. Информативность текста»
4.	Основные синтаксические нормы (задание 8) — умение находить и исправлять грамматические ошибки в построении предложений	5,71% (за 1 балл) / 5,71% (за 2 балла)	11 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Синтаксические нормы»
5.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложном предложении (задание 16) — умение расставлять знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложносочинённых предложениях	11,43%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложном предложении»
6.	Знаки препинания в сложном предложении (задание 19) — умение расставлять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях	11,43%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в сложном предложении»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
7.	Функциональная стилистика. Культура речи (задание 3) — умение определять стилистическую принадлежность текста и характеризовать его языковые особенности	11,43%	11 класс, раздел «Функциональная стилистика. Культура речи»
8.	Пунктуационный анализ предложения (задание 21) — умение анализировать предложение с точки зрения пунктуационных правил	5,71%	11 класс, раздел «Пунктуация. Пунктуационный анализ предложения»
9.	Правописание НЕ и НИ (задание 13) — умение различать слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи	11,43%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание НЕ и НИ»
10.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (задание 14) — умение определять правильное написание сложных слов, наречий, производных предлогов и союзов	14,29%	10 класс, раздел «Орфография. Слитное, дефисное и раздельное написание слов»
11.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20) — умение расставлять знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	17,14%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»
12.	Изобразительно-выразительные средства русского языка (задание 22) — умение определять средства выразительности в тексте	0% (за 2 балла)	10-11 классы, разделы «Фонетика», «Лексика», «Синтаксис»
13.	Сочинение (задание 27): соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм	1,90% (К8) — 5,71% (К9)	10-11 классы, все разделы

Анализ ключевых дефицитов:

1. Дефицит орфографических навыков (задания 9-15)

Участники группы «не сдавшие» демонстрируют **критически низкий уровень владения орфографическими нормами:**

- Задание 9 (правописание корней): 11,43% — участники не могут определить правильное написание гласных и согласных в корне.
- Задание 10 (правописание приставок): 14,29% — участники не различают приставки, не знают правил написания приставок на -з/-с, пре-/при-.
- Задание 11 (правописание суффиксов): 8,57% — участники не знают правил написания суффиксов разных частей речи.
- Задание 12 (правописание личных окончаний глаголов): 8,57% — участники не определяют спряжение глагола.
- Задание 13 (правописание НЕ и НИ): 11,43% — участники не различают частицы НЕ и НИ.
- Задание 14 (слитное, дефисное, раздельное написание): 14,29% — участники не знают правил написания сложных слов и наречий.
- Задание 15 (правописание Н и НН): 37,14% — участники не различают условия написания Н и НН.

2. Дефицит пунктуационных навыков (задания 16-21)

Участники практически не владеют пунктуационными нормами:

- Задание 16: 11,43% — не могут расставить запятые при однородных членах и в сложносочинённых предложениях.
- Задание 19: 11,43% — не могут расставить запятые в сложноподчинённых предложениях.
- Задание 20: 17,14% — не могут расставить запятые в сложных предложениях с разными видами связи.
- Задание 21: 5,71% — не могут выполнить пунктуационный анализ предложения.

3. Дефицит навыков работы с текстом (задания 23-26)

Участники испытывают трудности с анализом текста и определением средств связи:

- Задание 23: 34,29% — могут извлечь простую информацию, но не всегда правильно.
- Задание 24: 8,57% — не могут определить функционально-смысловой тип речи.
- Задание 26: 17,14% — не могут определить средства связи предложений в тексте.

4. Дефицит навыков выполнения сочинения (задание 27)

Участники практически не приступают к выполнению сочинения или выполняют его на крайне низком уровне:

- K1 (проблема): 14,29% — могут частично сформулировать проблему.
- K2 (комментарий): 11,43% за 1 балл — могут дать минимальный комментарий.
- K3 (отношение к позиции автора): 8,57% за 1 балл — могут выразить своё отношение.
- K5 (логичность): 8,57% за 1 балл — логика частично соблюдается.
- K7 (орфографические нормы): 3,81% — допускают множество орфографических ошибок.
- K8 (пунктуационные нормы): 1,90% — допускают множество пунктуационных ошибок.
- K9 (грамматические нормы): 5,71% — допускают множество грамматических ошибок.
- K10 (речевые нормы): 3,81% — допускают множество речевых ошибок.

5. Дефицит знаний функциональной стилистики (задание 3)

- Задание 3: 11,43% — участники не могут определить стиль текста и его языковые особенности.
- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ**

Для преодоления минимального порога и получения положительного результата на ЕГЭ по русскому языку участникам группы «не сдавшие» необходимо сконцентрироваться на следующих реалистичных задачах:

1. Освоение базовых орфографических правил (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№9	Правописание корней: безударные проверяемые и непроверяемые гласные, чередующиеся гласные в корне
Высокий	№10	Правописание приставок: неизменяемые приставки, приставки на -з/-с, приставки пре-/при-, буквы Ъ-И после приставок
Высокий	№13	Правописание НЕ с разными частями речи (слитное и раздельное написание)
Высокий	№15	Правописание Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Средний	№11	Правописание суффиксов существительных, прилагательных, наречий
Средний	№14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов (наречия, производные предлоги, союзы)

Рекомендации:

- Изучить правила правописания корней, приставок, суффиксов.
- Отработать алгоритм определения спряжения глагола.
- Использовать памятки и алгоритмы для каждого правила.
- Регулярно выполнять упражнения на правописание.

2. Освоение базовых пунктуационных правил (приоритет №2)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№17	Знаки препинания при обособлении: обособление определений, приложений, обстоятельств
Высокий	№18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями
Средний	№16	Знаки препинания при однородных членах и в сложносочинённых предложениях
Средний	№19	Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях

Рекомендации:

- Изучить правила постановки запятых при обособлении.
- Отработать алгоритм нахождения вводных слов и обращений.

- Использовать памятки «Знаки препинания в простом предложении», «Знаки препинания в сложном предложении».

3. Освоение базовых навыков работы с текстом (приоритет №3)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№1	Определение средств связи предложений в тексте
Высокий	№23	Информационно-смысловая переработка текста (поиск информации)
Средний	№26	Определение средств связи предложений (местоимения, синонимы, лексический повтор)

Рекомендации:

- Отрабатывать навык определения средств связи между предложениями.
- Учить находить информацию в тексте по ключевым словам.
- Использовать памятку «Как работать с текстом на ЕГЭ по русскому языку».

4. Освоение базовых языковых норм (приоритет №4)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№7	Морфологические нормы: образование форм существительных, прилагательных, числительных, глаголов
Высокий	№6	Лексические нормы: исключение лишнего слова (плеоназм)
Высокий	№5	Лексические нормы: употребление паронимов
Средний	№4	Орфоэпические нормы: правильное ударение в словах

Рекомендации:

- Изучить типичные ошибки в образовании форм слов.
- Отрабатывать навык различения паронимов.
- Использовать орфоэпический словарь для проверки ударения.

5. Овладение базовыми навыками написания сочинения (приоритет №5)

Приоритет	Критерии	Что нужно освоить
Высокий	K1	Формулировка проблемы исходного текста
Высокий	K4	Фактическая точность речи
Высокий	K6	Соблюдение этических норм
Средний	K2	Комментарий к проблеме (1-2 балла)
Средний	K3	Отношение к позиции автора (1 балл)

Рекомендации:

- Отрабатывать алгоритм написания сочинения: формулировка проблемы → комментарий → позиция автора → своё отношение.
- Использовать шаблоны и клише для сочинения.
- Учить избегать орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.

6. Ключевой приоритет для преодоления минимального порога

Для уверенного преодоления минимального порога необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение заданий базового уровня на логико-смысловые отношения (№1) — 1 первичный балл.**
2. **Уверенное выполнение заданий на исключение лишнего слова (№6) — 1 первичный балл.**
3. **Частичное выполнение заданий на орфографию (№9, №10, №13, №15) — 2-3 первичных балла.**

4. **Частичное выполнение заданий на пунктуацию** (№17, №18) — 1-2 первичных балла.
5. **Начальное освоение сочинения** (К1, К4, К6) — 3 первичных балла.
6. **Суммарный результат:** при таком подходе участник может набрать 8-12 первичных баллов, что гарантирует преодоление минимального порога.

Основные выводы по группе «не сдавшие»

Группа участников, не преодолевших минимальный балл на ЕГЭ по русскому языку, демонстрирует:

1. **Фрагментарные, разрозненные знания** по отдельным темам курса (в основном логико-смысловые отношения в тексте и лексические нормы).
2. **Критически низкий уровень орфографической грамотности** — участники не знают правил правописания корней, приставок, суффиксов, Н/НН, НЕ с разными частями речи.
3. **Критически низкий уровень пунктуационной грамотности** — участники не могут расставлять запятые при обособлении, в сложных предложениях, при вводных словах.
4. **Отсутствие навыков выполнения сочинения** — участники не приступают к сочинению или допускают множество ошибок по всем критериям.
5. **Недостаточный уровень работы с текстом** — участники не могут определить функционально-смысловой тип речи и средства связи предложений.
6. **Отсутствие навыков самоконтроля и рефлексии** — участники не проверяют свои ответы, не замечают ошибок.

Коррекционная работа должна быть направлена на **формирование базовых орфографических и пунктуационных навыков** (приоритет №1), **освоение правил правописания** (приоритет №2), **работу с текстом** (приоритет №3) и **начальное освоение сочинения** (приоритет №4). Работа с заданиями повышенного уровня (№3, №21, №22) должна начинаться только после уверенного выполнения заданий базового уровня (№1, №6, №9, №10, №17, №18, №23).

3.1.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл (Группа 0), можно сделать вывод о **критически низком уровне сформированности большинства метапредметных результатов ФГОС**. Для анализа использован

перечень метапредметных результатов из Кодификатора ЕГЭ 2026 года по русскому языку (Таблица 1) и указания связей метапредметных и предметных результатов (Таблица 2 Кодификатора).

Участники данной группы демонстрируют **способность к выполнению простейших заданий на основе готовых алгоритмов** (извлечение информации из текста, определение логико-смысловых связей), но испытывают **значительные трудности при решении задач, требующих самостоятельного анализа, синтеза, применения правил в новой ситуации, планирования и контроля своей деятельности**, а также **оформления развернутого письменного высказывания**.

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

1.1. Базовые логические действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Критически низкий	Участники не могут выделить существенные признаки языковых явлений для их классификации и сравнения. Примеры: — Задание 2 (31,43% выполнения): не могут определить лексическое значение слова в контексте, не выделяют существенных признаков значения. — Задание 3 (11,43% выполнения): не могут классифицировать текст по стилистической принадлежности, не видят существенных признаков стилей. — Задание 5 (17,14% выполнения): не могут различать паронимы, не выделяют существенных различий в их значениях. — Задание 9 (11,43% выполнения): не могут классифицировать корни по типу правописания (проверяемые, непроверяемые, чередующиеся).
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Критически низкий	Участники не могут установить связь между условием задачи и необходимым методом решения. Примеры: — Задание 8 (5,71% выполнения): не видят закономерностей в построении предложений, не могут

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Критически низкий	выявить грамматические ошибки. — Задание 12 (8,57% выполнения): не могут выявить закономерности в определении спряжения глагола. — Задание 16 (11,43% выполнения): не видят закономерностей в постановке знаков препинания при однородных членах и в сложных предложениях. Участники не могут самостоятельно определить цели решения задачи. Примеры: — Задание 24 (8,57% выполнения): не могут определить, какой функционально-смысловой тип речи представлен в тексте. — Задание 27 (сочинение): 85,71% не могут сформулировать проблему (К1), 91,43% не могут дать комментарий (К2), 94,29% не могут выразить своё отношение (К3). Участники не понимают цели создания собственного текста.
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Критически низкий	Участники не проверяют свои решения, не оценивают правдоподобность полученного ответа. Примеры: — Задание 11 (8,57% выполнения): не проверяют правильность написания суффиксов. — Задание 14 (14,29% выполнения): не проверяют правильность слитного/дефисного/раздельного написания. — Задание 27 (сочинение): не проверяют написанное на наличие орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.

1.2. Базовые исследовательские действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Критически низкий	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Примеры: — Задание 8 (5,71% выполнения): не могут выявить причинно-следственные связи в построении предложений. — Задание 23 (34,29% выполнения): не могут аргументировать свой выбор ответа на основе текста. — Задание 27 (сочинение): не могут привести аргументы для обоснования своей позиции (КЗ — 4,29% выполнения).
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Минимальный	Участники могут извлекать простейшую информацию из текста (задание 23 — 34,29%), но не могут анализировать и интерпретировать её в сложных ситуациях. Примеры: — Задание 24 (8,57% выполнения): не могут проанализировать текст и определить его функционально-смысловой тип. — Задание 26 (17,14% выполнения): не могут проанализировать средства связи предложений в тексте.
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории,	Критически низкий	Участники не могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Примеры: — Задание 27 (сочинение): 85,71% участников

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
	выбирая оптимальную форму представления и визуализации		не могут создать связный текст (К1), 91,43% не могут логично выстроить комментарий (К2), 94,29% не могут выразить своё отношение (К3).

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности познавательных УУД:

1. **Ошибки в заданиях на правописание (№9-15):** участники не проводят логический анализ слова (определение части речи, морфемного состава, условий выбора орфограммы), не устанавливают связь между правилом и конкретным случаем.
2. **Ошибки в заданиях на пунктуацию (№16-20):** участники не анализируют структуру предложения, не выделяют его грамматические основы, не определяют границы придаточных частей и обособленных членов.
3. **Ошибки в заданиях на работу с текстом (№23-26):** участники не выделяют ключевую информацию, не устанавливают причинно-следственные связи, не видят структуру текста.
4. **Ошибки в сочинении (№27):** участники не структурируют ответ, не используют план, не аргументируют свою позицию, не проверяют написанное.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Критически низкий	Участники не могут записать решение задачи с пояснениями. Примеры: — Задание 27 (сочинение): 85,71% участников не могут оформить своё высказывание в виде связного текста. — Участники не могут использовать языковые средства для выражения своих мыслей.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Критически низкий	Участники не могут сформулировать обоснование выбора ответа, не могут доказать правильность своих рассуждений. Примеры:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Критически низкий	— Задание 23 (34,29% выполнения): могут выбрать ответ, но не могут его обосновать. — Задание 27 (сочинение): не могут развёрнуто изложить свою позицию (КЗ — 4,29% выполнения). Участники не могут аргументировать свои действия. Примеры: — Задание 27 (сочинение): 94,29% участников не могут привести аргументы для обоснования своей позиции (КЗ). — Участники не могут доказать правильность выбора орфограммы или знака препинания.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

1. **Ошибки в оформлении ответов на задания с развёрнутым ответом:** ответы неструктурированы, отсутствует логическая связь между частями ответа, не используется терминология.
2. **Ошибки в сочинении:** сочинение не имеет чёткой структуры (вступление, основная часть, заключение), отсутствует логическая связь между частями, нарушены абзацное членение и логика развития мысли.
3. **Ошибки в аргументации:** участники не приводят аргументы для обоснования своей позиции.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

3.1. Самоорганизация

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять	Критически низкий	Участники не могут самостоятельно выстроить алгоритм решения задачи. Примеры:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
	проблемы, ставить и формулировать собственные задачи		— Задание 11 (8,57% выполнения): не могут выстроить алгоритм определения суффикса. — Задание 12 (8,57% выполнения): не могут выстроить алгоритм определения спряжения глагола. — Задание 27 (сочинение): не могут определить последовательность действий для написания сочинения.
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Критически низкий	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи. Примеры: — Задание 27 (сочинение): не могут спланировать структуру сочинения. — Задание 16-20: не могут спланировать расстановку знаков препинания в сложных предложениях.
3.2. Самоконтроль			
Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Критически низкий	Участники не проверяют свои решения, не оценивают правдоподобность полученного ответа. Примеры: — Задание 11 (8,57% выполнения): не проверяют правильность написания

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Критически низкий	суффиксов. — Задание 14 (14,29% выполнения): не проверяют правильность написания. — Задание 27 (сочинение): не проверяют написанное на наличие ошибок. Участники не могут проанализировать свои ошибки, не понимают, на каком этапе решения допустили ошибку. Примеры: — Повторение одних и тех же ошибок в заданиях одного типа (№11, №12, №13, №14). — Задание 27: участники не могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности регулятивных УУД:

1. **Ошибки в планировании:** участники не распределяют время на выполнение заданий, не планируют последовательность действий.
2. **Ошибки в самоконтроле:** участники не проверяют свои ответы, не замечают ошибок, не сверяют ответ с условием задачи.
3. **Ошибки в рефлексии:** участники не анализируют свои ошибки и не корректируют действия, повторяют одни и те же ошибки в заданиях одного типа.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов (простейшие случаи)	Минимальный. Участники могут извлечь простейшую информацию из текста (задание 23 — 34,29%) и определить логико-смысловые отношения между предложениями (задание 1 — 60%), но не могут анализировать и интерпретировать информацию в сложных ситуациях (задание 24 — 8,57%, задание 26 — 17,14%).
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения (простейшие случаи)	Минимальный. Участники могут определить существенный признак в простейших заданиях (задание 1 — 60%, задание 6 — 37,14%), но не могут в более сложных (задание 3 — 11,43%, задание 5 — 17,14%).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не могут установить связь между условием задачи и методом решения, не видят закономерностей в языковых явлениях. Проявляется в заданиях 8 (5,71%), 12 (8,57%), 16 (11,43%).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Участники не могут самостоятельно определить цели решения сложных задач, выбрать параметры для достижения результата. Проявляется в заданиях 24 (8,57%), 27 (85,71% не могут сформулировать проблему).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Участники не проверяют свои решения, не оценивают правдоподобность полученного ответа. Проявляется в заданиях 11 (8,57%), 14 (14,29%), 27.
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Проявляется в заданиях 8 (5,71%), 23 (34,29%), 27 (К3 — 4,29%).
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Проявляется в задании 27 (сочинение).
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не могут оформить решение задачи с пояснениями. Проявляется в задании 27.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не могут провести логическое рассуждение, построить доказательство. Проявляется в задании 27 (К2 — 11,43%, К3 — 4,29%).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не могут аргументировать свои действия. Проявляется в задании 27 (К3 — 4,29%).
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не могут самостоятельно выстроить алгоритм решения задач. Проявляется в заданиях 11 (8,57%), 12 (8,57%), 27.

Код	Метапредметный результат	Обоснование
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в задании 27.
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Участники не владеют навыками самоконтроля. Проявляется в заданиях 11 (8,57%), 14 (14,29%), 27.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не могут проанализировать свои ошибки. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (№11, №12, №13, №14).

Основной вывод

Участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют **критически низкий уровень сформированности метапредметных результатов**. Познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД являются наиболее «западающими» компонентами. Коррекционная работа должна быть направлена не только на формирование предметных знаний, но и на систематическое развитие метапредметных умений:

1. **Познавательные УУД:** умение устанавливать существенные признаки языковых явлений, выявлять закономерности в правописании и пунктуации, анализировать и интерпретировать информацию из текста.
2. **Коммуникативные УУД:** умение оформлять решение задачи с пояснениями, проводить логические рассуждения, аргументировать свою позицию, создавать связные письменные высказывания.
3. **Регулятивные УУД:** умение планировать решение, осуществлять самоконтроль и рефлексия, корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Особое внимание следует уделить формированию умения создавать собственное письменное высказывание (сочинение), так как это умение является основой для выполнения задания 27 и необходимым условием для успешной сдачи ЕГЭ по русскому языку. Без развития этих умений преодоление минимального порога становится крайне затруднительным.

3.1.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Формировать базовые орфографические навыки (приоритетное направление)	1. Изучение правил правописания корней (задание 9): безударные проверяемые и непроверяемые гласные, чередующиеся гласные. 2. Изучение правил правописания приставок (задание 10): неизменяемые приставки, приставки на -з/-с, пре-/при-, буквы Ы-И после приставок. 3. Изучение правил правописания НЕ с разными частями речи (задание 13). 4. Изучение правил правописания Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий (задание 15). 5. Использование алгоритма: «Определи часть речи → Определи морфему → Вспомни правило → Напиши правильно». 6. Использование памяток и опорных схем для каждого правила. 7. Регулярное выполнение упражнений на правописание (5-7 минут на каждом уроке).
1.2	Формировать базовые пунктуационные навыки (приоритетное направление)	1. Изучение правил постановки запятых при обособлении (задание 17): обособление определений, приложений, обстоятельств. 2. Изучение правил постановки запятых в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (задание 18). 3. Изучение правил постановки запятых при однородных

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		членах и в сложносочинённых предложениях (задание 16). 4. Изучение правил постановки запятых в сложноподчинённых предложениях (задание 19). 5. Использование алгоритма: «Найди грамматическую основу → Определи границы частей → Вспомни правило → Поставь знак». 6. Использование памяток «Знаки препинания в простом предложении», «Знаки препинания в сложном предложении». 7. Регулярное выполнение упражнений на пунктуацию.
1.3	Формировать навыки работы с текстом (приоритетное направление)	1. Отработка навыка определения средств связи между предложениями (задание 1). 2. Использование алгоритма: «Прочитай предложения → Определи, как они связаны → Найди средства связи (местоимения, синонимы, лексический повтор) → Запиши ответ». 3. Отработка навыка извлечения информации из текста (задание 23). 4. Использование алгоритма: «Прочитай вопрос → Найди в тексте информацию → Проверь соответствие → Запиши ответ». 5. Отработка навыка определения функционально-смысловых типов речи (задание 24). 6. Использование памятки «Как работать с текстом на ЕГЭ по русскому языку».
1.4	Формировать базовые лексические навыки	1. Изучение правил употребления паронимов (задание 5). 2. Использование алгоритма: «Прочитай предложение → Определи значение слова → Проверь по словарю паронимов

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		→ Запиши правильный вариант». 3. Отработка навыка исключения лишнего слова (плеоназм) (задание 6). 4. Использование алгоритма: «Прочитай предложение → Найди слова, которые повторяют смысл → Исключи лишнее → Запиши ответ». 5. Использование словарей паронимов и толковых словарей.
1.5	Формировать базовые морфологические навыки	1. Изучение правил образования форм существительных, прилагательных, числительных, глаголов (задание 7). 2. Использование алгоритма: «Определи часть речи → Вспомни правило образования формы → Запиши правильный вариант». 3. Использование памятки «Типичные ошибки в образовании форм слов». 4. Отработка навыка образования форм повелительного наклонения глаголов.
1.6	Формировать базовые орфоэпические навыки	1. Изучение правил постановки ударения в словах (задание 4). 2. Использование орфоэпического словаря. 3. Отработка произношения слов, вызывающих трудности. 4. Использование памятки «Орфоэпический минимум».
1.7	Осваивать базовые навыки написания сочинения (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма написания сочинения: — Вступление: формулировка проблемы (К1). — Основная часть: комментарий к проблеме (К2). — Позиция автора (К1). — Собственное отношение (К3). — Заключение.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Использование шаблонов и клише для сочинения. 3. Отработка навыка формулировки проблемы (К1). 4. Отработка навыка выражения собственного отношения (К3). 5. Обучение проверке написанного на наличие орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок. 6. Использование памятки «Как писать сочинение на ЕГЭ по русскому языку».

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (базовые логические действия)	1. Учить выделять существенные признаки языковых явлений (части речи, морфемы, типы предложений). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи: «Почему в этом слове пишется НН?», «Почему в этом предложении ставится запятая?». 3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи. 4. Развивать навык извлечения и интерпретации информации из текста. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение. 6. Учить систематизировать информацию с помощью схем, таблиц, краткой записи.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.2	Развивать познавательные УУД (работа с информацией)	1. Учить находить информацию в тексте по ключевым словам. 2. Отрабатывать умение анализировать текст и отвечать на вопросы. 3. Учить различать функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение). 4. Развивать навык работы с текстом. 5. Использовать памятку «Как работать с текстом на ЕГЭ по русскому языку».
2.3	Развивать коммуникативные УУД	1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями: «Как я определил правильный ответ?». 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму. 3. Учить использовать лингвистическую терминологию. 4. Проводить устные опросы с требованием объяснить решение (развитие устной речи). 5. Использовать взаимопроверку решений с комментариями. 6. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа. 7. Отрабатывать навык написания сочинения с использованием клише.
2.4	Развивать регулятивные УУД (самоорганизация)	1. Учить планировать свою работу: распределять время на выполнение заданий. 2. Отрабатывать навык самопроверки: «Прочитай ответ ещё раз. Соответствует ли он условию задания?», «Проверь правописание». 3. Использовать алгоритм самопроверки: — «Правильно ли я понял задание?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?»

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		— «Соответствует ли ответ эталону?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить проверять правильность написания слов и расстановки знаков препинания.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (по результатам текущих работ, пробных экзаменов). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Особое внимание уделять ученикам, регулярно получающим неудовлетворительные результаты в течение года. 4. Проводить дополнительные индивидуальные консультации. 5. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика.
3.2	Систематическая работа на протяжении всех лет обучения	1. Не начинать подготовку только в 11 классе. 2. Закладывать базовые орфографические и пунктуационные навыки с 5 класса. 3. Использовать малые формы проверки знаний (словарные диктанты, самостоятельные работы на 5-10 минут). 4. Регулярно повторять ранее изученный материал.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.3	Использование памяток и алгоритмов	5. Обеспечить преемственность в формировании языковых знаний между уровнями образования. 1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм. 2. Размещать памятки на стенде в кабинете и выдавать каждому ученику. 3. Использовать памятки на каждом уроке до автоматизации навыка. 4. Постепенно убирать памятки, проверяя сформированность навыка. 5. Примеры памяток: — «Алгоритм работы с орфографией»; — «Алгоритм работы с пунктуацией»; — «Алгоритм работы с текстом»; — «Алгоритм написания сочинения».
		1. Включать в уроки задания в формате ЕГЭ (адаптированные к возрасту) с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 10 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки. 5. Особое внимание уделять заданиям на правописание (№9, №10, №13, №15) и пунктуацию (№17, №18) как наиболее доступным для группы «не сдавшие».
3.4	Регулярная тренировка в формате ЕГЭ	

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.5	Работа со слабоуспевающими	1. Определить группу риска (ученики с низкими результатами в течение года). 2. Разработать для них дополнительные занятия (консультации, элективные курсы). 3. Привлекать к занятиям в малых группах (3-5 человек). 4. Вести мониторинг достижений (фиксировать прогресс по каждому заданию). 5. Использовать поощрения за малейшие успехи. 6. Организовать работу с родителями для поддержки детей при подготовке к ЕГЭ.
3.6	Работа над орфографией и пунктуацией (приоритетное направление)	1. Регулярно проводить орфографические и пунктуационные диктанты. 2. Отрабатывать правила в системе. 3. Использовать алгоритмы и памятки. 4. Особое внимание уделять заданиям 9-15 (орфография) и 16-20 (пунктуация).
3.7	Работа над сочинением (приоритетное направление)	1. Начинать освоение сочинения с отработки отдельных элементов (формулировка проблемы, комментарий, позиция автора). 2. Использовать шаблоны и клише. 3. Отрабатывать навык проверки написанного. 4. Учить избегать орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.
3.8	Использование цифровых образовательных ресурсов	1. Использовать платформы для подготовки к ЕГЭ (РЭШ, «Решу ЕГЭ», «Мобильное образование»). 2. Использовать интерактивные тренажеры по орфографии

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		и пунктуации. 3. Применять онлайн-словари и справочники.

Примеры конкретных заданий для коррекционной работы

Тип задания	Пример	Цель
На отработку правописания корней	Вставь пропущенную букву в корне слова (задание 9).	Формирование навыков правописания корней
На отработку правописания приставок	Определи правильное написание приставки (задание 10).	Формирование навыков правописания приставок
На отработку правописания НЕ	Определи слитное/раздельное написание НЕ (задание 13).	Формирование навыков правописания НЕ
На отработку правописания Н/НН	Определи правильное написание Н/НН (задание 15).	Формирование навыков правописания Н/НН
На отработку пунктуации при обособлении	Расставь знаки препинания при обособлении (задание 17).	Формирование навыков пунктуации
На отработку пунктуации в сложном предложении	Расставь знаки препинания в сложном предложении (задание 19).	Формирование навыков пунктуации
На отработку работы с текстом	Определи средства связи предложений (задание 1).	Формирование навыков работы с текстом

Тип задания	Пример	Цель
На отработку лексических норм	Исправь ошибку в употреблении паронима (задание 5).	Формирование навыков различения паронимов
На отработку морфологических норм	Исправь ошибку в образовании формы слова (задание 7).	Формирование навыков морфологии
На отработку сочинения	Напиши сочинение по тексту (задание 27).	Формирование навыков написания сочинения

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по русскому языку). Выявление уровня сформированности навыков. Определение конкретных дефицитов каждого ученика. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Формирование базовых орфографических навыков (задания 9, 10, 13, 15). — Формирование базовых пунктуационных навыков (задания 16, 17, 18, 19). — Формирование навыков работы с текстом (задания 1, 23, 24). — Формирование лексических навыков (задания 5, 6). — Формирование морфологических навыков (задание 7). — Освоение базовых навыков написания сочинения (задание 27). — Развитие навыков самоконтроля и оформления решения. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).

Этап	Сроки	Содержание работы
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников, не преодолевших минимальный балл на ЕГЭ по русскому языку, демонстрирует **критически низкий уровень базовой языковой подготовки и отсутствие элементарных орфографических, пунктуационных и речевых навыков**. Коррекционная работа должна быть направлена не на «натаскивание» на формат заданий, а на **систематическое формирование базовых языковых знаний и умений** на протяжении всех лет обучения.

Ключевые приоритеты в работе с группой «не сдавшие»:

1. **Формирование базовых орфографических навыков** (задания 9, 10, 13, 15) — приоритетное направление, так как орфография даёт до 4-5 первичных баллов.
2. **Формирование базовых пунктуационных навыков** (задания 16, 17, 18, 19) — второе приоритетное направление, так как пунктуация даёт до 4-5 первичных баллов.
3. **Формирование навыков работы с текстом** (задания 1, 23, 24) — извлечение информации и анализ текста.
4. **Формирование базовых лексических навыков** (задания 5, 6) — различение паронимов и устранение плеоназмов.
5. **Формирование базовых морфологических навыков** (задание 7) — образование форм слов.
6. **Освоение базовых навыков написания сочинения** (задание 27) — формулировка проблемы, комментарий, отношение к позиции автора.
7. **Развитие метапредметных умений** — планирование решения, самоконтроль, работа с информацией, оформление решения с пояснениями.
8. **Использование памяток и алгоритмов** — для каждого типа задания разработать памятку, доступную для понимания ученика.

Рекомендации, представленные выше, носят практический характер и могут быть использованы как в системе урочной, так и внеурочной деятельности, а также в рамках индивидуальной работы с обучающимися, рискующими не преодолеть минимальный порог на ЕГЭ по русскому языку.

3.1.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.1.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от минимального до 60 т.б. (Группа 1, Таблица 2-15, столбец 3) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Основные лексические нормы: исключение лишнего слова (плеоназм) (задание 6) — умение находить и устранять речевую избыточность	85,99%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Лексические нормы»
2.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (задание 1) — умение определять средства связи между предложениями	90,83%	10 класс, раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»
3.	Знаки препинания при обособлении (задание 17) — умение определять границы обособленных членов предложения	69,19%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания при обособлении»
4.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста (задание 23) — умение анализировать содержание текста	64,07%	10 класс, раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»
5.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (задание 18) — умение расставлять знаки препинания	60,19%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
6.	Лексикология и фразеология: лексический анализ слова (задание 2) — умение определять лексическое значение слова в контексте	58,54%	10 класс, раздел «Лексика и фразеология. Лексические нормы»
7.	Основные лексические нормы: паронимы и их употребление (задание 5) — умение различать паронимы	55,18%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Лексические нормы»
8.	Основные морфологические нормы (задание 7) — умение образовывать формы слов разных частей речи	62,98%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Морфологические нормы»

Краткий комментарий:

Участники группы «от минимального до 60 т.б.» демонстрируют **достаточный уровень базовой языковой подготовки**. Они уверенно справляются с заданиями, требующими:

- определения логико-смысловых отношений между предложениями (задание 1 — 90,83%);
- исключения лишнего слова (задание 6 — 85,99%);
- расстановки знаков препинания при обособлении (задание 17 — 69,19%);
- работы с информацией текста (задание 23 — 64,07%);
- различения паронимов (задание 5 — 55,18%).

Однако эти умения сформированы на уровне, достаточном для получения минимального балла, но недостаточном для перехода в группу «61-80 т.б.». Основные проблемы начинаются на уровне заданий, требующих глубокого знания орфографии (особенно правописания суффиксов и личных окончаний глаголов), пунктуации в сложных предложениях, а также выполнения сочинения с соблюдением всех языковых норм.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 3), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «до 60 т.б.») и Таблицы 2-15 (столбец 3) выявлены следующие типичные дефициты:

Таблица 2-17. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «от минимального до 60 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12) — умение определять спряжение глагола и правильно писать личные окончания и суффиксы причастий	18,34%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий»
2.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (задание 11) — умение определять правильное написание суффиксов имён существительных, прилагательных, наречий	23,69%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание суффиксов»
3.	Виды информации в тексте (задание 24) — умение определять функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение)	19,19%	10 класс, раздел «Текст. Информативность текста»
4.	Знаки препинания в сложном предложении (задание 19) — умение расставлять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях	20,05%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в сложном предложении»
5.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20) — умение расставлять знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	26,59%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»
6.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (задание 14) — умение определять правильное написание сложных слов, наречий, производных предлогов и союзов	31,38%	10 класс, раздел «Орфография. Слитное, дефисное и раздельное написание слов»
7.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложном предложении (задание 16) — умение расставлять знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложносочинённых предложениях	20,50%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложном предложении»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
8.	Правописание НЕ и НИ (задание 13) — умение различать слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи	35,48%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание НЕ и НИ»
9.	Пунктуационный анализ предложения (задание 21) — умение анализировать предложение с точки зрения пунктуационных правил	12,70%	11 класс, раздел «Пунктуация. Пунктуационный анализ предложения»
10.	Функциональная стилистика. Культура речи (задание 3) — умение определять стилистическую принадлежность текста	23,86%	11 класс, раздел «Функциональная стилистика. Культура речи»
11.	Изобразительно-выразительные средства русского языка (задание 22) — умение определять средства выразительности в тексте	40,35% (за 1-2 балла)	10-11 классы, разделы «Фонетика», «Лексика», «Синтаксис»
12.	Сочинение (задание 27): соблюдение пунктуационных норм (К8)	20,82%	10-11 классы, все разделы
13.	Сочинение (задание 27): соблюдение речевых норм (К10)	40,62%	10-11 классы, все разделы

Анализ ключевых дефицитов:

1. Дефицит орфографических навыков (задания 11, 12, 13, 14)

Участники группы «до 60 т.б.» показывают **недостаточный уровень владения орфографическими нормами:**

- Задание 11 (правописание суффиксов): 23,69% — участники не знают правил написания суффиксов разных частей речи.
- Задание 12 (правописание личных окончаний глаголов): 18,34% — участники не определяют спряжение глагола.
- Задание 13 (правописание НЕ и НИ): 35,48% — участники не различают частицы НЕ и НИ.
- Задание 14 (слитное, дефисное, раздельное написание): 31,38% — участники не знают правил написания сложных слов и наречий.

наречий.

Особую тревогу вызывает задание 12 (18,34%) — это самый низкий показатель среди всех заданий части 1 для данной группы, что свидетельствует о системных проблемах в усвоении темы «Спряжение глаголов и правописание личных окончаний».

2. Дефицит пунктуационных навыков (задания 16, 19, 20, 21)

Участники испытывают серьёзные трудности с пунктуацией:

- Задание 16: 20,50% — не могут расставить запятые при однородных членах и в сложносочинённых предложениях.

- Задание 19: 20,05% — не могут расставить запятые в сложноподчинённых предложениях.
- Задание 20: 26,59% — не могут расставить запятые в сложных предложениях с разными видами связи.
- Задание 21: 12,70% — не могут выполнить пунктуационный анализ предложения.

3. Дефицит навыков работы с текстом (задание 24)

- Задание 24: 19,19% — участники не могут определить функционально-смысловой тип речи (описание, повествование, рассуждение).

4. Дефицит знаний функциональной стилистики (задание 3)

- Задание 3: 23,86% — участники не могут определить стиль текста и его языковые особенности.

5. Дефицит навыков выполнения сочинения (задание 27)

Участники выполняют сочинение на среднем уровне, но испытывают трудности с соблюдением языковых норм:

- К8 (пунктуационные нормы): 20,82% — допускают множество пунктуационных ошибок.
- К10 (речевые нормы): 40,62% — допускают речевые ошибки.
- К9 (грамматические нормы): 54,01% — допускают грамматические ошибки.
- К7 (орфографические нормы): 49,07% — допускают орфографические ошибки.

Лучше всего участники справляются с формулировкой проблемы (К1 — 97,67%), фактической точностью (К4 — 88,78%) и соблюдением этических норм (К6 — 97,95%).

6. Дефицит навыков работы со средствами выразительности (задание 22)

- Задание 22: 40,35% за 1-2 балла — участники не могут определить средства выразительности в тексте (0% получают 2 балла в группе «не сдавшие», но в группе «до 60 т.б.» только 19,87% получают 2 балла).

• Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для перехода на уровень 60-70 т.б. и уверенного преодоления порога, позволяющего поступать в вузы на гуманитарные специальности, участникам группы «до 60 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Углубление орфографических навыков (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: определение спряжения глагола, суффиксы причастий (-ущ-/-ющ-, -ащ-/-ящ-, -ем-/-им-, -вш-, -ш-, -енн-, -нн-)
Высокий	№11	Правописание суффиксов существительных (-ек-/-ик-, -ец-/-иц-, -ичк-/-ечк-), прилагательных (-ив-/-ев-, -чив-/-лив-, -к-/-ск-), наречий (-о/-е, -а/-о)
Высокий	№13	Правописание НЕ с разными частями речи (слитное и раздельное написание)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Средний	№14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов (наречия, производные предлоги, союзы)

Рекомендации:

- Отработать алгоритм определения спряжения глагола.
- Изучить суффиксы причастий и условия их выбора.
- Отработать правила различения НЕ и НИ.
- Использовать памятки и алгоритмы для каждого правила.

2. Углубление пунктуационных навыков (приоритет №2)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№16	Знаки препинания при однородных членах и в сложносочинённых предложениях
Высокий	№19	Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях
Высокий	№20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи
Средний	№21	Пунктуационный анализ предложения

Рекомендации:

- Отработать алгоритм расстановки запятых в сложноподчинённых предложениях.
- Изучить правила постановки запятых при скоплении союзов.
- Отработать навык определения границ придаточных частей.
- Использовать памятки «Знаки препинания в сложном предложении».

3. Углубление навыков работы с текстом (приоритет №3)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№24	Определение функционально-смысловых типов речи (описание, повествование, рассуждение)
Средний	№26	Определение средств связи предложений в тексте

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
-----------	---------	-------------------

Средний	№3	Определение стилистической принадлежности текста
---------	----	--

Рекомендации:

- Изучить признаки функционально-смысловых типов речи.
- Отработать навык различения описания, повествования и рассуждения.
- Изучить признаки функциональных стилей речи.

4. Освоение навыков выполнения сочинения на среднем уровне (приоритет №4)

Приоритет	Критерии	Что нужно освоить
-----------	----------	-------------------

Высокий	K2	Комментарий к проблеме (2-3 балла)
---------	----	------------------------------------

Высокий	K3	Отношение к позиции автора (1-2 балла)
---------	----	--

Высокий	K7-K10	Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм (повышение баллов)
---------	--------	--

Рекомендации:

- Отрабатывать алгоритм написания комментария.
- Учить приводить аргументы для обоснования своей позиции.
- Отрабатывать навык проверки написанного на наличие ошибок.
- Использовать шаблоны и клише для сочинения.

5. Освоение средств выразительности (приоритет №5)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
-----------	---------	-------------------

Высокий	№22	Определение изобразительно-выразительных средств языка (эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение, фразеологизм)
---------	-----	---

Рекомендации:

- Изучить основные средства выразительности.
- Отработать навык их определения в тексте.
- Использовать памятку «Средства выразительности».

6. Ключевой приоритет для перехода на уровень 60-70 т.б.

Для уверенного получения 60-70 т.б. необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение всех заданий базового уровня на логико-смысловые отношения (№1), лексические нормы (№5, №6), морфологические нормы (№7), пунктуацию при обособлении (№17) и вводные конструкции (№18)** — это даёт до 6-8 первичных баллов.
2. **Выполнение заданий на орфографию (№9, №10, №11, №12, №13, №15) на 50-70%** — это даёт дополнительные 3-5 первичных баллов.
3. **Выполнение заданий на пунктуацию в сложных предложениях (№16, №19, №20) на 40-50%** — это даёт дополнительные 2-4 первичных балла.
4. **Выполнение сочинения на 12-15 баллов** (из 22 возможных) — это даёт дополнительные 12-15 первичных баллов.
5. **Суммарный результат:** при таком подходе участник может набрать 23-32 первичных балла, что соответствует 60-70 тестовым баллам.

Основные выводы по группе «от минимального до 60 т.б.»

Группа участников с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрирует:

1. **Достаточный уровень базовой подготовки** — участники уверенно выполняют задания на логико-смысловые отношения, лексические нормы, работу с текстом и пунктуацию при обособлении.
2. **Недостаточный уровень орфографических навыков** — участники испытывают трудности с заданиями на правописание суффиксов (23,69%), личных окончаний глаголов (18,34%), НЕ и НИ (35,48%).
3. **Недостаточный уровень пунктуационных навыков** — участники не могут расставлять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях (20,05%) и в предложениях с разными видами связи (26,59%).
4. **Недостаточный уровень навыков работы с текстом** — участники не могут определять функционально-смысловые типы речи (19,19%).
5. **Недостаточный уровень выполнения сочинения** — участники испытывают трудности с соблюдением пунктуационных (20,82%) и речевых (40,62%) норм.
6. **Недостаточный уровень знаний функциональной стилистики** — участники не определяют стилистическую принадлежность текста (23,86%).

Ключевые приоритеты коррекционной работы:

- Углубление орфографических навыков (особенно правописание личных окончаний глаголов и суффиксов).
- Углубление пунктуационных навыков (особенно в сложноподчинённых предложениях).
- Углубление навыков работы с текстом (определение функционально-смысловых типов речи).
- Освоение навыков выполнения сочинения на среднем уровне.
- Отработка оформления решений с пояснениями и обоснованиями.
- Развитие метапредметных умений: планирование, самоконтроль, рефлексия.

3.1.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от минимального до 60 т.б. (Группа 1) можно сделать вывод о **нестабильном уровне сформированности метапредметных результатов ФГОС**. Для анализа использован перечень метапредметных результатов из Кодификатора ЕГЭ 2026 года по русскому языку (Таблица 1) и указания связей метапредметных и предметных результатов (Таблица 2 Кодификатора).

Участники данной группы демонстрируют **способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов** (работа с текстом, логико-смысловые отношения, базовые лексические и морфологические нормы), но испытывают **значительные трудности при решении задач, требующих самостоятельного анализа языковых явлений, применения правил в нестандартных ситуациях, планирования и контроля своей деятельности, а также оформления развернутого письменного высказывания с соблюдением языковых норм**.

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

1.1. Базовые логические действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Средний	Участники могут выделить существенные признаки в простых заданиях (№1 — 90,83%, №6 — 85,99%, №17 — 69,19%), но испытывают трудности в более сложных. Примеры: — Задание 3 (23,86% выполнения): не могут классифицировать текст по стилистической принадлежности, не видят существенных признаков функциональных стилей. — Задание 11 (23,69% выполнения): не могут выделить существенные признаки для определения правильного написания суффикса. — Задание 12 (18,34% выполнения): не могут выделить существенные признаки для определения спряжения глагола.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Низкий	Участники не всегда могут установить связь между условием задачи и необходимым методом решения. Примеры: — Задание 8 (35,36% выполнения): не всегда могут выявить закономерности в построении предложений, найти грамматические ошибки. — Задание 16 (20,50% выполнения): не видят закономерностей в постановке знаков препинания при однородных членах и в сложных предложениях. — Задание 19 (20,05% выполнения): не могут выявить закономерности в построении сложноподчинённых предложений.
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Низкий	Участники не могут самостоятельно определить цели решения сложных задач. Примеры: — Задание 24 (19,19% выполнения): не могут определить, какой функционально-смысловый тип речи представлен в тексте. — Задание 27 (сочинение): 5,64% участников получают 0 баллов по К2 (комментарий), 10,31% — по К3 (отношение к позиции автора). Участники не всегда понимают цели создания собственного текста.
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Средний	Участники в целом владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий, но не всегда проверяют решения в сложных. Примеры: — Задание 11 (23,69% выполнения): не всегда проверяют правильность написания суффиксов. — Задание 14 (31,38% выполнения): не всегда проверяют правильность

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.2. Базовые исследовательские действия			
Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Критически низкий	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Примеры: — Задание 8 (35,36% выполнения): не всегда могут выявить причинно-следственные связи в построении предложений. — Задание 23 (64,07% выполнения): не всегда могут аргументировать свой выбор ответа на основе текста. — Задание 27 (сочинение): не всегда могут привести аргументы для обоснования своей позиции (КЗ — 61,33% выполнения).
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Средний	Участники могут извлекать информацию из текста (№23 — 64,07%) и определять логико-смысловые отношения (№1 — 90,83%), но испытывают трудности с анализом и интерпретацией сложной информации. Примеры: — Задание 24 (19,19% выполнения): не могут проанализировать текст и определить его функционально-смысловой тип. — Задание 26 (41,34% выполнения): не всегда

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Низкий	могут проанализировать средства связи предложений в тексте. Участники не всегда могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Примеры: — Задание 27 (сочинение): 5,64% участников получают 0 баллов по К2, 10,31% — по К3. Участники не всегда могут логично выстроить комментарий и выразить своё отношение.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности познавательных УУД:

1. **Ошибки в заданиях на правописание суффиксов и личных окончаний (№11, №12):** участники не проводят логический анализ слова (определение части речи, морфемного состава, условий выбора орфограммы), не устанавливают связь между правилом и конкретным случаем.
2. **Ошибки в заданиях на пунктуацию в сложных предложениях (№16, №19, №20):** участники не анализируют структуру предложения, не выделяют его грамматические основы, не определяют границы придаточных частей.
3. **Ошибки в заданиях на работу с текстом (№23-26):** участники не всегда выделяют ключевую информацию, не устанавливают причинно-следственные связи, не видят структуру текста.
4. **Ошибки в сочинении (№27):** участники не всегда структурируют ответ, не используют план, не всегда аргументируют свою позицию, не всегда проверяют написанное.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Низкий	Участники могут записать решение простых задач, но испытывают трудности с оформлением решений сложных. Примеры: — Задание 27 (сочинение): 5,64% участников не могут оформить комментарий (К2), 10,31% —

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Низкий	отношение к позиции автора (КЗ). — Участники не всегда могут использовать языковые средства для выражения своих мыслей. Участники не всегда могут сформулировать обоснование выбора ответа, не всегда могут доказать правильность своих рассуждений. Примеры: — Задание 23 (64,07% выполнения): могут выбрать ответ, но не всегда могут его обосновать. — Задание 27 (сочинение): не всегда могут развёрнуто изложить свою позицию (КЗ — 61,33% выполнения).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Критически низкий	Участники не всегда могут аргументировать свои действия. Примеры: — Задание 27 (сочинение): 10,31% участников не могут привести аргументы для обоснования своей позиции (КЗ). — Участники не всегда могут доказать правильность выбора орфограммы или знака препинания.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

1. **Ошибки в оформлении ответов на задания с развёрнутым ответом:** ответы не всегда структурированы, отсутствует логическая связь между частями ответа, не всегда используется терминология.
2. **Ошибки в сочинении:** сочинение не всегда имеет чёткую структуру (вступление, основная часть, заключение), иногда отсутствует логическая связь между частями, нарушены абзачное членение и логика развития мысли.
3. **Ошибки в аргументации:** участники не всегда приводят аргументы для обоснования своей позиции.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

3.1. Самоорганизация

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Средний	Участники могут самостоятельно выстроить алгоритм решения простых задач (№1, №6, №17, №23), но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 11 (23,69% выполнения): не всегда могут выстроить алгоритм определения суффикса. — Задание 12 (18,34% выполнения): не всегда могут выстроить алгоритм определения спряжения глагола. — Задание 27 (сочинение): не всегда могут определить последовательность действий для написания сочинения.
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Низкий	Участники не всегда могут составить план решения многошаговой задачи. Примеры: — Задание 16-20: не всегда могут спланировать расстановку знаков препинания в сложных предложениях. — Задание 27 (сочинение): не всегда могут спланировать структуру сочинения.

3.2. Самоконтроль

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность,	Средний	Участники в целом владеют навыками самоконтроля при выполнении простых

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
	оценивать соответствие результатов целям		заданий, но не всегда проверяют решения в сложных. Примеры: — Задание 11 (23,69% выполнения): не всегда проверяют правильность написания суффиксов. — Задание 14 (31,38% выполнения): не всегда проверяют правильность написания. — Задание 27 (сочинение): не всегда проверяют написанное на наличие ошибок.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Низкий	Участники не всегда могут проанализировать свои ошибки, не всегда понимают, на каком этапе решения допустили ошибку. Примеры: — Повторение ошибок в заданиях одного типа (№11, №12, №13, №14). — Задание 27: участники не всегда могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности регулятивных УУД:

1. **Ошибки в планировании:** участники не всегда распределяют время на выполнение заданий, не планируют последовательность действий.
2. **Ошибки в самоконтроле:** участники не всегда проверяют свои ответы, не замечают ошибок, не сверяют ответ с условием задачи.
3. **Ошибки в рефлексии:** участники не всегда анализируют свои ошибки и не корректируют действия, повторяют одни и те же ошибки в заданиях одного типа.
4. **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов (простейшие случаи)	Средний. Участники могут извлечь информацию из текста (№23 — 64,07%) и определить логико-смысловые отношения (№1 — 90,83%), но испытывают трудности с анализом и интерпретацией сложной информации (№24 — 19,19%, №26 — 41,34%).
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения (простейшие случаи)	Средний. Участники могут определить существенный признак в простых заданиях (№1 — 90,83%, №6 — 85,99%, №17 — 69,19%), но не могут в более сложных (№11 — 23,69%, №12 — 18,34%).
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность (простейшие случаи)	Средний. Участники владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий, но не всегда проверяют решения в сложных (№11, №12, №14).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не всегда могут установить связь между условием задачи и методом решения, не видят закономерностей в языковых явлениях. Проявляется в заданиях 8 (35,36%), 16 (20,50%), 19 (20,05%).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Участники не всегда могут самостоятельно определить цели решения сложных задач, выбрать параметры для достижения результата. Проявляется в заданиях 24 (19,19%), 27 (5,64% получают 0 баллов по К2).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Участники не всегда проверяют свои решения, не оценивают правдоподобность полученного ответа. Проявляется в заданиях 11 (23,69%), 14 (31,38%), 27.
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Участники не всегда могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Проявляется в заданиях 8 (35,36%), 23 (64,07%), 27 (К3 — 61,33%).
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не всегда могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Проявляется в задании 27 (сочинение).
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не всегда могут оформить решение сложной задачи с пояснениями. Проявляется в задании 27.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не всегда могут провести логическое рассуждение и обосновать его. Проявляется в задании 27 (К2 — 62,19%, К3 — 61,33%).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не всегда могут аргументировать свои действия. Проявляется в задании 27 (К3 — 61,33%).
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не всегда могут самостоятельно выстроить алгоритм решения сложных задач. Проявляется в заданиях 11 (23,69%), 12 (18,34%), 27.

Код	Метапредметный результат	Обоснование
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не всегда могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в задании 27.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не всегда могут проанализировать свои ошибки в сложных заданиях. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (№11, №12, №13, №14).

Основной вывод

Участники с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрируют **способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов**, но испытывают **значительные трудности при решении задач, требующих самостоятельного анализа, синтеза, применения правил в нестандартных ситуациях, планирования и контроля своей деятельности**, а также **оформления развернутого письменного высказывания с соблюдением языковых норм**. Коррекционная работа должна быть направлена не только на формирование предметных знаний, но и на систематическое развитие метапредметных умений, особенно:

1. **Познавательных УУД:** умение выявлять закономерности в языковых явлениях, устанавливать причинно-следственные связи, анализировать и интерпретировать информацию, систематизировать данные при решении задач.
2. **Коммуникативных УУД:** умение оформлять решение задачи с пояснениями, проводить логические рассуждения, аргументировать свою позицию, создавать связные письменные высказывания.
3. **Регулятивных УУД:** умение планировать решение многошаговых задач, осуществлять самоконтроль и рефлексия, корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Особое внимание следует уделить формированию умения создавать собственное письменное высказывание (сочинение), так как это умение является основой для выполнения задания 27 и необходимым условием для перехода на более высокий уровень результатов. Без развития этих умений уверенное получение 60-70 т.б. становится крайне затруднительным.

3.1.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять орфографические навыки (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма определения спряжения глагола и правописания личных окончаний (задание 12). 2. Использование алгоритма: «Поставь глагол в неопределённую форму → Определи спряжение → Вспомни окончание → Запиши правильно». 3. Отработка правил правописания суффиксов разных частей речи (задание 11): — суффиксы существительных (-ек/-ик-, -ец/-иц-, -ичк-/-ечк-); — суффиксы прилагательных (-ив-/-ев-, -чив-/-лив-, -к-/-ск-); — суффиксы наречий (-о/-е, -а/-о). 4. Отработка правил правописания НЕ с разными частями речи (задание 13). 5. Отработка правил слитного, дефисного и раздельного написания (задание 14). 6. Использование памяток и опорных схем для каждого правила. 7. Регулярное выполнение упражнений на правописание (5-7 минут на каждом уроке).
1.2	Углублять пунктуационные навыки (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма расстановки запятых в сложноподчинённых предложениях (задание 19). 2. Использование алгоритма: «Найди грамматические основы → Определи границы придаточной части → Вспомни правило → Поставь запятую».

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.3	Углублять навыки работы с текстом	3. Отработка правил постановки запятых в предложениях с однородными членами и в сложносочинённых предложениях (задание 16). 4. Отработка правил постановки запятых в сложных предложениях с разными видами связи (задание 20). 5. Отработка навыка пунктуационного анализа предложения (задание 21). 6. Использование памяток «Знаки препинания в сложном предложении», «Знаки препинания в предложениях с разными видами связи». 7. Регулярное выполнение упражнений на пунктуацию.
		1. Отработка навыка определения функционально-смысловых типов речи (задание 24). 2. Использование алгоритма: «Прочитай текст → Определи, что преобладает: описание, повествование или рассуждение → Обоснуй свой выбор». 3. Отработка навыка определения средств связи предложений в тексте (задание 26). 4. Использование памятки «Функционально-смысловые типы речи». 5. Отработка навыка определения стилистической принадлежности текста (задание 3). 6. Использование памятки «Функциональные стили речи».
1.4	Совершенствовать навыки работы со средствами выразительности	1. Отработка навыка определения изобразительно-выразительных средств языка (задание 22). 2. Использование алгоритма: «Прочитай фрагмент → Определи средство выразительности → Проверь по списку → Запиши ответ».

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.5	Осваивать задания части 2 на среднем уровне (сочинение)	3. Использование памятки «Средства выразительности» (эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение, фразеологизм). 4. Регулярное выполнение упражнений на определение средств выразительности.
		1. Отработка алгоритма написания сочинения: — Вступление: формулировка проблемы (К1). — Основная часть: комментарий к проблеме (К2) — 2-3 балла. — Позиция автора (К1). — Собственное отношение с аргументацией (К3) — 1-2 балла. — Заключение. 2. Отработка навыка написания комментария с использованием текста (К2). 3. Отработка навыка приведения аргументов для обоснования своей позиции (К3). 4. Отработка навыка проверки написанного на наличие орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок (К7-К10). 5. Использование шаблонов и клише для сочинения. 6. Использование памятки «Как писать сочинение на ЕГЭ по русскому языку».
1.6	Совершенствовать лексические навыки	1. Отработка навыка различения паронимов (задание 5). 2. Отработка навыка исключения лишнего слова (плеоназм) (задание 6). 3. Использование словарей паронимов и толковых

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		словарей. 4. Использование памятки «Типичные паронимы».
1.7	Совершенствовать морфологические навыки	1. Отработка навыка образования форм существительных, прилагательных, числительных, глаголов (задание 7). 2. Использование памятки «Типичные ошибки в образовании форм слов». 3. Отработка навыка образования форм повелительного наклонения глаголов.
1.8	Совершенствовать орфоэпические навыки	1. Отработка навыка постановки ударения в словах (задание 4). 2. Использование орфоэпического словаря. 3. Использование памятки «Орфоэпический минимум».

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углублённый уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении многошаговых задач (анализ предложения, анализ текста). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах: «Почему в этом слове пишется НН?», «Почему в этом предложении ставится запятая?». 3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи и проверять их правдоподобность. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (тексты, схемы) для решения комплексных задач. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение на углублённом уровне.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений)	6. Учить выявлять закономерности в языковых явлениях и использовать их для выбора метода решения. 7. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задание 27).
		1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями: «Почему я выбрал этот ответ?», «Какое правило я применил?». 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать лингвистическую терминологию в оформлении решений. 4. Отрабатывать навык написания доказательств в сочинении (К3). 5. Проводить взаимопроверку решений с комментариями и обоснованиями. 6. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.3	Развивать регулятивные УУД (самоконтроль и планирование)	1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на углублённом уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь обоснованность каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		ними. 5. Учить корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в заданиях на правописание суффиксов, личных окончаний глаголов, пунктуацию в сложных предложениях, сочинение). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика. 4. Особое внимание уделять развитию навыков выполнения заданий на орфографию (11, 12, 13, 14) и пунктуацию (16, 19, 20). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.
3.2	Систематическая работа над заданиями повышенной сложности	1. Начинать освоение заданий повышенной сложности с 10 класса. 2. Отрабатывать все типы заданий, вызывающих затруднения (3, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 22, 24, 27). 3. Учить оформлять решение с пояснениями и обоснованиями. 4. Использовать алгоритмы решения для каждого типа задач. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углублённая работа над орфографией	1. Отрабатывать задания 11, 12, 13, 14 до 50-70% выполнения. 2. Использовать алгоритмы определения спряжения глагола,

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		выбора суффикса, написания НЕ и НИ. 3. Проводить орфографические диктанты и тренировочные упражнения. 4. Использовать памятки и опорные схемы.
3.4	Углублённая работа над пунктуацией	1. Отрабатывать задания 16, 19, 20 до 40-50% выполнения. 2. Использовать алгоритмы расстановки знаков препинания в сложных предложениях. 3. Проводить пунктуационные диктанты и тренировочные упражнения. 4. Использовать памятки «Знаки препинания в сложном предложении».
3.5	Углублённая работа над сочинением	1. Отрабатывать сочинение до 12-15 баллов (из 22 возможных). 2. Отрабатывать алгоритм написания комментария (К2). 3. Отрабатывать навык приведения аргументов (К3). 4. Отрабатывать навык проверки написанного на наличие ошибок. 5. Использовать шаблоны и клише для сочинения.
3.6	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать лингвистическую терминологию в оформлении решений. 4. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.7	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.8	Работа с текстом и средствами выразительности	2. Отрабатывать задания на получение 2-3 баллов в заданиях части 1 и 12-15 баллов в сочинении. 3. Анализировать образцовые ответы. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
		1. Регулярно использовать тексты разных стилей на уроках. 2. Отрабатывать навык определения функционально-смысловых типов речи. 3. Отрабатывать навык определения средств выразительности. 4. Использовать памятки «Функционально-смысловые типы речи», «Средства выразительности».

Примеры конкретных заданий для работы с группой «до 60 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку правописания суффиксов	Вставь пропущенную букву в суффиксе (задание 11).	Формирование навыков правописания суффиксов
На отработку правописания личных окончаний	Определи спряжение глагола и вставь окончание (задание 12).	Формирование навыков правописания личных окончаний
На отработку пунктуации в сложном предложении	Расставь знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19).	Формирование навыков пунктуации
На отработку работы с текстом	Определи функционально-смысловой тип речи (задание 24).	Формирование навыков работы с текстом

Тип задания	Пример	Цель
На отработку средств выразительности	Определи средство выразительности (задание 22).	Формирование навыков работы со средствами выразительности
На отработку сочинения	Напиши сочинение по тексту (задание 27).	Формирование навыков написания сочинения
На отработку паронимов	Исправь ошибку в употреблении паронима (задание 5).	Формирование навыков различения паронимов
На отработку стилистики	Определи стиль текста (задание 3).	Формирование навыков работы со стилями речи

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по русскому языку с полным разбором). Выявление дефицитов: правописание суффиксов (11), личных окончаний глаголов (12), пунктуация в сложных предложениях (16, 19, 20), работа с текстом (24), сочинение (27). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубление орфографических навыков (задания 11, 12, 13, 14). — Углубление пунктуационных навыков (задания 16, 19, 20). — Углубление навыков работы с текстом (задания 3, 24, 26). — Освоение навыков работы со средствами выразительности (задание 22). — Освоение сочинения на среднем уровне (задание 27). — Отработка оформления решений с пояснениями и обоснованиями. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).

Этап	Сроки	Содержание работы
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрирует **достаточный уровень базовых навыков** (работа с текстом, лексические и морфологические нормы, пунктуация при обособлении), но испытывает **значительные трудности с заданиями на орфографию (особенно суффиксы и личные окончания глаголов), пунктуацию в сложных предложениях, работу с текстом и сочинение**. Для перехода на уровень 60-70 т.б. необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «до 60 т.б.»:

1. **Углубление орфографических навыков** (задания 11, 12, 13, 14) — приоритетное направление, так как орфография даёт до 6-7 первичных баллов, а в данной группе её выполняют на 18-35%.
2. **Углубление пунктуационных навыков** (задания 16, 19, 20) — второе приоритетное направление, так как пунктуация даёт до 4-5 первичных баллов, а в данной группе её выполняют на 20-27%.
3. **Углубление навыков работы с текстом** (задания 3, 24, 26) — отработка до 40-50% выполнения.
4. **Освоение средств выразительности** (задание 22) — отработка до 40-50% выполнения.
5. **Освоение сочинения на среднем уровне** (задание 27) — получение 12-15 баллов.
6. **Отработка оформления решений** — с пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
7. **Развитие метапредметных умений** — планирование решения, самоконтроль, коррекция ошибок, аргументация.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «до 60 т.б.» перейти на уровень 60-70 т.б. и повысить качество языкового образования. Важно помнить, что работа с данной группой требует **системности и постепенного усложнения заданий** для достижения устойчивого прогресса.

3.1.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.1.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 61 до 80 т.б. (Группа 2, Таблица 2-15, столбец 4) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (задание 1) — умение определять средства связи между предложениями	98,77%	10 класс, раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»
2.	Основные лексические нормы: исключение лишнего слова (задание 6) — умение находить и устранять речевую избыточность	97,53%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Лексические нормы»
3.	Знаки препинания при обособлении (задание 17) — умение определять границы обособленных членов предложения	96,08%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания при обособлении»
4.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста (задание 23) — умение анализировать содержание текста	80,16%	10 класс, раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»
5.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (задание 18) — умение расставлять знаки препинания	86,10%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями»
6.	Основные морфологические нормы (задание 7) — умение образовывать формы слов разных частей речи	79,48%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Морфологические нормы»
7.	Лексикология и фразеология: лексический анализ слова (задание 2) — умение определять лексическое значение слова в контексте	77,58%	10 класс, раздел «Лексика и фразеология. Лексические нормы»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
8.	Основные синтаксические нормы (задание 8) — умение находить и исправлять грамматические ошибки	68,11% (за 2 балла)	11 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Синтаксические нормы»
9.	Правописание корней (задание 9) — умение определять правильное написание гласных и согласных в корне	79,76%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание корней»
10.	Правописание Н и НН в словах различных частей речи (задание 15) — умение определять написание Н/НН в суффиксах	81,78%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание Н и НН»
11.	Основные лексические нормы: паронимы и их употребление (задание 5) — умение различать паронимы	80,04%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Лексические нормы»

Краткий комментарий:

Участники группы «61-80 т.б.» демонстрируют **высокий уровень базовой языковой подготовки**. Они уверенно справляются практически со всеми заданиями базового уровня, требующими:

- определения логико-смысловых отношений между предложениями (задание 1 — 98,77%);
- исключения лишнего слова (задание 6 — 97,53%);
- расстановки знаков препинания при обособлении (задание 17 — 96,08%);
- работы с информацией текста (задание 23 — 80,16%);
- различения паронимов (задание 5 — 80,04%);
- правописания корней (задание 9 — 79,76%) и Н/НН (задание 15 — 81,78%).

Однако эти умения сформированы на уровне, достаточном для получения 61-80 баллов, но недостаточном для перехода в группу «81-100 т.б.». Основные проблемы начинаются на уровне заданий, требующих глубокого знания орфографии (особенно правописания суффиксов и личных окончаний глаголов), пунктуации в сложных предложениях, а также выполнения сочинения с соблюдением всех языковых норм на высоком уровне.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 4), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «61-80 т.б.») и Таблицы 2-15 (столбец 4) выявлены следующие типичные дефициты:

Таблица 2-18. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «61-80 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (задание 11) — умение определять правильное написание суффиксов имён существительных, прилагательных, наречий	52,91%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание суффиксов»
2.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12) — умение определять спряжение глагола и правильно писать личные окончания и суффиксы причастий	52,75%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий»
3.	Виды информации в тексте (задание 24) — умение определять функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение)	49,55%	10 класс, раздел «Текст. Информативность текста»
4.	Знаки препинания в сложном предложении (задание 19) — умение расставлять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях	55,27%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в сложном предложении»
5.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20) — умение расставлять знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	57,96%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
6.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (задание 14) — умение определять правильное написание сложных слов, наречий, производных предлогов и союзов	66,48%	10 класс, раздел «Орфография. Слитное, дефисное и раздельное написание слов»
7.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложном предложении (задание 16) — умение расставлять знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложносочинённых предложениях	62,28%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложном предложении»
8.	Пунктуационный анализ предложения (задание 21) — умение анализировать предложение с точки зрения пунктуационных правил	46,86%	11 класс, раздел «Пунктуация. Пунктуационный анализ предложения»
9.	Функциональная стилистика. Культура речи (задание 3) — умение определять стилистическую принадлежность текста	41,76%	11 класс, раздел «Функциональная стилистика. Культура речи»
10.	Изобразительно-выразительные средства русского языка (задание 22) — умение определять средства выразительности в тексте	56,45% (за 2 балла)	10-11 классы, разделы «Фонетика», «Лексика», «Синтаксис»
11.	Сочинение (задание 27): соблюдение пунктуационных норм (K8)	59,27%	10-11 классы, все разделы
12.	Сочинение (задание 27): соблюдение речевых норм (K10)	56,52%	10-11 классы, все разделы
13.	Сочинение (задание 27): соблюдение грамматических норм (K9)	74,64%	10-11 классы, все разделы

Анализ ключевых дефицитов:

1. Дефицит орфографических навыков (задания 11, 12, 14)

Даже для участников группы «61-80 т.б.» орфографические задания остаются проблемными:

- Задание 11 (правописание суффиксов): 52,91% — участники не всегда знают правила написания суффиксов разных частей речи.
- Задание 12 (правописание личных окончаний глаголов): 52,75% — участники не всегда определяют спряжение глагола.
- Задание 14 (слитное, дефисное, раздельное написание): 66,48% — участники не всегда знают правила написания сложных слов и наречий.

2. Дефицит пунктуационных навыков (задания 16, 19, 20, 21)

Участники испытывают трудности с пунктуацией в сложных предложениях:

- Задание 19: 55,27% — не всегда могут расставить запятые в сложноподчинённых предложениях.
- Задание 20: 57,96% — не всегда могут расставить запятые в сложных предложениях с разными видами связи.
- Задание 21: 46,86% — не всегда могут выполнить пунктуационный анализ предложения.
- Задание 16: 62,28% — не всегда могут расставить запятые при однородных членах и в сложносочинённых предложениях.

3. Дефицит навыков работы с текстом (задание 24)

- Задание 24: 49,55% — участники не всегда могут определить функционально-смысловой тип речи (описание, повествование, рассуждение).

4. Дефицит знаний функциональной стилистики (задание 3)

- Задание 3: 41,76% — участники не всегда могут определить стиль текста и его языковые особенности.

5. Дефицит навыков выполнения сочинения (задание 27)

Участники выполняют сочинение на достаточно высоком уровне, но испытывают трудности с соблюдением языковых норм:

- К8 (пунктуационные нормы): 59,27% — допускают пунктуационные ошибки.
- К10 (речевые нормы): 56,52% — допускают речевые ошибки.
- К9 (грамматические нормы): 74,64% — допускают грамматические ошибки.
- К7 (орфографические нормы): 77,47% — допускают орфографические ошибки.

Лучше всего участники справляются с формулировкой проблемы (К1 — 99,89%), фактической точностью (К4 — 94,51%) и соблюдением этических норм (К6 — 99,89%).

6. Дефицит навыков работы со средствами выразительности (задание 22)

- Задание 22: 56,45% за 2 балла — участники не всегда могут определить средства выразительности в тексте.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для перехода на уровень 80 и более т.б. и получения высоких результатов, позволяющих поступать в ведущие вузы на гуманитарные специальности, участникам группы «61-80 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Совершенствование орфографических навыков (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№11	Правописание суффиксов существительных (-ек-/ик-, -ец-/иц-, -ичк-/ечк-), прилагательных (-ив-/ев-, -чив-/лив-, -к-/ск-), наречий (-о/-е, -а/-о)
Высокий	№12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: определение спряжения глагола, суффиксы причастий (-ущ-/ющ-, -ащ-/ящ-, -ем-/им-, -вш-, -ш-, -енн-, -нн-)
Средний	№14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов (наречия, производные предлоги, союзы)

Рекомендации:

- Отработать алгоритм определения спряжения глагола до автоматизма.
- Изучить суффиксы причастий и условия их выбора.
- Отработать правила различения наречий, производных предлогов и союзов.
- Использовать памятки и алгоритмы для каждого правила.

2. Совершенствование пунктуационных навыков (приоритет №2)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№16	Знаки препинания при однородных членах и в сложносочинённых предложениях
Высокий	№19	Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях (в том числе при стечении союзов)
Высокий	№20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи
Средний	№21	Пунктуационный анализ предложения

Рекомендации:

- Отработать алгоритм расстановки запятых в сложноподчинённых предложениях.

- Изучить правила постановки запятых при стечении союзов.
- Отработать навык определения границ придаточных частей.
- Использовать памятки «Знаки препинания в сложном предложении».

3. Совершенствование навыков работы с текстом и стилистикой

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№24	Определение функционально-смысловых типов речи (описание, повествование, рассуждение)
Высокий	№3	Определение стилистической принадлежности текста
Средний	№26	Определение средств связи предложений в тексте

Рекомендации:

- Изучить признаки функционально-смысловых типов речи.
- Отработать навык различения описания, повествования и рассуждения.
- Изучить признаки функциональных стилей речи.
- Использовать памятки «Функционально-смысловые типы речи», «Функциональные стили речи».

4. Совершенствование навыков выполнения сочинения (приоритет №3)

Приоритет	Критерии	Что нужно освоить
Высокий	К2	Комментарий к проблеме (3 балла)
Высокий	К3	Отношение к позиции автора (2 балла)
Высокий	К5	Логичность речи (2 балла)
Высокий	К7-К10	Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм (повышение баллов до 2-3)

Рекомендации:

- Отрабатывать алгоритм написания комментария с использованием текста.
- Учить приводить аргументы для обоснования своей позиции.
- Отрабатывать навык проверки написанного на наличие ошибок.
- Использовать шаблоны и клише для сочинения.
- Анализировать образцовые ответы на сочинение с максимальным баллом.

5. Совершенствование навыков работы со средствами выразительности

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№22	Определение изобразительно-выразительных средств языка (эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение, фразеологизм)

Рекомендации:

- Изучить основные средства выразительности.
- Отработать навык их определения в тексте.
- Использовать памятку «Средства выразительности».

6. Ключевой приоритет для перехода на уровень 80 и более т.б.

Для уверенного получения 80 и более т.б. необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение всех заданий части 1 (№1-26)** — это даёт до 28 первичных баллов (из них 26 заданий — по 1 баллу, 2 задания — по 2 балла).
2. **Выполнение сочинения на 18-20 баллов** (из 22 возможных) — это даёт дополнительные 18-20 первичных баллов.
3. **Особое внимание** уделить заданиям, которые вызывают наибольшие трудности:
 - №3 (функциональная стилистика) — 41,76%;
 - №11 (правописание суффиксов) — 52,91%;
 - №12 (правописание личных окончаний глаголов) — 52,75%;
 - №21 (пунктуационный анализ) — 46,86%;
 - №24 (виды информации в тексте) — 49,55%.
4. **Суммарный результат:** при таком подходе участник может набрать 46-48 первичных баллов, что соответствует 80-100 тестовым баллам.

Основные выводы по группе «61-80 т.б.»

Группа участников с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрирует:

1. **Высокий уровень базовой подготовки** — участники уверенно выполняют все задания базового уровня и большинство заданий повышенного уровня.
2. **Недостаточный уровень орфографических навыков** — участники испытывают трудности с заданиями на правописание суффиксов (52,91%) и личных окончаний глаголов (52,75%).
3. **Недостаточный уровень пунктуационных навыков** — участники не всегда могут расставлять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях (55,27%) и в предложениях с разными видами связи (57,96%).
4. **Недостаточный уровень навыков работы с текстом** — участники не всегда могут определять функционально-смысловые типы речи (49,55%).
5. **Недостаточный уровень выполнения сочинения** — участники испытывают трудности с соблюдением пунктуационных (59,27%) и речевых (56,52%) норм.
6. **Недостаточный уровень знаний функциональной стилистики** — участники не всегда определяют стилистическую принадлежность текста (41,76%).

Ключевые приоритеты коррекционной работы:

- Совершенствование орфографических навыков (особенно правописание суффиксов и личных окончаний глаголов).
- Совершенствование пунктуационных навыков (особенно в сложноподчинённых предложениях и предложениях с разными видами связи).
- Совершенствование навыков работы с текстом (определение функционально-смысловых типов речи).
- Совершенствование навыков выполнения сочинения (особенно соблюдение пунктуационных и речевых норм).
- Совершенствование навыков работы со средствами выразительности.
- Отработка оформления решений с полными пояснениями и обоснованиями.

3.1.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 61 до 80 т.б. (Группа 2) можно сделать вывод о **высоком уровне сформированности большинства метапредметных результатов** для выполнения заданий базового и большинства повышенного уровней, но при наличии **отдельных зон для совершенствования**, необходимых для перехода на уровень 80 и более т.б. Для анализа использован перечень метапредметных результатов из Кодификатора ЕГЭ 2026 года по русскому языку (Таблица 1) и указания связей метапредметных и предметных результатов (Таблица 2 Кодификатора).

Участники данной группы демонстрируют **способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов и частично — к самостоятельному планированию и анализу**, но испытывают трудности при решении задач, требующих **комплексного применения метапредметных умений**, особенно в области анализа сложных языковых явлений, планирования и контроля при выполнении многошаговых задач, а также **создания развернутого письменного высказывания с соблюдением всех языковых норм**.

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

1.1. Базовые логические действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Высокий	Участники успешно выделяют существенные признаки языковых явлений в большинстве заданий (№1 — 98,77%, №6 — 97,53%, №17 — 96,08%, №23 — 80,16%). Однако в более сложных заданиях испытывают трудности. Примеры: — Задание 3 (41,76% выполнения): не всегда могут классифицировать текст по стилистической принадлежности, не всегда видят существенные признаки функциональных стилей. — Задание 11 (52,91% выполнения): не всегда могут выделить существенные признаки для определения правильного написания суффикса. — Задание 12 (52,75% выполнения): не всегда могут выделить существенные признаки для определения спряжения глагола.
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Средний	Участники могут установить связь между условием задачи и методом решения в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 16 (62,28% выполнения): не всегда могут выявить закономерности в постановке знаков препинания при однородных членах и в сложных предложениях. — Задание 19 (55,27% выполнения): не всегда могут выявить закономерности в построении сложноподчинённых предложений. — Задание 20 (57,96% выполнения): не всегда могут

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Средний	выявить закономерности в построении сложных предложений с разными видами связи. Участники могут самостоятельно определить цели решения задачи в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 24 (49,55% выполнения): не всегда могут определить, какой функционально-смысловой тип речи представлен в тексте. — Задание 27 (сочинение): 0,78% участников получают 0 баллов по К2 (комментарий), 2,97% — по К3 (отношение к позиции автора). Участники не всегда понимают цели создания собственного текста.
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Высокий	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 1 (80-98% по большинству заданий). Однако в заданиях повышенной сложности самоконтроль проявляется недостаточно. Примеры: — Задание 11 (52,91% выполнения): не всегда проверяют правильность написания суффиксов. — Задание 12 (52,75% выполнения): не всегда проверяют правильность написания личных окончаний глаголов. — Задание 27 (сочинение): не всегда проверяют написанное на наличие ошибок.
1.2. Базовые исследовательские действия			

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Средний	Участники могут выдвинуть гипотезу решения в простых случаях, но испытывают трудности при обосновании своих действий. Примеры: — Задание 8 (68,11% за 2 балла): не всегда могут выявить причинно-следственные связи в построении предложений. — Задание 23 (80,16% выполнения): не всегда могут аргументировать свой выбор ответа на основе текста. — Задание 27 (сочинение): не всегда могут привести аргументы для обоснования своей позиции (КЗ — 75,92% выполнения).
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Высокий	Участники могут извлекать информацию из текста (№23 — 80,16%) и определять логико-смысловые отношения (№1 — 98,77%), но испытывают трудности с анализом и интерпретацией сложной информации. Примеры: — Задание 24 (49,55% выполнения): не всегда могут проанализировать текст и определить его функционально-смысловой тип. — Задание 26 (74,27% выполнения): не всегда могут проанализировать средства связи предложений в тексте.
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Средний	Участники могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов, но не всегда выбирают оптимальную форму представления. Примеры: — Задание 27 (сочинение): 0,78% участников

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
			получают 0 баллов по К2, 2,97% — по К3. Участники не всегда могут логично выстроить комментарий и выразить своё отношение.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности познавательных УУД:

1. **Ошибки в заданиях на правописание суффиксов и личных окончаний (№11, №12):** участники не всегда проводят полный логический анализ слова (определение части речи, морфемного состава, условий выбора орфограммы), не всегда устанавливают связь между правилом и конкретным случаем.
2. **Ошибки в заданиях на пунктуацию в сложных предложениях (№16, №19, №20):** участники не всегда анализируют структуру предложения, не всегда выделяют его грамматические основы, не всегда определяют границы придаточных частей.
3. **Ошибки в заданиях на работу с текстом (№23-26):** участники не всегда выделяют ключевую информацию, не всегда устанавливают причинно-следственные связи, не всегда видят структуру текста.
4. **Ошибки в сочинении (№27):** участники не всегда структурируют ответ, не всегда используют план, не всегда аргументируют свою позицию, не всегда проверяют написанное.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Средний	Участники могут записать решение простых задач, но испытывают трудности с оформлением решений сложных. Примеры: — Задание 27 (сочинение): 0,78% участников не могут оформить комментарий (К2), 2,97% — отношение к позиции автора (К3). — Участники не всегда могут использовать языковые средства для выражения своих мыслей.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Средний	Участники могут сформулировать обоснование выбора метода решения в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 27 (сочинение): не всегда могут развёрнуто изложить свою позицию (КЗ — 75,92% выполнения). — Участники не всегда могут доказать правильность выбора орфограммы или знака препинания.
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Средний	Участники могут объяснить, почему выбран тот или иной способ решения, но не всегда могут аргументировать свои действия в сложных задачах. Примеры: — Задание 27 (сочинение): 2,97% участников не могут привести аргументы для обоснования своей позиции (КЗ). — Участники не всегда могут доказать правильность выбора орфограммы или знака препинания.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

1. **Ошибки в оформлении ответов на задания с развёрнутым ответом:** ответы не всегда достаточно структурированы, иногда отсутствует логическая связь между частями ответа, не всегда используется лингвистическая терминология в полном объёме.
2. **Ошибки в сочинении:** сочинение не всегда имеет чёткую структуру (вступление, основная часть, заключение), иногда отсутствует логическая связь между частями, нарушены абзацное членение и логика развития мысли.
3. **Ошибки в аргументации:** участники не всегда приводят достаточное количество аргументов для обоснования своей позиции.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

3.1. Самоорганизация

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Высокий	Участники могут самостоятельно выстроить алгоритм решения простых задач (№1, №6, №17, №23), но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 11 (52,91% выполнения): не всегда могут выстроить алгоритм определения суффикса. — Задание 12 (52,75% выполнения): не всегда могут выстроить алгоритм определения спряжения глагола. — Задание 27 (сочинение): не всегда могут определить последовательность действий для написания сочинения.
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Средний	Участники могут составить план решения простых задач, но испытывают трудности при решении многошаговых задач. Примеры: — Задание 16-20: не всегда могут спланировать расстановку знаков препинания в сложных предложениях. — Задание 27 (сочинение): не всегда могут спланировать структуру сочинения.

3.2. Самоконтроль

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Высокий	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 1 (80-98% по большинству заданий). Однако в заданиях повышенной сложности самоконтроль проявляется недостаточно. Примеры: — Задание 11 (52,91% выполнения): не всегда проверяют правильность написания суффиксов. — Задание 12 (52,75% выполнения): не всегда проверяют правильность написания личных окончаний глаголов. — Задание 27 (сочинение): не всегда проверяют написанное на наличие ошибок.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Средний	Участники могут проанализировать свои ошибки в простых заданиях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Повторение ошибок в заданиях одного типа (№11, №12, №14). — Задание 27: участники не всегда могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности регулятивных УУД:

1. **Ошибки в планировании:** участники не всегда распределяют время на выполнение заданий, не всегда планируют последовательность действий.
2. **Ошибки в самоконтроле:** участники не всегда проверяют свои ответы, не всегда замечают ошибки, не всегда сверяют ответ с условием задачи.

3. **Ошибки в рефлексии:** участники не всегда анализируют свои ошибки и не всегда корректируют действия, повторяют одни и те же ошибки в заданиях одного типа.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (частично или полностью):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Высокий. Участники успешно выделяют существенные признаки объектов в большинстве заданий (№1 — 98,77%, №6 — 97,53%, №17 — 96,08%, №23 — 80,16%), но испытывают трудности в сложных (№11 — 52,91%, №12 — 52,75%).
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов	Высокий. Участники могут извлекать информацию из текста (№23 — 80,16%) и определять логико-смысловые отношения (№1 — 98,77%), но испытывают трудности с интерпретацией сложной информации (№24 — 49,55%, №26 — 74,27%).
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность	Высокий. Участники владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий (№1-26 — 80-98%), но не всегда проверяют решения в сложных заданиях (№11, №12, №27).

Недостигнутые метапредметные результаты (требуют развития для перехода на уровень 80 и более т.б.):

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не всегда могут установить связь между условием задачи и методом решения, не всегда видят закономерностей в языковых явлениях. Проявляется в заданиях 16 (62,28%), 19 (55,27%), 20 (57,96%).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Участники не всегда могут самостоятельно определить цели решения сложных задач, выбрать параметры для достижения результата. Проявляется в заданиях 24 (49,55%), 27 (0,78% получают 0 баллов по К2).
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Участники не всегда проверяют свои решения, не всегда оценивают правдоподобность полученного ответа. Проявляется в заданиях 11 (52,91%), 12 (52,75%), 27.
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Участники не всегда могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Проявляется в заданиях 8 (68,11% за 2 балла), 23 (80,16%), 27 (К3 — 75,92%).
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не всегда могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Проявляется в задании 27 (сочинение).
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не всегда могут оформить решение сложной задачи с пояснениями. Проявляется в задании 27.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не всегда могут провести логическое рассуждение и обосновать его. Проявляется в задании 27 (К2 — 80,44%, К3 — 75,92%).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не всегда могут аргументировать свои действия. Проявляется в задании 27 (КЗ — 75,92%).
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не всегда могут самостоятельно выстроить алгоритм решения сложных задач. Проявляется в заданиях 11 (52,91%), 12 (52,75%), 27.
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не всегда могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в задании 27.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не всегда могут проанализировать свои ошибки в сложных заданиях. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (№11, №12, №14).

Основной вывод

Участники с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрируют **высокий уровень сформированности метапредметных результатов** для выполнения заданий базового и большинства повышенного уровней, но испытывают **значительные трудности при выполнении заданий, требующих комплексного применения метапредметных умений**, особенно в области анализа сложных языковых явлений, планирования и контроля при выполнении многошаговых задач, а также **создания развернутого письменного высказывания с соблюдением всех языковых норм**. Для перехода на уровень 80 и более т.б. необходима систематическая работа по развитию следующих метапредметных умений:

1. **Познавательных УУД:** умение выявлять закономерности в языковых явлениях, самостоятельно формулировать проблему, выявлять причинно-следственные связи, анализировать и интерпретировать сложную информацию, систематизировать данные при решении задач.
2. **Коммуникативных УУД:** умение оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, проводить логические рассуждения, строить доказательства, аргументировать свою позицию.

3. **Регулятивных УУД:** умение планировать решение сложных задач, осуществлять самоконтроль и рефлексию, корректировать свои действия при возникновении трудностей, прогнозировать результаты решения.

Развитие данных метапредметных умений позволит участникам группы «61-80 т.б.» перейти на уровень 80 и более т.б. и успешно справиться с заданиями повышенной сложности на ЕГЭ по русскому языку. Особое внимание следует уделить формированию умения создавать собственное письменное высказывание (сочинение) с соблюдением всех языковых норм, так как именно это умение является наиболее «западающим» и критически важным для получения высоких баллов.

3.1.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Совершенствовать орфографические навыки (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма определения спряжения глагола и правописания личных окончаний (задание 12) до 100% выполнения. 2. Использование алгоритма: «Поставь глагол в неопределённую форму → Определи спряжение → Вспомни окончание → Запиши правильно». 3. Отработка правил правописания суффиксов разных частей речи (задание 11): — суффиксы существительных (-ек-/ик-, -ец-/иц-, -ичк-/ечк-); — суффиксы прилагательных (-ив-/ев-, -чив-/лив-, -к-/ск-); — суффиксы наречий (-о/-е, -а/-о). 4. Отработка правил слитного, дефисного и раздельного написания (задание 14) до 80-90% выполнения.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.2	Совершенствовать пунктуационные навыки (приоритетное направление)	5. Использование памяток и опорных схем для каждого правила. 6. Регулярное выполнение упражнений на правописание с усложнением (5-7 минут на каждом уроке). 7. Отработка правил правописания НЕ с разными частями речи (задание 13) до 80-90% выполнения. 1. Отработка алгоритма расстановки запятых в сложноподчинённых предложениях (задание 19) до 80-90% выполнения. 2. Использование алгоритма: «Найди грамматические основы → Определи границы придаточной части → Вспомни правило → Поставь запятую». 3. Отработка правил постановки запятых в сложных предложениях с разными видами связи (задание 20) до 80-90% выполнения. 4. Отработка правил постановки запятых в предложениях с однородными членами и в сложносочинённых предложениях (задание 16) до 80-90% выполнения. 5. Отработка навыка пунктуационного анализа предложения (задание 21) до 70-80% выполнения. 6. Использование памяток «Знаки препинания в сложном предложении», «Знаки препинания в предложениях с разными видами связи». 7. Регулярное выполнение упражнений на пунктуацию с усложнением.
1.3	Совершенствовать навыки работы с текстом и стилистикой	1. Отработка навыка определения функционально-смысловых типов речи (задание 24) до 70-80% выполнения.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.4	Совершенствовать навыки работы со средствами выразительности	2. Использование алгоритма: «Прочитай текст → Определи, что преобладает: описание, повествование или рассуждение → Обоснуй свой выбор». 3. Отработка навыка определения стилистической принадлежности текста (задание 3) до 60-70% выполнения. 4. Использование памяток «Функционально-смысловые типы речи», «Функциональные стили речи». 5. Отработка навыка определения средств связи предложений в тексте (задание 26) до 80-90% выполнения. 1. Отработка навыка определения изобразительно-выразительных средств языка (задание 22) до 80-90% выполнения. 2. Использование алгоритма: «Прочитай фрагмент → Определи средство выразительности → Проверь по списку → Запиши ответ». 3. Использование памятки «Средства выразительности» (эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение, фразеологизм). 4. Регулярное выполнение упражнений на определение средств выразительности.
1.5	Осваивать задания части 2 высокого уровня на максимальный балл (сочинение)	1. Отработка алгоритма написания сочинения: — Вступление: формулировка проблемы (К1). — Основная часть: комментарий к проблеме (К2) — 3 балла. — Позиция автора (К1). — Собственное отношение с аргументацией (К3) — 2

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		балла. — Заключение.
		2. Отработка навыка написания комментария с использованием текста (К2) до 3 баллов.
		3. Отработка навыка приведения аргументов для обоснования своей позиции (К3) до 2 баллов.
		4. Отработка навыка проверки написанного на наличие орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок (К7-К10) до 2-3 баллов.
		5. Анализ образцовых ответов на сочинение с максимальным баллом.
		6. Использование шаблонов и клише для сочинения.
		7. Использование памятки «Как писать сочинение на ЕГЭ по русскому языку».
1.6	Совершенствовать лексические навыки	1. Отработка навыка различения паронимов (задание 5) до 90-100% выполнения. 2. Отработка навыка исключения лишнего слова (плеоназм) (задание 6) до 100% выполнения. 3. Использование словарей паронимов и толковых словарей. 4. Использование памятки «Типичные паронимы».
1.7	Совершенствовать морфологические навыки	1. Отработка навыка образования форм существительных, прилагательных, числительных, глаголов (задание 7) до 90-100% выполнения. 2. Использование памятки «Типичные ошибки в образовании форм слов». 3. Отработка навыка образования форм повелительного наклонения глаголов.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.8	Совершенствовать орфоэпические навыки	1. Отработка навыка постановки ударения в словах (задание 4) до 90-100% выполнения. 2. Использование орфоэпического словаря. 3. Использование памятки «Орфоэпический минимум».
1.9	Совершенствовать синтаксические навыки	1. Отработка навыка нахождения и исправления грамматических ошибок (задание 8) до 90-100% выполнения. 2. Использование памятки «Типичные грамматические ошибки». 3. Отработка навыка различения типов грамматических ошибок.

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углублённый уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении многошаговых задач (анализ предложения, анализ текста, написание сочинения). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах: «Почему в этом слове пишется НН?», «Почему в этом предложении ставится запятая?». 3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи и проверять их правдоподобность. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (тексты, схемы) для решения

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		комплексных задач. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение на углублённом уровне. 6. Учить выявлять закономерности в языковых явлениях и использовать их для выбора метода решения. 7. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задание 27).
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений высокого уровня)	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, используя лингвистическую терминологию. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить составлять таблицы и схемы к задачам (задание 27). 4. Отрабатывать навык написания доказательств в сочинении (КЗ). 5. Учить использовать различные методы решения одной задачи и обосновывать выбор наиболее рационального. 6. Проводить публичную защиту решений задач с обоснованием выбранного метода. 7. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.3	Развивать регулятивные УУД (самоконтроль и планирование высокого уровня)	1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?», «Какие лингвистические знания потребуются?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на углублённом уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь обоснованность

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить корректировать свои действия при возникновении трудностей и искать альтернативные пути решения.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в решении заданий на правописание суффиксов и личных окончаний глаголов, пунктуацию в сложных предложениях, сочинение). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углублённой подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков выполнения заданий на орфографию (11, 12) и пунктуацию (16, 19, 20). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.2	Углублённая работа над заданиями части 2	1. Отрабатывать все типы задач части 2 (27) на максимальном уровне. 2. Отрабатывать сочинение как наиболее сложное задание. 3. Решать задачи повышенной сложности из различных источников. 4. Учить применять различные методы решения одной задачи и выбирать наиболее рациональный. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углублённая работа над орфографией	1. Отрабатывать задания 11, 12 до 80-90% выполнения. 2. Использовать алгоритмы определения спряжения глагола, выбора суффикса. 3. Проводить орфографические диктанты и тренировочные упражнения с усложнением. 4. Использовать памятки и опорные схемы.
3.4	Углублённая работа над пунктуацией	1. Отрабатывать задания 16, 19, 20 до 80-90% выполнения. 2. Использовать алгоритмы расстановки знаков препинания в сложных предложениях. 3. Проводить пунктуационные диктанты и тренировочные упражнения с усложнением. 4. Использовать памятки «Знаки препинания в сложном предложении».
3.5	Углублённая работа над сочинением	1. Отрабатывать сочинение до 18-20 баллов (из 22 возможных). 2. Отрабатывать алгоритм написания комментария (К2) до 3 баллов. 3. Отрабатывать навык приведения аргументов (К3) до 2 баллов. 4. Отрабатывать навык проверки написанного на наличие ошибок. 5. Анализировать образцовые ответы на сочинение с максимальным

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		баллом. 6. Использовать шаблоны и клише для сочинения.
3.6	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать лингвистическую терминологию в оформлении решений. 4. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.7	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение максимального балла. 3. Анализировать образцовые ответы и ответы с максимальным баллом. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.8	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по русскому языку. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ЕГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки. 5. Организовывать участие в научно-практических конференциях.

Примеры конкретных заданий для работы с группой «61-80 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку правописания суффиксов	Вставь пропущенную букву в суффиксе (задание 11).	Формирование навыков правописания суффиксов
На отработку правописания личных окончаний	Определи спряжение глагола и вставь окончание (задание 12).	Формирование навыков правописания личных окончаний
На отработку пунктуации в сложном предложении	Расставь знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19).	Формирование навыков пунктуации
На отработку работы с текстом	Определи функционально-смысловой тип речи (задание 24).	Формирование навыков работы с текстом
На отработку средств выразительности	Определи средство выразительности (задание 22).	Формирование навыков работы со средствами выразительности
На отработку сочинения	Напиши сочинение по тексту (задание 27).	Формирование навыков написания сочинения
На отработку стилистики	Определи стиль текста (задание 3).	Формирование навыков работы со стилями речи

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по русскому языку с полным разбором). Выявление дефицитов: правописание суффиксов (11), личных окончаний глаголов (12), пунктуация в сложных предложениях (16, 19, 20), работа с текстом (24), сочинение (27). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Совершенствование орфографических навыков (задания 11, 12, 14). — Совершенствование пунктуационных навыков (задания 16, 19, 20). — Совершенствование навыков работы с текстом и стилистикой (задания 3, 24, 26). — Совершенствование навыков работы со средствами выразительности (задание 22). — Освоение сочинения на высоком уровне (задание 27). — Отработка оформления решений с полными пояснениями и обоснованиями. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрирует **высокий уровень базовой подготовки**, но испытывает **значительные трудности при решении заданий повышенной сложности** (особенно в области орфографии, пунктуации в

сложных предложениях и сочинения). Для перехода на уровень 80 и более т.б. необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «61-80 т.б.»:

1. **Совершенствование орфографических навыков** (задания 11, 12) — приоритетное направление, так как эти задания дают до 2 первичных баллов, а в данной группе их выполняют на 52-53%.
2. **Совершенствование пунктуационных навыков** (задания 16, 19, 20) — второе приоритетное направление, так как эти задания дают до 3 первичных баллов, а в данной группе их выполняют на 55-62%.
3. **Совершенствование навыков работы с текстом и стилистикой** (задания 3, 24) — отработка до 70-80% выполнения.
4. **Совершенствование навыков работы со средствами выразительности** (задание 22) — отработка до 80-90% выполнения.
5. **Освоение сочинения на высоком уровне** (задание 27) — получение 18-20 баллов.
6. **Отработка оформления решений** — с полными пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
7. **Развитие метапредметных умений** — систематизация информации при решении многошаговых задач, самоконтроль, коррекция ошибок.
8. **Участие в олимпиадах и конкурсах** — развитие аналитических и исследовательских навыков.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «61-80 т.б.» перейти на уровень 80 и более т.б. и повысить качество языкового образования. Важно помнить, что работа с данной группой требует **углублённого подхода, развития аналитического мышления, систематической подготовки к решению заданий повышенной сложности и отработки навыков оформления решений.**

3.1.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.1.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 81 до 100 т.б. (Группа 3, Таблица 2-15, столбец 5) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (задание 1) — умение определять средства связи между предложениями	99,56%	10 класс, раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»
2.	Основные лексические нормы: исключение лишнего слова (задание 6) — умение находить и устранять речевую избыточность	99,42%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Лексические нормы»
3.	Знаки препинания при обособлении (задание 17) — умение определять границы обособленных членов предложения	98,98%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания при обособлении»
4.	Основные синтаксические нормы (задание 8) — умение находить и исправлять грамматические ошибки	95,78% (за 2 балла)	11 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Синтаксические нормы»
5.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (задание 18) — умение расставлять знаки препинания	96,95%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями»
6.	Правописание корней (задание 9) — умение определять правильное написание гласных и согласных в корне	95,93%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание корней»
7.	Правописание Н и НН в словах различных частей речи (задание 15) — умение определять написание Н/НН в суффиксах	96,08%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание Н и НН»
8.	Основные лексические нормы: паронимы и их употребление (задание 5) — умение различать паронимы	92,01%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Лексические нормы»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
9.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста (задание 23) — умение анализировать содержание текста	90,99%	10 класс, раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»
10.	Основные морфологические нормы (задание 7) — умение образовывать формы слов разных частей речи	91,28%	10 класс, раздел «Язык и речь. Культура речи. Морфологические нормы»
11.	Сочинение (задание 27): формулировка проблемы (К1)	100%	10-11 классы, все разделы
12.	Сочинение (задание 27): соблюдение этических норм (К6)	100%	10-11 классы, все разделы

Краткий комментарий:

Участники группы «81-100 т.б.» демонстрируют **высокий уровень качества выполнения всех заданий базового уровня и большинства заданий повышенного уровня**. Они показывают:

- **99%+** выполнение заданий 1, 6, 17;
- **95%+** выполнение заданий 8, 9, 15, 18;
- **90%+** выполнение заданий 5, 7, 23.

Это свидетельствует о **глубоких и системных знаниях** по всем разделам русского языка, сформированных на углублённом уровне. Участники этой группы не только владеют языковыми нормами, но и умеют применять их в различных контекстах, анализировать тексты, создавать собственные письменные высказывания.

Однако даже для этой группы существуют задания, выполнение которых не достигает 100%. Это — **задания, требующие комплексного применения знаний и умений в нестандартных ситуациях, а также создания развернутого письменного высказывания с соблюдением всех языковых норм**.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке**

Несмотря на высокие результаты, на основе данных Таблицы 2-13 (столбец 5), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «81-100 т.б.») и Таблицы 2-15 (столбец 5) выявлены следующие типичные дефициты, сдерживающие получение максимального балла (100 т.б.):

Таблица 2-19. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «81-100 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Функциональная стилистика. Культура речи (задание 3) — умение определять стилистическую принадлежность текста и характеризовать его языковые особенности	70,93%	11 класс, раздел «Функциональная стилистика. Культура речи»
2.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (задание 11) — умение определять правильное написание суффиксов имён существительных, прилагательных, наречий	82,27%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание суффиксов»
3.	Виды информации в тексте (задание 24) — умение определять функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение)	83,28%	10 класс, раздел «Текст. Информативность текста»
4.	Пунктуационный анализ предложения (задание 21) — умение анализировать предложение с точки зрения пунктуационных правил	82,56%	11 класс, раздел «Пунктуация. Пунктуационный анализ предложения»
5.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12) — умение определять спряжение глагола и правильно писать личные окончания и суффиксы причастий	86,92%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий»
6.	Правописание приставок. Буквы Ы-И после приставок (задание 10) — умение определять правильное написание приставок	86,63%	10 класс, раздел «Орфография. Правописание приставок»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
7.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20) — умение расставлять знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	89,39%	11 класс, раздел «Пунктуация. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»
8.	Сочинение (задание 27): соблюдение речевых норм (К10)	73,45%	10-11 классы, все разделы
9.	Сочинение (задание 27): соблюдение пунктуационных норм (К8)	86,58%	10-11 классы, все разделы
10.	Сочинение (задание 27): соблюдение грамматических норм (К9)	89,29%	10-11 классы, все разделы

Анализ ключевых дефицитов:

1. Дефицит знаний функциональной стилистики (задание 3)

Даже для высокобалльников задание на определение стилистической принадлежности текста остаётся наиболее сложным среди заданий части 1:

- Задание 3: 70,93% выполнения — участники не всегда могут определить стиль текста и его языковые особенности.

2. Дефицит орфографических навыков (задания 10, 11, 12)

Даже у высокобалльников остаются пробелы в орфографии:

- Задание 11 (правописание суффиксов): 82,27% — не всегда могут определить правильное написание суффиксов разных частей речи.
- Задание 12 (правописание личных окончаний глаголов): 86,92% — не всегда определяют спряжение глагола.
- Задание 10 (правописание приставок): 86,63% — не всегда определяют правильное написание приставок.

3. Дефицит пунктуационных навыков (задания 19, 20, 21)

Участники испытывают трудности с пунктуацией в сложных предложениях:

- Задание 21 (пунктуационный анализ): 82,56% — не всегда могут выполнить пунктуационный анализ предложения.
- Задание 20 (сложные предложения с разными видами связи): 89,39% — не всегда могут расставить запятые.
- Задание 19 (сложноподчинённые предложения): 90,26% — не всегда могут расставить запятые.

4. Дефицит навыков работы с текстом (задание 24)

- Задание 24 (виды информации в тексте): 83,28% — не всегда могут определить функционально-смысловой тип речи.

5. Дефицит навыков выполнения сочинения (задание 27)

Участники выполняют сочинение на высоком уровне, но остаются резервы для улучшения:

- К10 (речевые нормы): 73,45% — допускают речевые ошибки.
- К8 (пунктуационные нормы): 86,58% — допускают пунктуационные ошибки.
- К9 (грамматические нормы): 89,29% — допускают грамматические ошибки.
- К7 (орфографические нормы): 92,34% — допускают орфографические ошибки.
- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Для достижения максимального балла (100 т.б.) участникам группы «81-100 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Совершенствование навыков определения функциональной стилистики (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№3	Определение стилистической принадлежности текста (научный, публицистический, официально-деловой, разговорный, художественный) и его языковых особенностей

Рекомендации:

- Изучить признаки всех функциональных стилей речи.
- Отрабатывать навык определения стиля по лексическим, морфологическим, синтаксическим особенностям.

- Использовать памятку «Функциональные стили речи».

2. Совершенствование орфографических навыков (приоритет №2)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№11	Правописание суффиксов существительных, прилагательных, наречий (довести до 100%)
Высокий	№12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (довести до 100%)
Высокий	№10	Правописание приставок и букв Ы-И после приставок (довести до 100%)

Рекомендации:

- Отработать все сложные случаи правописания суффиксов и личных окончаний.
- Использовать алгоритмы определения спряжения глагола и выбора суффикса.
- Анализировать типичные ошибки в заданиях 10, 11, 12.

3. Совершенствование пунктуационных навыков (приоритет №3)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№21	Пунктуационный анализ предложения (довести до 100%)
Высокий	№20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи (довести до 100%)
Высокий	№19	Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях (довести до 100%)

Рекомендации:

- Отработать алгоритм пунктуационного анализа предложения.
- Изучить сложные случаи постановки запятых при стечении союзов.
- Использовать памятки «Знаки препинания в сложном предложении».

4. Совершенствование навыков работы с текстом

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№24	Определение функционально-смысловых типов речи (описание, повествование, рассуждение)

Рекомендации:

- Изучить признаки функционально-смысловых типов речи.
- Отрабатывать навык различения описания, повествования и рассуждения.

5. Совершенствование навыков выполнения сочинения (приоритет №4)

Приоритет	Критерии	Что нужно освоить
Высокий	K10	Соблюдение речевых норм (довести до 90-100%)
Высокий	K8	Соблюдение пунктуационных норм (довести до 90-100%)
Высокий	K9	Соблюдение грамматических норм (довести до 95-100%)
Высокий	K5	Логичность речи (довести до 100%)

Рекомендации:

- Отрабатывать навык проверки написанного на наличие речевых, пунктуационных, грамматических и орфографических ошибок.
- Анализировать образцовые ответы на сочинение с максимальным баллом.
- Использовать памятки по предупреждению типичных ошибок.

6. Ключевой приоритет для получения 100 т.б.

Для уверенного получения 100 т.б. необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение всех заданий части 1 (№1-26)** — 100% выполнение.
2. **Полное выполнение сочинения (задание 27)** — получение максимального балла по каждому критерию.
3. **Особое внимание** уделить заданиям, которые вызывают наибольшие трудности:
 - №3 (функциональная стилистика) — 70,93%;
 - №11 (правописание суффиксов) — 82,27%;
 - №24 (виды информации в тексте) — 83,28%;
 - №21 (пунктуационный анализ) — 82,56%;
 - №10 (правописание приставок) — 86,63%;
 - №12 (правописание личных окончаний глаголов) — 86,92%.
4. **Особое внимание** уделить критериям сочинения:
 - К10 (речевые нормы) — 73,45%;
 - К8 (пунктуационные нормы) — 86,58%.

Основные выводы по группе «81-100 т.б.»

Группа участников с результатами от 81 до 100 т.б. демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности при решении заданий повышенной сложности**, особенно в области функциональной стилистики, орфографии (суффиксы, личные окончания глаголов, приставки), пунктуации в сложных предложениях и сочинения (речевые и пунктуационные нормы).

Основные дефициты:

- Функциональная стилистика (№3 — 70,93%).
- Правописание суффиксов (№11 — 82,27%).
- Правописание личных окончаний глаголов (№12 — 86,92%).

- Пунктуационный анализ (№21 — 82,56%).
- Виды информации в тексте (№24 — 83,28%).
- Речевые нормы в сочинении (К10 — 73,45%).
- Пунктуационные нормы в сочинении (К8 — 86,58%).

Ключевые приоритеты для получения 100 т.б.:

- Совершенствование навыков определения функциональной стилистики.
- Совершенствование орфографических навыков (суффиксы, личные окончания глаголов, приставки).
- Совершенствование пунктуационных навыков (сложные предложения, пунктуационный анализ).
- Совершенствование навыков работы с текстом (функционально-смысловые типы речи).
- Совершенствование навыков выполнения сочинения (особенно речевые и пунктуационные нормы).
- Отработка оформления решений с полными пояснениями и обоснованиями.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «81-100 т.б.» добиться максимального балла на ЕГЭ по русскому языку и развить навыки, необходимые для успешного продолжения образования в ведущих вузах на гуманитарных специальностях.

3.1.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Совершенствовать навыки определения функциональной стилистики (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 3: «Прочитай текст → Определи цель автора → Выяви лексические, морфологические, синтаксические особенности → Определи стиль». 2. Изучение признаков всех функциональных стилей речи (научный, публицистический, официально-деловой, разговорный, художественный).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.2	Совершенствовать орфографические навыки (приоритетное направление)	3. Составление таблицы «Функциональные стили речи и их языковые особенности». 4. Анализ текстов разных стилей с определением их языковых средств. 5. Использование памятки «Функциональные стили речи». 1. Отработка сложных случаев правописания суффиксов (задание 11): — суффиксы существительных (-ек-/ик-, -ец-/иц-, -ичк-/ечк-, -инк-/енк-); — суффиксы прилагательных (-ив-/ев-, -чив-/лив-, -к-/ск-, -оват-/еват-); — суффиксы наречий (-о/-е, -а/-о). 2. Отработка сложных случаев правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12): — определение спряжения глагола; — суффиксы причастий (-ущ-/ющ-, -ащ-/ящ-, -ем-/им-, -вш-, -ш-, -енн-, -нн-). 3. Отработка сложных случаев правописания приставок (задание 10): — приставки на -з/-с; — приставки пре-/при-; — буквы Ы-И после приставок. 4. Использование алгоритмов для каждого типа орфограмм. 5. Анализ типичных ошибок в заданиях 10, 11, 12. 6. Регулярное выполнение упражнений на правописание повышенной сложности.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.3	Совершенствовать пунктуационные навыки (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма пунктуационного анализа предложения (задание 21). 2. Отработка сложных случаев постановки запятых в сложноподчинённых предложениях (задание 19): — при стечении союзов; — при определении границ придаточных частей. 3. Отработка сложных случаев постановки запятых в сложных предложениях с разными видами связи (задание 20). 4. Использование памяток «Знаки препинания в сложном предложении». 5. Анализ сложных предложений из текстов разных стилей. 6. Регулярное выполнение упражнений на пунктуацию повышенной сложности.
1.4	Совершенствовать навыки работы с текстом	1. Отработка навыка определения функционально-смысловых типов речи (задание 24): — описание, повествование, рассуждение. 2. Использование алгоритма: «Прочитай текст → Определи, что преобладает → Обоснуй свой выбор». 3. Анализ текстов разных функционально-смысловых типов. 4. Использование памятки «Функционально-смысловые типы речи».
1.5	Совершенствовать навыки выполнения сочинения (приоритетное направление)	1. Отработка навыка написания сочинения на максимальный балл: — К1 (формулировка проблемы) — 1 балл; — К2 (комментарий) — 3 балла;

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		— К3 (отношение к позиции автора) — 2 балла; — К4 (фактическая точность) — 1 балл; — К5 (логичность) — 2 балла; — К6 (этические нормы) — 1 балл; — К7 (орфографические нормы) — 3 балла; — К8 (пунктуационные нормы) — 3 балла; — К9 (грамматические нормы) — 3 балла; — К10 (речевые нормы) — 3 балла. 2. Отработка навыка проверки написанного на наличие ошибок (особенно речевых и пунктуационных). 3. Анализ образцовых ответов на сочинение с максимальным баллом. 4. Использование памятки «Как писать сочинение на ЕГЭ по русскому языку». 5. Проведение тренировочных работ по сочинению с полным разбором по критериям.
1.6	Совершенствовать лексические навыки	1. Отработка навыка различения паронимов (задание 5) до 100% выполнения. 2. Отработка навыка исключения лишнего слова (задание 6) до 100% выполнения. 3. Использование словарей паронимов. 4. Составление таблицы «Типичные паронимы».
1.7	Совершенствовать морфологические навыки	1. Отработка навыка образования форм существительных, прилагательных, числительных, глаголов (задание 7) до 100% выполнения. 2. Использование памятки «Типичные ошибки в образовании форм слов».

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.8	Совершенствовать орфоэпические навыки	1. Отработка навыка постановки ударения в словах (задание 4) до 100% выполнения. 2. Использование орфоэпического словаря. 3. Использование памятки «Орфоэпический минимум».
1.9	Совершенствовать синтаксические навыки	1. Отработка навыка нахождения и исправления грамматических ошибок (задание 8) до 100% выполнения. 2. Использование памятки «Типичные грамматические ошибки».

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (исследовательский уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении сложных многошаговых задач (анализ текста, написание сочинения). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах. 3. Развивать навык интерпретации информации из различных источников для решения комплексных задач. 4. Учить самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации для решения задачи. 5. Развивать навык анализа и сравнения различных методов решения одной задачи. 6. Учить прогнозировать возможные результаты решения и проверять их на правдоподобность. 7. Развивать навык выявления закономерностей и использования их для решения задач.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений высокого уровня)	8. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задание 27). 1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, используя лингвистическую терминологию. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить составлять таблицы и схемы к задачам (задание 27). 4. Отрабатывать навык написания доказательств в сочинении (К3). 5. Учить использовать различные методы решения одной задачи и обосновывать выбор наиболее рационального. 6. Проводить публичную защиту решений задач с обоснованием выбранного метода. 7. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.3	Развивать регулятивные УУД (максимальный уровень)	1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на максимальном уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь обоснованность каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для сочинения: — «Правильно ли я понял проблему?» — «Выполнил ли я все требования?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ критериям?»

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		— «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить корректировать свои действия при возникновении трудностей и искать альтернативные пути решения.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в решении заданий на функциональную стилистику, орфографию, пунктуацию в сложных предложениях, сочинение). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углублённой подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков выполнения заданий на функциональную стилистику (3), орфографию (10, 11, 12) и пунктуацию (19, 20, 21). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.
3.2	Углублённая работа над заданиями части 1	1. Отрабатывать все типы заданий части 1 на максимальном уровне. 2. Отрабатывать задания 3, 10, 11, 12, 19, 20, 21, 24 как наиболее сложные. 3. Решать задачи повышенной сложности из различных источников. 4. Учить применять различные методы решения одной задачи и

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		выбирать наиболее рациональный. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором.
3.3	Углублённая работа над функциональной стилистикой	1. Отрабатывать задание 3 до 100% выполнения. 2. Использовать алгоритм определения стилистической принадлежности текста. 3. Анализировать тексты разных стилей. 4. Использовать памятку «Функциональные стили речи».
3.4	Углублённая работа над орфографией	1. Отрабатывать задания 10, 11, 12 до 100% выполнения. 2. Использовать алгоритмы определения спряжения глагола, выбора суффикса, написания приставок. 3. Проводить орфографические диктанты повышенной сложности. 4. Использовать памятки и опорные схемы.
3.5	Углублённая работа над пунктуацией	1. Отрабатывать задания 19, 20, 21 до 100% выполнения. 2. Использовать алгоритмы расстановки знаков препинания в сложных предложениях. 3. Проводить пунктуационные диктанты повышенной сложности. 4. Использовать памятки «Знаки препинания в сложном предложении».
3.6	Углублённая работа над сочинением	1. Отрабатывать сочинение до 22 баллов. 2. Отрабатывать навык проверки написанного на наличие ошибок. 3. Анализировать образцовые ответы на сочинение с максимальным баллом. 4. Использовать шаблоны и клише для сочинения.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		5. Проводить тренировочные работы по сочинению с полным разбором по критериям.
3.7	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать лингвистическую терминологию в оформлении решений. 4. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.8	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение максимального балла. 3. Анализировать образцовые ответы и ответы с максимальным баллом. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.9	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по русскому языку. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ЕГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки. 5. Организовывать участие в научно-практических конференциях.

Примеры конкретных заданий для работы с группой «81-100 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку функциональной стилистики	Определи стиль текста и его языковые особенности (задание 3).	Формирование навыков работы со стилями речи
На отработку правописания суффиксов	Вставь пропущенную букву в суффиксе (задание 11).	Формирование навыков правописания суффиксов
На отработку правописания личных окончаний	Определи спряжение глагола и вставь окончание (задание 12).	Формирование навыков правописания личных окончаний
На отработку пунктуации в сложном предложении	Расставь знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19).	Формирование навыков пунктуации
На отработку пунктуационного анализа	Выполни пунктуационный анализ предложения (задание 21).	Формирование навыков пунктуационного анализа
На отработку работы с текстом	Определи функционально-смысловой тип речи (задание 24).	Формирование навыков работы с текстом
На отработку сочинения	Напиши сочинение по тексту (задание 27).	Формирование навыков написания сочинения
На отработку правописания приставок	Определи правильное написание приставки (задание 10).	Формирование навыков правописания приставок

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по русскому языку с полным разбором). Выявление дефицитов: функциональная стилистика (3), правописание суффиксов (11), личных окончаний глаголов (12), приставок (10), пунктуация в сложных предложениях (19, 20, 21), сочинение (К10, К8). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Совершенствование навыков определения функциональной стилистики (задание 3). — Совершенствование орфографических навыков (задания 10, 11, 12). — Совершенствование пунктуационных навыков (задания 19, 20, 21). — Совершенствование навыков работы с текстом (задание 24). — Совершенствование навыков выполнения сочинения (задание 27). — Отработка оформления решений с полными пояснениями. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от 81 до 100 т.б. демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности при решении заданий повышенной сложности**, особенно в области функциональной стилистики, орфографии (суффиксы, личные окончания глаголов, приставки), пунктуации в сложных предложениях и сочинения (речевые и пунктуационные нормы). Для получения максимального балла (100 т.б.) необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «81-100 т.б.»:

1. **Совершенствование навыков определения функциональной стилистики** (задание 3) — приоритетное направление, так как это задание даёт 1 первичный балл, а в данной группе его выполняют на 70,93%.

2. **Совершенствование орфографических навыков** (задания 10, 11, 12) — отработка до 100% выполнения.
3. **Совершенствование пунктуационных навыков** (задания 19, 20, 21) — отработка до 100% выполнения.
4. **Совершенствование навыков работы с текстом** (задание 24) — отработка до 100% выполнения.
5. **Совершенствование навыков выполнения сочинения** (задание 27) — отработка до 22 баллов, особенно речевых (K10) и пунктуационных (K8) норм.
6. **Отработка оформления решений** — с полными пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
7. **Участие в олимпиадах и конкурсах** — развитие аналитических и исследовательских навыков.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «81-100 т.б.» добиться максимального балла на ЕГЭ по русскому языку и развить навыки, необходимые для успешного продолжения образования в ведущих вузах на гуманитарных специальностях. Важно помнить, что работа с данной группой требует углублённого подхода, развития аналитического мышления, совершенствования навыков оформления решений и систематической подготовки к решению заданий повышенной сложности.

3.2. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Анализ результатов и планирование работы

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
1	«Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Липецкой области: выводы, проблемы, перспективы»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (аналитический семинар)	Выявление основных дефицитов: сохранение проблем с заданиями на функциональную стилистику (№3 — 38,85% в целом), правописание суффиксов (№11 — 45,25%), личных окончаний глаголов (№12 — 43,73%), пунктуационный анализ (№21 — 38,21%), виды

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
				информации в тексте (№24 — 42,15%), сочинение (К8 — 47,37%, К10 — 52,27%); определение приоритетных направлений работы на новый учебный год
2	«Планирование работы по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с учетом типичных ошибок 2026 года»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (планирование)	Разработка системы работы по устранению выявленных дефицитов, распределение тем по этапам подготовки
3	«Система работы с разными группами обучающихся при подготовке к ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Разработка дифференцированных подходов к подготовке обучающихся с разным уровнем подготовки (группы «не сдавшие» — 0,82%, «до 60 т.б.» — 41,19%, «61-80 т.б.» — 41,85%, «81-100 т.б.» — 16,14%)
4	«Мониторинг качества языковой подготовки обучающихся: от 5 класса к ЕГЭ»	Учителя русского языка 5-11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Создание системы внутришкольного мониторинга, позволяющего своевременно выявлять дефициты и корректировать образовательный процесс на основе анализа результатов ВПР и ЕГЭ
5	«Преемственность в преподавании русского языка: основная школа — средняя школа»	Учителя русского языка 5-11 классов	Совместное заседание МО	Обеспечение преемственности в формировании языковых знаний и умений на основе анализа результатов ВПР и ЕГЭ

Методика преподавания и подготовка к ЕГЭ

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
6	«Методика обучения написанию сочинения (задание 27)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Критически низкие результаты по критериям сочинения: К8 (пунктуационные нормы) — 47,37%, К10 (речевые нормы) — 52,27%, К9 (грамматические нормы) — 67,94%, К7 (орфографические нормы) — 67,57% в целом; даже в группе «81-100 т.б.» К10 — 73,45%, К8 — 86,58%
7	«Методика работы с текстом на уроках русского языка (задания 1, 23-26)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Низкие результаты по заданиям на работу с текстом: №24 (виды информации) — 42,15% в целом; 19,19% в группе «до 60 т.б.»; 49,55% в группе «61-80 т.б.»
8	«Методика преподавания орфографии при подготовке к ЕГЭ (задания 9-15)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Низкие результаты по орфографическим заданиям: №11 (суффиксы) — 45,25%, №12 (личные окончания глаголов) — 43,73%, №14 (слитное/дефисное/раздельное) — 55,88% в целом; в группе «до 60 т.б.» №11 — 23,69%, №12 — 18,34%
9	«Методика преподавания пунктуации при подготовке к ЕГЭ (задания 16-21)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Низкие результаты по пунктуационным заданиям: №21 (пунктуационный анализ) — 38,21%, №19 (сложноподчинённые предложения) — 46,05%, №20 (разные виды связи) — 49,78% в целом; в группе «до 60 т.б.» №21 — 12,70%
10	«Методика обучения функциональной стилистике (задание 3)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Критически низкие результаты по заданию 3 — 38,85% в целом; 11,43% в группе «не сдавшие»; 23,86% в группе «до 60 т.б.»; 41,76% в группе «61-80 т.б.»

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
11	«Методика обучения средствам выразительности (задание 22)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Низкие результаты по заданию 22: 62,64% в целом; 12,86% в группе «не сдавшие»; 40,35% в группе «до 60 т.б.»; 75,06% в группе «61-80 т.б.»
12	«Методика работы с паронимами (задание 5)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Низкие результаты по заданию 5 — 71,22% в целом; 17,14% в группе «не сдавшие»; 55,18% в группе «до 60 т.б.»
13	«Методика работы с морфологическими нормами (задание 7)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Низкие результаты по заданию 7 — 74,31% в целом; 45,71% в группе «не сдавшие»; 62,98% в группе «до 60 т.б.»
14	«Методика работы с орфоэпическими нормами (задание 4)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Низкие результаты по заданию 4 — 73,23% в целом; 20% в группе «не сдавшие»; 56,49% в группе «до 60 т.б.»
15	«Подготовка к выполнению заданий с развёрнутым ответом (задание 27)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Критически низкие результаты по сочинению у групп «не сдавшие» (0-14,29%) и «до 60 т.б.» (20,82-97,67%); даже в группе «81-100 т.б.» К10 — 73,45%

Работа с разными группами обучающихся

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
16	«Профилактика учебной неуспешности: работа с обучающимися, рискующими не преодолеть минимальный балл на ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Наличие группы «не сдавшие» (0,82% участников), требующей адресной коррекционной работы; критически низкие результаты по орфографии и пунктуации
17	«Как помочь обучающимся перейти с уровня "до 60 т.б." на уровень "61-80 т.б." при подготовке к ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (обмен опытом)	Значительная доля группы «до 60 т.б.» (41,19%), имеющей потенциал для повышения результата
18	«Подготовка высокобалльников к ЕГЭ по русскому языку: стратегии работы с группой "81-100 т.б."»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Необходимость работы с группой «81-100 т.б.» (16,14%) для получения максимального балла; отработка заданий 3, 10, 11, 12, 19, 20, 21, 24 и сочинения (К8, К10)
19	«Развитие функциональной грамотности на уроках русского языка как основа подготовки к ЕГЭ»	Учителя русского языка 5-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Связь с требованиями ФГОС и практической направленностью заданий ЕГЭ (работа с текстом, информационно-смысловая переработка)

Трансляция эффективных педагогических практик

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
20	«Трансляция эффективных педагогических практик школ с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка 10-11 классов	Конференция, обмен опытом	Школы-лидеры: СОШ №2 с УИОП п. Добринка (45,45% высокобалльников, 0% несдавших), СОШ №20 г. Липецка (44,83% высокобалльников), Инженерно-технологическая школа №27 г. Липецка (42,86% высокобалльников), Гимназия №64 им. В.А. Котельникова г. Липецка (42,59% высокобалльников), СОШ №29 «Университетская» г. Липецка (40% высокобалльников)
21	«Организация работы с одарёнными детьми по русскому языку: опыт школ-лидеров»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Трансляция опыта работы с высокомотивированными обучающимися (группа «81-100 т.б.» — 16,14%)
22	«Взаимопосещение уроков как форма повышения профессионального мастерства учителей русского языка»	Учителя русского языка 5-11 классов	Практический семинар	Обмен опытом между учителями разных школ, распространение эффективных методик
23	«Создание банка методических материалов для подготовки к ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (практическая работа)	Систематизация и обобщение лучших методических разработок
24	«Организация работы методических объединений учителей русского языка:»	Руководители МО	Заседание МО (обмен опытом)	Повышение эффективности работы методических объединений

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
	опыт эффективного взаимодействия»			
25	«Использование заданий из открытого банка ФИПИ в системе подготовки к ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка 10-11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Систематическое использование официальных материалов для подготовки
26	«Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в школе: методика и управленческие решения»	Администрация, руководители МО	Заседание МО (аналитический семинар)	Формирование навыков анализа результатов и принятия управленческих решений
27	«Трансляция опыта подготовки к сочинению: эффективные практики школ-лидеров»	Учителя русского языка 10-11 классов	Мастер-класс	Высокие результаты по сочинению в школах-лидерах; необходимость трансляции опыта работы над речевыми и пунктуационными нормами (К8, К10)

Работа с родителями и профориентация

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
28	«Информационно-разъяснительная работа с родителями: содержание и структура ЕГЭ по русскому языку»	Родители, учителя	Родительское собрание, заседание МО	Повышение уровня информированности родителей о требованиях ЕГЭ

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
29	«Психологическая подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку»	Учителя, классные руководители	Заседание МО (семинар)	Снижение уровня тревожности, формирование психологической готовности к экзамену
30	«Профориентационная работа на уроках русского языка: связь с выбором будущей профессии»	Учителя русского языка 5-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Мотивация обучающихся к изучению русского языка, связь с профессиональным самоопределением

Рекомендации по организации работы МО

1. **Периодичность проведения:** заседания МО рекомендуется проводить не реже 1 раза в четверть, с возможностью проведения дополнительных заседаний по актуальным вопросам.
2. **Формы проведения:** рекомендуется сочетать различные формы работы: аналитические семинары, практические семинары, мастер-классы, обмен опытом, круглые столы, вебинары.
3. **Привлечение специалистов:** к работе МО рекомендуется привлекать методистов ГАУДПО ЛО «ИРО», преподавателей вузов, председателей предметных комиссий ЕГЭ, экспертов.
4. **Использование результатов анализа:** все темы обсуждения должны быть направлены на устранение выявленных дефицитов и повышение качества языкового образования, особенно в области функциональной стилистики, орфографии, пунктуации, работы с текстом и подготовки к сочинению.
5. **Мониторинг эффективности:** рекомендуется проводить мониторинг реализации решений МО и их влияния на результаты обучения.
6. **Связь с региональными мероприятиями:** рекомендуется синхронизировать работу школьных МО с мероприятиями, проводимыми ГАУДПО ЛО «ИРО» и муниципальными методическими службами.
7. **Учет уровня подготовки обучающихся:** при планировании работы МО рекомендуется учитывать результаты анализа ЕГЭ и выявленные дефициты в подготовке разных групп обучающихся (от «не сдавшие» до «81-100 т.б.»).
8. **Трансляция эффективных практик:** особое внимание следует уделить трансляции опыта школ-лидеров (СОШ №2 с УИОП п. Добринка, СОШ №20 г. Липецка, Гимназия №64 г. Липецка) в части подготовки высокобалльников и работы с одарёнными детьми, а также подготовки к сочинению (задание 27).

9. **Преемственность:** работа МО должна обеспечивать преемственность между основной и средней школой, учитывая результаты ВПР и школьного мониторинга.

10. **Работа над сочинением:** рекомендуется организовать систему взаимопроверки сочинений, анализ типичных ошибок и отработку наиболее проблемных критериев (К8 — пунктуационные нормы, К10 — речевые нормы).

3.2.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Курсы повышения квалификации

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
1	«Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку с учетом типичных ошибок 2026 года»	Учителя русского языка 10-11 классов	Выявленные типичные ошибки по всем группам участников: критически низкие результаты по заданиям на функциональную стилистику (№3 — 38,85%), правописание суффиксов (№11 — 45,25%), личных окончаний глаголов (№12 — 43,73%), пунктуационный анализ (№21 — 38,21%), виды информации в тексте (№24 — 42,15%), сочинение (К8 — 47,37%, К10 — 52,27%); необходимость разбора и коррекции подходов к подготовке	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
2	«Методика обучения написанию сочинения (задание 27)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Критически низкие результаты по критериям сочинения: К8 (пунктуационные нормы) — 47,37%, К10 (речевые нормы) — 52,27%, К9 (грамматические нормы) — 67,94%, К7 (орфографические нормы) — 67,57% в	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
			целом; даже в группе «81-100 т.б.» К10 — 73,45%, К8 — 86,58%		
3	«Методика преподавания функциональной стилистики и работы с текстом (задания 3, 23-26)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Критически низкие результаты по заданию 3 — 38,85% в целом; 11,43% в группе «не сдавшие»; 23,86% в группе «до 60 т.б.»; 41,76% в группе «61-80 т.б.»; по заданию 24 — 42,15% в целом; 19,19% в группе «до 60 т.б.»	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
4	«Методика преподавания орфографии при подготовке к ЕГЭ (задания 9-15)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Низкие результаты по орфографическим заданиям: №11 — 45,25%, №12 — 43,73%, №14 — 55,88% в целом; в группе «до 60 т.б.» №11 — 23,69%, №12 — 18,34%, №14 — 31,38%	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
5	«Методика преподавания пунктуации при подготовке к ЕГЭ (задания 16-21)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Низкие результаты по пунктуационным заданиям: №21 — 38,21%, №19 — 46,05%, №20 — 49,78% в целом; в группе «до 60 т.б.» №21 — 12,70%, №19 — 20,05%, №20 — 26,59%	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
6	«Методика работы со средствами выразительности (задание 22)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Низкие результаты по заданию 22: 62,64% в целом; 12,86% в группе «не сдавшие»; 40,35% в группе «до 60 т.б.»; 75,06% в группе «61-80 т.б.»	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
7	«Система работы с разными группами обучающихся при	Учителя русского языка 10-11 классов	Необходимость дифференцированного подхода к группам «не сдавшие» (0,82%), «до 60 т.б.» (41,19%), «61-80 т.б.» (41,85%), «81-100 т.б.» (16,14%)	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
	подготовке к ЕГЭ по русскому языку»				
8	«Профессиональная переподготовка "Теория и методика преподавания русского языка в общеобразовательной организации"»	Учителя без профильного образования	Необходимость формирования профессиональных компетенций у педагогов, не имеющих профильного филологического образования	260	Очно-заочная с применением ДОТ
9	«Методика работы с лексическими и морфологическими нормами (задания 5, 6, 7)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Низкие результаты по заданиям: №5 — 71,22%, №7 — 74,31% в целом; в группе «не сдавшие» №5 — 17,14%, №7 — 45,71%	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
10	«Методика работы с орфоэпическими нормами (задание 4)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Низкие результаты по заданию 4 — 73,23% в целом; 20% в группе «не сдавшие»; 56,49% в группе «до 60 т.б.»	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
11	«Формирование метапредметных результатов на уроках русского языка»	Учителя русского языка 5-11 классов	Выявленные дефициты в сформированности познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД; связь с требованиями ФГОС и практической направленностью заданий ЕГЭ	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
12	«Анализ заданий ГИА по русскому языку: работа с заданиями, вызывающими	Учителя русского языка 10-11 классов	Необходимость системного разбора заданий, вызывающих наибольшие затруднения у участников ЕГЭ (№3,	36	Очная

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
	типичные затруднения и ошибки»		№11, №12, №19, №20, №21, №24, сочинение)		

Отдельные мероприятия (семинары, мастер-классы, вебинары, консультации)

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
1	Семинар-практикум «Методика обучения написанию сочинения (задание 27)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный семинар	Критически низкие результаты у всех групп; К8 — 47,37%, К10 — 52,27% в целом
2	Мастер-класс «Методика работы с функциональной стилистикой (задание 3)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный мастер-класс	Критически низкие результаты у всех групп; 38,85% в целом
3	Семинар «Методика преподавания орфографии: суффиксы и личные окончания глаголов»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный семинар	Критически низкие результаты у групп «не сдавшие» (8,57%) и «до 60 т.б.» (18,34-23,69%)
4	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Липецкой области: выводы и перспективы»	Учителя русского языка 10-11 классов	Вебинар	Обсуждение результатов ЕГЭ 2026 года и планирование работы на 2026-2027 учебный год
5	Семинар «Система работы с группами "не сдавшие" и "до 60 т.б." при подготовке к ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный семинар	Наличие значительной доли групп «до 60 т.б.» (41,19%)
6	Семинар «Подготовка высокобалльников к ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный семинар	Наличие группы «81-100 т.б.» (16,14%) и необходимость работы с ними для получения максимального балла

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
7	Мастер-класс «Оформление решений заданий с развёрнутым ответом на ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный мастер-класс	Выявленные дефициты в оформлении решений у всех групп; 85,71% группы «не сдавшие» получают 0 баллов по сочинению
8	Семинар «Преемственность в преподавании русского языка: основная школа — средняя школа»	Учителя русского языка 5-11 классов	Очный семинар	Необходимость обеспечения преемственности на основе анализа результатов ВПР и ЕГЭ
9	Вебинар «Использование цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ЕГЭ по русскому языку»	Учителя русского языка 10-11 классов	Вебинар	Повышение эффективности подготовки через использование электронных ресурсов
10	Семинар «Методика работы с паронимами (задание 5)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный семинар	Низкие результаты в группе «не сдавшие» (17,14%) и «до 60 т.б.» (55,18%)
11	Круглый стол «Трансляция эффективных педагогических практик школ-лидеров»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный круглый стол	Школы-лидеры: СОШ №2 с УИОП п. Добринка (45,45% высокобалльников), СОШ №20 г. Липецка (44,83%), Гимназия №64 г. Липецка (42,59%)
12	Семинар «Методика работы с текстом: функционально-смысловые типы речи (задание 24)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный семинар	Низкие результаты в группе «до 60 т.б.» (19,19%) и «не сдавшие» (8,57%)
13	Семинар «Методика работы с пунктуационным анализом (задание 21)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный семинар	Критически низкие результаты у всех групп; 38,21% в целом; 12,70% в группе «до 60 т.б.»

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
14	Мастер-класс «Методика работы со средствами выразительности (задание 22)»	Учителя русского языка 10-11 классов	Очный мастер-класс	Низкие результаты в группе «не сдавшие» (0% за 2 балла) и «до 60 т.б.» (19,87% за 2 балла)

Направления повышения квалификации по работе с конкретными заданиями

№	Задание ЕГЭ	Направление повышения квалификации	Обоснование
1	Задание 3	«Методика преподавания функциональной стилистики»	Критически низкие результаты у всех групп: 38,85% в целом; 11,43% в группе «не сдавшие»; 23,86% в группе «до 60 т.б.»; даже в группе «81-100 т.б.» — 70,93%
2	Задание 11	«Методика преподавания правописания суффиксов»	Критически низкие результаты у групп «не сдавшие» (8,57%) и «до 60 т.б.» (23,69%); даже в группе «81-100 т.б.» — 82,27%
3	Задание 12	«Методика преподавания правописания личных окончаний глаголов»	Критически низкие результаты у групп «не сдавшие» (8,57%) и «до 60 т.б.» (18,34%); даже в группе «81-100 т.б.» — 86,92%
4	Задание 21	«Методика работы с пунктуационным анализом»	Критически низкие результаты у всех групп: 38,21% в целом; 12,70% в группе «до 60 т.б.»; даже в группе «81-100 т.б.» — 82,56%
5	Задание 24	«Методика работы с текстом: функционально-смысловые типы речи»	Низкие результаты у всех групп: 42,15% в целом; 8,57% в группе «не сдавшие»; 19,19% в группе «до 60 т.б.»; даже в группе «81-100 т.б.» — 83,28%
6	Задание 19	«Методика работы со знаками препинания в сложноподчинённых предложениях»	Низкие результаты у групп «не сдавшие» (11,43%) и «до 60 т.б.» (20,05%); даже в группе «81-100 т.б.» — 90,26%
7	Задание 20	«Методика работы со знаками препинания в сложных предложениях с разными видами связи»	Низкие результаты у групп «не сдавшие» (17,14%) и «до 60 т.б.» (26,59%); даже в группе «81-100 т.б.» — 89,39%

№	Задание ЕГЭ	Направление повышения квалификации	Обоснование
8	Задание 22	«Методика работы со средствами выразительности»	Критически низкие результаты в группе «не сдавшие» (0% за 2 балла); в группе «до 60 т.б.» — 19,87% за 2 балла
9	Задание 27 (сочинение)	«Методика обучения написанию сочинения: критерии К8, К10»	Критически низкие результаты по К8 (47,37%) и К10 (52,27%) в целом; даже в группе «81-100 т.б.» К10 — 73,45%, К8 — 86,58%
10	Задание 27 (сочинение)	«Методика обучения написанию сочинения: критерии К7, К9»	Низкие результаты по К7 (67,57%) и К9 (67,94%) в целом; в группе «до 60 т.б.» К7 — 49,07%, К9 — 54,01%

Рекомендации по организации повышения квалификации

1. Адресность программ. Рекомендуется разрабатывать программы повышения квалификации с учетом уровня профессиональных дефицитов учителей и результатов ЕГЭ в конкретных школах и муниципалитетах. Особое внимание следует уделить учителям, работающим в школах с низкими результатами (СОШ №8 г. Липецка — 23,08% несдавших; СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка — 10,71% несдавших; Воловский, Данковский, Тербунский округа).

2. Практико-ориентированность. Курсы и семинары должны носить практический характер с разбором конкретных заданий ЕГЭ, типичных ошибок и эффективных методик их предотвращения. Рекомендуется использовать задания из открытого банка ФИПИ и реальные работы участников ЕГЭ.

3. Дифференциация по группам. Рекомендуется проводить отдельные мероприятия для учителей, работающих с разными группами обучающихся (слабоуспевающие, средний уровень, высокобалльники).

4. Системность и непрерывность. Рекомендуется организовать систему непрерывного повышения квалификации, включающую курсы, семинары, вебинары, консультации, стажировки, с возможностью выбора индивидуальных образовательных траекторий.

5. Использование современных технологий. Рекомендуется активно использовать дистанционные образовательные технологии, вебинары, онлайн-консультации для обеспечения доступности мероприятий для учителей из отдаленных территорий.

6. Взаимодействие с вузами. Рекомендуется организовать взаимодействие с педагогическими вузами для проведения повышения квалификации учителей русского языка на базе ведущих образовательных организаций высшего образования.

7. Стажировки в школах-лидерах. Рекомендуется организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами в школах-лидерах (СОШ №2 с УИОП п. Добринка, СОШ №20 г. Липецка, Гимназия №64 г. Липецка) для трансляции эффективных педагогических практик.

8. Мониторинг эффективности. Рекомендуется проводить мониторинг эффективности программ повышения квалификации через анализ результатов ЕГЭ, анкетирование учителей, оценку профессиональных компетенций.

9. Работа над ошибками. Рекомендуется организовать систематическую работу над ошибками участников ЕГЭ: каждое тестовое задание КИМ должно сопровождаться критериями оценки и комментариями для учителей.

10. Использование официальных материалов. Рекомендуется при организации курсов повышения квалификации использовать кодификатор, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2026 года по русскому языку, а также методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ предыдущих лет.

11. Формирование метапредметных результатов. Рекомендуется включить в программы повышения квалификации модули по формированию метапредметных результатов: умение анализировать, интерпретировать, систематизировать информацию, создавать тексты, аргументировать свою позицию.

12. Диссеминация эффективных практик. Рекомендуется проводить мастер-классы педагогов, чьи учащиеся получили высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, а также практику проведения вебинаров по формированию и развитию функциональной грамотности.

13. Работа с педагогами школ с низкими результатами. Рекомендуется совместно с администрациями образовательных организаций, показавших низкие результаты, проанализировать имеющиеся профессиональные дефициты учителей русского языка и рассмотреть вопрос о закреплении за ними наставников из числа опытных и успешных педагогов, региональных методистов.

14. Выявление и поощрение эффективных педагогов. Рекомендуется выявить по итогам анализа результатов учащихся на ЕГЭ 2024-2026 годы педагогов и образовательные организации, показавшие положительную динамику, и организовать диссеминацию их опыта.

15. Особое внимание сочинению. Рекомендуется организовать серию мероприятий, посвященных подготовке к сочинению (задание 27), с акцентом на критерии К8 (пунктуационные нормы) и К10 (речевые нормы), показывающие наиболее низкие результаты даже в группе высокобалльников.

3.2.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

На основе проведенного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Липецкой области, выявленных типичных дефицитов в предметной и метапредметной подготовке обучающихся, а также с учетом современных требований к качеству языкового образования, рекомендуется реализовать следующие дополнительные направления деятельности, выходящие за рамки традиционных методических мероприятий.

1. Организация системы адресной методической помощи школам с низкими результатами

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
1.1	Формирование перечня школ "группы риска"	Определение ОО с долей несдавших выше 5% и долей высокобалльников ниже 10%: СОШ №8 г. Липецка (23,08% несдавших, 0% высокобалльников), СОШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка (10,71% несдавших), СОШ с. Талицкий-	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы	Сентябрь 2026

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
		Чамлык (6,67% несдавших, 0% высокобалльников), СОШ с. Ильино (6,67% несдавших)		
1.2	Разработка индивидуальных дорожных карт для школ с низкими результатами	Составление плана мероприятий по повышению качества языкового образования с учетом выявленных дефицитов в каждой конкретной школе	Муниципальные методические службы, администрации ОО	Октябрь-ноябрь 2026
1.3	Выездные методические семинары в школы с низкими результатами	Проведение семинаров-практикумов на базе школ, демонстрирующих низкие результаты, с разбором типичных ошибок и демонстрацией эффективных методик	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы	В течение года
2. Трансляция эффективных педагогических практик школ-лидеров				
№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
2.1	Создание регионального банка эффективных педагогических практик	Систематизация и обобщение опыта школ-лидеров (СОШ №2 с УИОП п. Добринка — 45,45% высокобалльников; СОШ №20 г. Липецка — 44,83% высокобалльников; Инженерно-технологическая школа №27 г. Липецка — 42,86% высокобалльников; Гимназия №64 г. Липецка — 42,59% высокобалльников)	ГАУДПО ЛО «ИРО»	Ноябрь-декабрь 2026
2.2	Проведение стажировок для учителей в школах-лидерах	Организация краткосрочных стажировок для учителей из школ с низкими результатами в школах-лидерах с целью изучения эффективных методик преподавания русского языка	ГАУДПО ЛО «ИРО», администрации школ-лидеров	В течение года

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
2.3	Проведение открытых уроков и мастер-классов учителями-лидерами	Организация открытых уроков и мастер-классов для учителей русского языка региона	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы	В течение года
3. Работа с одарёнными детьми и высокомотивированными обучающимися				
№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
3.1	Организация региональных олимпиад и конкурсов по русскому языку	Проведение регионального этапа ВсОШ по русскому языку, организация дополнительных интеллектуальных конкурсов и турниров (лингвистические турниры, конкурсы сочинений)	Министерство образования Липецкой области, ГАУДПО ЛО «ИРО»	В течение года
3.2	Проведение интенсивных профильных смен для высокобалльников	Организация профильных смен (в каникулярное время) для подготовки к ЕГЭ по русскому языку	ГАУДПО ЛО «ИРО», министерство образования	Лето 2027
3.4	Организация дистанционных консультаций для высокобалльников	Проведение онлайн-консультаций с ведущими преподавателями вузов и учителями-лидерами по наиболее сложным темам (функциональная стилистика, орфография, пунктуация в сложных предложениях, сочинение)	ГАУДПО ЛО «ИРО», педагогические вузы	В течение года
4. Работа со слабоуспевающими обучающимися				
№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
4.1	Организация групп дополнительной подготовки для слабоуспевающих	Создание групп по подготовке к ЕГЭ по русскому языку для обучающихся, демонстрирующих низкие результаты (группа риска)	Муниципальные методические службы, администрации ОО	Октябрь 2026 — май 2027

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
4.2	Разработка индивидуальных маршрутов подготовки	Составление индивидуальных планов подготовки для каждого обучающегося группы риска с учетом выявленных дефицитов	Учителя русского языка	Октябрь 2026
4.3	Проведение дополнительных консультаций и занятий	Организация дополнительных занятий и консультаций по русскому языку для слабоуспевающих обучающихся	Учителя русского языка	В течение года
4.4	Использование специальных методов и технологий обучения	Применение методов, направленных на формирование базовых языковых знаний и умений: работа с алгоритмами, опорными схемами, памятками	Учителя русского языка	В течение года
4.5	Организация работы с родителями слабоуспевающих	Информирование родителей о дефицитах обучающихся, совместная разработка стратегий поддержки	Учителя русского языка, классные руководители	В течение года

5. Совершенствование контрольно-оценочной деятельности

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
5.1	Анализ результатов мониторинга и корректировка образовательного процесса	Проведение систематического анализа результатов мониторинга, выявление проблемных зон и корректировка образовательного процесса	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы, администрации ОО	В течение года

6. Взаимодействие с родителями и общественностью

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
6.1	Проведение родительских собраний по вопросам подготовки к ЕГЭ	Организация родительских собраний с разъяснением структуры и содержания ЕГЭ по русскому языку, требований к результатам, порядка проведения экзамена	Администрации ОО, учителя русского языка	В течение года
6.2	Создание информационных материалов для родителей	Разработка памяток, буклетов, информационных листов для родителей о подготовке к ЕГЭ по русскому языку	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы	Сентябрь-октябрь 2026
6.3	Проведение дней открытых дверей	Организация дней открытых дверей в ОО с демонстрацией эффективных методов подготовки к ЕГЭ по русскому языку	Администрации ОО	В течение года
6.4	Информирование о результатах ЕГЭ и перспективах поступления	Предоставление родителям и обучающимся информации о результатах ЕГЭ, проходных баллах в вузы, перспективах трудоустройства по гуманитарным специальностям	Администрации ОО, учителя русского языка	Апрель-май 2027

7. Использование цифровых образовательных ресурсов

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
7.2	Использование платформ для подготовки к ЕГЭ	Рекомендация и использование цифровых образовательных платформ (РЭШ, "Решу ЕГЭ", "Мобильное образование" и др.) для самостоятельной подготовки обучающихся	Учителя русского языка	В течение года
7.3	Проведение онлайн-консультаций и вебинаров	Организация регулярных онлайн-консультаций и вебинаров для обучающихся и учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ по русскому языку	ГАУДПО ЛО «ИРО», учителя-лидеры	В течение года

8. Взаимодействие с вузами

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
8.1	Организация взаимодействия с педагогическими вузами	Разработка и реализация программ совместной работы с вузами по повышению квалификации учителей русского языка и подготовке обучающихся	ГАУДПО ЛО «ИРО», педагогические вузы	2026-2027 учебный год
8.2	Привлечение преподавателей вузов к проведению мероприятий	Привлечение преподавателей вузов к проведению семинаров, вебинаров, мастер-классов для учителей и обучающихся	ГАУДПО ЛО «ИРО», вузы	В течение года
8.3	Организация научно-практических конференций	Проведение научно-практических конференций для учителей и обучающихся по актуальным проблемам преподавания русского языка	ГАУДПО ЛО «ИРО», вузы	В течение года
8.4	Создание совместных проектов	Разработка и реализация совместных проектов по повышению качества языкового образования	ГАУДПО ЛО «ИРО», вузы	2026-2027 учебный год

9. Организационно-управленческие решения

№	Мероприятие	Содержание	Ответственные	Сроки
9.1	Совершенствование системы внутришкольного контроля	Разработка и внедрение системы внутришкольного контроля качества преподавания русского языка и подготовки к ЕГЭ	Администрации ОО	2026-2027 учебный год
9.2	Мониторинг реализации рекомендаций	Проведение систематического мониторинга реализации рекомендаций по совершенствованию преподавания русского языка	ГАУДПО ЛО «ИРО», министерство образования Липецкой области	2026-2027 учебный год