

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
199	4,58	199	4,52	158	3,68

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	184	92,46	178	89,45	142	89,87
Мужской	15	7,54	21	10,55	16	10,13

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Выпускник общеобразовательной организации текущего года	199	100	198	99,5	156	98,73
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования					1	0,63
Выпускник прошлых лет					1	0,63
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)			1	0,5		

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	132	66,33%	129	64,82%	108	69,23%
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	9	4,52%	11	5,53%	6	3,85%
3.	Гимназия	35	17,59%	31	15,58%	19	12,18%
4.	Лицей	20	10,05%	25	12,56%	13	8,33%
5.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	1,01%	1	0,50%	2	1,28%
6.	Средняя общеобразовательная школа при учреждении высшего проф. образования		0,00%		0,00%	8	5,13%
7.	Кадетская школа	1	0,50%	2	1,01%		0,00%

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Воловский муниципальный округ	1	0,63
2.	г. Елец	16	10,13
3.	г. Липецк	86	54,43
4.	Грязинский муниципальный округ	10	6,33
5.	Данковский муниципальный округ	5	3,16
6.	Добринский муниципальный округ	1	0,63
7.	Добровский муниципальный округ	2	1,27
8.	Елецкий муниципальный округ	1	0,63
9.	Задонский муниципальный округ	3	1,9
10.	Измалковский муниципальный округ	2	1,27
11.	Лебедянский муниципальный округ	4	2,53
12.	Лев-Толстовский район	2	1,27
13.	Липецкий муниципальный округ	8	5,06
14.	Тербунский муниципальный округ	2	1,27
15.	Усманский муниципальный округ	6	3,8
16.	Хлебенский муниципальный округ	1	0,63
17.	Чаплыгинский муниципальный округ	8	5,06

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

--

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе данных, представленных в Разделе 1 (Таблицы 2-1 – 2-5), можно сделать следующие выводы о динамике количества участников ЕГЭ по литературе в Липецкой области.

1. Общая динамика численности участников

В Липецкой области наблюдается **устойчивая тенденция к снижению** числа участников ЕГЭ по литературе.

Год	Количество участников, чел.	Доля от общего числа участников ГИА, %
2024	199	4,58
2025	199	4,52
2026	158	3,68

- **2024 → 2025:** численность участников стабильна (199 человек), доля незначительно снизилась с 4,58% до 4,52% (-0,06 п.п.).
- **2025 → 2026:** резкое снижение на **41 человек** (-20,6%).
- **2024 → 2026:** общее снижение на **41 человек** (-20,6%), доля сократилась на **0,90 п.п.** (с 4,58% до 3,68%).

Это позволяет сделать вывод о том, что **популярность литературы как предмета по выбору в регионе снижается**. Сокращение числа участников на фоне стабильной численности выпускников свидетельствует о переориентации абитуриентов на другие предметы.

Гендерный состав участников

На протяжении всех трёх лет наблюдается **стабильное значительное преобладание девушек** среди сдающих литературу:

Год	Девушки, %	Юноши, %
2024	92,46	7,54
2025	89,45	10,55
2026	89,87	10,13

Доля девушек стабильно превышает долю юношей более чем в 8 раз. Это объясняется тем, что литература традиционно востребована для поступления на гуманитарные специальности (филология, журналистика, лингвистика, педагогика, культурология), которые чаще выбирают девушки. В 2025–2026 годах доля юношей незначительно выросла (с 7,54% до 10,13%), что может свидетельствовать о некотором расширении интереса юношей к гуманитарным специальностям.

Категории участников

Основную массу участников составляют **выпускники текущего года**:

Категория	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %
Выпускники текущего года	100	99,5	98,73

Категория	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %
Обучающиеся СПО	0	0	0,63
Выпускники прошлых лет	0	0	0,63
Выпускники, не завершившие среднее общее образование	0	0,5	0

Это свидетельствует о том, что литературу сдают преимущественно для поступления в вузы на очную форму обучения сразу после окончания школы. Появление в 2026 году участников из категорий СПО и выпускников прошлых лет (по 1 человеку) может указывать на незначительное расширение круга сдающих, но в целом картина остаётся стабильной.

4. Распределение участников по типам образовательных организаций

Анализ данных за три года позволяет выделить следующие тенденции:

Тип ОО	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %	Динамика
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	66,33	64,82	69,23	↗ рост
Средняя школа с УИОП	4,52	5,53	3,85	↓ снижение
Гимназия	17,59	15,58	12,18	↓ снижение
Лицей	10,05	12,56	8,33	↓ снижение
Открытая (сменная) школа	1,01	0,50	1,28	→ единичные случаи
СОШ при вузах	0,00	0,00	5,13	↑ значительный рост
Кадетская школа	0,50	1,01	0,00	→ единичные случаи

Ключевые наблюдения:

1. **Наибольшее количество участников** традиционно сосредоточено в **средних общеобразовательных школах** — 108 человек (69,23% в 2026 году). Их доля выросла с 66,33% до 69,23%, что связано с общим сокращением числа участников из гимназий и лицеев.

2. Доля **гимназий** снизилась с 17,59% в 2024 году до 12,18% в 2026 году (-5,41 п.п.). В абсолютных цифрах количество участников из гимназий сократилось с 35 до 19 человек (-45,7%).

3. Доля **лицеев** также снизилась с 10,05% до 8,33% (-1,72 п.п.), хотя в 2025 году наблюдался рост до 12,56%. Абсолютное сокращение — с 25 до 13 человек (-48%).

4. **Наиболее значительный прирост** наблюдается в категории «Средняя общеобразовательная школа при учреждениях высшего профессионального образования»: доля участников выросла с 0% в 2024–2025 годах до **5,13%** (8 человек) в 2026 году. Это может быть связано с открытием новых профильных классов на базе вузов.

5. Доля **школ с УИОП** сократилась с 5,53% до 3,85% (-1,68 п.п.), что может быть связано с малочисленностью выборки.

6. Доля **открытых (сменных) школ и кадетских школ** остаётся минимальной (0-1,28%).

Распределение участников по АТЕ региона

Наибольшее количество участников литературы сосредоточено в **г. Липецке** — 86 человек (**54,43%** от всех участников в 2026 году), что связано с высокой концентрацией школ и численностью населения в областном центре.

На втором месте — **г. Елец** — 16 человек (10,13%). Среди муниципальных округов наибольшее число участников зафиксировано в:

АТЕ	Количество участников	Доля от общего числа, %
Грязинский округ	10	6,33
Липецкий округ	8	5,06
Чаплыгинский округ	8	5,06
Усманский округ	6	3,80
Данковский округ	5	3,16
Лебедянский округ	4	2,53

Наименьшее количество участников (по 1 человеку, 0,63%) — в **Воловском, Добринском, Елецком и Хлебенском** округах. В ряде АТЕ участники отсутствуют (Долгоруковский, Краснинский, Становлянский округа в 2026 году не представлены). Это объясняется как малочисленностью населения, так и отсутствием достаточной методической поддержки по литературе в сельских школах.

Факторы, повлиявшие на изменение количества участников

1. **Демографическая ситуация.** Общее число выпускников в регионе сокращается, что отражается на количестве участников ЕГЭ по литературе. Снижение числа сдающих с 199 до 158 человек (-20,6%) коррелирует с общими демографическими тенденциями.

2. **Переориентация профессиональных предпочтений выпускников.** В последние годы наблюдается устойчивый рост интереса абитуриентов к **техническим и естественно-научным специальностям**, что является следствием как государственной политики (импортозамещение, технологический суверенитет), так и растущего спроса на рынке труда. Это приводит к снижению конкурса на гуманитарные направления и, как следствие, к уменьшению числа выпускников, выбирающих для сдачи литературу.

3. **Реализация государственной политики в области образования.** В соответствии с **распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 г. № 3333-р** «Об утверждении комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года», основное внимание уделяется естественно-научным предметам. Это, безусловно, повлияло на перераспределение интереса выпускников в пользу физики, химии, биологии и информатики.

4. **Сложность экзамена.** Высокие требования к сочинению и анализу текста, необходимость глубокого знания литературных произведений повышают воспринимаемую сложность экзамена, что может оттолкнуть часть потенциальных участников.

Прогноз и рекомендации

С учетом устойчивой динамики снижения последних лет можно предположить, что в 2027 году количество участников ЕГЭ по литературе продолжит сокращаться и может составить **130–140 человек**, если не произойдут кардинальные изменения в приемной кампании вузов или не будут приняты меры по популяризации гуманитарного образования.

Рекомендуется:

1. **Провести анализ востребованности гуманитарных специальностей** в вузах региона и страны для понимания реальной мотивации выпускников.

2. **Усилить профориентационную работу** в школах, направленную на популяризацию профессий, требующих литературного образования (журналистика, издательское дело, педагогика, лингвистика, культурология, библиотечное дело).

3. **Разработать программы повышения квалификации** для учителей литературы, учитывающие изменения в содержании образования (ФОП, новый Кодификатор) и методике подготовки к ЕГЭ 2026 года.

4. **Обратить внимание на гимназии и лицеи:** несмотря на снижение общей численности, эти ОО остаются основными «поставщиками» участников ЕГЭ по литературе. Необходимо поддерживать и тиражировать их эффективные практики преподавания.

5. **Проводить мониторинг профессиональных намерений** выпускников на этапе выбора ЕГЭ для прогнозирования нагрузки и своевременной корректировки образовательных программ.

6. **Организовать методическую поддержку школ в муниципальных округах** с низким количеством участников для повышения качества подготовки учеников и, возможно, привлечения большего числа желающих сдавать литературу.

Вывод: изменение количества участников ЕГЭ по литературе в Липецкой области характеризуется **устойчивой отрицательной динамикой**. За три года число сдающих сократилось на 41 человек (-20,6%), а доля предмета среди всех предметов по выбору снизилась на 0,90 п.п. Основные причины снижения — **демографический фактор, изменение профессиональных предпочтений выпускников** в пользу естественно-научных и технических специальностей, а также **повышенная сложность экзамена**. Позитивные изменения наблюдаются в росте доли участников из школ при вузах, что является результатом новых образовательных проектов в регионе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0	2,51	3,16
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	65,33	52,26	51,27
3.	от 61 до 80 баллов, %	21,11	27,64	24,05
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,57	17,59	21,52
5.	Средний тестовый балл	61,64	62,81	63,28

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,16	50,69	24,36	21,79
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	ВПЛ	0	100	0	0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	108	3,70	48,15	27,78	24,07
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	6	0,00	83,33	16,67	0,00
3.	Гимназия	19	0,00	63,16	15,79	21,05
4.	Лицей	13	0,00	53,85	23,08	23,08
5.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,00	50,00	50,00	0,00
6.	СОШ при учреждениях высшего проф. образования	8	12,50	87,50	0,00	12,50

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	145	3,45	51,03	22,76	22,76
2.	углубленный	13	0	53,85	38,46	7,69

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Воловский муниципальный округ	1	0	0	100	0
2.	г. Елец	16	0	50	18,75	31,25
3.	г. Липецк	86	4,65	48,84	26,74	19,77
4.	Грязинский муниципальный округ	10	0	50	10	40
5.	Данковский муниципальный округ	5	0	100	0	0
6.	Добринский муниципальный округ	1	0	100	0	0
7.	Добровский муниципальный округ	2	0	100	0	0
8.	Елецкий муниципальный округ	1	0	100	0	0
9.	Задонский муниципальный округ	3	0	100	0	0
10.	Измалковский муниципальный округ	2	0	0	50	50

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	Лебедянский муниципальный округ	4	0	25	25	50
12.	Лев-Толстовский район	2	0	50	0	50
13.	Липецкий муниципальный округ	8	12,5	50	37,5	0
14.	Тербунский муниципальный округ	2	0	50	50	0
15.	Усманский муниципальный округ	6	0	50	16,67	33,33
16.	Хлевенский муниципальный округ	1	0	0	100	0
17.	Чаплыгинский муниципальный округ	8	0	50	25	25

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	-	-	-	-	-	-

Выделить наиболее успешные образовательные организации не представляется возможным ввиду малочисленности выборки по предмету.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	-	-	-	-	-	-

Выделить наименее успешные образовательные организации не представляется возможным ввиду малочисленности выборки по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа данных, представленных в Разделе 2 (Таблицы 2-6, 2-7, 2-8, 2-9, 2-10, 2-11, 2-12), можно сделать следующие выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе в Липецкой области.

Динамика среднего тестового балла

Средний тестовый балл по литературе в Липецкой области демонстрирует **устойчивую положительную динамику**:

Год	Средний тестовый балл	Изменение
2024	61,64	—

Год	Средний тестовый балл	Изменение
2025	62,81	+1,17
2026	63,28	+0,47

Рост среднего балла за три года составил **1,64 балла** (с 61,64 до 63,28). Это **статистически значимое** изменение, свидетельствующее о повышении качества подготовки участников ЕГЭ по литературе в регионе. В отличие от ряда других предметов, по литературе наблюдается устойчивый позитивный тренд, что говорит об эффективности работы учителей и системы образования в целом.

Динамика доли участников, не преодолевших минимальный балл

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, **выросла** за три года, что является тревожным сигналом:

Год	Доля ниже минимального балла, %	Абсолютное количество
2024	0	0 чел.
2025	2,51	5 чел.
2026	3,16	5 чел.

- В 2024 году все участники преодолели минимальный порог.
- В 2025 году появились первые несдавшие — 2,51% (5 человек).
- В 2026 году доля несдавших выросла до 3,16% (5 человек).

Это **тревожный сигнал**, свидетельствующий о появлении и росте группы участников, не способных преодолеть минимальный порог. Хотя абсолютное количество несдавших невелико (5 человек в 2025–2026 годах), сам факт появления этой группы требует внимания. Необходимо усилить работу со слабоуспевающими обучающимися по литературе.

Динамика доли высокобалльников (81–100 баллов)

Доля участников, получивших высокие баллы, **демонстрирует устойчивый рост**:

Год	Доля от 81 до 100 баллов, %	Абсолютное количество
2024	13,57	27 чел.
2025	17,59	35 чел.

Год	Доля от 81 до 100 баллов, %	Абсолютное количество
2026	21,52	34 чел.

- Рост за три года (2024→2026): **+7,95 п.п.** (с 13,57% до 21,52%).
- В абсолютных цифрах количество высокобалльников выросло с 27 до 34 человек (+25,9%).

Это **позитивная тенденция**, свидетельствующая о повышении качества подготовки сильных участников. Доля высокобалльников по литературе (21,52%) является одной из самых высоких среди всех предметов по выбору и значительно превышает аналогичные показатели по обществознанию (5,85%) и истории (13,72%). Это говорит о высоком уровне преподавания литературы в регионе и эффективной работе с одарёнными детьми.

Динамика распределения участников по балльным интервалам

Группа по тестовым баллам	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %	Изменение 2024→2026
Ниже минимального балла	0	2,51	3,16	+3,16 п.п.
От минимального до 60 баллов	65,33	52,26	51,27	-14,06 п.п.
От 61 до 80 баллов	21,11	27,64	24,05	+2,94 п.п.
От 81 до 100 баллов	13,57	17,59	21,52	+7,95 п.п.

Ключевые наблюдения:

1. **Значительное сокращение группы «до 60 баллов».** Доля участников с результатами от минимального до 60 баллов сократилась с 65,33% до 51,27% (-14,06 п.п.). Это позитивная тенденция, свидетельствующая о переходе участников в более высокие балльные интервалы.
2. **Рост группы «61-80 баллов».** Доля участников с результатами 61–80 баллов выросла с 21,11% до 24,05% (+2,94 п.п.). Это свидетельствует о повышении качества подготовки «средней» группы участников.
3. **Значительный рост группы высокобалльников (81–100).** Доля высокобалльников выросла с 13,57% до 21,52% (+7,95 п.п.). Это наиболее яркий позитивный тренд, свидетельствующий о росте числа участников, способных показать высокие результаты.
4. **Появление и рост группы несдавших.** Доля участников, не преодолевших минимальный порог, выросла с 0% до 3,16% (+3,16 п.п.). Это тревожный сигнал, требующий усиления работы со слабоуспевающими обучающимися.

Результаты в разрезе типа ОО

Наиболее высокие результаты демонстрируют:

Тип ОО	81–100 баллов, %	Не сдали, %	Качество (61–100), %
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	24,07	3,70	51,85
Гимназия	21,05	0,00	36,84
Лицей	23,08	0,00	46,15
СОШ при вузах	12,50	12,50	12,50

Ключевые наблюдения:

- **СОШ** демонстрируют самый высокий показатель качества (51,85%) и высокую долю высокобалльников (24,07%), что объясняется наибольшим количеством участников и наличием сильных школ.
- **Гимназии и лицеи** показывают 0% несдавших и высокую долю высокобалльников (21,05% и 23,08% соответственно), что свидетельствует о высоком уровне преподавания.
- **СОШ при вузах** показывают низкие результаты: 12,50% несдавших, 12,50% высокобалльников, качество 12,50%. Это связано с малым количеством участников (8 человек) и, возможно, с особенностями контингента.

Результаты в разрезе уровня изучения предмета

Уровень изучения	Доля участников	Не сдали, %	81–100 баллов, %	Качество (61–100), %
Базовый	91,77% (145 чел.)	3,45	22,76	45,52
Углублённый	8,23% (13 чел.)	0,00	7,69	46,15

Ключевые наблюдения:

1. Подавляющее большинство участников (91,77%) изучали литературу на **базовом уровне**, что соответствует статусу предмета как необязательного для всех.
2. Участники **углублённого уровня** показывают более высокое качество обучения (46,15% против 45,52%) и отсутствие несдавших, но более низкую долю высокобалльников (7,69% против 22,76%). Это может быть связано с малым количеством участников (13 человек) и особенностями выборки.
3. **Тревожный сигнал:** даже на базовом уровне 3,45% участников не преодолевают минимальный порог.

Результаты в сравнении по АТЕ

Наиболее высокие результаты (доля высокобалльников выше среднего по региону 21,52%) демонстрируют:

АТЕ	81–100 баллов, %	Не сдали, %	Качество (61–100), %
Грязинский округ	40,00	0,00	50,00
г. Елец	31,25	0,00	50,00
Лебедянский округ	50,00	0,00	75,00
Измалковский округ	50,00	0,00	100,00
Лев-Толстовский район	50,00	0,00	50,00
Усманский округ	33,33	0,00	50,00
Чаплыгинский округ	25,00	0,00	50,00

г. Елец и Грязинский округ демонстрируют стабильно высокие результаты с минимальным процентом несдавших (0%) и высоким качеством обучения.

г. Липецк показывает результат на уровне среднего по региону (19,77% высокобалльников) при наибольшем количестве участников (86 человек — 54,43% от всех сдающих).

Наиболее низкие результаты (доля высокобалльников 0%) зафиксированы в **Воловском, Данковском, Добринском, Добровском, Елецком, Задонском, Липецком, Тербунском и Хлевенском** округах. В ряде АТЕ участники отсутствуют (Долгоруковский, Краснинский, Становлянский округа).

Высокий разрыв между муниципалитетами по доле высокобалльников (от 0% до 50%) свидетельствует о **глубокой неравномерности качества образования** по литературе в регионе.

Результаты в разрезе ОО

Ввиду малочисленности выборки по предмету (158 участников в 2026 году) выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты, не представляется возможным. Однако можно отметить, что наибольшее количество высокобалльников традиционно сосредоточено в школах г. Липецка и г. Ельца.

Общие выводы

1. **Результаты ЕГЭ по литературе в Липецкой области демонстрируют устойчивую положительную динамику.** Средний тестовый балл вырос с 61,64 в 2024 году до 63,28 в 2026 году (+1,64 балла). Доля высокобалльников (81–100 баллов) выросла с 13,57% до 21,52% (+7,95 п.п.).

2. **Доля высокобалльников (81–100 баллов)** является одной из самых высоких среди всех предметов по выбору (21,52%) и значительно превышает аналогичные показатели по обществознанию (5,85%) и истории (13,72%). Это свидетельствует о высоком уровне преподавания литературы в регионе и эффективной работе с одарёнными детьми.

3. **Наблюдается значительное сокращение группы участников с результатами до 60 баллов** (с 65,33% до 51,27%, -14,06 п.п.) и рост групп «61-80 баллов» (+2,94 п.п.) и «81-100 баллов» (+7,95 п.п.). Это свидетельствует о «сдвиге» результатов вверх.

4. **Появилась и растёт группа несдавших:** с 0% в 2024 году до 3,16% в 2026 году. Это тревожный сигнал, требующий усиления работы со слабоуспевающими обучающимися

5. **Наблюдается глубокая неравномерность результатов** между разными типами ОО и муниципалитетами. Наиболее высокие результаты показывают г. Елец, Грязинский, Лебедянский, Измалковский и Лев-Толстовский округа; наиболее низкие — Воловский, Данковский, Добринский, Добровский, Елецкий, Задонский, Липецкий, Тербунский и Хлевенский округа.

6. **СОШ** демонстрируют наиболее высокое качество обучения (51,85%) и высокую долю высокобалльников (24,07%), что объясняется наибольшим количеством участников. **Гимназии и лицеи** показывают 0% несдавших и высокую долю высокобалльников. **СОШ при вузах** показывают низкие результаты (12,50% несдавших, 12,50% высокобалльников).

7. Углублённое изучение литературы подтверждает свою эффективность как важный фактор успешной сдачи ЕГЭ. Однако большинство участников (91,77%) изучали литературу на базовом уровне.

Рекомендации

1. **Организовать адресную методическую помощь** для школ и муниципалитетов, показавших низкие результаты (Воловский, Данковский, Добринский, Добровский, Елецкий, Задонский, Липецкий, Тербунский, Хлевенский округа).

2. **Усилить работу с высокомотивированными учащимися** для дальнейшего увеличения числа высокобалльников (доля которых уже высока — 21,52%).

3. **Обратить особое внимание на работу со слабоуспевающими учениками** с целью снижения доли несдавших экзамен (с 3,16% до 0%). Рекомендуется организовать дополнительные занятия и консультации по литературе для обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный порог.

4. **Организовать системный обмен опытом** между школами-лидерами (г. Елец, Грязинский, Лебедянский, Измалковский округа) и школами с низкими результатами.

5. **Продолжить реализацию программ повышения квалификации** учителей литературы, сделав акцент на подготовке к сочинению (задание 11) и анализу лирического произведения (задания 6-10).

6. **Усилить работу по популяризации литературы как предмета по выбору** через профориентационные мероприятия, конкурсы чтецов, литературные гостиные и другие формы внеурочной деятельности.

7. **Организовать мониторинг профессиональных ориентиров** выпускников на этапе выбора ЕГЭ для прогнозирования нагрузки и своевременной корректировки образовательных программ.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в Липецкой области, характеризующаяся **ростом среднего тестового балла** (с 61,64 в 2024 году до 63,28 в 2026 году), **значительным ростом доли высокобалльников** (с 13,57% до 21,52%) и **сокращением группы участников с результатами до 60 баллов** (с 65,33% до 51,27%), отражает влияние комплекса мер, принятых на федеральном, региональном, муниципальном уровнях. Однако появление и рост группы неспавших (с 0% до 3,16%) свидетельствует о необходимости усиления работы со слабоуспевающими обучающимися.

1. Меры, принятые на федеральном и региональном уровнях

1.1. Обновление ФГОС СОО и введение ФОП

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования» и приказом от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» с 1 сентября 2023 года обучающиеся 10 классов перешли на обновленный ФГОС СОО и ФОП СОО. В соответствии с п. 6.3 ст. 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» при разработке основной образовательной программы организации предусматривают непосредственное применение федеральных рабочих программ по учебным предметам, в том числе по литературе.

Согласно обновленным ФГОС СОО:

- литература включена в перечень обязательных учебных предметов на базовом или углубленном уровне;
- детализированы требования к предметным результатам, закреплён перечень обязательных литературных произведений для изучения;
- конкретизированы требования к личностным, метапредметным и предметным результатам.

Влияние на результаты ЕГЭ: Переход на обновлённые ФГОС и ФОП, а также обязательность применения федеральных рабочих программ по литературе способствовали унификации содержания образования и повышению качества литературной подготовки. Рост среднего балла с 61,64 до 63,28 и увеличение доли высокобалльников на 7,95 п.п. свидетельствуют об эффективности внедрения единых образовательных программ.

1.2. Реализация государственной программы Липецкой области «Развитие образования Липецкой области»

В соответствии с постановлением Правительства Липецкой области от 20 декабря 2023 г. № 725 реализуется мероприятие «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов». В рамках мероприятия осуществляется:

- выявление школ с низкими образовательными результатами;
- организация адресной методической помощи;
- повышение квалификации педагогических работников;
- проведение мониторинга реализации программ повышения качества образования.

Влияние на результаты ЕГЭ: Программа способствует повышению качества подготовки в школах с низкими результатами. Однако появление и рост группы несдавших (с 0% до 3,16%) свидетельствует о том, что работа со слабоуспевающими обучающимися требует усиления.

1.3. Система повышения квалификации педагогических работников

В Липецкой области функционирует Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАУДПО ЛО «ИРО». Регулярно проводятся курсы повышения квалификации учителей литературы, направленные на совершенствование профессиональных компетенций в области преподавания литературы и подготовки к ЕГЭ.

В 2025–2026 годах в ГАУДПО ЛО «ИРО» проведены курсы повышения квалификации по программам, направленным на:

- реализацию требований обновленных ФГОС и ФОП в работе учителя;
- совершенствование профессиональных компетенций в области преподавания литературы в условиях реализации ФГОС;
- освоение эффективных методик подготовки к ЕГЭ по литературе.

Влияние на результаты ЕГЭ: повышение квалификации учителей способствовало росту качества подготовки участников. Однако результаты сочинения (задание 11) показывают, что система повышения квалификации требует усиления по отдельным направлениям: К6 (соблюдение речевых норм) — 66,46%, К4 (опора на теоретико-литературные понятия) — 59,92%. Это указывает на необходимость усиления методической работы по данным направлениям.

1.4. Проведение региональных мониторингов качества литературного образования

В Липецкой области систематически проводятся Всероссийские проверочные работы по литературе, позволяющие выявлять дефициты в подготовке обучающихся на ранних этапах и своевременно корректировать образовательный процесс. Результаты ВПР служат инструментом для выявления школ с низкими образовательными результатами и организации адресной методической помощи.

Влияние на результаты ЕГЭ: регулярное проведение ВПР способствует выявлению проблем на ранних этапах обучения и своевременной коррекции образовательного процесса. Рост доли высокобалльников свидетельствует о высоком качестве подготовки сильных участников, формируемой на всех этапах обучения.

2. Меры, принятые на муниципальном уровне

Муниципальные методические службы организуют работу методических объединений учителей литературы, проводят семинары и консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ, осуществляют мониторинг качества литературного образования на муниципальном уровне.

В муниципалитетах с низкими результатами (Воловский, Данковский, Добринский, Добровский, Елецкий, Задонский, Липецкий, Тербунский, Хлевенский округа) организована адресная методическая помощь школам, показавшим низкие результаты по литературе. Проводятся муниципальные пробные экзамены с последующим анализом результатов и корректировкой планов подготовки.

Влияние на результаты ЕГЭ: муниципальные меры способствуют повышению качества подготовки. Однако высокий разрыв между муниципалитетами по доле высокобалльников (от 0% до 50%) свидетельствует о том, что эффективность муниципальных мер требует дальнейшего усиления.

3. Меры, принятые на уровне образовательных организаций.

Школы, участвующие в проектах адресной методической помощи, разрабатывают и реализуют дорожные карты, предусматривающие комплекс мероприятий по улучшению качества школьной среды, профессиональному развитию педагогов, внедрению в практику преподавания эффективных методик.

Образовательные организации проводят систематический мониторинг качества литературной подготовки обучающихся, включающий проведение пробных экзаменов с последующим анализом результатов. В школах организуются дополнительные занятия и консультации по литературе для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ. Активно используются электронные образовательные ресурсы и платформы для подготовки к ЕГЭ.

Учителя литературы образовательных организаций участвуют в реализации программ повышения квалификации, направленных на совершенствование предметных и педагогических компетенций.

4. Оценка влияния принятых мер на динамику результатов ЕГЭ

Положительное влияние принятых мер подтверждается следующими фактами:

1. Рост среднего тестового балла

Средний тестовый балл вырос с 61,64 в 2024 году до 63,28 в 2026 году (+1,64 балла). Это свидетельствует о повышении качества подготовки участников.

2. Рост доли высокобалльников

Доля участников, получивших 81–100 баллов, выросла с 13,57% в 2024 году до 21,52% в 2026 году (+7,95 п.п.). Это свидетельствует об эффективности работы с высокомотивированными учащимися.

3. Сокращение группы участников с результатами до 60 баллов

Доля участников с результатами до 60 баллов сократилась с 65,33% до 51,27% (-14,06 п.п.), что свидетельствует о переходе участников в более высокие балльные интервалы.

4. Рост качества подготовки «средней» группы

Доля участников с результатами 61–80 баллов выросла с 21,11% до 24,05% (+2,94 п.п.), что свидетельствует о повышении качества подготовки «средней» группы участников.

Эффективность углублённого изучения литературы

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Липецкой области показывает, что **углублённое изучение предмета не даёт значительного преимущества** по сравнению с базовым уровнем. Разрыв в качестве обучения (доля участников, получивших 61–100 баллов) составляет всего 0,63 п.п. в пользу углублённого уровня (46,15% против 45,52%). При этом доля высокобалльников (81–100 баллов) на базовом уровне (22,76%) значительно выше, чем на углублённом (7,69%). Это может быть связано с малым количеством участников углублённого уровня, но также указывает на необходимость пересмотра подходов к преподаванию литературы в профильных классах и повышению мотивации учащихся.

Направления, требующие усиления

Несмотря на положительную динамику, принятые меры требуют дальнейшего усиления по следующим направлениям:

1. Работа с муниципалитетами, показавшими низкие результаты

Воловский, Данковский, Добринский, Добровский, Елецкий, Задонский, Липецкий, Тербунский и Хлебенский округа (доля высокобалльников 0%) требуют усиления адресной методической поддержки.

2. Снижение доли несдавших

Появление и рост группы несдавших (с 0% до 3,16%) требует усиления работы со слабоуспевающими обучающимися. Рекомендуется организовать дополнительные занятия и консультации по литературе для обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный порог.

3. Усиление работы с высокомотивированными учащимися

Доля высокобалльников уже высока (21,52%), но необходимо её дальнейшее увеличение через участие в олимпиадах, конкурсах, литературных гостиных.

4. Совершенствование подготовки к сочинению

Критерии К6 (речевые нормы) и К4 (опора на теоретико-литературные понятия) показывают более низкие результаты (66,46% и 59,92% соответственно) по сравнению с другими критериями. Это указывает на необходимость усиления методической работы по данным направлениям.

5. Трансляция эффективных практик школ-лидеров

Школы-лидеры (г. Елец, Грязинский, Лебедянский, Измалковский округа) демонстрируют высокие результаты. Рекомендуется организовать системный обмен опытом между школами-лидерами и школами с низкими результатами.

Выводы

Анализ связи динамики результатов ЕГЭ по литературе в Липецкой области с принятыми мерами показывает, что реализуемая на федеральном, региональном, муниципальном уровнях система мер по повышению качества образования даёт положительные результаты, особенно в работе с сильными участниками и в повышении общего уровня подготовки.

Особенно эффективными оказались:

1. Реализация обновлённых ФГОС и ФОП, обеспечивших единые требования к содержанию образования.
2. Реализация государственной программы Липецкой области «Развитие образования Липецкой области».
3. Система повышения квалификации педагогических работников.
4. Проведение региональных мониторингов, а также ВПР.
5. Адресная работа со школами с низкими результатами.

Дальнейшее улучшение результатов требует усиления адресной работы с муниципалитетами и школами, демонстрирующими низкие результаты, системной трансляции эффективных педагогических практик школ-лидеров, а также активной работы по формированию навыков написания сочинения и использованию теоретико-литературных понятий. Особое внимание следует уделить снижению доли несдавших экзамен.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Б л о к 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: ОШ1, ОШ3, ОШ5– ОШ10 (задания 2 и 5); 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44 (задания 1–5)	Б	75,32	20	70,37	78,95	91,18
2		Б	48,1	20	38,27	47,37	76,47
3		Б	83,54	20	75,31	94,74	100
4К1		П	84,6	53,33	75,72	95,61	98,04
4К2		П	80,38	60	66,67	97,37	97,06
5К1		П	86,39	20	78,4	100	100
5К2		П	68,99	5	53,7	84,87	97,06
5К3		П	68,99	0	50,62	89,47	100
6		Б	78,48	20	67,9	94,74	94,12

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Б л о к 2 – стихотворения: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	Б	90,51	20	87,65	100	97,06
8		Б	61,39	40	56,79	60,53	76,47
9К1		П	84,6	40	76,95	95,61	97,06
9К2		П	77,22	20	64,2	92,11	100
10К1		П	85,76	20	79,01	96,05	100
10К2		П	71,36	10	56,48	88,16	97,06
10К3		П	74,68	0	61,73	89,47	100
Часть 2							
11	Написание развёрнутого ответа в жанре сочинения						
11К1	Раскрытие темы сочинения	В	80,59	6,67	73,25	89,47	99,02
11К2	Привлечение текста произведения	В	78,06	0	69,55	86,84	100
11К3	Фактологическая точность сочинения	В	70,89	0	57,41	82,89	100
11К4	Опора на теоретико-литературные понятия	В	59,92	0	46,91	65,79	93,14
11К5	Композиционная цельность и логичность	В	80,17	0	73,66	88,6	98,04
11К6	Соблюдение речевых норм	В	66,46	0	57,2	74,56	89,22
11К7	Соблюдение орфографических норм	В	87,97	0	82,72	100	100
11К8	Соблюдение пунктуационных норм	В	83,54	0	75,31	97,37	100
11К9	Соблюдение грамматических норм	В	84,81	0	76,54	100	100

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	80	29,63	21,05	8,82
	1	20	70,37	78,95	91,18
2	0	80	61,73	52,63	23,53
	1	20	38,27	47,37	76,47
3	0	80	24,69	5,26	0
	1	20	75,31	94,74	100
4К1	0	20	8,64	0	0
	1	0	7,41	0	0
	2	80	32,1	13,16	5,88
	3	0	51,85	86,84	94,12
4К2	0	40	33,33	2,63	2,94
	1	60	66,67	97,37	97,06
5К1	0	60	16,05	0	0
	1	40	11,11	0	0
	2	0	72,84	100	100
5К2	0	80	16,05	0	0
	1	20	12,35	0	0
	2	0	32,1	10,53	0
	3	0	19,75	39,47	11,76
	4	0	19,75	50	88,24
5К3	0	100	49,38	10,53	0
	1	0	50,62	89,47	100
6	0	80	32,1	5,26	5,88

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	20	67,9	94,74	94,12
7	0	80	12,35	0	2,94
	1	20	87,65	100	97,06
8	0	60	43,21	39,47	23,53
	1	40	56,79	60,53	76,47
9К1	0	40	2,47	0	0
	1	20	13,58	0	0
	2	20	34,57	13,16	8,82
	3	20	49,38	86,84	91,18
9К2	0	80	35,8	7,89	0
	1	20	64,2	92,11	100
10К1	0	80	11,11	0	0
	1	0	19,75	7,89	0
	2	20	69,14	92,11	100
10К2	0	80	11,11	0	0
	1	0	12,35	0	0
	2	20	30,86	7,89	2,94
	3	0	30,86	31,58	5,88
	4	0	14,81	60,53	91,18
10К3	0	100	38,27	10,53	0
	1	0	61,73	89,47	100
11К1	0	80	3,7	0	0
	1	20	6,17	0	0
	2	0	56,79	31,58	2,94

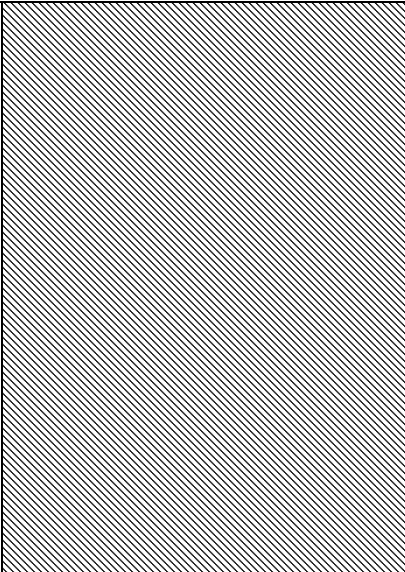
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0	33,33	68,42	97,06
11K2	0	100	3,7	0	0
	1	0	12,35	0	0
	2	0	55,56	39,47	0
	3	0	28,4	60,53	100
11K3	0	100	20,99	2,63	0
	1	0	43,21	28,95	0
	2	0	35,8	68,42	100
11K4	0	100	16,05	0	0
	1	0	37,04	31,58	0
	2	0	37,04	39,47	20,59
	3	0	9,88	28,95	79,41
11K5	0	100	3,7	0	0
	1	0	7,41	0	0
	2	0	53,09	34,21	5,88
	3	0	35,8	65,79	94,12
11K6	0	100	9,88	0	0
	1	0	23,46	10,53	0
	2	0	51,85	55,26	32,35
	3	0	14,81	34,21	67,65
11K7	0	100	17,28	0	0
	1	0	82,72	100	100
11K8	0	100	24,69	2,63	0
	1	0	75,31	97,37	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11K9	0	100	23,46	0	0
	1	0	76,54	100	100

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№3 (20% за 1 балл) — знание текста (заполнение пропуска в предложении) №1 (20% за 1 балл) — знание текста (имя персонажа) №2 (20% за 1 балл) — соответствие персонажей и реплик №6 (20% за 1 балл) — стихотворный метр и анафора №7 (20% за 1 балл) — вид звукописи	№3 (75,31% за 1 балл) — знание текста №1 (70,37% за 1 балл) — знание текста №7 (87,65% за 1 балл) — вид звукописи №6 (67,90% за 1 балл) — стихотворный метр и анафора		

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№4K2 (60% за 1 балл) — анализ фрагмента (комментарий) №8 (40% за 1 балл) — средства выразительности в стихотворении №9K1 (20% за 2 балла) — анализ стихотворения (образ лирического героя) №5K2 (0% за 2-4 балла) — сопоставительный анализ (обоснование)	№2 (38,27% за 1 балл) — соответствие персонажей и реплик №8 (56,79% за 1 балл) — средства выразительности в стихотворении №4K2 (66,67% за 1 балл) — анализ фрагмента (комментарий) №10K2 (30,86% за 2 балла) — сопоставительный анализ (обоснование)	№2 (47,37% за 1 балл) — соответствие персонажей и реплик №8 (60,53% за 1 балл) — средства выразительности в стихотворении №4K1 (13,16% за 2 балла) — анализ фрагмента (утверждение) №10K2 (31,58% за 3 балла) — сопоставительный анализ (обоснование)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№4K1 (80% за 2 балла, 0% за 3 балла) — анализ фрагмента (утверждение) №5K1 (40% за 1 балл) — сопоставительный анализ (формулировка тезиса) №9K2 (20% за 1 балл) — анализ стихотворения (комментарий) №10K1 (20% за 2 балла) — сопоставительный анализ (формулировка тезиса)	№5K1 (72,84% за 2 балла) — сопоставительный анализ (формулировка тезиса) №4K1 (51,85% за 3 балла) — анализ фрагмента (утверждение) №9K1 (49,38% за 3 балла) — анализ стихотворения (образ лирического героя) №10K1 (69,14% за 2 балла) — сопоставительный анализ (формулировка тезиса)	№5K1 (100%) — сопоставительный анализ (формулировка тезиса) №4K1 (86,84% за 3 балла) — анализ фрагмента (утверждение) №9K1 (86,84% за 3 балла) — анализ стихотворения (образ лирического героя) №10K1 (92,11% за 2 балла) — сопоставительный анализ (формулировка тезиса)	№5K1 (100%) — сопоставительный анализ (формулировка тезиса) №4K1 (94,12% за 3 балла) — анализ фрагмента (утверждение) №9K1 (91,18% за 3 балла) — анализ стихотворения (образ лирического героя) №10K1 (100% за 2 балла) — сопоставительный анализ (формулировка тезиса)

Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№5K2 (32,10% за 2 балла, 19,75% за 3 балла, 19,75% за 4 балла) — сопоставительный анализ (обоснование) №9K1 (34,57% за 2 балла) — анализ стихотворения (образ лирического героя) №10K2 (30,86% за 2 балла, 30,86% за 3 балла, 14,81% за 4 балла) — сопоставительный анализ (обоснование)	№5K2 (10,53% за 2 балла, 39,47% за 3 балла, 50% за 4 балла) — сопоставительный анализ (обоснование) №9K1 (13,16% за 2 балла) — анализ стихотворения (образ лирического героя) №10K2 (7,89% за 2 балла, 31,58% за 3 балла, 60,53% за 4 балла) — сопоставительный анализ (обоснование)	№5K2 (0% за 2 балла, 11,76% за 3 балла, 88,24% за 4 балла) — сопоставительный анализ (обоснование) №9K1 (8,82% за 2 балла) — анализ стихотворения (образ лирического героя) №10K2 (2,94% за 2 балла, 5,88% за 3 балла, 91,18% за 4 балла) — сопоставительный анализ (обоснование)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		11K1 (56,79% за 2 балла, 33,33% за 3 балла) — сочинение (раскрытие темы) 11K7 (82,72% за 1 балл) — сочинение (орфографические нормы) 11K5 (53,09% за 2 балла, 35,80% за 3 балла) — сочинение (композиционная цельность и логичность) 11K8 (75,31% за 1 балл) — сочинение (пунктуационные нормы) 11K9 (76,54% за 1 балл) —	11K1 (68,42% за 3 балла) — сочинение (раскрытие темы) 11K7 (100%) — сочинение (орфографические нормы) 11K2 (60,53% за 3 балла) — сочинение (привлечение текста произведения) 11K5 (65,79% за 3 балла) — сочинение (композиционная цельность и логичность) 11K8 (97,37% за 1 балл) — сочинение (пунктуационные нормы)	11K1 (97,06% за 3 балла) — сочинение (раскрытие темы) 11K2 (100%) — сочинение (привлечение текста произведения) 11K3 (100%) — сочинение (фактологическая точность) 11K5 (94,12% за 3 балла) — сочинение (композиционная цельность и логичность) 11K7 (100%) — сочинение (орфографические нормы) 11K8 (100%) — сочинение

		сочинение (грамматические нормы)	11K9 (100%) — сочинение (грамматические нормы)	(пунктуационные нормы) 11K9 (100%) — сочинение (грамматические нормы)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			11K4 (31,58% за 1 балл, 39,47% за 2 балла, 28,95% за 3 балла) — сочинение (опора на теоретико- литературные понятия) 11K6 (55,26% за 2 балла, 34,21% за 3 балла) — сочинение (соблюдение речевых норм)	11K4 (20,59% за 2 балла, 79,41% за 3 балла) — сочинение (опора на теоретико-литературные понятия) 11K6 (32,35% за 2 балла, 67,65% за 3 балла) — сочинение (соблюдение речевых норм)

Основные выводы по результатам анализа Таблицы 2-15

1. Группа «не сдавшие» (3,16%) демонстрирует **низкий уровень подготовки** по всем заданиям. Единственные задания, которые они выполняют относительно успешно, — это простейшие задания на знание текста (№1, №2, №3 — 20% за 1 балл) и отдельные элементы анализа (№4K1 — 80% за 2 балла). Сочинение (задание 11) практически не выполняется: по всем критериям, кроме орфографических норм (K7), участники получают 0 баллов. Это свидетельствует о полном отсутствии навыков анализа литературного текста и создания собственного письменного высказывания.

2. Группа «от минимального до 60 т.б.» (51,27%) — самая многочисленная. Она **уверенно справляется с заданиями на знание текста** (№3 — 75,31%, №1 — 70,37%) и **отдельными элементами анализа** (№4K1 — 51,85% за 3 балла, №9K1 — 49,38% за 3 балла), но испытывает **серьёзные трудности с заданиями на сопоставительный анализ** (№5K2 — 32,10% за 2 балла, №10K2 — 30,86% за 2-3 балла) и **сочинением** (особенно K4 — опора на теоретико-литературные понятия — 37,04% за 1-2 балла, и K6 — речевые нормы — 51,85% за 2 балла). Это указывает на недостаточный уровень сформированности аналитических и коммуникативных умений.

3. Группа «61-80 т.б.» (24,05%) демонстрирует **хорошее владение заданиями базового уровня** (№3 — 94,74%, №6 — 94,74%, №7 — 100%), но испытывает **трудности с заданиями повышенного уровня**, особенно с обоснованием в сопоставительном анализе (№5K2 — 50% за 4 балла, №10K2 — 60,53% за 4 балла) и сочинением (K4 — опора на теоретико-литературные понятия — 39,47% за 2 балла, K6 — речевые нормы — 55,26% за 2 балла). Это свидетельствует о необходимости усиления работы по формированию навыков аргументации и использования теоретико-литературных понятий.

4. Группа «81-100 т.б.» (21,52%) показывает **высокое качество выполнения заданий базового и большинства заданий повышенного уровней**, но испытывает **отдельные трудности при выполнении сочинения**, особенно по критериям K4 (опора на теоретико-литературные понятия — 79,41% за 3 балла) и K6 (речевые нормы — 67,65% за 3 балла). Это свидетельствует о том, что даже у высокобалльников остаются резервы для улучшения: более глубокое использование теоретико-литературных понятий и соблюдение речевых норм.

5. Наиболее сложными заданиями для всех групп являются:

- **Сопоставительный анализ (обоснование) — №5К2, №10К2:** даже в группе «81-100 т.б.» 11,76% и 5,88% соответственно не получают максимальный балл.
- **Сочинение (опора на теоретико-литературные понятия — К4):** 59,92% в целом; в группе «до 60 т.б.» только 9,88% получают 3 балла.
- **Сочинение (речевые нормы — К6):** 66,46% в целом; в группе «61-80 т.б.» только 34,21% получают 3 балла.

6. Наиболее успешно выполняемыми заданиями являются задания на **знание текста** (№1, №2, №3) и **определение стихотворного метра и средств звукописи** (№6, №7), что свидетельствует о хорошем уровне сформированности базовых знаний, но недостаточном уровне аналитических и коммуникативных навыков.

7. Сочинение (задание 11): наиболее высокие результаты у всех групп достигаются по критериям К7 (орфографические нормы), К8 (пунктуационные нормы) и К9 (грамматические нормы). Наиболее низкие результаты — по критериям К4 (опора на теоретико-литературные понятия) и К6 (речевые нормы), что требует усиления работы по данным направлениям на всех уровнях обучения.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл (Группа 0, Таблица 2-15, столбец 2), позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание текста художественного произведения (задания 1, 2, 3) — умение узнавать персонажей, их реплики, ключевые детали и события	20% (за 1 балл)	10-11 классы, разделы по изучению литературы XIX–XX веков
2.	Элементарный анализ фрагмента эпического/драматического произведения (задание 4K1) — умение сформулировать простое утверждение о роли персонажей	80% (за 2 балла)	10-11 классы, разделы «Анализ эпического/драматического произведения»
3.	Знание основ стихосложения: стихотворный метр и анафора (задание 6) — умение определять размер стихотворения и узнавать единоначатие	20% (за 1 балл)	10-11 классы, раздел «Стихосложение. Основы стиховедения»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Определение вида звукописи (задание 7) — умение узнавать аллитерацию/ассонанс	20% (за 1 балл)	10-11 классы, раздел «Стихосложение. Звукопись»
5.	Элементарный анализ стихотворения (задание 9K2) — умение дать краткий комментарий к стихотворению	20% (за 1 балл)	10-11 классы, раздел «Анализ лирического произведения»

Краткий комментарий:

Участники группы «не сдавшие» демонстрируют **фрагментарные, разрозненные знания** по отдельным темам курса. Наиболее успешно они выполняют задания, требующие **простейших действий**:

- узнавание персонажей и ключевых деталей (задания 1, 2, 3);
- формулировка простого утверждения о роли персонажей (задание 4K1);
- определение стихотворного метра и вида звукописи (задания 6, 7).

Эти умения сформированы на минимальном уровне, позволяющем получить несколько первичных баллов, но недостаточном для преодоления минимального порога. Участники данной группы практически не владеют навыками сопоставительного анализа, анализа лирического произведения и написания сочинения.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке**

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 2), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «не сдавшие») и Таблицы 2-15 (столбец 2) выявлены следующие типичные дефициты:

Таблица 2-16. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «не сдавшие»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сопоставительный анализ произведений (задание 5) — умение сопоставлять персонажей разных произведений, формулировать обоснованные выводы	0% (за 2-4 балла)	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ литературных произведений»
2.	Обоснование в сопоставительном анализе (задание 5K2) — умение привести аргументы, подтверждающие сходство/различия персонажей	0% (за 2-4 балла)	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ литературных произведений»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Анализ лирического произведения (задание 9) — умение характеризовать образ лирического героя, выявлять ключевые мотивы	20% (за 2 балла)	10-11 классы, раздел «Анализ лирического произведения»
4.	Сопоставительный анализ стихотворений (задание 10) — умение сопоставлять стихотворения разных авторов, выявлять сходства и различия	0% (за 3-4 балла)	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ лирических произведений»
5.	Написание сочинения на литературную тему (задание 11) — умение создавать развёрнутое аргументированное высказывание	0% (по большинству критериев)	10-11 классы, все разделы
6.	Опора на теоретико-литературные понятия в сочинении (задание 11К4) — умение использовать литературоведческую терминологию	0% (за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы
7.	Соблюдение речевых норм в сочинении (задание 11К6) — умение выражать мысли литературным языком	0% (за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы
8.	Привлечение текста произведения в сочинении (задание 11К2) — умение подкреплять утверждения примерами из текста	0% (за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы
9.	Фактологическая точность в сочинении (задание 11К3) — умение избегать фактических ошибок	0% (за 1-2 балла)	10-11 классы, все разделы
10.	Раскрытие темы сочинения (задание 11К1) — умение формулировать и развивать тезисы	20% (за 1 балл)	10-11 классы, все разделы

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
11.	Композиционная цельность и логичность сочинения (задание 11K5) — умение выстраивать логичную структуру Анализ ключевых дефицитов: 1. Дефицит навыков сопоставительного анализа (задания 5, 10) Участники группы «не сдавшие» демонстрируют полное отсутствие навыков сопоставительного анализа: - Задание 5 (сопоставление персонажей разных произведений): 0% за 2-4 балла — участники не могут сформулировать обоснованные выводы о сходстве/различии персонажей. - Задание 10 (сопоставительный анализ стихотворений): 0% за 3-4 балла — участники не могут сопоставить стихотворения разных авторов. 2. Дефицит навыков анализа лирического произведения (задание 9) - Задание 9 (образ лирического героя): 20% за 2 балла — участники не могут дать развёрнутую характеристику лирического героя, не выявляют ключевых мотивов. 3. Дефицит навыков написания сочинения (задание 11) Участники практически не приступают к выполнению сочинения или выполняют его на крайне низком уровне: - K1 (раскрытие темы): 80% получают 0 баллов, только 20% получают 1 балл. - K2 (привлечение текста произведения): 100% получают 0 баллов. - K3 (фактологическая точность): 100% получают 0 баллов. - K4 (опора на теоретико-литературные понятия): 100% получают 0 баллов. - K5 (композиционная цельность и логичность): 100% получают 0 баллов. - K6 (речевые нормы): 100% получают 0 баллов. Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ Для преодоления минимального порога и получения положительного результата на ЕГЭ по литературе участникам группы «не сдавшие» необходимо сконцентрироваться на следующих реалистичных задачах: 1. Формирование базовых знаний о тексте произведений (приоритет №1)	0% (за 1-3 балла)	10-11 классы, все разделы
Приоритет	Задания	Что нужно освоить	
Высокий	№1, №2, №3	Знание ключевых персонажей, их реплик, важнейших событий и деталей в произведениях школьной программы	

Рекомендации:

- Изучить содержание ключевых произведений.
- Составить таблицы персонажей с их характеристиками и ключевыми репликами.
- Использовать памятки по каждому изучаемому произведению.

2. Освоение базовых элементов анализа (приоритет №2)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№4, №6, №7, №8	Определение средств выразительности в тексте, стихотворного метра, вида звукописи, формулировка простых утверждений о персонажах

Рекомендации:

- Отработать навык определения стихотворного метра (ямб, хорей, дактиль, амфибрахий, анапест).
- Отработать навык определения средств выразительности (эпитет, метафора, олицетворение, сравнение и др.).
- Составить памятку «Средства выразительности в литературе».

3. Формирование базовых навыков анализа (приоритет №3)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Средний	№4, №9	Формулировка простых утверждений о роли персонажей и лирического героя, краткий комментарий

Рекомендации:

- Отработать алгоритм анализа фрагмента: «Кто? → Что делает? → Как это характеризует?».
- Отработать алгоритм анализа стихотворения: «О чём стихотворение? → Какие образы созданы? → Какие чувства выражены?».

4. Начальное освоение сочинения (приоритет №4)

Приоритет	Критерии	Что нужно освоить
Высокий	K1, K7, K8, K9	Формулировка темы сочинения, соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм
Средний	K2, K3	Привлечение текста произведения для подтверждения тезисов, фактическая точность

Рекомендации:

- Отрабатывать алгоритм написания сочинения: вступление → основная часть (3 тезиса с аргументами) → заключение.
- Использовать шаблоны и клише для сочинения.
- Учить избегать орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.
- Отрабатывать навык привлечения текста произведения для подтверждения тезисов.

5. Ключевой приоритет для преодоления минимального порога

Для уверенного преодоления минимального порога необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение заданий на знание текста** (№1, №2, №3) — 3 первичных балла.
2. **Выполнение заданий на элементы анализа** (№4K1, №6, №7, №8) — 3-4 первичных балла.
3. **Начальное освоение сочинения** (K1, K7, K8, K9) — 4-6 первичных баллов.
4. **Суммарный результат:** при таком подходе участник может набрать 10-13 первичных баллов, что гарантирует преодоление

минимального порога.

Основные выводы по группе «не сдавшие»

Группа участников, не преодолевших минимальный балл на ЕГЭ по литературе, демонстрирует:

1. **Фрагментарные, разрозненные знания** по отдельным темам курса (в основном знание текста и простейшие элементы анализа).
2. **Полное отсутствие навыков сопоставительного анализа** — участники не могут сопоставлять персонажей и стихотворения.
3. **Отсутствие навыков анализа лирического произведения** — участники не могут характеризовать образ лирического героя.
4. **Отсутствие навыков написания сочинения** — участники не приступают к сочинению или допускают множество ошибок по всем критериям.
5. **Недостаточный уровень работы с теоретико-литературными понятиями** — участники не используют литературоведческую терминологию.

Коррекционная работа должна быть направлена на **формирование базовых знаний о тексте произведений** (приоритет №1), **освоение элементов анализа** (приоритет №2), **начальное освоение сочинения** (приоритет №3). Работа с заданиями повышенного уровня (№5, №9, №10, №11) должна начинаться только после уверенного выполнения заданий базового уровня (№1, №2, №3, №4, №6, №7, №8).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл (Группа 0), можно сделать вывод о **низком уровне сформированности большинства метапредметных результатов ФГОС**. Для анализа использован перечень метапредметных результатов из Кодификатора ЕГЭ 2026 года по литературе (Таблица 1) и указания связей метапредметных и предметных результатов (Таблица 2 Кодификатора).

Участники данной группы демонстрируют **способность к выполнению простейших заданий на воспроизведение знаний** (узнавание персонажей, определение стихотворного метра), но испытывают **значительные трудности при решении задач, требующих анализа, сравнения, интерпретации, аргументации и создания собственного письменного высказывания.**

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

1.1. Базовые логические действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	низкий	Участники не могут выделить существенные признаки литературных явлений для их сравнения и классификации. Примеры: — Задание 2 (20% выполнения за 1 балл): не могут установить соответствие между персонажами и их репликами, не выделяют существенных признаков для идентификации персонажа. — Задание 5 (0% за 2-4 балла): не могут установить существенные признаки для сравнения персонажей разных произведений. — Задание 8 (40% за 1 балл): не могут классифицировать средства выразительности, не видят существенных признаков каждого тропа.
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	низкий	Участники не могут установить связь между условием задачи и необходимым методом решения. Примеры: — Задание 9 (20% за 2 балла): не могут выявить закономерности в построении лирического образа. — Задание 10 (0% за 3-4 балла): не могут выявить закономерности для сопоставления стихотворений. — Задание 11 (сочинение): не видят связи между темой сочинения и способами её раскрытия.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	низкий	Участники не могут самостоятельно определить цели решения задачи. Примеры: — Задание 5 (0%): не могут сформулировать проблему сопоставительного анализа. — Задание 11 (сочинение): не могут определить цели создания собственного текста (80% получают 0 баллов по K1).
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	низкий	Участники не проверяют свои решения, не оценивают правдоподобность полученного ответа. Примеры: — Задание 5 (0%): не проверяют обоснованность своих утверждений. — Задание 11 (сочинение): не проверяют написанное на наличие ошибок (100% по K6 — речевые нормы).
1.2. Базовые исследовательские действия			
Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	низкий	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Примеры: — Задание 4 (0% за 3 балла): не могут аргументировать своё утверждение о роли персонажей. — Задание 5 (0% за 2-4 балла): не могут привести аргументы для обоснования сходства/различия персонажей.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Минимальный	— Задание 11 (сочинение): не могут найти аргументы для обоснования своих тезисов (К2 — 100% получают 0 баллов). Участники могут извлекать простейшую информацию из текста (задания 1-3 — 20%), но не могут анализировать и интерпретировать её в сложных ситуациях. Примеры: — Задание 9 (20% за 2 балла): не могут проанализировать стихотворение и интерпретировать образ лирического героя. — Задание 5 (0%): не могут интерпретировать образы персонажей для сопоставительного анализа.
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	низкий	Участники не могут создавать логически связанные высказывания. Примеры: — Задание 11 (сочинение): 100% участников не могут создать связный текст (К2, К3, К4, К5, К6 — 0%).

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности познавательных УУД:

1. **Ошибки в заданиях на сопоставительный анализ (№5, №10):** участники не проводят логический анализ персонажей и стихотворений, не устанавливают связи между ними, не формулируют обоснованные выводы.
2. **Ошибки в заданиях на анализ лирического произведения (№9):** участники не выделяют ключевые образы и мотивы, не видят структуру стихотворения.
3. **Ошибки в сочинении (№11):** участники не структурируют ответ, не используют план, не аргументируют свою позицию, не проверяют написанное.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	низкий	Участники не могут записать решение задачи с пояснениями. Примеры: — Задание 11 (сочинение): 100% участников не могут оформить своё высказывание в виде связного текста (К2, К3, К4, К5, К6 — 0%). — Участники не могут использовать литературоведческую терминологию для выражения своих мыслей.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	низкий	Участники не могут сформулировать обоснование выбора ответа, не могут доказать правильность своих рассуждений. Примеры: — Задание 4 (0% за 3 балла): не могут развёрнуто изложить свою позицию. — Задание 11 (сочинение): не могут развёрнуто изложить свою позицию (К1 — 80% получают 0 баллов).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	низкий	Участники не могут аргументировать свои суждения. Примеры: — Задание 11 (сочинение): 100% участников не могут привести аргументы для обоснования своей позиции (К2 — 0%). — Участники не могут доказать правильность своих утверждений о персонажах и образах.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

1. **Ошибки в оформлении ответов на задания с развёрнутым ответом:** ответы неструктурированы, отсутствует логическая связь между частями ответа, не используется литературоведческая терминология.

2. **Ошибки в сочинении:** сочинение не имеет чёткой структуры (вступление, основная часть, заключение), отсутствует логическая связь между частями, нарушены абзацное членение и логика развития мысли.

3. **Ошибки в аргументации:** участники не приводят аргументы для обоснования своей позиции, не используют текст произведения для подтверждения тезисов.

4.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

3.1. Самоорганизация

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Критически низкий	Участники не могут самостоятельно выстроить алгоритм решения задачи. Примеры: — Задание 5 (0%): не могут выстроить алгоритм сопоставительного анализа. — Задание 11 (сочинение): не могут определить последовательность действий для написания сочинения (100% получают 0 баллов по К2-К6).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Критически низкий	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи. Примеры: — Задание 11 (сочинение): не могут спланировать структуру сочинения (К5 — 0%). — Задание 5 (0%): не могут спланировать структуру сопоставительного ответа.

3.2. Самоконтроль

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Критически низкий	Участники не проверяют свои решения, не оценивают правдоподобность полученного ответа. Примеры: — Задание 5 (0%): не проверяют правильность своих утверждений. — Задание 11 (сочинение): не проверяют написанное на наличие ошибок (К6 — 0%).
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Критически низкий	Участники не могут проанализировать свои ошибки, не понимают, на каком этапе решения допустили ошибку. Примеры: — Повторение одних и тех же ошибок в заданиях одного типа (№1, №2, №3). — Задание 11: участники не могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности регулятивных УУД:

1. **Ошибки в планировании:** участники не распределяют время на выполнение заданий, не планируют последовательность действий.
2. **Ошибки в самоконтроле:** участники не проверяют свои ответы, не замечают ошибок, не сверяют ответ с условием задачи.
3. **Ошибки в рефлексии:** участники не анализируют свои ошибки и не корректируют действия, повторяют одни и те же ошибки в заданиях одного типа.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.3.1	Владеть навыками получения информации из	Минимальный. Участники могут извлечь простейшую информацию из текста (задания 1-3 — 20%) и определить

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
	источников разных типов (простейшие случаи)	стихотворный метр (задание 6 — 20%), но не могут анализировать и интерпретировать информацию в сложных ситуациях (задания 5, 9, 10 — 0-20%).
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения (простейшие случаи)	Минимальный. Участники могут определить существенный признак в простейших заданиях (задание 2 — 20%, задание 7 — 20%), но не могут в более сложных (задание 5 — 0%, задание 8 — 40%).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не могут установить связь между условием задачи и способом решения, подменяя реальное условие задания ложным. Проявляется в заданиях 5 (0%), 9 (20% за 2 балла), 10 (0%).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Участники не могут самостоятельно определить подходы и истинные цели решения сложных задач. Проявляется в заданиях 5 (0%), 11 (К1 — 80% получают 0 баллов).
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Участники не проверяют свои решения, не оценивают правдоподобность полученного ответа. Проявляется в заданиях 5 (0%), 11 (К6 — 0%).
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования

Код	Метапредметный результат	Обоснование
	её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	своих действий. Проявляется в заданиях 4 (0% за 3 балла), 5 (0%), 11 (К2 — 0%).
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не могут представить выполнение задания в виде последовательных логических шагов. Проявляется в задании 11 (сочинение).
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не могут создать высказывание с пояснениями. Проявляется в задании 11 (сочинение).
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не могут провести логическое рассуждение, построить доказательство. Проявляется в заданиях 4 (0% за 3 балла), 11 (К1 — 80% получают 0 баллов).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не могут аргументировать свои суждения. Проявляется в задании 11 (К2 — 0%).
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не могут самостоятельно выстроить алгоритм выполнения задания. Проявляется в заданиях 5 (0%), 11 (сочинение).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в задании 11 (К5 — 0%).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Участники не владеют навыками самоконтроля. Проявляется в заданиях 5 (0%), 11 (К6 — 0%).
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не могут проанализировать свои ошибки. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (№1, №2, №3).

Основной вывод

Участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют **низкий уровень сформированности метапредметных результатов**. Познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД являются наиболее «западающими» компонентами. Коррекционная работа должна быть направлена не только на формирование предметных знаний, но и на систематическое развитие метапредметных умений:

1. **Познавательные УУД:** умение устанавливать существенные признаки литературных явлений, выявлять закономерности в построении образов, анализировать и интерпретировать информацию из текста.
2. **Коммуникативные УУД:** умение оформлять решение задания с пояснениями, проводить логические рассуждения, аргументировать свою позицию, создавать связные письменные высказывания.
3. **Регулятивные УУД:** умение планировать выполнение задания, осуществлять самоконтроль и рефлекссию, корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Особое внимание следует уделить формированию умения создавать собственное письменное высказывание (сочинение), так как это умение является основой для выполнения задания 11 и необходимым условием для успешной сдачи ЕГЭ по литературе. Без развития этих умений преодоление минимального порога становится крайне затруднительным.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Формировать базовые знания о тексте произведений (приоритетное направление)	1. Изучение содержания ключевых произведений из кодификатора. 2. Составление таблиц персонажей с их характеристиками и ключевыми репликами (задания 1, 2, 3). 3. Использование алгоритма: «Назови произведение → Вспомни персонажей → Определи ключевые события → Вспомни важные детали». 4. Проведение викторин и тестов на знание текста. 5. Составление памяток по каждому изучаемому произведению. 6. Регулярное повторение ранее изученных произведений (5-7 минут на каждом уроке).
1.2	Формировать базовые навыки анализа художественного текста	1. Отработка алгоритма анализа фрагмента эпического/драматического произведения (задание 4): «Кто изображён? → Что делает? → Как это характеризует персонажа? → Какова роль этого эпизода?». 2. Отработка алгоритма анализа лирического произведения (задание 9): «О чём стихотворение? → Какие образы созданы? → Какие чувства выражены? → Какие средства выразительности использованы?». 3. Использование памяток по анализу текста. 4. Регулярное выполнение заданий на анализ небольших фрагментов текста.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.3	Формировать базовые знания по стиховедению	1. Изучение основ стихосложения: определение стихотворного метра (задание 6). 2. Использование алгоритма: «Определи количество слогов в строке → Определи ударные/безударные слоги → Определи размер → Запиши ответ». 3. Отработка навыка определения видов звукописи (аллитерация, ассонанс) (задание 7). 4. Составление памятки «Стихотворные размеры». 5. Регулярное выполнение упражнений на определение стихотворного метра.
1.4	Формировать базовые знания о средствах выразительности	1. Изучение основных средств выразительности: эпитет, метафора, олицетворение, сравнение, гипербола (задание 8). 2. Использование алгоритма: «Прочитай фрагмент → Определи средство выразительности → Проверь по списку → Запиши ответ». 3. Составление памятки «Средства выразительности». 4. Регулярное выполнение упражнений на определение средств выразительности.
1.5	Осваивать базовые навыки написания сочинения (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма написания сочинения: — Вступление: формулировка тезиса (К1). — Основная часть: 2-3 тезиса с аргументами (К2, К3). — Заключение: вывод. 2. Использование шаблонов и клише для сочинения. 3. Отработка навыка формулировки тезиса (К1). 4. Отработка навыка привлечения текста произведения для подтверждения тезисов (К2). 5. Обучение проверке написанного на наличие орфографических, пунктуационных, грамматических и

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.6	Формировать базовые навыки сопоставительного анализа	речевых ошибок (K7-K9). 6. Использование памятки «Как писать сочинение на ЕГЭ по литературе». 1. Отработка алгоритма сопоставительного анализа (задания 5, 10): «Назови произведения → Определи объекты сравнения → Найди сходства → Найди различия → Сформулируй вывод». 2. Использование таблиц для сравнения персонажей и стихотворений. 3. Отработка навыка формулировки тезиса о сходстве/различии (K1).

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (базовые логические действия)	1. Учить выделять существенные признаки литературных персонажей и образов. 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи: «Почему поступок персонажа характеризует его именно так?», «Какие чувства выражены в стихотворении и почему?». 3. Учить делать выводы на основе анализа текста. 4. Развивать навык извлечения и интерпретации информации из текста. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение. 6. Учить систематизировать информацию с помощью схем, таблиц, краткой записи.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.2	Развивать познавательные УУД (работа с информацией)	1. Учить находить информацию в тексте по ключевым словам. 2. Отрабатывать умение анализировать текст и отвечать на вопросы. 3. Учить различать факты, выводы, оценочные суждения в тексте. 4. Развивать навык работы с текстом. 5. Использовать памятку «Как работать с текстом на ЕГЭ по литературе».
2.3	Развивать коммуникативные УУД	1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями: «Как я определил персонажа?», «Почему я выбрал это средство выразительности?». 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму. 3. Учить использовать литературоведческую терминологию. 4. Проводить устные опросы с требованием объяснить решение (развитие устной речи). 5. Использовать взаимопроверку решений с комментариями. 6. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа. 7. Отрабатывать навык написания сочинения с использованием клише.
2.4	Развивать регулятивные УУД (самоорганизация)	1. Учить планировать свою работу: распределять время на выполнение заданий. 2. Отрабатывать навык самопроверки: «Прочитай ответ ещё раз. Соответствует ли он условию задания?», «Проверь, все ли элементы анализа выполнены». 3. Использовать алгоритм самопроверки для сочинения: — «Правильно ли я понял тему?» — «Выполнил ли я все требования?» — «Верны ли мои рассуждения?»

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		— «Соответствует ли ответ теме?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить проверять правильность использования терминов и цитат.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (по результатам текущих работ, пробных экзаменов). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Особое внимание уделять ученикам, регулярно получающим неудовлетворительные результаты в течение года. 4. Проводить дополнительные индивидуальные консультации. 5. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика.
3.2	Систематическая работа на протяжении всех лет обучения	1. Не начинать подготовку только в 11 классе. 2. Закладывать базовые знания о тексте произведений с 5 класса. 3. Использовать малые формы проверки знаний (викторины, тесты на 5-10 минут). 4. Регулярно повторять ранее изученный материал. 5. Обеспечить преемственность в формировании литературных знаний между уровнями образования.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.3	Использование памяток и алгоритмов	1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм. 2. Размещать памятки на стенде в кабинете и выдавать каждому ученику 3. Использовать памятки на каждом уроке до автоматизации навыка. 4. Постепенно убирать памятки, проверяя сформированность навыка. 5. Примеры памяток: — «Алгоритм анализа фрагмента»; — «Алгоритм анализа стихотворения»; — «Алгоритм сопоставительного анализа»; — «Алгоритм написания сочинения».
3.4	Регулярная тренировка в формате ЕГЭ	1. Включать в уроки задания в формате ЕГЭ (адаптированные к возрасту) с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 10 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки. 5. Особое внимание уделять заданиям на знание текста (№1, №2, №3) и элементарный анализ (№4, №6, №7, №8) как наиболее доступным для группы «не сдавшие».
3.5	Работа со слабоуспевающими	1. Определить группу риска (ученики с низкими результатами в течение года). 2. Разработать для них дополнительные занятия (консультации, элективные курсы). 3. Привлекать к занятиям в малых группах (3-5 человек).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		4. Вести мониторинг достижений (фиксировать прогресс по каждому заданию). 5. Использовать поощрения за малейшие успехи. 6. Организовать работу с родителями для поддержки детей при подготовке к ЕГЭ.
3.6	Работа над сочинением (приоритетное направление)	1. Начинать освоение сочинения с отработки отдельных элементов (формулировка тезиса, приведение аргументов). 2. Использовать шаблоны и клише. 3. Отрабатывать навык проверки написанного. 4. Учить избегать орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.
3.7	Работа с текстом произведения	1. Регулярно возвращаться к тексту произведения при изучении новых тем. 2. Использовать цитаты для иллюстрации тезисов. 3. Отрабатывать навык работы с текстом при выполнении заданий 4, 5, 9, 10. 4. Особое внимание уделять заданиям 1, 2, 3 (знание текста).

Примеры конкретных заданий для коррекционной работы

Тип задания	Пример	Цель
На отработку знания текста	Назови персонажа по его реплике (задание 2).	Формирование навыков работы с текстом
На отработку анализа фрагмента	Проанализируй роль эпизода в произведении (задание 4).	Формирование навыков анализа

Тип задания	Пример	Цель
На отработку стиховедения	Определи стихотворный метр (задание 6).	Формирование навыков стиховедения
На отработку средств выразительности	Определи средство выразительности (задание 8).	Формирование навыков работы со средствами выразительности
На отработку анализа стихотворения	Охарактеризуй образ лирического героя (задание 9).	Формирование навыков анализа лирики
На отработку сопоставительного анализа	Сопоставь персонажей (задание 5).	Формирование навыков сопоставительного анализа
На отработку сочинения	Напиши сочинение на литературную тему (задание 11).	Формирование навыков написания сочинения

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по литературе). Выявление уровня сформированности навыков. Определение конкретных дефицитов каждого ученика. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Формирование базовых знаний о тексте произведений (задания 1, 2, 3). — Формирование базовых навыков анализа художественного текста (задания 4, 9). — Формирование базовых знаний по стиховедению (задания 6, 7).

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Формирование базовых знаний о средствах выразительности (задание 8). — Освоение базовых навыков написания сочинения (задание 11). — Формирование базовых навыков сопоставительного анализа (задания 5, 10). — Развитие навыков самоконтроля и оформления решения. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников, не преодолевших минимальный балл на ЕГЭ по литературе, демонстрирует **низкий уровень базовой литературной подготовки и отсутствие элементарных навыков анализа текста, сопоставительного анализа и написания сочинения**. Коррекционная работа должна быть направлена не на «натаскивание» на формат заданий, а на **систематическое формирование базовых литературных знаний и умений** на протяжении всех лет обучения.

Ключевые приоритеты в работе с группой «не сдавшие»:

1. **Формирование базовых знаний о тексте произведений** (задания 1, 2, 3) — приоритетное направление, так как знание текста даёт до 3 первичных баллов.
2. **Формирование базовых навыков анализа** (задания 4, 6, 7, 8, 9) — второе приоритетное направление, так как анализ даёт до 8-10 первичных баллов.
3. **Освоение базовых навыков написания сочинения** (задание 11) — получение минимальных баллов по критериям К1, К7, К8, К9.
4. **Формирование базовых навыков сопоставительного анализа** (задания 5, 10) — отработка формулировки тезиса (К1).
5. **Развитие метапредметных умений** — планирование решения, самоконтроль, работа с информацией, оформление решения с пояснениями.
6. **Использование памяток и алгоритмов** — для каждого типа задания разработать памятку, доступную для понимания ученика.

Рекомендации, представленные выше, носят практический характер и могут быть использованы как в системе урочной, так и внеурочной деятельности, а также в рамках индивидуальной работы с обучающимися, рискующими не преодолеть минимальный порог на ЕГЭ по литературе.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от минимального до 60 т.б. (Группа 1, Таблица 2-15, столбец 3) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание текста художественного произведения (задания 1, 3) — умение узнавать персонажей, ключевые детали и события	70,37% (№1 за 1 балл), 75,31% (№3 за 1 балл)	10-11 классы, разделы по изучению литературы XIX–XX веков
2.	Определение вида звукописи (задание 7) — умение узнавать аллитерацию/ассонанс	87,65%	10-11 классы, раздел «Стихосложение. Звукопись»
3.	Элементарный анализ фрагмента эпического/драматического произведения (задание 4К1) — умение сформулировать утверждение о роли персонажей	51,85% (за 3 балла)	10-11 классы, раздел «Анализ эпического/драматического произведения»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Анализ лирического произведения (задание 9K1) — умение характеризовать образ лирического героя	49,38% (за 3 балла)	10-11 классы, раздел «Анализ лирического произведения»
5.	Знание основ стихосложения: стихотворный метр и анафора (задание 6) — умение определять размер стихотворения и узнавать единоначатие	67,90%	10-11 классы, раздел «Стихосложение. Основы стиховедения»
6.	Сопоставительный анализ (формулировка тезиса) (задание 5K1, 10K1) — умение формулировать тезис о сходстве/различии	72,84% (№5K1 за 2 балла), 69,14% (№10K1 за 2 балла)	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ»
7.	Сочинение: раскрытие темы (задание 11K1) — умение формулировать тезисы по теме сочинения	56,79% (за 2 балла)	10-11 классы, все разделы

Краткий комментарий:

Участники группы «от минимального до 60 т.б.» демонстрируют **достаточный уровень базовой литературной подготовки**. Они уверенно справляются с заданиями, требующими:

- знания текста (задания 1, 3);
- определения стихотворного метра и звукописи (задания 6, 7);
- формулировки тезиса в сопоставительном анализе (задания 5K1, 10K1);
- раскрытия темы сочинения на начальном уровне (задание 11K1).

Однако эти умения сформированы на уровне, достаточном для получения минимального балла, но недостаточном для перехода в группу «61-80 т.б.». Основные проблемы начинаются на уровне заданий, требующих развёрнутого обоснования, аргументации, использования теоретико-литературных понятий и написания полноценного сочинения.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 3), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «до 60 т.б.») и Таблицы 2-15 (столбец 3) выявлены следующие типичные дефициты:

Таблица 2-17. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «от минимального до 60 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сопоставительный анализ (обоснование) (задание 5K2) — умение приводить аргументы, подтверждающие сходство/различие персонажей	32,10% (за 2 балла), 19,75% (за 3-4 балла)	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ литературных произведений»
2.	Сопоставительный анализ стихотворений (обоснование) (задание 10K2) — умение обосновывать сходство/различие стихотворений	30,86% (за 2-3 балла), 14,81% (за 4 балла)	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ лирических произведений»
3.	Сочинение: опора на теоретико-литературные понятия (задание 11K4) — умение использовать литературоведческую терминологию	37,04% (за 1-2 балла), 9,88% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
4.	Сочинение: соблюдение речевых норм (задание 11K6) — умение выражать мысли литературным языком	51,85% (за 2 балла), 14,81% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
5.	Сочинение: фактологическая точность (задание 11K3) — умение избегать фактических ошибок	43,21% (за 1 балл), 35,80% (за 2 балла)	10-11 классы, все разделы
6.	Анализ лирического произведения (комментарий) (задание 9K2) — умение дать развёрнутый комментарий к стихотворению	64,20% (за 1 балл)	10-11 классы, раздел «Анализ лирического произведения»
7.	Средства выразительности (задание 8) — умение определять средства выразительности в стихотворении	56,79% (за 1 балл)	10-11 классы, раздел «Средства выразительности»
8.	Сочинение: привлечение текста произведения (задание 11K2) — умение подкреплять тезисы примерами из текста	55,56% (за 2 балла), 28,40% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
9.	Сочинение: композиционная цельность и логичность (задание 11K5) — умение выстраивать логичную структуру	53,09% (за 2 балла), 35,80% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы

Анализ ключевых дефицитов:

1. Дефицит навыков обоснования в сопоставительном анализе (задания 5K2, 10K2)

Участники группы «до 60 т.б.» испытывают серьёзные трудности с обоснованием в сопоставительном анализе:

- Задание 5K2: только 19,75% участников получают 3-4 балла, большинство (32,10%) получают только 2 балла.
- Задание 10K2: только 14,81% участников получают 4 балла, большинство (30,86%) получают только 2-3 балла.

2. Дефицит использования теоретико-литературных понятий (задание 11K4)

- Задание 11K4: только 9,88% участников получают 3 балла, большинство (37,04%) получают только 1-2 балла.

3. Дефицит соблюдения речевых норм (задание 11K6)

- Задание 11K6: только 14,81% участников получают 3 балла, большинство (51,85%) получают только 2 балла.

4. Дефицит фактологической точности (задание 11K3)

- Задание 11K3: 35,80% участников получают 2 балла, 43,21% — только 1 балл.

5. Дефицит привлечения текста произведения (задание 11K2)

- Задание 11K2: только 28,40% участников получают 3 балла, большинство (55,56%) получают только 2 балла.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для перехода на уровень 60-70 т.б. и уверенного получения положительного результата, позволяющего поступать в вузы на гуманитарные специальности, участникам группы «до 60 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Углубление навыков сопоставительного анализа (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№5K2, №10K2	Формулировка развёрнутых обоснований сходства/различия, приведение аргументов с опорой на текст

Рекомендации:

• Оработка алгоритма сопоставительного анализа: «Определи объекты сравнения → Найди сходства → Найди различия → Приведи аргументы из текста → Сформулируй вывод».

- Использование таблиц для сравнения персонажей и стихотворений.
- Оработка навыка приведения минимум двух аргументов для обоснования тезиса.

2. Углубление навыков использования теоретико-литературных понятий (приоритет №2)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№11K4	Использование литературоведческой терминологии для анализа текста (не менее 2-3 понятий)

Рекомендации:

• Изучить основные теоретико-литературные понятия (роды и жанры литературы, средства выразительности, стихотворные размеры, композиция, сюжет, конфликт, образ, мотив, тема, идея).

- Оработать навык применения терминов при анализе текста.
- Использовать памятку «Теоретико-литературные понятия».

3. Совершенствование навыков написания сочинения (приоритет №3)

Приоритет	Критерии	Что нужно освоить
Высокий	K2, K3, K5, K6	Привлечение текста для аргументации, фактологическая точность, логичность, соблюдение речевых норм
Средний	K4	Использование теоретико-литературных понятий (1-2 балла)

Рекомендации:

- Орабатывать алгоритм написания сочинения: вступление → основная часть (3 тезиса с аргументами) → заключение.
- Орабатывать навык привлечения текста произведения для подтверждения тезисов.
- Орабатывать навык проверки написанного на наличие речевых ошибок.
- Использовать шаблоны и клише для сочинения.

4. Углубление навыков анализа лирического произведения (приоритет №4)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
-----------	---------	-------------------

Высокий	№9К2	Развёрнутый комментарий к стихотворению (образы, мотивы, средства выразительности)
----------------	------	--

Рекомендации:

- Отработать алгоритм анализа стихотворения: «Тема → Основные образы → Средства выразительности → Эмоциональный настрой».

- Отрабатывать навык комментирования стихотворения с опорой на текст.

5. Совершенствование навыков работы со средствами выразительности (приоритет №5)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
-----------	---------	-------------------

Высокий	№8	Определение средств выразительности в тексте (эпитет, метафора, олицетворение, сравнение, гипербола)
----------------	----	--

Рекомендации:

- Изучить основные средства выразительности.
- Отработать навык их определения в тексте.
- Использовать памятку «Средства выразительности».

6. Ключевой приоритет для перехода на уровень 60-70 т.б.

Для уверенного получения 60-70 т.б. необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение заданий на знание текста (№1, №2, №3)** — 3 первичных балла.
2. **Уверенное выполнение заданий на определение стиховедческих параметров (№6, №7)** — 2 первичных балла.
3. **Выполнение заданий на анализ текста на среднем уровне (№4, №8, №9)** — 6-8 первичных баллов.
4. **Выполнение заданий на сопоставительный анализ на среднем уровне (№5, №10)** — 4-6 первичных баллов.
5. **Написание сочинения на 10-12 баллов** (из 21 возможного) — получение баллов по критериям К1, К2, К3, К5, К7, К8, К9.
6. **Суммарный результат:** при таком подходе участник может набрать 25-31 первичный балл, что соответствует 60-70 тестовым баллам.

Основные выводы по группе «от минимального до 60 т.б.»

Группа участников с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрирует:

1. **Достаточный уровень базовой подготовки** — участники уверенно выполняют задания на знание текста, определение стиховедческих параметров, формулировку тезисов.
2. **Недостаточный уровень навыков обоснования в сопоставительном анализе** — участники не могут развёрнуто аргументировать сходства и различия.
3. **Недостаточный уровень использования теоретико-литературных понятий** — участники не применяют литературоведческую терминологию в сочинении.
4. **Недостаточный уровень соблюдения речевых норм** — участники допускают речевые ошибки в сочинении.
5. **Недостаточный уровень привлечения текста** — участники не всегда подкрепляют тезисы примерами из текста.
6. **Недостаточный уровень фактологической точности** — участники допускают фактические ошибки.

Ключевые приоритеты коррекционной работы:

- Углубление навыков сопоставительного анализа (обоснование).
- Углубление навыков использования теоретико-литературных понятий.
- Совершенствование навыков написания сочинения (привлечение текста, речевые нормы, логичность).
- Углубление навыков анализа лирического произведения.
- Совершенствование навыков работы со средствами выразительности.
- Отработка оформления решений с пояснениями и обоснованиями.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Участники данной группы демонстрируют **способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов** (знание текста, определение стихотворного метра, формулировка тезиса), но испытывают **значительные трудности при решении задач, требующих самостоятельного анализа, сравнения, аргументации, интерпретации и создания развернутого письменного высказывания с использованием теоретико-литературных понятий**.

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

1.1. Базовые логические действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Средний	Участники могут выделить существенные признаки в простых заданиях (№1 — 70,37%, №3 — 75,31%, №7 — 87,65%), но испытывают

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Низкий	трудности в более сложных. Примеры: — Задание 2 (38,27% выполнения): не всегда могут установить соответствие между персонажами и их репликами, не выделяют существенных признаков для идентификации персонажа. — Задание 5 (72,84% за тезис, но только 32,10% за 2 балла обоснования): не могут выделить существенные признаки для сравнения персонажей разных произведений. — Задание 8 (56,79% выполнения): не всегда могут классифицировать средства выразительности. Участники не всегда могут установить связь между условием задачи и необходимым методом решения. Примеры: — Задание 9 (49,38% за 3 балла по К1, но только 64,20% за 1 балл по К2): не всегда могут выявить закономерности в построении лирического образа. — Задание 10 (30,86% за 2-3 балла обоснования): не всегда могут выявить закономерности для сопоставления стихотворений. — Задание 11 (сочинение): не всегда видят связь между темой сочинения и способами её раскрытия.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Низкий	Участники не всегда могут самостоятельно определить цели решения сложных задач. Примеры: — Задание 5 (32,10% за 2 балла обоснования): не всегда могут сформулировать проблему сопоставительного анализа. — Задание 11 (сочинение): 56,79% получают 2 балла по К1, но только 28,40% получают 3 балла по К2 — участники не всегда понимают цели создания собственного текста.
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Средний	Участники в целом владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий, но не всегда проверяют решения в сложных. Примеры: — Задание 5 (32,10% за 2 балла): не всегда проверяют обоснованность своих утверждений. — Задание 11 (сочинение): не всегда проверяют написанное на наличие речевых ошибок (К6 — 51,85% за 2 балла).

1.2. Базовые исследовательские действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения,	Низкий	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Примеры:

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
	находить аргументы для доказательства своих утверждений		— Задание 4 (51,85% за 3 балла): не всегда могут аргументировать своё утверждение о роли персонажей. — Задание 5 (32,10% за 2 балла, 19,75% за 3-4 балла): не всегда могут привести аргументы для обоснования сходства/различия персонажей. — Задание 10 (30,86% за 2-3 балла): не всегда могут найти аргументы для обоснования сходства/различия стихотворений. — Задание 11 (сочинение): не всегда могут найти аргументы для обоснования своих тезисов (К2 — 55,56% за 2 балла).
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Средний	Участники могут извлекать информацию из текста (задания 1-3 — 70-75%), но испытывают трудности с анализом и интерпретацией сложной информации. Примеры: — Задание 9 (64,20% за 1 балл по К2): не всегда могут проанализировать стихотворение и интерпретировать образ лирического героя. — Задание 5 (32,10% за 2 балла): не всегда могут интерпретировать образы персонажей для сопоставительного анализа.
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Низкий	Участники не всегда могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Примеры: — Задание 11 (сочинение): 56,79% получают 2 балла по К1, но только 28,40% получают 3 балла по К2; 37,04% получают 1-2 балла по К4; 51,85% получают

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
			2 балла по К6. Участники не всегда могут логично выстроить комментарий и выразить своё отношение.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности познавательных УУД:

1. **Ошибки в заданиях на сопоставительный анализ (№5, №10):** участники не всегда проводят логический анализ персонажей и стихотворений, не всегда устанавливают связи между ними, не всегда формулируют обоснованные выводы.
2. **Ошибки в заданиях на анализ лирического произведения (№9):** участники не всегда выделяют ключевые образы и мотивы, не всегда видят структуру стихотворения.
3. **Ошибки в сочинении (№11):** участники не всегда структурируют ответ, не всегда используют план, не всегда аргументируют свою позицию, не всегда проверяют написанное.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Низкий	Участники могут сформулировать ответ в рамках простых задач, но испытывают трудности с оформлением решений сложных. Примеры: — Задание 11 (сочинение): 56,79% получают 2 балла по К1, но только 28,40% получают 3 балла по К2 — участники не всегда могут оформить своё высказывание в виде связного текста. — Участники не всегда могут использовать литературоведческую терминологию для выражения своих мыслей.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Низкий	Участники не всегда могут сформулировать обоснование выбора ответа, не всегда могут доказать правильность своих

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Критически низкий	рассуждений. Примеры: — Задание 4 (51,85% за 3 балла): не всегда могут развёрнуто изложить свою позицию. — Задание 11 (сочинение): не всегда могут развёрнуто изложить свою позицию (К2 — 28,40% за 3 балла). Участники не всегда могут аргументировать свои действия. Примеры: — Задание 11 (сочинение): 28,40% участников получают 3 балла по К2, но 55,56% — только 2 балла — участники не всегда могут привести аргументы для обоснования своей позиции. — Участники не всегда могут доказать правильность своих утверждений о персонажах и образах.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

1. **Ошибки в оформлении ответов на задания с развёрнутым ответом:** ответы не всегда структурированы, отсутствует логическая связь между частями ответа, не всегда используется литературоведческая терминология.
2. **Ошибки в сочинении:** сочинение не всегда имеет чёткую структуру (вступление, основная часть, заключение), иногда отсутствует логическая связь между частями, нарушены абзачное членение и логика развития мысли.
3. **Ошибки в аргументации:** участники не всегда приводят достаточное количество аргументов для обоснования своей позиции, не всегда используют текст произведения для подтверждения тезисов.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

3.1. Самоорганизация

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Средний	Участники могут самостоятельно выстроить алгоритм решения простых задач (№1, №3, №6, №7), но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 5 (32,10% за 2 балла): не всегда могут выстроить алгоритм сопоставительного анализа. — Задание 11 (сочинение): не всегда могут определить последовательность действий для написания сочинения (К2 — 28,40% за 3 балла).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Низкий	Участники не всегда могут составить план решения многошаговой задачи. Примеры: — Задание 11 (сочинение): не всегда могут спланировать структуру сочинения (К5 — 53,09% за 2 балла, 35,80% за 3 балла). — Задание 5 (32,10% за 2 балла): не всегда могут спланировать структуру сопоставительного ответа.
3.2. Самоконтроль			
Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность,	Средний	Участники в целом владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий, но не всегда проверяют решения в

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
	оценивать соответствие результатов целям		сложных. Примеры: — Задание 5 (32,10% за 2 балла): не всегда проверяют правильность своих утверждений. — Задание 11 (сочинение): не всегда проверяют написанное на наличие речевых ошибок (К6 — 51,85% за 2 балла).
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Низкий	Участники не всегда могут проанализировать свои ошибки, не всегда понимают, на каком этапе решения допустили ошибку. Примеры: — Повторение ошибок в заданиях одного типа (№1, №2, №3). — Задание 11: участники не всегда могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности регулятивных УУД:

1. **Ошибки в планировании:** участники не всегда распределяют время на выполнение заданий, не планируют последовательность действий.
2. **Ошибки в самоконтроле:** участники не всегда проверяют свои ответы, не замечают ошибок, не сверяют ответ с условием задачи.
3. **Ошибки в рефлексии:** участники не всегда анализируют свои ошибки и не корректируют действия, повторяют одни и те же ошибки в заданиях одного типа.

Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов (простейшие случаи)	Средний. Участники могут извлечь информацию из текста (задания 1-3 — 70-75%) и определить стихотворный метр (задание 6 — 67,90%), но испытывают трудности с анализом и интерпретацией сложной информации (задания 5, 9, 10).
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения (простейшие случаи)	Средний. Участники могут определить существенный признак в простых заданиях (№1 — 70,37%, №3 — 75,31%, №7 — 87,65%), но не всегда могут в более сложных (№5 — 32,10% за 2 балла, №8 — 56,79%).
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность (простейшие случаи)	Средний. Участники владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий, но не всегда проверяют решения в сложных (№5, №11).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не всегда могут установить связь между условием задачи и методом решения. Проявляется в заданиях 5 (32,10% за 2 балла), 9 (64,20% за 1 балл по К2), 10 (30,86% за 2-3 балла).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели	Участники не всегда могут самостоятельно определить цели решения сложных задач. Проявляется в заданиях 5 (32,10% за 2 балла), 11 (К2 — 28,40% за 3 балла).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
	деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Участники не всегда проверяют свои решения, не всегда оценивают правдоподобность полученного ответа. Проявляется в заданиях 5 (32,10% за 2 балла), 11 (К6 — 51,85% за 2 балла).
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Участники не всегда могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Проявляется в заданиях 4 (51,85% за 3 балла), 5 (19,75% за 3-4 балла), 10 (14,81% за 4 балла), 11 (К2 — 28,40% за 3 балла).
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не всегда могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Проявляется в задании 11 (сочинение).
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не всегда могут оформить решение сложной задачи с пояснениями. Проявляется в задании 11 (К2 — 28,40% за 3 балла).
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не всегда могут провести логическое рассуждение и обосновать его. Проявляется в заданиях 4 (51,85% за 3 балла), 11 (К2 — 28,40% за 3 балла).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не всегда могут аргументировать свои действия. Проявляется в задании 11 (К2 — 28,40% за 3 балла).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не всегда могут самостоятельно выстроить алгоритм решения сложных задач. Проявляется в заданиях 5 (32,10% за 2 балла), 11 (сочинение).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не всегда могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в задании 11 (К5 — 53,09% за 2 балла).
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не всегда могут проанализировать свои ошибки в сложных заданиях. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (№1, №2, №3).

Основной вывод

Участники с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрируют **способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов** (знание текста, определение стиховедческих параметров, формулировка тезиса), но испытывают **значительные трудности при решении задач, требующих самостоятельного анализа, сравнения, аргументации, интерпретации и создания развернутого письменного высказывания с использованием теоретико-литературных понятий**. Коррекционная работа должна быть направлена не только на формирование предметных знаний, но и на систематическое развитие метапредметных умений, особенно:

1. **Познавательных УУД:** умение выявлять закономерности в построении образов, устанавливать причинно-следственные связи, анализировать и интерпретировать информацию, систематизировать данные при решении задач, сравнивать литературные явления.
2. **Коммуникативных УУД:** умение оформлять решение задачи с пояснениями, проводить логические рассуждения, аргументировать свою позицию, создавать связные письменные высказывания.
3. **Регулятивных УУД:** умение планировать решение многошаговых задач, осуществлять самоконтроль и рефлексия, корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Особое внимание следует уделить формированию умения создавать собственное письменное высказывание (сочинение), так как это умение является основой для выполнения задания 11 и необходимым условием для перехода на более высокий уровень результатов. Без развития этих умений уверенное получение 60-70 т.б. становится крайне затруднительным.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Углублять навыки сопоставительного анализа (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма сопоставительного анализа (задания 5, 10): «Определи объекты сравнения → Найди сходства → Найди различия → Приведи аргументы из текста → Сформулируй вывод». 2. Использование таблиц для сравнения персонажей и стихотворений. 3. Отработка навыка приведения минимум двух аргументов для обоснования тезиса (K2). 4. Использование памятки «Алгоритм сопоставительного анализа». 5. Регулярное выполнение заданий на сопоставительный анализ.
1.2	Углублять навыки использования теоретико-литературных понятий (приоритетное направление)	1. Изучение основных теоретико-литературных понятий (роды и жанры литературы, средства выразительности, стихотворные размеры, композиция, сюжет, конфликт, образ, мотив, тема, идея). 2. Отработка навыка применения терминов при анализе текста. 3. Использование памятки «Теоретико-литературные понятия». 4. Регулярное включение терминов в устные и письменные ответы учащихся. 5. Отработка задания 11K4 до 2-3 баллов.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.3	Совершенствовать навыки написания сочинения (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма написания сочинения: — Вступление: формулировка тезиса (К1). — Основная часть: 2-3 тезиса с аргументами (К2, К3). — Заключение: вывод. 2. Отработка навыка привлечения текста произведения для подтверждения тезисов (К2) до 2-3 баллов. 3. Отработка навыка фактологической точности (К3) до 2 баллов. 4. Отработка навыка логичности и композиционной цельности (К5) до 2-3 баллов. 5. Отработка навыка соблюдения речевых норм (К6) до 2 баллов. 6. Использование шаблонов и клише для сочинения. 7. Использование памятки «Как писать сочинение на ЕГЭ по литературе».
1.4	Углублять навыки анализа лирического произведения	1. Отработка алгоритма анализа стихотворения (задание 9): «Тема → Основные образы → Средства выразительности → Эмоциональный настрой → Вывод». 2. Отработка навыка комментирования стихотворения с опорой на текст (К2) до 1 балла. 3. Использование памятки «Алгоритм анализа лирического произведения». 4. Регулярное выполнение заданий на анализ стихотворений.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.5	Совершенствовать навыки работы со средствами выразительности	1. Отработка навыка определения средств выразительности (задание 8). 2. Использование алгоритма: «Прочитай фрагмент → Определи средство выразительности → Проверь по списку → Запиши ответ». 3. Использование памятки «Средства выразительности». 4. Регулярное выполнение упражнений на определение средств выразительности.
1.6	Совершенствовать навыки анализа фрагмента эпического/драматического произведения	1. Отработка алгоритма анализа фрагмента (задание 4): «Кто изображён? → Что делает? → Как это характеризует персонажа? → Какова роль этого эпизода?». 2. Отработка навыка формулировки утверждения и его аргументации (К1, К2). 3. Использование памятки «Алгоритм анализа фрагмента».

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углублённый уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении многошаговых задач (сопоставительный анализ, анализ стихотворения, сочинение). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах: «Почему поступок персонажа характеризует его именно так?», «Какие чувства выражены в стихотворении и почему?».

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений)	3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи и проверять их правдоподобность. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (тексты разных жанров) для решения комплексных задач. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение на углублённом уровне. 6. Учить выявлять закономерности в построении образов и использовать их для выбора метода решения. 7. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задания 5, 9, 10, 11). 1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями: «Почему я выбрал этого персонажа для сравнения?», «Какие аргументы подтверждают мой тезис?». 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать литературоведческую терминологию в оформлении решений. 4. Отрабатывать навык написания доказательств в сочинении (К2). 5. Проводить взаимопроверку решений с комментариями и обоснованиями. 6. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.3	Развивать регулятивные УУД (самоконтроль и планирование)	1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на углублённом уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		решения», «Проверь обоснованность каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в заданиях на сопоставительный анализ, использование теоретико-литературных понятий, сочинение). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика. 4. Особое внимание уделять развитию навыков сопоставительного анализа (5, 10) и написания сочинения (11). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.2	Систематическая работа над заданиями повышенной сложности	1. Начинать освоение заданий повышенной сложности с 10 класса. 2. Отрабатывать все типы заданий, вызывающих затруднения (5, 9, 10, 11). 3. Учить оформлять решение с пояснениями и обоснованиями. 4. Использовать алгоритмы решения для каждого типа задач. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углублённая работа над сопоставительным анализом	1. Отрабатывать задания 5 и 10 до 3-4 баллов. 2. Составлять таблицы сравнения персонажей и стихотворений. 3. Использовать алгоритм формулировки тезиса и подбора обоснований. 4. Проводить письменные работы на сопоставительный анализ.
3.4	Углублённая работа над сочинением	1. Отрабатывать сочинение до 10-12 баллов (из 21 возможного). 2. Отрабатывать алгоритм написания комментария (К2). 3. Отрабатывать навык приведения аргументов (К2, К3). 4. Отрабатывать навык использования теоретико-литературных понятий (К4) до 1-2 баллов. 5. Отрабатывать навык проверки написанного на наличие речевых ошибок (К6). 6. Использовать шаблоны и клише для сочинения.
3.5	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями и обоснованиями.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать литературоведческую терминологию в оформлении решений. 4. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.6	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение 2-3 баллов в заданиях части 1 и 10-12 баллов в сочинении. 3. Анализировать образцовые ответы. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.7	Работа с текстом произведений	1. Регулярно возвращаться к тексту произведения при изучении новых тем. 2. Использовать цитаты для иллюстрации тезисов. 3. Отрабатывать навык работы с текстом при выполнении заданий 4, 5, 9, 10, 11. 4. Особое внимание уделять заданиям 1, 2, 3 (знание текста).

Примеры конкретных заданий для работы с группой «до 60 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку сопоставительного анализа	Сопоставь персонажей разных произведений (задание 5).	Формирование навыков сопоставительного анализа

Тип задания	Пример	Цель
На отработку обоснования в сопоставительном анализе	Приведи аргументы, подтверждающие сходство/различие (задание 5K2).	Формирование навыков аргументации
На отработку использования терминов	Используй теоретико-литературные понятия в сочинении (задание 11K4).	Формирование навыков использования терминологии
На отработку анализа лирики	Проанализируй стихотворение (задание 9).	Формирование навыков анализа лирики
На отработку сочинения	Напиши сочинение на литературную тему (задание 11).	Формирование навыков написания сочинения
На отработку средств выразительности	Определи средство выразительности (задание 8).	Формирование навыков работы со средствами выразительности

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по литературе с полным разбором). Выявление дефицитов: сопоставительный анализ (5, 10), использование теоретико-литературных понятий (11K4), сочинение (11), анализ лирики (9). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Углубление навыков сопоставительного анализа (задания 5, 10). — Углубление навыков использования теоретико-литературных понятий (задание 11K4). — Совершенствование навыков написания сочинения (задание 11). — Углубление навыков анализа лирического произведения (задание

Этап	Сроки	Содержание работы
		9). — Совершенствование навыков работы со средствами выразительности (задание 8). — Отработка оформления решений с пояснениями и обоснованиями. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрирует **достаточный уровень базовых навыков** (знание текста, определение стиховедческих параметров, формулировка тезисов), но испытывает **значительные трудности с заданиями на сопоставительный анализ, использование теоретико-литературных понятий и написание сочинения**. Для перехода на уровень 60-70 т.б. необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «до 60 т.б.»:

1. **Углубление навыков сопоставительного анализа** (задания 5, 10) — приоритетное направление, так как эти задания дают до 8 первичных баллов.
2. **Углубление навыков использования теоретико-литературных понятий** (задание 11К4) — второе приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов.
3. **Совершенствование навыков написания сочинения** (задание 11) — получение 10-12 баллов.
4. **Углубление навыков анализа лирического произведения** (задание 9) — отработка до 3-4 баллов.
5. **Совершенствование навыков работы со средствами выразительности** (задание 8) — отработка до 1 балла.
6. **Отработка оформления решений** — с пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
7. **Развитие метапредметных умений** — планирование решения, самоконтроль, коррекция ошибок, аргументация.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «до 60 т.б.» перейти на уровень 60-70 т.б. и повысить качество литературного образования. Важно помнить, что работа с данной группой требует **системности, терпения и постепенного усложнения заданий** для достижения устойчивого прогресса.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 61 до 80 т.б. (Группа 2, Таблица 2-15, столбец 4) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Определение вида звукописи (задание 7) — умение узнавать аллитерацию/ассонанс	100%	10-11 классы, раздел «Стихосложение. Звукопись»
2.	Сопоставительный анализ (формулировка тезиса) (задание 5K1) — умение формулировать тезис о сходстве/различии	100%	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ»
3.	Знание текста художественного произведения (задание 3) — умение узнавать ключевые детали и события	94,74%	10-11 классы, разделы по изучению литературы XIX–XX веков
4.	Знание основ стихосложения: стихотворный метр и анафора (задание 6) — умение определять размер и узнавать единоначатие	94,74%	10-11 классы, раздел «Стихосложение. Основы стиховедения»
5.	Анализ фрагмента (утверждение) (задание 4K1) — умение формулировать утверждение о роли персонажей	86,84% (за 3 балла)	10-11 классы, раздел «Анализ эпического/драматического произведения»

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
6.	Анализ лирического произведения (образ лирического героя) (задание 9K1) — умение характеризовать образ лирического героя	86,84% (за 3 балла)	10-11 классы, раздел «Анализ лирического произведения»
7.	Сочинение: раскрытие темы (задание 11K1) — умение формулировать тезисы по теме сочинения	68,42% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
8.	Сочинение: привлечение текста произведения (задание 11K2) — умение подкреплять тезисы примерами из текста	60,53% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
9.	Сопоставительный анализ (обоснование) (задание 10K2) — умение обосновывать сходство/различие стихотворений	60,53% (за 4 балла)	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ лирических произведений»

Краткий комментарий:

Участники группы «61-80 т.б.» демонстрируют **высокий уровень базовой литературной подготовки**. Они уверенно справляются практически со всеми заданиями базового уровня и большинством заданий повышенного уровня, требующими:

- знания текста (задания 1, 3);
- определения стихотворного метра и звукописи (задания 6, 7);
- формулировки тезиса в сопоставительном анализе (задания 5K1, 10K1);
- анализа фрагмента и лирического произведения (задания 4K1, 9K1).

Однако эти умения сформированы на уровне, достаточном для получения 61-80 баллов, но недостаточном для перехода в группу «81-100 т.б.». Основные проблемы начинаются на уровне заданий, требующих более глубокого обоснования, использования теоретико-литературных понятий и соблюдения речевых норм в сочинении.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке**

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 4), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «61-80 т.б.») и Таблицы 2-15 (столбец 4) выявлены следующие типичные дефициты:

Таблица 2-18. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «61-80 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сочинение: опора на теоретико-литературные понятия (задание 11К4) — умение использовать литературоведческую терминологию	39,47% (за 2 балла), 28,95% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
2.	Сочинение: соблюдение речевых норм (задание 11К6) — умение выражать мысли литературным языком	55,26% (за 2 балла), 34,21% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
3.	Сочинение: фактологическая точность (задание 11К3) — умение избегать фактических ошибок	68,42% (за 2 балла)	10-11 классы, все разделы
4.	Сопоставительный анализ (обоснование) (задание 5К2) — умение приводить аргументы для обоснования сходства/различия персонажей	50% (за 4 балла)	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ»
5.	Средства выразительности (задание 8) — умение определять средства выразительности в стихотворении	60,53% (за 1 балл)	10-11 классы, раздел «Средства выразительности»
6.	Анализ лирического произведения (комментарий) (задание 9К2) — умение дать развёрнутый комментарий к стихотворению	92,11% (за 1 балл)	10-11 классы, раздел «Анализ лирического произведения»
7.	Сочинение: композиционная цельность и логичность (задание 11К5) — умение выстраивать логичную структуру	65,79% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
8.	Сочинение: орфографические нормы (задание 11К7) — соблюдение орфографических норм	100% (за 1 балл)	10-11 классы, все разделы

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
9.	Сочинение: пунктуационные нормы (задание 11К8) — соблюдение пунктуационных норм	97,37% (за 1 балл)	10-11 классы, все разделы
10.	Сочинение: грамматические нормы (задание 11К9) — соблюдение грамматических норм	100% (за 1 балл)	10-11 классы, все разделы

Анализ ключевых дефицитов:

1. Дефицит использования теоретико-литературных понятий (задание 11К4)

Даже для участников группы «61-80 т.б.» это задание остаётся наиболее сложным среди критериев сочинения:

- Задание 11К4: только 28,95% участников получают 3 балла, большинство (39,47%) получают только 2 балла.

2. Дефицит соблюдения речевых норм (задание 11К6)

- Задание 11К6: только 34,21% участников получают 3 балла, большинство (55,26%) получают только 2 балла.

3. Дефицит обоснования в сопоставительном анализе (задание 5К2)

- Задание 5К2: только 50% участников получают 4 балла, что указывает на недостаточный уровень аргументации.

4. Дефицит фактологической точности (задание 11К3)

- Задание 11К3: 68,42% участников получают 2 балла, только 31,58% — 1 балл, что свидетельствует о недостаточной точности в изложении фактов.

5. Дефицит навыков работы со средствами выразительности (задание 8)

- Задание 8: только 60,53% участников получают 1 балл, что указывает на недостаточный уровень узнавания средств выразительности.

6. Дефицит композиционной цельности и логичности (задание 11К5)

- Задание 11К5: 65,79% участников получают 3 балла, но 34,21% — только 2 балла, что свидетельствует о недостаточной логичности в построении сочинения.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

Для перехода на уровень 80 и более т.б. и получения высоких результатов, позволяющих поступать в ведущие вузы на гуманитарные специальности, участникам группы «61-80 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Совершенствование навыков использования теоретико-литературных понятий (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№11K4	Использование литературоведческой терминологии для анализа текста (не менее 3 понятий)

Рекомендации:

- Изучить основные теоретико-литературные понятия на углублённом уровне.
- Отрабатывать навык применения терминов при анализе текста.
- Использовать памятку «Теоретико-литературные понятия».
- Отрабатывать задание 11K4 до 3 баллов.

2. Совершенствование навыков соблюдения речевых норм (приоритет №2)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№11K6	Соблюдение речевых норм (3 балла)

Рекомендации:

- Отрабатывать навык проверки написанного на наличие речевых ошибок.
- Анализировать типичные речевые ошибки в сочинениях.
- Использовать памятки по предупреждению речевых ошибок.

3. Совершенствование навыков обоснования в сопоставительном анализе (приоритет №3)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№5K2, №10K2	Полное и развёрнутое обоснование сходства/различия (4 балла)

Рекомендации:

- Отрабатывать алгоритм сопоставительного анализа.
- Отрабатывать навык приведения минимум двух аргументов для обоснования тезиса.
- Использовать таблицы для сравнения персонажей и стихотворений.

4. Совершенствование навыков фактологической точности (приоритет №4)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№11K3	Фактологическая точность (2 балла)

Рекомендации:

- Отрабатывать навык точного изложения фактов из текста.
- Проверять соответствие примеров тексту произведения.

5. Совершенствование навыков работы со средствами выразительности

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№8	Определение средств выразительности в тексте (1 балл)

Рекомендации:

- Изучить все средства выразительности.
- Отработать навык их определения в тексте.
- Использовать памятку «Средства выразительности».

6. Совершенствование навыков композиционной цельности и логичности

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№11K5	Композиционная цельность и логичность (3 балла)

Рекомендации:

- Отрабатывать структуру сочинения: вступление → основная часть → заключение.
- Учить логично выстраивать аргументацию.

7. Ключевой приоритет для перехода на уровень 80 и более т.б.

Для уверенного получения 80 и более т.б. необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение всех заданий части 1** — до 12 первичных баллов.
2. **Полное выполнение заданий на анализ фрагмента и лирики (№4, №9)** — до 6 первичных баллов.
3. **Выполнение заданий на сопоставительный анализ на высоком уровне (№5, №10)** — до 8 первичных баллов.
4. **Написание сочинения на 16-18 баллов** (из 21 возможного) — получение максимальных баллов по критериям K1-K9, особенно K4 (теоретико-литературные понятия), K6 (речевые нормы) и K2 (привлечение текста).
5. **Суммарный результат:** при таком подходе участник может набрать 42-44 первичных балла, что соответствует 80-100 тестовым баллам.

Основные выводы по группе «61-80 т.б.»

Группа участников с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрирует:

1. **Высокий уровень базовой подготовки** — участники уверенно выполняют все задания базового уровня и большинство заданий повышенного уровня.

2. **Недостаточный уровень использования теоретико-литературных понятий** — участники не применяют литературоведческую терминологию в полном объёме.
3. **Недостаточный уровень соблюдения речевых норм** — участники допускают речевые ошибки в сочинении.
4. **Недостаточный уровень обоснования в сопоставительном анализе** — участники не всегда развёрнуто аргументируют сходства и различия.
5. **Недостаточный уровень фактологической точности** — участники допускают фактические ошибки.
6. **Недостаточный уровень работы со средствами выразительности** — участники не всегда узнают средства выразительности.

Ключевые приоритеты коррекционной работы:

- Совершенствование навыков использования теоретико-литературных понятий.
- Совершенствование навыков соблюдения речевых норм.
- Совершенствование навыков обоснования в сопоставительном анализе.
- Совершенствование навыков фактологической точности.
- Совершенствование навыков работы со средствами выразительности.
- Совершенствование навыков композиционной цельности и логичности.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 61 до 80 т.б. (Группа 2) можно сделать вывод о **высоком уровне сформированности большинства метапредметных результатов** для выполнения заданий базового и повышенного уровней, но при наличии **отдельных зон для совершенствования**, необходимых для перехода на уровень 80 и более т.б. Для анализа использован перечень метапредметных результатов из Кодификатора ЕГЭ 2026 года по литературе (Таблица 1) и указания связей метапредметных и предметных результатов (Таблица 2 Кодификатора).

Участники данной группы демонстрируют **способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов и частично — к самостоятельному планированию и анализу**, но испытывают трудности при решении задач, требующих **комплексного применения метапредметных умений**, особенно в области глубокого обоснования, использования теоретико-литературных понятий и создания развёрнутого письменного высказывания с соблюдением всех речевых норм.

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

1.1. Базовые логические действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Высокий	Участники успешно выделяют существенные признаки литературных явлений в большинстве заданий (№1 — 78,95%, №3 — 94,74%, №6 — 94,74%, №7 — 100%, №4К1 — 86,84%). Однако в более сложных заданиях испытывают трудности. Примеры: — Задание 2 (47,37% выполнения): не всегда могут установить соответствие между персонажами и их репликами, не выделяют существенных признаков для идентификации персонажа. — Задание 5 (100% за тезис, но только 50% за 4 балла обоснования): не всегда могут выделить существенные признаки для сравнения персонажей разных произведений. — Задание 8 (60,53% выполнения): не всегда могут классифицировать средства выразительности.
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Средний	Участники могут установить связь между условием задачи и методом решения в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 9 (86,84% за 3 балла по К1, но 92,11% за 1 балл по К2): не всегда могут выявить закономерности в построении лирического образа. — Задание 10 (60,53% за 4 балла обоснования): не всегда могут выявить закономерности для сопоставления стихотворений. — Задание 11 (сочинение): не всегда видят связь между темой сочинения и способами её раскрытия (К4 — 28,95% за 3 балла).

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Средний	Участники могут самостоятельно определить цели решения задачи в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 5 (50% за 4 балла обоснования): не всегда могут сформулировать проблему сопоставительного анализа. — Задание 11 (сочинение): 68,42% получают 3 балла по К1, но только 60,53% — по К2 и 28,95% — по К4; участники не всегда понимают цели создания собственного текста.
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Высокий	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 1 (80-100% по большинству заданий). Однако в заданиях повышенной сложности самоконтроль проявляется недостаточно. Примеры: — Задание 5 (50% за 4 балла): не всегда проверяют обоснованность своих утверждений. — Задание 11 (сочинение): не всегда проверяют написанное на наличие речевых ошибок (К6 — 55,26% за 2 балла).

1.2. Базовые исследовательские действия

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения,	Средний	Участники могут выдвинуть гипотезу решения в простых случаях, но испытывают трудности при обосновании своих действий. Примеры: — Задание 4 (86,84% за 3 балла): не всегда могут

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
	находить аргументы для доказательства своих утверждений		полностью аргументировать своё утверждение о роли персонажей. — Задание 5 (50% за 4 балла): не всегда могут привести достаточное количество аргументов для обоснования сходства/различия персонажей. — Задание 10 (60,53% за 4 балла): не всегда могут найти аргументы для обоснования сходства/различия стихотворений. — Задание 11 (сочинение): не всегда могут найти аргументы для обоснования своих тезисов (К2 — 60,53% за 3 балла).
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Высокий	Участники могут извлекать информацию из текста (задания 1-3 — 78-94%) и анализировать её, но испытывают трудности с интерпретацией сложной информации. Примеры: — Задание 9 (92,11% за 1 балл по К2): не всегда могут полностью интерпретировать образ лирического героя. — Задание 5 (50% за 4 балла): не всегда могут интерпретировать образы персонажей для сопоставительного анализа.
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Средний	Участники могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов, но не всегда выбирают оптимальную форму представления. Примеры: — Задание 11 (сочинение): 68,42% получают 3 балла по К1, но только 60,53% — по К2, 28,95% — по К4, 34,21% — по К6. Участники не всегда могут

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
логично выстроить комментарий и выразить своё отношение. Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности познавательных УУД: 1. Ошибки в заданиях на сопоставительный анализ (№5, №10): участники не всегда проводят полный логический анализ персонажей и стихотворений, не всегда устанавливают все необходимые связи между ними, не всегда формулируют обоснованные выводы. 2. Ошибки в заданиях на анализ лирического произведения (№9): участники не всегда выделяют все ключевые образы и мотивы, не всегда видят полную структуру стихотворения. 3. Ошибки в сочинении (№11): участники не всегда структурируют ответ, не всегда используют план, не всегда аргументируют свою позицию в полном объёме, не всегда проверяют написанное. 2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)			
Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Средний	Участники могут записать решение простых задач, но испытывают трудности с оформлением решений сложных. Примеры: — Задание 11 (сочинение): 68,42% получают 3 балла по К1, но только 60,53% — по К2, 28,95% — по К4; участники не всегда могут оформить своё высказывание в виде связного текста. — Участники не всегда могут использовать литературоведческую терминологию в полном объёме.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Средний	Участники могут сформулировать обоснование выбора метода решения в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 4 (86,84% за 3 балла): не всегда могут развёрнуто изложить свою позицию.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
			— Задание 11 (сочинение): не всегда могут развёрнуто изложить свою позицию (К2 — 60,53% за 3 балла, К6 — 55,26% за 2 балла). Участники могут объяснить, почему выбран тот или иной способ решения, но не всегда могут аргументировать свои действия в сложных задачах. Примеры: — Задание 11 (сочинение): 60,53% участников получают 3 балла по К2, но 39,47% — только 2 балла; участники не всегда могут привести достаточное количество аргументов для обоснования своей позиции. — Участники не всегда могут доказать правильность своих утверждений о персонажах и образах.
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Средний	

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

1. **Ошибки в оформлении ответов на задания с развёрнутым ответом:** ответы не всегда достаточно структурированы, иногда отсутствует логическая связь между частями ответа, не всегда используется литературоведческая терминология в полном объёме.
2. **Ошибки в сочинении:** сочинение не всегда имеет чёткую структуру (вступление, основная часть, заключение), иногда отсутствует логическая связь между частями, нарушены абзацное членение и логика развития мысли.
3. **Ошибки в аргументации:** участники не всегда приводят достаточное количество аргументов для обоснования своей позиции, не всегда используют текст произведения для подтверждения тезисов.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

3.1. Самоорганизация

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность,	Высокий	Участники могут самостоятельно выстроить алгоритм решения простых задач (№1, №3, №6,

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
	выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи		№7, №4K1, №9K1), но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Задание 5 (50% за 4 балла): не всегда могут выстроить полный алгоритм сопоставительного анализа. — Задание 11 (сочинение): не всегда могут определить последовательность действий для написания сочинения (K4 — 28,95% за 3 балла, K6 — 34,21% за 3 балла).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Средний	Участники могут составить план решения простых задач, но испытывают трудности при решении многошаговых задач. Примеры: — Задание 11 (сочинение): не всегда могут спланировать структуру сочинения (K5 — 65,79% за 3 балла). — Задание 5 (50% за 4 балла): не всегда могут спланировать структуру сопоставительного ответа.
3.2. Самоконтроль			
Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61- 80 т.б.»
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Высокий	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 1 (80-100% по большинству заданий). Однако в заданиях повышенной сложности самоконтроль проявляется недостаточно. Примеры: — Задание 5 (50% за 4 балла): не всегда проверяют

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Средний	правильность своих утверждений. — Задание 11 (сочинение): не всегда проверяют написанное на наличие речевых ошибок (К6 — 55,26% за 2 балла). Участники могут проанализировать свои ошибки в простых заданиях, но испытывают трудности в сложных. Примеры: — Повторение ошибок в заданиях одного типа (№1, №2, №3). — Задание 11: участники не всегда могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности регулятивных УУД:

1. **Ошибки в планировании:** участники не всегда распределяют время на выполнение заданий, не всегда планируют последовательность действий.
2. **Ошибки в самоконтроле:** участники не всегда проверяют свои ответы, не всегда замечают ошибок, не всегда сверяют ответ с условием задачи.
3. **Ошибки в рефлексии:** участники не всегда анализируют свои ошибки и не всегда корректируют действия, повторяют одни и те же ошибки в заданиях одного типа.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (частично или полностью):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Высокий. Участники успешно выделяют существенные признаки объектов в большинстве заданий (№1 — 78,95%, №3 — 94,74%, №4К1 — 86,84%, №6 — 94,74%, №7 — 100%), но испытывают трудности в сложных (№5 — 50% за 4 балла, №8 — 60,53%).

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов	Высокий. Участники могут извлекать информацию из текста (№1-3 — 78-94%) и анализировать её, но испытывают трудности с интерпретацией сложной информации (№5 — 50% за 4 балла, №9 — 92,11% за 1 балл по K2).
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность	Высокий. Участники владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий (№1-10 — 80-100%), но не всегда проверяют решения в сложных заданиях (№5, №11).
Недостигнутые метапредметные результаты (требуют развития для перехода на уровень 80 и более т.б.):		

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не всегда могут установить связь между условием задачи и методом решения, не всегда видят закономерностей в построении образов. Проявляется в заданиях 5 (50% за 4 балла), 9 (92,11% за 1 балл по K2), 10 (60,53% за 4 балла).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Участники не всегда могут самостоятельно определить цели решения сложных задач, выбрать параметры для достижения результата. Проявляется в заданиях 5 (50% за 4 балла), 11 (K4 — 28,95% за 3 балла).
1.1.4	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Участники не всегда проверяют свои решения, не всегда оценивают правдоподобность полученного ответа. Проявляется в заданиях 5 (50% за 4 балла), 11 (K6 — 55,26% за 2 балла).
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать	Участники не всегда могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих

Код	Метапредметный результат	Обоснование
	гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	действий. Проявляется в заданиях 4 (86,84% за 3 балла), 5 (50% за 4 балла), 10 (60,53% за 4 балла), 11 (К2 — 60,53% за 3 балла).
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не всегда могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Проявляется в задании 11 (сочинение).
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не всегда могут оформить решение сложной задачи с пояснениями. Проявляется в задании 11 (К2 — 60,53% за 3 балла).
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не всегда могут провести логическое рассуждение и обосновать его. Проявляется в заданиях 4 (86,84% за 3 балла), 11 (К2 — 60,53% за 3 балла), К6 — 55,26% за 2 балла).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не всегда могут аргументировать свои действия. Проявляется в задании 11 (К2 — 60,53% за 3 балла).
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не всегда могут самостоятельно выстроить алгоритм решения сложных задач. Проявляется в заданиях 5 (50% за 4 балла), 11 (сочинение).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не всегда могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в задании 11 (К5 — 65,79% за 3 балла).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не всегда могут проанализировать свои ошибки в сложных заданиях. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (№1, №2, №3).

Основной вывод

Участники с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрируют **высокий уровень сформированности метапредметных результатов** для выполнения заданий базового и повышенного уровней, но испытывают **значительные трудности при выполнении заданий, требующих комплексного применения метапредметных умений**, особенно в области глубокого обоснования, использования теоретико-литературных понятий и создания развернутого письменного высказывания с соблюдением всех речевых норм. Для перехода на уровень 80 и более т.б. необходима систематическая работа по развитию следующих метапредметных умений:

1. **Познавательных УУД:** умение выявлять закономерности в построении образов, самостоятельно формулировать проблему, выявлять причинно-следственные связи, анализировать и интерпретировать сложную информацию, систематизировать данные при решении задач, сравнивать литературные явления.
2. **Коммуникативных УУД:** умение оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, проводить логические рассуждения, строить доказательства, аргументировать свою позицию.
3. **Регулятивных УУД:** умение планировать решение сложных задач, осуществлять самоконтроль и рефлексия, корректировать свои действия при возникновении трудностей, прогнозировать результаты решения.

Развитие данных метапредметных умений позволит участникам группы «61-80 т.б.» перейти на уровень 80 и более т.б. и успешно справляться с заданиями повышенной сложности на ЕГЭ по литературе. Особое внимание следует уделить формированию умения создавать собственное письменное высказывание (сочинение) с использованием теоретико-литературных понятий и соблюдением речевых норм, так как именно эти умения являются наиболее «западающими» и критически важными для получения высоких баллов.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Совершенствовать навыки использования теоретико-литературных понятий (приоритетное направление)	1. Углублённое изучение теоретико-литературных понятий: роды и жанры литературы, средства выразительности, стихотворные размеры, композиция, сюжет, конфликт, образ, мотив, тема, идея, художественное время и пространство. 2. Отработка навыка применения терминов при анализе текста в заданиях 4, 5, 9, 10, 11. 3. Отработка задания 11К4 до 3 баллов: использование не менее 3 теоретико-литературных понятий для анализа текста. 4. Использование памятки «Теоретико-литературные понятия». 5. Регулярное включение терминов в устные и письменные ответы учащихся. 6. Анализ образцовых сочинений с максимальным баллом по К4.
1.2	Совершенствовать навыки соблюдения речевых норм (приоритетное направление)	1. Отработка навыка проверки написанного на наличие речевых ошибок (задание 11К6 до 3 баллов). 2. Анализ типичных речевых ошибок в сочинениях. 3. Использование памяток по предупреждению речевых ошибок. 4. Проведение словарной работы, направленной на обогащение лексического запаса. 5. Регулярное написание сочинений с последующим

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.3	Совершенствовать навыки обоснования в сопоставительном анализе (приоритетное направление)	анализом речевых ошибок. 6. Использование шаблонов и клише для сочинения. 1. Отработка алгоритма сопоставительного анализа (задания 5, 10) до 4 баллов. 2. Использование алгоритма: «Определи объекты сравнения → Найди сходства → Найди различия → Приведи аргументы из текста → Сформулируй вывод». 3. Отработка навыка приведения минимум двух аргументов для обоснования тезиса (К2). 4. Использование таблиц для сравнения персонажей и стихотворений. 5. Проведение письменных работ на сопоставительный анализ с полным разбором.
1.4	Совершенствовать навыки фактологической точности	1. Отработка навыка точного изложения фактов из текста (задание 11К3 до 2 баллов). 2. Проверка соответствия примеров тексту произведения. 3. Использование цитат для иллюстрации тезисов. 4. Регулярное обращение к тексту произведения при выполнении заданий.
1.5	Совершенствовать навыки работы со средствами выразительности	1. Отработка навыка определения средств выразительности (задание 8) до 1 балла. 2. Изучение всех средств выразительности (эпитет, метафора, олицетворение, сравнение, гипербола, литота, оксюморон, перифраз, риторический вопрос, риторическое восклицание).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Использование памятки «Средства выразительности». 4. Регулярное выполнение упражнений на определение средств выразительности.
1.6	Совершенствовать навыки композиционной цельности и логичности	1. Отработка структуры сочинения: вступление → основная часть (3 тезиса с аргументами) → заключение (задание 11К5 до 3 баллов). 2. Учить логично выстраивать аргументацию. 3. Использование плана при написании сочинения. 4. Анализ образцовых сочинений с точки зрения композиции.
1.7	Совершенствовать навыки анализа лирического произведения	1. Отработка алгоритма анализа стихотворения (задание 9): «Тема → Основные образы → Средства выразительности → Эмоциональный настрой → Вывод». 2. Отработка навыка развёрнутого комментария к стихотворению (К2 до 1 балла). 3. Использование памятки «Алгоритм анализа лирического произведения».
1.8	Совершенствовать навыки анализа фрагмента эпического/драматического произведения	1. Отработка алгоритма анализа фрагмента (задание 4) до 3 баллов по К1 и 1 балла по К2. 2. Отработка навыка формулировки утверждения и его аргументации. 3. Использование памятки «Алгоритм анализа фрагмента».

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углублённый уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении многошаговых задач (сопоставительный анализ, анализ стихотворения, сочинение). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах: «Почему автор использует этот приём?», «Как этот образ связан с основной идеей?». 3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи и проверять их правдоподобность. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (тексты разных жанров) для решения комплексных задач. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение на углублённом уровне. 6. Учить выявлять закономерности в построении образов и использовать их для выбора метода решения. 7. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задания 5, 9, 10, 11).
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений высокого уровня)	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, используя литературоведческую терминологию. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить составлять таблицы и схемы к задачам (задания 5, 10). 4. Отрабатывать навык написания доказательств в сочинении (К2). 5. Учить использовать различные методы решения одной

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.3	Развивать регулятивные УУД (самоконтроль и планирование высокого уровня)	задачи и обосновывать выбор наиболее рационального. 6. Проводить публичную защиту решений задач с обоснованием выбранного метода. 7. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа. 1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?», «Какие литературоведческие знания потребуются?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на углублённом уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь обоснованность каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить корректировать свои действия при возникновении трудностей и искать альтернативные пути решения.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в решении заданий на использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм, сопоставительный анализ, сочинение). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углублённой подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков выполнения заданий на сопоставительный анализ (5, 10) и сочинение (11). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.
3.2	Углублённая работа над заданиями части 2	1. Отрабатывать все типы задач части 2 (4, 5, 9, 10, 11) на максимальном уровне. 2. Отрабатывать сочинение как наиболее сложное задание. 3. Решать задачи повышенной сложности из различных источников. 4. Учить применять различные методы решения одной задачи и выбирать наиболее рациональный. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углублённая работа над теоретико-литературными понятиями	1. Отрабатывать задание 11К4 до 3 баллов. 2. Использовать алгоритм применения терминов при анализе текста. 3. Анализировать образцовые сочинения с максимальным баллом по К4. 4. Проводить терминологические диктанты и викторины.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.4	Углублённая работа над речевыми нормами	1. Отрабатывать задание 11К6 до 3 баллов. 2. Анализировать типичные речевые ошибки в сочинениях. 3. Использовать памятки по предупреждению речевых ошибок. 4. Проводить словарную работу и работу с текстом.
3.5	Углублённая работа над сопоставительным анализом	1. Отрабатывать задания 5 и 10 до 4 баллов. 2. Составлять таблицы сравнения персонажей и стихотворений. 3. Использовать алгоритм формулировки тезиса и подбора обоснований. 4. Проводить письменные работы на сопоставительный анализ.
3.6	Углублённая работа над сочинением	1. Отрабатывать сочинение до 16-18 баллов (из 21 возможного). 2. Отрабатывать алгоритм написания сочинения. 3. Отрабатывать навык использования теоретико-литературных понятий (К4). 4. Отрабатывать навык соблюдения речевых норм (К6). 5. Анализировать образцовые ответы на сочинение с максимальным баллом. 6. Использовать шаблоны и клише для сочинения.
3.7	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать литературоведческую терминологию в оформлении решений. 4. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.8	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Отрабатывать задания на получение максимального балла. 3. Анализировать образцовые ответы и ответы с максимальным баллом. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.9	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по литературе. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ЕГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки. 5. Организовывать участие в научно-практических конференциях.

Примеры конкретных заданий для работы с группой «61-80 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку теоретико-литературных понятий	Используй теоретико-литературные понятия в сочинении (задание 11К4).	Формирование навыков использования терминологии
На отработку речевых норм	Проверь сочинение на наличие речевых ошибок (задание 11К6).	Формирование навыков соблюдения речевых норм
На отработку сопоставительного анализа	Сопоставь персонажей и приведи аргументы (задание 5).	Формирование навыков сопоставительного анализа
На отработку анализа лирики	Проанализируй стихотворение и дай комментарий (задание 9).	Формирование навыков анализа лирики

Тип задания	Пример	Цель
На отработку сочинения	Напиши сочинение на литературную тему (задание 11).	Формирование навыков написания сочинения
На отработку средств выразительности	Определи средство выразительности (задание 8).	Формирование навыков работы со средствами выразительности

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по литературе с полным разбором). Выявление дефицитов: использование теоретико-литературных понятий (11К4), речевые нормы (11К6), сопоставительный анализ (5, 10), сочинение (11). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Совершенствование навыков использования теоретико-литературных понятий (задание 11К4). — Совершенствование навыков соблюдения речевых норм (задание 11К6). — Совершенствование навыков обоснования в сопоставительном анализе (задания 5, 10). — Совершенствование навыков фактологической точности (задание 11К3). — Совершенствование навыков работы со средствами выразительности (задание 8). — Совершенствование навыков композиционной цельности и логичности (задание 11К5). — Освоение заданий части 2 на максимальном уровне (задания 4, 9). — Отработка оформления решений с полными пояснениями. — Участие в олимпиадах и конкурсах.

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрирует **высокий уровень базовой подготовки**, но испытывает **значительные трудности при решении заданий повышенной сложности** (особенно в области использования теоретико-литературных понятий, соблюдения речевых норм и обоснования в сопоставительном анализе). Для перехода на уровень 80 и более т.б. необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «61-80 т.б.»:

1. **Совершенствование навыков использования теоретико-литературных понятий** (задание 11K4) — приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 28,95% за 3 балла.
2. **Совершенствование навыков соблюдения речевых норм** (задание 11K6) — второе приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 34,21% за 3 балла.
3. **Совершенствование навыков обоснования в сопоставительном анализе** (задания 5, 10) — отработка до 4 баллов.
4. **Совершенствование навыков фактологической точности** (задание 11K3) — отработка до 2 баллов.
5. **Совершенствование навыков работы со средствами выразительности** (задание 8) — отработка до 1 балла.
6. **Совершенствование навыков композиционной цельности и логичности** (задание 11K5) — отработка до 3 баллов.
7. **Отработка оформления решений** — с полными пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
8. **Развитие метапредметных умений** — систематизация информации при решении многошаговых задач, самоконтроль, коррекция ошибок.
9. **Участие в олимпиадах и конкурсах** — развитие аналитических и исследовательских навыков.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «61-80 т.б.» перейти на уровень 80 и более т.б. и повысить качество литературного образования. Важно помнить, что работа с данной группой требует **углублённого подхода, развития аналитического мышления, систематической подготовки к решению заданий повышенной сложности и отработки навыков оформления решений**.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 81 до 100 т.б. (Группа 3, Таблица 2-15, столбец 5) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сопоставительный анализ (формулировка тезиса) (задание 5K1) — умение формулировать тезис о сходстве/различии	100%	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ»
2.	Знание текста художественного произведения (задание 3) — умение узнавать ключевые детали и события	100%	10-11 классы, разделы по изучению литературы XIX–XX веков
3.	Анализ фрагмента (утверждение) (задание 4K1) — умение формулировать утверждение о роли персонажей	94,12% (за 3 балла)	10-11 классы, раздел «Анализ эпического/драматического произведения»
4.	Сочинение: привлечение текста произведения (задание 11K2) — умение подкреплять тезисы примерами из текста	100%	10-11 классы, все разделы
5.	Сочинение: фактологическая точность (задание 11K3) — умение избегать фактических ошибок	100%	10-11 классы, все разделы

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
6.	Сочинение: орфографические нормы (задание 11K7) — соблюдение орфографических норм	100%	10-11 классы, все разделы
7.	Сочинение: пунктуационные нормы (задание 11K8) — соблюдение пунктуационных норм	100%	10-11 классы, все разделы
8.	Сочинение: грамматические нормы (задание 11K9) — соблюдение грамматических норм	100%	10-11 классы, все разделы
9.	Знание основ стихосложения: стихотворный метр и анафора (задание 6) — умение определять размер и узнавать единоначатие	94,12%	10-11 классы, раздел «Стихосложение. Основы стиховедения»
10.	Сочинение: раскрытие темы (задание 11K1) — умение формулировать тезисы по теме сочинения	97,06% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
11.	Сочинение: композиционная цельность и логичность (задание 11K5) — умение выстраивать логичную структуру	94,12% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
12.	Сопоставительный анализ (обоснование) (задание 10K2) — умение обосновывать сходство/различие стихотворений	91,18% (за 4 балла)	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ лирических произведений»
13.	Анализ лирического произведения (образ лирического героя) (задание 9K1) — умение характеризовать образ лирического героя	91,18% (за 3 балла)	10-11 классы, раздел «Анализ лирического произведения»

Краткий комментарий:

Участники группы «81-100 т.б.» демонстрируют практически идеальное выполнение всех заданий базового уровня и большинства заданий повышенного уровня. Они показывают:

- **100%** выполнение заданий 3, 5K1, 11K2, 11K3, 11K7, 11K8, 11K9;

- **90%+** выполнение заданий 4K1, 6, 9K1, 10K2, 11K1, 11K5.

Это свидетельствует о **глубоких и системных знаниях** по всем разделам литературы, сформированных на углублённом уровне. Участники этой группы не только владеют текстами произведений, но и умеют анализировать их, сопоставлять, создавать собственные письменные высказывания с соблюдением всех языковых норм.

Однако даже для этой группы существуют задания, выполнение которых не достигает 100%. Это — **задания, требующие максимально точного и развёрнутого оформления ответа**, особенно в области использования теоретико-литературных понятий и соблюдения речевых норм в сочинении.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке**

Несмотря на высокие результаты, на основе данных Таблицы 2-13 (столбец 5), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «81-100 т.б.») и Таблицы 2-15 (столбец 5) выявлены следующие типичные дефициты, сдерживающие получение максимального балла (100 т.б.):

Таблица 2-19. Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «81-100 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сочинение: опора на теоретико-литературные понятия (задание 11K4) — умение использовать литературоведческую терминологию	79,41% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
2.	Сочинение: соблюдение речевых норм (задание 11K6) — умение выражать мысли литературным языком	67,65% (за 3 балла)	10-11 классы, все разделы
3.	Анализ фрагмента (комментарий) (задание 4K2) — умение дать развёрнутый комментарий к фрагменту	97,06% (за 1 балл)	10-11 классы, раздел «Анализ эпического/драматического произведения»
4.	Средства выразительности (задание 8) — умение определять средства выразительности в стихотворении	76,47% (за 1 балл)	10-11 классы, раздел «Средства выразительности»
5.	Сопоставительный анализ (обоснование) (задание 5K2) — умение приводить аргументы для обоснования сходства/различия персонажей	88,24% (за 4 балла)	10-11 классы, раздел «Сопоставительный анализ»

Анализ ключевых дефицитов:

1. Дефицит использования теоретико-литературных понятий (задание 11К4)

Даже для высокобалльников это задание остаётся наиболее сложным среди критериев сочинения:

- Задание 11К4: только 79,41% участников получают 3 балла, что означает, что 20,59% не используют достаточное количество теоретико-литературных понятий.

2. Дефицит соблюдения речевых норм (задание 11К6)

- Задание 11К6: только 67,65% участников получают 3 балла, что является самым низким показателем среди всех критериев сочинения для данной группы. 32,35% высокобалльников допускают речевые ошибки, снижающие общий балл.

3. Дефицит работы со средствами выразительности (задание 8)

- Задание 8: 76,47% участников получают 1 балл, что указывает на недостаточный уровень узнавания средств выразительности даже у высокобалльников.

4. Дефицит комментария в анализе фрагмента (задание 4К2)

- Задание 4К2: 97,06% участников получают 1 балл, но 2,94% не получают максимальный балл, что свидетельствует о недостаточной точности комментария.

5. Дефицит обоснования в сопоставительном анализе (задание 5К2)

- Задание 5К2: 88,24% участников получают 4 балла, но 11,76% не получают максимальный балл.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для достижения максимального балла (100 т.б.) участникам группы «81-100 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Совершенствование навыков использования теоретико-литературных понятий (приоритет №1)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№11К4	Использование литературоведческой терминологии для анализа текста (не менее 3 понятий)

Рекомендации:

- Углублённое изучение теоретико-литературных понятий на исследовательском уровне.
- Отработка навыка применения терминов при анализе текста в заданиях 4, 5, 9, 10, 11.
- Анализ образцовых сочинений с максимальным баллом по К4.
- Использование памятки «Теоретико-литературные понятия».

2. Совершенствование навыков соблюдения речевых норм (приоритет №2)

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№11К6	Соблюдение речевых норм (3 балла)

Рекомендации:

- Отработка навыка проверки написанного на наличие речевых ошибок.
- Анализ типичных речевых ошибок в сочинениях высокобалльников.
- Использование памяток по предупреждению речевых ошибок.
- Регулярное написание сочинений с последующим анализом речевых ошибок.

3. Совершенствование навыков работы со средствами выразительности

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№8	Определение средств выразительности в тексте (1 балл)

Рекомендации:

- Изучение всех средств выразительности на углублённом уровне.
- Отработка навыка их определения в тексте.
- Использование памятки «Средства выразительности».

4. Совершенствование навыков комментария в анализе фрагмента

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№4К2	Развёрнутый комментарий к фрагменту (1 балл)

Рекомендации:

- Отработка навыка точного и полного комментирования фрагмента.
- Использование алгоритма анализа фрагмента.

5. Совершенствование навыков обоснования в сопоставительном анализе

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№5K2	Полное и развёрнутое обоснование сходства/различия (4 балла)

Рекомендации:

- Отработка навыка приведения минимум двух аргументов для обоснования тезиса.
- Использование таблиц для сравнения персонажей и стихотворений.

6. Ключевой приоритет для получения 100 т.б.

Для уверенного получения 100 т.б. необходимо обеспечить:

1. **Уверенное выполнение всех заданий части 1** — 100% выполнение.
2. **Полное выполнение заданий на анализ фрагмента и лирики (№4, №9)** — получение максимального балла по К1 и К2.
3. **Полное выполнение заданий на сопоставительный анализ (№5, №10)** — получение максимального балла по К1 и К2.
4. **Полное выполнение сочинения (задание 11)** — получение максимального балла по каждому критерию (21 из 21).
5. **Особое внимание** уделить критериям, которые вызывают наибольшие трудности:
 - К4 (теоретико-литературные понятия) — 79,41%;
 - К6 (речевые нормы) — 67,65%;
 - №8 (средства выразительности) — 76,47%.

Основные выводы по группе «81-100 т.б.»

Группа участников с результатами от 81 до 100 т.б. демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности при выполнении заданий повышенной сложности**, особенно в области использования теоретико-литературных понятий, соблюдения речевых норм и работы со средствами выразительности.

Основные дефициты:

- Использование теоретико-литературных понятий (К4 — 79,41%).
- Соблюдение речевых норм (К6 — 67,65%).
- Работа со средствами выразительности (№8 — 76,47%).
- Комментарий в анализе фрагмента (К2 — 97,06%).
- Обоснование в сопоставительном анализе (№5K2 — 88,24%).

Ключевые приоритеты для получения 100 т.б.:

- Совершенствование навыков использования теоретико-литературных понятий.
- Совершенствование навыков соблюдения речевых норм.
- Совершенствование навыков работы со средствами выразительности.
- Совершенствование навыков комментария в анализе фрагмента.
- Совершенствование навыков обоснования в сопоставительном анализе.

- Отработка оформления решений с полными пояснениями и обоснованиями.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «81-100 т.б.» добиться максимального балла на ЕГЭ по литературе и развить навыки, необходимые для успешного продолжения образования в ведущих вузах на гуманитарных специальностях.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Совершенствовать навыки использования теоретико-литературных понятий (приоритетное направление)	1. Углублённое изучение теоретико-литературных понятий на исследовательском уровне: роды и жанры литературы, средства выразительности, стихотворные размеры, композиция, сюжет, конфликт, образ, мотив, тема, идея, художественное время и пространство, интертекстуальность, подтекст, реминисценция, аллюзия. 2. Отработка навыка применения терминов при анализе текста в заданиях 4, 5, 9, 10, 11. 3. Отработка задания 11К4 до 3 баллов: использование не менее 3-4 теоретико-литературных понятий для анализа текста. 4. Использование памятки «Теоретико-литературные понятия» (расширенный вариант). 5. Анализ образцовых сочинений с максимальным баллом по К4. 6. Регулярное включение терминов в устные и письменные ответы учащихся. 7. Проведение терминологических диктантов и викторин на углублённом уровне.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.2	Совершенствовать навыки соблюдения речевых норм (приоритетное направление)	1. Отработка навыка проверки написанного на наличие речевых ошибок (задание 11К6 до 3 баллов). 2. Анализ типичных речевых ошибок в сочинениях высокобалльников. 3. Использование памяток по предупреждению речевых ошибок. 4. Проведение словарной работы, направленной на обогащение лексического запаса. 5. Регулярное написание сочинений с последующим анализом речевых ошибок. 6. Использование шаблонов и клише для сочинения (без ущерба для оригинальности). 7. Анализ образцовых сочинений с максимальным баллом по К6.
1.3	Совершенствовать навыки работы со средствами выразительности	1. Отработка навыка определения средств выразительности (задание 8) до 1 балла. 2. Изучение всех средств выразительности на углублённом уровне: эпитет, метафора, олицетворение, сравнение, гипербола, литота, оксюморон, перифраз, риторический вопрос, риторическое восклицание, анафора, эпифора, антитеза, градация. 3. Использование памятки «Средства выразительности» (расширенный вариант). 4. Регулярное выполнение упражнений на определение средств выразительности. 5. Анализ средств выразительности в текстах разных жанров.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.4	Совершенствовать навыки комментария в анализе фрагмента	1. Отработка навыка развёрнутого комментария к фрагменту (задание 4К2 до 1 балла). 2. Использование алгоритма: «Кто изображён? → Что делает? → Как это характеризует персонажа? → Какова роль этого эпизода в произведении?». 3. Анализ образцовых ответов на задание 4 с максимальным баллом.
1.5	Совершенствовать навыки обоснования в сопоставительном анализе	1. Отработка навыка полного и развёрнутого обоснования сходства/различия (задание 5К2 до 4 баллов). 2. Использование алгоритма: «Определи объекты сравнения → Найди сходства → Найди различия → Приведи аргументы из текста → Сформулируй вывод». 3. Отработка навыка приведения минимум двух аргументов для обоснования тезиса. 4. Использование таблиц для сравнения персонажей и стихотворений. 5. Анализ образцовых ответов на задание 5 с максимальным баллом.
1.6	Совершенствовать навыки анализа лирического произведения	1. Отработка алгоритма анализа стихотворения (задание 9) до 3 баллов по К1 и 1 балла по К2. 2. Отработка навыка развёрнутого комментария к стихотворению. 3. Использование памятки «Алгоритм анализа лирического произведения». 4. Анализ стихотворений разных поэтов и эпох.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.7	Совершенствовать навыки написания сочинения на максимальный балл	1. Отработка сочинения до 21 балла (из 21 возможного). 2. Отработка алгоритма написания сочинения: вступление → основная часть (3-4 тезиса с аргументами) → заключение. 3. Отработка навыка использования теоретико-литературных понятий (К4) до 3 баллов. 4. Отработка навыка соблюдения речевых норм (К6) до 3 баллов. 5. Анализ образцовых сочинений с максимальным баллом. 6. Использование шаблонов и клише для сочинения (без ущерба для оригинальности).

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (исследовательский уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении сложных многошаговых задач (сопоставительный анализ, анализ стихотворения, сочинение). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах. 3. Развивать навык интерпретации информации из различных источников для решения комплексных задач. 4. Учить самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации для решения задачи. 5. Развивать навык анализа и сравнения различных методов решения одной задачи. 6. Учить прогнозировать возможные результаты решения и проверять их на правдоподобность. 7. Развивать навык выявления закономерностей и использования их для решения задач.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений высокого уровня)	8. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задания 5, 9, 10, 11). 1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, используя литературоведческую терминологию. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить составлять таблицы и схемы к задачам (задания 5, 10). 4. Отрабатывать навык написания доказательств в сочинении (К2, К3). 5. Учить использовать различные методы решения одной задачи и обосновывать выбор наиболее рационального. 6. Проводить публичную защиту решений задач с обоснованием выбранного метода. 7. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.3	Развивать регулятивные УУД (максимальный уровень)	1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?», «Какие литературоведческие знания потребуются?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на максимальном уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь обоснованность каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?»

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		— «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учитывать анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учитывать корректировать свои действия при возникновении трудностей и искать альтернативные пути решения.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в решении заданий на использование теоретико-литературных понятий, соблюдение речевых норм, сопоставительный анализ, сочинение). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углублённой подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков выполнения заданий на использование теоретико-литературных понятий (К4) и соблюдение речевых норм (К6). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.
3.2	Углублённая работа над заданиями части 2	1. Отрабатывать все типы задач части 2 (4, 5, 9, 10, 11) на максимальном уровне. 2. Отрабатывать сочинение как наиболее сложное задание. 3. Решать задачи повышенной сложности из различных источников (олимпиадные задачи, задания из профильных сборников).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		4. Учить применять различные методы решения одной задачи и выбирать наиболее рациональный. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углублённая работа над теоретико-литературными понятиями	1. Отрабатывать задание 11К4 до 3 баллов. 2. Использовать алгоритм применения терминов при анализе текста. 3. Анализировать образцовые сочинения с максимальным баллом по К4. 4. Проводить терминологические диктанты и викторины на углублённом уровне.
3.4	Углублённая работа над речевыми норм	1. Отрабатывать задание 11К6 до 3 баллов. 2. Анализировать типичные речевые ошибки в сочинениях высокобалльников. 3. Использовать памятки по предупреждению речевых ошибок. 4. Проводить словарную работу и работу с текстом.
3.5	Углублённая работа над сочинением	1. Отрабатывать сочинение до 21 балла. 2. Отрабатывать алгоритм написания сочинения. 3. Отрабатывать навык использования теоретико-литературных понятий (К4). 4. Отрабатывать навык соблюдения речевых норм (К6). 5. Анализировать образцовые ответы на сочинение с максимальным баллом. 6. Использовать шаблоны и клише для сочинения (без ущерба для оригинальности).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.6	Отработка оформления решений	1. Учитывать оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учитывать использовать литературоведческую терминологию в оформлении решений. 4. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.7	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение максимального балла. 3. Анализировать образцовые ответы и ответы с максимальным баллом. 4. Учитывать оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.8	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по литературе. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ЕГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки. 5. Организовывать участие в научно-практических конференциях.

Примеры конкретных заданий для работы с группой «81-100 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку теоретико-литературных понятий	Используй теоретико-литературные понятия в сочинении (задание 11К4).	Формирование навыков использования терминологии
На отработку речевых норм	Проверь сочинение на наличие речевых ошибок (задание 11К6).	Формирование навыков соблюдения речевых норм
На отработку сопоставительного анализа	Сопоставь персонажей и приведи аргументы (задание 5).	Формирование навыков сопоставительного анализа
На отработку анализа лирики	Проанализируй стихотворение и дай комментарий (задание 9).	Формирование навыков анализа лирики
На отработку сочинения	Напиши сочинение на литературную тему (задание 11).	Формирование навыков написания сочинения
На отработку средств выразительности	Определи средство выразительности (задание 8).	Формирование навыков работы со средствами выразительности

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по литературе с полным разбором). Выявление дефицитов: использование теоретико-литературных понятий (11К4), речевые нормы (11К6), средства выразительности (8), обоснование в сопоставительном анализе (5). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Совершенствование навыков использования теоретико-

Этап	Сроки	Содержание работы
		литературных понятий (задание 11K4). — Совершенствование навыков соблюдения речевых норм (задание 11K6). — Совершенствование навыков работы со средствами выразительности (задание 8). — Совершенствование навыков комментария в анализе фрагмента (задание 4K2). — Совершенствование навыков обоснования в сопоставительном анализе (задание 5K2). — Освоение заданий части 2 на максимальном уровне (задания 4, 5, 9, 10, 11). — Отработка оформления решений с полными пояснениями. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от 81 до 100 т.б. демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности при решении заданий повышенной сложности**, особенно в области использования теоретико-литературных понятий, соблюдения речевых норм и работы со средствами выразительности. Для получения максимального балла (100 т.б.) необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «81-100 т.б.»:

1. **Совершенствование навыков использования теоретико-литературных понятий** (задание 11K4) — приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 79,41% за 3 балла.
2. **Совершенствование навыков соблюдения речевых норм** (задание 11K6) — второе приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 67,65% за 3 балла.
3. **Совершенствование навыков работы со средствами выразительности** (задание 8) — отработка до 100%.
4. **Совершенствование навыков комментария в анализе фрагмента** (задание 4K2) — отработка до 100%.
5. **Совершенствование навыков обоснования в сопоставительном анализе** (задание 5K2) — отработка до 100%.

6. **Отработка оформления решений** — с полными пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.

7. **Участие в олимпиадах и конкурсах** — развитие аналитических и исследовательских навыков.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «81-100 т.б.» добиться максимального балла на ЕГЭ по литературе и развить навыки, необходимые для успешного продолжения образования в ведущих вузах на гуманитарных специальностях. Важно помнить, что работа с данной группой требует углублённого подхода, развития аналитического мышления, совершенствования навыков оформления решений и систематической подготовки к решению заданий повышенной сложности.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

№	Тема обсуждения	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование (связь с результатами ЕГЭ 2026)
Раздел 1. Анализ результатов и планирование работы				
1.1	«Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Липецкой области в 2026 году: выводы, проблемы, перспективы»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (аналитический семинар)	Выявление приоритетных направлений работы. Наиболее проблемные зоны: задания №3, №11.
1.2	«Планирование работы по подготовке к ЕГЭ по	Учителя русского языка	Заседание МО (планирование)	Разработка стратегии подготовки с акцентом на устранение

№	Тема обсуждения	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование (связь с результатами ЕГЭ 2026)
	литературе с учетом типичных ошибок 2026 года»	и литературы 10–11 классов		выявленных дефицитов; корректировка тематического планирования.
1.3	«Система работы с разными группами обучающихся при подготовке к ЕГЭ по литературе»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Наличие групп с разным уровнем подготовки: «не сдавшие», «до 60 т.б.», «61-80 т.б.», «81-100 т.б.».
1.4	«Мониторинг качества литературоведческой подготовки обучающихся: от 5 класса к ЕГЭ»	Учителя русского языка и литературы 5–11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Обеспечение преемственности в формировании литературоведческих знаний; использование результатов ВПР для прогнозирования результатов ЕГЭ.
Раздел 2. Методика преподавания и подготовка к ЕГЭ				
2.1	«Методика обучения написанию сочинений разного уровня сложности»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Низкие результаты по критериям сочинения: задание 11
2.2	«Методика работы с текстом на уроках литературы (задания 1, 23–26)»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Низкие результаты по заданию 9, 10, 11

№	Тема обсуждения	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование (связь с результатами ЕГЭ 2026)
2.3	«Методика обучения средствам выразительности»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Задание 8
Раздел 3. Работа с разными группами обучающихся				
3.1	«Профилактика учебной неуспешности: работа с обучающимися, рискующими не преодолеть минимальный балл»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Наличие группы «не сдавшие»
3.2	«Как помочь обучающимся перейти с уровня "до 60 т.б." на уровень "61-80 т.б."»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (обмен опытом)	Значительная доля группы «до 60 т.б.»
3.3	«Подготовка высокобалльников к ЕГЭ по литературе: стратегии работы с группой "81-100 т.б."»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Наличие группы «81-100 т.б.»
Раздел 4. Трансляция эффективных				

№	Тема обсуждения	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование (связь с результатами ЕГЭ 2026)
педагогических практик				
4.1	«Трансляция эффективных педагогических практик школ с высокими результатами ЕГЭ по литературе»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Конференция, обмен опытом	Школы-лидеры.
4.2	«Организация работы с одарёнными детьми по литературе: опыт школ-лидеров»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Трансляция опыта работы с высокомотивированными обучающимися (группа «81-100 т.б.»).
4.3	«Трансляция опыта подготовки к сочинению: эффективные практики школ-лидеров»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Мастер-класс	Высокие результаты по сочинению в школах-лидерах.
4.4	«Взаимопосещение уроков как форма повышения профессионального мастерства учителей»	Учителя русского языка и литературы 5–11 классов	Практический семинар	Обмен опытом между учителями разных школ, распространение эффективных методик.
4.5	«Создание банка методических материалов для подготовки к ЕГЭ по литературе»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (практическая работа)	Систематизация и обобщение лучших методических разработок (алгоритмы, памятки, таблицы).

№	Тема обсуждения	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование (связь с результатами ЕГЭ 2026)
4.6	«Использование заданий из открытого банка ФИПИ в системе подготовки к ЕГЭ»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Систематическое использование официальных материалов для подготовки к ЕГЭ.
4.7	«Анализ результатов ЕГЭ по литературе в школе: методика и управленческие решения»	Администрация, руководители МО	Заседание МО (аналитический семинар)	Формирование навыков анализа результатов и принятия управленческих решений.
Раздел 5. Работа с родителями и профориентация				
5.1	«Информационно-разъяснительная работа с родителями: содержание и структура ЕГЭ по литературе»	Родители, учителя	Родительское собрание, заседание МО	Повышение уровня информированности родителей о требованиях ЕГЭ.
5.2	«Психологическая подготовка обучающихся к ЕГЭ»	Учителя, классные руководители	Заседание МО (семинар)	Снижение уровня тревожности, формирование психологической готовности к экзамену.
5.3	«Профориентационная работа на уроках литературы: связь с выбором будущей профессии»	Учителя русского языка 5–11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Мотивация обучающихся к изучению литературы, связь с профессиональным самоопределением.

Рекомендации по организации работы МО (в дополнение к таблице):

1. **Периодичность:** заседания МО — не реже 1 раза в четверть, с возможностью проведения дополнительных заседаний по актуальным вопросам.
2. **Формы работы:** сочетать аналитические семинары, практические семинары, мастер-классы, обмен опытом, круглые столы, вебинары.
3. **Привлечение специалистов:** методистов ГАУДПО ЛО «ИРО», преподавателей вузов, председателей предметных комиссий ЕГЭ, экспертов.
4. **Мониторинг эффективности:** проводить мониторинг реализации решений МО и их влияния на результаты обучения.
5. **Связь с региональными мероприятиями:** синхронизировать работу ШМО с мероприятиями ГАУДПО ЛО «ИРО» и муниципальных методических служб.
6. **Преемственность:** обеспечивать связь между основной и средней школой, учитывая результаты ВПР и школьного мониторинга.
7. **Работа над сочинением:** организовать систему взаимопроверки сочинений, анализ типичных ошибок и отработку проблемных критериев (пунктуационные нормы и речевые нормы).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Курсы повышения квалификации

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
1.1	«Методика подготовки к ЕГЭ по литературе с учетом типичных ошибок 2026 года»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Выявленные типичные ошибки по всем группам участников: критически низкие результаты по Необходимость разбора и коррекции подходов к подготовке.	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
1.2	«Методика обучения написанию сочинения»	Учителя русского и литературы языка 10–11 классов	Критически низкие результаты по критериям сочинения: пунктуационные нормы, речевые нормы, грамматические нормы, орфографические нормы.	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
1.3	«Методика преподавания орфографии при подготовке к ЕГЭ»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Низкие результаты по орфографии	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
1.4	«Методика работы со средствами выразительности»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Низкие результаты по заданию 8	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
1.5	«Система работы с разными группами обучающихся при подготовке к ЕГЭ по литературе»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Необходимость дифференцированного подхода к группам «не сдавшие», «до 60 т.б.», «61-80 т.б.», «81-100 т.б.».	36	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
1.6	«Формирование метапредметных результатов на уроках литературы»	Учителя русского языка и литературы 5–11 классов	Выявленные дефициты в сформированности познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД; связь с требованиями ФГОС и практической направленностью заданий ЕГЭ.	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ

2. Отдельные мероприятия (семинары, мастер-классы, вебинары, консультации)

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
2.1	Семинар-практикум «Методика обучения написанию сочинения»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Очный семинар	Низкие результаты у всех групп по критериям сочинения
2.2	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Липецкой области: выводы и перспективы»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Вебинар	Обсуждение результатов ЕГЭ 2026 года и планирование работы на 2026-2027 учебный год.
2.3	Семинар «Система работы с группами "не сдавшие" и "до 60 т.б." при подготовке к ЕГЭ»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Очный семинар	Наличие значительной доли групп «до 60 т.б.» и «не сдавшие».
2.4	Семинар «Подготовка высокобалльников к ЕГЭ по литературе»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Очный семинар	Наличие группы «81-100 т.б.» и необходимость работы с ними для получения максимального балла.
2.5	Мастер-класс «Оформление решений заданий с развёрнутым ответом на ЕГЭ по литературе»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Очный мастер-класс	Выявленные дефициты в оформлении решений у всех групп.
2.6	Вебинар «Использование цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ЕГЭ по литературе»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Вебинар	Повышение эффективности подготовки через использование электронных ресурсов.
2.7	Круглый стол «Трансляция эффективных педагогических практик школ-лидеров»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Очный круглый стол	Школы-лидеры.

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
2.8	Мастер-класс «Методика работы со средствами выразительности (задание 8)»	Учителя русского языка и литературы 10–11 классов	Очный мастер-класс	Низкие результаты в группе «не сдавшие» и «до 60 т.б.»

3. Рекомендации по организации повышения квалификации

№	Рекомендация	Содержание
3.1	Адресность программ	Разрабатывать программы повышения квалификации с учетом уровня профессиональных дефицитов учителей и результатов ЕГЭ в конкретных школах и муниципалитетах. Особое внимание уделить учителям, работающим в школах с низкими результатами.
3.2	Практико-ориентированность	Курсы и семинары должны носить практический характер с разбором конкретных заданий ЕГЭ, типичных ошибок и эффективных методик их предотвращения. Использовать задания из открытого банка ФИПИ и реальные работы участников ЕГЭ.
3.3	Дифференциация по группам	Проводить отдельные мероприятия для учителей, работающих с разными группами обучающихся (слабоуспевающие, средний уровень, высокобалльники).
3.4	Системность и непрерывность	Организовать систему непрерывного повышения квалификации, включающую курсы, семинары, вебинары, консультации, стажировки, с возможностью выбора индивидуальных образовательных траекторий.
3.5	Использование современных технологий	Активно использовать дистанционные образовательные технологии, вебинары, онлайн-консультации для обеспечения доступности мероприятий для учителей из отдаленных территорий.

№	Рекомендация	Содержание
3.6	Взаимодействие с вузами	Организовать взаимодействие с педагогическими вузами для проведения повышения квалификации учителей русского языка и литературы на базе ведущих образовательных организаций высшего образования.
3.7	Стажировки в школах-лидерах	Организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами в школах-лидерах для трансляции эффективных педагогических практик.
3.8	Мониторинг эффективности	Проводить мониторинг эффективности программ повышения квалификации через анализ результатов ЕГЭ, анкетирование учителей, оценку профессиональных компетенций.
3.9	Работа над ошибками	Организовать систематическую работу над ошибками участников ЕГЭ: каждое тестовое задание КИМ должно сопровождаться критериями оценки и комментариями для учителей.
3.10	Использование официальных материалов	При организации курсов повышения квалификации использовать кодификатор, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2027 года по литературе, а также методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ предыдущих лет.
3.11	Формирование метапредметных результатов	Включить в программы повышения квалификации модули по формированию метапредметных результатов: умение анализировать, интерпретировать, систематизировать информацию, создавать тексты, аргументировать свою позицию.
3.12	Диссеминация эффективных практик	Проводить мастер-классы педагогов, чьи учащиеся получили высокие результаты на ЕГЭ по литературе, а также практику

№	Рекомендация	Содержание
		проведения вебинаров по формированию и развитию функциональной грамотности.
3.13	Работа с педагогами школ с низкими результатами	Совместно с администрациями образовательных организаций, показавших низкие результаты, проанализировать имеющиеся профессиональные дефициты учителей литературы и рассмотреть вопрос о закреплении за ними наставников из числа опытных и успешных педагогов, региональных методистов.
3.14	Выявление и поощрение эффективных педагогов	Выявить по итогам анализа результатов учащихся на ЕГЭ 2024-2026 годы педагогов и образовательные организации, показавшие положительную динамику, и организовать диссеминацию их опыта.
3.15	Особое внимание сочинению	Организовать серию мероприятий, посвященных подготовке к сочинению, с акцентом на критерии, показывающие наиболее низкие результаты даже в группе высокобалльников.

5. Примерный план-график повышения квалификации на 2026-2027 учебный год

Этап	Сроки	Содержание работы	Ответственные
1. Диагностический	Сентябрь-октябрь 2026	Входная диагностика профессиональных дефицитов учителей; анализ результатов ЕГЭ 2026 года; формирование групп для повышения квалификации	ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные методические службы
2. Основной	Октябрь 2026 — апрель 2027	Реализация программ повышения квалификации: курсы (36-72 часа), семинары, мастер-классы, вебинары, консультации по выявленным дефицитам (орфография, пунктуация, сочинение, работа с текстом, функциональная стилистика)	ГАУДПО ЛО «ИРО», педагогические вузы, школы-лидеры

Этап	Сроки	Содержание работы	Ответственные
3. Стажировочный	Ноябрь 2026 — март 2027	Стажировки учителей из школ с низкими результатами в школах-лидерах; взаимопосещение уроков	Школы-лидеры, муниципальные методические службы
4. Аналитический	Апрель-май 2027	Промежуточный мониторинг эффективности программ; анализ результатов пробных экзаменов; корректировка планов подготовки	ГАУДПО ЛО «ИРО», администрации ОО
5. Итоговый	Июнь-август 2027	Анализ результатов ЕГЭ 2027 года; оценка эффективности программ повышения квалификации; планирование работы на новый учебный год	ГАУДПО ЛО «ИРО», министерство образования Липецкой области

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)