

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
685	15,77	705	16,00	634	14,78

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	423	61,75	441	62,55	380	59,94
Мужской	262	38,25	264	37,45	254	40,06

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Выпускник общеобразовательной организации текущего года	683	99,71	704	99,86	631	99,53
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	2	0,29	1	0,14	3	0,47

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	496	66,22%	471	66,90%	416	65,93%
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	43	5,74%	42	5,97%	45	7,13%
3.	Гимназия	104	13,89%	105	14,91%	81	12,84%
4.	Лицей	94	12,55%	77	10,94%	68	10,78%
5.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,27%		0,00%	4	0,63%
6.	Средняя общеобразовательная школа при учреждении высшего проф. образования		0,00%	1	0,14%	5	0,79%
7.	Кадетская школа	10	1,34%	8	1,14%	12	1,90%

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Воловский муниципальный округ	9	1,42

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.	г. Елец	56	8,83
3.	г. Липецк	290	45,74
4.	Грязинский муниципальный округ	47	7,41
5.	Данковский муниципальный округ	22	3,47
6.	Добринский муниципальный округ	23	3,63
7.	Добровский муниципальный округ	10	1,58
8.	Долгоруковский муниципальный округ	4	0,63
9.	Елецкий муниципальный округ	13	2,05
10.	Задонский муниципальный округ	14	2,21
11.	Измалковский муниципальный округ	7	1,1
12.	Краснинский муниципальный округ	7	1,1
13.	Лебедянский муниципальный округ	22	3,47
14.	Лев-Толстовский район	5	0,79
15.	Липецкий муниципальный округ	19	3
16.	Становлянский муниципальный округ	8	1,26
17.	Тербунский муниципальный округ	20	3,15
18.	Усманский муниципальный округ	24	3,79
19.	Хлебенский муниципальный округ	14	2,21
20.	Чаплыгинский муниципальный округ	20	3,15

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Общая динамика численности участников

В Липецкой области наблюдается неустойчивая динамика числа участников ЕГЭ по истории. В 2024 году экзамен сдавали 685 человек (15,77% от общего числа участников ГИА в регионе). В 2025 году количество участников выросло до 705 человек (16,00%), что стало максимальным значением за трёхлетний период. Однако в 2026 году число сдающих историю снизилось до 634 человек (14,78%), вернувшись на уровень ниже 2024 года.

Таким образом:

- 2024 → 2025: прирост на 20 человек (+2,9%)
- 2025 → 2026: снижение на 71 человек (-10,1%)
- 2024 → 2026: общее снижение на 51 человек (-7,4%)

Доля участников истории от общего числа участников экзаменационной кампании сократилась с 15,77% в 2024 году до 14,78% в 2026 году (-0,99 п.п.). Это позволяет сделать вывод о том, что популярность истории как предмета по выбору в регионе снижается, несмотря на кратковременный рост в 2025 году.

2. Гендерный состав участников

На протяжении всех трёх лет наблюдается стабильное преобладание девушек среди сдающих историю:

- 2024 год: девушки — 61,75% (423 чел.), юноши — 38,25% (262 чел.)
- 2025 год: девушки — 62,55% (441 чел.), юноши — 37,45% (264 чел.)
- 2026 год: девушки — 59,94% (380 чел.), юноши — 40,06% (254 чел.)

Доля девушек стабильно превышает долю юношей примерно в 1,5 раза. Это объясняется тем, что история традиционно востребована для поступления на гуманитарные специальности (юриспруденция, педагогика, международные отношения, культурология, журналистика), которые чаще выбирают девушки. В 2026 году доля юношей незначительно выросла (на 2,61 п.п. по сравнению с 2025 годом), что может свидетельствовать о некотором расширении интереса юношей к историческим специальностям.

3. Категории участников

Основную массу участников (более 99,5% в каждом году) составляют выпускники текущего года:

- 2024 г.: 99,71% (683 чел.)
- 2025 г.: 99,86% (704 чел.)
- 2026 г.: 99,53% (631 чел.)

Количество обучающихся организаций СПО, сдающих историю, незначительно: в 2024 году — 2 человека (0,29%), в 2025 году — 1 человек (0,14%), в 2026 году — 3 человека (0,47%). Выпускники прошлых лет, сдающие историю, в 2024–2026 годах отсутствуют.

Это свидетельствует о том, что историю сдают преимущественно выпускники текущего года, планирующие поступление в вузы на специальности, требующие результатов ЕГЭ по истории (юриспруденция, педагогика, международные отношения, культурология, архивное дело, музееведение и др.).

4. Распределение участников по типам образовательных организаций

Анализ данных за три года позволяет выделить следующие тенденции:

Тип ОО	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %	Динамика
Средняя общеобразовательная школа	66,22	66,90	65,93	→ стабильно (66–67%)
Средняя школа с УИОП	5,74	5,97	7,13	↑ рост (+1,39 п.п.)

Тип ОО	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %	Динамика
Гимназия	13,89	14,91	12,84	↓ снижение (-1,05 п.п.)
Лицей	12,55	10,94	10,78	↓ снижение (-1,77 п.п.)
Открытая (сменная) школа	0,27	0,00	0,63	→ единичные случаи
СОШ при вузах	0,00	0,14	0,79	↑ рост
Кадетская школа	1,34	1,14	1,90	→ стабильно (1–2%)

Ключевые наблюдения:

1. Наибольшее количество участников традиционно сосредоточено в средних общеобразовательных школах (СОШ) — 416 человек (65,93% в 2026 году). Доля СОШ остаётся стабильной на уровне 66–67%.

2. Наиболее значительный прирост наблюдается в категории «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов (УИОП)»: доля участников выросла с 5,74% в 2024 году до 7,13% в 2026 году (+1,39 п.п.). Это свидетельствует о том, что профильное изучение истории в школах с УИОП становится более востребованным.

3. Доля гимназий снизилась с 13,89% в 2024 году до 12,84% в 2026 году (-1,05 п.п.), что может быть связано с общим сокращением численности выпускников в гимназиях или перераспределением предпочтений.

4. Доля лицеев снизилась с 12,55% в 2024 году до 10,78% в 2026 году (-1,77 п.п.). В абсолютных цифрах количество участников из лицеев сократилось с 94 до 68 человек.

5. Доля СОШ при учреждениях высшего профессионального образования выросла с 0% в 2024 году до 0,79% (5 человек) в 2026 году, что связано с открытием новых школ при вузах.

6. Доля кадетских школ стабильна на уровне 1–2% (в 2026 году — 1,90%, 12 человек).

5. Распределение участников по АТЕ региона

Наибольшее количество участников истории сосредоточено в г. Липецке — 290 человек (45,74% от всех участников в 2026 году), что связано с высокой концентрацией школ и численностью населения в областном центре.

На втором месте г. Елец — 56 человек (8,83%).

Среди муниципальных округов наибольшее число участников зафиксировано в:

АТЕ	Количество участников	Доля от общего числа, %
Грязинский округ	47	7,41

АТЕ	Количество участников	Доля от общего числа, %
Усманский округ	24	3,79
Добринский округ	23	3,63
Данковский округ	22	3,47
Лебедянский округ	22	3,47
Чаплыгинский округ	20	3,15
Тербунский округ	20	3,15
Липецкий округ	19	3,00

Наименьшее количество участников — в Долгоруковском (4 чел., 0,63%), Лев-Толстовском (5 чел., 0,79%), Измалковском (7 чел., 1,1%), Краснинском (7 чел., 1,1%) и Становлянском (8 чел., 1,26%) округах, что объясняется малочисленностью населения в данных территориях и небольшим количеством школ.

В 2026 году участники представлены во всех 20 АТЕ региона (из 20, где есть школы).

6. Факторы, повлиявшие на изменение количества участников

1. Демографическая ситуация. Общее число выпускников в регионе сокращается, что отражается на количестве участников ЕГЭ по истории. Снижение числа сдающих историю с 705 до 634 человек (-10,1%) коррелирует с общими демографическими тенденциями.

2. Изменение профессиональных предпочтений выпускников. В 2024–2025 годах наблюдался рост интереса к истории (возможно, связанный с повышением значимости исторического образования в контексте государственной политики). Однако в 2026 году интерес снизился, что может быть связано с изменениями в условиях приёма в вузы или переориентацией выпускников на другие специальности.

3. Реализация государственной политики в области образования. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 г. № 3333-р «Об утверждении комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года», основное внимание уделяется естественно-научным предметам. Это могло повлиять на перераспределение интереса выпускников в пользу предметов естественно-научного цикла.

4. Особенности приёмной кампании в вузах. Возможное изменение перечня вступительных испытаний на гуманитарные специальности или сокращение бюджетных мест могло повлиять на снижение числа сдающих историю.

7. Прогноз и рекомендации

С учётом динамики последних лет можно предположить, что в 2027 году количество участников ЕГЭ по истории может остаться на уровне 620–640 человек, если не произойдут изменения в приёмной кампании вузов или не будут усилены меры по популяризации предмета.

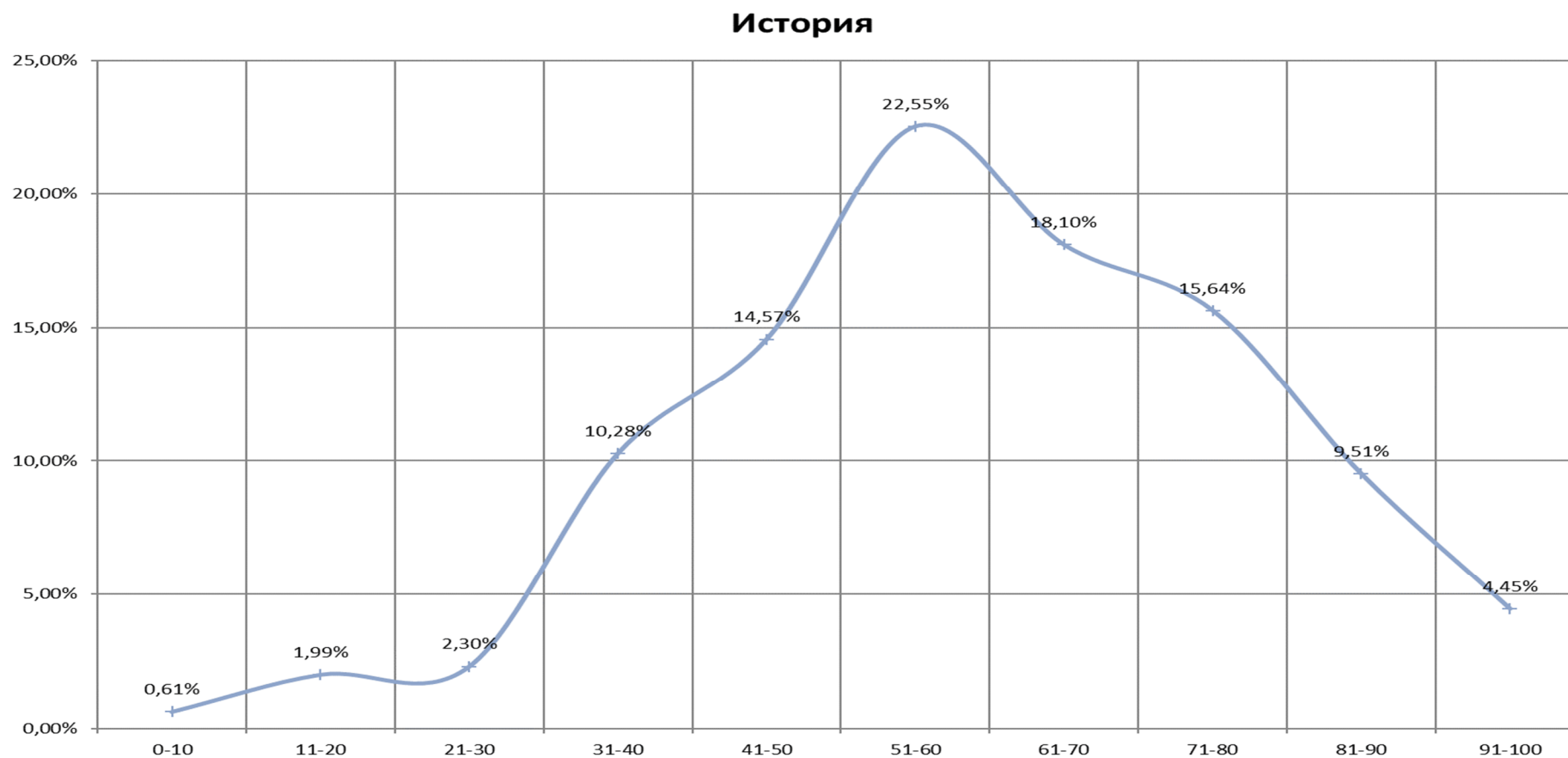
Рекомендуется:

1. Провести анализ востребованности исторических специальностей в вузах региона и страны для понимания мотивации выпускников.
2. Усилить профориентационную работу в школах, направленную на популяризацию истории и смежных профессий (юриспруденция, педагогика, международные отношения, культурология, архивное дело, музееведение).
3. Обратить внимание на школы с УИОП: рост их доли в истории требует анализа эффективности профильного обучения и, возможно, дальнейшего расширения.
4. Организовать мониторинг профессиональных намерений выпускников на этапе выбора ЕГЭ для прогнозирования нагрузки и своевременной корректировки образовательных программ.
5. Учитывая общее снижение числа участников, необходимо обеспечить качественную подготовку по истории для сохраняющегося контингента, особенно в муниципалитетах с низкой долей участников.

Вывод: изменение количества участников ЕГЭ по истории в Липецкой области характеризуется нестабильностью: после роста в 2025 году на 2,9% в 2026 году последовало снижение на 10,1%. Доля истории среди всех предметов по выбору снизилась с 15,77% до 14,78% (-0,99 п.п.). Основные причины снижения — демографические факторы и изменение профессиональных предпочтений выпускников. Позитивные изменения наблюдаются в росте доли участников из школ с УИОП, что свидетельствует об эффективности углублённого изучения предмета, но недостаточно для общего роста.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	3,36	4,96	4,42
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	50,51	50,5	47,79
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,41	30,64	34,07
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,72	13,9	13,72
5.	Средний тестовый балл	60,08	58,98	60,2

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,42	47,64	34,13	13,81
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	66,67	33,33	0
3.	ВПЛ	-	-	-	-

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	416	4,33	54,57	32,21	13,22
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	45	2,22	46,67	35,56	17,78
3.	Гимназия	81	1,23	38,27	44,44	17,28
4.	Лицей	68	7,35	54,41	32,35	13,24
5.	Кадетская школа	12	8,33	50,00	50,00	0,00
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	4	25,00	75,00	25,00	0,00
7.	СОШ при учреждениях высшего проф. образования	5	20,00	80,00	0,00	20,00

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	426	5,63	50	31,46	12,91
2.	углубленный	208	1,92	43,27	39,42	15,38

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Воловский муниципальный округ	9	0	44,44	44,44	11,11
2.	г. Елец	56	0	39,29	41,07	19,64
3.	г. Липецк	290	5,52	47,93	32,76	13,79
4.	Грязинский муниципальный округ	47	0	55,32	31,91	12,77
5.	Данковский муниципальный округ	22	9,09	50	31,82	9,09
6.	Добринский муниципальный округ	23	13,04	30,43	34,78	21,74
7.	Добровский муниципальный округ	10	0	10	60	30
8.	Долгоруковский муниципальный округ	4	0	25	75	0
9.	Елецкий муниципальный округ	13	0	69,23	30,77	0
10.	Задонский муниципальный округ	14	0	57,14	35,71	7,14

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	Измалковский муниципальный округ	7	0	85,71	14,29	0
12.	Краснинский муниципальный округ	7	0	57,14	14,29	28,57
13.	Лебедянский муниципальный округ	22	13,64	40,91	31,82	13,64
14.	Лев-Толстовский район	5	0	40	60	0
15.	Липецкий муниципальный округ	19	0	68,42	21,05	10,53
16.	Становлянский муниципальный округ	8	0	37,5	37,5	25
17.	Тербунский муниципальный округ	20	0	60	25	15
18.	Усманский муниципальный округ	24	12,5	54,17	20,83	12,5
19.	Хлевенский муниципальный округ	14	7,14	35,71	50	7,14
20.	Чаплыгинский муниципальный округ	20	0	40	50	10

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №72 им.Героя России Гануса Феодосия Григорьевича г.Липецка	10	30	30	40	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №97 г.Ельца"	11	27,27	54,55	18,18	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов с.Тербуны Тербунского муниципального района Липецкой области	16	18,75	31,25	50	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей села Хлевное"	11	9,09	54,55	36,36	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №33 г. Липецка имени П.Н. Шубина	12	8,33	33,33	58,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №3 им. К. А. Москаленко" г.Липецка	12	16,67	66,67	8,33	8,33
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Липецкой области "Кадетская школа имени майора милиции Коврижных А.П."	12	8,33	41,67	50	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа данных, представленных в Разделе 2 (Таблицы 2-6 – 2-10, 2-13, 2-14), можно сделать следующие выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по истории в Липецкой области.

1. Динамика среднего тестового балла

Средний тестовый балл по истории в Липецкой области демонстрирует положительную динамику после снижения в 2025 году:

Год	Средний тестовый балл	Изменение
2024	60,08	—
2025	58,98	-1,10
2026	60,20	+1,22 (по сравнению с 2025)

Рост среднего балла в 2026 году на 1,22 балла по сравнению с 2025 годом является статистически значимым и свидетельствует о повышении качества подготовки участников после спада в 2025 году. Средний балл вернулся на уровень 2024 года и превысил 60 баллов, что указывает на достаточно высокий уровень подготовки участников ЕГЭ по истории в регионе.

2. Динамика доли участников, не преодолевших минимальный балл

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, снижается по сравнению с 2025 годом, но остаётся выше уровня 2024 года:

Год	Доля ниже минимального балла, %	Абсолютное количество
2024	3,36	23 чел.
2025	4,96	35 чел.
2026	4,42	28 чел.

- Снижение за два года (2025→2026): -0,54 п.п.
- Рост за три года (2024→2026): +1,06 п.п.

Это позитивная тенденция в сравнении с 2025 годом: количество участников, не преодолевших минимальный порог, сократилось на 7 человек. Однако по сравнению с 2024 годом доля не сдавших всё ещё выше на 1,06 п.п., что требует дальнейшего усиления работы со слабоуспевающими обучающимися.

3. Динамика доли высокобалльников (81–100 баллов)

Доля участников, получивших высокие баллы, остаётся стабильной на протяжении трёх лет:

Год	Доля от 81 до 100 баллов, %	Абсолютное количество
2024	13,72	94 чел.

Год	Доля от 81 до 100 баллов, %	Абсолютное количество
2025	13,90	98 чел.
2026	13,72	87 чел.

- Стабильность за три года: доля высокобалльников практически не изменилась (13,72% → 13,72%).
- В абсолютных цифрах количество высокобалльников снизилось с 98 в 2025 году до 87 в 2026 году (-11 чел.), что связано с общим снижением числа участников.

Доля высокобалльников остаётся на уровне 13,7%, что свидетельствует о стабильном качестве подготовки сильных участников, но отсутствии прогресса в работе с высокомотивированными обучающимися.

4. Динамика распределения участников по балльным интервалам

Группа по тестовым баллам	2024 г., %	2025 г., %	2026 г., %	Изменение 2024→2026
Ниже минимального балла	3,36	4,96	4,42	+1,06 п.п.
От минимального до 60 баллов	50,51	50,50	47,79	-2,72 п.п.
От 61 до 80 баллов	32,41	30,64	34,07	+1,66 п.п.
От 81 до 100 баллов	13,72	13,90	13,72	0,00 п.п.

Ключевые наблюдения:

1. Сокращение группы «от минимального до 60 баллов» — с 50,51% до 47,79% (-2,72 п.п. за три года). Это позитивная тенденция, свидетельствующая о том, что участники улучшают свои результаты и переходят в более высокие балльные интервалы.

2. Рост группы «от 61 до 80 баллов» — с 32,41% до 34,07% (+1,66 п.п.). Это свидетельствует о повышении качества подготовки «средней» группы участников.

3. Стабильность группы высокобалльников (81–100 баллов) — доля остаётся на уровне 13,72%. Это указывает на отсутствие прогресса в работе с сильными участниками.

4. Рост доли несдавших — с 3,36% до 4,42% (+1,06 п.п. за три года). Это тревожный сигнал, хотя в 2026 году по сравнению с 2025 годом наблюдается небольшое снижение.

5. Общая стабильность распределения — основные изменения связаны с переходом участников из группы «до 60 баллов» в группу «61–80 баллов», что указывает на улучшение качества подготовки «средняков».

5. Результаты в разрезе типа ОО

Наиболее высокие результаты демонстрируют:

- Гимназии — качество обучения 61,72%, доля несдавших 1,23% (самый низкий показатель), доля высокобалльников 17,28%. Это свидетельствует о высоком уровне преподавания истории в гимназиях региона.

- Школы с УИОП — доля несдавших 2,22% (второй лучший показатель), доля высокобалльников 17,78% (лучший показатель). Это подтверждает эффективность углублённого изучения истории.

Наиболее низкие результаты зафиксированы в:

- Лицеях — доля несдавших 7,35% (самый высокий показатель среди основных типов ОО) при средних показателях высокобалльников (13,24%) и качества (45,59%). Это требует анализа причин и разработки мер поддержки.

- Открытых (сменных) школах — доля несдавших 25,00%, высокобалльников нет, что связано с особенностями контингента.

- Кадетских школах — доля несдавших 8,33%, высокобалльников нет.

- СОШ при вузах — доля несдавших 20,00% при доле высокобалльников 20,00%, что свидетельствует о поляризации результатов внутри данного типа ОО.

Разрыв между лучшими и худшими типами ОО по доле несдавших составляет 23,77 п.п. (1,23% в гимназиях против 25,00% в открытых школах), что свидетельствует о значительной неравномерности качества исторического образования в регионе.

6. Результаты в разрезе уровня изучения предмета

Уровень изучения	Доля участников	Не сдали, %	81–100 баллов, %	Качество (61–100), %
Базовый	67,19%	5,63	12,91	44,37
Углублённый	32,81%	1,92	15,38	54,80

Ключевые наблюдения:

1. Большинство участников (67,19%) изучали историю на базовом уровне.

2. Участники углублённого уровня показывают значительно более высокие результаты:

- Доля высокобалльников выше на 2,47 п.п. (15,38% против 12,91%);

- Доля несдавших ниже в 2,9 раза (1,92% против 5,63%);

- Качество обучения выше на 10,43 п.п. (54,80% против 44,37%).

3. Тревожный сигнал: 5,63% участников базового уровня не преодолевают минимальный порог. Рекомендуется усилить профориентационную работу по информированию обучающихся о необходимости изучения истории для успешной сдачи ЕГЭ.

7. Результаты в сравнении по АТЕ

Наиболее высокие результаты (доля высокобалльников выше среднего по региону 13,72%) демонстрируют:

АТЕ	81–100 баллов, %	Не сдали, %	Качество (61–100), %
Добровский округ	30,00	0,00	90,00
Краснинский округ	28,57	0,00	42,86
Становлянский округ	25,00	0,00	62,50
Добринский округ	21,74	13,04	56,52
г. Елец	19,64	0,00	60,71

г. Елец демонстрирует стабильно высокие результаты (19,64% высокобалльников, 0% несдавших), что свидетельствует о высоком уровне преподавания истории в школах города.

г. Липецк показывает результат на уровне среднего по региону (13,79% высокобалльников) при наибольшем количестве участников (290 человек — 45,74% от всех сдающих).

Наиболее низкие результаты (доля высокобалльников 0%) зафиксированы в Елецком, Долгоруковском, Измалковском и Лев-Толстовском округах.

Наибольшая доля несдавших — в Добринском (13,04%), Усманском (12,50%), Данковском (9,09%) и Хлебенском (7,14%) округах. Это требует усиления адресной методической поддержки данных территорий.

Высокий разрыв между муниципалитетами по доле высокобалльников (от 0% до 30%) свидетельствует о неравномерности качества исторического образования в регионе.

8. Результаты в разрезе ОО

Школы-лидеры (доля высокобалльников выше 18%):

Наименование ОО	81–100 баллов, %	Не сдали, %
СОШ №72 им. Героя России Гануса Ф.Г. г. Липецка	30,00	0,00
Гимназия №97 г. Ельца	27,27	0,00
СОШ с УИОП с. Тербуны	18,75	0,00

Школы, требующие внимания (доля несдавших выше 8%):

Наименование ОО	Не сдали, %	81–100 баллов, %
Лицей №3 им. К.А. Москаленко г. Липецка	16,67	8,33
Кадетская школа им. Коврижных А.П.	8,33	0,00

Ключевые наблюдения:

- Разрыв между лучшими и худшими школами по доле высокобалльников составляет 30 п.п. (от 0% до 30%).
- В школах-лидерах отсутствуют неудовлетворительные результаты («не сдали» = 0%).
- Особую тревогу вызывает Лицей №3 им. К.А. Москаленко (16,67% несдавших) и Кадетская школа им. Коврижных А.П. (8,33% несдавших, 0% высокобалльников), что требует детального анализа причин и разработки адресных мер поддержки.

9. Общие выводы

1. Результаты ЕГЭ по истории в Липецкой области демонстрируют стабильность и умеренную положительную динамику. Средний тестовый балл вырос с 58,98 в 2025 году до 60,20 в 2026 году (+1,22 балла), вернувшись на уровень 2024 года.
2. Доля высокобалльников (81–100 баллов) остаётся стабильной на уровне 13,72% на протяжении трёх лет, что свидетельствует об отсутствии прогресса в работе с сильными участниками.
3. Доля несдавших снизилась по сравнению с 2025 годом (с 4,96% до 4,42%), но остаётся выше уровня 2024 года (3,36%), что требует усиления работы со слабоуспевающими обучающимися.
4. Наблюдается положительная динамика в «средней» группе: доля участников с результатами 61–80 баллов выросла с 30,64% до 34,07%, а доля участников с результатами до 60 баллов сократилась с 50,50% до 47,79%.
5. Углублённое изучение истории подтверждает свою эффективность как важный фактор успешной сдачи ЕГЭ. При этом большинство участников (67,19%) изучали историю на базовом уровне.
6. Наблюдается поляризация результатов между разными типами ОО и муниципалитетами, что требует адресной методической поддержки школ, демонстрирующих низкие результаты.
7. Наиболее проблемными зонами являются: Добринский, Усманский, Данковский, Хлевенский округа (высокая доля несдавших); Лицей №3 им. К.А. Москаленко г. Липецка и Кадетская школа им. Коврижных А.П.
8. Средние общеобразовательные школы дают наибольшее количество участников (416 человек — 65,93% от всех сдающих), поэтому их результаты во многом определяют общую картину. Показатели СОШ близки к средним по региону (несдавших 4,33%, высокобалльников 13,22%, качество 45,43%).

10. Рекомендации

1. Организовать адресную методическую помощь для школ и муниципалитетов, показавших низкие результаты (Добринский, Усманский, Данковский, Хлевенский округа; Лицей №3 им. К.А. Москаленко г. Липецка; Кадетская школа им. Коврижных А.П.).
2. Провести анализ эффективности преподавания в лицеях, где зафиксирован высокий процент несдавших (7,35%), и в кадетской школе (8,33% несдавших, 0% высокобалльников).

3. Усилить работу с высокомотивированными учащимися для увеличения числа участников, получивших 81–100 баллов (доля стабильна на уровне 13,72% три года).
4. Организовать системный обмен опытом между школами-лидерами (СОШ №72 г. Липецка, Гимназия №97 г. Ельца, СОШ с УИОП с. Тербуны) и школами с низкими результатами.
5. Продолжить реализацию программ повышения квалификации учителей истории, сделав акцент на подготовке к заданиям с развёрнутым ответом (№13, 15, 16, 18, 19, 20, 21).
6. В рамках реализации распоряжения Правительства РФ № 3333-р усилить работу по расширению сети профильных классов и классов с углублённым изучением истории в муниципальных округах с низкой долей участников ЕГЭ.
7. Усилить профориентационную работу по информированию обучающихся о необходимости выбора углублённого уровня изучения истории для успешной сдачи ЕГЭ.
8. Обратит особое внимание на работу со слабоуспевающими учениками с целью снижения доли несдавших экзамен. Рекомендуются организовать дополнительные занятия и консультации по истории для обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный порог.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Динамика результатов ЕГЭ по истории в Липецкой области, характеризующаяся **ростом среднего тестового балла** (с 58,98 в 2025 году до 60,20 в 2026 году), **снижением доли несдавших** (с 4,96% до 4,42% по сравнению с 2025 годом) и **стабильной долей высокобалльников** (13,72%), отражает влияние комплекса мер, принятых на федеральном, региональном, муниципальном и институциональном уровнях. При этом анализ «веер» ответов позволяет выявить конкретные дефициты, на устранение которых должны быть направлены управленческие решения.

Меры, принятые на федеральном и региональном уровнях

1.1. Реализация государственной программы Липецкой области «Развитие образования Липецкой области» (утверждена постановлением Правительства Липецкой области от 20 декабря 2023 г. № 725)

В соответствии с постановлением Правительства Липецкой области от 20 декабря 2023 г. № 725 реализуется мероприятие 21 «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов». В рамках мероприятия осуществляется выявление школ с низкими образовательными результатами; обеспечивается функционирование регионально-муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи школам с низкими результатами; организуется партнёрство школ региональной инновационной инфраструктуры с высокими результатами обучения и школ с низкими результатами; повышается квалификация педагогических работников и руководителей образовательных организаций — участников Программы; проводится мониторинг реализации региональной, муниципальных и школьных программ повышения качества образования.

Влияние данной программы на результаты ЕГЭ по истории требует дальнейшего анализа, поскольку в отдельных школах (Лицей №3 им. К.А. Москаленко г. Липецка — 16,67% не сдавших; Кадетская школа им. Коврижных А.П. — 8,33% не сдавших, 0% высокобалльников) ситуация остаётся критической.

1.2. Система повышения квалификации педагогических работников

В Липецкой области функционирует Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАУДПО ЛО «ИРО». Регулярно проводятся курсы повышения квалификации учителей истории, направленные на совершенствование профессиональных компетенций в области предметно-методической подготовки.

В 2025–2026 годах в ГАУДПО ЛО «ИРО» проведены курсы повышения квалификации учителей истории по программам, направленным на:

- совершенствование профессиональных компетенций в области предметно-методической подготовки по истории для реализации образовательного процесса на углублённом и профильном уровнях в условиях реализации ФГОС;
- освоение эффективных методик реализации обновлённых ФГОС и ФОП;
- развитие предметных и педагогических компетенций.

Однако анализ «всеров» ответов показывает, что **система повышения квалификации требует усиления** по отдельным направлениям. В частности, задания на установление причинно-следственных связей (№18 — 53,42%), сравнение исторических событий (№20 — 22,77%) и аргументацию (№21 — 19,61%) показывают низкие результаты даже в группе «61-80 т.б.» (№20 — 30,86%, №21 — 29,78%). Это указывает на необходимость усиления методической работы по формированию аналитических и аргументационных умений.

1.3. Проведение региональных мониторингов качества исторического образования

В Липецкой области систематически проводятся Всероссийские проверочные работы по истории, позволяющие выявлять дефициты в подготовке обучающихся на ранних этапах и своевременно корректировать образовательный процесс. Результаты ВПР служат инструментом для выявления школ с низкими образовательными результатами и организации адресной методической помощи.

Тем не менее, анализ «всеров» ответов показывает, что задания на работу с картой (№9 — 60,41%, №10 — 58,99%, №12 — 43,45%) и задания на знание культуры (№7 — 47,71%) остаются сложными для значительной части участников. Это требует усиления работы по формированию картографических и культуроведческих компетенций на всех этапах обучения.

Меры, принятые на муниципальном уровне

Муниципальные методические службы организуют работу методических объединений учителей истории, проводят семинары и консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ по истории, осуществляют мониторинг качества исторического образования на муниципальном уровне.

В муниципалитетах с низкими результатами (Добринский, Усманский, Данковский, Хлевенский округа) организована адресная методическая помощь школам, показавшим низкие результаты по истории. Проводятся муниципальные пробные экзамены с последующим анализом результатов и корректировкой планов подготовки.

Однако высокий процент не сдавших в отдельных муниципалитетах (Добринский — 13,04%, Усманский — 12,50%, Данковский — 9,09%) свидетельствует о том, что эффективность муниципальных мер остаётся недостаточной и требует пересмотра подходов к организации методической поддержки.

Меры, принятые на уровне образовательных организаций

Школы, участвующие в проектах адресной методической помощи, разрабатывают и реализуют дорожные карты, предусматривающие комплекс мероприятий по улучшению качества школьной среды, профессиональному развитию педагогов, внедрению в практику преподавания проектной, исследовательской, творческой деятельности.

Образовательные организации проводят систематический мониторинг качества исторической подготовки обучающихся, включающий проведение пробных экзаменов с последующим анализом результатов. В школах организуются дополнительные занятия и консультации по истории для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по истории. Активно используются электронные образовательные ресурсы и платформы для подготовки к ЕГЭ по истории. Проводятся родительские собрания, посвящённые выбору ЕГЭ по истории и подготовке к экзамену.

Учителя истории образовательных организаций участвуют в реализации программ повышения квалификации, направленных на совершенствование предметных и педагогических компетенций.

Оценка влияния принятых мер на динамику результатов ЕГЭ

Положительное влияние принятых мер подтверждается следующими фактами:

1. Рост среднего тестового балла

Средний тестовый балл вырос с 58,98 в 2025 году до 60,20 в 2026 году (+1,22 балла). Это свидетельствует о повышении качества подготовки участников после спада в 2025 году. Регулярное проведение региональных мониторингов и семинаров по анализу результатов позволило своевременно выявлять проблемы и корректировать образовательный процесс.

2. Снижение доли неспавших по сравнению с 2025 годом

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, снизилась с 4,96% в 2025 году до 4,42% в 2026 году (-0,54 п.п.). Это свидетельствует об эффективности адресной работы со слабоуспевающими обучающимися в рамках мероприятия 21 государственной программы и региональных проектов поддержки школ с низкими результатами.

3. Рост качества подготовки «средней» группы

Доля участников с результатами 61–80 баллов выросла с 30,64% до 34,07% (+1,66 п.п.), а доля участников с результатами до 60 баллов сократилась с 50,50% до 47,79% (-2,72 п.п.). Это свидетельствует о повышении качества подготовки «средняков».

4. Эффективность углублённого изучения истории

Участники углублённого уровня показывают значительно более высокие результаты по сравнению с участниками базового уровня: доля высокобалльников 15,38% против 12,91%, доля неспавших 1,92% против 5,63%. Это подтверждает эффективность работы профильных классов и курсов повышения квалификации учителей, направленных на совершенствование преподавания истории на углублённом уровне.

5. Высокие результаты школ-лидеров

Школы-лидеры (СОШ №72 им. Героя России Гануса Ф.Г. г. Липецка — 30% высокобалльников; Гимназия №97 г. Ельца — 27,27% высокобалльников; СОШ с УИОП с. Тербуны — 18,75% высокобалльников) демонстрируют высокие результаты, что свидетельствует об эффективности реализуемых в них образовательных программ и методик.

Направления, требующие усиления

Несмотря на положительную динамику, принятые меры требуют дальнейшего усиления по следующим направлениям:

1. Работа с муниципалитетами, показавшими высокий процент несдавших

Добринский (13,04% несдавших), Усманский (12,50%), Данковский (9,09%) и Хлевенский (7,14%) округа требуют усиления адресной методической поддержки. Рекомендуются провести дополнительный анализ факторов, влияющих на низкие результаты в данных территориях, и организовать выездные семинары для учителей истории.

2. Поддержка отдельных типов ОО

Лицеи (доля несдавших 7,35% — самый высокий показатель среди основных типов ОО), кадетские школы (8,33% несдавших, 0% высокобалльников) и открытые (сменные) школы (25,00% несдавших) требуют разработки специальных подходов к преподаванию истории с учётом особенностей контингента.

3. Усиление работы с высокомотивированными учащимися

Доля высокобалльников остаётся стабильной на уровне 13,72% на протяжении трёх лет, что свидетельствует об отсутствии прогресса в работе с сильными участниками. Необходимо разработать дополнительные программы поддержки одарённых детей, включая участие в олимпиадах и конкурсах.

4. Развитие навыков работы с картой (задания 9, 10, 12)

Низкие результаты по заданиям на работу с картой (№12 — 43,45%, №10 — 58,99%) указывают на необходимость усиления работы по формированию картографических компетенций на всех этапах обучения.

5. Формирование навыков аргументации и сравнения (задания 20, 21)

Критически низкие результаты по заданиям на сравнение (№20 — 22,77%) и аргументацию (№21 — 19,61%) требуют системной работы по развитию аналитических и коммуникативных умений, включая написание исторических сочинений, участие в дискуссиях, работу с историческими источниками.

6. Изучение истории культуры (задание 7)

Низкие результаты по заданию на знание культуры (№7 — 47,71%) указывают на необходимость усиления работы по изучению памятников культуры и их характеристик.

7. Снижение доли несдавших на базовом уровне

5,63% участников базового уровня не преодолевают минимальный порог. Рекомендуются организовать дополнительные занятия и консультации по истории для обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный порог.

8. Трансляция эффективных практик школ-лидеров

Школы-лидеры демонстрируют высокие результаты. Рекомендуются организовать системный обмен опытом между школами-лидерами и школами с низкими результатами (в рамках реализации мероприятия 21 государственной программы).

Выводы

Анализ связи динамики результатов ЕГЭ по истории в Липецкой области с принятыми мерами показывает, что реализуемая на федеральном, региональном, муниципальном уровнях система мер по повышению качества образования даёт положительные результаты, особенно в работе с «средней» группой участников и в повышении общего уровня подготовки.

Особенно эффективными оказались:

1. Реализация государственной программы Липецкой области «Развитие образования Липецкой области» (утверждена постановлением Правительства Липецкой области от 20 декабря 2023 г. № 725).

2. Система повышения квалификации педагогических работников, включающая курсы по методике преподавания истории в профильных классах и по подготовке обучающихся к ГИА по истории.

3. Адресная работа со школами с низкими результатами и школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.

4. Развитие сети профильных классов и классов с углублённым изучением истории.

Дальнейшее улучшение результатов требует усиления адресной работы с муниципалитетами и школами, демонстрирующими высокий процент несдавших, разработки специальных подходов к преподаванию истории в лицеях, кадетских и открытых (сменных) школах, системной трансляции эффективных педагогических практик школ-лидеров, а также активной работы по формированию навыков работы с картой, аргументации и сравнения исторических событий. Особое внимание следует уделить снижению доли несдавших экзамен среди участников базового уровня и усилению работы с высокомотивированными учащимися для увеличения доли высокобалльников.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	69,4	12,5	57,26	83,8	94,25
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	61,04	28,57	47,19	72,69	90,8
3	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	63,33	3,57	43,4	84,95	98,28
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	72,19	16,67	59,19	87,5	97,32
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	53,15	5,36	29,7	76,62	91,95

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с письменным историческим источником	П	59,31	35,71	48,18	65,74	89,66
7	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	47,71	5,36	25,74	65,05	94,83
8	Великая Отечественная война Работа с изображениями	Б	65,46	10,71	54,46	77,31	91,95
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,41	7,14	46,86	73,15	93,1
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	58,99	7,14	42,24	74,54	95,4
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	90,06	39,29	86,8	97,22	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	43,45	8,93	34,65	48,84	71,84
Часть 2							
13	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	37,46	0	18,32	49,07	87,36
14	История России с древнейших времён до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	86,67	51,79	81,52	93,98	97,7
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	П	60,73	5,36	44,06	77,31	95,4
16	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	П	47	10,71	33,5	56,25	82,76
17	Великая Отечественная война Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	73,29	14,29	63,04	85,65	97,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	История России с древнейших времён до начала XXI в. Установление причинно-следственных связей	В	53,42	4,76	35,64	69,75	90,42
19	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	46,77	7,14	32,84	58,1	79,89
20	История России с древнейших времён до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	22,77	0	7,59	30,86	62,84
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	19,61	0	4,73	29,78	52,49

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	78,57	23,43	4,17	0
1	1	17,86	38,61	24,07	11,49
1	2	3,57	37,95	71,76	88,51
2	0	71,43	52,81	27,31	9,2
2	1	28,57	47,19	72,69	90,8
3	0	92,86	42,57	6,48	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	1	7,14	28,05	17,13	3,45
3	2	0	29,37	76,39	96,55
4	0	50	9,9	1,39	0
4	1	50	38,28	13,89	2,3
4	2	0	16,17	5,56	3,45
4	3	0	35,64	79,17	94,25
5	0	89,29	56,77	10,19	2,3
5	1	10,71	27,06	26,39	11,49
5	2	0	16,17	63,43	86,21
6	0	42,86	23,43	8,33	0
6	1	42,86	56,77	51,85	20,69
6	2	14,29	19,8	39,81	79,31
7	0	89,29	60,07	20,37	0
7	1	10,71	28,38	29,17	10,34
7	2	0	11,55	50,46	89,66
8	0	89,29	45,54	22,69	8,05
8	1	10,71	54,46	77,31	91,95
9	0	92,86	53,14	26,85	6,9
9	1	7,14	46,86	73,15	93,1
10	0	92,86	57,76	25,46	4,6
10	1	7,14	42,24	74,54	95,4
11	0	60,71	13,2	2,78	0
11	1	39,29	86,8	97,22	100
12	0	82,14	38,94	16,67	3,45

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	1	17,86	52,81	68,98	49,43
12	2	0	8,25	14,35	47,13
13	0	100	72,28	34,26	4,6
13	1	0	18,81	33,33	16,09
13	2	0	8,91	32,41	79,31
14	0	35,71	9,9	3,24	1,15
14	1	25	17,16	5,56	2,3
14	2	39,29	72,94	91,2	96,55
15	0	92,86	47,85	17,59	4,6
15	1	3,57	16,17	10,19	0
15	2	3,57	35,97	72,22	95,4
16	0	82,14	50,5	29,63	9,2
16	1	14,29	32,01	28,24	16,09
16	2	3,57	17,49	42,13	74,71
17	0	60,71	8,91	1,85	0
17	1	35,71	29,04	6,48	1,15
17	2	3,57	26,07	24,54	5,75
17	3	0	35,97	67,13	93,1
18	0	85,71	31,35	3,24	0
18	1	14,29	35,31	15,74	2,3
18	2	0	28,38	49,54	24,14
18	3	0	4,95	31,48	73,56
19	0	89,29	52,81	23,15	4,6
19	1	7,14	28,71	37,5	31,03

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	2	3,57	18,48	39,35	64,37
20	0	100	81,85	38,43	5,75
20	1	0	14,85	34,26	21,84
20	2	0	1,98	23,61	50,57
20	3	0	1,32	3,7	21,84
21	0	100	89,11	41,67	16,09
21	1	0	7,59	29,63	20,69
21	2	0	3,3	26,39	52,87
21	3	0	0	2,31	10,34

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№11 (39,29%) – работа с картой (соотнесение с текстом) №14 (51,79% за 2 балла) – поиск информации в источнике №1 (17,86% за 1 балл) – знание дат	№11 (86,80%) – работа с картой (соотнесение с текстом) №14 (72,94% за 2 балла) – поиск информации в источнике №4 (35,64% за 3 балла) – заполнение таблицы №8 (54,46%) – работа с		

	№12 (17,86% за 1 балл) – работа с картой	изображениями (BOB) №9 (46,86%) – работа с картой		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№5 (10,71% за 1 балл) – знание исторических деятелей №7 (10,71% за 1 балл) – знание культуры №9 (7,14%) – работа с картой №10 (7,14%) – работа с картой №4 (0% за 2-3 балла) – заполнение таблицы №12 (0% за 2 балла) – работа с картой	№5 (27,06% за 1 балл) – знание исторических деятелей №7 (28,38% за 1 балл) – знание культуры №12 (38,94% за 1 балл) – работа с картой №10 (57,76% за 1 балл) – работа с картой	№5 (26,39% за 1 балл) – знание исторических деятелей №7 (29,17% за 1 балл) – знание культуры №12 (48,84% за 1 балл) – работа с картой №10 (74,54%) – работа с картой	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Выполнение заданий повышенного уровня практически отсутствует</i> №11 (39,29%) – работа с картой №6 (14,29% за 2 балла) – работа с источником №13 (0% за 2 балла) – атрибуция источника	№11 (86,80%) – работа с картой №13 (18,81% за 1 балл) – атрибуция источника №15 (35,97% за 2 балла) – работа с изображениями №16 (17,49% за 2 балла) – работа с изображениями	№11 (97,22%) – работа с картой №13 (32,41% за 2 балла) – атрибуция источника №15 (72,22% за 2 балла) – работа с изображениями №16 (42,13% за 2 балла) – работа с изображениями	№11 (100%) – работа с картой №13 (79,31% за 2 балла) – атрибуция источника №15 (95,40% за 2 балла) – работа с изображениями №16 (74,71% за 2 балла) – работа с изображениями
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№16 (17,49% за 2 балла) – работа с изображениями №13 (18,81% за 1 балл) – атрибуция источника №15 (35,97% за 2 балла) –	№16 (42,13% за 2 балла) – работа с изображениями №13 (32,41% за 2 балла) – атрибуция источника №17 (24,54% за 2 балла) –	№16 (74,71% за 2 балла) – работа с изображениями №13 (79,31% за 2 балла) – атрибуция источника №17 (93,10% за 3 балла) –

		работа с изображениями №17 (26,07% за 2 балла) – работа с источниками (BOB)	работа с источниками (BOB)	работа с источниками (BOB)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№18 (35,31% за 1 балл) – причинно-следственные связи №19 (28,71% за 1 балл) – исторические понятия №20 (1,98% за 2 балла) – сравнение №21 (3,30% за 2 балла) – аргументация	№18 (49,54% за 2 балла) – причинно-следственные связи №19 (39,35% за 2 балла) – исторические понятия №20 (23,61% за 2 балла) – сравнение №21 (26,39% за 2 балла) – аргументация	№18 (73,56% за 3 балла) – причинно-следственные связи №19 (64,37% за 2 балла) – исторические понятия №20 (50,57% за 2 балла) – сравнение №21 (52,87% за 2 балла) – аргументация
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№20 (3,70% за 3 балла) – сравнение исторических событий №21 (2,31% за 3 балла) – аргументация №18 (31,48% за 3 балла) – причинно-следственные связи №19 (39,35% за 2 балла) – исторические понятия	№21 (10,34% за 3 балла) – аргументация №20 (21,84% за 3 балла) – сравнение исторических событий №18 (73,56% за 3 балла) – причинно-следственные связи №19 (64,37% за 2 балла) – исторические понятия

Основные выводы по результатам анализа Таблицы 2-15

1. **Группа «не сдавшие» (4,42%)** демонстрирует полное отсутствие системных знаний по истории, неумение работать с картой и выполнять задания с развёрнутым ответом. Для этой группы приоритетом является формирование базовых знаний и умений на уровне «выживания»: работа с картой, знание ключевых дат и событий, извлечение информации из источника.

2. **Группа «от минимального до 60 т.б.» (47,79%)** испытывает трудности с заданиями на знание исторических деятелей, культуры и работу с картой. Для этой группы «зоной роста» является изучение персоналий, памятников культуры и развитие навыков работы с картой.

3. **Группа «61-80 т.б.» (34,07%)** демонстрирует хорошее знание базовых разделов, но испытывает трудности с заданиями на сравнение, аргументацию и работу с визуальными источниками. Для этой группы приоритетом является развитие аналитических и аргументационных навыков.

4. **Группа «81-100 т.б.» (13,72%)** показывает практически идеальное выполнение большинства заданий, за исключением заданий на работу с картой (№12), сравнение (№20), аргументацию (№21) и знание культуры (№7). Для этой группы «зоной роста» является углублённое изучение культуры, совершенствование навыков работы с картой и развитие навыков сравнения и аргументации.

5. **Наиболее сложными заданиями для всех групп** являются задания на сравнение исторических событий (№20 — 22,77% в целом), аргументацию (№21 — 19,61% в целом) и работу с картой (№12 — 43,45% в целом). Это требует усиления работы по данным направлениям на всех уровнях обучения.

6. **Наиболее успешно выполняемыми заданиями** являются задания на работу с картой с соотнесением с текстом (№11 — 90,06%), поиск информации в источнике (№14 — 86,67%) и заполнение таблицы (№4 — 72,19%), что свидетельствует о хорошем уровне сформированности навыков работы с информацией.

7. **Задания на знание исторических деятелей (№5 — 53,15%) и культуры (№7 — 47,71%)** показывают стабильно низкие результаты даже в группе «81-100 т.б.» (№5 — 86,21%, №7 — 89,66%). Это указывает на необходимость усиления работы по данным направлениям.

8. **«Веер» ответов** показывает, что типичные ошибки связаны с незнанием персоналий, дат, памятников культуры, а также с неумением работать с картой и формулировать развёрнутые ответы. Это подтверждает необходимость системной работы по всем указанным направлениям.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

На основе данных файла «веер ответов» (48_07.xlsx), содержащего результаты выполнения заданий ЕГЭ по истории участниками с разным уровнем подготовки (группы 0 — «не сдавшие», 1 — «до 60 т.б.», 2 — «61-80 т.б.», 3 — «81-100 т.б.»), проведён анализ типичных ошибок и особенностей выполнения заданий каждой группой.

Анализ выполнения заданий по группам успешности на основе «вееров» ответов

Группа «не сдавшие» (Группа 0, не преодолевшие минимальный балл)

- **Особенности выполнения заданий:**

Наиболее успешные задания (доля правильных ответов выше 30%):

Задание	Содержание	Доля правильных ответов
№11	Работа с картой (соотнесение с текстом)	39,29%
№14	Поиск информации в источнике	51,79% (за 2 балла)

Наименее успешные задания (доля правильных ответов 0%):

Задание	Содержание
№4	Заполнение таблицы (за 2-3 балла)
№5	Знание исторических деятелей (за 2 балла)
№7	Знание культуры (за 2 балла)
№9	Работа с картой
№12	Работа с картой (за 2 балла)
№13	Атрибуция источника (за 2 балла)
№15	Работа с изображениями (за 2 балла)
№16	Работа с изображениями (за 2 балла)
№17	Работа с источниками (ВОВ) (за 2-3 балла)
№18	Причинно-следственные связи (за 2-3 балла)
№19	Исторические понятия (за 2 балла)

Задание	Содержание
№20	Сравнение исторических событий
№21	Аргументация

Типичные ошибки по заданиям:

- **Задание 1 (даты):** Ответы 5324, 5632 (неправильные комбинации) вместо 5361. Участники путают даты: освобождение Севастополя (1944) путают с 1947 г. (отмена карточек), второй раздел Речи Посполитой (1793) путают с учреждением патриаршества (1589).
- **Задание 2 (хронология):** Ответы 321, 312 вместо 321. Участники не знают последовательности событий: присоединение Крыма (1783) путают с Младотурецкой революцией (1908).
- **Задание 3 (процессы и факты):** Ответы 2635, 4326 вместо 4513. Не знают, что оборона Торжка связана с нашествием Батыя, осада Корфу — с Павлом I, оборона Пскова — с Иваном IV, Рапалльский договор — с 1920-ми гг.
- **Задание 4 (заполнение таблицы):** Ответы 459687, 451683 вместо правильной последовательности. Полное незнание материала по истории России.
- **Задание 5 (исторические деятели):** Ответы 2645, 1542 вместо 3614. Не знают участников СВО, Восточно-Прусской операции, Бородинского сражения, налоговой реформы.
- **Задание 7 (культура):** Ответы 1436, 6215 вместо 1345. Не знают авторов и характеристики памятников культуры (Мавзолей — Щусев, храм Покрова на Нерли — Андрей Боголюбский, Большой Кремлёвский дворец — Тон, Новоиерусалимский монастырь — Никон).
- **Задание 8 (ВОВ):** Ответы «сорокчетвертом» (правильно), но часть участников даёт неверные ответы. Не знают года освобождения Севастополя.
- **Задание 9-10 (карта):** Ответы «александрввторой», «смоленск», неправильное определение города. Не знают, что Крым вошёл в состав при Екатерине II, не могут определить город по карте.
- **Задание 11 (работа с картой и текстом):** Ответ «иваново» — верный, но часть участников не может соотнести карту и текст.
- **Задание 12 (множественный выбор по карте):** Ответ 36 (верный вариант — 2,4,6), но многие дают неверные ответы. Не умеют анализировать карту.

Характер дефицитов:

- Полное отсутствие системных знаний по истории России.
- Незнание ключевых дат, событий и персоналий.
- Неумение работать с картографической информацией.
- Незнание памятников культуры и их характеристик.
- Полное отсутствие навыков выполнения заданий с развёрнутым ответом (часть 2).

Группа «до 60 т.б.» (Группа 1, результаты от минимального до 60 баллов)

- **Особенности выполнения заданий:**

Наиболее успешные задания (доля правильных ответов выше 60%):

Задание	Содержание	Доля правильных ответов
№11	Работа с картой (соотнесение с текстом)	86,80%
№14	Поиск информации в источнике	72,94% (за 2 балла)

Наименее успешные задания (доля правильных ответов ниже 20%):

Задание	Содержание	Доля правильных ответов
№5	Знание исторических деятелей (за 2 балла)	16,17%
№7	Знание культуры (за 2 балла)	11,55%
№12	Работа с картой (за 2 балла)	8,25%
№13	Атрибуция источника (за 2 балла)	8,91%
№16	Работа с изображениями (за 2 балла)	17,49%
№20	Сравнение исторических событий	1,32% (за 3 балла)
№21	Аргументация	0% (за 3 балла)

Типичные ошибки по заданиям:

- **Задание 1 (даты):** Основные ошибки — путаница между 1944 (освобождение Севастополя) и 1947 (отмена карточек), между 1793 (второй раздел Речи Посполитой) и 1589 (учреждение патриаршества). Неверные ответы: 5324, 5623, 5632 вместо 5361.

- **Задание 3 (процессы и факты):** Путаница между фактами: оборона Торжка (Батый) — 4, осада Корфу (Павел I) — 5, оборона Пскова (Иван IV) — 1, Рапалльский договор — 3. Неверные ответы: 2635, 4526, 4216 вместо 4513.

- **Задание 5 (исторические деятели):** Неверные ответы: 2645, 1542, 3624 вместо 3614. Участники не знают участников СВО, Восточно-Прусской операции, Бородинского сражения.

- **Задание 7 (культура):** Основные ошибки: не знают, что Мавзолей создан по проекту Щусева (1), храм Покрова на Нерли — по указу Андрея Боголюбского (3), Большой Кремлёвский дворец — проект Тона (4), Новоиерусалимский монастырь — инициатива Никона (5). Неверные ответы: 6345, 1325, 6315 вместо 1345.

- **Задание 12 (множественный выбор по карте):** Неверные ответы: 362, 235, 1236 вместо 246. Участники не могут проанализировать карту и выбрать верные суждения.

- **Задание 13 (атрибуция источника):** Неверные ответы: «александрпервый», «екатеринавторая», «николайпервый» вместо правильного определения периода и царя. Путаница с историческими персоналиями.

- **Задание 18 (причинно-следственные связи):** Неверные ответы: 14,29% за 1 балл, но 0% за 2-3 балла. Участники не могут установить причинно-следственные связи.

Характер дефицитов:

- Недостаточное знание исторических деятелей и культуры.
- Слабые навыки работы с картой (№12 — 8,25% за 2 балла).
- Слабые навыки работы с изображениями (№16 — 17,49% за 2 балла).
- Отсутствие навыков сравнения и аргументации (№20, 21).
- Неумение устанавливать причинно-следственные связи (№18).

Группа «61-80 т.б.» (Группа 2, результаты от 61 до 80 баллов)

- **Особенности выполнения заданий:**

Наиболее успешные задания (доля правильных ответов выше 70%):

Задание	Содержание	Доля правильных ответов
№11	Работа с картой (соотнесение с текстом)	97,22%
№14	Поиск информации в источнике	91,20% (за 2 балла)
№1	Знание дат	71,76% (за 2 балла)
№3	Знание фактов	76,39% (за 2 балла)
№4	Заполнение таблицы	79,17% (за 3 балла)
№8	Работа с изображениями (ВОВ)	77,31%

Задание	Содержание	Доля правильных ответов
№10	Работа с картой	74,54%
№15	Работа с изображениями	72,22% (за 2 балла)

Наименее успешные задания (доля правильных ответов ниже 50%):

Задание	Содержание	Доля правильных ответов
№5	Знание исторических деятелей (за 2 балла)	26,39%
№7	Знание культуры (за 2 балла)	29,17%
№12	Работа с картой (за 2 балла)	14,35%
№13	Атрибуция источника (за 2 балла)	32,41%
№16	Работа с изображениями (за 2 балла)	42,13%
№20	Сравнение исторических событий	3,70% (за 3 балла)
№21	Аргументация	2,31% (за 3 балла)

Типичные ошибки по заданиям:

- **Задание 1 (даты):** Основные ошибки — путаница между 1944 и 1947, между 1793 и 1589. Неверные ответы: 5621, 5634, 5623 вместо 5361.
- **Задание 5 (исторические деятели):** Неверные ответы: 3245, 3612, 3654 вместо 3614. Участники не знают участников исторических событий.
- **Задание 7 (культура):** Неверные ответы: 6345, 6315, 6325 вместо 1345. Участники путают памятники культуры.
- **Задание 12 (множественный выбор по карте):** Неверные ответы: 245, 246, 235 вместо 246. Участники не могут проанализировать карту.
- **Задание 13 (атрибуция источника):** Неверные ответы: «александрпервый», «николайпервый», «екатеринавторая» вместо правильного определения. Путаница с историческими персоналиями.

- **Задание 18 (причинно-следственные связи):** 49,54% за 2 балла, но только 31,48% за 3 балла. Участники могут частично установить связи, но не полностью.

- **Задание 20 (сравнение):** 23,61% за 2 балла, но только 3,70% за 3 балла. Участники не могут сформулировать развёрнутый тезис и привести достаточное количество аргументов.

- **Задание 21 (аргументация):** 26,39% за 2 балла, но только 2,31% за 3 балла. Участники не могут привести аргументы с опорой на исторические факты.

Характер дефицитов:

- Недостаточное знание исторических деятелей и культуры.
- Слабые навыки работы с картой (№12 — 14,35% за 2 балла).
- Слабые навыки атрибуции источников (№13 — 32,41% за 2 балла).
- Слабые навыки сравнения и аргументации (№20, 21).
- Недостаточный уровень работы с визуальными источниками (№16 — 42,13% за 2 балла).

Группа «81-100 т.б.» (Группа 3, высокобалльники)

- **Особенности выполнения заданий:**

Наиболее успешные задания (доля правильных ответов выше 90%):

Задание	Содержание	Доля правильных ответов
№11	Работа с картой (соотнесение с текстом)	100%
№14	Поиск информации в источнике	96,55% (за 2 балла)
№1	Знание дат	88,51% (за 2 балла)
№3	Знание фактов	96,55% (за 2 балла)
№4	Заполнение таблицы	94,25% (за 3 балла)
№9	Работа с картой	93,10%
№10	Работа с картой	95,40%
№15	Работа с изображениями	95,40% (за 2 балла)

Задание	Содержание	Доля правильных ответов
№17	Работа с источниками (ВОВ)	93,10% (за 3 балла)

Наименее успешные задания (доля правильных ответов ниже 80%):

Задание	Содержание	Доля правильных ответов
№12	Работа с картой (за 2 балла)	47,13%
№13	Атрибуция источника (за 2 балла)	79,31%
№16	Работа с изображениями (за 2 балла)	74,71%
№20	Сравнение исторических событий	50,57% (за 2 балла)
№21	Аргументация	52,87% (за 2 балла)

Типичные ошибки по заданиям:

- **Задание 1 (даты):** Правильный ответ 5361, но часть участников даёт 5631, 5632. Ошибки связаны с путаницей между 1944 и 1947 годами.
- **Задание 5 (исторические деятели):** Правильный ответ 3614, но некоторые участники дают 3615, 3625. Ошибки связаны с незнанием участников СВО или Восточно-Прусской операции.
- **Задание 7 (культура):** Правильный ответ 1345, но часть участников даёт 1325, 1365. Ошибки связаны с незнанием характеристик памятников культуры.
- **Задание 12 (множественный выбор по карте):** Правильный ответ 246, но многие дают 345, 145, 1345. Участники не могут полностью проанализировать карту.
- **Задание 16 (работа с изображениями):** Правильный ответ 2461, но часть участников даёт 2451, 5461. Ошибки связаны с неумением соотносить изображения с историческими событиями и деятелями.
- **Задание 20 (сравнение):** 50,57% за 2 балла, но только 21,84% за 3 балла. Участники не могут сформулировать развёрнутый тезис и привести достаточное количество аргументов.

- **Задание 21 (аргументация):** 52,87% за 2 балла, но только 10,34% за 3 балла. Участники не могут привести аргументы с опорой на исторические факты.

Характер дефицитов:

- Недостаточное знание памятников культуры (№7 — 89,66%).
- Слабые навыки работы с картой (№12 — 47,13% за 2 балла).
- Слабые навыки работы с визуальными источниками (№16 — 74,71% за 2 балла).
- Слабые навыки сравнения исторических событий (№20 — 50,57% за 2 балла).
- Недостаточный уровень навыков аргументации (№21 — 52,87% за 2 балла).

Сравнительный анализ по группам (сквозные проблемы)

Проблема	Группа 0	Группа 1	Группа 2	Группа 3
Незнание культуры	Критическое (0% за 2 балла)	Острое (11,55% за 2 балла)	Значительное (29,17% за 2 балла)	Частичное (89,66% за 2 балла)
Незнание исторических деятелей	Критическое (0% за 2 балла)	Острое (16,17% за 2 балла)	Значительное (26,39% за 2 балла)	Частичное (86,21% за 2 балла)
Работа с картой (№12)	Критическое (0% за 2 балла)	Острое (8,25% за 2 балла)	Значительное (14,35% за 2 балла)	Частичное (47,13% за 2 балла)
Атрибуция источника (№13)	Критическое (0% за 2 балла)	Острое (8,91% за 2 балла)	Значительное (32,41% за 2 балла)	Частичное (79,31% за 2 балла)
Сравнение (№20)	Критическое (0% за 3 балла)	Острое (1,32% за 3 балла)	Значительное (3,70% за 3 балла)	Частичное (21,84% за 3 балла)
Аргументация (№21)	Критическое (0% за 3 балла)	Критическое (0% за 3 балла)	Острое (2,31% за 3 балла)	Частичное (10,34% за 3 балла)

Основные выводы по анализу «всееров» ответов

1. **Наиболее проблемные задания для всех групп:**

- **№20 (сравнение исторических событий)** — 22,77% в целом, критически низкие результаты даже в группе «81-100 т.б.» (50,57% за 2 балла, 21,84% за 3 балла).

- **№21 (аргументация)** — 19,61% в целом, самые низкие результаты среди заданий части 2 даже у высокобалльников (52,87% за 2 балла, 10,34% за 3 балла).
- **№12 (работа с картой, множественный выбор)** — 43,45% в целом, значительные трудности у всех групп.
- **№7 (знание культуры)** — 47,71% в целом, даже высокобалльники показывают только 89,66%.
- 2. **Наиболее успешные задания для всех групп:**
 - **№11 (работа с картой, соотнесение с текстом)** — 90,06% в целом.
 - **№14 (поиск информации в источнике)** — 86,67% в целом.
 - **№4 (заполнение таблицы)** — 72,19% в целом.
- 3. **Динамика по мере роста уровня подготовки:**
 - Наиболее заметный рост наблюдается в заданиях на знание дат (№1), фактов (№3) и работу с картой (№9, 10, 11).
 - Наименьший прогресс — в заданиях на сравнение (№20) и аргументацию (№21), что указывает на необходимость системной работы по формированию этих умений на всех уровнях обучения.
- 4. **Рекомендации:**
 - Усилить работу по **формированию навыков сравнения исторических событий (№20) и аргументации (№21)** на всех этапах обучения.
 - Уделять больше внимания **изучению памятников культуры (№7) и исторических деятелей (№5)**.
 - Систематически развивать **навыки работы с картой (№9, 10, 12)**.
 - Отрабатывать **атрибуцию исторических источников (№13) и работу с изображениями (№15, 16)**.
 - Для группы «не сдавшие» — формирование базовых знаний на уровне «выживания» (даты, события, персоналии, работа с картой и источником).
 - Для группы «81-100 т.б.» — углублённое изучение культуры, совершенствование навыков сравнения и аргументации для достижения максимального балла.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл (Таблица 2-13 и Таблица 2-15), позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с исторической картой (схемой). Соотнесение картографической информации с текстом (задание 11)	39,29%	10-11 классы
2	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание 14 — частичное выполнение)	51,79% (за 1 балл)	10-11 классы
3	Работа с письменным историческим источником (задание 6 — частичное выполнение)	42,86% (за 1 балл)	10-11 классы
4	Знание дат (задание на установление соответствия) (задание 1 — частичное выполнение)	17,86% (за 1 балл)	10-11 классы
5	Работа с исторической картой (множественный выбор) (задание 12 — частичное выполнение)	17,86% (за 1 балл)	10-11 классы

Наиболее успешно выполненные задания (выше 15%):

1. **Задание 14 (51,79% за 1 балл)** — поиск информации в историческом источнике. Участники группы «не сдавшие» могут извлекать информацию из текста, но не могут дать полный развернутый ответ.
2. **Задание 11 (39,29%)** — работа с исторической картой, соотнесение картографической информации с текстом. Участники могут находить информацию на карте, если она явно указана.
3. **Задание 6 (42,86% за 1 балл)** — работа с письменным историческим источником. Участники могут выбирать верные суждения на основе текста, но не всегда могут их обосновать.
4. **Задание 1 (17,86% за 1 балл)** — знание дат. Участники могут соотнести некоторые события с годами, но допускают множество ошибок.
5. **Задание 12 (17,86% за 1 балл)** — работа с картой. Участники могут выбрать одно верное суждение, но не могут выполнить задание полностью.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у участников группы «не сдавшие», представлены в таблице 2-16 (часть 1).

Таблица 2-16 (часть 1). Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «не сдавшие»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с исторической картой (схемой); соотнесение картографической информации с текстом (задание 11)	10-11 классы
2	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание 14)	10-11 классы
3	Работа с письменным историческим источником (задание 6)	10-11 классы
4	Знание дат (задание на установление соответствия) (задание 1)	10-11 классы
5	Работа с исторической картой (схемой) (задание 12)	10-11 классы

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 2), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «не сдавшие»), Таблицы 2-15 и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты:

Задания, не выполненные на 0% (полное отсутствие правильных ответов на максимальный балл):

Задание	Характер дефицита
№4	Полное отсутствие навыков систематизации исторической информации в форме таблицы
№5 (за 2 балла)	Полное отсутствие знаний исторических деятелей
№7 (за 2 балла)	Полное отсутствие знаний памятников культуры
№9	Полное отсутствие навыков работы с исторической картой
№10	Полное отсутствие навыков работы с исторической картой
№12 (за 2 балла)	Полное отсутствие навыков анализа картографической информации
№13 (за 2 балла)	Полное отсутствие навыков атрибуции исторического источника
№15 (за 2 балла)	Полное отсутствие навыков работы с изображениями
№16 (за 2 балла)	Полное отсутствие навыков работы с изображениями
№17 (за 2-3 балла)	Полное отсутствие навыков работы с источниками по ВОВ
№18 (за 2-3 балла)	Полное отсутствие навыков установления причинно-следственных связей
№19 (за 2 балла)	Полное отсутствие знаний исторических понятий
№20	Полное отсутствие навыков сравнения исторических событий
№21	Полное отсутствие навыков аргументации

Таблица 2-16 (часть 2). Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «не сдавшие»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание 4)	10-11 классы
2	Знание исторических деятелей (задание 5)	10-11 классы
3	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 7)	10-11 классы
4	Работа с исторической картой (схемой) (задания 9, 10, 12)	10-11 классы
5	Атрибуция исторического источника (задание 13)	10-11 классы
6	Работа с изображениями (задания 15, 16)	10-11 классы
7	Работа с письменными историческими источниками (ВОВ) (задание 17)	10-11 классы
8	Установление причинно-следственных связей (задание 18)	10-11 классы
9	Знание исторических понятий (задание 19)	10-11 классы
10	Сравнение исторических событий, процессов, явлений (задание 20)	10-11 классы
11	Умение аргументировать данную в задании точку зрения (задание 21)	10-11 классы

- **Подробный анализ ключевых дефицитов:**

1. Работа с картой (задания 9, 10, 12) — 0-7,14% выполнения

Участники группы «не сдавшие» не умеют работать с исторической картой:

- **Задание 9** — 7,14% выполнения. Участники не могут определить монарха по карте.
- **Задание 10** — 7,14% выполнения. Участники не могут определить город по карте.
- **Задание 12** — 0% за 2 балла, 17,86% за 1 балл. Участники не могут проанализировать карту и выбрать верные суждения.

В «веере» ответов на задание 9 правильный ответ «екатеринавторая», но участники дают неверные ответы: «александрвторой», «петрпервый», «ивантретий», «николайпервый». Это свидетельствует о полном неумении читать историческую карту.

2. Знание культуры (задание 7) — 10,71% за 1 балл, 0% за 2 балла

Участники не знают памятников культуры и их характеристик. В «веере» ответов правильный ответ 1345, но участники дают неверные ответы: 1436, 6215, 5324, 5632. Это свидетельствует о полном отсутствии знаний по истории культуры.

3. Знание исторических деятелей (задание 5) — 10,71% за 1 балл, 0% за 2 балла

Участники не знают участников исторических событий. В «веере» ответов правильный ответ 3614, но участники дают неверные ответы: 2645, 1542, 2635, 4326. Это свидетельствует о полном отсутствии знаний персоналий.

4. Атрибуция исторического источника (задание 13) — 0% за 2 балла

Участники не могут определить период, царя и исторический контекст источника. В «веере» ответов правильные ответы: период — первая половина XVII в., царь — Михаил Фёдорович, правитель — Пётр I, но участники дают неверные ответы: «александрпервый», «екатеринавторая», «николайпервый», «петрпервый» (в неправильном контексте). Это свидетельствует о полном отсутствии навыков атрибуции источников.

5. Установление причинно-следственных связей (задание 18) — 14,29% за 1 балл, 0% за 2-3 балла

Участники не могут установить причинно-следственные связи. В «веере» ответов на задание о Стоянии на Угре участники не могут назвать причину похода Ахмата, причину неудачи и последствие.

6. Сравнение исторических событий (задание 20) — 0% за все баллы

Участники не могут сравнить Северную и Семилетнюю войны. 100% участников получают 0 баллов. Это свидетельствует о полном отсутствии навыков сравнительного анализа.

7. Аргументация (задание 21) — 0% за все баллы

Участники не могут привести аргументы с опорой на исторические факты. 100% участников получают 0 баллов. Это свидетельствует о полном отсутствии навыков аргументации.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для преодоления минимального порога и получения положительного результата на ЕГЭ по истории участникам группы «не сдавшие» необходимо сконцентрироваться на следующих реалистичных задачах:

1. Освоение базовых знаний по разделам, проверяемым в заданиях части 1

Приоритет	Задания	Что нужно освоить
Высокий	№1, №2, №3, №5	Ключевые даты и события истории России; хронологическая последовательность; основные факты и процессы; исторические деятели
Высокий	№9, №10, №11, №12	Работа с исторической картой: чтение легенды, определение объектов, анализ картографической информации
Высокий	№14	Поиск информации в историческом источнике (извлечение фактов)
Средний	№4	Заполнение таблицы (систематизация информации)
Средний	№7	Основные памятники культуры и их характеристики
Средний	№8	Работа с изображениями (Великая Отечественная война)

2. Овладение базовыми навыками работы с картой (задания 9, 10, 11, 12)

- Умение читать легенду карты (условные обозначения, границы, города).
- Умение определять территориальные изменения по карте.
- Умение соотносить карту с текстом (задание 11).
- Регулярная работа с историческими картами (5-7 минут на каждом уроке).

3. Формирование базовых знаний по истории культуры (задание 7)

- Изучение основных памятников культуры и их характеристик.
- Составление таблиц «Памятники культуры и их авторы», «Памятники культуры и их характеристики».
- Использование алгоритма: «Название памятника → Автор/создатель → Время создания → Характеристика».

4. Освоение ключевых исторических деятелей (задание 5)

- Изучение основных исторических деятелей и их роли в событиях.
- Составление таблиц «Исторические деятели и события».
- Использование алгоритма: «Событие → Участник → Роль в событии».

5. Отработка навыков работы с источником (задания 6, 13, 14)

- Умение извлекать информацию из текста (задание 14).
- Умение определять исторический контекст источника (задание 13).
- Использование алгоритма: «Прочитай текст → Определи время → Определи событие → Назови участников».

6. Формирование навыков установления причинно-следственных связей (задание 18)

- Отработка алгоритма: «Причина → Событие → Последствие».
- Использование типовых заданий на причинно-следственные связи.

7. Освоение заданий части 2 на начальном уровне

- **Задание 18 (причинно-следственные связи)** — на 1 балл: указание одной причины и одного последствия.
- **Задание 19 (исторические понятия)** — на 1 балл: раскрытие смысла понятия (без факта).

8. Развитие навыков работы с изображениями (задания 8, 15, 16)

- Умение определять событие по изображению.
- Умение соотносить изображение с историческим деятелем.
- Использование алгоритма: «Рассмотри изображение → Определи событие/деятели → Назови дату/характеристику».

Ключевой приоритет: для преодоления минимального порога необходимо обеспечить **уверенное выполнение заданий части 1**, особенно заданий на работу с картой (№11 — 39,29% в группе), поиск информации в источнике (№14 — 51,79% за 1 балл) и знание дат (№1 — 17,86% за 1 балл). Эти задания являются наиболее доступными для данной группы. Особое внимание следует уделить **заданиям 11 и 14** (работа с картой и источником), так как они дают до 1-2 первичных баллов и являются обязательными для получения положительного результата. Работа с заданиями части 2 должна начинаться только после уверенного выполнения заданий базового уровня.

Основные выводы

Группа участников, не преодолевших минимальный балл на ЕГЭ по истории, демонстрирует:

1. **Крайне низкий уровень базовой исторической подготовки** — сформированы лишь отдельные навыки извлечения информации из источника и работы с картой.
2. **Полное отсутствие системных знаний по истории культуры** — незнание памятников культуры и их характеристик.
3. **Полное отсутствие знаний исторических деятелей** — неумение соотносить события и участников.
4. **Неумение работать с картографической информацией** — неумение читать карту и анализировать её.
5. **Полное отсутствие навыков выполнения заданий с развёрнутым ответом** — участники не приступают к выполнению заданий части 2.

Коррекционная работа должна быть направлена на **формирование базовых исторических знаний и умений** с акцентом на работу с картой, историческим источником, ключевые даты и события, а также на начальное освоение заданий части 2 (причинно-следственные связи, исторические понятия).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Критически низкий	Участники не могут выделить существенные признаки исторических событий и явлений для их классификации и сравнения. Например, в задании 1 (17,86% за 1 балл) не могут установить соответствие между событиями и годами, путая даты разных эпох (1944 и 1947, 1793 и 1589). В задании 3 (0% за 2 балла) не могут соотнести процессы и факты, не видят существенных признаков каждого процесса. В задании 7 (0% за 2 балла) не могут выделить существенные признаки памятников культуры.
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Критически низкий	Участники не могут установить связь между условием задачи и необходимым методом решения. Например, в задании 2 (28,57% выполнения) не могут выявить закономерности хронологической последовательности событий (путают 1783 и 1908). В задании 18 (0% за 2-3 балла) не видят причинно-следственных связей между историческими событиями. В задании 20 (0%) не могут выявить закономерности для сравнения Северной и Семилетней войн.
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности,	Критически низкий	Участники не могут самостоятельно определить цели решения задачи. Например, в задании 4 (0% за 2-3 балла) не могут определить, какие элементы необходимо вставить в таблицу. В задании 13 (0% за

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
1.2.4	задавать параметры и критерии их достижения Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Критически низкий	2 балла) не могут сформулировать проблему атрибуции источника. В задании 21 (0%) не могут определить цели аргументации точки зрения. Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Например, в задании 17 (3,57% за 2 балла) не могут установить причинно-следственные связи событий Великой Отечественной войны. В задании 18 (0% за 2-3 балла) не могут установить причину похода Ахмата, причину неудачи и последствие. В задании 21 (0%) не могут найти аргументы для обоснования точки зрения.
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Минимальный	Участники могут извлекать простейшую информацию из источника (задание 14 — 51,79% за 1 балл) и карты (задание 11 — 39,29%), но не могут интерпретировать её в сложных ситуациях. Например, в задании 9 (7,14%) не могут проанализировать карту и определить монарха. В задании 12 (0% за 2 балла) не могут систематизировать информацию с карты. В задании 13 (0% за 2 балла) не могут интерпретировать исторический источник.
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Критически низкий	Участники не могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Это проявляется в практически нулевых результатах по заданиям части 2 (задания 13-21 — 0-51,79% выполнения). Участники не могут оформить

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
			развернутый ответ, не используют историческую терминологию.

Примеры проявления недостаточной сформированности познавательных УУД в конкретных заданиях:

Задание 1 (даты, 17,86% за 1 балл): Участники не могут установить существенные признаки для сравнения событий разных эпох (1.1.1). В «веере» ответов правильный ответ 5361, но участники дают неверные ответы: 5324, 5632, 5621, что свидетельствует о незнании хронологии.

Задание 2 (хронология, 28,57% выполнения): Участники не могут выявить закономерности хронологической последовательности событий (1.1.2). В «веере» ответов правильный ответ 321, но участники дают неверные ответы: 312, 231, что свидетельствует о непонимании хронологии.

Задание 4 (заполнение таблицы, 0% за 2-3 балла): Участники не могут самостоятельно определить цели решения задачи (1.1.3). 50% участников получают 0 баллов за задание. Участники не могут систематизировать историческую информацию в табличной форме.

Задание 13 (атрибуция источника, 0% за 2 балла): Участники не могут выявить причинно-следственные связи и актуализировать задачу (1.2.4). 100% участников получают 0 баллов за 2 балла. Участники не могут определить период, царя и исторический контекст источника.

Задание 21 (аргументация, 0% за все баллы): Участники не могут создать текст с аргументацией (1.3.2). 100% участников получают 0 баллов. Участники не могут привести аргументы с опорой на исторические факты.

1.2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Критически низкий	Участники не могут записать решение задачи с пояснениями. В заданиях части 2 (13-21) участники либо не приступают к решению, либо дают ответ без обоснования.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Критически низкий	Участники не могут сформулировать обоснование выбора ответа, не могут доказать правильность своих рассуждений. Например, в задании 6 (42,86% за 1 балл) не могут обосновать выбор суждений. В задании 14

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Критически низкий	(51,79% за 1 балл) не могут развёрнуто изложить информацию из источника. В задании 19 (7,14% за 1 балл) не могут раскрыть смысл понятия. Участники не могут объяснить, почему выбран тот или иной способ решения, не могут аргументировать свои действия. Это проявляется в заданиях, требующих выбора нескольких верных ответов (задания 6, 12), а также в заданиях части 2 (13-21), где требуется аргументация.

Примеры проявления недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

Задания части 2 (13-21, 0-51,79% выполнения): Участники не могут оформить решение задачи в виде последовательных логических шагов, не используют историческую терминологию. Например, в задании 20 (сравнение) 100% участников получают 0 баллов, в задании 21 (аргументация) 100% получают 0 баллов.

Задание 19 (исторические понятия, 7,14% за 1 балл): Участники могут дать краткое определение понятия, но не могут привести исторический факт, конкретизирующий понятие (2.1.2). 89,29% участников получают 0 баллов.

Задание 12 (работа с картой, 0% за 2 балла): Участники не могут аргументированно обосновать выбор суждений (2.1.3). 82,14% участников получают 0 баллов.

1.3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Критически низкий	Участники не могут самостоятельно выстроить алгоритм решения задачи, особенно в заданиях на установление соответствия (задания 1, 3, 5, 7) и в заданиях части 2 (13-21). Не могут определить последовательность действий для достижения результата.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «не сдавшие»
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Критически низкий	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи, распределить действия по этапам. Например, в задании 4 (0% за 2-3 балла) не могут спланировать заполнение таблицы. В задании 20 (0%) не могут спланировать сравнение исторических событий.
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Критически низкий	Участники не проверяют свои решения, не оценивают правдоподобность полученного ответа. Например, в задании 1 (17,86% за 1 балл) участники не замечают, что их ответ не соответствует хронологии. В задании 12 (0% за 2 балла) не проверяют правильность выбора суждений.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Критически низкий	Участники не могут проанализировать свои ошибки, не понимают, на каком этапе решения допустили ошибку. Это проявляется в повторении одних и тех же ошибок в заданиях одного типа (например, задания 5, 7 — исторические деятели и культура).

Примеры проявления недостаточной сформированности регулятивных УУД:

Задание 4 (заполнение таблицы, 0% за 2-3 балла): Участники не могут выявить проблему, поставить задачу, выбрать метод решения (3.1.1). Не могут составить план заполнения таблицы. 50% участников получают 0 баллов.

Задание 13 (атрибуция источника, 0% за 2 балла): Участники не могут проверить правильность решения, не замечают, что их ответ не соответствует историческому контексту (3.2.1). 100% участников получают 0 баллов за 2 балла.

Задание 21 (аргументация, 0% за все баллы): Участники не могут проанализировать свои ошибки при аргументации (3.2.2). Это связано с недостаточной сформированностью навыков познавательной рефлексии. Участники не могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов (простейшие случаи)	Минимальный. Участники могут извлечь простейшую информацию из источника (задание 14 — 51,79% за 1 балл) и карты (задание 11 — 39,29%), но не могут интерпретировать её в сложных ситуациях (задание 9 — 7,14%, задание 13 — 0% за 2 балла).
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения (простейшие случаи)	Минимальный. Участники могут определить существенный признак в простейших заданиях (задание 1 — 17,86% за 1 балл, задание 6 — 42,86% за 1 балл), но не могут в более сложных (задание 5 — 10,71% за 1 балл, задание 7 — 10,71% за 1 балл).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не могут установить связь между условием задачи и методом решения, не видят закономерностей в исторических процессах. Проявляется в заданиях 2 (28,57%), 18 (0% за 2-3 балла), 20 (0%).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Участники не могут самостоятельно определить цели решения задачи, выбрать параметры для достижения результата. Проявляется в заданиях 4 (0% за 2-3 балла), 13 (0% за 2 балла), 21 (0%).
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Проявляется в заданиях 17 (3,57% за 2 балла), 18 (0% за 2-3 балла), 21 (0%).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Проявляется в заданиях части 2 (0-51,79% выполнения).
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не могут оформить решение задачи с пояснениями. Проявляется в заданиях части 2 (0-51,79% выполнения).
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не могут провести логическое рассуждение, построить доказательство. Проявляется в заданиях 6 (42,86% за 1 балл), 14 (51,79% за 1 балл), 19 (7,14% за 1 балл).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не могут аргументировать свои действия. Проявляется в заданиях, требующих выбора нескольких верных ответов (6, 12), и в заданиях части 2.
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не могут самостоятельно выстроить алгоритм решения задач. Проявляется в заданиях 4 (0% за 2-3 балла), 13 (0% за 2 балла), части 2 (0-51,79%).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в заданиях 4, 13, 20, 21.
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Участники не владеют навыками самоконтроля. Проявляется в заданиях 1 (17,86% за 1 балл), 12 (0% за 2 балла).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не могут проанализировать свои ошибки. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (5, 7, 9, 10).

Основной вывод

Участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют **критически низкий уровень сформированности метапредметных результатов**. Познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД являются наиболее «западающими» компонентами. Коррекционная работа должна быть направлена не только на формирование предметных знаний, но и на систематическое развитие метапредметных умений:

1. **Познавательные УУД:** умение устанавливать причинно-следственные связи, выявлять закономерности, анализировать и интерпретировать информацию из карт, источников, изображений, систематизировать данные при решении задач.
2. **Коммуникативные УУД:** умение оформлять решение задачи с пояснениями, проводить логические рассуждения, аргументировать выбор метода решения.
3. **Регулятивные УУД:** умение планировать решение, осуществлять самоконтроль и рефлекссию, корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Особое внимание следует уделить формированию умения работать с картографической информацией, устанавливать причинно-следственные связи и выстраивать логические последовательности, так как именно эти умения являются основой для выполнения многих заданий ЕГЭ по истории и необходимым условием для преодоления минимального порога. Без развития этих умений преодоление минимального порога становится крайне затруднительным.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Формировать базовые знания по хронологии и датам (приоритетное направление)	1. Изучение ключевых дат и событий истории России (задание 1). 2. Отработка навыка установления соответствия между событиями и годами. 3. Составление хронологических таблиц по периодам. 4. Использование алгоритма: «Определи событие → Вспомни год → Запиши ответ». 5. Регулярное проведение хронологических диктантов. 6. Использование ленты времени для визуализации последовательности событий.
1.2	Формировать навыки работы с исторической картой (приоритетное направление)	1. Регулярная работа с историческими картами на каждом уроке (5-7 минут). 2. Отработка навыка чтения легенды карты (условные обозначения, границы, города) (задания 9, 10, 11, 12). 3. Обучение определению территориальных изменений по карте. 4. Использование алгоритма: «Найди объект на карте → Определи его название → Определи период → Запиши ответ». 5. Составление памятки «Как работать с исторической картой».

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		6. Отработка заданий на соотнесение картографической информации с текстом (задание 11).
1.3	Формировать базовые знания по истории культуры	1. Изучение основных памятников культуры и их характеристик (задание 7). 2. Составление таблиц «Памятники культуры и их авторы», «Памятники культуры и их характеристики». 3. Использование алгоритма: «Название памятника → Автор/создатель → Время создания → Характеристика». 4. Работа с иллюстрациями памятников культуры. 5. Проведение виртуальных экскурсий по музеям и памятникам.
1.4	Формировать знания исторических деятелей	1. Изучение основных исторических деятелей и их роли в событиях (задание 5). 2. Составление таблиц «Исторические деятели и события». 3. Использование алгоритма: «Событие → Участник → Роль в событии». 4. Работа с портретами исторических деятелей. 5. Проведение игры «Узнай исторического деятеля».
1.5	Формировать навыки работы с историческим источником	1. Отработка навыка извлечения информации из текста (задание 14). 2. Обучение определению исторического контекста источника (задание 13). 3. Использование алгоритма: «Прочитай текст →

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		Определи время → Определи событие → Назови участников». 4. Работа с адаптированными историческими источниками. 5. Отработка навыка выбора верных суждений на основе текста (задание 6).
1.6	Формировать базовые знания по Великой Отечественной войне	1. Изучение ключевых событий Великой Отечественной войны (задание 8, 17). 2. Работа с изображениями и памятными знаками (задание 8). 3. Изучение основных сражений и их значения. 4. Использование алгоритма: «Рассмотри изображение → Определи событие → Назови дату». 5. Работа с картами Великой Отечественной войны.
1.7	Формировать базовые навыки работы с изображениями	1. Отработка навыка определения события по изображению (задания 8, 15, 16). 2. Отработка навыка соотнесения изображения с историческим деятелем (задание 16). 3. Использование алгоритма: «Рассмотри изображение → Определи событие/деятеля → Назови дату/характеристику». 4. Работа с иллюстрациями учебника и репродукциями.
1.8	Формировать навыки установления причинно-следственных связей (начальный уровень)	1. Отработка алгоритма: «Причина → Событие → Последствие» (задание 18). 2. Использование типовых заданий на причинно-следственные связи.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Составление схем «Причины и последствия событий». 4. Отработка задания 18 на 1 балл (указание одной причины и одного последствия).
1.9	Формировать знания исторических понятий (начальный уровень)	1. Изучение основных исторических понятий (задание 19). 2. Отработка навыка раскрытия смысла понятия. 3. Использование алгоритма: «Назови понятие → Раскрой его смысл → Приведи пример». 4. Составление словаря исторических понятий.
1.10	Формировать навыки работы с заданиями на установление соответствия	1. Отработка заданий 1, 3, 5, 7 (установление соответствия). 2. Использование алгоритма: «Прочитай все позиции → Найди связи → Запиши соответствие». 3. Отработка навыка исключения неверных вариантов.

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД	1. Учить выделять существенные признаки исторических событий и явлений. 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи: «Почему произошло это событие?», «К чему оно привело?». 3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи. 4. Развивать навык извлечения и интерпретации информации из карт, источников, изображений.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение. 6. Учить систематизировать информацию с помощью схем, таблиц, краткой записи.
2.2	Развивать коммуникативные УУД	1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями: «Что дано?», «Что требуется найти?», «Каким способом решаю?». 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму: «Дано → Найти → Решение → Ответ». 3. Учить использовать историческую терминологию. 4. Проводить устные опросы с требованием объяснить решение (развитие устной речи). 5. Использовать взаимопроверку решений с комментариями. 6. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.3	Развивать регулятивные УУД	1. Учить планировать свою работу: составлять план решения задачи, распределять время на выполнение заданий. 2. Отрабатывать навык самопроверки: «Прочитай вопрос ещё раз. Соответствует ли твой ответ вопросу?», «Проверь логику решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить проверять правильность хронологической последовательности.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (по результатам текущих работ, пробных экзаменов). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Особое внимание уделять ученикам, регулярно получающим неудовлетворительные результаты в течение года. 4. Проводить дополнительные индивидуальные консультации. 5. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика.
3.2	Систематическая работа на протяжении всех лет обучения	1. Не начинать подготовку только в 11 классе. 2. Закладывать базовые исторические знания с 6 класса. 3. Использовать малые формы проверки знаний (самостоятельные работы на 5-10 минут). 4. Регулярно повторять ранее изученный материал. 5. Обеспечить преемственность в формировании исторических знаний между уровнями образования.
3.3	Использование памяток и алгоритмов	1. Для каждого типа задания разработать памятку-алгоритм. 2. Размещать памятки на стенде в кабинете и выдавать каждому ученику. 3. Использовать памятки на каждом уроке до автоматизации навыка. 4. Постепенно убирать памятки, проверяя сформированность навыка. 5. Примеры памяток: — «Алгоритм работы с картой»; — «Алгоритм работы с источником»;

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		— «Алгоритм установления причинно-следственных связей»; — «Алгоритм работы с хронологией».
3.4	Регулярная тренировка в формате ЕГЭ	1. Включать в уроки задания в формате ЕГЭ (адаптированные к возрасту) с последующим разбором ошибок. 2. Проводить тренировочные работы не реже 1 раза в четверть с 10 класса. 3. Анализировать типичные ошибки и отрабатывать их на последующих уроках. 4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки. 5. Особое внимание уделять заданиям с картой (№11) и источником (№14) как наиболее доступным для группы «не сдавшие».
3.5	Работа со слабоуспевающими	1. Определить группу риска (ученики с низкими результатами в течение года). 2. Разработать для них дополнительные занятия (консультации, элективные курсы). 3. Привлекать к занятиям в малых группах (3-5 человек). 4. Вести мониторинг достижений (фиксировать прогресс по каждому заданию). 5. Использовать поощрения за малейшие успехи. 6. Организовать работу с родителями для поддержки детей при подготовке к ЕГЭ.
3.6	Работа с картой (приоритетное направление)	1. На каждом уроке использовать исторические карты различных периодов.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		2. Отрабатывать навык «чтения» карты: определение границ, городов, территорий. 3. Использовать контурные карты для отработки навыков. 4. Учить определять исторические объекты по карте и их взаимное расположение. 5. Особое внимание уделять заданиям 9, 10, 11, 12.
3.7	Работа с историческим источником	1. Регулярно использовать адаптированные исторические источники на уроках. 2. Отрабатывать навык извлечения информации из текста. 3. Учить определять время и контекст источника. 4. Особое внимание уделять заданиям 6, 13, 14.
3.8	Работа над заданиями части 2 (начальный уровень)	1. Начинать освоение заданий части 2 только после уверенного выполнения заданий базового уровня. 2. Отрабатывать задание 18 (причинно-следственные связи) на 1 балл. 3. Отрабатывать задание 19 (исторические понятия) на 1 балл. 4. Учить оформлять решение с пояснениями по алгоритму.

Примеры конкретных заданий для коррекционной работы

Тип задания	Пример	Цель
На отработку хронологии	Установи соответствие между событиями и годами (задание 1).	Знание ключевых дат
На отработку работы с картой	Определи город, обозначенный на карте (задание 10).	Формирование навыков работы с картой

Тип задания	Пример	Цель
На отработку работы с источником	Прочитай текст и выполни задания (задание 14).	Формирование навыков работы с источником
На отработку культуры	Установи соответствие между памятниками культуры и их характеристиками (задание 7).	Знание памятников культуры
На отработку деятелей	Установи соответствие между событиями и участниками (задание 5).	Знание исторических деятелей
На отработку причинно-следственных связей	Укажи причину и последствие события (задание 18).	Формирование навыков установления причинно-следственных связей
На отработку понятий	Раскрой смысл понятия и приведи факт (задание 19).	Знание исторических понятий
На отработку работы с изображениями	Определи событие по изображению (задание 8).	Формирование навыков работы с визуальными источниками

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по истории). Выявление уровня сформированности навыков. Определение конкретных дефицитов каждого ученика. Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Формирование базовых знаний по хронологии (задание 1). — Формирование навыков работы с картой (задания 9, 10, 11, 12). — Формирование знаний по истории культуры (задание 7).

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Формирование знаний исторических деятелей (задание 5). — Формирование навыков работы с источником (задания 6, 13, 14). — Формирование базовых знаний по Великой Отечественной войне (задания 8, 17). — Формирование навыков работы с изображениями (задания 15, 16). — Формирование навыков установления причинно-следственных связей (задание 18). — Развитие навыков самоконтроля и оформления решения. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников, не преодолевших минимальный балл на ЕГЭ по истории, демонстрирует **критически низкий уровень базовой исторической подготовки и отсутствие элементарных навыков работы с картой, источником и хронологией**. Коррекционная работа должна быть направлена не на «натаскивание» на формат заданий, а на **систематическое формирование базовых исторических знаний и умений** на протяжении всех лет обучения.

Ключевые приоритеты в работе с группой «не сдавшие»:

1. **Формирование базовых знаний по хронологии** (задание 1) — знание ключевых дат и событий.
2. **Формирование навыков работы с картой** (задания 9, 10, 11, 12) — приоритетное направление, так как задания с картой являются наиболее доступными и дают до 3-4 первичных баллов.
3. **Формирование навыков работы с историческим источником** (задания 6, 13, 14) — извлечение информации и атрибуция источника.
4. **Формирование знаний по истории культуры** (задание 7) — знание памятников культуры и их характеристик.
5. **Формирование знаний исторических деятелей** (задание 5) — соотнесение событий и участников.
6. **Развитие метапредметных умений** — планирование решения, самоконтроль, работа с информацией, оформление решения с пояснениями.

7. **Работа с заданиями части 2** — только после уверенного выполнения заданий базового уровня, на начальном этапе (задания 18, 19 на 1 балл).

8. **Использование памяток и алгоритмов** — для каждого типа задания разработать памятку, доступную для понимания ученика.

Рекомендации, представленные выше, носят практический характер и могут быть использованы как в системе урочной, так и внеурочной деятельности, а также в рамках индивидуальной работы с обучающимися, рискующими не преодолеть минимальный порог на ЕГЭ по истории.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений**

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от минимального до 60 т.б. (Таблица 2-13, столбец 3, и Таблица 2-15) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с исторической картой (схемой). Соотнесение картографической информации с текстом (задание 11)	86,80%	10-11 классы
2	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание 14)	72,94% (за 2 балла)	10-11 классы
3	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание 4)	35,64% (за 3 балла)	10-11 классы
4	Работа с изображениями (Великая Отечественная война) (задание 8)	54,46%	10-11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5	Работа с исторической картой (задание 9)	46,86%	10-11 классы
6	Работа с исторической картой (задание 10)	42,24%	10-11 классы
7	Знание дат (задание на установление соответствия) (задание 1)	37,95% (за 2 балла)	10-11 классы
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание 3)	29,37% (за 2 балла)	10-11 классы

Наиболее успешно выполненные задания (выше 40%):

1. **Задание 11 (86,80%)** — работа с исторической картой, соотнесение картографической информации с текстом. Участники группы «до 60 т.б.» уверенно справляются с заданиями, требующими сопоставления карты и текста.

2. **Задание 14 (72,94% за 2 балла)** — поиск исторической информации в письменном источнике. Участники хорошо извлекают информацию из текста.

3. **Задание 8 (54,46%)** — работа с изображениями по Великой Отечественной войне. Участники узнают события ВОВ по изображениям.

4. **Задание 9 (46,86%)** — работа с исторической картой. Участники могут определять объекты на карте.

5. **Задание 10 (42,24%)** — работа с исторической картой. Участники могут определять города по карте.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у участников группы «до 60 т.б.», представлены в таблице 2-17 (часть 1).

Таблица 2-17 (часть 1). Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «до 60 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с исторической картой (схемой); соотнесение картографической информации с текстом (задание 11)	10-11 классы
2	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание 14)	10-11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание 4)	10-11 классы
4	Работа с изображениями (Великая Отечественная война) (задание 8)	10-11 классы
5	Работа с исторической картой (задания 9, 10)	10-11 классы
6	Знание дат (задание на установление соответствия) (задание 1)	10-11 классы
7	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание 3)	10-11 классы

2. Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 3), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «до 60 т.б.»), Таблицы 2-15 и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты:

Наименее успешно выполненные задания (процент выполнения ниже 30%):

Задание	Процент выполнения	Характер дефицита
№20	1,32% (за 3 балла)	Полное отсутствие навыков сравнения исторических событий
№21	0% (за 3 балла)	Полное отсутствие навыков аргументации
№12	8,25% (за 2 балла)	Неумение анализировать картографическую информацию
№13	8,91% (за 2 балла)	Неумение атрибутировать исторический источник
№7	11,55% (за 2 балла)	Недостаточное знание памятников культуры

Задание	Процент выполнения	Характер дефицита
№5	16,17% (за 2 балла)	Недостаточное знание исторических деятелей
№16	17,49% (за 2 балла)	Недостаточный уровень работы с изображениями
№19	18,48% (за 2 балла)	Недостаточное знание исторических понятий

Таблица 2-17 (часть 2). Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «до 60 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Сравнение исторических событий, процессов, явлений (задание 20)	10-11 классы
2	Умение аргументировать данную в задании точку зрения (задание 21)	10-11 классы
3	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание 12)	10-11 классы
4	Атрибуция исторического источника (задание 13)	10-11 классы
5	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 7)	10-11 классы
6	Знание исторических деятелей (задание 5)	10-11 классы
7	Работа с изображениями (задание 16)	10-11 классы
8	Знание исторических понятий, умение их использовать (задание 19)	10-11 классы

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
9	Работа с письменными историческими источниками (ВОВ) (задание 17)	10-11 классы
10	Установление причинно-следственных связей (задание 18)	10-11 классы

Подробный анализ ключевых дефицитов:

1. Сравнение исторических событий (задание 20) — 1,32% за 3 балла

Участники группы «до 60 т.б.» практически не справляются с заданиями на сравнение:

- 81,85% участников получают 0 баллов;
- 14,85% получают 1 балл;
- 1,98% получают 2 балла;
- 1,32% получают 3 балла.

В «веере» ответов участники не могут сформулировать тезис о различиях в последствиях Северной и Семилетней войн, не могут привести обоснования с опорой на исторические факты. Это свидетельствует о полном отсутствии навыков сравнительного анализа.

2. Аргументация (задание 21) — 0% за 3 балла

Участники не могут привести аргументы с опорой на исторические факты:

- 89,11% участников получают 0 баллов;
- 7,59% получают 1 балл;
- 3,30% получают 2 балла;
- 0% получают 3 балла.

В «веере» ответов участники не могут привести аргумент для России и аргумент для стран зарубежной Европы о влиянии религиозного фактора на внешнюю политику в XVII в. Это свидетельствует о полном отсутствии навыков аргументации.

3. Работа с картой (задание 12) — 8,25% за 2 балла

Участники не могут проанализировать карту и выбрать верные суждения:

- 38,94% участников получают 0 баллов;
- 52,81% получают 1 балл;
- 8,25% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильный ответ 246, но участники дают неверные ответы: 362, 235, 1236, 145, 245, 125. Это свидетельствует о неумении анализировать картографическую информацию.

4. Атрибуция исторического источника (задание 13) — 8,91% за 2 балла

Участники не могут определить период, царя и исторический контекст источника:

- 72,28% участников получают 0 баллов;
- 18,81% получают 1 балл;
- 8,91% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильные ответы: период — первая половина XVII в., царь — Михаил Фёдорович, правитель — Пётр I, но участники дают неверные ответы: «александрпервый», «екатеринавторая», «николайпервый», «петрпервый» (в неправильном контексте).

5. Знание культуры (задание 7) — 11,55% за 2 балла

Участники не знают памятников культуры и их характеристик:

- 60,07% участников получают 0 баллов;
- 28,38% получают 1 балл;
- 11,55% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильный ответ 1345, но участники дают неверные ответы: 6345, 1325, 6315, 6325. Это свидетельствует о недостаточном знании культуры.

6. Знание исторических деятелей (задание 5) — 16,17% за 2 балла

Участники не знают участников исторических событий:

- 56,77% участников получают 0 баллов;
- 27,06% получают 1 балл;
- 16,17% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильный ответ 3614, но участники дают неверные ответы: 2645, 1542, 3625, 3245. Это свидетельствует о недостаточном знании персоналий.

7. Задания части 2 (17-21) — 0-35,97% выполнения

Участники группы «до 60 т.б.» показывают крайне низкие результаты по заданиям части 2:

- задание 17 — 35,97% за 3 балла;
- задание 18 — 35,31% за 1 балл, 28,38% за 2 балла, 4,95% за 3 балла;
- задание 19 — 28,71% за 1 балл, 18,48% за 2 балла;
- задание 20 — 1,32% за 3 балла;
- задание 21 — 0% за 3 балла.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для перехода на уровень 60-70 т.б. и уверенного преодоления порога, позволяющего поступать в вузы на гуманитарные специальности, участникам группы «до 60 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Освоение навыков сравнения исторических событий (задание 20)

Приоритет	Что нужно освоить
Высокий	Формулировка тезиса (обобщённого оценочного суждения) о различиях в последствиях/результатах событий
Высокий	Приведение двух обоснований тезиса, каждое с двумя историческими фактами
Средний	Оформление ответа в соответствии с требуемой структурой

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Сформулируй тезис → Подбери факты для первого обоснования → Подбери факты для второго обоснования → Запиши ответ».
- Использование типовых заданий на сравнение исторических событий.
- Составление таблиц сравнения событий по различным критериям.

2. Освоение навыков аргументации (задание 21)

- Отработка алгоритма: «Прочитай точку зрения → Подбери аргумент для России → Подбери аргумент для зарубежной Европы → Запиши ответ».
- Использование исторических фактов для аргументации.
- Отработка навыка приведения одного аргумента с опорой на исторические факты.

3. Углубление навыков работы с картой (задание 12)

- Отработка алгоритма: «Прочитай все суждения → Проверь каждое по карте → Выбери верные → Запиши ответ».
- Регулярная работа с историческими картами разных периодов.
- Отработка навыка анализа картографической информации (границы, города, территории).

4. Углубление знаний по истории культуры (задание 7)

- Изучение памятников культуры и их характеристик.
- Составление таблиц «Памятники культуры и их авторы», «Памятники культуры и их характеристики».
- Отработка навыка установления соответствия между памятниками и их характеристиками.

5. Углубление знаний исторических деятелей (задание 5)

- Изучение основных исторических деятелей и их роли в событиях.
- Составление таблиц «Исторические деятели и события».
- Отработка навыка установления соответствия между событиями и участниками.

6. Освоение атрибуции исторического источника (задание 13)

- Отработка алгоритма: «Прочитай текст → Определи время → Определи событие → Назови участников».
- Работа с адаптированными историческими источниками.

- Отработка навыка определения периода, царя и исторического контекста.

7. Освоение заданий части 2 на среднем уровне

- **Задание 18 (причинно-следственные связи)** — на 2 балла: указание причины, обстоятельства и последствия.
- **Задание 19 (исторические понятия)** — на 2 балла: раскрытие смысла понятия и приведение исторического факта.
- **Задание 17 (работа с источниками ВОВ)** — на 2 балла: указание города, премьер-министра и обстоятельства.

8. Развитие навыков работы с изображениями (задание 16)

- Отработка навыка определения исторического деятеля по портрету.
- Отработка навыка указания другого исторического события, связанного с деятелем.
- Использование алгоритма: «Рассмотри портрет → Определи деятеля → Назови событие».

Ключевой приоритет: для перехода на уровень 60-70 т.б. необходимо обеспечить уверенное выполнение заданий части 1 (особенно заданий с картой — №11, 9, 10) и начать освоение заданий части 2 (особенно заданий 18, 19). Особое внимание следует уделить **формированию навыков сравнения (№20) и аргументации (№21)** на начальном уровне (1-2 балла), так как эти умения являются критически важными для получения более высоких результатов.

Основные выводы

Группа участников с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрирует:

1. **Достаточный уровень базовых навыков** — работа с картой (№11 — 86,80%), извлечение информации из источника (№14 — 72,94% за 2 балла), работа с изображениями ВОВ (№8 — 54,46%).
2. **Значительные дефициты в заданиях высокого уровня** — сравнение (№20 — 1,32% за 3 балла), аргументация (№21 — 0% за 3 балла), атрибуция источника (№13 — 8,91% за 2 балла), работа с картой (№12 — 8,25% за 2 балла).
3. **Недостаточное знание культуры** (№7 — 11,55% за 2 балла) и **исторических деятелей** (№5 — 16,17% за 2 балла).
4. **Отсутствие навыков выполнения заданий части 2 высокого уровня** — практически нулевые результаты по заданиям 20 и 21.

Основные дефициты:

- Сравнение исторических событий (№20).
- Аргументация (№21).
- Атрибуция источника (№13).
- Работа с картой (№12).
- Знание культуры (№7).
- Знание исторических деятелей (№5).

Ключевые приоритеты коррекционной работы:

- Освоение навыков сравнения и аргументации.
- Углубление знаний по истории культуры и персоналиям.
- Совершенствование навыков работы с картой и источником.
- Освоение заданий части 2 на среднем уровне.

- Отработка оформления решений с пояснениями.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от минимального до 60 т.б. можно сделать вывод о **среднем уровне сформированности отдельных метапредметных результатов** и **критически низком уровне других** (на основе Кодификатора ЕГЭ по истории 2026 года, таблица 1). Участники данной группы демонстрируют способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов (работа с картой, извлечение информации из источника), но испытывают значительные трудности при решении задач, требующих самостоятельного планирования, анализа, сравнения, аргументации и оформления развёрнутых ответов.

Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Средний	Участники могут выделить существенные признаки в простых заданиях (задания 1, 4, 8, 11, 14 — 35-86% выполнения), но испытывают трудности в более сложных. Например, в задании 5 (16,17% за 2 балла) не могут установить соответствие между событиями и участниками. В задании 7 (11,55% за 2 балла) не могут выделить существенные признаки памятников культуры. В задании 12 (8,25% за 2 балла) не могут установить существенные признаки для анализа карты.
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Низкий	Участники не могут установить связь между условием задачи и необходимым методом решения. Например, в задании 2 (47,19% выполнения) не всегда могут выявить закономерности хронологической последовательности. В задании 18 (4,95% за 3 балла) не видят причинно-следственных связей между историческими событиями. В задании

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Низкий	20 (1,32% за 3 балла) не могут выявить закономерности для сравнения исторических событий. Участники не могут самостоятельно определить цели решения задачи. Например, в задании 4 (35,64% за 3 балла) не всегда могут определить, какие элементы необходимо вставить в таблицу. В задании 13 (8,91% за 2 балла) не могут сформулировать проблему атрибуции источника. В задании 21 (3,30% за 2 балла) не могут определить цели аргументации.
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Критически низкий	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Например, в задании 17 (35,97% за 3 балла) не всегда могут установить причинно-следственные связи событий ВОВ. В задании 18 (4,95% за 3 балла) не могут установить причину похода Ахмата, причину неудачи и последствие. В задании 21 (3,30% за 2 балла) не могут найти аргументы для обоснования точки зрения.
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Средний	Участники могут извлекать информацию из источника (задание 14 — 72,94% за 2 балла) и карты (задание 11 — 86,80%), но испытывают трудности с анализом и интерпретацией сложной информации. Например, в задании 9 (46,86%) и 10 (42,24%) не всегда могут проанализировать карту. В задании 12 (8,25% за 2 балла) не могут систематизировать

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Критически низкий	информацию с карты. В задании 13 (8,91% за 2 балла) не могут интерпретировать исторический источник. Участники не могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Это проявляется в низких результатах по заданиям части 2 (задания 13-21 — 0-72,94% выполнения). Участники не могут оформить развернутый ответ, не используют историческую терминологию в полном объёме.

Примеры проявления недостаточной сформированности познавательных УУД в конкретных заданиях:

Задание 5 (исторические деятели, 16,17% за 2 балла): Участники не могут установить существенные признаки для сравнения событий и участников (1.1.1). В «веере» ответов правильный ответ 3614, но участники дают неверные ответы: 2645, 1542, 3625, 3245. Это свидетельствует о незнании участников исторических событий.

Задание 12 (работа с картой, 8,25% за 2 балла): Участники не могут выявить закономерности и противоречия при анализе карты (1.1.2). В «веере» ответов правильный ответ 246, но участники дают неверные ответы: 362, 235, 1236, 145. Это свидетельствует о неумении анализировать картографическую информацию.

Задание 13 (атрибуция источника, 8,91% за 2 балла): Участники не могут самостоятельно определить цели решения задачи (1.1.3). 72,28% участников получают 0 баллов. Участники не могут определить период, царя и исторический контекст источника.

Задание 20 (сравнение, 1,32% за 3 балла): Участники не могут выявить причинно-следственные связи и актуализировать задачу (1.2.4). 81,85% участников получают 0 баллов. Участники не могут сформулировать тезис и привести обоснования.

Задание 21 (аргументация, 0% за 3 балла): Участники не могут создать текст с аргументацией (1.3.2). 89,11% участников получают 0 баллов. Участники не могут привести аргументы с опорой на исторические факты.

1.2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть	Низкий	Участники не могут записать решение задачи с пояснениями. В заданиях части 2 (13-21) участники

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
	различными способами общения и взаимодействия		либо не приступают к решению, либо дают ответ без обоснования.
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Низкий	Участники не могут сформулировать обоснование выбора ответа, не могут доказать правильность своих рассуждений. Например, в задании 14 (72,94% за 2 балла) могут извлечь информацию, но не всегда развёрнуто её изложить. В задании 19 (18,48% за 2 балла) не могут раскрыть смысл понятия и привести факт. В задании 20 (1,32% за 3 балла) не могут развёрнуто изложить сравнение.
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Критически низкий	Участники не могут объяснить, почему выбран тот или иной способ решения, не могут аргументировать свои действия. Это проявляется в заданиях, требующих выбора нескольких верных ответов (задания 6, 12), а также в заданиях части 2 (13-21), где требуется аргументация.

Примеры проявления недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

Задания части 2 (13-21, 0-72,94% выполнения): Участники не могут оформить решение задачи в виде последовательных логических шагов, не используют историческую терминологию в полном объёме. Например, в задании 20 (сравнение) 81,85% участников получают 0 баллов, в задании 21 (аргументация) 89,11% получают 0 баллов.

Задание 19 (исторические понятия, 18,48% за 2 балла): Участники могут дать краткое определение понятия, но не могут привести исторический факт, конкретизирующий понятие (2.1.2). 52,81% участников получают 0 баллов.

Задание 12 (работа с картой, 8,25% за 2 балла): Участники не могут аргументированно обосновать выбор суждений (2.1.3). 38,94% участников получают 0 баллов.

1.3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Средний	Участники могут самостоятельно выстроить алгоритм решения простых задач (задания 11, 14 — 72-86%), но испытывают трудности в сложных. Например, в задании 4 (35,64% за 3 балла) не всегда могут выстроить алгоритм заполнения таблицы. В задании 13 (8,91% за 2 балла) не могут определить последовательность действий для атрибуции источника.
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Низкий	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи, распределить действия по этапам. Например, в задании 4 (35,64% за 3 балла) не всегда могут спланировать заполнение таблицы. В задании 20 (1,32% за 3 балла) не могут спланировать сравнение исторических событий. В задании 21 (0% за 3 балла) не могут спланировать аргументацию.
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Средний	Участники в целом владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий (задания 11, 14 — 72-86%). Однако в заданиях повышенной сложности самоконтроль проявляется недостаточно. Например, в задании 1 (37,95% за 2 балла) участники не всегда проверяют правильность хронологии. В задании 12 (8,25% за 2 балла) не проверяют правильность выбора суждений.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных	Низкий	Участники не могут проанализировать свои ошибки, не понимают, на каком этапе решения допустили ошибку. Это проявляется в повторении одних и тех же ошибок в заданиях одного типа (например, задания 5, 7 —

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «до 60 т.б.»
	процессов, их результатов и оснований		исторические деятели и культура; задания 9, 10, 12 — работа с картой).

Примеры проявления недостаточной сформированности регулятивных УУД:

Задание 13 (атрибуция источника, 8,91% за 2 балла): Участники не могут выявить проблему, поставить задачу, выбрать метод решения (3.1.1). 72,28% участников получают 0 баллов. Не могут составить план атрибуции источника.

Задание 20 (сравнение, 1,32% за 3 балла): Участники не могут проверить правильность решения, не замечают, что их ответ не содержит тезиса и обоснований (3.2.1). 81,85% участников получают 0 баллов.

Задание 21 (аргументация, 0% за 3 балла): Участники не могут проанализировать свои ошибки при аргументации (3.2.2). 89,11% участников получают 0 баллов. Участники не могут скорректировать свои действия при возникновении трудностей.

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов (простейшие случаи)	Средний. Участники могут извлечь информацию из источника (задание 14 — 72,94% за 2 балла) и карты (задание 11 — 86,80%), но испытывают трудности с интерпретацией сложной информации (задание 12 — 8,25% за 2 балла, задание 13 — 8,91% за 2 балла).
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения (простейшие случаи)	Средний. Участники могут определить существенный признак в простых заданиях (задания 1, 4, 8, 11, 14 — 35-86%), но не могут в более сложных (задания 5, 7, 12).
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность (простейшие случаи)	Средний. Участники владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий (задания 11, 14 — 72-86%), но не всегда проверяют решения в сложных заданиях (задания 12, 13, 20, 21).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не могут установить связь между условием задачи и методом решения, не видят закономерностей в исторических процессах. Проявляется в заданиях 2 (47,19%), 18 (4,95% за 3 балла), 20 (1,32% за 3 балла).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Участники не могут самостоятельно определить цели решения сложных задач, выбрать параметры для достижения результата. Проявляется в заданиях 4 (35,64% за 3 балла), 13 (8,91% за 2 балла), 21 (0% за 3 балла).
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Участники не могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Проявляется в заданиях 17 (35,97% за 3 балла), 18 (4,95% за 3 балла), 20 (1,32% за 3 балла), 21 (0% за 3 балла).
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Проявляется в заданиях части 2 (0-72,94% выполнения).
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не могут оформить решение задачи с пояснениями. Проявляется в заданиях части 2 (0-72,94% выполнения).
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не могут провести логическое рассуждение, построить доказательство. Проявляется в заданиях 19 (18,48% за 2 балла), 20 (1,32% за 3 балла), 21 (0% за 3 балла).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не могут аргументировать свои действия. Проявляется в заданиях, требующих выбора нескольких верных ответов (6, 12), и в заданиях части 2.
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в заданиях 4, 13, 20, 21.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не могут проанализировать свои ошибки. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (5, 7, 9, 10, 12).

Основной вывод

Участники с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрируют **способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов**, но испытывают **значительные трудности при решении задач, требующих самостоятельного планирования, анализа, сравнения, аргументации и интерпретации информации**, а также **оформления решения с пояснениями**. Коррекционная работа должна быть направлена не только на формирование предметных знаний, но и на систематическое развитие метапредметных умений, особенно:

1. **Познавательных УУД:** умение устанавливать причинно-следственные связи, выявлять закономерности, анализировать и интерпретировать информацию из карт, источников, изображений, систематизировать данные при решении задач, сравнивать исторические события.

2. **Коммуникативных УУД:** умение оформлять решение задачи с пояснениями, проводить логические рассуждения, аргументировать выбор метода решения, развёрнуто излагать свою точку зрения.

3. **Регулятивных УУД:** умение планировать решение многошаговых задач, осуществлять самоконтроль и рефлексия, корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Особое внимание следует уделить формированию умения сравнивать исторические события и аргументировать свою позицию с опорой на исторические факты, так как именно эти умения являются основой для выполнения заданий №20 и №21 и критически важны для перехода на более высокий уровень результатов. Без развития этих умений уверенное получение 60-70 т.б. становится крайне затруднительным.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Осваивать навыки сравнения исторических событий (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 20: «Сформулируй тезис → Подбери факты для первого обоснования → Подбери факты для второго обоснования → Запиши ответ». 2. Использование типовых заданий на сравнение исторических событий. 3. Составление таблиц сравнения событий по различным критериям (причины, ход, результаты, последствия). 4. Отработка навыка формулировки обобщённого оценочного суждения (тезиса). 5. Обучение подбору по два исторических факта для каждого обоснования. 6. Использование алгоритма: «Что сравниваем? → По какому признаку? → В чём сходство? → В чём различие?».
1.2	Осваивать навыки аргументации (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 21: «Прочитай точку зрения → Подбери аргумент для России → Подбери аргумент для зарубежной Европы → Запиши ответ». 2. Использование исторических фактов для аргументации. 3. Отработка навыка приведения одного аргумента с опорой на исторические факты. 4. Использование алгоритма: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод». 5. Проведение дискуссий и дебатов по историческим проблемам.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.3	Углублять навыки работы с исторической картой	1. Отработка задания 12 (множественный выбор по карте) до 2 баллов. 2. Использование алгоритма: «Прочитай все суждения → Проверь каждое по карте → Выбери верные → Запиши ответ». 3. Регулярная работа с историческими картами разных периодов. 4. Отработка навыка анализа картографической информации (границы, города, территории, направления походов). 5. Составление заданий на анализ карты с последующей проверкой.
1.4	Углублять знания по истории культуры	1. Изучение памятников культуры и их характеристик (задание 7). 2. Составление таблиц «Памятники культуры и их авторы», «Памятники культуры и их характеристики». 3. Использование алгоритма: «Название памятника → Автор/создатель → Время создания → Характеристика». 4. Работа с иллюстрациями памятников культуры. 5. Проведение виртуальных экскурсий по музеям и памятникам.
1.5	Углублять знания исторических деятелей	1. Изучение основных исторических деятелей и их роли в событиях (задание 5). 2. Составление таблиц «Исторические деятели и события». 3. Использование алгоритма: «Событие → Участник → Роль в событии». 4. Работа с портретами исторических деятелей. 5. Проведение игры «Узнай исторического деятеля».

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.6	Осваивать атрибуцию исторического источника (задание 13)	1. Отработка алгоритма: «Прочитай текст → Определи время → Определи событие → Назови участников». 2. Работа с адаптированными историческими источниками. 3. Отработка навыка определения периода, царя и исторического контекста. 4. Составление памятки «Как анализировать исторический источник». 5. Регулярное использование исторических источников на уроках.
1.7	Осваивать задания части 2 на среднем уровне	1. Отработка задания 18 (причинно-следственные связи) на 2 балла: указание причины, обстоятельства и последствия. 2. Отработка задания 19 (исторические понятия) на 2 балла: раскрытие смысла понятия и приведение исторического факта. 3. Отработка задания 17 (работа с источниками ВОВ) на 2 балла: указание города, премьер-министра и обстоятельства. 4. Отработка задания 20 (сравнение) на 1-2 балла: формулировка тезиса и одного обоснования. 5. Отработка задания 21 (аргументация) на 1-2 балла: приведение одного аргумента с фактами.
1.8	Развивать навыки работы с изображениями (задание 16)	1. Отработка навыка определения исторического деятеля по портрету. 2. Отработка навыка указания другого исторического события, связанного с деятелем. 3. Использование алгоритма: «Рассмотри портрет → Определи деятеля → Назови событие». 4. Работа с портретами исторических деятелей разных эпох.

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углублённый уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении многошаговых задач (сравнение, аргументация). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах: «Почему произошло это событие?», «К чему оно привело?», «Как связаны между собой события?». 3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи и проверять их правдоподобность. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (карты, тексты, изображения) для решения комплексных задач. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение на углублённом уровне. 6. Учить выявлять закономерности в исторических процессах и использовать их для выбора метода решения. 7. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задания 20, 21).
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений)	1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями: «Что дано?», «Что требуется найти?», «Каким способом решаю?», «Почему выбрал этот способ?». 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму: «Тезис → Обоснование 1 → Обоснование 2 → Вывод». 3. Учить использовать историческую терминологию в оформлении решений. 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на сравнение и аргументацию (задания 20, 21). 5. Учить составлять таблицы и схемы к задачам. 6. Проводить взаимопроверку решений с комментариями и обоснованиями. 7. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.3	Развивать регулятивные УУД (самоконтроль и планирование)	1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на углублённом уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь обоснованность каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учить анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учить корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в заданиях на сравнение, аргументацию, работу с картой и атрибуцию источника). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты коррекции. 3. Предлагать задания разного уровня сложности в зависимости от зоны ближайшего развития ученика. 4. Особое внимание уделять развитию навыков сравнения (задание 20) и аргументации (задание 21).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.
3.2	Систематическая работа над заданиями повышенной сложности	1. Начинать освоение заданий повышенной сложности с 10 класса. 2. Отрабатывать все типы заданий, вызывающих затруднения (5, 7, 12, 13, 16, 20, 21). 3. Учить оформлять решение с пояснениями и обоснованиями. 4. Использовать алгоритмы решения для каждого типа задач. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углублённая работа над сравнением исторических событий	1. Отрабатывать задание 20 до 1-2 баллов. 2. Составлять таблицы сравнения событий по различным критериям. 3. Использовать алгоритм формулировки тезиса и подбора обоснований. 4. Проводить письменные работы на сравнение исторических событий.
3.4	Углублённая работа над аргументацией	1. Отрабатывать задание 21 до 1-2 баллов. 2. Проводить дискуссии и дебаты по историческим проблемам. 3. Использовать алгоритм аргументации с опорой на исторические факты. 4. Составлять таблицы аргументов для различных точек зрения.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.5	Углублённая работа над картой	1. Отрабатывать задание 12 до 2 баллов. 2. Регулярно использовать исторические карты на уроках. 3. Составлять задания на анализ карты с последующей проверкой. 4. Отрабатывать навык выбора верных суждений на основе карты.
3.6	Углублённая работа над культурой и деятелями	1. Отрабатывать задания 5 и 7 до 2 баллов. 2. Составлять таблицы «Памятники культуры», «Исторические деятели». 3. Проводить игры и викторины по культуре и персоналиям. 4. Использовать иллюстративный материал.
3.7	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать историческую терминологию в оформлении решений. 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на сравнение и аргументацию (задания 20, 21). 5. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.8	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение 1-2 баллов в заданиях части 2. 3. Анализировать образцовые ответы. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
Примеры конкретных заданий для работы с группой «до 60 т.б.»		
Тип задания	Пример	Цель
На отработку сравнения	Сравни последствия Северной и Семилетней войн (задание 20).	Формирование навыков сравнения
На отработку аргументации	Приведи аргументы о влиянии религии на внешнюю политику (задание 21).	Формирование навыков аргументации
На отработку карты	Выбери верные суждения по карте (задание 12).	Развитие навыков работы с картой
На отработку культуры	Установи соответствие между памятниками и характеристиками (задание 7).	Знание памятников культуры
На отработку деятелей	Установи соответствие между событиями и участниками (задание 5).	Знание исторических деятелей
На отработку источника	Определи период, царя и контекст источника (задание 13).	Навыки атрибуции источника
На отработку причинно-следственных связей	Укажи причину, обстоятельство и последствие (задание 18).	Понимание причинно-следственных связей

Тип задания	Пример	Цель
На отработку понятий	Раскрой смысл понятия и приведи факт (задание 19).	Знание исторических понятий

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по истории с полным разбором). Выявление дефицитов: сравнение (20), аргументация (21), работа с картой (12), атрибуция источника (13), культура (7), деятели (5). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Освоение навыков сравнения исторических событий (задание 20). — Освоение навыков аргументации (задание 21). — Углублённая работа над картой (задание 12). — Углублённая работа над культурой (задание 7). — Углублённая работа над деятелями (задание 5). — Освоение атрибуции источника (задание 13). — Освоение заданий части 2 на среднем уровне (задания 17, 18, 19). — Отработка оформления решений с пояснениями. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от минимального до 60 т.б. демонстрирует **достаточный уровень базовых навыков** (работа с картой, извлечение информации из источника), но испытывает **значительные трудности с заданиями на сравнение, аргументацию, атрибуцию источника и работу с картой (множественный выбор)**. Для перехода на уровень 60-70 т.б. необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «до 60 т.б.»:

1. **Освоение навыков сравнения исторических событий** (задание 20) — приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 1,32% за 3 балла.
2. **Освоение навыков аргументации** (задание 21) — второе приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 0% за 3 балла.
3. **Углублённая работа над картой** (задание 12) — отработка до 2 баллов.
4. **Углублённая работа над культурой** (задание 7) и **деятелями** (задание 5) — отработка до 2 баллов.
5. **Освоение атрибуции источника** (задание 13) — отработка до 2 баллов.
6. **Освоение заданий части 2 на среднем уровне** (задания 17, 18, 19) — получение дополнительных баллов.
7. **Отработка оформления решений** — с пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
8. **Развитие метапредметных умений** — планирование решения, самоконтроль, коррекция ошибок, аргументация.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «до 60 т.б.» перейти на уровень 60-70 т.б. и повысить качество исторического образования. Важно помнить, что работа с данной группами требует **системности, терпения и постепенного усложнения заданий** для достижения устойчивого прогресса.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 61 до 80 т.б. (Таблица 2-13 и Таблица 2-15) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с исторической картой (схемой). Соотнесение картографической информации с текстом (задание 11)	97,22%	10-11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание 14)	91,20% (за 2 балла)	10-11 классы
3	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание 4)	79,17% (за 3 балла)	10-11 классы
4	Работа с изображениями (Великая Отечественная война) (задание 8)	77,31%	10-11 классы
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание 3)	76,39% (за 2 балла)	10-11 классы
6	Работа с исторической картой (задание 10)	74,54%	10-11 классы
7	Работа с изображениями (задание 15)	72,22% (за 2 балла)	10-11 классы
8	Знание дат (задание на установление соответствия) (задание 1)	71,76% (за 2 балла)	10-11 классы
9	Работа с исторической картой (задание 9)	73,15%	10-11 классы

Наиболее успешно выполненные задания (выше 70%):

1. **Задание 11 (97,22%)** — работа с исторической картой, соотнесение картографической информации с текстом. Участники группы «61-80 т.б.» практически идеально справляются с заданиями, требующими сопоставления карты и текста.
2. **Задание 14 (91,20% за 2 балла)** — поиск исторической информации в письменном источнике. Участники отлично извлекают информацию из текста.
3. **Задание 4 (79,17% за 3 балла)** — систематизация исторической информации в форме таблицы. Участники хорошо справляются с заполнением таблицы.
4. **Задание 8 (77,31%)** — работа с изображениями по Великой Отечественной войне. Участники узнают события ВОВ по изображениям.

5. **Задание 3 (76,39% за 2 балла)** — знание основных фактов, процессов, явлений. Участники хорошо знают ключевые факты истории.
6. **Задание 10 (74,54%)** — работа с исторической картой. Участники могут определять города по карте.
7. **Задание 9 (73,15%)** — работа с исторической картой. Участники могут определять объекты на карте.
8. **Задание 15 (72,22% за 2 балла)** — работа с изображениями. Участники хорошо определяют события по изображениям.
9. **Задание 1 (71,76% за 2 балла)** — знание дат. Участники уверенно соотносят события и годы.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у участников группы «61-80 т.б.», представлены в таблице 2-18 (часть 1).

Таблица 2-18 (часть 1). Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «61-80 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с исторической картой (схемой); соотнесение картографической информации с текстом (задание 11)	10-11 классы
2	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание 14)	10-11 классы
3	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание 4)	10-11 классы
4	Работа с изображениями (Великая Отечественная война) (задание 8)	10-11 классы
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание 3)	10-11 классы
6	Работа с исторической картой (задания 9, 10)	10-11 классы
7	Работа с изображениями (задание 15)	10-11 классы
8	Знание дат (задание на установление соответствия) (задание 1)	10-11 классы

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

На основе данных Таблицы 2-13 (столбец 4), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «61-80 т.б.»), Таблицы 2-15 и «вееров» ответов выявлены следующие типичные дефициты:

Наименее успешно выполненные задания (процент выполнения ниже 60%):

Задание	Процент выполнения	Характер дефицита
№20	3,70% (за 3 балла)	Полное отсутствие навыков сравнения исторических событий
№21	2,31% (за 3 балла)	Полное отсутствие навыков аргументации
№12	14,35% (за 2 балла)	Недостаточный уровень навыков работы с картой
№7	29,17% (за 2 балла)	Недостаточное знание памятников культуры
№5	26,39% (за 2 балла)	Недостаточное знание исторических деятелей
№13	32,41% (за 2 балла)	Недостаточный уровень навыков атрибуции источника
№16	42,13% (за 2 балла)	Недостаточный уровень работы с изображениями

Таблица 2-18 (часть 2). Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «61-80 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Сравнение исторических событий, процессов, явлений (задание 20)	10-11 классы
2	Умение аргументировать данную в задании точку зрения (задание 21)	10-11 классы
3	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание 12)	10-11 классы

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 7)	10-11 классы
5	Знание исторических деятелей (задание 5)	10-11 классы
6	Атрибуция исторического источника (задание 13)	10-11 классы
7	Работа с изображениями (задание 16)	10-11 классы
8	Работа с письменными историческими источниками (ВОВ) (задание 17 — частично)	10-11 классы
9	Установление причинно-следственных связей (задание 18 — частично)	10-11 классы
10	Знание исторических понятий, умение их использовать (задание 19 — частично)	10-11 классы

• **Подробный анализ ключевых дефицитов:**

1. Сравнение исторических событий (задание 20) — 3,70% за 3 балла

Даже для участников группы «61-80 т.б.» задание на сравнение остаётся крайне сложным:

- 38,43% участников получают 0 баллов;
- 34,26% получают 1 балл;
- 23,61% получают 2 балла;
- 3,70% получают 3 балла.

В «веере» ответов участники могут сформулировать частичный тезис, но не могут привести достаточное количество обоснований с опорой на исторические факты. Это свидетельствует о недостаточном уровне навыков сравнительного анализа.

2. Аргументация (задание 21) — 2,31% за 3 балла

Участники не могут привести аргументы с опорой на исторические факты:

- 41,67% участников получают 0 баллов;

- 29,63% получают 1 балл;
- 26,39% получают 2 балла;
- 2,31% получают 3 балла.

В «веере» ответов участники могут привести один аргумент, но не могут привести второй аргумент с опорой на исторические факты. Это свидетельствует о недостаточном уровне навыков аргументации.

3. Работа с картой (задание 12) — 14,35% за 2 балла

Участники не могут полностью проанализировать карту и выбрать все верные суждения:

- 16,67% участников получают 0 баллов;
- 68,98% получают 1 балл;
- 14,35% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильный ответ 246, но участники дают неверные ответы: 245, 246, 235. Это свидетельствует о недостаточном уровне навыков работы с картой.

4. Знание культуры (задание 7) — 29,17% за 2 балла

Участники не полностью знают памятники культуры и их характеристики:

- 20,37% участников получают 0 баллов;
- 50,46% получают 1 балл;
- 29,17% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильный ответ 1345, но участники дают неверные ответы: 6345, 1325, 6315. Это свидетельствует о недостаточном знании культуры.

5. Знание исторических деятелей (задание 5) — 26,39% за 2 балла

Участники не полностью знают участников исторических событий:

- 10,19% участников получают 0 баллов;
- 63,43% получают 1 балл;
- 26,39% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильный ответ 3614, но участники дают неверные ответы: 3245, 3612, 3654. Это свидетельствует о недостаточном знании персоналий.

6. Атрибуция источника (задание 13) — 32,41% за 2 балла

Участники не полностью владеют навыками атрибуции источника:

- 34,26% участников получают 0 баллов;
- 33,33% получают 1 балл;
- 32,41% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильные ответы: период — первая половина XVII в., царь — Михаил Фёдорович, правитель — Пётр I, но участники дают неверные ответы: «александрпервый», «никтолайпервый», «екатеринавторая».

7. Задания части 2 (17-21) — 2,31-67,13% выполнения

Участники группы «61-80 т.б.» показывают средние результаты по заданиям части 2:

- задание 17 — 67,13% за 3 балла;
- задание 18 — 31,48% за 3 балла;
- задание 19 — 39,35% за 2 балла;
- задание 20 — 3,70% за 3 балла;
- задание 21 — 2,31% за 3 балла.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для перехода на уровень 80 и более т.б. и получения высоких результатов, позволяющих поступать в ведущие вузы на гуманитарные специальности, участникам группы «61-80 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Совершенствование навыков сравнения исторических событий (задание 20)

Приоритет

Что нужно освоить

Высокий

Формулировка развёрнутого тезиса (обобщённого оценочного суждения) о различиях в последствиях/результатах событий

Высокий

Приведение двух полных обоснований тезиса, каждое с двумя историческими фактами

Высокий

Оформление ответа в соответствии с требуемой структурой

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Сформулируй тезис → Подбери факты для первого обоснования → Подбери факты для второго обоснования → Запиши ответ».
- Использование типовых заданий на сравнение исторических событий.
- Составление таблиц сравнения событий по различным критериям (причины, ход, результаты, последствия).
- Отработка навыка формулировки обобщённого оценочного суждения.

2. Совершенствование навыков аргументации (задание 21)

- Отработка алгоритма: «Прочитай точку зрения → Подбери аргумент для России → Подбери аргумент для зарубежной Европы → Запиши ответ».
- Использование исторических фактов для аргументации.
- Отработка навыка приведения двух аргументов с опорой на исторические факты.
- Использование алгоритма: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».

3. Совершенствование навыков работы с картой (задание 12)

- Отработка алгоритма: «Прочитай все суждения → Проверь каждое по карте → Выбери верные → Запиши ответ».

- Регулярная работа с историческими картами разных периодов.
- Отработка навыка анализа картографической информации (границы, города, территории, направления походов).
- Составление заданий на анализ карты с последующей проверкой.

4. Углубление знаний по истории культуры (задание 7)

- Изучение памятников культуры и их характеристик.
- Составление таблиц «Памятники культуры и их авторы», «Памятники культуры и их характеристики».
- Отработка навыка установления соответствия между памятниками и их характеристиками до 2 баллов.

5. Углубление знаний исторических деятелей (задание 5)

- Изучение основных исторических деятелей и их роли в событиях.
- Составление таблиц «Исторические деятели и события».
- Отработка навыка установления соответствия между событиями и участниками до 2 баллов.

6. Совершенствование навыков атрибуции источника (задание 13)

- Отработка алгоритма: «Прочитай текст → Определи время → Определи событие → Назови участников».
- Работа с адаптированными историческими источниками.
- Отработка навыка определения периода, царя и исторического контекста до 2 баллов.

7. Совершенствование навыков работы с изображениями (задание 16)

- Отработка навыка определения исторического деятеля по портрету.
- Отработка навыка указания другого исторического события, связанного с деятелем.
- Использование алгоритма: «Рассмотри портрет → Определи деятеля → Назови событие».

8. Освоение заданий части 2 высокого уровня на максимальный балл

- **Задание 17 (работа с источниками ВОВ)** — на 3 балла: полное выполнение всех трёх требований.
- **Задание 18 (причинно-следственные связи)** — на 3 балла: указание причины, обстоятельства и последствия.
- **Задание 19 (исторические понятия)** — на 2 балла: раскрытие смысла понятия и приведение исторического факта.
- **Задание 20 (сравнение)** — на 2-3 балла: полный тезис и два обоснования.
- **Задание 21 (аргументация)** — на 2-3 балла: два аргумента с опорой на исторические факты.

9. Развитие навыков самоконтроля и оформления решений

- Проверка решений на наличие логических и содержательных ошибок.
- Отработка оформления решений заданий части 2 с полными пояснениями и обоснованиями.
- Учить проверять решения по критериям оценивания.

Ключевой приоритет: для перехода на уровень 80 и более т.б. необходимо обеспечить уверенное выполнение всех заданий части 1 (особенно заданий 5, 7, 12) и освоение заданий части 2 высокого уровня (особенно заданий 20, 21). Особое внимание следует уделить **формированию навыков сравнения (№20) и аргументации (№21)**, так как эти задания являются наиболее проблемными для данной группы и дают до 6 первичных баллов. Также необходимо систематически отрабатывать **навыки работы с картой (№12) и атрибуции источника (№13)**.

4. Основные выводы

Группа участников с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрирует **высокий уровень базовой подготовки** (работа с картой, извлечение информации из источника, заполнение таблицы, знание дат и фактов), но испытывает **значительные трудности с заданиями на сравнение, аргументацию, работу с картой (множественный выбор), знание культуры и исторических деятелей, атрибуцию источника.**

Основные дефициты:

- Сравнение исторических событий (№20 — 3,70% за 3 балла).
- Аргументация (№21 — 2,31% за 3 балла).
- Работа с картой (№12 — 14,35% за 2 балла).
- Знание культуры (№7 — 29,17% за 2 балла).
- Знание исторических деятелей (№5 — 26,39% за 2 балла).
- Атрибуция источника (№13 — 32,41% за 2 балла).

Ключевые приоритеты коррекционной работы:

- Совершенствование навыков сравнения и аргументации.
- Углубление знаний по истории культуры и персоналиям.
- Совершенствование навыков работы с картой и источником.
- Освоение заданий части 2 высокого уровня на максимальный балл.
- Отработка оформления решений с полными пояснениями и обоснованиями.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

На основе анализа выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 61 до 80 т.б. можно сделать вывод о **высоком уровне сформированности большинства метапредметных результатов** для выполнения заданий базового уровня, но при наличии **отдельных зон для совершенствования**, необходимых для перехода на уровень 80 и более т.б. Участники данной группы демонстрируют способность к выполнению заданий на основе готовых алгоритмов и частично — к самостоятельному планированию и анализу, но испытывают трудности при решении задач, требующих комплексного применения метапредметных умений, особенно в области сравнения, аргументации и работы со сложной картографической информацией.

Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Высокий	Участники успешно выделяют существенные признаки исторических объектов в большинстве заданий (задания 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 14, 15 — 71-97% выполнения). Однако в более сложных заданиях (задание 5 — 26,39% за 2 балла, задание 7 — 29,17% за 2 балла) испытывают трудности. Например, в задании 5 не всегда могут установить соответствие между событиями и участниками. В задании 7 не всегда могут выделить существенные признаки памятников культуры. В задании 12 (14,35% за 2 балла) не могут выделить существенные признаки для анализа карты.
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Средний	Участники могут установить связь между условием задачи и методом решения в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Например, в задании 2 (72,69% выполнения) и задании 18 (49,54% за 2 балла, 31,48% за 3 балла) не всегда могут выявить закономерности хронологической последовательности и причинно-следственные связи. В задании 20 (3,70% за 3 балла) не могут выявить закономерности для сравнения исторических событий.
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Средний	Участники могут самостоятельно определить цели решения задачи в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Например, в задании 4 (79,17% за 3 балла) успешно справляются с заполнением таблицы. В задании 13 (32,41% за 2 балла) не всегда

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Средний	могут сформулировать проблему атрибуции источника. В задании 20 (3,70% за 3 балла) и 21 (2,31% за 3 балла) не могут определить цели сравнения и аргументации. Участники могут выдвинуть гипотезу решения в простых случаях, но испытывают трудности при обосновании своих действий. Например, в задании 17 (67,13% за 3 балла) не всегда могут установить причинно-следственные связи событий ВОВ. В задании 18 (31,48% за 3 балла) не могут полностью установить причину похода Ахмата, причину неудачи и последствие. В задании 20 (3,70% за 3 балла) и 21 (2,31% за 3 балла) не могут найти аргументы для обоснования своей позиции.
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Высокий	Участники могут извлекать и интерпретировать информацию из источника (задание 14 — 91,20% за 2 балла) и карты (задание 11 — 97,22%), но испытывают трудности с анализом сложной информации. Например, в задании 12 (14,35% за 2 балла) не могут полностью проанализировать карту и выбрать все верные суждения. В задании 13 (32,41% за 2 балла) не могут интерпретировать исторический источник.
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории,	Средний	Участники могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов, но не всегда выбирают оптимальную форму представления. Например, в заданиях 13-21 (часть 2) участники не

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
	выбирая оптимальную форму представления и визуализации		всегда используют схемы и таблицы для систематизации данных. В заданиях 20 и 21 участники не всегда могут выбрать оптимальную форму аргументации.

Примеры проявления недостаточной сформированности познавательных УУД в конкретных заданиях:

Задание 20 (сравнение, 3,70% за 3 балла): Участники не могут самостоятельно сформулировать проблему сравнения (1.1.3). В «веере» ответов 38,43% участников получают 0 баллов, 34,26% — 1 балл, 23,61% — 2 балла, 3,70% — 3 балла. Это свидетельствует о том, что даже участники группы «61-80 т.б.» не могут полностью выполнить задание на сравнение.

Задание 21 (аргументация, 2,31% за 3 балла): Участники не могут выявить причинно-следственные связи и найти аргументы для обоснования своих утверждений (1.2.4). 41,67% получают 0 баллов, 29,63% — 1 балл, 26,39% — 2 балла, 2,31% — 3 балла. Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умения аргументировать свою позицию.

Задание 12 (работа с картой, 14,35% за 2 балла): Участники не могут полностью проанализировать карту и интерпретировать информацию (1.3.1). 16,67% получают 0 баллов, 68,98% — 1 балл, 14,35% — 2 балла. Это свидетельствует о недостаточном уровне навыков работы с картографической информацией.

Задание 13 (атрибуция источника, 32,41% за 2 балла): Участники не могут полностью интерпретировать исторический источник (1.3.1). 34,26% получают 0 баллов, 33,33% — 1 балл, 32,41% — 2 балла. Это свидетельствует о недостаточном уровне навыков атрибуции источников.

1.2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Средний	Участники могут записать решение простых задач, но испытывают трудности с оформлением решений сложных задач. Например, в заданиях 20 и 21 (часть 2) участники не всегда могут последовательно изложить ход решения, оформить его с пояснениями. В задании 20 38,43% получают 0 баллов, в задании 21 41,67% получают 0 баллов.

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Средний	Участники могут сформулировать обоснование выбора метода решения в простых случаях, но испытывают трудности в сложных. Например, в задании 14 (91,20% за 2 балла) хорошо извлекают информацию. В задании 19 (39,35% за 2 балла) не всегда могут развёрнуто раскрыть смысл понятия. В задании 20 (3,70% за 3 балла) и 21 (2,31% за 3 балла) не могут развёрнуто изложить свою позицию.
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Средний	Участники могут объяснить, почему выбран тот или иной способ решения, но не всегда могут аргументировать свои действия в сложных задачах. Это проявляется в заданиях, требующих выбора нескольких верных ответов (задания 6, 12), а также в заданиях части 2 (13-21), где требуется аргументация.

Примеры проявления недостаточной сформированности коммуникативных УУД:

Задания части 2 (13-21, 2,31-91,20% выполнения): Участники не всегда могут оформить решение задачи в виде последовательных логических шагов, не всегда используют историческую терминологию и символику. Например, в задании 20 38,43% участников получают 0 баллов, в задании 21 41,67% получают 0 баллов. Это свидетельствует о том, что значительная часть участников не может полностью оформить решение сложных задач.

Задание 20 (сравнение, 3,70% за 3 балла): Участники могут провести частичное логическое рассуждение, но не всегда могут его обосновать (2.1.2). 23,61% получают 2 балла, 34,26% — 1 балл. Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения.

Задание 21 (аргументация, 2,31% за 3 балла): Участники не всегда могут аргументированно обосновать свою позицию (2.1.3). 26,39% получают 2 балла, 29,63% — 1 балл. Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умения аргументированно вести диалог.

1.3. Регулятивные универсальные учебные действия (УУД)

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Средний	Участники могут самостоятельно выстроить алгоритм решения простых задач (задания 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 14, 15 — 71-97%), но испытывают трудности в сложных. Например, в задании 12 (14,35% за 2 балла) не всегда могут выстроить алгоритм анализа карты. В задании 20 (3,70% за 3 балла) и 21 (2,31% за 3 балла) не могут выявить проблему сравнения и аргументации.
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	Средний	Участники могут составить план решения простых задач, но испытывают трудности при решении многошаговых задач. Например, в задании 4 (79,17% за 3 балла) успешно справляются с заполнением таблицы. В задании 20 (3,70% за 3 балла) и 21 (2,31% за 3 балла) не могут спланировать сравнение и аргументацию.
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Высокий	Участники в целом владеют навыками самоконтроля, что подтверждается высокими результатами по заданиям части 1 (71-97% по большинству базовых заданий). Однако в заданиях повышенной сложности самоконтроль проявляется недостаточно. Например, в задании 12 (14,35% за 2 балла) не всегда проверяют правильность выбора суждений. В задании 13 (32,41% за 2 балла) не всегда проверяют правильность атрибуции.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных	Средний	Участники могут проанализировать свои ошибки в простых заданиях, но испытывают трудности в сложных. Это проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (задания 5, 7, 12, 13). Участники не всегда могут скорректировать свои действия при

Код по Кодификатору	УУД	Уровень сформированности	Как проявляется в ошибках участников группы «61-80 т.б.»
	процессов, их результатов и оснований		возникновении трудностей. Например, в задании 20 38,43% получают 0 баллов, в задании 21 41,67% получают 0 баллов, что свидетельствует о неспособности проанализировать свои ошибки и скорректировать действия.

Примеры проявления недостаточной сформированности регулятивных УУД:

Задание 12 (работа с картой, 14,35% за 2 балла): Участники не могут самостоятельно выстроить алгоритм анализа карты (3.1.1). 16,67% получают 0 баллов, 68,98% — 1 балл, 14,35% — 2 балла. Участники не всегда могут спланировать анализ многошаговой задачи (3.1.2).

Задание 20 (сравнение, 3,70% за 3 балла): Участники не могут выявить проблему сравнения (3.1.1). 38,43% получают 0 баллов. Это свидетельствует о том, что даже участники группы «61-80 т.б.» не могут самостоятельно сформулировать проблему и найти пути её решения.

Задание 21 (аргументация, 2,31% за 3 балла): Участники не могут проанализировать свои ошибки, не понимают, на каком этапе допустили ошибку (3.2.2). 41,67% получают 0 баллов. Это проявляется в повторении ошибок в заданиях, требующих аргументации.

Достигнутые метапредметные результаты (частично или полностью):

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Высокий. Участники успешно выделяют существенные признаки объектов в большинстве заданий (задания 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 14, 15 — 71-97% выполнения), но испытывают трудности в сложных (задания 5, 7, 12).
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов	Высокий. Участники могут извлекать информацию из карт (задания 9, 10, 11 — 73-97% выполнения) и источников (задание 14 — 91,20% за 2 балла), но испытывают трудности с интерпретацией сложной информации (задание 12 — 14,35% за 2 балла, задание 13 — 32,41% за 2 балла).

Код	Метапредметный результат	Уровень сформированности
3.2.1	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность	Высокий. Участники владеют навыками самоконтроля при выполнении простых заданий (задания 1-21 — 71-97% выполнения), но не всегда проверяют решения в сложных заданиях (задания 12, 13, 20, 21).

Недостигнутые метапредметные результаты (требуют развития для перехода на уровень 80 и более т.б.):

Код	Метапредметный результат	Обоснование
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Участники не всегда могут установить связь между условием задачи и методом решения, не видят закономерностей в исторических процессах. Проявляется в заданиях 18 (49,54% за 2 балла, 31,48% за 3 балла), 20 (3,70% за 3 балла).
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности	Участники не всегда могут самостоятельно определить цели решения сложных задач, выбрать параметры для достижения результата. Проявляется в заданиях 13 (32,41% за 2 балла), 20 (3,70% за 3 балла), 21 (2,31% за 3 балла).
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений	Участники не всегда могут выдвинуть гипотезу решения, найти аргументы для обоснования своих действий. Проявляется в заданиях 18 (31,48% за 3 балла), 20 (3,70% за 3 балла), 21 (2,31% за 3 балла).
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Участники не всегда могут представить решение задачи в виде последовательных логических шагов. Проявляется в заданиях части 2 (2,31-91,20% выполнения).

Код	Метапредметный результат	Обоснование
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	Участники не всегда могут оформить решение сложной задачи с пояснениями. Проявляется в заданиях части 2 (2,31-91,20% выполнения).
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Участники не всегда могут провести логическое рассуждение и обосновать его. Проявляется в заданиях 20 (3,70% за 3 балла), 21 (2,31% за 3 балла).
2.1.3	Аргументированно вести диалог	Участники не всегда могут аргументировать свои действия. Проявляется в заданиях, требующих выбора нескольких верных ответов (6, 12), и в заданиях части 2.
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи	Участники не всегда могут самостоятельно выстроить алгоритм решения сложных задач. Проявляется в заданиях 12 (14,35% за 2 балла), 20 (3,70% за 3 балла), 21 (2,31% за 3 балла).
3.1.2	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов	Участники не всегда могут составить план решения многошаговой задачи. Проявляется в заданиях 12, 20, 21.
3.2.2	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	Участники не всегда могут проанализировать свои ошибки в сложных заданиях. Проявляется в повторении ошибок в заданиях одного типа (5, 7, 12, 13).

Основной вывод

Участники с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрируют **высокий уровень сформированности метапредметных результатов** для выполнения заданий базового уровня, но испытывают **значительные трудности при выполнении заданий повышенной и высокой сложности**, требующих комплексного применения метапредметных умений. Для перехода на уровень 80 и более т.б. необходима систематическая работа по развитию следующих метапредметных умений:

1. **Познавательных УУД:** умение выявлять закономерности и противоречия, самостоятельно формулировать проблему, выявлять причинно-следственные связи, анализировать и интерпретировать сложную информацию, систематизировать данные при решении задач, сравнивать исторические события.

2. **Коммуникативных УУД:** умение оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, проводить логические рассуждения, строить доказательства, аргументировать свою позицию.

3. **Регулятивных УУД:** умение планировать решение сложных задач, осуществлять самоконтроль и рефлексию, корректировать свои действия при возникновении трудностей, прогнозировать результаты решения.

Развитие данных метапредметных умений позволит участникам группы «61-80 т.б.» перейти на уровень 80 и более т.б. и успешно справляться с заданиями повышенной и высокой сложности на ЕГЭ по истории. Особое внимание следует уделить формированию умения сравнивать исторические события и аргументировать свою позицию, так как именно эти умения являются наиболее «западающими» и критически важными для получения высоких баллов.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Совершенствовать навыки сравнения исторических событий (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 20: «Сформулируй тезис (обобщённое оценочное суждение) → Подбери факты для первого обоснования → Подбери факты для второго обоснования → Запиши ответ». 2. Использование типовых заданий на сравнение исторических событий из открытого банка ФИПИ. 3. Составление таблиц сравнения событий по различным критериям (причины, ход, результаты, последствия, историческое значение). 4. Отработка навыка формулировки обобщённого оценочного суждения (тезиса). 5. Обучение подбору по два исторических факта для

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.2	Совершенствовать навыки аргументации (приоритетное направление)	каждого обоснования. 6. Использование алгоритма: «Что сравниваем? → По какому признаку? → В чём сходство? → В чём различие?». 7. Регулярное выполнение заданий на сравнение в течение учебного года. 1. Отработка алгоритма выполнения задания 21: «Прочитай точку зрения → Подбери аргумент для России → Подбери аргумент для зарубежной Европы → Запиши ответ». 2. Использование исторических фактов для аргументации. 3. Отработка навыка приведения двух аргументов с опорой на исторические факты. 4. Использование алгоритма: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод». 5. Проведение дискуссий и дебатов по историческим проблемам. 6. Составление таблиц аргументов для различных точек зрения.
1.3	Совершенствовать навыки работы с исторической картой	1. Отработка задания 12 (множественный выбор по карте) до 2 баллов. 2. Использование алгоритма: «Прочитай все суждения → Проверь каждое по карте → Выбери верные → Запиши ответ». 3. Регулярная работа с историческими картами разных периодов. 4. Отработка навыка анализа картографической информации (границы, города, территории, направления походов, изменения границ). 5. Составление заданий на анализ карты с последующей

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		проверкой. 6. Работа с контурными картами для закрепления навыков.
1.4	Углублять знания по истории культуры	1. Изучение памятников культуры и их характеристик (задание 7). 2. Составление таблиц «Памятники культуры и их авторы», «Памятники культуры и их характеристики». 3. Использование алгоритма: «Название памятника → Автор/создатель → Время создания → Характеристика». 4. Работа с иллюстрациями памятников культуры. 5. Проведение виртуальных экскурсий по музеям и памятникам. 6. Отработка задания 7 до 2 баллов.
1.5	Углублять знания исторических деятелей	1. Изучение основных исторических деятелей и их роли в событиях (задание 5). 2. Составление таблиц «Исторические деятели и события». 3. Использование алгоритма: «Событие → Участник → Роль в событии». 4. Работа с портретами исторических деятелей. 5. Проведение игры «Узнай исторического деятеля». 6. Отработка задания 5 до 2 баллов.
1.6	Совершенствовать навыки атрибуции исторического источника (задание 13)	1. Отработка алгоритма: «Прочитай текст → Определи время → Определи событие → Назови участников». 2. Работа с адаптированными историческими источниками разных периодов. 3. Отработка навыка определения периода, царя и исторического контекста до 2 баллов. 4. Составление памятки «Как анализировать исторический

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.7	Осваивать задания части 2 высокого уровня на максимальный балл	источник»). 5. Регулярное использование исторических источников на уроках. 1. Отработка задания 17 (работа с источниками ВОВ) на 3 балла: полное выполнение всех трёх требований. 2. Отработка задания 18 (причинно-следственные связи) на 3 балла: указание причины, обстоятельства и последствия. 3. Отработка задания 19 (исторические понятия) на 2 балла: раскрытие смысла понятия и приведение исторического факта. 4. Отработка задания 20 (сравнение) на 2-3 балла: полный тезис и два обоснования. 5. Отработка задания 21 (аргументация) на 2-3 балла: два аргумента с опорой на исторические факты. 6. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями.
1.8	Совершенствовать навыки работы с изображениями (задание 16)	1. Отработка навыка определения исторического деятеля по портрету. 2. Отработка навыка указания другого исторического события, связанного с деятелем. 3. Использование алгоритма: «Рассмотри портрет → Определи деятеля → Назови событие». 4. Работа с портретами исторических деятелей разных эпох. 5. Отработка задания 16 до 2 баллов.

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (углублённый уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении многошаговых задач (сравнение, аргументация, работа с картой). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах: «Почему произошло это событие?», «К чему оно привело?», «Как связаны между собой события?». 3. Учить делать выводы на основе анализа условия задачи и проверять их правдоподобность. 4. Развивать навык интерпретации информации из различных источников (карты, тексты, изображения) для решения комплексных задач. 5. Использовать задания на сравнение, классификацию, обобщение на углублённом уровне. 6. Учить выявлять закономерности в исторических процессах и использовать их для выбора метода решения. 7. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задания 20, 21).
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений высокого уровня)	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, используя историческую терминологию. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить составлять таблицы и схемы к задачам (задания 20, 21). 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на сравнение и аргументацию (задания 20, 21). 5. Учить использовать различные методы решения одной задачи и обосновывать выбор наиболее рационального.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		6. Проводить публичную защиту решений задач с обоснованием выбранного метода. 7. Учитывать аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.3	Развивать регулятивные УУД (самоконтроль и планирование высокого уровня)	1. Учитывать планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?», «Какие исторические факты потребуются?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на углублённом уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь, правильно ли выбраны варианты ответа», «Проверь обоснованность каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?» — «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учитывать анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учитывать корректировать свои действия при возникновении трудностей и искать альтернативные пути решения.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в решении заданий на сравнение, аргументацию, работу с картой и атрибуцию источника).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.2	Углублённая работа над заданиями части 2	2. Выстраивать индивидуальные маршруты углублённой подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков решения заданий на сравнение (20) и аргументацию (21). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации. 1. Отрабатывать все типы задач части 2 (17-21) на максимальном уровне. 2. Отрабатывать задания 20 и 21 как наиболее сложные. 3. Решать задачи повышенной сложности из различных источников. 4. Учить применять различные методы решения одной задачи и выбирать наиболее рациональный. 5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям.
3.3	Углублённая работа над сравнением исторических событий	1. Отрабатывать задание 20 до 3 баллов. 2. Составлять таблицы сравнения событий по различным критериям. 3. Использовать алгоритм формулировки тезиса и подбора обоснований. 4. Проводить письменные работы на сравнение исторических событий. 5. Анализировать образцовые ответы на задание 20.
3.4	Углублённая работа над аргументацией	1. Отрабатывать задание 21 до 3 баллов. 2. Проводить дискуссии и дебаты по историческим проблемам.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		3. Использовать алгоритм аргументации с опорой на исторические факты. 4. Составлять таблицы аргументов для различных точек зрения. 5. Анализировать образцовые ответы на задание 21.
3.5	Углублённая работа над картой	1. Отрабатывать задание 12 до 2 баллов. 2. Регулярно использовать исторические карты на уроках. 3. Составлять задание на анализ карты с последующей проверкой. 4. Отрабатывать навык выбора верных суждений на основе карты. 5. Работать с контурными картами для закрепления навыков.
3.6	Углублённая работа над культурой и деятелями	1. Отрабатывать задания 5 и 7 до 2 баллов. 2. Составлять таблицы «Памятники культуры», «Исторические деятели». 3. Проводить игры и викторины по культуре и персоналиям. 4. Использовать иллюстративный материал. 5. Работать с портретами и изображениями памятников культуры.
3.7	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать историческую терминологию в оформлении решений. 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на сравнение и аргументацию (задания 20, 21).

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		5. Учить составлять таблицы и схемы к задачам. 6. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.8	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение максимального балла. 3. Анализировать образцовые ответы и ответы с максимальным баллом. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.9	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по истории. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за рамки ЕГЭ). 4. Развивать исследовательские и проектные навыки. 5. Организовывать участие в научно-практических конференциях.

Примеры конкретных заданий для работы с группой «61-80 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку сравнения	Сравни последствия Северной и Семилетней войн (задание 20).	Формирование навыков сравнения
На отработку аргументации	Приведи аргументы о влиянии религии на внешнюю политику (задание 21).	Формирование навыков аргументации

Тип задания	Пример	Цель
На отработку карты	Выбери верные суждения по карте (задание 12).	Развитие навыков работы с картой
На отработку культуры	Установи соответствие между памятниками и характеристиками (задание 7).	Знание памятников культуры
На отработку деятелей	Установи соответствие между событиями и участниками (задание 5).	Знание исторических деятелей
На отработку источника	Определи период, царя и контекст источника (задание 13).	Навыки атрибуции источника
На отработку причинно-следственных связей	Укажи причину, обстоятельство и последствие (задание 18).	Понимание причинно-следственных связей
На отработку понятий	Раскрой смысл понятия и приведи факт (задание 19).	Знание исторических понятий

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по истории с полным разбором). Выявление дефицитов: сравнение (20), аргументация (21), работа с картой (12), атрибуция источника (13), культура (7), деятели (5). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Совершенствование навыков сравнения исторических событий (задание 20). — Совершенствование навыков аргументации (задание 21).

Этап	Сроки	Содержание работы
		— Углублённая работа над картой (задание 12). — Углублённая работа над культурой (задание 7). — Углублённая работа над деятелями (задание 5). — Совершенствование навыков атрибуции источника (задание 13). — Освоение заданий части 2 высокого уровня (задания 17, 18, 19, 20, 21) на максимальный балл. — Отработка оформления решений с полными пояснениями. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от 61 до 80 т.б. демонстрирует **высокий уровень базовой подготовки**, но испытывает **значительные трудности при решении заданий повышенной и высокой сложности**. Для перехода на уровень 80 и более т.б. необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «61-80 т.б.»:

1. **Совершенствование навыков сравнения исторических событий** (задание 20) — приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 3,70% за 3 балла.
2. **Совершенствование навыков аргументации** (задание 21) — второе приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 2,31% за 3 балла.
3. **Углублённая работа над картой** (задание 12) — отработка до 2 баллов.
4. **Углублённая работа над культурой** (задание 7) и **деятелями** (задание 5) — отработка до 2 баллов.
5. **Совершенствование навыков атрибуции источника** (задание 13) — отработка до 2 баллов.
6. **Освоение заданий части 2 высокого уровня** (задания 17, 18, 19, 20, 21) на максимальный балл.
7. **Отработка оформления решений** — с полными пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
8. **Развитие метапредметных умений** — систематизация информации при решении многошаговых задач, самоконтроль, коррекция ошибок.
9. **Участие в олимпиадах и конкурсах** — развитие аналитических и исследовательских навыков.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «61-80 т.б.» перейти на уровень 80 и более т.б. и повысить качество исторического образования. Важно помнить, что работа с данными группами требует углублённого подхода, развития аналитического мышления, систематической подготовки к решению заданий повышенной и высокой сложности и отработки навыков оформления решений.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ выполнения заданий участниками с результатами в диапазоне от 81 до 100 т.б. (Таблица 2-13 и Таблица 2-15) позволяет выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы:

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с исторической картой (схемой). Соотнесение картографической информации с текстом (задание 11)	100%	10-11 классы
2	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание 3)	96,55% (за 2 балла)	10-11 классы
3	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание 14)	96,55% (за 2 балла)	10-11 классы
4	Работа с исторической картой (задание 10)	95,40%	10-11 классы
5	Работа с изображениями (задание 15)	95,40% (за 2 балла)	10-11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
6	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание 4)	94,25% (за 3 балла)	10-11 классы
7	Работа с исторической картой (задание 9)	93,10%	10-11 классы
8	Работа с письменными историческими источниками (ВОВ) (задание 17)	93,10% (за 3 балла)	10-11 классы
9	Работа с изображениями (Великая Отечественная война) (задание 8)	91,95%	10-11 классы
10	Знание дат (задание на установление соответствия) (задание 1)	88,51% (за 2 балла)	10-11 классы

Наиболее успешно выполненные задания (выше 90%):

1. **Задание 11 (100%)** — работа с исторической картой, соотнесение картографической информации с текстом. Участники группы «81-100 т.б.» демонстрируют абсолютное владение навыками работы с картой.
2. **Задание 3 (96,55% за 2 балла)** — знание основных фактов, процессов, явлений. Участники отлично знают ключевые факты истории.
3. **Задание 14 (96,55% за 2 балла)** — поиск исторической информации в письменном источнике. Участники отлично извлекают информацию из текста.
4. **Задание 10 (95,40%)** — работа с исторической картой. Участники уверенно определяют города по карте.
5. **Задание 15 (95,40% за 2 балла)** — работа с изображениями. Участники хорошо определяют события по изображениям.
6. **Задание 4 (94,25% за 3 балла)** — систематизация исторической информации в форме таблицы. Участники отлично справляются с заполнением таблицы.
7. **Задание 9 (93,10%)** — работа с исторической картой. Участники уверенно определяют объекты на карте.
8. **Задание 17 (93,10% за 3 балла)** — работа с письменными историческими источниками по ВОВ. Участники отлично работают с источниками.
9. **Задание 8 (91,95%)** — работа с изображениями по Великой Отечественной войне. Участники узнают события ВОВ по изображениям.

Указанные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у участников группы «81-100 т.б.», представлены в таблице 2-19 (часть 1).

Таблица 2-19 (часть 1). Темы программы и умения, в наибольшей степени освоенные участниками группы «81-100 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с исторической картой (схемой); соотнесение картографической информации с текстом (задание 11)	10-11 классы
2	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание 3)	10-11 классы
3	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание 14)	10-11 классы
4	Работа с исторической картой (задания 9, 10)	10-11 классы
5	Работа с изображениями (задание 15)	10-11 классы
6	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание 4)	10-11 классы
7	Работа с письменными историческими источниками (ВОВ) (задание 17)	10-11 классы
8	Работа с изображениями (Великая Отечественная война) (задание 8)	10-11 классы
9	Знание дат (задание на установление соответствия) (задание 1)	10-11 классы

2. Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Несмотря на высокие результаты, на основе данных Таблицы 2-13 (столбец 5), Таблицы 2-14 (распределение по первичным баллам в группе «81-100 т.б.»), Таблицы 2-15 и «всеоров» ответов выявлены следующие типичные дефициты, сдерживающие получение максимального балла (100 т.б.):

Задания, где не достигнут 100% результат:

Задание	Процент выполнения	Характер дефицита
№20	21,84% (за 3 балла)	Недостаточный уровень навыков сравнения исторических событий
№21	10,34% (за 3 балла)	Недостаточный уровень навыков аргументации
№12	47,13% (за 2 балла)	Недостаточный уровень навыков работы с картой (множественный выбор)
№7	89,66% (за 2 балла)	Недостаточное знание памятников культуры
№5	86,21% (за 2 балла)	Недостаточное знание исторических деятелей
№13	79,31% (за 2 балла)	Недостаточный уровень навыков атрибуции источника
№16	74,71% (за 2 балла)	Недостаточный уровень работы с изображениями
№18	73,56% (за 3 балла)	Недостаточный уровень навыков установления причинно-следственных связей
№19	64,37% (за 2 балла)	Недостаточное знание исторических понятий

Таблица 2-19 (часть 2). Типичные дефициты в предметной подготовке участников группы «81-100 т.б.»

№ п/п	Темы программы и умения (дефициты)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Сравнение исторических событий, процессов, явлений (задание 20)	10-11 классы
2	Умение аргументировать данную в задании точку зрения (задание 21)	10-11 классы
3	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание 12)	10-11 классы
4	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 7)	10-11 классы
5	Знание исторических деятелей (задание 5)	10-11 классы
6	Атрибуция исторического источника (задание 13)	10-11 классы
7	Работа с изображениями (задание 16)	10-11 классы
8	Установление причинно-следственных связей (задание 18)	10-11 классы
9	Знание исторических понятий, умение их использовать (задание 19)	10-11 классы

Подробный анализ ключевых дефицитов:

1. Сравнение исторических событий (задание 20) — 21,84% за 3 балла

Даже для высокобалльников задание на сравнение остаётся наиболее сложным среди заданий части 2:

- 5,75% участников получают 0 баллов;
- 21,84% получают 1 балл;
- 50,57% получают 2 балла;
- 21,84% получают 3 балла.

В «веере» ответов участники могут сформулировать тезис и привести одно обоснование, но не всегда могут привести второе обоснование с двумя историческими фактами. Это свидетельствует о недостаточном уровне навыков сравнительного анализа даже у сильных участников.

2. Аргументация (задание 21) — 10,34% за 3 балла

Участники не могут привести достаточное количество аргументов с опорой на исторические факты:

- 16,09% участников получают 0 баллов;
- 20,69% получают 1 балл;
- 52,87% получают 2 балла;
- 10,34% получают 3 балла.

В «веере» ответов участники могут привести один аргумент, но не всегда могут привести второй аргумент с опорой на исторические факты. Это свидетельствует о недостаточном уровне навыков аргументации.

3. Работа с картой (задание 12) — 47,13% за 2 балла

Участники не могут полностью проанализировать карту и выбрать все верные суждения:

- 3,45% участников получают 0 баллов;
- 49,43% получают 1 балл;
- 47,13% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильный ответ 246, но часть участников даёт неверные ответы: 245, 145, 1345. Это свидетельствует о недостаточном уровне навыков работы с картографической информацией даже у высокобалльников.

4. Знание культуры (задание 7) — 89,66% за 2 балла

Участники не полностью знают памятники культуры и их характеристики:

- 0% участников получают 0 баллов;
- 10,34% получают 1 балл;
- 89,66% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильный ответ 1345, но часть участников даёт неверные ответы: 1325, 1365. Это свидетельствует о недостаточном знании культуры даже у высокобалльников.

5. Атрибуция источника (задание 13) — 79,31% за 2 балла

Участники не полностью владеют навыками атрибуции источника:

- 4,60% участников получают 0 баллов;
- 16,09% получают 1 балл;
- 79,31% получают 2 балла.

В «веере» ответов правильные ответы: период — первая половина XVII в., царь — Михаил Фёдорович, правитель — Пётр I, но часть участников даёт неверные ответы: «александрпервый», «николайпервый».

6. Работа с изображениями (задание 16) — 74,71% за 2 балла

Участники не полностью владеют навыками работы с изображениями:

- 9,20% участников получают 0 баллов;
- 16,09% получают 1 балл;
- 74,71% получают 2 балла.

В «веере» ответов участники могут определить деятеля по портрету, но не всегда могут указать другое историческое событие, связанное с деятелем.

7. Задания части 2 высокого уровня (17-21) — 10,34-93,10% выполнения

Участники группы «81-100 т.б.» показывают высокие, но не максимальные результаты по заданиям части 2:

- задание 17 — 93,10% за 3 балла;
- задание 18 — 73,56% за 3 балла;
- задание 19 — 64,37% за 2 балла;
- задание 20 — 21,84% за 3 балла;
- задание 21 — 10,34% за 3 балла.

3. Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для достижения максимального балла (100 т.б.) участникам группы «81-100 т.б.» необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

1. Совершенствование навыков сравнения исторических событий (задание 20)

Приоритет	Что нужно освоить
Высокий	Формулировка развёрнутого тезиса (обобщённого оценочного суждения) о различиях в последствиях/результатах событий
Высокий	Приведение двух полных обоснований тезиса, каждое с двумя историческими фактами
Высокий	Оформление ответа в соответствии с требуемой структурой

Рекомендации:

- Отработка алгоритма: «Сформулируй тезис → Подбери факты для первого обоснования → Подбери факты для второго обоснования → Запиши ответ».
- Использование типовых заданий на сравнение исторических событий из открытого банка ФИПИ.
- Составление таблиц сравнения событий по различным критериям (причины, ход, результаты, последствия, историческое значение).
- Анализ образцовых ответов на задание 20 с максимальным баллом.

2. Совершенствование навыков аргументации (задание 21)

- Отработка алгоритма: «Прочитай точку зрения → Подбери аргумент для России → Подбери аргумент для зарубежной Европы → Запиши ответ».
 - Использование исторических фактов для аргументации.
 - Отработка навыка приведения двух аргументов с опорой на исторические факты.
 - Использование алгоритма: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».
 - Анализ образцовых ответов на задание 21 с максимальным баллом.
- 3. Совершенствование навыков работы с картой (задание 12)**
- Отработка алгоритма: «Прочитай все суждения → Проверь каждое по карте → Выбери верные → Запиши ответ».
 - Регулярная работа с историческими картами разных периодов.
 - Отработка навыка анализа картографической информации (границы, города, территории, направления походов, изменения границ).
 - Составление заданий на анализ карты с последующей проверкой.
- 4. Углубление знаний по истории культуры (задание 7)**
- Изучение памятников культуры и их характеристик.
 - Составление таблиц «Памятники культуры и их авторы», «Памятники культуры и их характеристики».
 - Отработка навыка установления соответствия между памятниками и их характеристиками до 2 баллов.
 - Работа с иллюстрациями памятников культуры.
- 5. Углубление знаний исторических деятелей (задание 5)**
- Изучение основных исторических деятелей и их роли в событиях.
 - Составление таблиц «Исторические деятели и события».
 - Отработка навыка установления соответствия между событиями и участниками до 2 баллов.
- 6. Совершенствование навыков атрибуции источника (задание 13)**
- Отработка алгоритма: «Прочитай текст → Определи время → Определи событие → Назови участников».
 - Работа с адаптированными историческими источниками разных периодов.
 - Отработка навыка определения периода, царя и исторического контекста до 2 баллов.
- 7. Совершенствование навыков работы с изображениями (задание 16)**
- Отработка навыка определения исторического деятеля по портрету.
 - Отработка навыка указания другого исторического события, связанного с деятелем.
 - Использование алгоритма: «Рассмотри портрет → Определи деятеля → Назови событие».
- 8. Освоение заданий части 2 высокого уровня на максимальный балл**
- **Задание 17 (работа с источниками ВОВ)** — на 3 балла: полное выполнение всех трёх требований.
 - **Задание 18 (причинно-следственные связи)** — на 3 балла: указание причины, обстоятельства и последствия.
 - **Задание 19 (исторические понятия)** — на 2 балла: раскрытие смысла понятия и приведение исторического факта.
 - **Задание 20 (сравнение)** — на 3 балла: полный тезис и два обоснования.

- **Задание 21 (аргументация)** — на 3 балла: два аргумента с опорой на исторические факты.

9. Участие в олимпиадах и конкурсах

- Решение задач повышенной сложности.
- Развитие исследовательских и проектных навыков.
- Участие в исторических конференциях и конкурсах.

4. Основные выводы

Группа участников с результатами от 81 до 100 т.б. демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности при решении заданий повышенной и высокой сложности**, особенно в области сравнения исторических событий, аргументации, работы с картой (множественный выбор), знаний культуры и атрибуции источника.

Основные дефициты:

- Сравнение исторических событий (№20 — 21,84% за 3 балла).
- Аргументация (№21 — 10,34% за 3 балла).
- Работа с картой (№12 — 47,13% за 2 балла).
- Знание культуры (№7 — 89,66% за 2 балла).
- Атрибуция источника (№13 — 79,31% за 2 балла).
- Работа с изображениями (№16 — 74,71% за 2 балла).

Ключевые приоритеты для получения 100 т.б.:

- Совершенствование навыков сравнения и аргументации.
- Углубление знаний по истории культуры и персоналиям.
- Совершенствование навыков работы с картой и источником.
- Освоение заданий части 2 высокого уровня на максимальный балл.
- Отработка оформления решений с полными пояснениями и обоснованиями.
- Участие в олимпиадах и конкурсах для развития аналитических навыков.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «81-100 т.б.» добиться максимального балла на ЕГЭ по истории и развить навыки, необходимые для успешного продолжения образования в ведущих вузах на гуманитарных специальностях.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации по формированию предметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.1	Совершенствовать навыки сравнения исторических событий (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 20: «Сформулируй тезис (обобщённое оценочное суждение) → Подбери факты для первого обоснования → Подбери факты для второго обоснования → Запиши ответ». 2. Использование типовых заданий на сравнение исторических событий из открытого банка ФИПИ и сборников для подготовки к ЕГЭ. 3. Составление таблиц сравнения событий по различным критериям (причины, ход, результаты, последствия, историческое значение). 4. Отработка навыка формулировки обобщённого оценочного суждения (тезиса). 5. Обучение подбору по два исторических факта для каждого обоснования. 6. Анализ образцовых ответов на задание 20 с максимальным баллом. 7. Регулярное выполнение заданий на сравнение в течение учебного года.
1.2	Совершенствовать навыки аргументации (приоритетное направление)	1. Отработка алгоритма выполнения задания 21: «Прочитай точку зрения → Подбери аргумент для России → Подбери аргумент для зарубежной Европы → Запиши ответ». 2. Использование исторических фактов для аргументации. 3. Отработка навыка приведения двух аргументов с опорой на исторические факты. 4. Использование алгоритма: «Тезис → Аргумент 1 → Аргумент 2 → Вывод».

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
1.3	Совершенствовать навыки работы с исторической картой	5. Проведение дискуссий и дебатов по историческим проблемам. 6. Составление таблиц аргументов для различных точек зрения. 7. Анализ образцовых ответов на задание 21 с максимальным баллом. 1. Отработка задания 12 (множественный выбор по карте) до 2 баллов. 2. Использование алгоритма: «Прочитай все суждения → Проверь каждое по карте → Выбери верные → Запиши ответ». 3. Регулярная работа с историческими картами разных периодов. 4. Отработка навыка анализа картографической информации (границы, города, территории, направления походов, изменения границ). 5. Составление заданий на анализ карты с последующей проверкой. 6. Работа с контурными картами для закрепления навыков. 7. Решение заданий повышенной сложности на работу с картой.
1.4	Углублять знания по истории культуры	1. Изучение памятников культуры и их характеристик (задание 7). 2. Составление таблиц «Памятники культуры и их авторы», «Памятники культуры и их характеристики». 3. Использование алгоритма: «Название памятника → Автор/создатель → Время создания → Характеристика». 4. Работа с иллюстрациями памятников культуры. 5. Проведение виртуальных экскурсий по музеям и памятникам.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		6. Отработка задания 7 до 2 баллов. 7. Изучение памятников культуры разных эпох.
1.5	Углублять знания исторических деятелей	1. Изучение основных исторических деятелей и их роли в событиях (задание 5). 2. Составление таблиц «Исторические деятели и события». 3. Использование алгоритма: «Событие → Участник → Роль в событии». 4. Работа с портретами исторических деятелей. 5. Проведение игры «Узнай исторического деятеля». 6. Отработка задания 5 до 2 баллов. 7. Изучение деятелей разных эпох.
1.6	Совершенствовать навыки атрибуции исторического источника (задание 13)	1. Отработка алгоритма: «Прочитай текст → Определи время → Определи событие → Назови участников». 2. Работа с адаптированными историческими источниками разных периодов. 3. Отработка навыка определения периода, царя и исторического контекста до 2 баллов. 4. Составление памятки «Как анализировать исторический источник». 5. Регулярное использование исторических источников на уроках. 6. Работа с источниками разных типов (летописи, указы, мемуары, договоры).
1.7	Осваивать задания части 2 высокого уровня на максимальный балл	1. Отработка задания 17 (работа с источниками ВОВ) на 3 балла: полное выполнение всех трёх требований. 2. Отработка задания 18 (причинно-следственные связи) на 3 балла: указание причины, обстоятельства и последствия. 3. Отработка задания 19 (исторические понятия) на 2 балла:

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		раскрытие смысла понятия и приведение исторического факта. 4. Отработка задания 20 (сравнение) на 3 балла: полный тезис и два обоснования. 5. Отработка задания 21 (аргументация) на 3 балла: два аргумента с опорой на исторические факты. 6. Учить оформлять решение с полными пояснениями и обоснованиями.
1.8	Совершенствовать навыки работы с изображениями (задание 16)	1. Отработка навыка определения исторического деятеля по портрету. 2. Отработка навыка указания другого исторического события, связанного с деятелем. 3. Использование алгоритма: «Рассмотри портрет → Определи деятеля → Назови событие». 4. Работа с портретами исторических деятелей разных эпох. 5. Отработка задания 16 до 2 баллов.

Рекомендации по формированию метапредметных умений

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
2.1	Развивать познавательные УУД (исследовательский уровень)	1. Учить систематизировать информацию при решении сложных многошаговых задач (сравнение, аргументация). 2. Отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи в сложных задачах. 3. Развивать навык интерпретации информации из различных источников для решения комплексных задач. 4. Учить самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации для решения задачи. 5. Развивать навык анализа и сравнения различных методов решения одной задачи.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		6. Учить прогнозировать возможные результаты решения и проверять их на правдоподобность. 7. Развивать навык выявления закономерностей и использования их для решения задач. 8. Учить самостоятельно формулировать проблему и определять пути её решения (задания 20, 21).
2.2	Развивать коммуникативные УУД (оформление решений высокого уровня)	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями, используя историческую терминологию. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить составлять таблицы и схемы к задачам (задания 20, 21). 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на сравнение и аргументацию (задания 20, 21). 5. Учить использовать различные методы решения одной задачи и обосновывать выбор наиболее рационального. 6. Проводить публичную защиту решений задач с обоснованием выбранного метода. 7. Учить аргументированно обосновывать выбор ответа.
2.3	Развивать регулятивные УУД (максимальный уровень)	1. Учить планировать решение сложных задач: «Какие этапы решения нужно пройти?», «Сколько времени займёт каждый этап?», «Какие исторические факты потребуются?». 2. Отрабатывать навык самопроверки на максимальном уровне: «Соответствует ли ответ условию задачи?», «Проверь логику решения», «Проверь, правильно ли выбраны варианты ответа», «Проверь обоснованность каждого шага решения». 3. Использовать алгоритм самопроверки для заданий части 2: — «Правильно ли я понял вопрос?» — «Выполнил ли я все действия?» — «Верны ли мои рассуждения?»

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		— «Соответствует ли ответ вопросу?» — «Обоснованы ли все шаги решения?» 4. Учитывать анализировать свои ошибки и планировать работу над ними. 5. Учитывать корректировать свои действия при возникновении трудностей и искать альтернативные пути решения.

Рекомендации по организации образовательного процесса

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.1	Индивидуальный подход	1. Выявлять конкретные дефициты каждого ученика (особенно в решении заданий на сравнение, аргументацию, работу с картой и атрибуцию источника). 2. Выстраивать индивидуальные маршруты углублённой подготовки. 3. Предлагать задания олимпиадного и исследовательского уровня для развития аналитических навыков. 4. Особое внимание уделять развитию навыков решения заданий на сравнение (20) и аргументацию (21). 5. Проводить дополнительные индивидуальные консультации.
3.2	Углублённая работа над заданиями части 2	1. Отрабатывать все типы задач части 2 (17-21) на максимальном уровне. 2. Отрабатывать задания 20 и 21 как наиболее сложные. 3. Решать задачи повышенной сложности из различных источников (олимпиадные задачи, задачи из профильных сборников). 4. Учитывать применять различные методы решения одной задачи и выбирать наиболее рациональный.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.3	Углублённая работа над сравнением исторических событий	5. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 1. Отрабатывать задание 20 до 3 баллов. 2. Составлять таблицы сравнения событий по различным критериям. 3. Использовать алгоритм формулировки тезиса и подбора обоснований. 4. Проводить письменные работы на сравнение исторических событий. 5. Анализировать образцовые ответы на задание 20 с максимальным баллом. 6. Решать задания на сравнение из открытого банка ФИПИ.
3.4	Углублённая работа над аргументацией	1. Отрабатывать задание 21 до 3 баллов. 2. Проводить дискуссии и дебаты по историческим проблемам. 3. Использовать алгоритм аргументации с опорой на исторические факты. 4. Составлять таблицы аргументов для различных точек зрения. 5. Анализировать образцовые ответы на задание 21 с максимальным баллом. 6. Решать задания на аргументацию из открытого банка ФИПИ.
3.5	Углублённая работа над картой	1. Отрабатывать задание 12 до 2 баллов. 2. Регулярно использовать исторические карты на уроках. 3. Составлять задания на анализ карты с последующей проверкой. 4. Отрабатывать навык выбора верных суждений на основе карты. 5. Работать с контурными картами для закрепления навыков. 6. Решать задания повышенной сложности на работу с картой.

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
3.6	Углублённая работа над культурой и деятелями	1. Отрабатывать задания 5 и 7 до 2 баллов. 2. Составлять таблицы «Памятники культуры», «Исторические деятели». 3. Проводить игры и викторины по культуре и персоналиям. 4. Использовать иллюстративный материал. 5. Работать с портретами и изображениями памятников культуры. 6. Изучать памятники культуры и деятелей разных эпох.
3.7	Отработка оформления решений	1. Учить оформлять решение задачи с полными пояснениями и обоснованиями. 2. Отрабатывать запись решения по алгоритму с обоснованием каждого шага. 3. Учить использовать историческую терминологию в оформлении решений. 4. Отрабатывать навык написания доказательств в заданиях на сравнение и аргументацию (задания 20, 21). 5. Учить составлять таблицы и схемы к задачам. 6. Проводить взаимопроверку решений с комментариями.
3.8	Регулярная тренировка с полным разбором	1. Проводить тренировочные работы с полным разбором по критериям. 2. Отрабатывать задания на получение максимального балла. 3. Анализировать образцовые ответы и ответы с максимальным баллом. 4. Учить оценивать работы по критериям самостоятельно. 5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ для тренировки.
3.9	Участие в олимпиадах и конкурсах	1. Привлекать участников группы к участию в олимпиадах по истории. 2. Организовывать участие в конкурсах и турнирах. 3. Предлагать задания повышенной сложности (выходящие за

№ п/п	Рекомендация	Конкретные приемы и методы работы
		рамки ЕГЭ).
		4. Развивать исследовательские и проектные навыки.
		5. Организовывать участие в научно-практических конференциях.

Примеры конкретных заданий для работы с группой «81-100 т.б.»

Тип задания	Пример	Цель
На отработку сравнения	Сравни последствия Северной и Семилетней войн (задание 20).	Формирование навыков сравнения
На отработку аргументации	Приведи аргументы о влиянии религии на внешнюю политику (задание 21).	Формирование навыков аргументации
На отработку карты	Выбери верные суждения по карте (задание 12).	Развитие навыков работы с картой
На отработку культуры	Установи соответствие между памятниками и характеристиками (задание 7).	Знание памятников культуры
На отработку деятелей	Установи соответствие между событиями и участниками (задание 5).	Знание исторических деятелей
На отработку источника	Определи период, царя и контекст источника (задание 13).	Навыки атрибуции источника
На отработку причинно-следственных связей	Укажи причину, обстоятельство и следствие (задание 18).	Понимание причинно-следственных связей
На отработку понятий	Раскрой смысл понятия и приведи факт (задание 19).	Знание исторических понятий

Примерный план коррекционной работы на год

Этап	Сроки	Содержание работы
1. Диагностический	Сентябрь	Входная диагностика (пробный ЕГЭ по истории с полным разбором). Выявление дефицитов: сравнение (20), аргументация (21), работа с картой (12), культура (7), атрибуция источника (13), работа с изображениями (16), причинно-следственные связи (18), исторические понятия (19). Составление индивидуальных планов работы.
2. Основной	Октябрь — апрель	Систематическая работа по устранению дефицитов: — Совершенствование навыков сравнения исторических событий (задание 20). — Совершенствование навыков аргументации (задание 21). — Углублённая работа над картой (задание 12). — Углублённая работа над культурой (задание 7). — Углублённая работа над деятелями (задание 5). — Совершенствование навыков атрибуции источника (задание 13). — Совершенствование навыков работы с изображениями (задание 16). — Освоение заданий части 2 высокого уровня (задания 17, 18, 19, 20, 21) на максимальный балл. — Отработка оформления решений с полными пояснениями. — Участие в олимпиадах и конкурсах. — Индивидуальные консультации. — Промежуточные срезы (1 раз в четверть).
3. Итоговый	Май	Итоговое тестирование. Анализ динамики. Психологическая подготовка к экзамену. Коррекция плана подготовки.

Основные выводы и ключевые приоритеты

Группа участников с результатами от 81 до 100 т.б. демонстрирует **высокий уровень предметной подготовки**, но испытывает **отдельные трудности при решении заданий повышенной и высокой сложности**, особенно в области сравнения исторических событий, аргументации, работы с картой (множественный выбор), знаний культуры и атрибуции источника. Для получения максимального балла (100 т.б.) необходима систематическая работа по устранению выявленных дефицитов.

Ключевые приоритеты в работе с группой «81-100 т.б.»:

1. **Совершенствование навыков сравнения исторических событий** (задание 20) — приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 21,84% за 3 балла.
2. **Совершенствование навыков аргументации** (задание 21) — второе приоритетное направление, так как это задание даёт до 3 первичных баллов, а в данной группе его выполняют на 10,34% за 3 балла.
3. **Углублённая работа над картой** (задание 12) — отработка до 2 баллов.
4. **Углублённая работа над культурой (задание 7) и деятелями (задание 5)** — отработка до 2 баллов.
5. **Совершенствование навыков атрибуции источника** (задание 13) — отработка до 2 баллов.
6. **Совершенствование навыков работы с изображениями** (задание 16) — отработка до 2 баллов.
7. **Освоение заданий части 2 высокого уровня** (задания 17, 18, 19, 20, 21) на максимальный балл.
8. **Отработка оформления решений** — с полными пояснениями, обоснованиями, схемами, таблицами.
9. **Участие в олимпиадах и конкурсах** — развитие аналитических и исследовательских навыков.

Реализация представленных рекомендаций позволит участникам группы «81-100 т.б.» добиться максимального балла на ЕГЭ по истории и развить навыки, необходимые для успешного продолжения образования в ведущих вузах на гуманитарных специальностях. Важно помнить, что работа с данной группами требует **углублённого подхода, развития аналитического мышления, совершенствования навыков оформления решений и систематической подготовки к решению заданий повышенной и высокой сложности.**

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1.1. Организация образовательного процесса

1. Обеспечить системность и систематичность в изучении материала. Важное значение должно придаваться организации работы по систематизации и обобщению учебного материала, по приведению в систему знаний ключевых понятий курса истории. Основными из числа этих понятий являются: исторический факт, исторический процесс, историческая эпоха, исторический деятель, причина и следствие, историческое значение, хронология, историческая карта, исторический источник, памятник культуры.

2. Усилить работу по формированию теоретических понятий. Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать различные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

3. Организовать систематическое повторение и обобщение знаний. Это может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала, познания общих закономерностей и принципов исторического развития. Рекомендуется периодически проводить закрепление уже изученных сведений, сопровождая его составлением обобщающих таблиц и решением заданий, выходящих за рамки ЕГЭ.

4. Увеличить долю работы с историческими источниками. Существенное значение должно иметь выполнение учениками анализа исторических источников разных типов: четкая постановка цели и задач анализа, определение времени и контекста создания источника, извлечение информации, формулировка выводов.

5. Внести изменения в поурочное планирование. Выделять резерв времени как во время проведения урока, так и во внеурочное время для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета. Включать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, при объяснении учебного материала, в содержание промежуточного и итогового контроля знаний по различным темам школьного курса истории.

1.2. Формирование предметных умений

1. Уделить особое внимание «проблемным» темам. По результатам анализа ЕГЭ 2026 года к числу таких тем относятся: сравнение исторических событий (задание 20), аргументация (задание 21), работа с картой (задание 12), знание культуры (задание 7), знание исторических деятелей (задание 5), атрибуция источника (задание 13), работа с изображениями (задание 16), установление причинно-следственных связей (задание 18).

2. Обратить внимание при изучении истории культуры на памятники культуры и их характеристики. Для закрепления знаний и умений устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками использовать задания из открытого банка заданий ЕГЭ ФИПИ.

3. При изучении исторических деятелей отвести время для детального изучения их роли в событиях. В случае решения заданий на установление соответствия между событиями и участниками использовать разные варианты формулировок заданий.

4. При изучении работы с картой акцентировать внимание выпускников на следующие моменты: чтение легенды карты, определение границ, городов, территорий, направлений походов, изменений границ, соотнесение картографической информации с текстом.

5. Обратить внимание при изучении работы с историческим источником на правила атрибуции: определение времени, события, участников, исторического контекста.

6. Продолжить развивать умения экзаменуемых в области сравнения исторических событий. При решении заданий на сравнение важно акцентировать внимание учащихся на правильной формулировке тезиса, подборе обоснований и исторических фактов; отрабатывать алгоритмы решения заданий на сравнение.

7. Продолжить развивать умения экзаменуемых в области аргументации. При решении заданий на аргументацию важно акцентировать внимание учащихся на подборе аргументов с опорой на исторические факты; отрабатывать алгоритмы решения заданий на аргументацию.

1.3. Развитие метапредметных умений

1. Развивать познавательные и регулятивные УУД. Наиболее важными из них являются: умение работать с информацией, устанавливать причинно-следственные связи, проводить логический анализ и синтез, планировать и проводить исследование, наблюдать и делать выводы, уметь сравнивать исторические события и аргументировать свою позицию.

2. Активизировать работу по формированию умений извлекать и перерабатывать информацию, в том числе невербальную, представленную в разной форме (текст, таблица, карта, схема, изображение), а также умений представлять переработанные данные в различной форме. Развивать у обучаемых функциональную грамотность, включая смысловое чтение, историческую грамотность.

3. Развивать навыки устной и письменной речи по профилю предмета, культуру правильного использования терминов и символов. Необходимо строить процесс обучения истории так, чтобы обучающийся предъявлял свои рассуждения как материал для дальнейшего анализа и обсуждения, учился исторически грамотно излагать свои решения.

4. Учить школьников приёмам самоконтроля, умению оценивать результаты выполненных действий с точки зрения здравого смысла; проверять ответ на соответствие историческим фактам. Следует включать элементы технологии формирующего оценивания: оценивание на основе критериев, которые либо известны заранее, либо вырабатываются совместно, взаимооценка и самооценка решений.

5. Развивать навыки работы с хронологией. Исключить заучивание дат без понимания исторического контекста. Использовать ленту времени для визуализации последовательности событий.

2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

2.1. Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки (группа «не сдавшие»)

1. Организовать системную подготовку по всему курсу истории средней школы. В процессе подготовки использовать задания, предусматривающие работу с информацией, представленной в различной форме – схема, таблица, карта, рисунок и др., с последующим ответом на вопросы. Предлагать школьнику переводить текстовую информацию в иную форму представления, более ёмкую и лаконичную, облегчающую восприятие.

2. Сформировать базовые знания по ключевым темам: хронология и даты, работа с картой, работа с историческим источником, знание культуры, знание исторических деятелей. Особое внимание уделить заданиям 11, 14 как наиболее доступным для данной группы.

3. Отработать алгоритмы решения простейших заданий (№1, 6, 8, 11, 14) до автоматизма.

4. Использовать памятки и алгоритмы для каждого типа заданий. Размещать памятки на стенде в кабинете и выдавать каждому ученику.

2.2. Для обучающихся с низким уровнем подготовки (группа «до 60 т.б.»)

1. Развивать навыки, необходимые для выполнения заданий, описывающих исторические процессы, которые нужно преобразовать в письменный ответ (задания 18, 19, 20, 21).

2. Организовать работу с разными типами заданий (с выбором ответа, с кратким ответом, с развёрнутым ответом), так как она необходима для формирования понимания, что правильное выполнение задания невозможно без полного анализа его условия и выбора стратегии решения.

3. Эффективно использовать цифровые образовательные ресурсы для работы с данной группой учащихся.

4. Освоить алгоритмы решения заданий на сравнение (№20) и аргументацию (№21) на начальном уровне (1-2 балла).

5. Изучить памятники культуры (№7) и исторических деятелей (№5) с использованием таблиц и иллюстративного материала.

2.3. Для обучающихся со средним уровнем подготовки (группа «61-80 т.б.»)

2. Осуществлять адресную подготовку по содержательным направлениям, выявленным по итогам стартовой диагностики.

3. Обратит внимание выпускников при организации их самостоятельной работы на умение распределить свои время и силы в процессе выполнения экзаменационной работы.

4. Предлагать выполнение заданий, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в экзаменационных вариантах. Это позволит сформировать у обучающихся умение самостоятельно разрабатывать алгоритм решения в случае нестандартных формулировок заданий, а также умение действовать в незнакомых ситуациях.

5. Освоить задания части 2 высокого уровня (№17-21) на максимальный балл.

6. Отрабатывать оформление решений с полными пояснениями и обоснованиями.

2.4. Для обучающихся с высоким уровнем подготовки (группа «81-100 т.б.»)

1. Прописывать в общем виде порядок выполнения заданий без проведения промежуточных действий, а также решать задачу, применяя несколько возможных способов.

2. Организовать участие в олимпиадах и конкурсах по истории. Предлагать задания повышенной сложности, выходящие за рамки ЕГЭ. Развивать исследовательские и проектные навыки.

3. Углублённо изучать задания на сравнение (№20) и аргументацию (№21).

4. Отрабатывать задания на работу с картой (№12), культуру (№7), атрибуцию источника (№13) до 100% выполнения.

Рекомендации для ИПК / ИРО по повышению квалификации учителей

3.1. Курсы повышения квалификации

1. Проводить курсы повышения квалификации для учителей истории с включением проблемных тем ЕГЭ. Рекомендуемый объем — 36-72 часа. Программа должна включать:

- Нормативные правовые основания преподавания истории как учебного предмета.
- Структуру, содержание КИМ ЕГЭ по истории, специфику заданий и требования к их выполнению.

- Сложные темы учебного предмета «История»: работа с картой, атрибуция источника, знание культуры и деятелей, сравнение исторических событий, аргументация.

- Решение заданий высокого уровня ЕГЭ по истории с разбором типичных ошибок.

2. Проводить курсы по подготовке экспертов ЕГЭ.

3.2. Отдельные мероприятия

1. Организовать и провести семинары-практикумы «От анализа результатов итоговой аттестации к устранению выявленных проблемных полей» руководителями и экспертами предметных комиссий ГИА по истории.

2. Запланировать проведение открытых уроков лучшими учителями истории.

3. Осуществить запись серии вебинаров «Секреты мудрых» (от руководителей предметных комиссий ГИА по истории).

4. Организовать семинары по разбору конкретных типов заданий:

- «Методика обучения сравнению исторических событий (№20)»

- «Методика обучения аргументации (№21)»

- «Формирование навыков работы с картой (№12)»

- «Методика преподавания истории культуры (№7)»

- «Методика обучения атрибуции источника (№13)»

- «Методика работы с изображениями (№16)»

5. Проводить вебинары по использованию цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ЕГЭ по истории.

3.3. Создание методической базы

1. Содействовать созданию и наполнению регионального открытого банка учебно-методических материалов, сборников задач, дидактических материалов и книг по истории, в том числе по подготовке к государственной итоговой аттестации, разработанных ведущими педагогами области.

2. Содействовать формированию Регионального банка методических и педагогических практик.

3. Разработать и использовать банк диагностического инструментария для оценки качества образования по истории.

4. Создать региональный банк заданий с алгоритмами решения по каждому типу заданий ЕГЭ.

Рекомендации по использованию информационных ресурсов

1. Рекомендовать учителям и обучающимся использовать материалы, размещённые на сайте www.fipi.ru: демонстрационные варианты, кодификаторы, спецификации, открытый банк заданий.

2. Рекомендовать использование цифровых образовательных ресурсов (РЭШ, платформы для подготовки к ЕГЭ, интерактивные доски) при организации подготовки к государственной итоговой аттестации.

3. Организовать проведение пробного экзамена для выпускников, планирующих сдать ЕГЭ по истории, в 1 полугодии. Это позволит учащимся познакомиться с содержанием и структурой экзамена, оценить уровень его сложности и свои притязания. При знакомстве учащихся с результатом экзамена указать на дефициты, в том числе в области метапредметных результатов.

Дополнительные рекомендации по подготовке к ЕГЭ по истории

На основании анализа итогов ГИА рекомендуется внести коррективы в планы и графики подготовки к ЕГЭ по истории на новый учебный год; провести отбор литературы и Интернет-ресурсов; выбор методик и приёмов для подготовки обучающихся.

Особое внимание при подготовке к ЕГЭ необходимо обратить на следующие темы: «Работа с исторической картой», «Атрибуция исторического источника», «История культуры России», «Исторические деятели», «Сравнение исторических событий», «Аргументация с опорой на исторические факты», «Причинно-следственные связи», «Работа с изображениями».

Особое внимание необходимо уделять работе с различными тематическими картами, историческими источниками, изображениями памятников культуры. Работа с этими образовательными ресурсами должна включать как можно больше различных приёмов её организации на различных уровнях (от простого узнавания до анализа, интерпретации и прогнозирования).

Общие выводы по разделу

1. Реализуемая в Липецкой области система мер по повышению качества исторического образования даёт положительные результаты, особенно в работе с «средней» группой участников и в повышении общего уровня подготовки. Средний тестовый балл вырос с 58,98 в 2025 году до 60,20 в 2026 году (+1,22 балла), доля несдавших снизилась по сравнению с 2025 годом (с 4,96% до 4,42%).

2. Доля высокобалльников остаётся стабильной на уровне 13,72% на протяжении трёх лет, что свидетельствует об отсутствии прогресса в работе с сильными участниками. Необходимо разработать дополнительные программы поддержки одарённых детей.

3. Наиболее проблемными зонами являются: задания на сравнение (№20 — 22,77%), аргументацию (№21 — 19,61%), работу с картой (№12 — 43,45%), знание культуры (№7 — 47,71%), атрибуцию источника (№13 — 37,46%), работу с изображениями (№16 — 47,00%).

4. Дальнейшее улучшение результатов требует:

- Усиления адресной работы с муниципалитетами и школами, демонстрирующими высокий процент несдавших (Добринский, Усманский, Данковский, Хлебенский округа).

- Разработки специальных подходов к преподаванию истории в лицеях, кадетских и открытых (сменных) школах.

- Системной трансляции эффективных педагогических практик школ-лидеров.

- Активной работы по формированию навыков работы с картой, сравнения и аргументации.

- Усиления работы с высокомотивированными учащимися для увеличения доли высокобалльников.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Анализ результатов и планирование работы

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
1	«Анализ результатов ЕГЭ по истории в Липецкой области: выводы, проблемы, перспективы»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (аналитический семинар)	Выявление основных дефицитов (рост среднего балла до 60,20, стабильность доли высокобалльников на уровне 13,72%, сохранение проблем с заданиями на сравнение — №20 — 22,77%, аргументацию — №21 — 19,61%, работу с картой — №12 — 43,45%, знание культуры — №7 — 47,71%); определение приоритетных направлений работы на новый учебный год
2	«Планирование работы по подготовке к ЕГЭ по истории с учетом типичных ошибок 2026 года»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (планирование)	Разработка системы работы по устранению выявленных дефицитов, распределение тем по этапам подготовки
3	«Система работы с разными группами обучающихся при подготовке к ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Разработка дифференцированных подходов к подготовке обучающихся с разным уровнем подготовки (группы «не сдавшие» — 4,42%, «до 60 т.б.» — 47,79%, «61-80 т.б.» — 34,07%, «81-100 т.б.» — 13,72%)
4	«Мониторинг качества исторической подготовки обучающихся: от 6 класса к ЕГЭ»	Учителя истории 6-11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Создание системы внутришкольного мониторинга, позволяющего своевременно выявлять дефициты и корректировать образовательный процесс

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
5	«Преемственность в преподавании истории: основная школа — средняя школа»	Учителя истории 6-11 классов	Совместное заседание МО	Обеспечение преемственности в формировании исторических знаний и умений на основе анализа результатов ВПР и ЕГЭ

Методика преподавания и подготовка к ЕГЭ

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
6	«Методика работы с исторической картой при подготовке к ЕГЭ по истории (задания 9, 10, 11, 12)»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Критически низкие результаты по заданиям с картой: №12 — 43,45% в целом, 8,25% в группе «до 60 т.б.», 14,35% в группе «61-80 т.б.»; даже в группе «81-100 т.б.» №12 — 47,13% за 2 балла
7	«Методика обучения сравнению исторических событий (задание 20)»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Критически низкие результаты по заданию 20: 22,77% в целом; 1,32% в группе «до 60 т.б.»; 3,70% в группе «61-80 т.б.»; 21,84% в группе «81-100 т.б.»
8	«Методика обучения аргументации (задание 21)»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Критически низкие результаты по заданию 21: 19,61% в целом; 0% в группе «до 60 т.б.» за 3 балла; 2,31% в группе «61-80 т.б.»; 10,34% в группе «81-100 т.б.»
9	«Методика работы с историческими источниками (задания 6, 13, 14)»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (обмен опытом)	Низкие результаты по заданию 13 (атрибуция источника) — 37,46% в целом; 8,91% в группе «до 60 т.б.»; 32,41% в группе «61-80 т.б.»

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
10	«Методика изучения истории культуры (задание 7)»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Низкие результаты по заданию 7 — 47,71% в целом; 11,55% в группе «до 60 т.б.»; 29,17% в группе «61-80 т.б.»; 89,66% в группе «81-100 т.б.»
11	«Методика работы с изображениями (задания 8, 15, 16)»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Низкие результаты по заданию 16 — 47,00% в целом; 17,49% в группе «до 60 т.б.»; 42,13% в группе «61-80 т.б.»; 74,71% в группе «81-100 т.б.»
12	«Методика изучения исторических деятелей (задание 5)»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Низкие результаты по заданию 5 — 53,15% в целом; 16,17% в группе «до 60 т.б.»; 26,39% в группе «61-80 т.б.»
13	«Формирование навыков установления причинно-следственных связей (задание 18)»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Низкие результаты по заданию 18 — 53,42% в целом; 4,95% в группе «до 60 т.б.» за 3 балла; 31,48% в группе «61-80 т.б.»; 73,56% в группе «81-100 т.б.»
14	«Методика работы с историческими понятиями (задание 19)»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Низкие результаты по заданию 19 — 46,77% в целом; 18,48% в группе «до 60 т.б.»; 39,35% в группе «61-80 т.б.»; 64,37% в группе «81-100 т.б.»
15	«Подготовка к выполнению заданий части 2 (13-21) с развёрнутым ответом»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Критически низкие результаты по части 2 у групп «не сдавшие» (0-51,79%) и «до 60 т.б.» (0-72,94%); даже в группе «81-100 т.б.» задания 20-21 — 10-21% за 3 балла

Работа с разными группами обучающихся

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
16	«Профилактика учебной неуспешности: работа с обучающимися, рискующими не преодолеть минимальный балл на ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (практический семинар)	Наличие группы «не сдавшие» (4,42% участников), требующей адресной коррекционной работы
17	«Как помочь обучающимся перейти с уровня "до 60 т.б." на уровень "61-80 т.б." при подготовке к ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (обмен опытом)	Значительная доля группы «до 60 т.б.» (47,79%), имеющей потенциал для повышения результата
18	«Подготовка высокобалльников к ЕГЭ по истории: стратегии работы с группой "81-100 т.б."»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Необходимость работы с группой «81-100 т.б.» (13,72%) для получения максимального балла
19	«Развитие функциональной грамотности на уроках истории как основа подготовки к ЕГЭ»	Учителя истории 6-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Связь с требованиями ФГОС и практической направленностью заданий ЕГЭ

Трансляция эффективных педагогических практик

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
20	«Трансляция эффективных педагогических практик школ с высокими результатами ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Конференция, обмен опытом	Школы-лидеры: СОШ №72 им. Героя России Гануса Ф.Г. г. Липецка (30% высокобалльников, 0% несдавших), Гимназия №97 г. Ельца (27,27% высокобалльников), СОШ с УИОП с. Тербуны (18,75% высокобалльников)
21	«Организация работы с одарёнными детьми по	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (мастер-класс)	Трансляция опыта работы с высокомотивированными обучающимися

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
	истории: опыт школ-лидеров»			
22	«Взаимопосещение уроков как форма повышения профессионального мастерства учителей истории»	Учителя истории 6-11 классов	Практический семинар	Обмен опытом между учителями разных школ, распространение эффективных методик
23	«Создание банка методических материалов для подготовки к ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (практическая работа)	Систематизация и обобщение лучших методических разработок
24	«Организация работы методических объединений учителей истории: опыт эффективного взаимодействия»	Руководители МО	Заседание МО (обмен опытом)	Повышение эффективности работы методических объединений
25	«Использование заданий из открытого банка ФИПИ в системе подготовки к ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Заседание МО (семинар-практикум)	Систематическое использование официальных материалов для подготовки
26	«Анализ результатов ЕГЭ по истории в школе: методика и управленческие решения»	Администрация, руководители МО	Заседание МО (аналитический семинар)	Формирование навыков анализа результатов и принятия управленческих решений
Работа с родителями и профориентация				

№	Тема	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
27	«Информационно-разъяснительная работа с родителями: содержание и структура ЕГЭ по истории»	Родители, учителя	Родительское собрание, заседание МО	Повышение уровня информированности родителей о требованиях ЕГЭ
28	«Психологическая подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории»	Учителя, классные руководители	Заседание МО (семинар)	Снижение уровня тревожности, формирование психологической готовности к экзамену
29	«Профориентационная работа на уроках истории: связь с выбором будущей профессии»	Учителя истории 6-11 классов	Заседание МО (методический семинар)	Мотивация обучающихся к изучению истории, связь с профессиональным самоопределением
30	«Как помочь обучающимся выбрать ЕГЭ по истории: профориентационные аспекты»	Учителя истории 10-11 классов	Родительское собрание, заседание МО	Помощь в профессиональном самоопределении, выбор экзамена в зависимости от профессиональных планов

Рекомендации по организации работы МО

1. **Периодичность проведения:** заседания МО рекомендуется проводить не реже 1 раза в четверть, с возможностью проведения дополнительных заседаний по актуальным вопросам.
2. **Формы проведения:** рекомендуется сочетать различные формы работы: аналитические семинары, практические семинары, мастер-классы, обмен опытом, круглые столы, вебинары.
3. **Привлечение специалистов:** к работе МО рекомендуется привлекать методистов ГАУДПО ЛО «ИРО», преподавателей вузов, председателей предметных комиссий ЕГЭ, экспертов.
4. **Использование результатов анализа:** все темы обсуждения должны быть направлены на устранение выявленных дефицитов и повышение качества исторического образования, особенно в области работы с картой, сравнения, аргументации, культуры, атрибуции источника, а также подготовки к заданиям части 2.
5. **Мониторинг эффективности:** рекомендуется проводить мониторинг реализации решений МО и их влияния на результаты обучения.
6. **Связь с региональными мероприятиями:** рекомендуется синхронизировать работу школьных МО с мероприятиями, проводимыми ГАУДПО ЛО «ИРО» и муниципальными методическими службами.

7. **Учет уровня подготовки обучающихся:** при планировании работы МО рекомендуется учитывать результаты анализа ЕГЭ и выявленные дефициты в подготовке разных групп обучающихся (от «не сдавшие» до «81-100 т.б.»).

8. **Трансляция эффективных практик:** особое внимание следует уделить трансляции опыта школ-лидеров (СОШ №72 г. Липецка, Гимназия №97 г. Ельца, СОШ с УИОП с. Тербуны) в части подготовки высокобалльников и работы с одарёнными детьми.

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и ФГОС среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 12.08.2022 № 732), а также в рамках реализации федеральной **образовательной** программы среднего общего образования, рекомендуется:

1. Обеспечить включение в рабочие программы по истории тем, направленных на формирование российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к историческому прошлому и культурному наследию народов России (в соответствии с личностными результатами ФГОС).

2. Использовать потенциал учебного предмета «История» для профессионального самоопределения обучающихся, знакомства с профессиями в сфере юриспруденции, педагогики, международных отношений, архивного дела, музееведения, культурологии, журналистики.

3. Включать в содержание урочной и внеурочной деятельности темы, посвящённые истории развития науки и техники в России, что позволяет интегрировать историческое и естественно-научное образование (в рамках реализации концепции преподавания учебного курса «История России»).

4. Обеспечить преемственность в формировании исторических знаний и умений на всех уровнях образования в соответствии с требованиями федеральных рабочих программ по истории (ФРП).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Курсы повышения квалификации

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
1	«Методика подготовки к ЕГЭ по истории с учетом типичных ошибок 2026 года»	Учителя истории 10-11 классов	Выявленные типичные ошибки по всем группам участников; стабильность доли высокобалльников (13,72%) при сохранении проблем с заданиями на сравнение (20), аргументацию (21), работу с картой (12), культуру (7); необходимость разбора и коррекции подходов к подготовке	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
2	«Методика обучения сравнению исторических событий при подготовке к ЕГЭ по истории (задание 20)»	Учителя истории 10-11 классов	Критически низкие результаты по заданию 20: 22,77% в целом; 1,32% в группе «до 60 т.б.»; 3,70% в группе «61-80 т.б.»; 21,84% в группе «81-100 т.б.»	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
3	«Методика обучения аргументации при подготовке к ЕГЭ по истории (задание 21)»	Учителя истории 10-11 классов	Критически низкие результаты по заданию 21: 19,61% в целом; 0% в группе «до 60 т.б.» за 3 балла; 2,31% в группе «61-80 т.б.»; 10,34% в группе «81-100 т.б.»	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
4	«Методика работы с исторической картой при подготовке к ЕГЭ по истории (задания 9, 10, 11, 12)»	Учителя истории 10-11 классов	Критически низкие результаты по заданиям с картой: №12 — 43,45% в целом; 8,25% в группе «до 60 т.б.»; 14,35% в группе «61-80 т.б.»; даже в группе «81-100 т.б.» №12 — 47,13% за 2 балла	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
5	«Методика преподавания истории культуры России при подготовке к ЕГЭ (задание 7)»	Учителя истории 10-11 классов	Низкие результаты по заданию 7 — 47,71% в целом; 11,55% в группе «до 60 т.б.»; 29,17% в группе «61-80 т.б.»; 89,66% в группе «81-100 т.б.»	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
6	«Методика работы с историческими источниками при подготовке к ЕГЭ по истории (задания 6, 13, 14)»	Учителя истории 10-11 классов	Низкие результаты по заданию 13 (атрибуция источника) — 37,46% в целом; 8,91% в группе «до 60 т.б.»; 32,41% в группе «61-80 т.б.»	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
7	«Методика работы с изображениями при подготовке к ЕГЭ по истории (задания 8, 15, 16)»	Учителя истории 10-11 классов	Низкие результаты по заданию 16 — 47,00% в целом; 17,49% в группе «до 60 т.б.»; 42,13% в группе «61-80 т.б.»; 74,71% в группе «81-100 т.б.»	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
8	«Методика изучения исторических деятелей при подготовке к ЕГЭ (задание 5)»	Учителя истории 10-11 классов	Низкие результаты по заданию 5 — 53,15% в целом; 16,17% в группе «до 60 т.б.»; 26,39% в группе «61-80 т.б.»	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
9	«Методика формирования навыков установления причинно-следственных связей (задание 18)»	Учителя истории 10-11 классов	Низкие результаты по заданию 18 — 53,42% в целом; 4,95% в группе «до 60 т.б.» за 3 балла; 31,48% в группе «61-80 т.б.»; 73,56% в группе «81-100 т.б.»	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
10	«Методика работы с историческими понятиями (задание 19)»	Учителя истории 10-11 классов	Низкие результаты по заданию 19 — 46,77% в целом; 18,48% в группе «до 60 т.б.»; 39,35% в группе «61-80 т.б.»; 64,37% в группе «81-100 т.б.»	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
11	«Система работы с разными группами обучающихся при подготовке к ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Необходимость дифференцированного подхода к группам «не сдавшие» (4,42%), «до 60 т.б.» (47,79%), «61-80 т.б.» (34,07%), «81-100 т.б.» (13,72%)	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ
12	«Профессиональная переподготовка "Теория и методика преподавания истории в общеобразовательной организации"»	Учителя без профильного образования	Необходимость формирования профессиональных компетенций у педагогов, не имеющих профильного исторического образования	260	Очно-заочная с применением ДОТ
13	«Методика подготовки к выполнению заданий части 2 с развёрнутым ответом (задания 13-21)»	Учителя истории 10-11 классов	Критически низкие результаты по части 2 у групп «не сдавшие» (0-51,79%) и «до 60 т.б.» (0-72,94%); даже в группе «81-100 т.б.» задания 20-21 — 10-21% за 3 балла	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ

№	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Обоснование (на основе выявленных дефицитов)	Рекомендуемый объем (час.)	Форма проведения
14	«Методика преподавания истории России в контексте подготовки к ЕГЭ: сложные вопросы»	Учителя истории 10-11 классов	Выявленные трудности с отдельными темами и периодами истории России, требующими углублённого изучения	72	Очная / очно-заочная с применением ДОТ

Отдельные мероприятия (семинары, мастер-классы, вебинары, консультации)

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
1	Семинар-практикум «Методика обучения сравнению исторических событий (задание 20)»	Учителя истории 10-11 классов	Очный семинар	Критически низкие результаты у групп «до 60 т.б.» (1,32%) и «61-80 т.б.» (3,70%)
2	Мастер-класс «Методика обучения аргументации (задание 21)»	Учителя истории 10-11 классов	Очный мастер-класс	Критически низкие результаты у всех групп; 0% в группе «до 60 т.б.» за 3 балла
3	Семинар «Методика работы с исторической картой на уроках истории»	Учителя истории 10-11 классов	Очный семинар	Критически низкие результаты по заданиям с картой у всех групп
4	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ по истории в Липецкой области: выводы и перспективы»	Учителя истории 10-11 классов	Вебинар	Обсуждение результатов ЕГЭ 2026 года и планирование работы на 2026-2027 учебный год
5	Мастер-класс «Методика изучения истории культуры (задание 7)»	Учителя истории 10-11 классов	Очный мастер-класс	Низкие результаты по заданию 7 у всех групп

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
6	Семинар «Система работы с группами "не сдавшие" и "до 60 т.б." при подготовке к ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Очный семинар	Наличие значительной доли групп «не сдавшие» (4,42%) и «до 60 т.б.» (47,79%)
7	Семинар «Подготовка высокобалльников к ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Очный семинар	Наличие группы «81-100 т.б.» (13,72%) и необходимость работы с ними для получения максимального балла
8	Семинар «Методика атрибуции исторических источников (задание 13)»	Учителя истории 10-11 классов	Очный семинар	Низкие результаты по заданию 13 у всех групп
9	Мастер-класс «Оформление решений заданий с развёрнутым ответом на ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Очный мастер-класс	Выявленные дефициты в оформлении решений у всех групп; 100% группы «не сдавшие» получают 0 баллов по части 2
10	Семинар «Преемственность в преподавании истории: основная школа — средняя школа»	Учителя истории 6-11 классов	Очный семинар	Необходимость обеспечения преемственности на основе анализа результатов ВПР и ЕГЭ
11	Вебинар «Использование цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ЕГЭ по истории»	Учителя истории 10-11 классов	Вебинар	Повышение эффективности подготовки через использование электронных ресурсов
12	Семинар «Методика работы с историческими понятиями (задание 19)»	Учителя истории 10-11 классов	Очный семинар	Низкие результаты по заданию 19 у всех групп

№	Наименование мероприятия	Целевая аудитория	Форма проведения	Обоснование
13	Семинар «Методика работы с изображениями (задания 15, 16)»	Учителя истории 10-11 классов	Очный семинар	Низкие результаты по заданию 16 у всех групп
14	Круглый стол «Трансляция эффективных педагогических практик школ-лидеров»	Учителя истории 10-11 классов	Очный круглый стол	Школы-лидеры: СОШ №72 (30% высокобалльников), Гимназия №97 г. Ельца (27,27%), СОШ с УИОП с. Тербуны (18,75%)
15	Семинар «Методика формирования навыков работы с хронологией (задания 1, 2)»	Учителя истории 10-11 классов	Очный семинар	Низкие результаты в группе «не сдавшие» (17,86% за 1 балл)

Направления повышения квалификации по работе с конкретными заданиями

№	Задание ЕГЭ	Направление повышения квалификации	Обоснование
1	Задание 12	«Методика работы с картой (множественный выбор)»	Критически низкие результаты у групп «до 60 т.б.» (8,25%) и «61-80 т.б.» (14,35%); даже в группе «81-100 т.б.» — 47,13%
2	Задание 20	«Методика обучения сравнению исторических событий»	Критически низкие результаты у всех групп; 22,77% в целом
3	Задание 21	«Методика обучения аргументации»	Критически низкие результаты у всех групп; 19,61% в целом
4	Задание 7	«Методика изучения истории культуры»	Низкие результаты у всех групп; 47,71% в целом
5	Задание 13	«Методика атрибуции исторических источников»	Низкие результаты у групп «до 60 т.б.» (8,91%) и «61-80 т.б.» (32,41%)

№	Задание ЕГЭ	Направление повышения квалификации	Обоснование
6	Задание 16	«Методика работы с изображениями»	Низкие результаты у групп «до 60 т.б.» (17,49%) и «61-80 т.б.» (42,13%)
7	Задание 5	«Методика изучения исторических деятелей»	Низкие результаты у групп «до 60 т.б.» (16,17%) и «61-80 т.б.» (26,39%)
8	Задание 18	«Методика установления причинно-следственных связей»	Низкие результаты у групп «до 60 т.б.» (4,95% за 3 балла) и «61-80 т.б.» (31,48%)
9	Задание 19	«Методика работы с историческими понятиями»	Низкие результаты у групп «до 60 т.б.» (18,48%) и «61-80 т.б.» (39,35%)
10	Задание 14	«Методика поиска информации в историческом источнике»	Относительно высокие результаты, но требуется отработка до 100% в группе «81-100 т.б.» (96,55%)
11	Задание 17	«Методика работы с источниками по Великой Отечественной войне»	Требуется отработка до 100% в группе «81-100 т.б.» (93,10%)
12	Задания 1, 2	«Методика работы с хронологией»	Низкие результаты в группе «не сдавшие» (17,86% за 1 балл)

Рекомендации по организации повышения квалификации

1. Адресность программ. Рекомендуется разрабатывать программы повышения квалификации с учетом уровня профессиональных дефицитов учителей и результатов ЕГЭ в конкретных школах и муниципалитетах. Особое внимание следует уделить учителям, работающим в школах с низкими результатами (Добринский, Усманский, Данковский, Хлевенский округа; Лицей №3 им. К.А. Москаленко г. Липецка; Кадетская школа им. Коврижных А.П.).

2. Практико-ориентированность. Курсы и семинары должны носить практический характер с разбором конкретных заданий ЕГЭ, типичных ошибок и эффективных методик их предотвращения. Рекомендуется использовать задания из открытого банка ФИПИ и реальные работы участников ЕГЭ.

3. Дифференциация по группам. Рекомендуется проводить отдельные мероприятия для учителей, работающих с разными группами обучающихся (слабоуспевающие, средний уровень, высокобалльники).

4. Системность и непрерывность. Рекомендуется организовать систему непрерывного повышения квалификации, включающую курсы, семинары, вебинары, консультации, стажировки, с возможностью выбора индивидуальных образовательных траекторий.

5. Использование современных технологий. Рекомендуется активно использовать дистанционные образовательные технологии, вебинары, онлайн-консультации для обеспечения доступности мероприятий для учителей из отдаленных территорий.

6. Взаимодействие с вузами. Рекомендуется организовать взаимодействие с классическими и педагогическими вузами для проведения повышения квалификации учителей истории на базе ведущих образовательных организаций высшего образования.

7. Стажировки в школах-лидерах. Рекомендуется организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами в школах-лидерах (СОШ №72 г. Липецка, Гимназия №97 г. Ельца, СОШ с УИОП с. Тербуны) для трансляции эффективных педагогических практик.

8. Мониторинг эффективности. Рекомендуется проводить мониторинг эффективности программ повышения квалификации через анализ результатов ЕГЭ, анкетирование учителей, оценку профессиональных компетенций.

9. Работа над ошибками. Рекомендуется организовать систематическую работу над ошибками участников ЕГЭ: каждое тестовое задание КИМ должно сопровождаться критериями оценки и комментариями для учителей.

10. Использование официальных материалов. Рекомендуется при организации курсов повышения квалификации использовать кодификатор, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2026 года по истории, а также методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ предыдущих лет.

Дополнительные рекомендации по подготовке к ЕГЭ по истории

На основании анализа итогов ГИА рекомендуется внести коррективы в планы и графики подготовки к ЕГЭ по истории на новый учебный год; провести отбор литературы и Интернет-ресурсов; выбор методик и приёмов для подготовки обучающихся.

Особое внимание при подготовке к ЕГЭ необходимо обратить на следующие темы: «Работа с исторической картой», «Сравнение исторических событий», «Аргументация с опорой на исторические факты», «История культуры России», «Атрибуция исторических источников», «Работа с изображениями», «Исторические деятели», «Причинно-следственные связи», «Исторические понятия».

Особое внимание необходимо уделять формированию умений сравнивать исторические события и аргументировать свою позицию с опорой на исторические факты, а также умению работать с картографической информацией. Рекомендуется использовать алгоритмы решения для каждого типа заданий и отрабатывать их до автоматизма.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)
