

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	11542	98,32	11795	97,92	12377	96,62
ГВЭ-9	130	1,11	127	1,05	192	1,50

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5732	49,66	5871	49,78	6376	51,51
Мужской	5810	50,34	5924	50,22	6001	48,49

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	8016	69,45	8308	70,47	8652	70,08
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	648	5,61	602	5,11	627	5,08
3.	Гимназия	1298	11,25	1307	11,09	1376	11,15
4.	Лицей	1099	9,52	1077	9,14	1102	8,93
5.	Основная общеобразовательная школа	413	3,58	448	3,8	528	4,28
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	68	0,59	47	0,4	61	0,49

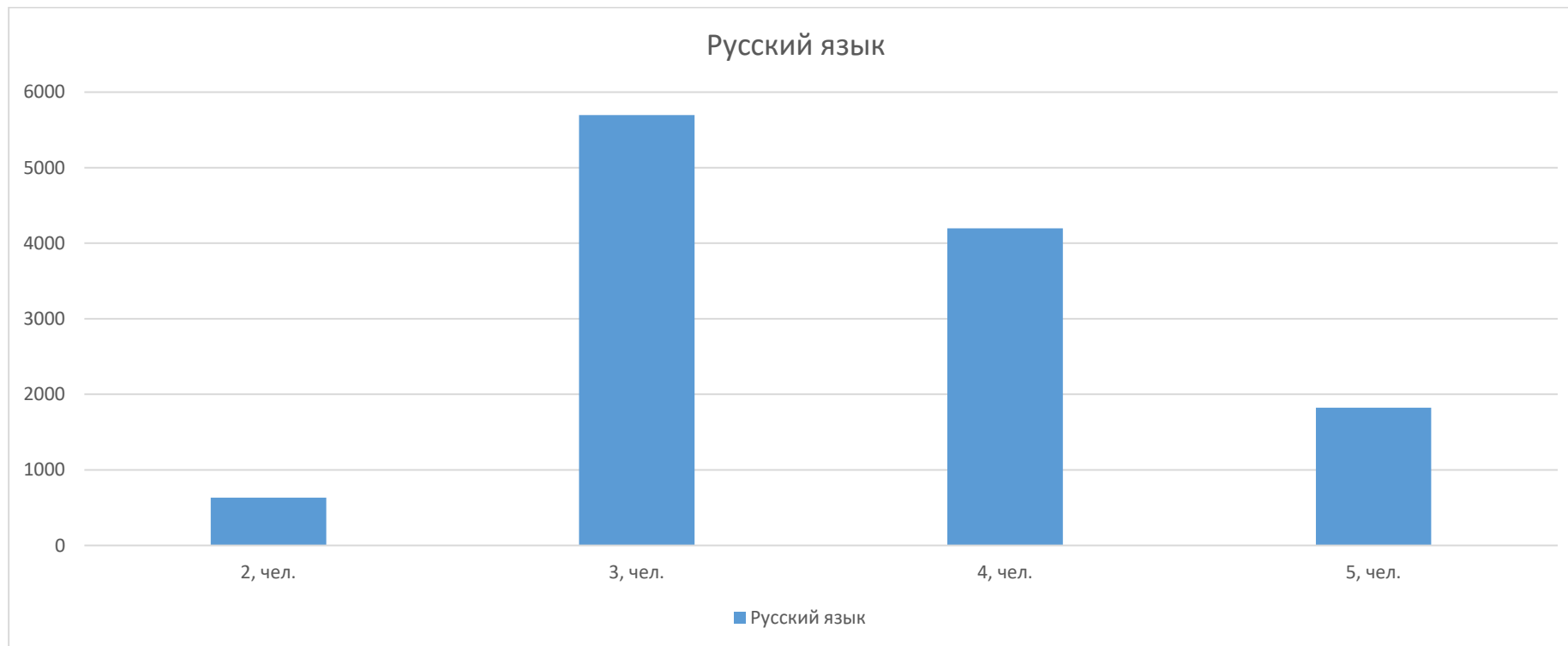
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Основной государственный экзамен по русскому языку в 2025 г. сдавали 12377 человек, что на 582 человека больше, чем в 2024 г., и на 832 человека больше, чем в 2023 г. При этом количество участников, сдающих ГВЭ-9, увеличилось на 65 человек по сравнению с 2024 г. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, колеблется очень незначительно (в 2025 г. 51,51% от общего количества участников девушек, 48,49% юношей; в 2024 г. 49,78% и 50,22% соответственно). Изменения в количестве выпускников средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, основных общеобразовательных школ незначительно (менее 0,5%). В целом можно говорить о стабильности количественных показателей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	273	2,37	759	6,44	632	5,12
«3»	3763	32,6	4212	35,73	5695	46,13
«4»	3906	33,84	3870	32,83	4197	33,99
«5»	3600	31,19	2948	25,01	1822	14,76

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий район	558	8	1,43	185	33,15	238	42,65	127	22,76
2.	Воловский район	116	14	12,07	70	60,34	27	23,28	5	4,31
3.	Грязинский район	877	41	4,68	472	53,82	258	29,42	106	12,09
4.	Данковский район	310	11	3,55	101	32,58	127	40,97	71	22,9
5.	Добровский район	267	30	11,24	149	55,81	73	27,34	15	5,62
6.	Долгоруковский район	141	11	7,8	75	53,19	41	29,08	14	9,93
7.	Добринский район	259	14	5,41	130	50,19	69	26,64	46	17,76
8.	Елецкий район	255	0	0	70	27,45	103	40,39	82	32,16
9.	Задонский район	305	11	3,61	118	38,69	123	40,33	53	17,38
10.	Измалковский район	140	2	1,43	61	43,57	47	33,57	30	21,43
11.	Краснинский район	134	9	6,72	73	54,48	41	30,6	11	8,21
12.	Лебедянский район	485	8	1,65	193	39,79	189	38,97	95	19,59
13.	Лев-Толстовский район	174	4	2,3	79	45,4	52	29,89	39	22,41
14.	Становлянский район	146	6	4,11	66	45,21	51	34,93	23	15,75
15.	Тербунский район	197	25	12,69	103	52,28	53	26,9	16	8,12
16.	Усманский район	525	14	2,67	311	59,24	166	31,62	34	6,48
17.	Хлевенский район	192	5	2,6	71	36,98	71	36,98	45	23,44

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Чаплыгинский район	302	28	9,27	160	52,98	89	29,47	25	8,28
19.	г. Елец	1108	33	2,98	388	35,02	411	37,09	276	24,91
20.	г. Липецк	5855	358	6,11	2820	48,16	1968	33,61	709	12,11

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	5,57	48,94	32,79	12,7	45,49	94,43
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3,83	43,22	34,13	18,82	52,95	96,17
3.	Гимназия	1,82	32,41	42,15	23,62	65,77	98,18
4.	Лицей	3,18	41,11	35,84	19,87	55,72	96,82
5.	Основная общеобразовательная школа	7,2	49,24	32,01	11,55	43,56	92,8
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	45,9	50,82	3,28	0	3,28	54,1

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ЧОУ "Православная гимназия имени Свт. Тихона Задонского"	0	92,31	100
2.	МБОУ гимназия с. Боринское	0	91,96	100
3.	МБОУ "СОШ с. Ольховец"	0	87,5	100
4.	МБОУ СОШ №2 с.Казачи	0	80,49	100
5.	МБОУ СОШ п.Ключ Жизни	0	80,33	100
6.	МБОУ СОШ с.Сырское	0	79,03	100
7.	МАОУ СШ №59 "Перспектива" г. Липецка	0	76,92	100
8.	МБОУ гимназия №19 им. Н.З Поповичевой г. Липецка	0	76,34	100
9.	МБОУ СШ с. Частая Дубрава	0	75,56	100
10.	МБОУ СОШ с. Баловнево	0	75	100
11.	МБОУ СШ с.Т алица	0	73,68	100
12.	МБОУ СОШ с. Каменское им. Г.Н. Елецких	0	72,73	100
13.	ЧУ - ОО "ШКОЛА ДИАЛОГ"	0	72,73	100
14.	НОУ гимназия "Альтернатива"	0	72,22	100

³ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СШООЗЗ №2 г. Липецка	45,9	3,28	54,1
2.	МБОУ СОШ №4 г.Липецка	36,56	23,66	63,44
3.	МБОУ СОШ им. И. А. Солдатова с.Нижнее Большое	33,33	8,33	66,67
4.	МБОУ СШ ст. Хворостянка	30	50	70
5.	МБОУ СШ с.Сотниково	30	50	70
6.	МБОУ ООШ с.Двуречки	27,78	16,67	72,22
7.	МБОУ СШ №11 г.Липецка	27,03	13,51	72,97
8.	МБОУ СШ с.Верхнедрезгалово	21,43	28,57	78,57
9.	МБОУ СОШ с.Большой Хомулец	21,05	31,58	78,95
10.	МБОУ СШ №8 г.Липецка	20,93	9,3	79,07
11.	МБОУ СШ №28 г.Липецка	20,48	25,3	79,52
12.	МБОУ СОШ № 40 г.Липецка	18,52	42,59	81,48
13.	МБОУ СШ п. Петровский	18,18	45,45	81,82
14.	МБОУ СОШ №1 им.А.И.Левитова с.Доброе	17,86	32,14	82,14
15.	МБОУ СОШ №10 г.Грязи	17,07	14,63	82,93
16.	МАОУ СОШ №23 г. Липецка	16,67	30,3	83,33
17.	МБОУ СОШ с.Трубетчино	15,79	26,32	84,21
18.	МБОУ ООШ с.Петровка	15,79	31,58	84,21
19.	МБОУ СШ №10 г.Липецка	15,56	26,67	84,44
20.	МБОУ СОШ с.Верхняя Матренка	15	15	85

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ 2025 г. сравнимы с результатами предыдущих лет. Доля выпускников, получивших неудовлетворительные отметки, уменьшилась на 1,32% и составила 5,12% от общего количества экзаменуемых. Однако следует отметить снижение показателя качества знаний на 9,09% по сравнению с 2024 годом. Процент выпускников, получивших отличные отметки, уменьшился на 10,25%, а доля выпускников, получивших удовлетворительные отметки, увеличилась на 10,4%. Заметное снижение количества девятиклассников, получивших отметки «хорошо» и «отлично», нуждается в дополнительном анализе.

Наиболее высокие результаты продемонстрировали следующие учебные заведения: ЧОУ «Православная гимназия имени Свт. Тихона Задонского», г. Елец, МБОУ гимназия с. Боринское, МБОУ «СОШ с. Ольховец», МБОУ СОШ № 2 с. Казаки, МБОУ СОШ п. Ключ жизни (уровень обученности – 100%, качество знаний – более 80%). Стабильно высокие результаты на протяжении трех последних лет показывают выпускники МАОУ СШ № 59 «Перспектива», МБОУ СШ с. Частая Дубрава, МБОУ «Лицей № 5 г. Ельца», НОУ гимназия «Альтернатива» (с 2023 по 2025 гг. эти учебные заведения входят в двадцатку лучших по результатам ОГЭ).

Самые низкие результаты показали выпускники МБОУ СШООЗЗ №2 г. Липецка (45,9% неудовлетворительных отметок, 3,28% качество знаний). Более 30% участников экзамена получили отметку «2» в следующих учебных заведениях: МБОУ СОШ № 4 г. Липецка (36,56%), МБОУ СОШ им. И. А. Солдатова с. Нижнее Большое (33,33%), МБОУ СШ ст. Хворостянка (30%), МБОУ СШ с. Сотниково (30%). Наиболее низкие показатели качества обучения у девятиклассников МБОУ СОШ им. И. А. Солдатова с. Нижнее Большое (8,33%), МБОУ СШ № 8 г. Липецка (9,3%). Необходимо также обратить внимание на низкие показатели в период с 2023 по 2025 гг. МБОУ ООШ с. Двуречки, МБОУ СШ № 11 г. Липецка, МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово, МБОУ СОШ с. Большой Хомутец.

В 2025 году высокий уровень обученности (более 90%) продемонстрировали выпускники почти всех категорий учебных заведений, кроме открытой (сменной) общеобразовательной школы. Но самые высокие показатели у гимназий (98,18% уровень обученности, 65,77% качества знаний). Несколько снизился процент участников экзамена, получивших «4» и «5», в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов (на 7,32%) и в лицеях (на 9,83%) по сравнению с 2024 г.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *Таблице 2-9*. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в *Таблице 2-10*.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ задания в Липецкой области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б					
1ИК1	Содержание изложения		85,33	35,52	79,82	94,22	99,37
1ИК2	Сжатие исходного текста		86,21	36,63	81,23	94,67	99,45
1ИК3	Логичность речи		74,77	23,42	66,58	84,62	95,50
2	Синтаксический анализ предложений	Б	80,58	34,97	74,82	88,16	96,98
3	Синтаксический анализ предложений	Б	77,48	31,33	71,62	83,77	97,31
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	78,13	30,22	70,13	87,47	98,24

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро- вень слож- ности зада- ния	Сред- ний процент выпол- нения ⁵	Процент выполнения ⁶ задания в Липецкой области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	78,07	30,85	69,55	88,18	97,80
6	Орфографический анализ слов	Б	71,46	26,90	64,30	78,03	94,13
7	Орфографический анализ слов	Б	79,99	39,72	73,94	86,82	97,09
8	Основные грамматические (морфологиче- ские) нормы современного русского литера- турного языка	Б	87,82	57,28	85,37	91,52	97,53
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	91,93	57,12	90,47	96,09	99,01
10	Смысловой анализ текста	Б	81,98	37,97	78,02	88,02	95,72
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олице- творения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	78,36	32,28	72,84	85,32	95,55
12	Лексический анализ слова	Б	89,28	54,75	87,11	93,47	98,41
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	92,94	48,58	91,22	98,95	99,84
13СК1	Наличие обоснованного ответа/ Понима- ние смысла фрагмента текста		82,56	30,22	77,24	91,06	97,80
13СК2	Наличие примеров		73,17	22,71	64,75	82,99	94,40
13СК3	Логичность речи		88,66	40,03	84,79	96,43	99,73
13СК4	Композиционная стройность		85,33	35,52	79,82	94,22	99,37
Выполняемость заданий по критериям грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (совместная оценка задания 1 и 13)							
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	42,49	5,12	22,58	58,12	81,65
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		38,23	3,16	16,22	53,40	84,23
ГК3	Соблюдение грамматических норм		60,84	17,25	46,67	73,79	90,40
ГК4	Соблюдение речевых норм		53,39	16,14	40,81	63,72	81,87
ФК1	Фактическая точность письменной речи		88,29	49,84	85,60	93,64	97,69

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1ИК1	0	43,20	5,58	0,55	0,00
1ИК1	1	42,56	29,20	10,46	1,26
1ИК1	2	14,24	65,22	88,99	98,74
1ИК2	0	42,41	5,07	0,57	0,05
1ИК2	1	41,93	27,39	9,51	0,99
1ИК2	2	15,66	67,53	89,92	98,96
1ИК3	0	59,65	12,45	2,05	0,22
1ИК3	1	33,86	41,93	26,66	8,56
1ИК3	2	6,49	45,62	71,29	91,22
2	0	65,03	25,18	11,84	3,02
2	1	34,97	74,82	88,16	96,98
3	0	68,67	28,38	16,23	2,69
3	1	31,33	71,62	83,77	97,31
4	0	69,78	29,87	12,53	1,76
4	1	30,22	70,13	87,47	98,24
5	0	69,15	30,45	11,82	2,20
5	1	30,85	69,55	88,18	97,80
6	0	73,10	35,70	21,97	5,87
6	1	26,90	64,30	78,03	94,13
7	0	60,28	26,06	13,18	2,91
7	1	39,72	73,94	86,82	97,09
8	0	42,72	14,63	8,48	2,47
8	1	57,28	85,37	91,52	97,53
9	0	42,88	9,53	3,91	0,99
9	1	57,12	90,47	96,09	99,01
10	0	62,03	21,98	11,98	4,28

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
10	1	37,97	78,02	88,02	95,72
11	0	67,72	27,16	14,68	4,45
11	1	32,28	72,84	85,32	95,55
12	0	45,25	12,89	6,53	1,59
12	1	54,75	87,11	93,47	98,41
13СК1	0	51,42	8,78	1,05	0,16
13СК1	1	48,58	91,22	98,95	99,84
13СК2	0	49,84	8,18	0,79	0,00
13СК2	1	21,52	10,27	3,81	0,49
13СК2	2	16,77	23,20	16,85	5,60
13СК2	3	11,87	58,35	78,56	93,91
13СК3	0	60,60	12,64	1,36	0,11
13СК3	1	33,39	45,22	31,31	10,98
13СК3	2	6,01	42,14	67,33	88,91
13СК4	0	59,97	15,21	3,57	0,27
13СК4	1	40,03	84,79	96,43	99,73
ГК1	0	87,03	49,94	4,98	0,22
ГК1	1	10,76	33,47	28,09	3,24
ГК1	2	2,06	15,50	54,52	47,91
ГК1	3	0,16	1,09	12,41	48,63
ГК2	0	92,09	63,02	10,15	0,05
ГК2	1	6,33	26,06	30,90	3,18
ГК2	2	1,58	10,15	47,56	40,78
ГК2	3	0,00	0,77	11,39	55,98
ГК3	0	57,59	12,87	0,26	0,00
ГК3	1	33,39	38,91	8,39	0,66
ГК3	2	8,70	43,55	61,07	27,50
ГК3	3	0,32	4,67	30,28	71,84

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	0	58,54	15,61	1,26	0,00
ГК4	1	34,65	48,76	21,42	3,68
ГК4	2	6,65	33,22	62,21	47,04
ГК4	3	0,16	2,41	15,11	49,29
ФК1	0	50,16	14,40	6,36	2,31
ФК1	1	49,84	85,60	93,64	97,69

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Приведенные статистические данные показывают, что большая часть выпускников успешно справилась с предложенными заданиями. Средний процент выполнения заданий базового уровня ниже 50 был зафиксирован только по критериям оценки практической грамотности письменной речи: ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 42,49%; ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 38,23%. Эти показатели почти на 10% ниже, чем в 2024 году (ГК1 – 57,38%; ГК2 – 47,08%). Самый низкий процент выполнения по данным критериям в группе учащихся, получивших отметку «2» (ГК1 – 5,12%; ГК2 – 3,16%) и отметку «3» (ГК1 – 22,58%; ГК2 – 16,22%).

Несмотря на то что общий процент выпускников с минимальным уровнем подготовки невелик (5,12% от общего количества экзаменуемых), однако именно в этой группе учащихся в восьми заданиях с кратким ответом из 11 предложенных процент выполнения составил менее 50. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений и орфографический анализ слов смогли выполнить меньше трети выпускников этой группы (задание 2 – 34,97%; задание 3 – 31,33%; задание 4 – 30,22%; задание 5 – 30,85%; задание 6 – 26,90%; задание 7 – 39,72%). Со смысловым анализом текста справились лишь 37,97%. Вызвало затруднения у этих учащихся и задание, связанное с умением различать основные средства выразительности (задание 11 – 32,28%).

Более 85% выпускников успешно справились с информационной обработкой текста. Были продемонстрированы умения выделять микротемы, определять в них главное и отсекают второстепенное. Средний процент выполнения по критериям ИК1 (содержание изложения) – 85,33%, ИК2 (сжатие исходного текста) – 86,21%. В то же время средний процент выполнения по критерию ИК3 (логичность речи) несколько снизился по сравнению с 2024 годом (с 80,20% до 74,77%). В группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки по всем трем критериям процент выполнения составил менее 50% (ИК1 – 35,52%, ИК2 – 36,63%, ИК3 – 23,42%).

Средний процент выполнения творческого задания (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту) сравним с результатами предыдущих лет. 82,56% девятиклассников смогли дать обоснованный ответ на вопрос, верно объяснить содержание фрагмента текста (критерий СК1). 73,17% от общего количества выпускников 2025 года привели 2 примера из прочитанного текста и/или из жизненного опыта (критерий СК2). Работы 85,33% экзаменуемых соответствуют требованиям композиционной стройности (критерий СК4). В 2024 году эти показатели были чуть выше: СК1 – 84,57%, СК2 – 77,58%, СК4 – 88,67. Заметно повысился по сравнению с предыдущим годом средний процент выполнения по критерию СК3 (логичность речи): в 2025 г. он составил 88,66%, в 2024 г – 71,30%.

В то же время в группе выпускников с минимальным уровнем подготовки эти показатели намного ниже: СК1 – 30,22%; СК2 – 22,71%; СК3 – 40,03%; СК4 – 35,52%.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*
- Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Прочие задания

Следует обратить внимание на то, что, несмотря на довольно высокий средний процент выполнения заданий с развернутым ответом (сжатое изложение и сочинение-рассуждение), процент учащихся, получивших максимальные баллы по критериям ИК1, ИК2, ИК3, СК2, СК3, заметно ниже. Так, например, только 65,22% выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки смогли точно передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы. Правильно применить один или несколько приемов сжатия текста по отношению ко всем трем микротемам получилось лишь у 67,53% выпускников этой группы. Привели два примера из прочитанного

текста (для вариантов сочинения 13.1 и 13.2) или один пример из прочитанного текста и 1 пример из жизненного опыта (для сочинения 13.3) 58,35% экзаменуемых, получивших удовлетворительную отметку. Не допустили логических ошибок в изложении 45,62%, в сочинении 42,14% этих выпускников. Сравним со средним процентом выполнения заданий выпускниками данной группы по названным критериям: ИК1 – 79,82%, ИК2 – 81,23%, ИК3 – 66,58%, СК2 – 64,75%, СК3 – 84,79%. Таким образом, за внешним благополучием среднего процента скрываются проблемы, решать которые необходимо, используя дифференцированный подход к обучению учеников разных групп.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим задания, которые в большей степени вызвали затруднения у обучающихся с разным уровнем подготовки.

Задания 2 и 3

Характеристика заданий. 2 и 3 задания выполняются на основе микротекста, состоящего из 5 предложений, и проверяют умение выполнять синтаксический анализ предложения: выделять грамматическую основу (2 задание), характеризовать главные и второстепенные члены, синтаксические конструкции, осложняющие простое предложение, виды простых и сложных предложений (3 задание).

Типичные ошибки в этих заданиях связаны с незнанием типов односоставных предложений и способов выражения сказуемых в таких предложениях, неумением различать простые и составные глагольные сказуемые, видеть границы простых предложений в составе сложных, отличать сложные предложения с разными видами связи от сложносочиненных и бессоюзных. Так, предложение *Вообще садовник хорошо знал свое дело: зимой у него расцветали камелии, ранней весной радовали глаз тюльпаны и гиацинты* выпускники с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки ошибочно охарактеризовали как сложное с бессоюзной и сочинительной связью и не увидели, что подлежащее *камелии* и сказуемое *радовали глаз* относятся к разным предложениям. Неправильно выделенная грамматическая основа в односоставном безличном предложении *В этих нишах, напоминающих зеленые крылышки, хотелось отдохнуть* во втором задании привела к ошибочной характеристике этого предложения в третьем задании. Еще одной типичной ошибкой

можно считать неразличение сравнительного оборота и составного именного сказуемого с союзом *как*. Например, в предложении *Сирень, как невеста, стояла вся в белом* сравнительный оборот *как невеста* был ошибочно включен выпускниками в состав сказуемого.

Пути устранения типичных ошибок. Чтобы устранить данные ошибки, необходимо начиная с 5 класса проводить систематическую работу по выделению грамматической основы предложения, обозначению способов ее выражения и графического выделения границ простых предложений в составе сложного. При изучении в 6 классе темы «Безличные глаголы», в 7 классе темы «Категория состояния» следует предлагать ученикам на практических занятиях сравнительный анализ двусоставных и односоставных предложений. В 7 классе, изучая тему «Второстепенные члены предложения», особое внимание уделить разным функциям, которые может выполнять инфинитив в предложении. В 8 и 9 классах необходимо проводить специальную работу на сравнение разных грамматических конструкций с союзом *как*.

Задание 4 и 5

Характеристика заданий. 4 и 5 задания связаны с пунктуационным анализом предложения. Важнейшим условием успешного выполнения этих заданий является знание теоретических основ синтаксиса и умение применять их на практике. В 4 задании выпускникам необходимо установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут послужить примерами для приведенных правил.

К ошибкам в задании привело неумение различать причастные и деепричастные обороты; простые предложения, осложненные однородными членами с обобщающим словом, и бессоюзные сложные предложения. В 5 задании экзаменуемым был предложен текст с пропущенными знаками препинания. Расставляя их, выпускники должны были продемонстрировать умение применять пунктуационные правила. Больше всего ошибок было допущено в предложении, в котором грамматическая конструкция *спустя некоторое время* была выделена запятыми. К этой ошибке привело неумение различать деепричастия и производные предлоги.

Пути устранения типичных ошибок. Для устранения пунктуационных ошибок важно уделять внимание морфологическим темам «Причастие», «Деепричастие», «Производные предлоги» не только в 7 классе, когда они изучаются впервые, но и в 8-9 при работе над синтаксисом.

Задания 6 и 7

Характеристика заданий. Оба задания ориентированы на проверку умения выполнять орфографический анализ слова. Трудности, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении 6 задания, объясняются его комплексным характером. Для того чтобы выбрать правильное утверждение, выпускникам недостаточно знать орфографические правила, предложенные в задании. Необходимо знание морфологии, морфемики, словообразования, фонетики. Так, например, чтобы оценить первое утверждение (*СЦЕПЛЕНИЕ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква С*) как ошибочное, необходимо правильно выделить и классифицировать приставку *С-* как неизменяемую, не зависящую от последующего согласного звука. Второе утверждение (*ВИДНЕЕТСЯ (вдали) – буква Ъ не пишется в неопределенной форме глагола*) требовало умения различать разные формы глагола: инфинитив и форму 3 лица единственного числа. Для оценки третьего утверждения (*УСЕЯННЫЙ (ягодами) – перед суффиксом страдательного причастия прошедшего времени -НН- пишется та же буква, что перед -ТЬ в неопределенной форме глагола*) необходимо знать разряды причастий и понимать, правописание каких суффиксов зависит от спряжения глагола, а каких от гласной перед *-ТЬ*. Больше всего затруднений вызвало 5 утверждение (*ПЕЧЕНЫЙ (картофель) – в корне слова после шипящих под ударением пишется буква Е*). Неправильное членение слова на морфемы привело к ошибочному выбору этого утверждения как правильного.

Задание 7 представляет собой предложение с пропущенными буквами в словах. Главным условием, позволяющим правильно вставить пропущенные буквы, является прочное знание орфографических правил и сформированное умение применять их в письменной речи. Ошибки в данном задании были вызваны неумением различать проверяемые и чередующиеся гласные в корне слова и незнанием правила о правописании гласных О-Е после шипящих в корне слова и в суффиксах прилагательных. Последняя орфограмма требует умения не только правильно делить слово на морфемы, но и проводить словообразовательный разбор, так как правописание гласной после шипящих в суффиксах отыменных прилагательных отличается от правописания суффиксов отглагольных прилагательных.

Пути устранения типичных ошибок. Экзаменационные задания выявили существующие проблемы овладения орфографическими нормами. При обучении орфографии необходимо больше внимания уделять смысловой стороне рассматриваемых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных), использовать разнообразные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях. Написание слова должно стать

для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. Хорошей орфографической грамотности не может быть без прочного освоения грамматики. На уроках русского языка важно сопровождать орфографический анализ грамматическим: анализом грамматических категорий, морфемным анализом слова, выявлением его синтаксической функции. Особое внимание следует уделить классификации служебных частей речи.

Задание 11

Характеристика задания. В 11 задании проверяется умение опознавать в тексте выразительные средства лексики и фразеологии.

Ошибки, которые допустили выпускники при выполнении этого задания, связаны с тем, что ученики не знают точно, какое значение слова в контексте называется эпитетом. Так, например, в предложении *Мне было непривычно, что чужой человек называл маму Ниной и спрашивал, такая же она или нет* слово *чужой* употреблено значении «незнакомый» и не имеет оценочного значения. В предложении *Слышите, вражеские бомбардировщики возвращаются!* прилагательное *вражеские* также не является художественным определением. Отнесение этих слов к эпитетам было ошибочным. А в словосочетаниях *дикий вой падающих бомб* и *хрупкой девушки* прилагательные обогащают образ новыми значениями, а значит, их можно считать эпитетами.

Пути устранения типичных ошибок. Для устранения типичных ошибок необходимо не только знать определения изобразительно-выразительных средств, но и идентифицировать их в тексте. Для этого следует на уроках русского языка и литературы уделять особое внимание развитию умения различать оттенки переносного значения слова и определять вид выразительного языкового средства. Полезно сравнивать предложения, в которых одно и то же слово выступает в разных значениях.

Практическая грамотность письменной речи (ГК1, ГК2, ГК3, ГК4)

Оценка практической грамотности письменной речи экзаменуемого производится на основании проверки сжатого изложения и сочинения в целом. Как уже упоминалось выше, в 2025 г. было зафиксировано снижение среднего процента выполнения заданий по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) и по критерию ГК2 (соблюдений пунктуационных норм). Отчасти это связано с изменениями в системе оценивания грамотности. В частности, увеличено с 2 до 3 максимальное количество баллов по критериям ГК1 «Соблюдение орфографических норм», ГК2 «Соблюдение

пунктуационных норм», ГКЗ «Соблюдение грамматических норм» и ГК4 «Соблюдение речевых норм». Таким образом была приведена к единообразному представлению система оценивания грамотности и фактической точности речи в ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку. Статистические данные показали, что даже среди выпускников с самым высоким уровнем подготовки максимальные три балла по критериям ГК1 и ГК4 смогли набрать чуть меньше половины экзаменуемых этой группы. Не допустили орфографических ошибок 48,63%, речевых ошибок 49,29% девятиклассников, получивших отличные отметки. Чуть выше этот показатель по критерию ГК2 (55,98%). Самый высокий по критерию ГКЗ (71,84%). Среди учеников с хорошим уровнем подготовки эти показатели намного ниже: ГК1 – 12,41%, ГК2 – 11,39%, ГКЗ – 30,28%, ГК4 – 15,11%. Из приведенных данных следует, что практическая грамотность письменной речи является одним из самых проблемных вопросов.

Наибольшее количество *орфографических ошибок* было допущено на следующие орфограммы:

- 1) написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- 2) написание безударных гласных в корне слова;
- 3) ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;
- 4) Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий.

Среди типичных пунктуационных ошибок можно выделить следующие:

- 1) знаки препинания в простых предложениях, осложненных вводными словами, обособленными определениями и обстоятельствами;
- 2) знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях;
- 3) пунктуационное оформление цитат.

Пути устранения типичных ошибок. Недостаточный уровень культуры письменной речи объясняется тем, что обучение орфографии ведется в отрыве от развития речи. Сегодня все чаще в качестве упражнений на уроках русского языка предлагается выполнение тестовых заданий. Невелика доля упражнений, предполагающих не просто нахождение орфограмм и пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических и пунктуационных правил в практической деятельности, что приводит к неумению контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической и пунктуационной грамотности.

Формировать практические умения школьников необходимо на основе связного текста, систематического проведения синтаксического и пунктуационного анализа. Успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Большое количество речевых ошибок объясняется узостью словарного запаса. Девятиклассники не могут подобрать соответствующий контексту пароним, используют слово без учета его точного лексического значения и требования лексической сочетаемости. К наиболее распространенным *речевым ошибкам* в письменной речи обучающихся относятся:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- неразличение синонимичных слов;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- нарушение лексической сочетаемости, плеоназм, тавтология, неоправданное повторение слова;
- бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Для решения проблемы практической грамотности учащихся учителям русского языка следует уделить внимание планомерной работе по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. Важно научить выпускников не столько различать части речи, находить орфограмму в слове, подчеркивать члены предложения, сколько осознавать роль полученных знаний, умений и навыков в повседневной жизни, понимать важность и необходимость соблюдения норм русского языка в речи.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На низкую успешность выполнения заданий, связанных с указанными ранее элементами содержания, повлияла не только недостаточная сформированность предметных компетенций экзаменуемых, но и слабая сформированность метапредметных умений, особенно в группах выпускников с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки.

В основе сформированных метапредметных результатов находится освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных). При анализе метапредметных результатов использовались материалы кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку, в соответствии с которым на успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия:

- умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);
- сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия);
- самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия).

Анализ причин неуспешности выполнения некоторых заданий разными группами обучающихся, позволяет определить перечень универсальных учебных действий, недостаточный уровень сформированности которых повлиял на успешность выполнения заданий. Для анализа метапредметных результатов обучения были выбраны задания не только с очевидным метапредметным компонентом, но и вызвавшие наибольшие затруднения у разных групп выпускников.

Задание 1

Сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности его на нормах правописания, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекаать второстепенное. Успешность выполнения этого задания по критерию 1ИКЗ (логичность речи) имеет минимальное значение. *Типичной ошибкой* в изложениях слабо подготовленных учеников является пропуск или добавление микротемы исходного текста. К этой ошибке приводит несформированное умение выделять ключевые слова, исключать избыточную информацию без потери смысла содержания, выстраивать логические связи между оставшимися частями, согласовывать между собой слова и выражения. Например, некоторые выпускники не смогли понять основную мысль первого абзаца текста о том, что не прочитанная вовремя книга может стать невосполнимой утратой, так как впечатления детства влияют на взрослую жизнь, и сделали неправильный вывод: *«Какой бы интересной ни была домашняя и школьная жизнь ребенка, не прочти он драгоценную книгу, жизнь кажется бессмысленной»*. Работы учеников с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки часто изобилуют речевыми и грамматическими ошибками, что нередко приводит к искажению мысли. Неспособность проследить логику развития авторской мысли приводит к нарушению порядка развития мысли или действия. Так, в тексте изложения сначала говорится о том, что впечатления детства – это фундамент будущей жизни, посеянные в детстве семена формируют биографию человека, а затем звучит мысль о том, что поступки взрослого человека определяются качествами и чертами характера, которые были сформированы в детстве. Неумение осмыслить и разделить эти две микротемы привело к логическим ошибкам: *«Взрослые могут прочесть книгу в любой момент. Но детское время идет по-другому, и нам тут каждый день открывают самые яркие и прочные впечатления. Не все прорастут, не все процветут, но человеческая биография останется навсегда. Последующая жизнь сложна и многообразна. Если проследить и найти часть предложений, найти связь явлений, всякая черта, качества, поступки. Детские впечатления – фундамент будущей жизни»*.

Таким образом, успешному выполнению задания помешал недостаточный уровень сформированности следующих *метапредметных умений*:

- *базовые логические действия* (умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов);
- *умение работать с информацией* (умение эффективно запоминать и систематизировать информацию);
- *коммуникативные универсальные учебные действия* (умения воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения);
- *регулятивные универсальные учебные действия, самоконтроль* (уметь давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; уметь оценивать соответствие результата цели и условиям).

Задания 2-7

Сложности, с которыми столкнулись выпускники при выполнении этих заданий, обусловлены недостаточным уровнем сформированности:

- *базовых логических действий* (умений анализировать, классифицировать, сравнивать языковые единицы, выявлять и характеризовать существенные признаки классификации, основания для обобщения и сравнения);
- *базовых исследовательских действий* (выявлять причинно-следственные связи); высокий процент ошибок, допущенных при выполнении заданий на синтаксический, пунктуационный, орфографический анализ слабо подготовленными учащимися, свидетельствует о несформированности у этой группы выпускников таких базовых познавательных универсальных учебных действий, как умение самостоятельно формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- *умение работать с информацией* (умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках).

Задание 10

Низкий процент выполнения задания 10 (смысловой анализ текста) группой учащихся с минимальным уровнем подготовки (37,97%) говорит о невнимательном отношении к информации, передаваемой в тексте, «поверхностном» восприятии текстового материала. На успешность выполнения задания повлиял и недостаточный уровень сформированности следующих *метапредметных умений*:

- *базовых логических действий* (умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать полученную информацию);
- *базовых исследовательских действий* (умение проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой)
- *коммуникативные универсальные учебные действия* (умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках).

Задание 13

Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему или по прочитанному тексту позволяет проверить и оценить способность участников экзамена составлять собственный текст, связно излагать свои мысли по поводу прочитанного.

Ошибки в сочинении свидетельствуют о необходимости формирования *коммуникативных универсальных учебных действий* (умения выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах, осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей).

Слабо подготовленные ученики с недостаточно сформированными коммуникативными универсальными учебными действиями испытывают затруднения при самостоятельной формулировке понятия. Они не умеют строить письменное высказывание в соответствии с законами логики, свободно компоновать известную информацию, давать ей оценку. Больше всего затруднений испытывают такие ученики при работе над сочинением 13.2, в котором требуется объяснить смысл фрагмента текста. Нередко такое сочинение сводится к пересказу текста, порой с грубыми фактическими ошибками. Так, при объяснении смысла финала текста В.К. Железникова («-Да, Юрка, замечательная у нас

мама!») ученик не понял, кому принадлежит финальная реплика, и написал, что автор текста восхищается человеком, который оказал ему помощь на войне.

Особого внимания требует коммуникативное умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. Об уровне его сформированности можно судить, опираясь на средний балл выполнения по критерию СК2 (наличие примеров-аргументов) разными группами экзаменуемых. Нередко выпускники групп с низким уровнем подготовки в качестве аргумента в сочинении 13.3 (сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста) приводят цитату или факт из исходного текста, но не дают к ним необходимых пояснений, которые придадут этому материалу необходимую содержательную полноту. Например, в сочинении по тексту В.Н. Железникова, отвечая на вопрос задания, выпускница высказывает мысль о том, что истинный характер человека проявляется в трудных ситуациях, но в качестве аргумента лишь подробно пересказывает фрагмент текста, причем от первого лица. Такой ответ нельзя считать полноценным аргументом. Выпускники с минимальным уровнем подготовки часто ограничиваются только примером из жизненного опыта, причем нередко этот аргумент оказывается простым переносом ситуации, представленной в исходном тексте, в новую ситуацию, связанную с жизнью экзаменуемого. Это свидетельствует о том, что помимо коммуникативных универсальных учебных действий на успешность выполнения задания повлияли и недостаточно сформированные следующие *метапредметные умения*:

– *базовые логические действия* (самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);

– *умение работать с информацией* (умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию); оценивать надёжность информации по предложенным критериям).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ выполнения работ показал, что большинство выпускников владеет навыками аудирования, умеет определять основную мысль текста и включенные в него микротемы, владеет основными приемами сжатия текста, способно воспринять цитату из текста, дать ответ на вопрос и создать собственный текст, обладающий речевой связностью, смысловой цельностью и последовательностью изложения. Более 90% экзаменуемых владеют навыками трансформации словосочетания на основе законов синтаксической синонимии, более 80% владеют основными грамматическими (морфологическими) нормами, справляются со смысловым анализом текста и лексическим анализом слова, умеют выделять грамматическую основу предложения.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Необходимо продолжить работу по

- формированию навыков проведения различных языковых анализов: фонетического, морфемного, словообразовательного, морфологического, синтаксического;
- овладению основными нормами литературного языка: орфографическими, пунктуационными, грамматическими, лексическими;
- обучению различным видам чтения; адекватному пониманию содержания прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи: учить письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста;
- использованию коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознаванию и характеристике основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи;
- обучению адекватному выбору языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: созданию текстов различных функционально-смысловых типов речи с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществлению письменной информационной обработки прочитанного текста; соблюдению на письме норм современного русского литературного языка;

– обогащению активного и потенциального словарного запаса, расширению объема используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения;

– достижению метапредметных результатов обучения, в том числе:

1) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

2) умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

3) смыслового чтения;

4) умения формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

5) умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Липецкой области*

Основные причины невысокой практической грамотности обучающихся: сложность русской орфографии и пунктуации, механизма формирования орфографической и пунктуационной зоркости; агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи; снижение интереса к чтению.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Согласно статистическим результатам, можно выделить задания, продемонстрировавшие положительную динамику:

– 2 задание (выделение грамматической основы); средний процент выполнения в 2023 г. составлял 80,58%; а 2024 г. – 76,88%; в 2025 г. – 80,58%;

- 3 задание (синтаксическая характеристика предложения); средний процент выполнения в 2024 г. – 75,30%; в 2025 г. – 77,48%;
- 4 задание (пунктуационный анализ предложения); средний процент выполнения в 2024 г. – 74,41%; в 2025 г. – 78,13%.
- 5 задание (расстановка знаков препинания); средний процент выполнения в 2024 г. – 69,29%; в 2025 г. – 78,07%;
- 6 задание (орфографический анализ слова); средний процент выполнения в 2023 г. – 68,03%; в 2024 г. – 64,73%; в 2025 г. – 64,73%.
- 7 задание (вставить пропущенные буквы); средний процент выполнения в 2034 г. – 75,55%; в 2025 г. – 79,99%.
- 10 задание (смысловый анализ текста); средний процент выполнения в 2023 г. – 77,04%; в 2024 г. – 79,05%; в 2025 г. – 81,98%.

Особое внимание следует обратить на задания, продемонстрировавшие в 2025 г. существенную отрицательную динамику по сравнению с 2024 г.:

Задание 8 (морфологические нормы современного русского языка); средний процент выполнения в 2024 г. – 94,29%; в 2025 г. – 87,82%.

Оценка практической грамотности письменной речи по критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм); в 2023 г. – 56,83%; в 2024 г. – 57,38%; в 2025 г. – 42,49%; по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм); в 2023 г. – 39,33%; в 2024 г. – 47,08%; в 2025 г. – 42,49%.

Таким образом, несмотря на положительную динамику в результатах выполнения заданий с кратким ответом по орфографии и пунктуации, самым слабым звеном по-прежнему остается практическая грамотность учащихся.

○ Прочие выводы

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Анализ результатов выполнения заданий основного государственного экзамена выявил низкий уровень сформированности практической грамотности обучающихся. Работа в данном направлении должна вестись комплексно, так как практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности, поэтому внимание учителя должно быть направлено на социализацию личности, поиск путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника. На уроках необходимо использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи.

При организации учебного процесса необходимо заложить принцип этапности и для каждого этапа наметить свою глобальную задачу.

Основные задачи, которые необходимо решить в 5 классе, состоят в том, чтобы развить орфографическую зоркость, сформировать навыки грамотного написания гласных и согласных в корне слова, добиться верного написания окончаний существительных, прилагательных и глаголов.

В 6 классе следует сосредоточиться на отработке навыков правописания приставок и суффиксов.

В 7 классе основное внимание должно быть уделено слитно-дефисно-раздельному написанию слов разных частей речи.

В 8-9 классах необходимо организовать систему повторительно-обобщающих уроков по орфографии и вести систематическую работу, направленную на графическое объяснение орфограмм в слове.

Принцип этапности делает материал легко обозримым. Попадая в одну группу, орфограммы сопоставляются одна с другой, что дает эффект не только обобщения, но и внутренней дифференциации.

Для совершенствования предметных и метапредметных компетенций рекомендуется:

- вести целенаправленную работу по формированию читательской грамотности учащихся;
- соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития комплексных коммуникативных умений учащихся;
- на уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста;
- предлагать для комплексного анализа тексты различных видов и жанров;
- интенсивнее включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора, особенного синтаксического, пунктуационного и лексического;
- уделять внимание логико-смысловому анализу отдельных синтаксических единиц и текста в целом;
- осуществлять различные формы словарной работы;
- при освоении лексической системы русского языка обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики;
- реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся;
- включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- обобщить и транслировать опыт педагогов, стабильно показывающих высокие результаты;
- организовать систему наставничества для школ, стабильно показывающих низкие результаты;
- провести курсы повышения квалификации, семинары, вебинары по направлениям:
«Работа с текстом на уроках русского языка»;
«Формирование метапредметных компетенций на уроках русского языка»;

«Работа по совершенствованию практической грамотности обучающихся разного уровня предметной подготовки»;

«Система работы над речевой деятельностью в школе»;

«Применение когнитивных методов и приемов при формировании лингвистической и языковой компетенции учащихся».

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Обучение русскому языку необходимо строить с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки. Для осуществления дифференцированного обучения целесообразно провести комплексную диагностическую работу, в ходе выполнения которой будет выявлен уровень не только предметной подготовки обучающихся по русскому языку, но и уровень сформированности метапредметных умений и навыков: группа 1 – обучающиеся с минимальным уровнем подготовки; группа 2 – обучающиеся с удовлетворительной подготовкой; группа 3 – обучающиеся с хорошей подготовкой; группа 4 – наиболее подготовленные обучающиеся.

С обучающимися 1 группы необходимо вести индивидуальную работу в соответствии с планом ликвидации пробелов, составленном на основании проведенной диагностической работы. В работе со слабоуспевающими учащимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы; предлагать упражнения в связанных высказываниях по данному плану, схеме, опорным словам; расчленять сложные задания на элементарные составные части, оказывать помощь в ходе самостоятельной работы на уроке. Объяснение нового материала для таких детей должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность. Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются в индивидуальных домашних заданиях, которые сопровождаются специальной консультацией и подробным алгоритмом выполнения.

Для обучающихся 2 группы необходимо применять методику, которая позволит им перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций; указывать на

причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий; учить применять отработанные навыки в новой ситуации. Важно уделять внимание развитию познавательной способности таких учеников, воспитывать в них самостоятельность и уверенность в своих познавательных возможностях.

Обучающимся 3 группы нужно создавать условия для дальнейшего развития: дифференцировать задания по уровню сложности; чаще предлагать самостоятельные решения заданий с развернутыми ответами; предупреждать типичные ошибки, неправильные подходы при выполнении задания; приучать к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений; учить самостоятельно выявлению пробелов в знаниях и отбору заданий на отработку недостаточно сформированного умения; демонстрировать эстетические функции родного языка.

Цель обучения наиболее подготовленных обучающихся 4 группы – воспитание трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей деятельности. Целесообразно использовать сильных учащихся в качестве консультантов учеников с низкой подготовкой. В работе с высокомотивированными учащимися необходимо активнее использовать задания повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности; шире использовать электронную образовательную среду, позволяющую получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы; интегрировать в обучении предметы филологического цикла; развивать творческие способности учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- своевременно проводить диагностику по предмету с последующим анализом полученных результатов;
- обеспечивать условия, позволяющие реализовывать индивидуальную образовательную траекторию обучающихся;
- содействовать участию педагогов и обучающихся, показывающих высокие образовательные результаты, в конкурсах, олимпиадах разного уровня, научно-исследовательских конференциях;

- контролировать своевременное прохождение курсов повышения квалификации по методике преподавания русского языка педагогами образовательной организации;
- организовывать наставническую деятельность для педагогов, ученики которых стабильно показывают низкие образовательные результаты.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - разработать методические материалы для учителей региона по организации дифференцированного обучения на основе результатов оценочных процедур в системе общего образования;
 - организовать для учителей русского языка занятия по психологии обучения и психологии общения, которые помогут правильно организовать процесс обучения учащихся разного уровня подготовки.
 - организовать работу в системе регионального наставничества для образовательных организаций, показывающих стабильно низкие результаты;
 - провести индивидуальные консультации педагогов по организации дифференцированного обучения (по запросу педагогов);
 - в программы курсов повышения квалификации включить модули по темам: «Методы и приемы дифференцированного обучения на уроках русского языка»; «Организация работы с одаренными обучающимися. Олимпиадная подготовка»; «Использование эффективных методов и приемов технологии личностно-ориентированного обучения в работе с учащимися, имеющими низкий образовательный потенциал».

4.3....по другим направлениям (при наличии)
