

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по литературе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

| Экзамен | 2023 г. |                              | 2024 г. |                              | 2025 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| ОГЭ     | 154     | 1,31                         | 141     | 1,17                         | 80      | 0,62                         |
| ГВЭ-9   | 0       | 0                            | 0       | 0                            | 0       | 0                            |

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)**

*Таблица 2-2*

| Пол     | 2023 г. |                              | 2024 г. |                              | 2025 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 143     | 92,86                        | 129     | 91,49                        | 72      | 90,00                        |
| Мужской | 11      | 7,14                         | 12      | 8,51                         | 8       | 10,00                        |

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ОГЭ

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

| № п/п | Участники ОГЭ   | 2023 г. |       | 2024 г. |       | 2025 г. |      |
|-------|---|---------|-------|---------|-------|---------|------|
|       |   | чел.    | %     | чел.    | %     | чел.    | %    |
| 1.    | Средняя общеобразовательная школа   | 100     | 64,94 | 89      | 63,12 | 54      | 67,5 |
| 2.    | Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 13      | 8,44  | 11      | 7,8   | 10      | 12,5 |
| 3.    | Гимназия  | 24      | 15,58 | 27      | 19,15 | 8       | 10   |
| 4.    | Лицей   | 16      | 10,39 | 9       | 6,38  | 8       | 10   |
| 5.    | Основная общеобразовательная школа  | 1       | 0,65  | 5       | 3,55  | 0       | 0    |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

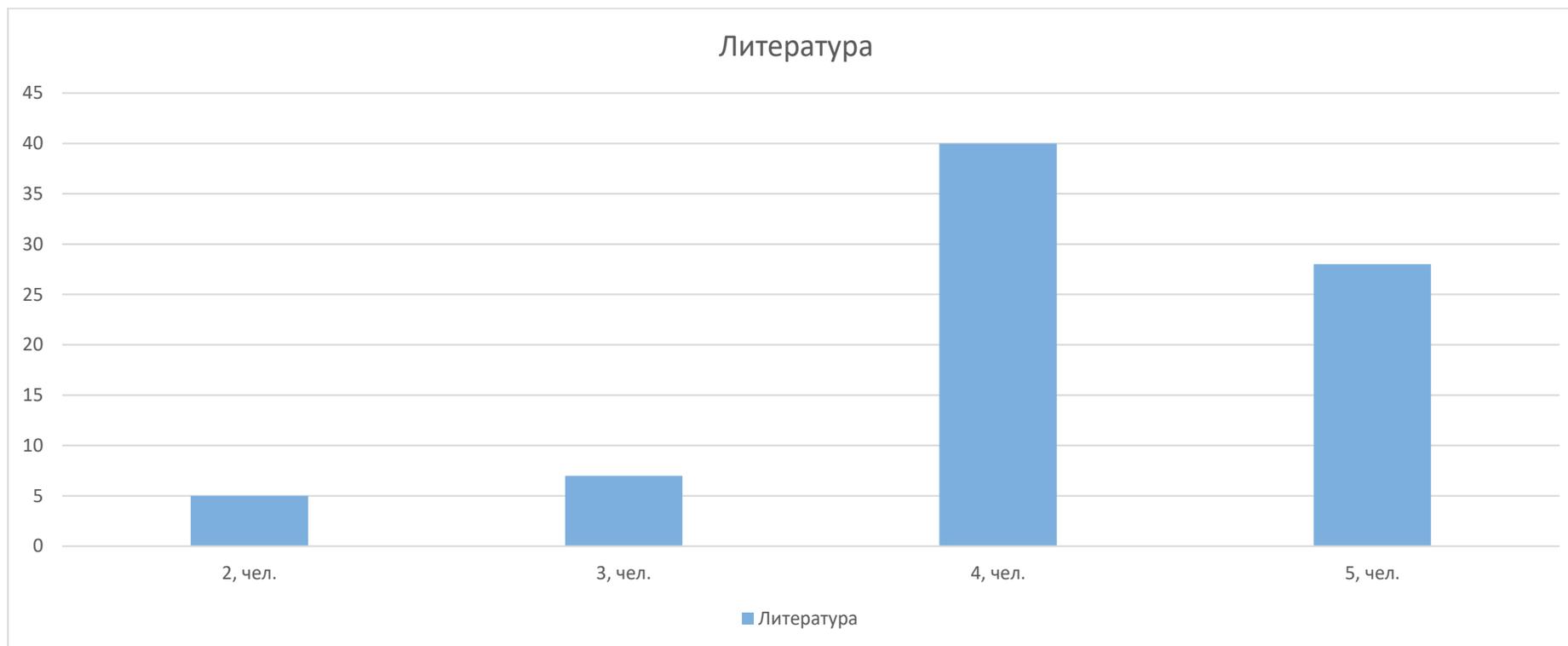
Количество обучающихся 9-х классов, выбирающих ОГЭ по литературе в сравнении с данными 2024 года, значительно изменилось: со 141 выпускника в 2024 году до 80 выпускников в 2025 году. Данная ситуация связана с тем, что в соответствии с федеральным законом от 01.04.2025 N 40-ФЗ «О проведении эксперимента по расширению доступности среднего профессионального образования» в Липецкой области государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования проводилась по обязательным учебным предметам «Русский язык» и «Математика» для выпускников, планирующих продолжить обучение в колледжах или техникумах. Соответственно, предметы по выбору сдавали только те учащиеся, которые запланировали продолжить обучение в 10 классе. Таким образом, в 2025 году чуть меньше 1% от общего числа участников основного государственного экзамена выбрали литературу, так как основывались на выборе дальнейшего профиля обучения.

Ежегодно более 90% участников основного государственного экзамена по литературе составляют девушки. Не изменилась ситуация в 2025 году: ровно 90% девушек (72 человека) выбрали основной государственный экзамен по литературе. Количество юношей в этом году изменилось, оно соответствует показателям 2022 года и составляет 8 человек.

В 2025 году практически не изменилось количество учащихся школ с углубленным изучением отдельных предметов (10 человек – в текущем году и 11 человек – в прошлом) и лицеев (8 человек – в текущем году и 9 человек — в прошлом), пожелавших сдавать ОГЭ по литературе. Однако сократилось количество учащихся средних общеобразовательных школ (на 35 человек в этом году), гимназий (на 19 человек в этом году), а также основных общеобразовательных школ (на 5 человек в этом году) по причине сокращения количества выпускников 9-х классов, выбравших литературу.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

| Получили отметку | 2023 г. |       | 2024 г. |       | 2025 г. |      |
|------------------|---------|-------|---------|-------|---------|------|
|                  | чел.    | %     | чел.    | %     | чел.    | %    |
| «2»              | 4       | 2,6   | 9       | 6,38  | 5       | 6,25 |
| «3»              | 27      | 17,53 | 21      | 14,89 | 7       | 8,75 |
| «4»              | 65      | 42,21 | 59      | 41,84 | 40      | 50   |
| «5»              | 58      | 37,66 | 52      | 36,88 | 28      | 35   |

## 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

| № п/п | АТЕ                  | Всего участников | «2»  |     | «3»  |       | «4»  |       | «5»  |       |
|-------|----------------------|------------------|------|-----|------|-------|------|-------|------|-------|
|       |                      |                  | чел. | %   | чел. | %     | чел. | %     | чел. | %     |
| 1.    | Липецкий район       | 2                | 1    | 50  | 0    | 0     | 0    | 0     | 1    | 50    |
| 2.    | Воловский район      | 1                | 0    | 0   | 0    | 0     | 0    | 0     | 1    | 100   |
| 3.    | Грязинский район     | 2                | 0    | 0   | 1    | 50    | 1    | 50    | 0    | 0     |
| 4.    | Данковский район     | 3                | 0    | 0   | 0    | 0     | 3    | 100   | 0    | 0     |
| 5.    | Добровский район     | 2                | 1    | 50  | 0    | 0     | 1    | 50    | 0    | 0     |
| 6.    | Долгоруковский район | 1                | 0    | 0   | 0    | 0     | 1    | 100   | 0    | 0     |
| 7.    | Добринский район     | 1                | 0    | 0   | 0    | 0     | 1    | 100   | 0    | 0     |
| 8.    | Елецкий район        | 1                | 0    | 0   | 0    | 0     | 0    | 0     | 1    | 100   |
| 9.    | Лебедянский район    | 5                | 0    | 0   | 0    | 0     | 3    | 60    | 2    | 40    |
| 10.   | Становлянский район  | 1                | 1    | 100 | 0    | 0     | 0    | 0     | 0    | 0     |
| 11.   | Усманский район      | 1                | 0    | 0   | 0    | 0     | 0    | 0     | 1    | 100   |
| 12.   | Чаплыгинский район   | 3                | 0    | 0   | 1    | 33,33 | 0    | 0     | 2    | 66,67 |
| 13.   | г. Елец              | 3                | 0    | 0   | 0    | 0     | 1    | 33,33 | 2    | 66,67 |
| 14.   | г. Липецк            | 54               | 2    | 3,7 | 5    | 9,26  | 29   | 53,7  | 18   | 33,33 |

## 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 2-6

| № п/п | Участники ОГЭ   | Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup> |       |       |       |                                  |   |
|-------|---|--|-------|-------|-------|----------------------------------|---|
|       |   | «2»  | «3»   | «4»   | «5»   | «4» и «5»<br>(качество обучения) | «3», «4» и «5»<br>(уровень обученности) |
| 1.    | Средняя общеобразовательная школа   | 7,41   | 11,11 | 48,15 | 33,33 | 81,48                            | 92,59                                   |
| 2.    | Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0  | 0     | 70    | 30    | 100                              | 100                                     |
| 3.    | Гимназия  | 0  | 12,5  | 25    | 62,5  | 87,5                             | 100                                     |
| 4.    | Лицей   | 12,5   | 0     | 62,5  | 25    | 87,5                             | 87,5                                    |

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Количество участников в образовательных организациях недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

## 2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Количество участников в образовательных организациях недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

<sup>5</sup> Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В *таблице 2-4* представлено распределение участников ОГЭ по литературе по пятибалльной шкале за 2023, 2024 и 2025 годы. Из статистических данных видно:

– доля отметки «2» в 2025 году уменьшилась на 0,13% по отношению к 2024 году и увеличилась на 3,6% в сравнении с 2023 годом;

– снизилась в 2025 году на 6,14% доля отметки «3» по отношению к 2024 году и на 8,78% в сравнении с 2023 годом;

– увеличилась в 2025 году доля отметки «4» по отношению к прошлому году на 8,16%, в сравнении с 2023 годом произошло увеличение на 7,79%;

– доля отметки «5» в 2025 году незначительно снизилась на 1,88% по отношению к 2024 году и на 2,66% по отношению к 2023 году.

Таким образом, из данной таблицы видно, что в текущем году показатель успеваемости остается практически на прежнем уровне, несмотря на то что общее количество выпускников, набравших баллов ниже минимального значения, в 2025 году снизилось до 5 человек, тогда как в 2024 году таковых учащихся было 9 человек. В 2023 году к такой категории можно было отнести 4 учащихся. Динамика показателей качества знаний выглядит следующим образом: в 2023 году – 79,8%, в 2024 году – 78,7%, в 2025 году – 85%.

Анализ данных *таблицы 2-5* «Результаты ОГЭ по АТЕ региона» показывает, что более 70% участников экзамена по литературе из городских образовательных учреждений. Отмечается высокий уровень подготовки выпускников данных учреждений: 47 человек из 54 сдававших в г. Липецке, а также 3 человека из 3 сдававших в г. Ельце получили отметки «4» и «5». В муниципальных округах больше всего учащихся выбрали литературу в Лебедянском районе (5 чел.). Стоит отметить, что всем учащимся данного района удалось продемонстрировать достаточно высокий уровень подготовки по предмету: 60% выпускников получили отметку «4», 40% – отметку «5». В остальных муниципальных округах менее 5 человек выбрали литературу в 2025 году. Самые высокие качественные показатели продемонстрировали учащиеся Данковского района: все 3 человека, сдававших основной государственный экзамен по литературе,

получили отметку «4». По сравнению с 2024 годом уменьшилось количество девятиклассников, выбравших литературу, в Грязинском и Усманском районах с 8 и 9 человек в прошлом году до 2 и 1 чел. в текущем. По всей видимости, именно осознанный выбор предмета позволил улучшить ситуацию с результатами качества знаний по литературе.

*Таблица 2-6 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО»* отражает высокие показатели в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов, где уровень обученности составляет 100%. Безусловно, речь идет об учащимся, имеющих основательную подготовку и высокий уровень мотивации в освоении литературы. Им удалось продемонстрировать знание текста художественного произведения, умение построить собственную работу, соответствующую всем требованиям. В гимназиях уровень обученности составляет также 100%, но в этих образовательных учреждениях появилась категория учащихся (12,5%), которые получили удовлетворительные результаты. Незначительно уменьшился уровень обученности в лицеях в 2025 году с 88,89% до 87,5%, в данных учебных заведениях сохраняется процент учащихся (12,5%), имеющих неудовлетворительные результаты. Продолжает оставаться достаточно высоким уровень обученности (92,59%) в средних общеобразовательных учреждениях с небольшим процентом (7,41%) учащихся, которые получили неудовлетворительные отметки по предмету. В целом можно увидеть, что низкие образовательные результаты демонстрируют выпускники, которые выбирают ОГЭ по литературе по остаточному принципу, не осознавая его специфики и сложности.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>6</sup>

### 3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Экзамен нацеливает участников на углубленную работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

В экзаменационной работе по литературе представлены задания базового (1.1 / 1.2, 2.1 / 2.2, 3.1 / 3.2), повышенного (4) и высокого (5.1–5.5) уровней сложности.

Для выполнения заданий базового уровня необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания, выбрав одно из заданий: 1.1 или 1.2, 3.1 или 3.2. Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Сущность заданий состоит в том, что необходимо в ответе привлечь текст на уровне анализа (то есть используя определенные эпизоды текста, цитаты из них и пр. и давая к ним необходимые пояснения), не допустить фактических ошибок и не исказить авторскую позицию. Задание 2.1 или 2.2 предполагает анализ иного фрагмента художественного текста, как это было в 2023 году. Экзаменуемым необходимо подобрать такой эпизод, который позволит ответить на вопрос задания, объяснить ситуацию, проанализировать поведение героев.

Свыше 50% учащихся, сдававших ОГЭ по литературе, справились с заданиями 1.1/1.2 и 3.1/3.2, однако у выпускников, получивших «2» и «3», затруднение вызвало задание 2.1/2.2. Типичной ошибкой в этом случае было использование пересказа текста и/или общих рассуждений о нем вместо анализа, фактологические ошибки и неточности (искажение имен собственных, системы событий в тексте, ошибки в употреблении терминов и др.).

---

<sup>6</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Из статистических данных, представленных в таблице 2 – 9, видно:

– в группе участников ОГЭ, получивших «2», не до конца освоенными оказываются базовые умения (критерии 1, 2 в оценке задания 2.1 / 2.2): только 26,67% этих учащихся смогли осмысленно назвать другой, в отличие от данного в КИМ, фрагмент текста (как правило, потому что целиком произведение не прочитано), проанализировать его и дать логичный и лишенный речевых и грамматических ошибок ответ на вопрос с учетом авторской позиции. Речевая грамотность – слабое место получивших «2» и по критерию 2 (40% учащихся результативно справились с данным критерием в задании 1.1 / 1.2, 3.1 / 3.2, 30% – в задании 2.1 / 2.2).

– в группе участников ОГЭ, получивших «3», несколько иначе выглядит ситуация, связанная с освоенными базовыми умениями: так, 50 % выпускников способны набирать баллы по критерию 2 и осуществлять корректировку речевых и грамматических норм, однако только 38,10% могут использовать другой фрагмент текста по причине незнания художественного произведения, заявленного в задании.

– с базовыми заданиями 1.1 / 1.2, 2.1 / 2.2, 3.1 / 3.2 учащиеся, получившие «4» и «5», справились на достаточно хорошем уровне: учащиеся продемонстрировали стабильный уровень речевой грамотности, умение строить высказывания в соответствии с требованиями экзаменационной работы, что не могло не привести к достаточно высоким результатам (свыше 70% учащихся результативно справились с критерием 1 заданий 1.1 / 1.2, 3.1 / 3.2, аналогичные показатели демонстрируют учащиеся по критерию 2). Самым трудным для выпускников данной группы оказался критерий 1 задания 2.1 / 2.2. С ним справились результативно 53,33% учащихся, получивших «4». Данное задание для получивших «5» не вызвало серьезных затруднений, так как 75% благополучно с ним справились.

Четвертое задание – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагает не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом. Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемые тексты, найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

Исходя из данных статистики, с заданием повышенного уровня сложности 4 справились все категории выпускников 9-х классов: свыше 70% учащихся смогли получить результативные баллы по критерию 1, проверяющему умение сопоставлять лирические произведения в заданном направлении анализа; 50% учащихся, получивших «2», и выше 57% выпускников, получивших «3», «4», «5», справились с критерием 3, оценивающим логичность и соблюдение речевых и грамматических норм. Критерий 2 вызвал затруднения у групп участников ОГЭ, получивших «2» и «3»: только 35% и 50% данной категории участников смогли использовать тексты лирических произведений для аргументации. У мотивированных участников этот критерий не вызвал затруднения, так как с ним справились более 70% выпускников.

Учащимся, приступающим к выполнению задания высокого уровня сложности, предлагается из 5-ти представленных вариантов вопросов выбрать один и составить текст ответа (не менее 150 слов), продемонстрировав знание образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, а также высокий уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

С заданием высокого уровня сложности 5.1 – 5.5 результативно справились учащиеся, получившие «3», «4», «5»: свыше 50 % выпускников создали письменное высказывание, полностью соответствующее критериям ОГЭ. Незначительные затруднения у получивших «3» вызвал критерий 2, так как только 42,86% учащихся смогли использовать текст на аналитическом уровне, остальные же выпускники обращались в лучшем случае к пересказу, в худшем – к отсылке на текст без каких-либо объяснений. У учащихся, получивших «2», это задание вызвало затруднения: только 13,33% смогли продемонстрировать глубину понимания проблемы и привести текст произведения на уровне анализа.

### **3.1.1.** Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

#### **3.1.1.1.** Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения <sup>7</sup> | Процент выполнения <sup>6</sup> задания в Липецкой области в группах участников экзамена, получивших отметку |       |       |       |
|---------------------|---|---------------------------|---|--|-------|-------|-------|
|                     |   |                           |   | «2»  | «3»   | «4»   | «5»   |
| 1                   | Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. | Б                         |   |  |       |       |       |
| 1К1                 | 1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации  |                           | 80,00                                   | 60,00  | 50,00 | 78,75 | 92,86 |
| 1К2                 | 2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм   |                           | 81,88                                   | 40,00  | 71,43 | 78,75 | 96,43 |
| 2                   | Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на   | Б                         |   |  |       |       |       |

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения <sup>7</sup> | Процент выполнения <sup>6</sup> задания в Липецкой области в группах участников экзамена, получивших отметку |       |       |       |
|---------------------|--|---------------------------|---|--|-------|-------|-------|
|                     |  |                           |   | «2»  | «3»   | «4»   | «5»   |
|                     | анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием   |                           |   |  |       |       |       |
| 2К1                 | 1. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации  |                           | 57,92                                   | 26,67  | 38,10 | 53,33 | 75,00 |
| 2К2                 | 2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм  |                           | 75,00                                   | 30,00  | 50,00 | 71,25 | 94,64 |
| 3                   | Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения | Б                         |   |  |       |       |       |
| 3К1                 | 1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации   |                           | 85,63                                   | 50,00  | 64,29 | 85,00 | 98,21 |
| 3К2                 | 2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм  |                           | 81,88                                   | 40,00  | 50,00 | 81,25 | 98,21 |
| 4                   | Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований  | П                         |   |  |       |       |       |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения <sup>7</sup> | Процент выполнения <sup>6</sup> задания в Липецкой области в группах участников экзамена, получивших отметку |       |       |        |
|---------------------|--|---------------------------|---|--|-------|-------|--------|
|                     |  |                           |   | «2»  | «3»   | «4»   | «5»    |
|                     | для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) |                           |   |  |       |       |        |
| 4К1                 | 1. Сопоставление двух произведений   |                           | 91,88                                   | 70,00  | 78,57 | 91,25 | 100,00 |
| 4К2                 | 2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации   |                           | 73,44                                   | 35,00  | 50,00 | 72,50 | 87,50  |
| 4К3                 | 3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм  |                           | 84,38                                   | 50,00  | 57,14 | 85,00 | 96,43  |
| 5                   | Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа   | В                         |   |  |       |       |        |
| 5К1                 | 1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие  |                           | 70,42                                   | 13,33  | 52,38 | 65,83 | 91,67  |
| 5К2                 | 2. Привлечение текста произведения для аргументации  |                           | 67,92                                   | 13,33  | 42,86 | 64,17 | 89,29  |
| 5К3                 | 3. Опора на теоретико-литературные понятия   |                           | 72,50                                   | 20,00  | 57,14 | 66,25 | 94,64  |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения <sup>7</sup> | Процент выполнения <sup>6</sup> задания в Липецкой области в группах участников экзамена, получивших отметку |        |       |        |
|---------------------|--|---------------------------|---|--|--------|-------|--------|
|                     |  |                           |   | «2»  | «3»    | «4»   | «5»    |
| 5К4                 | 4. Композиционная цельность и логичность |                           | 78,33                                   | 13,33  | 57,14  | 78,33 | 95,24  |
| 5К5                 | 5. Соблюдение речевых норм               |                           | 78,75                                   | 10,00  | 57,14  | 81,25 | 92,86  |
| 5К6                 | 6. Соблюдение орфографических норм       |                           | 95,00                                   | 40,00  | 100,00 | 97,50 | 100,00 |
| 5К7                 | 7. Соблюдение пунктуационных норм        |                           | 92,50                                   | 40,00  | 100,00 | 92,50 | 100,00 |
| 5К8                 | 8. Соблюдение грамматических норм        |                           | 90,00                                   | 20,00  | 57,14  | 97,50 | 100,00 |

Таблица 2-10

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку |       |       |       |
|---|--|--|-------|-------|-------|
|   |  | «2»  | «3»   | «4»   | «5»   |
| 1К1                                       | 0                                      | 20,00  | 14,29 | 10,00 | 0,00  |
| 1К1                                       | 1                                      | 40,00  | 71,43 | 22,50 | 14,29 |
| 1К1                                       | 2                                      | 40,00  | 14,29 | 67,50 | 85,71 |
| 1К2                                       | 0                                      | 40,00  | 14,29 | 7,50  | 0,00  |
| 1К2                                       | 1                                      | 40,00  | 28,57 | 27,50 | 7,14  |
| 1К2                                       | 2                                      | 20,00  | 57,14 | 65,00 | 92,86 |
| 2К1                                       | 0                                      | 40,00  | 28,57 | 12,50 | 3,57  |
| 2К1                                       | 1                                      | 40,00  | 28,57 | 22,50 | 14,29 |
| 2К1                                       | 2                                      | 20,00  | 42,86 | 57,50 | 35,71 |
| 2К1                                       | 3                                      | 0,00   | 0,00  | 7,50  | 46,43 |
| 2К2                                       | 0                                      | 60,00  | 28,57 | 12,50 | 3,57  |
| 2К2                                       | 1                                      | 20,00  | 42,86 | 32,50 | 3,57  |
| 2К2                                       | 2                                      | 20,00  | 28,57 | 55,00 | 92,86 |
| 3К1                                       | 0                                      | 40,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| 3К1                                       | 1                                      | 20,00  | 71,43 | 30,00 | 3,57  |

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку |       |       |        |
|---|--|--|-------|-------|--------|
|   |  | «2»  | «3»   | «4»   | «5»    |
| 3К1                                       | 2                                      | 40,00  | 28,57 | 70,00 | 96,43  |
| 3К2                                       | 0                                      | 40,00  | 14,29 | 0,00  | 0,00   |
| 3К2                                       | 1                                      | 40,00  | 71,43 | 37,50 | 3,57   |
| 3К2                                       | 2                                      | 20,00  | 14,29 | 62,50 | 96,43  |
| 4К1                                       | 0                                      | 20,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00   |
| 4К1                                       | 1                                      | 20,00  | 42,86 | 17,50 | 0,00   |
| 4К1                                       | 2                                      | 60,00  | 57,14 | 82,50 | 100,00 |
| 4К2                                       | 0                                      | 20,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00   |
| 4К2                                       | 1                                      | 20,00  | 14,29 | 0,00  | 0,00   |
| 4К2                                       | 2                                      | 60,00  | 71,43 | 40,00 | 10,71  |
| 4К2                                       | 3                                      | 0,00   | 14,29 | 30,00 | 28,57  |
| 4К2                                       | 4                                      | 0,00   | 0,00  | 30,00 | 60,71  |
| 4К3                                       | 0                                      | 40,00  | 0,00  | 2,50  | 0,00   |
| 4К3                                       | 1                                      | 20,00  | 85,71 | 25,00 | 7,14   |
| 4К3                                       | 2                                      | 40,00  | 14,29 | 72,50 | 92,86  |
| 5К1                                       | 0                                      | 60,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00   |
| 5К1                                       | 1                                      | 40,00  | 42,86 | 17,50 | 0,00   |
| 5К1                                       | 2                                      | 0,00   | 57,14 | 67,50 | 25,00  |
| 5К1                                       | 3                                      | 0,00   | 0,00  | 15,00 | 75,00  |
| 5К2                                       | 0                                      | 60,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00   |
| 5К2                                       | 1                                      | 40,00  | 71,43 | 17,50 | 0,00   |
| 5К2                                       | 2                                      | 0,00   | 28,57 | 72,50 | 32,14  |
| 5К2                                       | 3                                      | 0,00   | 0,00  | 10,00 | 67,86  |
| 5К3                                       | 0                                      | 60,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00   |
| 5К3                                       | 1                                      | 40,00  | 85,71 | 67,50 | 10,71  |
| 5К3                                       | 2                                      | 0,00   | 14,29 | 32,50 | 89,29  |
| 5К4                                       | 0                                      | 60,00  | 0,00  | 0,00  | 0,00   |
| 5К4                                       | 1                                      | 40,00  | 28,57 | 5,00  | 0,00   |
| 5К4                                       | 2                                      | 0,00   | 71,43 | 55,00 | 14,29  |
| 5К4                                       | 3                                      | 0,00   | 0,00  | 40,00 | 85,71  |
| 5К5                                       | 0                                      | 80,00  | 14,29 | 0,00  | 0,00   |

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку |        |       |        |
|---|--|--|--------|-------|--------|
|   |  | «2»  | «3»    | «4»   | «5»    |
| 5К5                                       | 1                                      | 20,00  | 57,14  | 37,50 | 14,29  |
| 5К5                                       | 2                                      | 0,00   | 28,57  | 62,50 | 85,71  |
| 5К6                                       | 0                                      | 60,00  | 0,00   | 2,50  | 0,00   |
| 5К6                                       | 1                                      | 40,00  | 100,00 | 97,50 | 100,00 |
| 5К7                                       | 0                                      | 60,00  | 0,00   | 7,50  | 0,00   |
| 5К7                                       | 1                                      | 40,00  | 100,00 | 92,50 | 100,00 |
| 5К8                                       | 0                                      | 80,00  | 42,86  | 2,50  | 0,00   |
| 5К8                                       | 1                                      | 20,00  | 57,14  | 97,50 | 100,00 |

Статистика показывает, что участниками ОГЭ по литературе в Липецкой области в 2025 году в целом успешно освоены основные элементы содержания обучения по предмету, а также специфические умения, навыки и виды познавательной деятельности: знание текстов художественных произведений, понимание образной природы литературы, умение выстроить письменное монологическое высказывание по произведению или его фрагменту, навык анализа художественного текста, работа с логикой и композицией собственного ответа или сочинения.

Из статистических данных видно:

– участниками ОГЭ по литературе успешно усвоено умение давать развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (средний процент выполнения по первому критерию – 80,00%) и умение давать развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения (средний процент выполнения по первому критерию – 85,63%);

– на высоком уровне обучающиеся продемонстрировали умение проводить развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведенным

для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) (средний процент выполнения по критерию 1 – 91,88%);

– на достаточно высоком уровне обучающиеся справились с заданием высокого уровня сложности и продемонстрировали умение проводить анализ художественного произведения в соответствии с заявленной в задании темой (средний процент выполнения по критерию 1 — 70,42%);

– на допустимом уровне обучающиеся справились с заданием базового уровня сложности, проверяющим умение приводить иной фрагмент представленного текста в соответствии с заявленными вопросами (средний процент выполнения по критерию 1 – 57,92%);

– увеличение числа учащихся, способных выполнять задания на высоком уровне, привело к тому, что в 2025 году значительно изменился в сторону увеличения критерий, оценивающий соблюдение речевых и грамматических норм в заданиях базового и повышенного уровней сложности, и критерий, оценивающий соблюдение речевых норм в задании высокого уровня сложности (средний процент выполнения по критерию 2 базового уровня, по критерию 3 повышенного уровня, по критерию 5 высокого уровня — 75,00%);

– на достаточно высоком уровне обучающиеся справились с критерием 2 заданий повышенного и высокого уровней сложности и продемонстрировали умение привлекать текст литературного произведения для анализа (средний процент выполнения по критерию 2 заданий 4 и 5 – 73,44% и 67,92% соответственно);

– практически на 10% по сравнению с прошлым годом увеличилась результативность оценивания критерия 3 задания высокого уровня сложности, так как учащиеся прибегают в сочинении не только к обязательным фоновым терминам, но и к понятиям, необходимым им для анализа заявленной ситуации (средний процент выполнения по критерию 3 задания высокого уровня – 72,50%).

Отдельно следует отметить критерии ГК1–ГК3, не имеющие прямого отношения непосредственно к проверяемым ОГЭ литературоведческим компетенциям. Средний процент выполнения – свыше 90%. С одной стороны, это произошло за счет снижения количества «случайно» выбирающих предмет выпускников 9-х классов и увеличения числа

осознанно готовящихся к экзамену учащихся, но с другой стороны, это вовсе не означает, что проблема грамотного письма решена, так как по-прежнему остаются девятиклассники, которые не демонстрируют допустимый уровень сформированности литературоведческих компетенций и не обладают навыками, позволяющими соблюдать орфографические, пунктуационные и грамматические нормы русского языка.

### 3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

#### ○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50% нет среди учащихся, получивших отметки «4» и «5» по литературе, однако можно выделить критерии, которые вызвали затруднение у учащихся, получивших отметки «3» и «2» по предмету: наибольшую трудность у обучающихся данной категории вызвал критерий 1 задания 2: 26,67%, получивших отметку «2», и 38,10%, получивших отметку «3», смогли выполнить это задание. Более половины этих учащихся не способны осмысленно назвать другой, в отличие от данного в КИМ, фрагмент текста (как правило, потому что целиком произведение не прочитано), проанализировать его и дать логичный и лишенный речевых ошибок ответ на вопрос с учетом авторской позиции. Ниже 50% набирают учащиеся, получившие «2», и по критерию 2 заданий базового уровня сложности, в нем оценивается логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

#### ○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15% нет среди мотивированных на высокий результат учащихся, однако выпускники 9-х классов, получившие отметку «2», на экзамене испытали серьезные затруднения с получением баллов практически по всем критериям оценивания заданий 5.1 – 5.5: только 13,33% смогли результативно отработать критерий 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», критерий 2

«Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность» и 10% справились с критерием 5 «Соблюдение речевых норм».

### *Прочие задания*

Отдельного внимания заслуживает статистический анализ выполнения заданий ОГЭ с точки зрения первичных баллов, полученных по критериям оценивания.

Из статистических данных видно:

– с заданиями 3.1 / 3.2, связанными с анализом лирического текста, несмотря на традиционную сложность его восприятия учениками 9-х классов, в этом году результативно справились выпускники, получившие «3», «4», «5», так как среди данных учащихся нет ни одного человека, который бы не получил баллы за это задание. Обращает на себя внимание, что 96,43% отличников смогли выполнить задание на максимальные 4 балла, свыше 60% хорошистов также успешно справились с этим заданием. Значительное число работ выпускников, получивших «3», было оценено 2-мя баллами из 4-х возможных (71,43%). Среди учеников, получивших «2», только 40% смогли набрать максимальные 2 балла по критерию 1 и 20% на таком же уровне справились с критерием 2;

– с заданиями 1.1 и 1.2, связанными с анализом эпического, драматического, лироэпического текстов, справились результативно только учащиеся, получившие «5», причем среди них более 80% получили максимальные 4 балла. Подобные баллы среди хорошистов получили свыше 60% учеников. Не справились с этим заданием 14,29% учащихся, получивших «3», и 20% выпускников, получивших «2»;

– самым сложным базовым заданием оказалось задание 2 для разных категорий учащихся: 40%, получивших «2», не справились с этим заданием, получив 0 баллов по критерию 1; более 28%, получивших «3», также не справились с этим заданием из-за отсутствия должного читательского опыта. Не удалось этой группе учащихся и набрать максимальные 3 балла по критерию 1. Мотивированные учащиеся испытали меньшие затруднения: только 3%, получивших «5», и 12,50%, получивших «4», не справились с критерием 1 и поэтому получили 0 баллов и по критерию 2. Однако 46,43%, получивших «5», смогли гарантировать себе максимальные 3 балла по критерию 1, для более 50% хорошистов максимальными оказались 2 балла из 3-х возможных;

– с заданием повышенного уровня сложности не справились 20% учащихся, получивших «2», остальные выпускники продемонстрировали разную степень результативности. Самую высокую из них показали все группы учащихся по критерию 1 (от 57%, получивших «3», до 100%, получивших «5»). Но только 60% отличников получили 4 балла по критерию 2, так как они смогли привести оба стихотворения на уровне анализа обозначенного вопроса. Но немотивированные учащиеся те же 60% получили 2 балла из 4-х возможных поэтому же критерию, так как ограничились пересказом текстов лирических произведений;

– с заданием высокого уровня сложности не справились 60% учащихся, получивших «2». Самую высокую результативность показали мотивированные учащиеся: 75% выпускников, получивших «5», смогли рассчитывать на максимальные 3 балла по критерию 1, тогда как для 60%, получивших «4», максимальными оказались 2 балла из 3-х возможных, для 40%, получивших «2», максимальным оказался 1 балл. Обращает на себя внимание достаточно высокая результативность, показанная отличниками, и по остальным критериям, включая грамматические, по которым 100% выпускников получили максимальные 3 балла по критериям 6-8. Но стоит отметить, что со многими грамматическими критериями справились и остальные учащиеся, кроме тех, кто получил «2».

### **3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**Результаты выполнения заданий 1.1/1.2** В основной период экзаменационной кампании выпускникам в большинстве своем предлагались произведения, изучение которых происходит в 9-м классе. Среди них можно отметить «Слово о полку Игореве», «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Мертвые души» Н.В. Гоголя. В резервные дни учащиеся столкнулись с произведениями, изучение которых происходило ранее. К таким произведениям относятся поэма «Василий Теркин» А.Т. Твардовского, комедия «Ревизор» Н.В. Гоголя, рассказ «Матренин двор» А.И. Солженицына. Следует отметить, что на изучение данных произведений отводится достаточное количество времени, что при соблюдении дополнительных условий, в частности прочтения оригинала текста, а не краткого содержания, может обеспечить качественную подготовку к экзамену.

Задание 1.1 ставит перед обучающимися задачу определить особенности характера героев (Печорина или Василия Теркина), выявить трудности в общении персонажей (Чичикова и Коробочки), прокомментировать сюжетные повороты (почему сюжет о дележе имущества и размышления и праведничестве Матрены автор располагает рядом), рассмотреть комизм приведенной сцены «Ревизора», определить значение «смутного сна» для понимания идеи «Слова о полку Игореве». Ответ на эти вопросы предполагает рассуждение о характере героев, опираясь на их поведенческие черты и специфику ведения диалога с опорой на текст произведений, а также рассуждение о специфике сюжетных поворотов, их влияния на идею произведения и о создании комического эффекта. Обучающимся, мотивированным на изучение литературы, не составило труда представить ответ на вопрос задания, проанализировав текст произведения, обозначив знаковые эпизоды. Поэтому свыше 75% девятиклассников, получивших «4», и свыше 90%, получивших «5», результативно справились с этим заданием. Однако выделилась категория обучающихся, которая односторонне понимала свою задачу. Выпускники часто допускали фактические ошибки, излагали свои мысли пространно, указывая однородный ряд имен прилагательных в качестве характеристики без объяснения выбора, опирались на общие рассуждения о тексте, не привлекая в качестве аргументации примеров из предложенных произведений: *«В этом рассказе Теркин показан смелым, храбрым, отважным, умеющим постоять за себя. Например он без колебаний убивает напавшего на него немца»* (Здесь и далее в приведенных из работ выпускников примерах сохранены авторская орфография и пунктуация). Кроме того, распространенной причиной снижения баллов по критерию 1 является наличие фактических ошибок, связанных с незнанием художественного произведения и неумением вычитывать необходимую информацию из представленного текста. Пример работ, в которых учащиеся продемонстрировали абсолютное незнание хрестоматийных произведений, включенных в школьную программу: *«Чичиков проникся симпатией к собеседнице. Ему понравилась Коробочка. Он отметил ее умение вести хозяйство, поддерживать чистоту в доме, но при этом он испытывал трудности в общении с ней, от которых он хотел скорее избавиться»*, *«Печорин дорожил общественным мнением. Ему хотелось понравиться всем и каждому. Вот почему он тщательно подбирал слова в диалоге с людьми, что говорит о нем как о порядочном человеке»*, *«У Святослава проявились старые проблемы со здоровьем. Он уже возрастной человек. Поэтому плохо спит ночами. Вот и в этот раз он проснулся с плохим настроением, и у него было смутно на душе»*.

Одной из причин появления подобных ошибок является пренебрежение исходным текстовым материалом. Ученики, предпочитающие обращаться к искаженной версии краткого содержания, не в состоянии понять той ситуации, в которой оказываются герои произведения, и поэтому испытывают затруднения с получением максимальных баллов за это задание.

Если обучающийся выбирал задание 1.2, ему необходимо сосредоточиться на деталях текста, стимулируя его обращение к литературоведческим понятиям. Так, выпускникам нужно было указать художественные средства, с помощью которых автору удастся передать печаль князя Святослава или передается напряжение боя, обозначить роль антитезы в приведенном фрагменте «Матрениного двора», объяснить смысл авторского сравнения в «Мертвых душах», а также указать цель появления в речи Городничего повторов и восклицаний. При выполнении данных заданий ученик должен не только продемонстрировать знание необходимых художественных средств, но и правильно включить их в систему анализа, который позволит выявить особенности внутреннего состояния героя. Можно отметить, что задание 1.2 не пользовалось популярностью в силу своей специфики. Небольшой процент учащихся смог получить высокие баллы за его выполнение. Многим было легче рассуждать о тексте художественного произведения по заданию 1.1.

К типичным ошибкам, которые привели к снижению результатов, можно отнести формальное использование художественных средств, примером подобной работы может служить следующие сочинения выпускников: *«Художественные средства играют важную роль в данном фрагменте «Слова о полку Игореве». Здесь можно встретить много эпитетов, сравнений, олицетворений и метафор. Все они помогают раскрыть внутреннее состояние Святослава и объясняют причины его печали», «В речи Городничего используется большое количество повторов и восклицаний. Например «Ваше превосходительство! не погубите! не погубите!» Это говорит о том, что он часто восклицает из-за переполняющих его эмоций».* Кроме того, в некоторых работах представлены фактические ошибки в употреблении терминов. Примером подобного сочинения может служить следующая работа: *«Для передачи напряжения боя автор использовал эпитет «каждый встречный поперечный», метафору «на три шага впереди». Они показывают накал, напряжение, которое испытывают участники боя».* Подобные ошибки показывают, что учащиеся не в полной мере понимают специфику данного задания, считают, что перечисление терминов является гарантией получения

максимальных баллов по критериям, и забывают о том, что им необходимо аргументированно с помощью текста доказывать обоснованность обращения к выбранным художественным средствам.

По второму критерию всем мотивированным в освоении предмета учащимся удалось продемонстрировать высокие результаты, так как 65%, получивших «4», и 92%, получивших «5», смогли получить максимальные баллы. В работах остальных учащихся 20%, получивших «2», и 57%, получивших «3», было допущено большое количество речевых ошибок (в употреблении фразеологизмов, в использовании личных местоимений, тавтологии и др.) Причинами подобных ошибок являются несформированность навыков чтения, отсутствие устойчивых знаний синонимов, фразеологизмов и иных лексических единиц.

**Результаты выполнения заданий 3.1/3.2.** В вариантах КИМ текущего года предлагается анализ лирического произведения (М.Ю. Лермонтова «Нет, я не Байрон, я другой», «Узник», М.И. Цветаевой «Осень в Тарусе», А.А. Фета «Учись у них – у дуба, у березы», А.А. Блока «Тишина в лесу. После ночной метели», Б.Л. Пастернака «Липовая аллея»). С некоторыми из этих произведений учащиеся встречаются в 9-м классе, тексты других авторов изучались ранее. Определенную сложность представляют поэты XX века из-за специфики творчества каждого из них. Однако выпускникам текущего года удалось продемонстрировать сформированные навыки анализа лирического произведения.

Задание 3.1 ставит перед учащимися задачи, согласно которым необходимо проанализировать своеобразие лирического сюжета, выявить эмоциональное состояние героя, сформулировать идею стихотворения, ответить на вопросы, какими эмоциями проникнуто описание липовой аллеи или в чем состоит трагизм раздумий автора в стихотворении. Экспертами было отмечено, что многим выпускникам удалось продемонстрировать умение правильно использовать текст лирического произведения, не допускать пересказа основных моментов, что подтверждается результатами статистики: 50% учеников, получивших «2» (это на 28% превышает показатель прошлого года), смогли справиться с этим заданием. Однако многие учащиеся, получившие «3», буквально понимали свою задачу и ограничивались пересказом текста стихотворения: *«Фет изображает застывшие от лютého холода деревья, которые с великим трудом переживают зиму: их кора потрескалась, последние листья сорваны ветром. Но они молча переносят невзгоды, потому что ждут весны, благодаря которой все в их жизни поменяется в лучшую сторону»* или *«Лермонтов олицетворяет себя с Байроном, но при этом находит в себе сходство и отличие от него. Он называет себя и его странником, но признает*

в себе русскую душу. Поэт чувствует, что ему отмерен небольшой срок и его ум не много совершит. Он не может разобраться в своей душе, в которой кипят страсти». Подобные высказывания свидетельствуют о том, что выпускники не во всем соотносят природу поэтического текста, особенность поэтики конкретного автора с собственным пониманием прочитанного. Именно поэтому свыше 70% выпускников данной категории могут претендовать только на 1 балл из 2-х возможных по критерию 1. Можно отметить и повышение динамики результативности по критерию 2, так как более 50% учащихся, сдававших литературу, продемонстрировали устойчивое владение речевыми и грамматическими нормами русского языка.

В задании 3.2 обучающимся было предложено порассуждать о роли контраста, метафор, приема противопоставления, о чертах романтизма, а также о художественных средствах на усмотрение пишущего, с помощью которых передается настроение лирического героя. Данный круг понятий постоянно используется на уроках литературы. Это позволило многим учащимся продемонстрировать устойчивые знания не только представленных художественных средств, но и умения определять его роль в структуре стихотворения: *«При помощи эпитета «жестокая» Фет передает разрушительную силу зимы, которая приносит невероятные страдания всему живому»*. Выпускник не ограничивается банальными указаниями на то, что эпитеты украшают текст, а пытается говорить о роли эпитета с учетом авторской позиции. Однако встречались работы, в которых обучающиеся использовали общие фразы: *«М. Цветаева использует много средств для создания выразительности в стихотворении. Они делают его интересным для читателя. С их помощью стихотворение получает образность и начинает звучать живо, по-художественному»*. Подобные работы говорят о слабом уровне теоретической подготовки обучающихся. Именно поэтому многие учащиеся все же отдавали предпочтение заданию 3.1, что позволило увеличить общую результативность выполнения данного вида задания.

**Результат выполнения задания 2.1/2.2** В 2025 году обучающимся предлагалось вспомнить иной эпизод из произведения, фрагмент которого представлен в первом задании, и написать ответ на поставленный вопрос. т.е. формулировка полностью соответствовала той, которая была в 2023 году. Учащимся предлагалось в задании 2.1. вспомнить иной фрагмент, в котором говорится о поражении князя Игоря и его войска, и сформулировать отношение автора к герою, а также фрагменты, с помощью которых можно рассуждать о чертах характера Вернера, Чичикова, Хлестакова, об особенностях национального характера Матрены. В задании 2.2 необходимо было представить иной фрагмент и

рассмотреть в нем роль эпитета, показать смысл иносказательных образов, а также рассмотреть фрагмент с точки зрения его проблематики.

Данные статистики говорят о том, что практически все учащиеся, приступившие к выполнению данного задания, испытали затруднения: на 18% сократилось по сравнению с прошлым годом количество учащихся, получивших «5», способных результативно справиться с данным заданием (с 93% в 2024 году, до 75% в 2025 году), на 23% ухудшилась ситуация среди учеников, получивших «4» (с 76% в 2024 году до 53% в 2025 году). Этим учащимся удалось не только привести фрагмент художественного произведения, но и аргументированно объяснить происходящее в нем действие, сделав необходимые выводы в полном соответствии с авторской позицией.

Наибольшую сложность при выполнении этого задания испытали слабо мотивированные учащиеся, так как среди них меньше 40% смогли побороться за результат. Это говорит о недостаточном уровне подготовки подобной категории учеников. Ряд обучающихся данной категории при обращении к рассказу ограничивались пересказом сюжета (подробным или кратким), делали общие выводы, не опираясь на текст произведения, допускали фактические ошибки. Примерами подобных работ могут служить следующие: *«Хлестаков был лично знаком с Пушкиным, о чем он успел сообщить дочери Городничего и вызвать интерес к собственной персоне...»*, *«В произведении автор показал поражение князя Игоря, которое произошло после его стремительной победы. Тогда погибло почти целое войско, а сам князь попал в плен...»*, *«В разговоре с Маниловым Чичиков проявил смекалку, находчивость, благодаря чему быстро достиг цели и получил мертвые души. Это говорит о нем как о человеке, который умеет договариваться...»* Подобное обращение к тексту говорит об умении выпускника излагать содержательную сторону произведения, однако отсутствие попыток хотя бы на каком-то уровне прокомментировать ситуацию, объяснить изменения в поведении героев приводит к понижению баллов по критерию 1. В другой работе: *«Манилов был человеком бедным, поэтому деньги, которые ему предлагал Чичиков за покупку мертвых душ, были для него нелишними. Он настолько проникся им, что готов был предложить ему остаться жить в его доме. Значит Чичиков как человек был тоже неплохой»* – представлена вольная интерпретация текста, содержащая фактические ошибки, несмотря на то что все читательские домыслы можно проверить по оригинальному источнику, доступному для использования на протяжении всего экзамена.

Причинами подобных неудач являются невнимательное чтение художественных текстов (либо вовсе отсутствие чтения), отсутствие системного повторения материала, непонимание специфики литературоведческого анализа и его отличий от общих рассуждений «по поводу» текста.

Исходя из вышесказанного, оптимальны для устранения названных ошибок следующие пути: систематическая работа над качеством чтения, контроль чтения художественных произведений и литературоведческих трудов (учебник, статьи в научных изданиях) школьниками во избежание искажения авторских идей, развитие мотивации к осмысленному чтению.

**Результаты выполнения задания 4.** В основной период экзамена обучающиеся выполняли следующие задачи: «Сопоставьте стихотворение А.А. Фета «Учись у них – у дуба, у березы» с приведенным ниже стихотворением А.С. Пушкина «Если жизнь тебя обманет...». В чем схожи жизненные позиции двух поэтов?», «Сопоставьте стихотворение А.А. Блока «Тишина в лесу. После ночной метели» и приведенное ниже стихотворение А.А. Фета «Учись у них – у дуба, у березы». Что сближает эти произведения?», «Сопоставьте стихотворение Б.Л. Пастернака «Липовая аллея» и приведенное ниже стихотворение К.Д. Бальмонта «Чахлые сосны». Чем различаются образы деревьев, представленные в этих стихотворениях?», «Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова «Узник» с приведенным ниже стихотворением А.С. Пушкина «Во глубине сибирских руд...» Чем различаются авторские решения темы неволи в этих стихотворениях?» и другие.

Статистика выполнения данного задания выглядит следующим образом: более 90% успевающих на «4» и «5» смогли в соответствии с заданием сопоставить тексты двух лирических произведений, среди получивших «3», 78% справились с заданием, даже 70% неуспевающих продемонстрировали умение сопоставлять тексты. Однако самым сложным на протяжении нескольких лет для учащихся 9-х классов остается критерий 2, в котором оценивается умение аргументировано использовать тексты указанных стихотворений. Именно поэтому результативность этого критерия заметно ниже: к справившимся с работой среди получивших «2» относятся — 35,00% учащихся, «3» – 50,00% учащихся, «4» – 72,50% учащихся, «5» – 87,50% учащихся. Это говорит о том, что сохраняется тенденция пересказа текста лирического произведения или формального обращения к образам, важным для ответа на вопрос задания. Несколько

улучшилась ситуация с критерием 3 даже у немотивированных учащихся: на 23% (с 27% в 2024 году до 50% в текущем) увеличилось количество справившихся с данным критерием учащихся, получивших «2».

Соответствующее заданию сопоставление можно увидеть в приведенной работе: *«Фет своему лирическому герою советует не падать духом и брать пример с деревьев, которые, несмотря на суровую зиму, выстояли, потому что точно знали, что их страдания закончатся, когда придет весна. В стихотворении А.С. Пушкина представлена аналогичная ситуация: лирический герой осознает, что в жизни, несмотря на трудности, никогда не надо отчаиваться. Оба поэта единодушны во мнении, что жизненные неприятности — это временные испытания, которые должны делать человека сильнее»*. В работах некоторых учащихся также можно увидеть анализ двух стихотворений, но, к сожалению, обучающиеся забывали комментировать сходства текстов, поэтому не могли претендовать на максимальные 8 баллов за сопоставление двух стихотворений.

Несмотря на то что средний процент выполнения задания по критерию 2 по сравнению с прошлым годом увеличился с 65,25% до 73,44%, становится понятно, что не все ученики овладели навыками сопоставительного анализа в части привлечения текста. Поэтому некоторые ученики проводили сопоставление формально: примером может послужить следующая работа: *«В стихотворении Пастернака показаны красивые деревья. Они полны жизни. Этим они завораживают человека. В стихотворении К. Бальмонта образ деревьев другой. Он сильно отличается от предыдущего текста. Таким образом, поэтам удалось по-разному изобразить деревья в своих стихотворениях»*. Не отличается совершенством и следующее сочинение: *«В стихотворении Фета показаны деревья и человек. Герой на них похож. Их кора от мороза осыпается. В стихотворении Пушкина нет образов деревьев но все равно они похожи с предыдущим произведением. В нем показан герой, который, как деревья у Фета, многое понимает»*. Автору сочинения не только не удался сопоставительный анализ лирических произведений, но и в процессе создания творческого продукта у него явно возникли проблемы и с реализацией критерия 2, оценивающего логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

Причин подобных неудач несколько: отсутствие систематической работы, связанной с сопоставлением лирических текстов разных авторов, с пониманием специфики лирического текста. Отработка умения аргументировать свой

ответ текстом, обращение на уроках к значимым деталям, образам, приемам, средствам выразительности должны повысить качество выполнения заданий экзамена по литературе, включая 4-е задание – на сопоставление двух текстов.

**Результаты выполнения задания 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5** В 2025 году были представлены следующие формулировки тем сочинений:

5.1. а) Каким предстает повествователь в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»? б) Аргументируйте утверждение А.С. Пушкина: «Карамзин освободил язык от чужого ига и возвратил ему свободу, обратив его живым источником народного слова» (По повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»). в) Тема ответственности за судьбу Руси в «Слове о полку Игореве» и другие.

5.2. а) Как в лирике А.С. Пушкина раскрывается тема любви? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору). б) Над какими нравственными проблемами заставляют задуматься басни И.А. Крылова? (На примере не менее двух басен по Вашему выбору). в) Почему в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник» Петербург изображен городом контрастов? и другие.

5.3. а) Зачем М.Ю. Лермонтов нарушает хронологическую последовательность и расположение глав романа «Герой нашего времени»? б) Что позволило критику А.А. Григорьеву утверждать, что в произведениях И.С. Тургенева проявляется тонкое понимание красоты природы? (На примере одного из произведений по Вашему выбору). в) Что становится предметом осмеяния в сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик»? и другие.

5.4. а) Что позволило критику Д.И. Писареву назвать Л.Н. Толстого глубоким психологом? (На примере одного из произведений по Вашему выбору). б) Образ русской зимы в лирике С. Есенина (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору). в) Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору) и другие.

5.5. а) Как в литературе второй половины XX века утверждается ценность человеческой личности? (На примере одного из произведений по Вашему выбору). б) Как проявляет себя Андрей Соколов в ситуации нравственного выбора? (По рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека»). в) Изображение героических характеров в отечественной прозе второй половины XX – начала XXI века. (На примере одного из произведений по Вашему выбору) и другие.

Процент выполнения задания по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и ее раскрытие») среди выпускников, получивших отметку «5», составил 91,67, что ниже, чем в 2024 году, на 1,98%, процент выполнения среди выпускников, получивших «2», – 13,33%, а в 2024 году он был 18,52%. Можно отметить, что наблюдается отрицательная динамика, связанная с понижением результатов практически всех категорий учащихся. Одна из причин кроется в том, что появилась категория учащихся, которая не может результативно выполнять данное задание (происходит подмена темы, не хватает количества слов). Кроме того, можно отметить, что основная проблема в получении максимального балла по критерию 1 состояла в том, что часто девятиклассники раскрывали тему глубоко, но односторонне либо многосторонне, но поверхностно. Причины неудач видятся в несформированности навыка внимательного чтения и, как следствие, неумении понять сложность и глубину художественного высказывания, а также выразить их в письменном монологическом высказывании. Пути устранения ошибок и недочетов в этой сфере – систематическое повышение квалификации педагогов и улучшение качества обучения по предмету «Литература», а также системная самостоятельная работа учащихся, готовящихся к экзамену (чтение специальной литературы, просмотр лекций известных литературоведов и др.).

Что касается привлечения текста (критерий 2), здесь трудности и пути их преодоления аналогичны тем, что существуют при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности и были отмечены выше. К тому же увеличивается процент учащихся, допускающих фактические ошибки. Примером подобных работ могут служить следующие: *«В стихотворении «Пороша» Есенин изобразил настоящую русскую женщину, которая не боится тяжелой работы зимой...»*, *«В рассказе «Дикий помещик» показан мужик, который может делать все: ловить дичь голыми руками, варить суп, мастерить плот из подручных средств. Он отличается от помещика, который не любит никого...»*, *«Андрей Соколов — многодетный отец, который усыновил мальчика и девочку. Вместе с детьми он путешествовал по России и рассказывал им обо всем, в том числе и о войне, чтобы они ее не забывали...»*

В 2025 году в положительную сторону изменился процент учащихся, сумевших показать результат по критерию 3 – опора на теоретико-литературные понятия при анализе текста в сочинении. В соответствии с заданием необходимо уместно употребить в сочинении литературоведческие термины, не допустить ошибок в их использовании. Средний процент выполнения этого задания на 10% выше результата прошлого года и составляет 72%. Данного результата удалось достичь не только благодаря мотивированным учащимся, 94% которых справились с этим заданием, но и

увеличением числа учащихся (до 20%), получивших «2», но справившихся с этим критерием. Остальные обучающиеся либо допускали ошибки в литературной терминологии, подменяя одно понятие другим, либо не использовали термины для анализа текста: при этом термины, и порой в большом количестве, могли присутствовать в работе, чаще в виде некоего «перечня» в первом абзаце сочинения или по ходу всего текста, но к анализу художественного произведения они отношения не имели. В качестве примера можно привести следующие работы выпускников: *«Тургенев так любит природу, что всегда использует много эпитетов и олицетворений, которые украшают его рассказы...»*, *«Лермонтов романтично отнесся к расположению глав в романе «Герой нашего времени». В нем он создал образ романтического героя Печорина, которого он на контрасте показал с реальным образом Максима Максимыча...»* Исправить эту ситуацию в лучшую сторону способна системная работа над литературоведческими терминами (включение их в рассуждения на уроках литературы, системное повторение, контроль знания терминологии, самостоятельная работа со словарями литературоведческих терминов).

Выбор темы сочинения в задании 5 зачастую зависит от того, сколько часов отводится в школе на произведения, представленные в задании, как подробно они изучены в процессе урока. С этой точки зрения неудивительно, что многие учащиеся не выбрали темы, связанные с литературой второй половины XX века и предполагающие самостоятельный выбор произведения в сочинении. Несмотря на достаточное количество часов на изучение «Слова о полку Игореве», учащиеся 9-х классов, как и одиннадцатиклассники, традиционно не выбирают этот текст в силу его сложности и специфичности. Темы, связанные с анализом лирических произведений (А.С. Пушкина, С.А. Есенина), в текущем году пользовались большей популярностью, так как часть выпускников оказалась готова к анализу лирики в большей степени, чем к анализу эпического или драматического произведения.

Можно отметить, что самостоятельный выбор удобных для реализации тем позволил учащимся на достаточно высоком уровне справиться с критерием 4, оценивающим композиционную цельность и стройность. Средний процент выполнения составил 78,33%, что практически на 2% превышает показатели прошлого года. Учащиеся смогли представить поэтапный разбор ряда эпизодов в сочинении, что позволило увидеть композиционный замысел работы и высоко оценить старания учеников. Учащиеся, испытывающие трудности с освоением предмета, могли немного поддержать себя в этом критерии, используя вводные слова со значением связи мысли: во-первых, во-вторых и т.д.

Кроме того, можно отметить, что в целом учащиеся смогли улучшить средний процент выполнения этого задания по критерию 5. В 2025 году он составил 78,75%, тогда как в 2024 году — 72,70%. Такое увеличение оказалось возможным благодаря мотивированным учащимся. Однако в этом году уменьшился процент учащихся, получивших «2» за всю экзаменационную работу, но справившихся с этим критерием результативно с 16,67% в прошлом году до 10,00% в текущем году. Продолжает быть актуальной проблема небольшого лексического запаса, низкого уровня начитанности, именно из-за этого выпускники основной школы не могут соблюдать речевые нормы. Причина большого количества речевых ошибок заключается в том, что выпускники не уделяют должного внимания форме изложения мыслей, часто не успевают проверить свои работы. В целом обучающиеся, получившие за экзамен «3» или «2», имеют низкий уровень речевого развития и не умеют применять знания в области русского языка.

В 2025 году по сравнению с прошлым годом не изменились подходы к оцениванию грамотности. Во-первых, шкала продолжает определяться диапазоном от 0 до 1, уточнены подходы к выставлению данных баллов. Сумма баллов за практическую грамотность составляет 3. Во-вторых, практическая грамотность оценивается только в задании 5. В результате можно отметить повышение процента выполнения задания по этим критериям практически у каждой категории учащихся. Увеличение числа орфографических и пунктуационных ошибок до 4-х возможных для получения 1 балла привело к тому, что отличники не потеряли ни одного балла по этим критериям. Значительно повысилась и результативность учащихся, получивших «3» и «4», чего нельзя сказать о неуспевающих учащихся, для которых самым сложным оказался критерий, оценивающий соблюдение грамматических норм: только 20% смогли получить за него 1 балл.

Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе позволил выделить следующие проблемы:

1. Слабое умение учащихся учитывать при интерпретации художественных произведений историко-культурный контекст и основные закономерности историко-литературного процесса (это приводит к фактическим ошибкам в фоновом материале).

2. Поверхностное понимание выпускниками основной школы смысла целого произведения и отдельных его фрагментов, связанное, скорее всего, со слабым знанием текстов, с неспособностью выделить концептуальную информацию, требующуюся для анализа.

3. Поверхностные рассуждения обучающихся по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла при создании ответов больших и малых объемов.

4. Невысокий уровень сформированности навыков анализа художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не улучшает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Очевидно, что многие девятиклассники не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста.

5. Бедность активного словарного запаса учащихся, неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений.

6. Слабое умение обучающихся использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного произведения при выполнении задания повышенного уровня сложности.

В процессе подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе большая часть учительского корпуса Липецкой области использует учебник Коровиной В.Я., Журавлева В.П., Збарского И.С. и др. под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях). Современные издания данного учебника содержат проектные задания, ссылки на различные информационные источники, богатый иллюстративный и справочный материал. Однако в учебниках названного авторского коллектива отсутствуют задания, связанные с сопоставлением различных текстов, объединенных образами, темами, мотивами, мало проблемных вопросов, приводящих к осмыслению использованных средств выразительности. Хочется отметить, что качество подготовки выпускников к экзамену зависит не от выбранной авторской программы или учебно-методического комплекса, а от качественной работы учителя, которому необходимо самостоятельно ориентироваться на КИМ основного государственного экзамена, использовать банк открытых заданий Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений».

### 3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Литература как учебный предмет играет ведущую роль в достижении личностных, предметных и метапредметных результатов обучения. Основной государственный экзамен по литературе является инструментом оценивания уровня достижения образовательных результатов, описанных в ФГОС, включая и метапредметные.

Выполнение заданий на экзамене по литературе предполагает реализацию умения использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи. Однако в процессе оценивания заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности эксперты отмечали, что иногда обучающиеся неправильно понимают предложенное задание, искажают факты при комментировании художественного произведения. Это приводит к снижению баллов по критериям, связанным с рассуждениями о тематике и проблематике текста, с умением аргументировать тезис. Отсутствие навыков смыслового чтения приводит к фактическим ошибкам, к искажению авторской позиции. Беглое чтение, поверхностные суждения о произведении стали результатом того, что многие ученики не обладают элементарным уровнем читательской грамотности.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков, исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений). Недостаточный уровень владения основами самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню их возможностей.

Анализ успешности выполнения заданий, позволяет определить универсальные учебные действия, недостаточный уровень сформированности которых повлиял на успешность выполнения ряда заданий.

#### *1. Познавательные универсальные учебные действия*

##### *1.1. Базовые логические действия*

– способность выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (художественных текстов, образов литературных героев и др.) и явлений (литературных направлений, этапов историко-литературного процесса);

– способность устанавливать существенный признак классификации и классифицировать литературные объекты по существенному признаку, устанавливать основания для их обобщения и сравнения, определять критерии проводимого анализа;

– самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев).

Недостаточная сформированность указанных метапредметных умений выражается в рамках ОГЭ по литературе в многочисленных фактических ошибках, допускаемых девятиклассниками, неглубоком раскрытии предложенных (задания 1, 2 и 3) и выбранных (задание 5) тем для литературоведческого рассуждения, неумении установить сходство и различие текстов при сравнительной характеристике (задание 4), логических ошибках в структуре письменных монологических высказываний базового и повышенного уровней сложности, коими являются ответы участников экзамена.

#### *1.2. Базовые исследовательские действия:*

– умение формулировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

– проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

– самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

Недостаточная сформированность приведенных метапредметных умений проявляется в неспособности участников ОГЭ сформулировать главную (обобщенную) мысль письменного монологического высказывания, выстроить систему аргументации сформулированных тезисов, рассуждать о взаимосвязи литературной формы и содержания текста. Это приводит к явным потерям по критериям 1 при выполнении всех письменных работ любого уровня.

#### *1.3. Умения работать с информацией:*

– применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе литературной и другой информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев;

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления литературной и другой информации и иллюстрировать решаемые учебные задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- эффективно запоминать и систематизировать эту информацию.

Недостаточная сформированность указанных метапредметных умений выражается в рамках ОГЭ по литературе в неумении работать с текстовой информацией, отбирать главную информацию, отделять ее от второстепенной. Все это влияет на степень глубины ответа экзаменуемого (критерий К1 в оценке задания 5). Неумение выделить в процессе чтения главную и второстепенную информацию, структурировать текст, осознать его целостно, в единстве формы и содержания мешает школьникам правильно понять авторские идеи и выразить собственные размышления о произведении с учетом авторской позиции. В итоге в ответах часто концентрируется внимание на моментах малозначимых, а действительно важные элементы остаются незамеченными. Ответы пишущих часто в связи с этим оказываются неглубокими, поверхностными. Кроме того, неумение обрабатывать текстовую информацию, преобразовывать ее в иные формы приводит к слабому знанию художественных текстов и исследований, посвященных им, что приводит к фактическим ошибкам (критерий К2 в оценке всех ответов экзаменуемых).

*2. Умения самоорганизации как части регулятивных универсальных учебных действий, в частности:*

- выявлять проблемы для решения в учебных и жизненных ситуациях, анализируя ситуации, изображенные в художественной литературе;
- ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой);
- самостоятельно составлять алгоритм решения учебной задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

– составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения) и корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом литературном объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Недостаточная сформированность приведенных метапредметных умений проявляется в неспособности участников ОГЭ по литературе организовать самостоятельную деятельность по качественной подготовке к экзамену, что приводит к низким баллам по всем критериям оценки ответов. В особенности это касается слабо мотивированных на изучение предмета учащихся.

### 3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

а) по результатам выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности:

– усвоение учащимися умения дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей по фрагменту эпического (или драматического, или лироэпического) произведения находится на достаточно высоком уровне сформированности, средний процент выполнения заданий 1.1/1.2 по первому критерию составляет 80,00%, что на 7,84% ниже результата прошлого года (87,94%);

– усвоение умения сопоставлять тексты в заданном направлении анализа без искажения авторской позиции находится на достаточно высоком уровне сформированности, средний процент выполнения задания по критерию 1 составил 91,88%, что на 2,87% выше результата прошлого года (89,01%);

– умение выпускников основной школы дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей по лирическому произведению и привлечь текст стихотворения для аргументации также проявилось на высоком уровне, средний процент выполнения заданий 3.1/3.2 по критерию 1 составляет 85,63%. При этом в сравнении с прошлым годом произошло повышение результативности по первому критерию, несмотря на то что в некоторых вариантах предлагался анализ стихотворений поэтов первой половины XX века, изучение творчества которых не осуществляется в 9-х классах;

б) по результатам выполнения заданий высокого уровня сложности:

– повысились средние показатели выпускников основной школы относительно использования правил орфографии и пунктуации в связи с уточнениями, внесенными в критерии оценивания. Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» по Липецкой области составил 95,00% (в 2024 году – 87,23%), средний процент по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» – 92,50% (в 2024 году – 75,89%).

– повысились средние показатели выполнения задания высокого уровня сложности по критерию «Соблюдение грамматических норм». Средний процент выполнения составил 90,00% (в 2024 году – 85,82%).

– повысились средние показатели выполнения критерия 3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Средний процент выполнения 72,50% (в 2024 году — 62,06%).

– повысились средние показатели девятиклассников относительно реализации критерия 4 «Композиционная цельность и логичность». Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 78,33% (в 2024 году – 76,60%).

– повысились средние показатели девятиклассников относительно реализации критерия 5 «Соблюдение речевых норм». Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 78,75% (в 2024 году — 72,70%).

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

а) по результатам выполнения заданий базового уровня сложности 2.1 / 2.2:

– недостаточно сформировано умение выпускников привлекать иной фрагмент текста, использовать его для аргументации при ответе на вопрос задания. Средний процент выполнения по критерию 1 понизился практически на 15% и составил 57,92% (в 2024 году — 72,34%).

б) по результатам выполнения задания высокого уровня сложности:

– понизились средние показатели девятиклассников относительно реализации критерия 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 70,42% (в 2024 году – 74,70%).

– понизились средние показатели девятиклассников относительно реализации критерия 2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 67,92% (в 2024 году – 72,81%).

В целом выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показали необходимость системной работы по развитию умений учащихся обосновывать свои тезисы, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, разнообразно вводить цитаты в текст работы, грамотно их оформлять.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся региона*

Недостаточный уровень сформированности умения осмысливать проблематику произведения и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей эпического текста в соответствии с указанным в задании направлением анализа проявляется в написании сочинения по темам 5.1–5.5, а также сочинения базового уровня задания 2.1 / 2.2. Данный вид деятельности требует сформированности сложных интеллектуальных умений, наблюдательности, умения обращать внимание на детали и адекватно интерпретировать их.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

- недостаточное знание основных теоретико-литературных понятий, требующихся для анализа некоторых вопросов базового уровня;
- несформированность умений понимать и интерпретировать художественный текст;
- несформированность умения создавать на основе текста собственного, логически цельного, ясного и точного речевого высказывания.

Обучающиеся испытывают затруднения при привлечении текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д. Основная причина – подмена ответа, предполагающего анализ художественного произведения, пересказом или перечнем литературоведческих понятий без объяснения их функций в произведении, это свидетельствует о том, что экзаменуемые в должной мере не владеют необходимыми приемами работы с содержанием художественного произведения.

Выше уже говорилось о недостаточно сформированной речевой культуре обучающихся. Затруднения учеников проявляются в задании высокого уровня сложности. Значительная часть слабо мотивированных учащихся смогла получить 1 балл из 2-х возможных по данному критерию. Причиной является невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников. Для устранения выявленных недостатков необходимо обеспечить следующие условия:

- хорошее знание учениками содержания текстов произведений, с которыми предполагается работа в КИМ;
- развитие умений обучающихся работать с эпическим или драматическим текстом в полном объеме, анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений);
- формирование навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе;
- формирование навыка написания как небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);
- соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм русского языка при написании развернутых ответов.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализируя результаты за последние три года, можно отметить, что, выполняя задания базового уровня, связанные с анализом эпического/драматического отрывка и стихотворения, выпускники 9-х классов текущего года добились определенных успехов, так как выросло число учащихся, способных качественно отвечать на творческие вопросы, представленные в заданиях. Выпускники чаще обращаются к тексту художественного произведения, анализируя ситуацию, а не пересказывая фрагмент. Однако по-прежнему остаются задания, требующие пристального внимания как со стороны педагогов, осуществляющих подготовку к экзамену, так и самих девятиклассников. Так, в отрицательной динамике за последние три года находятся задания, посвященные работе с теоретико-литературными понятиями. Каждый год небольшим оказывается процент выпускников, выбирающих эту тему. Но и то малое число учащихся подходит к выполнению задания формально, ограничиваясь перечислением средств выразительности и не указывая их функцию. По-прежнему сложным для учащихся 9-х классов является задание, связанное с привлечением другого отрывка (в прошлом году — с привлечением нового произведения). За последние три года можно видеть небольшой процент качественно выполненных работ экзаменуемых. Это связано с необходимостью выходить за рамки конкретного отрывка.

Положительно в текущем году изменилась ситуация, связанная с выполнением задания повышенного уровня сложности. По сравнению с прошлым годом вырос процент выпускников, способных реализовать задачу сопоставления текстов лирических произведений согласно заданию (в 2023 году еще меньше выпускников смогли преодолеть формализм при сопоставлении). Повышение качества анализа стихотворения, которое выпускники продемонстрировали при выполнении задания базового уровня, положительно повлияло и на сочинение повышенного уровня сложности.

Последние три года стабильно в целом представлены качественные показатели при выполнении задания высокого уровня сложности. Учащиеся научились соблюдать основное требование: сократилось количество работ, в которых отсутствует объем. Однако каждый год происходят колебания значений отдельных критериев. Так, в текущем году изменения в сторону понижения по сравнению с прошлыми двумя годами произошли при реализации первого и второго критериев. Выпускники неудачно выбрали тему сочинения, так как не смогли продемонстрировать знание текста (хотя художественные произведения доступны для них на протяжении всего экзамена), умение выделять авторскую позицию. Отдельного внимания требует критерий, связанный с привлечением теоретико-литературных понятий. Его выполнение находится последние три года на стабильно невысоком уровне, так как выпускники в большей степени уделяют

внимание количеству понятий, а не их функциональной роли, необходимой для анализа ситуации. Положительная динамика прослеживается последнее время при реализации четвертого критерия, так как учащимся удается проверять собственную работу на предмет логичности, исправляя незначительные ошибки. Соблюдение речевых норм является предметом оценивания любого сочинения, включая задание высокого уровня сложности. И если в творческих работах меньшего объема учащимся удается контролировать их соблюдение, то в большом сочинении последние три года учащиеся допускают ошибки, не позволяющие получить максимальные баллы по этому критерию. Изменения в критериях оценивания уровня грамотности привели к положительной динамике, представленной в работах выпускников текущего года, по отношению к прошлому году, но это не означает, что проблема грамотного письма решена.

- *Прочие выводы*

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по литературе показывает актуальность общих рекомендаций по внедрению современных подходов к преподаванию литературы в основной школе:

– обратить особое внимание на формирование у учащихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10-11 классах на базовом и углубленном уровнях;

– систематически проводить работу по обучению учащихся написанию связного текста на основе литературного материала (лирического, лироэпического, драматического, эпического), проводить специальные уроки обучения сочинению (литературоведческой направленности, сочинению-характеристики, сравнительному анализу, ответу на проблемный вопрос), постоянно включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут, особое внимание уделять заданиям, структурно близким КИМ ОГЭ по литературе, анализируя с учащимися типичные ошибки при их выполнении;

– формировать устойчивые и осознанные знания по теории литературы (роды, жанры, языковые средства художественной изобразительности и выразительности, композиционные приемы и др.), используя в процессе урока задания различных уровней сложности с целью совершенствования умений не только находить средства, но и обосновывать их значимость в структуре художественного произведения, систематически работать над формированием навыка грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии;

– развивать аналитические и критические навыки учащихся при работе над литературными произведениями разных родов и жанров, активнее использовать методику сравнительного анализа, обращаясь в процессе урока к произведениям разных авторов со схожим/различным способом демонстрации проблемы;

– в урочной и внеурочной деятельности через проблемные ситуации создавать условия, способствующие формированию заинтересованности учеников в освоении программных произведений русской литературы; практиковать

«медленное» чтение литературного произведения, систематически использовать смысловое чтение как средство, развивающее внимание к художественному слову и его роли в воплощении авторского замысла, благодаря которому можно будет научиться оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания авторской идеи;

– систематически использовать различные диагностические работы, анализировать ошибки, производить мониторинг, позволяющий отследить процесс усвоения изучаемого в рамках предмета «Литература» материала;

– создавать условия для формирования и развития читательской грамотности обучающихся.

#### **4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

##### *○ Учителям*

На основе анализа результатов основного государственного экзамена по литературе учителям-филологам рекомендуется:

– помогать учащимся развивать мотивацию к чтению художественной литературы, заинтересовывая школьников при помощи современных педагогических технологий (технологии развития критического мышления, проблемно-поискового обучения, технологии интеграции, дифференцированного обучения, технологии продуктивного чтения и др);

– выстраивать уроки литературы с целью воспитания способности понимать литературное произведение в аспекте авторского замысла и анализировать текст в единстве формы и содержания, формировать представления обучающихся о связи литературных произведений с эпохой их написания, о заложенных в них вневременных, непреходящих нравственных ценностях и их современного звучания;

– проводить на уроках литературы систематическую работу по развитию умения анализировать литературное произведение: определять его принадлежность к одному из литературных родов и жанров; понимать и формулировать тему, идею, нравственный пафос литературного произведения; учить пользоваться элементарной литературоведческой терминологией при анализе литературного произведения с целью формирования навыков филологического анализа; характеризовать его героев, обучать навыкам сопоставительного анализа (сопоставлять героев одного или нескольких произведений, сопоставлять стихотворения по одной теме);

– обучать умению составлять развернутые письменные ответы на вопросы с акцентом на аргументацию: формулировать тезис, аргументировать его, привлекая текст в первую очередь на уровне анализа образов, микротем,

фрагментов, деталей, важных для ответа на вопрос и отображения авторской позиции; на уроках литературы внимание уделять написанию сочинений, связанных с тематикой, проблематикой изученных произведений; практиковать выполнение творческих работ как в процессе урока, так и дома;

- регулярно акцентировать внимание учащихся на различиях между анализом текста, общими рассуждениями по поводу текста и его пересказом, систематически проводить анализ выполненных письменных работ любого объема с целью формирования понимания у обучающихся критериальной оценки выполненных работ;

- усилить работу по формированию у учеников собственной интерпретации (в отдельных случаях) изученных литературных произведений, понимания авторской позиции и выражения своего отношения к ней;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения пересказывать прозаические произведения или их отрывки с использованием образных средств русского языка и цитат из текста, отвечать на вопросы по прослушанному или прочитанному тексту, создавать устные монологические высказывания разного типа, вести диалог;

- проводить систематическую работу по предупреждению речевых ошибок и недочетов (упражнения по исправлению ошибок, работа со словарями и др.);

- включать в текущий контроль вопросы и задания в формате ОГЭ, практиковать оценивание по критериям, приближенным к ОГЭ в целях формирования представления о критериальном оценивании.

*ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- обсудить материалы настоящего отчета на заседании УМО учителей русского языка и литературы Липецкой области, организовав обмен опытом педагогов, чьи дети успешно прошли экзаменационные испытания, и педагогов, чьи выпускники не справились с основным государственным экзаменом по литературе;

- провести практические семинары, позволяющие рассмотреть типичные ошибки, выявленные в ходе основного государственного экзамена по литературе, выработать стратегию подготовки выпускников 9-х классов с учетом имеющегося опыта, проанализировать опыт образовательных организаций, благополучно справившихся с ГИА по литературе;

– включить в программы курсов повышения квалификации темы: «Методы и приемы повышения мотивации к обучению на уроках литературы»; «Формирование интереса к чтению»; «Методика работы над теоретико-литературными понятиями»; «Литературоведческий анализ как ключ к пониманию авторского замысла»; «Применение стратегий чтения на уроках литературы»; «Особенности развития читательского интереса и навыков осмысленного чтения»; «Киноинтерпретация. Использование экранизаций произведений литературы на уроке».

#### **4.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

##### *○ Учителям*

При реализации дифференцированного подхода учителю следует создавать атмосферу, благоприятную для самореализации обучающихся, активно общаться с учащимися для того, чтобы учебный процесс был мотивирован на достижение цели; чтобы ребенок учился согласно своим возможностям и способностям; чтобы имел представление о том, чего от него ждут. Педагогу нужно определить уровень знаний и способностей обучающихся, выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей учеников.

Учителю, работающему с учащимися, обладающими **высоким уровнем способностей** в освоении предмета, следует:

- включать в работу задания, содержащие литературоведческий материал повышенной сложности (литературоведческие труды, монографии, статьи);
- использовать задания, которые предполагают анализ художественной формы произведения;
- систематически работать над использованием текста художественного произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов творения автора при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности;
- организовать системы самопроверки и взаимопроверки (между школьниками, сдающими ОГЭ) работ (ответов на задания в форме ОГЭ по литературе) по критериям и сопоставление своей проверки с эталонной (учительской).

Учителю, работающему с учащимися, обладающими **средним уровнем способностей** в освоении предмета (выполняют задания с помощью учителя, по опорным схемам, затрудняются сделать самостоятельные аналитические обобщения), следует:

- использовать задания, связанные с поиском средств художественной выразительности в отрывке художественного произведения, со сравнением их роли в аналогичном фрагменте произведения другого автора);
- систематически отрабатывать умение давать развернутую характеристику литературному персонажу, используя аргументацию из текста художественного произведения;
- использовать задания на определение проблем изучаемого текста, сопоставление выявленной проблемы с творчеством иных авторов;
- главное внимание необходимо уделять развитию познавательной активности учеников, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях.

Учителю, работающему с учащимися, обладающими **низким уровнем способностей** в освоении предмета, следует:

- использовать задания по обучению написания ответов на вопросы и сочинений с использованием шаблонов, клише, алгоритмов;
- использовать систему тренировочных заданий, позволяющих составить словарь литературоведческих терминов, тестовые задания, направленные на усвоение понятий литературы, систематически использовать базовый литературоведческий аппарат при анализе фрагментов текста;
- уделять внимание выразительному чтению и пересказу понравившихся эпизодов художественного текста;
- использовать приемы продуктивного чтения при работе над текстом художественного произведения;
- отрабатывать навыки повышения результативности речевой и практической грамотности учащихся посредством выполнения дифференцированных заданий.
  - *Администрациям образовательных организаций*
- для эффективной подготовки к ГИА по литературе в 9 классе своевременно проводить диагностику по предмету с последующим анализом полученных результатов;

– содействовать участию педагогов и обучающихся, показывающих высокие образовательные результаты, в конкурсах, олимпиадах разного уровня, научно-исследовательских конференциях;

– контролировать своевременное прохождение курсов повышения квалификации по методике преподавания литературы педагогами образовательной организации. При необходимости организовать наставническую деятельность для педагогов, имеющих небольшой стаж работы, или ученики которых стабильно показывают низкие образовательные результаты.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– разработать методические материалы для учителей региона по организации дифференцированного обучения на основе результатов оценочных процедур в системе общего образования;

– включить в программы курсов повышения квалификации для учителей литературы модули по психологии обучения и психологии общения, которые помогут правильно организовать процесс обучения учащихся разного уровня подготовки;

– провести индивидуальные консультации педагогов по организации дифференцированного обучения (по запросу педагогов);

– в программы курсов повышения квалификации включить модули по темам: «Организация работы с одаренными обучающимися. Олимпиадная подготовка»; «Применение онлайн-платформ и интерактивных инструментов для индивидуальной поддержки учащихся»; «Педагогические стратегии для поддержания высокого уровня развития креативности и интеллектуального потенциала обучающихся»; «Методические рекомендации по разработке разноуровневых заданий и тестовых материалов (предметная область «литература»)».