

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по Английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	693	5,9	673	5,59	648	5,06
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	424	61,18	433	64,34	450	69,44
Мужской	269	38,82	240	35,66	198	30,56

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	445	64,21	443	65,82	390	60,19
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	36	5,19	38	5,65	18	2,78
3.	Гимназия	110	15,87	109	16,2	159	24,54
4.	Лицей	96	13,85	77	11,44	77	11,88
5.	Основная общеобразовательная школа	6	0,87	4	0,59	4	0,62
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	0	2	0,3	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Таблицы 2-1 и 2-2 показывают динамику количества участников ОГЭ, принимавших участие в экзамене по английскому языку в целом, а также, по отдельным категориям и видам образовательных организаций. Данные, приведенные в таблицах, свидетельствуют о незначительном снижении (меньше 1%) количества обучающихся, выбравших данный предмет для прохождения ГИА-9. Так, если в 2023 году участников было 693, то в 2025 их стало на 45 человек меньше (648 человек). С одной стороны, этот показатель свидетельствует о стабильном интересе к изучаемому предмету в условиях быстрого развития современного общества, с другой стороны, участники ГИА-2025, в целом, подошли к выбору учебного предмета английский язык для сдачи экзамена более сознательно и ответственно. Что касается

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

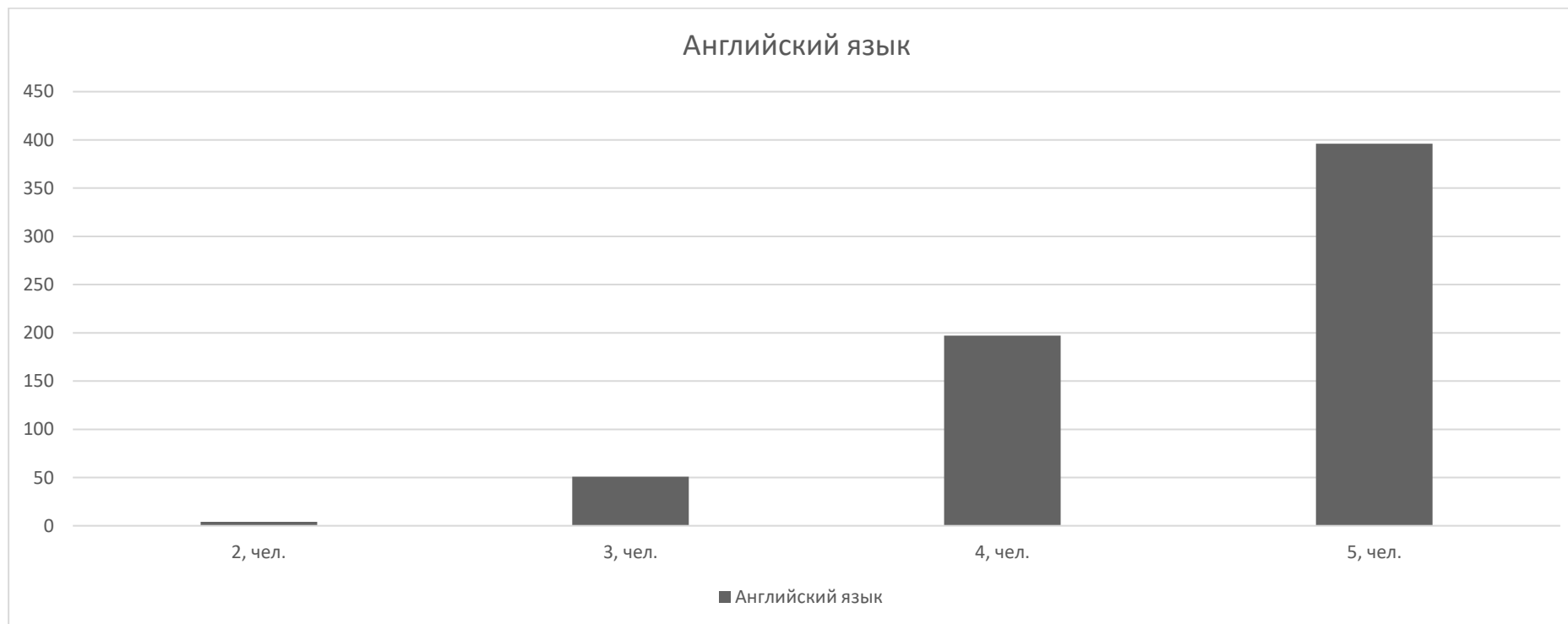
соотношения юношей и девушек, участвовавших в ГИА-2025, то данные таблицы 2-2 указывают на тот факт, что наметилась тенденция к увеличению участников экзамена женского пола (69,44%), и к снижению количества участников мужского пола (30,56%), относительно показателей 2023 года (61,18% – 38,82%) и 2024 года (64,34% – 35,66%). Одной из причин является снижение демографических показателей в целом. Однако, необходимо так же отметить, что в настоящий период юноши больше ориентированы на предметы научно-технического и информационно-технологического цикла. Девушки выбирают предметы гуманитарного цикла, в том числе изучение иностранных языков, поскольку современные практики предоставляют широкие возможности для реализации языковой компетенции, коммуникативной активности и карьерного роста.

Перейдем к анализу таблицы 2-3, в которой приводится количество участников ОГЭ по учебному предмету английский язык по отдельным категориям и видам образовательных организаций. Отметим, что данные таблицы указывают на изменение количества участников в пользу профильных образовательных организаций. В 2025 году наблюдается значительный прирост количества участников, которые обучаются в гимназиях. Несмотря на снижение общих демографических показателей, количество участников ОГЭ-9, выбравших учебный предмет английский язык, составило 159 человек, то есть увеличилось на 49 человек (24,54%) по сравнению с 2024 годом (16,2%) и 15,87% (110 человек) относительно показателя 2023 года. Напрашивается вывод, что в данном случае, участники, обучающиеся в гимназиях более мотивированы, имеют четкие цели и под руководством учителей успешно усваивают основную образовательную программу по предмету, приобретая устойчивые коммуникативные навыки и языковой опыт.

Сравнивая данные таблицы 2-3, следует отметить, что снизилось количество участников средних образовательных школ на 5,63% по сравнению с 2023 годом, и участников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов на 2,87%. Незначительно снизились показатели участников экзамена ОГЭ-2025, которые обучаются в лицеях и ООШ. Делая выводы по данной таблице, необходимо принять во внимание тот факт, что Липецкая область в 2025 год попала в эксперимент, позволяющий выпускникам 9 классов, собирающимся продолжить обучение в учреждениях среднего профессионального образования, сдавать только два экзамена вместо четырех, что привело к уменьшению процента участников ОГЭ из средних общеобразовательных школ, и, соответственно, увеличения процента участников ОГЭ из гимназий, которые больше нацелены на продолжение обучения в 10 классе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	10	1,44	8	1,19	4	0,62
«3»	92	13,28	76	11,29	51	7,87
«4»	218	31,46	187	27,79	197	30,4
«5»	373	53,82	402	59,73	396	61,11

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий район	22	0	0	5	22,73	3	13,64	14	63,64
2.	Воловский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
3.	Грязинский район	19	0	0	1	5,26	9	47,37	9	47,37
4.	Данковский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50
5.	Добровский район	4	0	0	2	50	0	0	2	50
6.	Долгоруковский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
7.	Добринский район	5	0	0	0	0	0	0	5	100
8.	Елецкий район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
9.	Задонский район	15	1	6,67	1	6,67	7	46,67	6	40
10.	Краснинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
11.	Лебедянский район	12	0	0	0	0	2	16,67	10	83,33
12.	Лев-Толстовский район	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
13.	Становлянский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
14.	Усманский район	8	0	0	0	0	4	50	4	50
15.	Хлевенский район	5	0	0	1	20	1	20	3	60
16.	Чаплыгинский район	23	0	0	8	34,78	6	26,09	9	39,13

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	г. Елец	41	0	0	2	4,88	11	26,83	28	68,29
18.	г. Липецк	480	3	0,63	31	6,46	147	30,63	299	62,29
19.	Липецкий район	22	0	0	5	22,73	3	13,64	14	63,64

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обу- чения)	«3», «4» и «5» (уровень обучен- ности)
1.	Средняя общеобразова- вательная школа	0,77	9,74	32,82	56,67	89,49	99,23
2.	Средняя общеобразова- вательная школа с углубленным изуче- нием отдельных пред- метов	0	5,56	5,56	88,89	94,44	100
3.	Гимназия	0,63	3,77	26,42	69,18	95,6	99,37
4.	Лицей	0	7,79	32,47	59,74	92,21	100
5.	Основная общеобра- зовательная школа	0	0	25	75	100	100
6.	Средняя общеобразова- вательная школа	0,73	22,49	54,94	21,85	76,78	99,27

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Гимназия № 11 г. Ельца"	0	100	100
2.	МБОУ гимназия №19 им. Н.З Поповичевой г.Липецка	0	100	100
3.	МАОУ СШ №34 г. Липецка	0	100	100
4.	МБОУ СШ №42 г.Липецка	0	100	100
5.	МАОУ СШ №59 "Перспектива" г.Липецка	0	100	100
6.	МБОУ "Гимназия № 64" города Липецка	0	100	100
7.	МБОУ лицей №66 г.Липецка	0	100	100
8.	МБОУ СШ №68 города Липецка	0	100	100
9.	МБОУ СОШ №77 г.Липецка	0	100	100
10.	ЧОУ "Школа "Интеграл"	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших от- метки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ гимназия "Новое поко- ление" города Задонска	10	80	90
2.	МАОУ СШ №51 г.Липецка	4,35	82,61	95,65

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году сохраняется положительная динамика результатов ГИА-9. Так, на фоне снижения общего количества участников экзамена, наблюдается рост качества сформированности иноязычной коммуникативной компетенции. Оно выросло с 85,28% в 2023 году до 91,51% в 2025. Количество участников, которые продемонстрировали отличные результаты – 396 человек. Разница показателя качества обучения по сравнению с 2024 годом в сторону увеличения составила 3,99%. Возвращаясь к таблице, заметим, что не всем удалось самореализоваться успешно. Таких участников – 4, что составляет 0,62% от общего числа, сдававших экзамен в 2025 года, в 2024 году – 8 человек, 2023 – 10 человек. Показатель снижается, однако, в данном случае, следует обратить внимание, что главная причина – это низкий уровень сформированности функциональной грамотности, как способности решать учебные задачи на основе предметных, метапредметных и универсальных способов действия.

Суммируя выше сказанное, отметим, что крайне важно строго придерживаться основной образовательной программы ООО, активно внедряя инновационные технологии, в частности, разноуровневое обучение, начиная не на стадии завершения обучения, а с первой ступени для того, чтобы заложить прочную основу для формирования устойчивых коммуникативных навыков и выработать умение выбирать способы действия.

Представляют интерес данные, приведенные в таблице 2-5, которые наглядно показывают количественный состав участников ОГЭ-2025 по АТЕ региона, выбравших учебный предмет английский язык и результат освоения обучающимися основных образовательных программ ООО. По-прежнему города Липецк и Елец представлены наибольшим количеством участников – 521 человек, что составляет 80,4% от общего количества участников, сдававших английский язык. Здесь уместно отметить, что показатель качества обучения (город Липецк – 92,9%, Елец – 95,12%) довольно высокий, а, следовательно, и коммуникативная компетенция участников экзамена на должном уровне. Положительная динамика результатов дает основание полагать, что учителя данных образовательных организаций следят за развитием инновационных методических технологий и успешно применяют их на практике.

Анализ *таблиц* 2-6, 2-7, которые сравнивают результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО и перечня организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, подтверждают вышесказанное. Доля участников, которые продемонстрировали 100% уровень обученности и качество обучения, являются представителями гимназий, лицеев и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Данные, приведенные в *таблице* 2-7, показывают, что ОО, которые продемонстрировали наиболее высокие результаты стало вдвое больше. По сравнению с 2024 годом (пять ОО), в 2025 году 10 образовательных организаций подтвердили свой статус, а участники итогового испытания продемонстрировали 100% высокие результаты, доказав, что там, где ведется комплексная и целенаправленная работа по внедрению прогрессивных педагогических практик, формированию функциональной грамотности и коммуникативной компетенции, оказывается своевременная психолого-педагогическая помощь, иных результатов быть не может. Несомненно, без тесного контакта с родителями такие высокие результаты невозможно достичь. Большой вклад вносит администрация этих ОО, создавая условия для формирования комфортной среды, предоставляя площадки для обмена современными педагогическими опытом и практиками, повышения профессионального мастерства.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Действующая в ОГЭ 2025 года модель КИМ базируется на концептуальных подходах, определяемых методологией ФГОС ООО. Изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с 2024 годом отсутствуют. Экзаменационная работа состоит из двух частей: письменной и устной. Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня, которые не превышают требования предпорогового уровня, что соответствует требованиям ФГОС ООО по предметной области «Иностранные языки».

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *таблице 2-9*. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в *таблице 2-10*.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Липецкой области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1		Б	90,74	50,00	68,63	85,79	96,46

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Липецкой области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	86,73	25,00	56,86	83,76	92,68
3		Б	95,99	50,00	84,31	94,92	98,48
4		Б	99,69	100,00	98,04	99,49	100,00
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82,84	30,00	50,59	74,21	91,82
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	П	62,19	75,00	39,22	51,78	70,20
7		П	77,31	0,00	49,02	65,99	87,37
8		П	90,12	0,00	60,78	87,31	96,21
9		П	66,05	0,00	41,18	50,76	77,53
10		П	99,38	75,00	98,04	98,98	100,00
11		П	93,83	50,00	82,35	90,36	97,47
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	93,06	33,33	71,57	89,26	98,32
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	95,37	75,00	84,31	92,39	98,48
14		П	89,81	50,00	70,59	83,76	95,71
15		П	77,31	100,00	64,71	65,99	84,34
16		П	90,43	100,00	64,71	89,34	94,19
17		П	87,65	25,00	50,98	83,76	94,95
18		П	95,52	50,00	74,51	94,92	98,99
19		П	93,36	50,00	64,71	91,37	98,48
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы	Б	94,75	25,00	76,47	93,40	98,48
21		Б	93,21	75,00	68,63	90,86	97,73
22		Б	74,38	50,00	52,94	65,99	81,57
23		Б	83,49	25,00	41,18	74,11	94,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Липецкой области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	82,87	0,00	43,14	72,08	94,19
25		Б	79,94	0,00	43,14	68,02	91,41
26		Б	87,04	0,00	58,82	80,20	94,95
27		Б	93,52	75,00	84,31	91,37	95,96
28		Б	97,53	25,00	96,08	95,94	99,24
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	97,22	75,00	88,24	97,46	98,48
30		Б	92,44	75,00	78,43	88,32	96,46
31		Б	90,74	0,00	68,63	87,31	96,21
32		Б	80,56	0,00	47,06	73,10	89,39
33		Б	93,21	50,00	86,27	87,82	97,22
34		Б	93,67	50,00	84,31	87,82	98,23
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П					
35K1	Решение коммуникативной задачи		85,34	16,67	56,86	78,68	93,01
35K2	Организация текста		90,82	25,00	59,80	87,06	97,35
35K3	Лексико-грамматическое оформление текста		53,60	0,00	7,84	27,24	73,15
35K4	Орфография и пунктуация		89,97	12,50	55,88	85,28	97,47
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста. Фонетическая сторона речи	Б	84,03	12,50	44,12	74,11	94,82
2	Условный диалог-расспрос. Ответы на вопросы 1–6	П	88,01	50,00	60,78	81,73	95,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Липецкой области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б					
3К1	Решение коммуникативной задачи		77,93	0,00	37,25	67,17	89,31
3К2	Организация высказывания		80,40	0,00	42,16	72,08	90,28
3К3	Языковое оформление высказывания		55,32	0,00	9,80	29,95	74,37

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ					
1	0	50,00	31,37	14,21	3,54
1	1	50,00	68,63	85,79	96,46
2	0	75,00	43,14	16,24	7,32
2	1	25,00	56,86	83,76	92,68
3	0	50,00	15,69	5,08	1,52
3	1	50,00	84,31	94,92	98,48
4	0	0,00	1,96	0,51	0,00
4	1	100,00	98,04	99,49	100,00
5	0	25,00	9,80	1,52	0,00
5	1	25,00	15,69	5,08	0,25
5	2	25,00	21,57	14,21	1,52
5	3	25,00	27,45	18,78	7,83

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5	4	0,00	15,69	20,81	19,70
5	5	0,00	9,80	39,59	70,71
6	0	25,00	60,78	48,22	29,80
6	1	75,00	39,22	51,78	70,20
7	0	100,00	50,98	34,01	12,63
7	1	0,00	49,02	65,99	87,37
8	0	100,00	39,22	12,69	3,79
8	1	0,00	60,78	87,31	96,21
9	0	100,00	58,82	49,24	22,47
9	1	0,00	41,18	50,76	77,53
10	0	25,00	1,96	1,02	0,00
10	1	75,00	98,04	98,98	100,00
11	0	50,00	17,65	9,64	2,53
11	1	50,00	82,35	90,36	97,47
12	0	25,00	3,92	0,00	0,00
12	1	0,00	5,88	1,52	0,00
12	2	25,00	5,88	2,03	0,00
12	3	50,00	17,65	3,55	0,51
12	4	0,00	13,73	8,63	1,77
12	5	0,00	13,73	20,81	5,05
12	6	0,00	39,22	63,45	92,68
13	0	25,00	15,69	7,61	1,52
13	1	75,00	84,31	92,39	98,48
14	0	50,00	29,41	16,24	4,29
14	1	50,00	70,59	83,76	95,71
15	0	0,00	35,29	34,01	15,66
15	1	100,00	64,71	65,99	84,34
16	0	0,00	35,29	10,66	5,81
16	1	100,00	64,71	89,34	94,19
17	0	75,00	49,02	16,24	5,05
17	1	25,00	50,98	83,76	94,95

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	0	50,00	25,49	5,08	1,01
18	1	50,00	74,51	94,92	98,99
19	0	50,00	35,29	8,63	1,52
19	1	50,00	64,71	91,37	98,48
20	0	75,00	23,53	6,60	1,52
20	1	25,00	76,47	93,40	98,48
21	0	25,00	31,37	9,14	2,27
21	1	75,00	68,63	90,86	97,73
22	0	50,00	47,06	34,01	18,43
22	1	50,00	52,94	65,99	81,57
23	0	75,00	58,82	25,89	5,81
23	1	25,00	41,18	74,11	94,19
24	0	100,00	56,86	27,92	5,81
24	1	0,00	43,14	72,08	94,19
25	0	100,00	56,86	31,98	8,59
25	1	0,00	43,14	68,02	91,41
26	0	100,00	41,18	19,80	5,05
26	1	0,00	58,82	80,20	94,95
27	0	25,00	15,69	8,63	4,04
27	1	75,00	84,31	91,37	95,96
28	0	75,00	3,92	4,06	0,76
28	1	25,00	96,08	95,94	99,24
29	0	25,00	11,76	2,54	1,52
29	1	75,00	88,24	97,46	98,48
30	0	25,00	21,57	11,68	3,54
30	1	75,00	78,43	88,32	96,46
31	0	100,00	31,37	12,69	3,79
31	1	0,00	68,63	87,31	96,21
32	0	100,00	52,94	26,90	10,61
32	1	0,00	47,06	73,10	89,39
33	0	50,00	13,73	12,18	2,78

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
33	1	50,00	86,27	87,82	97,22
34	0	50,00	15,69	12,18	1,77
34	1	50,00	84,31	87,82	98,23
35K1	0	75,00	23,53	3,55	0,00
35K1	1	0,00	9,80	7,61	1,01
35K1	2	25,00	39,22	38,07	18,94
35K1	3	0,00	27,45	50,76	80,05
35K2	0	75,00	25,49	4,06	0,00
35K2	1	0,00	29,41	17,77	5,30
35K2	2	25,00	45,10	78,17	94,70
35K3	0	100,00	84,31	52,28	8,59
35K3	1	0,00	9,80	21,32	12,37
35K3	2	0,00	3,92	18,78	30,05
35K3	3	0,00	1,96	7,61	48,99
35K4	0	75,00	29,41	8,12	0,25
35K4	1	25,00	29,41	13,20	4,55
35K4	2	0,00	41,18	78,68	95,20
УСТНАЯ ЧАСТЬ					
1	0	75,00	37,25	11,68	0,25
1	1	25,00	37,25	28,43	9,85
1	2	0,00	25,49	59,90	89,90
2	0	0,00	1,96	0,00	0,00
2	1	0,00	3,92	0,00	0,00
2	2	0,00	15,69	1,52	0,25
2	3	100,00	21,57	7,61	0,25
2	4	0,00	27,45	23,86	3,79
2	5	0,00	21,57	32,99	20,45
2	6	0,00	7,84	34,01	75,25
3K1	0	100,00	23,53	2,54	0,00
3K1	1	0,00	47,06	25,38	4,80
3K1	2	0,00	23,53	40,10	22,47

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ЗК1	3	0,00	5,88	31,98	72,73
ЗК2	0	100,00	33,33	6,60	0,25
ЗК2	1	0,00	49,02	42,64	18,94
ЗК2	2	0,00	17,65	50,76	80,81
ЗК3	0	100,00	82,35	52,28	13,38
ЗК3	1	0,00	15,69	35,53	24,49
ЗК3	2	0,00	1,96	12,18	62,12

Анализ статистических характеристик выполнения заданий по всем видам речевой деятельности, включая широкий спектр языковых навыков, показывает, что уровень иноязычной компетенции участников ГИА 2025 вполне достаточный для успешного выполнения большинства заданий, предложенных в КИМ. К примеру, заданий базового уровня (БУ) по аудированию – пять (5), если взять средний показатель успешности их выполнения, то он варьируется в пределах от 82,84% до 99,69% и явно выше по сравнению с 2024 годом (от 84,78% до 94,21%).

При выполнении задания БУ по чтению, которое проверяет умение понимать основное содержание прочитанного текста, средний показатель составляет 93,06%. В 2023 году он составил 88,96%, относительно 88,51% в 2024. Насколько мы видим, результаты улучшились, это значит, что участники экзамена владеют приемами работы с короткими текстами и хорошо понимают основное содержание прочитанного.

Весь раздел по лексике и грамматике (Раздел 3) включает задания только базового уровня (БУ), которые проверяют навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте, а также, лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи. В текущем году максимальный процент выполнения заданий по каждой линии чуть вырос и составил 97,53% относительно показателя в 2024 году (95,69%). Хотелось бы отметить, что минимальный средний показатель успешного выполнения заданий БУ в 2025 году заметно вырос и составил 74,38% по сравнению с предыдущим, который равняется 68,35% (выше на 6,03%), не говоря уже о результате 2023 г. (54,89%), что слабее на 19,49%, чем в текущем году.

Рассмотрим общую статистику по остальным видам речевой деятельности.

Зданий по говорению БУ два: чтение вслух небольшого текста, как правило научно-популярного, то есть познавательного и интересного и тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте. Среднестатистический показатель по чтению улучшился с 72,36% до 84,03% по сравнению с 2024 годом. Но, анализируя выполнение задания «Тематическое монологическое высказывание», видим незначительное снижение среднего процента успешного выполнения задания по говорению (монологическое высказывание) по критерию РКЗ (решение коммуникативной задачи), который в 2025 году составил 77,93% относительно 81,53% в 2024 году. Возможно, сказывается недостаточно развитые коммуникативные УУД (умение аргументировать и приводить примеры).

Кратко проанализируем результаты успешности выполнения заданий КИМ повышенного уровня (ПУ). В рамках реализации принципов дифференцированного обучения, участникам экзамена предлагается в разделе «Говорение» ответить на 5 социально значимых вопросов. Например: What sports facilities do you have at school? What would you recommend to a teenager who wants to stay fit and healthy?

Такие вопросы имеют воспитательное значение, поскольку экзаменуемый не механически отвечает на вопрос. Он, опираясь на личный опыт, ищет максимально полезные советы. Лучше это получается у тех, кто имеет достаточные иноязычные компетенции. Проиллюстрируем статистикой. По сравнению с 2024 годом (91,43%) средние показатели чуть ниже – 88,01%, однако на прежнем уровне по сравнению с 2023 годом. Полагаем, что в целом, участники умеют сообщать запрашиваемую информацию в нужном объеме и корректной форме, соблюдая нормы речевого этикета.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Заданий базового уровня со средним процентом выполнения ниже 50 не выявлено.

Однако, необходимо отметить особенности выполнения заданий по аудированию 1-4 (БУ) в которых нужно соотнести информацию прослушанного текста с одним из трех предложенных утверждений. В аудио тексте есть варианты ответов, которые являются неверными и отвлекают внимание экзаменуемого от правильного ответа, более того, в тексте упоминаются все три опции. Это и стало главным затруднением для тех, кто, не имея достаточной языковой подготовки,

привык к механическому выбору ответа по одному слову, услышанному в звучащем тексте. Низкий процент выполнения данного задания в группе обучающихся, получивших «2» и проблемы существуют у тех, кто получил «3».

В задании 5 (БУ) проверяется умение понимать основное содержание прослушанного текста. В группе, получивших «2», с данным заданием справилась лишь треть обучающихся. В группе, получивших «3», с данным заданием справилась только половина обучающихся.

В задании 12 (БУ) по чтению 92,68 % участников продемонстрировали высокий уровень языковой компетенции, получив за выполнение максимальный первичный балл (6 баллов), однако в группе обучающихся с отметкой «2» таких только треть.

В заданиях по лексике и грамматике (БУ) 20 – 34 максимальное количество первичных баллов, которые может набрать участник экзамена по учебному предмету «Английский язык» составляет 15. Средний процент успешности выполнения заданий в текущем году варьируется в пределах от 74,38% до 97,53%, что выше по сравнению с предыдущим (72,81% – 95,10%). Однако по линии 20 в этом задании 75% участников, получивших «2», не смогли определить, что по содержанию текста требуется существительное во множественном числе или, написали его с орфографической ошибкой (box-boxes).

Задание 1 устной части (БУ) чтение текста вслух. В текущем году средний показатель повысился, составив 84,03% относительно 72,36%, при этом процент тех участников, которые не справились с предложенным текстом остался на уровне 2024 года (12,50%). По этой линии из тех, кто не справились с заданием, получив 0 первичных баллов – 75,00% в группе участников экзамена, получивших отметку «2», при этом в этой же группе 25,00% смогли прочитать текст, заработав 1 балл.

Задание 3 устной части (монологическое высказывание) БУ является нелегким испытанием для участников ГИА-9. Процент, экзаменуемых, имеющих 0 баллов по этому критерию (линия ЗК1) в группе участников экзамена, получившим отметку «2» – 100% и 23,53% в группе участников, которые сдали экзамен на «3».

Максимальный первичный балл (3) получили 72,73% отличников, 31,98% хорошистов, и самый интересный факт, что 5,88% тех участников, которые в группе, получивших отметку «3», за выполнение всех экзаменационных заданий. По критерию ЗК2 (организация высказывания), есть те участники, которые не смогли продуктивно высказаться, то есть

объем их высказывания не соответствует заданному требованию, возможно отсутствует вступление и заключение, в которых нет указания темы монолога, практически не используются средства логической связи. Таких участников экзамена 82,35% в группе, получивших отметку «3» и 100% среди тех, кто получил отметку «2». В остальных группах участников результат соответствует предпороговому уровню.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 не выявлено.

Вместе с тем, задание ПЧ по аудированию 6-1 имеет ряд особенностей: задание проверяет помимо предметных умений аудирования, метапредметное умение работы с таблицами. По линии 6 данного задания 0 первичных баллов получили не только участники экзамена, группы, получивших отметку «2» (таких 25%), но и те, кто в группе, получивших «5», процент таких участников составляет 29,80%.

Задание по письму 35 повышенного уровня (ПУ). Участник экзамена должен написать электронное письмо личного характера, ответив на письмо-стимул. Анализ *таблиц 2-9 и 2-10* показывает, что средний процент успешности выполнения задания 35 составляет 85,34% по критерию РКЗ и 90,82% по критерию К2 ОР. В линии 35К1 – ноль первичных баллов получили 75,00% участников экзамена в группе, получивших отметку «2», 23,53% в группе, получивших отметку «3», 3,55%, получивших «4», в группе, получивших «5», 100% участников достойно справились с решением коммуникативной задачи. По критерию 35К2 организация текста, фактически не справились, только те экзаменуемые, которые не смогли выполнить требование задания, написав письмо объемом менее 90 слов. Ниже всего показатель по критерию лексико-грамматическое оформление текста. По всей линии задания в группах есть участники, которые получили по этому критерию ноль баллов, в группе участников экзамена, получивших отметку «2» и «3», показатель соответственно 100% и 84,31 %, допустив более 5 серьезных ошибок, в том числе, которые ведут к сбою коммуникации.

Остановимся кратко на задании 2 (ПУ) по устной речи. Максимальные 6 первичных баллов за выполнение этого задания набрали участники ОГЭ во всех группах: получивших отметку «5» – 75,25%; «4» – 34,01%; «3» – 7,84%. Показателен тот факт, что участники группы, которые получили отметку «2», тоже смогли набрать 3 первичных балла (100%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Прежде чем перейти к детальному анализу результатов выполнения заданий КИМ, хочется обратить внимание на содержательные особенности КИМ в 2025 году. ОГЭ (как и ЕГЭ) имеет межпредметный характер и, поэтому, те учащиеся, которые более эрудированны, имеют больше шансов справиться с заданиями.

Задания по чтению ПУ (13 – 19) КИМ 2025 в одном из вариантов представлены лингвострановедческим текстом *The Isle of Man*. В нем много географических названий, этнических реалий, описание культурных традиций, названий достопримечательностей. Несмотря на это, участники экзамена продемонстрировали умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию в достаточной степени. Это подтверждает статистика. Средний максимальный процент выполнения заданий (13 – 19) в 2025 году составляет 95,52%, а минимальный – 77,31% относительно 2024 года 91,08% максимальное значение и 71,47% – минимальный. Показатель чуть подрос, это значит, что уровень иноязычной компетенции повышается. К тому же с данным заданием довольно успешно справились обучающиеся, получившие отметку «2» на экзамене, это говорит о том, что развитые метапредметные и межпредметные умения повышают шансы обучающихся на экзаменах.

Тематика заданий ПЧ (электронное письмо) и УЧ (научно-популярный текст, интервью и монологическое высказывание) достаточно интересна и хорошо знакома современным подросткам, например, «Книги и их экранизированные версии», «Школьный обед», «Кулинарные шоу», «Уроки физкультуры и занятия спотом», «Дружба», «Школьная жизнь и учеба». Эти темы изучаются и углубляются на протяжении всего периода овладения коммуникативными компетенциями. Однако, многим участникам не хватило языковых знаний. Они ограничились общими фразами вместо того, чтобы персонализировать ответ (личностный аспект) и применить теоретические знания на практике, что свидетельствует о слабых навыках рефлексии. Приведем один яркий пример. Наибольшее затруднение вызвал вопрос электронного письма (задание 35) ... Do you prefer to read a book or watch its film adaptation first? Многие участники экзамена дали не полный ответ или ответили не верно. Они пишут о том, что не любят читать, поэтому смотрят фильмы (вообще), то есть об экранизации речь не ведут. Этот факт оказал негативное влияние на качество речевого продукта и привел к

снижению баллов за РКЗ. При выполнении задания 3 (монологическое высказывание) многие не нашли слов, чтобы объяснить для чего людям нужны друзья (*what people need friends for). На наш взгляд суть проблемы заключается не только в низком уровне языковой компетенции, речь идет о дефиците таких метапредметных результатов как коммуникативные УУД: умение аргументировать и формулировать свою точку зрения.

В целом, задания, которые направлены на оценивание сформированности иноязычной коммуникативной компетенции невозможно рассматривать отдельно. Чтобы успешно пройти экзаменационное испытание, участник должен иметь солидный объем фоновых знаний.

Раздел 1. Аудирование

Характеристика заданий. В задании по аудированию 1-4 (БУ) необходимо информацию прослушанного текста соотнести с одним из трех предложенных утверждений. 75,00% экзаменуемых не смогли понять в прослушанном диалоге запрашиваемую информацию.

К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- неумение воспринимать на слух и понимать смысл омонимов в определенном контексте;
- незнание особенностей перевода грамматических конструкций, влияющих на смысл высказывания;
- скудность словарного запаса (незнание синонимов и антонимов и т.д.)

Пути устранения ошибок. Организовывать практикумы по разделам Лексика и Грамматика по темам, в которых чаще всего допускаются ошибки, мешающие пониманию прослушанного текста.

Психологически готовить к заданию 1-4 раздела аудирование, тренируя умение воспринимать информацию прослушиваемого текста с первого слова.

Характеристика задания. Задание ПЧ по аудированию 6-11 проверяет помимо предметных умений аудирования, метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Добавим, что слова, которые необходимо записать хорошо знакомы и часто встречаются не только в аудиозаписях, но и в текстах для чтения и лексико-грамматических упражнениях любого учебника. Не все участники справились с этой задачей.

Типичные ошибки: многие затрудняются в выборе необходимой лексической единицы и не могут правильно записать ее в таблицу, где каждое слово оценивалось в 1 балл. Если обратимся к так называемому вееру ответов, во многих случаях по линиям 6-11, лексическая единица выбрана правильно, но допущены грубые орфографические ошибки, в результате ответ не засчитан. Например, слово *painting* было внесено в таблицу в 6 вариантах, в линии 9 звучало порядковое числительное *forty*, варианты лексической единицы, внесенные в таблицу, узнаются с трудом. Данное числительное написали правильно только 146 участников ОГЭ из 648. Есть случаи, когда участники экзамена нарушают условия задания и вносят в таблицу вместо одного два слова (метапредметный навык).

Главной *причиной ошибок* в данном задании является неразвитость орфографических навыков (*four-forty*), т.е. обучающиеся справляются с заданием наполовину, понимают, что нужно записать, но не умеют. Возможно, причиной является тот факт, что на уроках выполнение заданий часто сводится к записи ответа только буквой или цифрой, редко словом или словосочетанием. Данный дефицит перекликается с КИМ 35К4.

Пути устранения типичных ошибок. Для устранения проблем необходимо уделять пристальное внимание письменным заданиям как на уроке, так и при выполнении домашнего задания. И, конечно, обращать внимание обучающихся на «проблемные» слова.

Раздел 2. Задания по чтению

В группе обучающихся с отметкой «2» справились с заданием 12 только треть учеников. Умение читать с пониманием основного содержания также по ФРП присутствует уже во втором классе, но в основных учебниках для начальной школы из ФПУ таких заданий нет. Соответственно работа над умением не заложена, что необходимо исправлять на уроках, создавая собственные задания, отвечающие этим требованиям и не прекращать работу на уровне основной школы, так как с усложнением содержания текстов, усложняется и выполнение задания.

Наряду с предметными умениями в заданиях по чтению 13 – 19 (ПУ) проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять ее в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. Эта группа заданий по-прежнему вызывает затруднения. Прочитав текст, необходимо определить, какие из предлагаемых утверждений соответствуют содержанию текста, какие не

соответствуют, и о чем в тексте не сказано. По линии этого задания не смогли определить соответствие 25,00% участников, получивших неудовлетворительную отметку (линия 17).

Причины типичных ошибок. Скудность словарного запаса и неумение анализировать информацию, что приводит к серьезным ошибкам. Отметим, что по сравнению с предыдущими годами все-таки есть положительная динамика, благодаря целенаправленной систематической работе педагогов на уроках иноязычной культуры.

Раздел 3. Лексика и грамматика

Характеристика задания. Для выполнения заданий по лексике и грамматике (БУ) 20 – 34 г предлагается художественный текст (рассказ). Признаемся, что содержание подобных текстов вызывает затруднения у современных подростков, они не всегда понимают, о чем идет речь в рассказе, а следовательно, им сложно выбрать нужную грамматическую форму или родственное нужной части речи с использованием аффиксации.

Типичные ошибки. Наибольшее количество ошибок допущено в употреблении видо-временных форм глаголов: 22 Past Simple (gave), 23 Future Simple (will see), 24 Past Continuous (was reading), 25 Past Passive (was written), и в задании 26 объектное местоимение him в конструкции it takes smb.

Необходимо обращать внимание обучающихся на жанр и тип текста, в данном случае – это художественный текст, в котором всегда присутствует прямая речь и при выборе видо-временной формы это необходимо учитывать (see – will see). Однако, в целом результат стабильный, то есть в текущем году с заданием по этой линии на отметку «4» и «5» справились соответственно 68,02% и 91,41% участников. В части словообразования проблемой оказалось образование абстрактного существительного kindness. Абстрактные существительные всегда представляют проблему для обучающихся, на это нужно обратить внимание.

Причиной многочисленных ошибок может быть тот факт, что

1) не соблюдаются стадии формирования лексического и/или грамматического навыка. Соответственно навык не сформирован.

2) хотя в ФРП по английскому языку материал представлен по классам и, например, Past Simple представлено в третьем классе, это не значит, что к этому времени не нужно возвращаться. Обязательно нужно, например, при столкновении с Present Perfect в 5 классе, при столкновении с Past Continuous в 6 классе и т.д.

3) нельзя работать над грамматическим явлением в отдельных предложениях, обязательно явление должно быть представлено в тексте. Учащиеся должны понимать, как явление функционирует в тексте.

Раздел 4. Задание по письменной речи

Характеристика заданий. Задание 35 предполагает проверить умение строить развернутое высказывание в контексте коммуникативной задачи в заданном объеме, а также комплексное использование орфографии, лексико-грамматических и стилистических средств для выражения мыслей и осуществление письменной коммуникации. Выполнение задания оценивается по четырем критериям. K1 – решение коммуникативной задачи; K2 – организация текста; K3 – лексико-грамматическое оформление текста; K4 – орфография и пунктуация. Отметим, что критерии K1(K3) и K2 организация текста (ОР) являются принципиально важными, поскольку при нарушении требований задание считается не выполненным, участник в этом случае получает 0 баллов за все задание.

Задание 35 (ПУ) по письменной речи, а именно написание электронного письма личного характера, предлагает дать ответы на вопросы письма-стимула, соблюдая нормы вежливости, придерживаясь неофициального стиля оформления и выстраивать текст логично и эмоционально. В целом, участники экзамена умеют давать развернутые ответы на вопросы и выражать мнение/отношение к проблеме, аргументируя свою точку зрения. По линии РКЗ (решение коммуникативной задачи) средний показатель чуть ниже 85,34% в 2025 году. На наш взгляд, многое зависит от вопросов по теме, заданных в письме-стимуле. В КИМ ОГЭ текущего года предлагалось, к примеру, ответить на вопросы: Do you enjoy having family meals? On what occasions...? What kinds of films do you like? Do you often go to the cinema? Данная тематика прослеживается на каждой ступени овладения иноязычной компетенцией, а личностно-ориентированная направленность вопросов позволила основной части участников достойно справиться с заданием. В 2025 году 78,68% экзаменующихся справились с заданием на отметку «4» и 93,01% на «5». По статистике эти показатели чуть ниже, чем

в 2024 году, однако при этом, повысилось качество речевого продукта и лексико-грамматическое оформление письменной работы.

К типичным ошибкам по критерию РКЗ (К1) можно отнести следующие:

- на вопрос “Would you like/would prefer...” который относится к будущему времени, дают ответ в настоящем “I like/I prefer...” и не раскрывают причины, не дают объяснения;
- отступают от содержания заданного вопроса, переходя на общую тему;
- нарушают логику текста (К2), употребляя неправильные коннекторы (логические связки);
- допускаются грубые грамматические (К3) ошибки в образовании видовременных форм,
- часто путают формы Continuous (Active) с формами Passive Voice;
- игнорируют оборот There is/There are..., что ведет к пропуску сказуемого;
- орфографические (К4) ошибки при написании количественных и порядковых числительных, названий профессий (scientist -sainter).

Любое типовое экзаменационное задание, предложенное для выполнения на уроке, может служить отличным пособием для детального анализа, разбора и устранения дефицита языковой компетенции. Работа с любым текстом, даже очень коротким играет решающую роль.

Пути устранения ошибок подобного рода требуют отдельного внимания. Учитель имеет право выбора приемов и практик для оптимизации учебного процесса, и если в учебниках, включенных в ФПУ, недостаточно упражнений для формирования устойчивых навыков и умений, то можно воспользоваться дополнительными пособиями, соответствующими ФГОС НОО и ФГОС ООО, а также образовательными интернет-площадками, которые предоставляют неограниченные возможности для совершенствования любых навыков, в том числе в интерактивной форме.

Участники экзамена, выполняя это задание, так увлекаются содержанием, что забывают о критериях оценивания работы, в частности на организацию письма, лексико-грамматическое и орфографическое оформление.

Пути устранения дефицита.

1) Начиная с 5 класса писать письма при прохождении каждой темы, соблюдая размер (он указан в ФРП), это научит учащихся соблюдать правильный объем.

2) Обязательно прорабатывать критерии оценивания письменной работы. Проводить письменные практикумы, привлекая к проверке задания самих обучающихся. Совместно обсуждать тему электронного письма, высказывая свое отношение/мнение относительно его содержания. На каждом уроке стараться оценивать задания и письменные, и устные, придерживаясь общих критериев. Стараться объяснять, за какие типы ошибок и сколько снимается баллов. Участник образовательного процесса должен привыкнуть к стандартам объективного оценивания речевого продукта.

Раздел 5. Задания по говорению

Задание 1 устной части (БУ) чтение текста вслух. Показателен тот факт, что те участники ОГЭ-2025, которые набирают по чтению максимальный балл – 2, имеют и высокие результаты в целом. В группе участников, получивших отметку «отлично» за экзамен, 89,90% читают осмысленно, бегло и выразительно.

Причиной неуспешного выполнения задания является тот факт, что работа над правилами чтения в начальной школе не построена системно. У успешных учащихся количество переходит в качество, но количества может и не хватить. В начальной и в основной школе необходимо использовать такие моменты урока как вычитывание правильного ответа (аргументов, примеров и т.п.) из текста, что позволяет решать несколько задач: развитие умения осмысленно читать и совершенствование техники чтения. В младших классах необходимо усилить работу с аудиоподдержкой тестов и использовать приемы чтения «вслед за диктором», «вместе с диктором» и «прочитай и сверься с диктором».

В задании 3 устной части (монологическое высказывание) БУ Участники экзамена должны выстроить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в стандартной социально-бытовой, социально-культурной или социально-трудовой сферах общения с опорой на план. Оценивается «Тематическое монологическое высказывание» по трем критериям: решение коммуникативной задачи (ЗК1), организация высказывания (ЗК2), языковое оформление речи (ЗК3). Проанализируем результаты на примере одного из вариантов КИМ ОГЭ 2025 года. В данном варианте предлагается тема «Школа». Участник экзамена должен высказать свое отношение к школьной жизни. Решение коммуникативной задачи (РКЗ) является критически важным аспектом, поскольку, если аспекты (пункты плана) не раскрыты, то эксперты вынуждены выставить 0 первичных баллов за все задание. Процент экзаменуемых, имеющих 0 баллов по этому критерию (линия ЗК1) в группе участников экзамена, получившим отметку «2», – 100% и 23,53% в группе

участников, которые сдали экзамен на «3», свидетельствует о том, что участники ОГЭ имеют недостаточный уровень коммуникативной компетенции и не умеют развернуть пункты предложенного плана в полноценное высказывание, допуская ошибки, которые ведут к сбою коммуникации. Особое затруднение вызвал пункт плана «...what subjects at school you find useful for your future, and, why». Многие ограничились перечислением школьных предметов, но не смогли объяснить, как они могут помочь в будущем.

Максимальный первичный балл (3) получили 72,73% отличников, 31,98% хорошистов, и самый интересный факт, что 5,88% тех участников, которые в группе, получивших отметку «3» за выполнение всех экзаменационных заданий. По критерию ЗК2 (организация высказывания), есть те участники, которые не смогли продуктивно высказаться, то есть объем их высказывания не соответствует заданному требованию, возможно отсутствует вступление и заключение, в которых нет указания темы монолога, практически не используются средства логической связи. Таких участников экзамена 82,35% в группе, получивших отметку «3» и 100% среди тех, кто получил отметку «2». В остальных группах участников результат соответствует предпороговому уровню. Языковое оформление спонтанного тематического высказывания вызывает некоторые затруднения даже у участников, которые имеют достаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции. Максимальные 2 первичных балла получили 12,18% участников группы с отметкой «4» и 62,12% участников экзамена, получивших отметку «5». Языковая компетенция не находится на должном уровне.

Пути устранения типичных ошибок. Чтобы устранить данную проблему, при работе над формированием грамматических и лексических навыков следует строго следовать алгоритмам формирования этих навыков (алгоритмы описаны, например, в книге Е.И. Пассова «Урок иностранного языка»), т.е. при формировании грамматических навыков должны быть следующие стадии: восприятие (презентация с правилом-инструкцией), автоматизация (имитация, подстановка, трансформация), репродукция. При формировании лексических навыков – это восприятие с осознанием значения, имитация во фразе, обозначение (использование в ограниченном контексте), комбинирование, употребление в неограниченном контексте. При этом стадия восприятия должна быть построена в коммуникативно-значимом контексте и, желательно, иметь проблемный характер. Затем оба навыка проходят стадию совершенствования и только затем развитие умений. Весь этот процесс обеспечивает гибкость и устойчивость навыка, чего не хватает даже средним и сильным учащимся при монологическом высказывании.

В задании 2 (ПУ) по устной речи участнику ОГЭ предлагается принять участие в телефонном опросе по определенной теме и ответить на 6 заданных вопросов. В ходе выполнения задания экзаменуемый должен точно и правильно употреблять языковые средства для оформления высказывания, а также уметь выражать свое мнение или отношение к теме обсуждения. Вообще, личностно-ориентированный аспект исключительно важен для продуктивного высказывания. Односложные ответы, эллиптические конструкции без смыслового пояснения, а также предложения, представляющие собой набор слов, не могут считаться ответом. Не будем забывать, что это задание повышенного уровня, а, следовательно, предполагается, что участник экзамена имеет достаточный уровень коммуникативной компетенции (А2).

Статистические данные подтверждают, что большинству экзаменуемых нравится участвовать в интервью, современным подросткам свойственно желание выразить свою личную точку зрения. Вопрос, на который все дали обоснованный ответ звучал следующим образом: «Do you prefer fast food or home-made food? Why?» Данное задание оценивается достаточно лояльно, баллы за языковые ошибки практически не снимаются, если они не ведут к сбою в коммуникации (в отличие от ЕГЭ, где оценивание гораздо строже). Но, к сожалению, при выполнении этого задания допускаются грубые языковые ошибки, которые ведут к сбою в коммуникации.

К *типичным ошибкам*, допущенным при выполнении данного задания, и не позволившим учащимся получить свой первичный балл, можно отнести следующие: 1) на вопрос, который состоит из двух частей, участник реагирует только на одну часть: дают неполный ответ на вопрос (без аргументации), который включает **why**; 2) участники не соотносят временной план вопроса и ответа; 3) ответ состоит из одного слова или словосочетания.

Пути устранения ошибок. Диалог – расспрос стоит в целях обучения уже в начальной школе. При изучении каждой темы необходимо предусматривать задания, направленные развитие диалогических умений.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В соответствии ФГОС ООО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные и коммуникативные. В основе

сформированных метапредметных результатов находится освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (УУ).

В соответствии с материалами Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку, на успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике следующие универсальные учебные действия:

- умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);
- самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия);
- сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия).

Анализ успешности выполнения заданий обучающимися, позволяет выявить основные трудности, возникшие при выполнении заданий ОГЭ 2025, основанные на недостаточном уровне сформированности универсальных учебных действий.

1. Познавательные универсальные учебные действия

1.1. Сформированность базовых логических действий

Проанализируем следующее задание 5 раздела Аудирование и 12 раздела Чтение. Оба задания базового уровня (БУ). В них проверяется умение понять основное содержание прослушанного/прочитанного текста. Здесь необходимо *уметь осознанно устанавливать причинно-следственные связи и устанавливать аналогии между содержанием текста и рубриками/вопросами, предложенными в заданиях, игнорируя слова, несущественные для понимания смысла текста.*

Не секрет, что эти метапредметные навыки начинают формироваться на начальной ступени обучения, в том числе и на уроках иноязычной культуры. Поэтому необходимо на каждом уроке уделять внимание установлению причинно-следственных связей, в том числе используя технологию поиска ключевых слов, которую можно использовать в различных учебных целях.

Типичные ошибки: делают ошибочный выбор на основе неверно установленных причинно-следственных связей или вообще в отсутствии их.

На результаты экзамена положительно влияет умение осознанно выбирать пути решения учебной задачи и находить наиболее эффективные способы её решения. Речь идёт о задании 35 (ПУ) раздела Письменная речь. Участники экзамена, осваивая программы ООО, научились писать электронное письмо в условиях лимита времени, а зачастую и дефицита языковых средств при получении и передачи информации (средний процент успешности выполнения данного задания по критерию РКЗ составил 85,34% при максимальном значении 93,01%). С этим заданием справились и те, у кого довольно слабая языковая подготовка (56,86%), при этом участники экзамена, чётко знают организацию и оформление обязательных элементов письма, говоря иными словами, сознательно следуют определённой стратегии выполнения задания. Это говорит о том, что в данном случае большинство участников имеют достаточный уровень метапредметной компетенции. Однако, стоит обратить внимание на *дефицит метапредметного умения строить целостное логическое рассуждение*. Типичными ошибками стало то, что, отвечая на вопросы письма-стимула, выпускники давали ответы на отдельные вопросы, не связывая их в единое рассуждение, что приводит к потере первичных баллов и может негативно сказаться на результате в целом. В этом случае, необходимо уделять больше внимания отработке средств логической связи, предлагая особые задания на отработку конкретных моделей.

1.3 Что касается степени сформированности метапредметных навыков *работы с информацией*, в данном случае работа с таблицей (задание 6-11 ПУ раздела Аудирование), весьма показательна. В этом задании участник экзамена должен не только услышать необходимую информацию, но и записать её в таблицу. Типичными ошибками стало нарушение условия задания: выпускники не смогли корректно внести в таблицу ответ, вместо одного слова выпускники внесли в таблицу два. Многим в этом задании не хватило и языковой компетенции. Конечно, это привело к потере первичного балла. Тщательная проработка задания, чтение его вслух, поиск конкретной задачи должны стать обязательным элементом каждого урока.

2. *Коммуникативные универсальные учебные действия* тоже относятся к метапредметной области. Возьмём, к примеру, задание 2 (ПУ) устной части раздела Говорение (условный диалог-расспрос). Для успешного выполнения этого задания требуется целый комплекс метапредметных навыков и умений. Например, *умение понимать речевую*

задачу и сохранять её для достижения цели, анализировать полученную информацию и понимать замысел автора. Результат зависит от того, насколько предметно и полно участник экзамена ответит на вопросы интервью.

Типичная ошибка: неполный ответ на вопрос. Средний показатель успешности выполнения задания составляет 88,01% при максимальном значении 95,03%. При этом 75,25% участников в группе, получивших отметку «5». Этот результат свидетельствует о важности формирования этих метапредметных умений. Не справились с этим заданием те, у кого недостаточный уровень языковой компетенции.

Что касается задания 3 устной части (Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой), то на первый план выходит *умение формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение*. Также необходимо *уметь использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации* для выражения своих эмоций, мыслей и потребностей.

Типичная ошибка: не приводят необходимые аргументы или формулируют их неверно. Сформированность таких умений продемонстрировали 77,93% участников по критерию К1 (решение коммуникативной задачи) с максимальной продуктивностью 89,31%. Однако, формирование иноязычной речевой компетенции является самой трудной задачей в силу разных причин. В этом случае, преподавателям необходимо совершенствоваться не только профессиональное мастерство, внедряя инновационные технологии, включая информационные, но и стараться держать на высоком уровне свои коммуникативные навыки, чтобы быть интересным речевым собеседником-партнёром на уроке.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (самоорганизация и самоконтроль).

В ходе выполнения всех заданий КИМ на экзамене от участников требуется владение основами самоконтроля, самооценки, принятие решений, выбор стратегии и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Возьмём, к примеру, задание 1 устной части чтение вслух небольшого текста. На фоне высокого уровня показателя результата 84,03% при максимальном результате 94,82%, необходимо отметить, что *больше всего ошибок* экзаменуемые допускают, начиная читать текст и заканчивая. У менее подготовленных участников и вовсе бывает сбой темпа, допускаются неоправданные повторы, отмечается монотонность интонации. Одна из причин таких сбоев – слабо сформированные регулятивные навыки самоконтроля. Педагог должен научить справляться с волнением, чтобы

участник мог достойно выполнить речевую задачу, продемонстрировав лучшие стороны своей коммуникативной компетенции. Другая проблема – неумение сконцентрировать внимание на задании, например, по аудированию, которое идёт первым в КИМ. Для того, чтобы сосредоточиться на задании и нацелиться на успешное выполнение, разумно научить слушать, да и работать с текстами заданий по чтению письменной части, с карандашом в руках, делая пометки и отмечая ключевые слова и так далее. Научная организация умственного труда – это путь к успеху. Задача педагога научить этому, создавая комфортные условия для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в ходе освоения федеральной образовательной программы ООО.

Отдельная тема - внесение в экзаменационный бланк своих ответов. Небрежность в записях, нарушение графических эталонов, которые даны в самом бланке, приводят к техническим ошибкам, которые не рассматриваются на апелляции. Эта же проблема возникает при внесении в бланк ответов, заданий 20 – 34 раздела 3 Грамматика и Лексика (БУ). Суммарно за выполнение этих заданий можно получить 21 балл. Правильно выбранный вариант ответа, но небрежно записанный в экзаменационный бланк может привести к критической потере первичных баллов и значительно повлиять на отметку. На уроках необходимо целенаправленно и настойчиво придерживаться правилам единого оформления письменных работ и строго следить за тем, чтобы участники образовательного процесса их соблюдали.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Данные, полученные в результате детального анализа итогов ГИА-9 2025 года, позволяют сформировать следующий перечень умений, освоение которых можно считать достаточным:

- умение понимать на слух запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и запрашиваемой информации (раздел 2);

- участники ГИА-9 имеют навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом тексте (раздел 3);
- достаточно хорошо умеют писать электронное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 4);
- улучшились показатели умения устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- участники ГИА-9 умеют представлять свою страну и ее культуру в условиях межкультурного общения;
- улучшились показатели, где при выполнении заданий, требуется применить не только языковые навыки, но и метапредметные умения.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

В ходе анализа результатов ГИА-9 2025 года, в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки, можно сделать следующие выводы:

- не все участники экзамена имеют достаточную степень сформированности комплекса метапредметных навыков и умений, то есть они не готовы выполнять интегрированные задания (раздел Аудирование 6-11), где требуется применение навыков аудирования, письма и умения работать с таблицей;
- не все участники ОГЭ умеют аудировать и читать с пониманием основного содержания, они не умеют вычленять основную мысль высказывания, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного смысла текста (разделы 1 и 2);
- недостаточно сформированы языковые навыки (задание 35 – письмо и задание 3 УЧ – монолог), навыки орфографии и пунктуации, особенно при заполнении таблицы ответов в задании 6-11 в разделе аудирование и задание 35 – электронное письмо.

о *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Одной из самых частых причин затруднений и типичных ошибок, особенно у обучающихся в непрофильных ОО, является тот факт, что грамматические навыки формируются не в системе и не сталкиваются с другими грамматическими явлениями, что не позволяет добиться устойчивости навыка. Уровень функциональной грамотности и коммуникативной компетенции тоже не стабильный. Чтобы решить проблемы подобного рода, необходимо правильно планировать урок, в соответствии с целями и задачами, и выстраивать цикл уроков, согласно коммуникативной методике. Хорошо спланированный урок будет способствовать устранению основных дефицитов коммуникативной компетенции.

о *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Чтение – это один из базовых основополагающих навыков развития коммуникативной компетенции. Опираясь на данные статистики 2023 – 2025 гг., можно отметить, что навыки чтения улучшаются год от года. Это положительно влияет на качество речевого продукта в остальных видах иноязычной коммуникативной деятельности. Возьмем задание 12 (БУ) по чтению, проверяющее умение понимать основное содержание текста, задание устной части 1 (БУ) чтение текста вслух и задание письменной части по чтению 13-19 (ПУ), которое проверяет умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Проследим тенденцию развития этих умений, используя статистические данные:

2023 г. средний показатель максимальной успешности выполнения задания по чтению 1 (БУ) – 80,23%; задание 12 (БУ) – 79,09%; задание 13 - 19 (ПУ) – 91,06%.

2024 г. задание 1 чтение текста вслух – 72,36%; задание 12 – 88,51%; задание 13-19 – 91,08%.

2025 г. задание 1 чтение текста вслух – 84,34%; задание 12 – 93,06%; задание 13-19 – 95,52%.

Делая вывод скажем, что там, где ведется кропотливая целенаправленная работа в этом направлении, качество обучения иноязычной коммуникативной компетенции в целом выросло примерно на 4%. Следовательно, чтение и работа с текстом должны быть на каждом уроке. И необходимо чтобы учащиеся (да и учителя) различали, где чтение является целью, а где – средством.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

4.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Согласно ФГОС ООО, изучение иностранного языка в основной школе должно обеспечить «формирование коммуникативной иноязычной компетенции (говорение, аудирование, чтение и письмо), необходимой для успешной социализации и самореализации». Предметные результаты изучения иностранного языка должны отражать «достижение допорогового уровня иноязычной коммуникативной компетенции». А основной государственный экзамен является итоговой формой контроля уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников 9 класса, его соответствия требованиям ФГОС ООО.

Следовательно, во-первых, план урока должен строиться на основе коммуникативной методики, которая позволяет формировать предметные и метапредметные компетенции. Во-вторых, урок должен включать приемы и методы развития критического мышления в интерактивном режиме, активизации познавательной деятельности. Так можно научить обучающихся активно работать, сознательно размышлять, расширять знания и управлять информацией.

Кроме этого, при организации учебного процесса необходимо:

- включать в технологические карты урока 5-минутки для повторения необходимого материала в интерактивной форме;
- использовать типовые Рабочие листы для изучения, закрепления и расширения предметных знаний;
- отрабатывать на уроках навыки работы с таблицами, графиками, гистограммами, статистическими данными;
- составлять с обучающимися анимированные схемы и ментальные карты;
- разрабатывать развернутые алгоритмы работы с информацией;
- выполнять творческие задания по переработке представленной информации;
- использовать приемы рефлексии, которые научат обучающихся размышлять, как использовать полученную информацию.

Основной работой на уроке должна стать работа с текстом (письменным или устным), которая предоставляет практически неограниченные возможности для усвоения учебного материала. Текст можно прочитать, пересказать, проанализировать, трансформировать, интерпретировать, сочинить. Приемы, которые помогут применять эту технологию, весьма разнообразны: это и групповая работа, и индивидуальная по систематизации имеющихся знаний и полученных из текста. А также дальнейшее использование текста для письменного или устного высказывания, или для организации дискуссии (диалог/полилог). В работу необходимо включать тексты разных стилей и жанров, очень важно использовать связанные аутентичные тексты.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В курсы повышения квалификации включать модуль по совершенствованию методических компетенций учителя, в ходе реализации которого уделять большое внимание структуре работы с грамматическими явлениями, структуре работы с лексическими единицами, структуре работы с речевыми умениями; рассматривать на конкретных примерах из УМК, входящих в ФПУ.

Проводить практические семинары с привлечением специалистов разных предметных областей, с целью расширения возможностей использования других практик и приемов на уроках.

Организовать семинары, темы которых – не столько ликвидация выявленных дефицитов предметной области «Иностранный язык», сколько развитие профессиональной компетенции и знакомство с инновационными технологиями.

В рамках реализации системы наставничества, организовать семинары, мастер-классы, на которых своим практическим опытом использования тех или иных инновационных приемов и технологий могли поделиться педагоги, показывающие стабильно высокие результаты при обучении иностранному языку.

Разработать для обучающихся учебные модули, связанные с вопросами самостоятельной подготовки к участию в ГИА.

4.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Залог успешного освоения основной образовательной программы – организация дифференцированного обучения разноуровневых групп, которое обеспечивает равные возможности для всех участников образовательного процесса, учитывая их индивидуальные особенности и образовательные потребности.

Рассматривая результаты учащихся с разным уровнем подготовки (высоким, средним и низким), можно предложить следующее.

Рекомендации для обучения школьников с **низким уровнем подготовки**. У данных обучающихся большие проблемы с языковой компетентностью, над которой нужно работать в системе, уделяя большое внимание грамматическим и лексическим навыкам. Начиная с начальной школы, выстраивать работу с видо-временными формами глагола, обеспечивая усвоение формы в контексте, а затем и в столкновении с другими видо-временными формами.

Объяснять алгоритм чтения(аудирования) с разными стратегиями, использовать памятки (их не обязательно создавать самим, можно найти в учебных пособиях издательств, специализирующихся на учебной литературе).

У обучающихся со **средним уровнем подготовки** основные проблемы с грамматикой (алгоритм работы такой же, как и учащихся с низким уровнем подготовки), с написанием личного письма (необходимо уделить большое внимание критериям оценивания, добиваясь понимания этих критериев, и предлагать достаточное количество писем по разной тематике для написания. Желательно после прохождения определенной темы предлагать обучающимся писать письмо). Проблемы с фонетической стороной речи можно ликвидировать, если обращать внимание учащихся на правила чтения и на правильное произношение (использовать чтение под аудиозапись). Проблемы с языковым оформлением письменного и устного высказывания можно ликвидировать, если уделять внимание сочетаемости лексических единиц и словарному запасу учащихся, а также работать над пониманием, как та или иная грамматическая форма функционирует в тексте.

Учащимся с **высоким уровнем подготовки** нужно предлагать больше заданий на полное понимание прочитанного. Обращать внимание на языковые особенности текстов разных жанров, это позволит расширить словарный запас

учащихся. Такие учащиеся могут создавать письменные и устные высказывания разных типов и жанров по прочитанному или услышанному, это позволит развивать креативность и обеспечит гибкость лексических и грамматических навыков. Данных обучающихся необходимо привлекать к участию в Олимпиадах, профильных конкурсах и других активностях по учебному предмету «Английский язык», что тоже позволит развивать и метапредметные умения, так как на олимпиадах предлагаются задания, отличающиеся от формата ОГЭ.

- *Администрациям образовательных организаций*

- своевременно проводить мониторинг освоения образовательной программы обучающимися разного уровня подготовки, организовывать условия для реализации дифференцированного обучения (при наличии обучающихся, демонстрирующих высокий или низкий уровень предметной подготовки);

- реализовывать возможности углубленного изучения предмета, делая ставку на развитие творческого потенциала обучающихся;

- использовать возможности включения в учебный план дополнительных курсов/факультативов для развития и реализации познавательного и творческого потенциала участников образовательного процесса, которые имеют высокий уровень мотивации;

- предоставлять больше возможностей учителям для участия в семинарах по обмену практическим опытом внедрения инновационных технологий и практик предметной области «Иностранные языки» (информировать о проведении семинаров подобного типа); обеспечивать своевременное прохождение курсов повышения квалификации учителями образовательной организации.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Разработать методические рекомендации для учителей региона по организации дифференцированного обучения на уроках английского языка.

Провести практико-ориентированные мероприятия с учетом проведенного анализа выполнения заданий КИМ учениками Липецкой области по следующим темам: «Коммуникативный подход в обучении иностранному языку»; «Использование аутентичных материалов на уроках иностранного языка»; «Создание мотивирующей среды для изучения языка»; «Развитие навыков чтения (Reading skills)»; «Совершенствование навыков письма (Writing skills)»;

«Развитие коммуникативных умений монологической и диалогической речи" (Speaking skills)»; «Методы и приемы организации дифференцированного подхода в обучении иностранному языку», «Методика разработки разноуровневых заданий»; «Методика разработки и применения заданий на контроль языковых знаний и навыков , коммуникативных умений для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки».

4.3...по другим направлениям (при наличии)