

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4473	99,58	4319	99,42	4388	99,57

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2474	55,31	2421	56,05	2344	53,42
Мужской	1999	44,69	1898	43,95	2044	46,58

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.
---------------------	---------	---------	---------

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	4473	100	4319	100	4388	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	4469	99,91	4299	99,54	4375	99,7
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования			16	0,37	4	0,09
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,02	1	0,02	2	0,05
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	3	0,07	3	0,07	7	0,16
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	77	1,72	76	1,76	59	1,34

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	4469	99,91	4299	99,54	4375	99,7
2	Гимназия	645	14,42	629	14,56	582	13,26
3	Лицей	570	12,74	503	11,65	521	11,87
4	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	33	0,74	25	0,58	21	0,48
5	Средняя общеобразовательная школа	3009	67,27	2950	68,3	3005	68,48

6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	212	4,74	192	4,45	197	4,49
7	СОШ при университетах					49	1,12

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Воловский район	53	1,21
2	г. Елец	342	7,79
3	г. Липецк	2463	56,13
4	Грязинский район	208	4,74
5	Данковский район	116	2,64
6	Добринский район	95	2,16
7	Добровский район	85	1,94
8	Долгоруковский район	61	1,39
9	Елецкий район	73	1,66
10	Задонский район	66	1,50
11	Измалковский район	23	0,52
12	Краснинский район	33	0,75
13	Лебедянский район	129	2,94
14	Лев-Толстовский район	59	1,34
15	Липецкий район	132	3,01
16	Становлянский район	67	1,53
17	Тербунский район	80	1,82
18	Усманский район	127	2,89
19	Хлебенский район	54	1,23
20	Чаплыгинский район	122	2,78

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году в основной период проведения ЕГЭ по русскому языку сдавали 4388 человек, что на 69 человек больше, чем в 2024 году. В процентном соотношении это составило 99,57% от общего числа участников, в гендерном распределении – 2344 девушек (53,42%), 2044 юношей (46,58%).

Подавляющее количество – 4375 чел. (99,7%) – составили выпускники текущего года. Другие категории выпускников: выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, – 4 чел. (0,09%); выпускники общеобразовательной организации, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА), – 2 чел. (0,05%); обучающиеся образовательной организации, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету, – 7 чел. (0,16%); участники с ОВЗ – 59 чел. (1,34%).

Большинство учеников окончили СОШ – 3005 (68,48%), 197 чел. (4,49%) – выпускники СОШ с УИОП, 582 чел. (13,26%) – выпускники гимназий, 521 чел. (11,87%) – ученики лицеев, 21 чел. (0,48%) – выпускники ОСОШ. В 2025 г. в регионе появился новый тип образовательных организаций – СОШ при университетах. Количество их выпускников в текущем году составило 49 чел. (1,12%).

Распределение участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона определяется демографической ситуацией региона: больше всего выпускников в г. Липецке – 2463 чел. (56,13%), затем в г. Ельце – 342 чел. (7,79%). В остальных АТЕ региона количественное и процентное соотношение участников ЕГЭ по русскому языку не превышает количество участников основного периода проведения ЕГЭ в указанных АТЕ и располагается в диапазоне от 23 чел. (0,52%) (Измалковский район) до 208 чел. (4,74%) (Грязинский район).

Таким образом, поскольку ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом государственной итоговой аттестации выпускников, а его результаты необходимы для поступления в образовательные организации различного уровня, количественное и процентное соотношение участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении трех лет

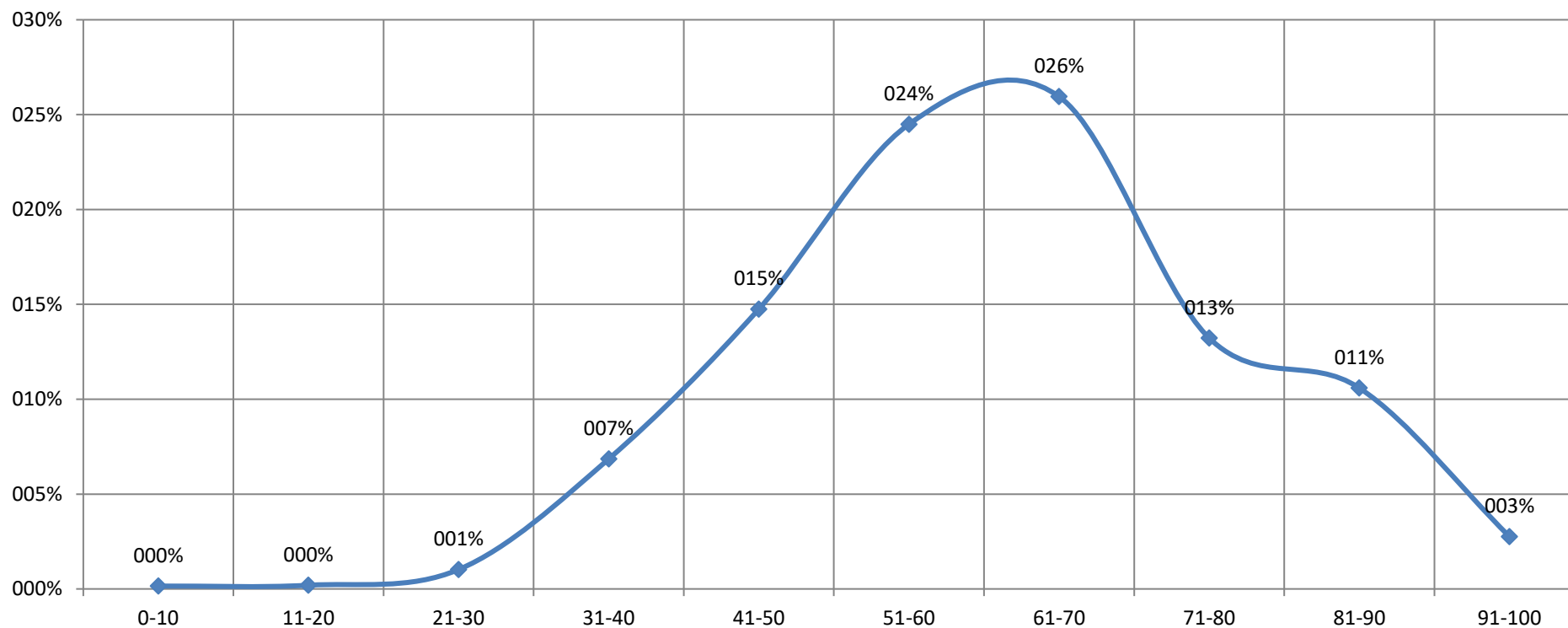
остается практически неизменным и определяется общим числом обучающихся, пожелавших получить среднее общее образование, и в целом демографической ситуацией в регионе. Сравнительный анализ показателей 2024 и 2025 гг. свидетельствует об относительной стабильности количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Русский язык



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	0,36	0,83	0,91
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,39	39,87	46,56
3.	от 61 до 80 баллов, %	51,46	42,19	39,15
4.	от 81 до 100 баллов, %	23,79	17,11	13,38
5.	Средний тестовый балл	69,34	64,11	61,4

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минималь- ного	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1. 1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,91	46,58	39,25	13,26
2. 2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	75	25	0
3. 3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	100	0	0

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4. 4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0	100
5. 5	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	1,69	45,76	33,9	18,64

2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	583	0,17	32,59	42,88	24,36
2	Лицей	522	0,77	40,42	42,91	15,9
3	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	21	19,05	76,19	4,76	0
4	Средняя общеобразовательная школа	3012	1	50,43	37,45	11,12
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	198	0,51	41,92	45,45	12,12
6	СОШ при университетах	49	0	42,86	51,02	6,12

³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	2344	0,68	38,87	43,22	17,24
2	мужской	2044	1,17	55,38	34,49	8,95

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Воловский район	53	0	81,13	13,21	5,66
2	г. Елец	342	0	33,04	47,37	19,59
3	г. Липецк	2463	0,73	45,27	39,71	14,29
4	Грязинский район	208	0	50,48	39,9	9,62
5	Данковский район	116	0,86	59,48	35,34	4,31
6	Добринский район	95	4,21	45,26	40	10,53
7	Добровский район	85	0	56,47	29,41	14,12
8	Долгоруковский район	61	0	44,26	40,98	14,75
9	Елецкий район	73	1,37	42,47	42,47	13,7
10	Задонский район	66	0	57,58	27,27	15,15
11	Измалковский район	23	0	47,83	39,13	13,04
12	Краснинский район	33	6,06	63,64	18,18	12,12
13	Лебедянский район	129	0	38,76	43,41	17,83
14	Лев-Толстовский район	59	5,08	35,59	44,07	15,25
15	Липецкий район	132	0	46,97	42,42	10,61
16	Становлянский район	67	5,97	58,21	26,87	8,96
17	Тербунский район	80	1,25	52,5	38,75	7,5
18	Усманский район	127	0	51,97	40,16	7,87

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	Хлевенский район	54	3,7	66,67	27,78	1,85
20	Чаплыгинский район	122	3,28	51,64	34,43	10,66

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	от 81 до 100 бал- лов	от 61 до 80 баллов	от минималь- ного до 60	ниже мини- мального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка	56	41,07	48,21	10,71	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа с. Частая Дубрава Липецкого муниципального района Липецкой области	11	36,36	18,18	45,45	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия "Новое поколение" города Задонска Липецкой области	23	34,78	21,74	43,48	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №97 г. Ельца"	29	34,48	48,28	17,24	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" г. Липецка	58	32,76	44,83	22,41	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 с. Измалково Измалковского округа Липецкой области"	10	30	20	50	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 11 города Ельца"	57	29,82	38,6	31,58	0

8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №5 города Ельца"	68	29,41	61,76	8,82	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г. Липецка	70	28,57	48,57	22,86	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение многопрофильная полилингвальная средняя школа N 34 г. Липецка	22	27,27	50	22,73	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №12 г. Грязи	19	26,32	36,84	36,84	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение" Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №2 имени Героя Советского Союза И. И. Жемчужникова" города Лебедяни Лебедянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации	23	26,09	43,48	30,43	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 города Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области	24	25	41,67	33,33	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 69 имени С. Есенина г. Липецка	60	25	60	15	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №77 г. Липецка	49	24,49	36,73	38,78	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 города Ельца"	29	24,14	44,83	31,03	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №48 г. Липецка	26	23,08	46,15	30,77	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №72 им. Героя России Гануса Федосия Григорьевича г. Липецка	62	22,58	45,16	32,26	0

19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №55 города Липецка "Лингвист"	27	22,22	25,93	51,85	0
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей 44" г. Липецка	111	21,62	43,24	35,14	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Стегловка Долгоруковского муниципального района Липецкой области	14	21,43	28,57	50	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1 имени Н.И.Борцова" города Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области	38	21,05	68,42	10,53	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №37 имени Владимира Козаде-рова г. Липецка	19	21,05	36,84	42,11	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа села Талица им. вице-адмирала С.А. Бутова Елецкого муниципального района Липецкой области	24	20,83	37,5	41,67	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №12 города Липецка "Гармония"	77	20,78	27,27	51,95	0
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с. Казаки Елецкого муниципального района Липецкой области	10	20	60	20	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Героя Советского Союза П.А. Горчакова с. Боринское	26	19,23	34,62	46,15	0
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Хрущевка имени Героя Российской Федерации О.А. Пешкова Липецкого муниципального округа Липецкой области	16	18,75	31,25	50	0

29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №21 города Липецка	22	18,18	27,27	54,55	0
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №59 "Перспектива" г. Липецка	55	18,18	52,73	29,09	0
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Многопрофильный лицей города Липецка	44	18,18	59,09	22,73	0
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение экологический лицей №66 имени Героя Советского Союза С.П.Меркулова г.Липецка	66	16,67	43,94	39,39	0
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Девица Усманского муниципального района Липецкой области	12	16,67	33,33	50	0
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №2 г. Липецка	42	16,67	30,95	52,38	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г. Липецка	21	19,05	76,19	4,76	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа с. Талицкий-Чамлык	17	17,65	58,82	23,53	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с. Ламское"	15	13,33	73,33	13,33	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №1 с. Кривополянье	20	10	55	30	5

5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с. Становое"	36	5,56	47,22	33,33	13,89
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №33 г. Липецка имени П.Н. Шубина	75	5,33	49,33	34,67	10,67
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №8 г. Липецка	19	5,26	63,16	21,05	10,53
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа п.Ключ жизни Елецкого муниципального района Липецкой области	19	5,26	31,58	47,37	15,79
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение им. Л.Н. Толстого	59	5,08	35,59	44,07	15,25
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей села Хлевное"	41	4,88	70,73	21,95	2,44
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №14 г. Липецка	41	4,88	48,78	41,46	4,88
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №28 имени А.Смыслова г.Липецка	23	4,35	52,17	43,48	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение инженерно-технологическая школа № 27 города Липецка	23	4,35	30,43	56,52	8,7
14	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1" п. Добринка Липецкой области	23	4,35	26,09	43,48	26,09
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №1 имени Героя Советского Союза Кузнецова Николая Алексеевича города Чаплыгина Липецкой области	26	3,85	53,85	34,62	7,69
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №41 имени М. Ю. Лермонтова города Липецка	30	3,33	53,33	33,33	10
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №2 города Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области	39	2,56	33,33	48,72	15,38

18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г. Липецка	48	2,08	31,25	43,75	22,92
19	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Школа № 6" города Липецка имени В. Шавкова	50	2	60	28	10
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов с.Тербуны Тербунского муниципального района Липецкой области	56	1,79	46,43	46,43	5,36
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №29 города Липецка "Университетская"	56	1,79	32,14	50	16,07
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6 г. Данкова Липецкой области	57	1,75	66,67	29,82	1,75
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №70 г. Липецка	62	1,61	43,55	40,32	14,52

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Статистические данные, представленные в таблицах, фиксируют неутешительную тенденцию снижения результатов ЕГЭ по русскому языку в регионе в сопоставлении с предыдущим периодом. Несмотря на то что средний тестовый балл в Липецкой области оказался выше, чем в Российской Федерации в целом, по сравнению с 2024 г. он снизился на 3,7 балла и составил 61,4 балла (в 2023 г. – 69,34 балла, в 2024 г. – 64,11 балла). В 2025 г. ниже оказался и процент участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов и от 61 до 80 баллов. В процентном отношении количество экзаменуемых данных групп оказалось равным 13,38% и 39,15% соответственно (в 2024 г. – 17,11% (отрицательная динамика – 3,73%) и 42,19% (отрицательная динамика – 3,04%)). В противовес на 6,69% увеличилось число участников ЕГЭ, набравших баллов от минимального до 60 баллов. В 2025 году он оказался равен 46,56%, тогда как в 2024 году он составил 39,87%. Процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, увеличился незначительно – на 0,08% (2024 г. – 0,83%, 2025 г. – 0,91%).

Отрицательная динамика результатов ЕГЭ 2025 г. по сравнению с 2024 г. может быть объяснена недостаточно прочно сформированными предметными и метапредметными навыками учащихся на этапе основного общего образования при освоении соответствующего элемента содержания, в результате чего в старших классах у многих учащихся отсутствует основательная база для систематизации и обобщения приобретенных на предыдущем этапе обучения знаний, умений и навыков, для системного осмысления широкого спектра языкового материала, предлагаемого к анализу в КИМ по русскому языку, тогда как успешное выполнение заданий ЕГЭ по русскому языку предполагает наличие у выпускников целостных и взаимосвязанных, а не фрагментарных знаний языковой системы.

Снижение тестового балла также может быть связано с изменениями, которые были внесены в КИМ ЕГЭ 2025 г. В частности, значительными для результатов ЕГЭ представляются следующие изменения в КИМ 2025 г.:

1. Задание на соответствие 26 по теме изобразительно-выразительных средств заменено новым заданием 22, не предусматривающим опоры на макротекст.

2. В формулировке задания 27 (развернутый ответ) указана проблема, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. При обосновании своего отношения к позиции автора не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

3. В соответствии с видоизмененной формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развернутого ответа. Осуществлен переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности, исключен критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Подходы, ранее связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключенного критерия «Богатство речи», сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий K10).

4. Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий K9) и речевых норм (критерий K10) увеличены до 3 баллов. Первичный балл за развернутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов.

5. Увеличен с 69 до 99 слов порог, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всем критериям ставится 0 баллов).

Лучшие образовательные результаты показали учащиеся гимназий: доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составила 24,36%, выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 42,88%. Немного ниже образовательные результаты у выпускников лицеев: процентное соотношение в указанных группах участников экзамена составило 15,9% и 42,91% соответственно. В СОШ при университетах все выпускники преодолели минимальный порог. Худшие результаты у выпускников открытой (сменной) общеобразовательной школы: 19,05% набрали баллы, ниже минимального, что объясняется спецификой контингента данной образовательной организации.

В 2025 году достаточно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку показали образовательные организации г. Ельца, Лебедянского района, г. Липецка, Задонского, Добровского, Измалковского районов.

Можно отметить образовательные организации, которые на протяжении нескольких лет демонстрируют высокие результаты ЕГЭ по русскому языку: МБОУ «Гимназия № 64» г. Липецка, МБОУ «Гимназия № 97 г. Ельца», МБОУ «Гимназия № 11 г. Ельца», МАОУ СОШ № 20 г. Липецка, МАОУ «Лицей 44» г. Липецка, МБОУ «Гимназия № 1 имени Н.И. Борцова» г. Лебедянь, МБОУ гимназия № 12 г. Липецка, МАОУ СШ № 59 «Перспектива».

Наименьшими образовательными результатами устойчиво отличаются МБОУ СШООЗЗ № 2 г. Липецка, МБОУ «Школа № 6» г. Липецка.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *Таблице 2-13*. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в *Таблице 2-14*.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	87,42	37,50	78,66	95,05	98,98
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	66,55	30,00	54,72	74,10	88,07
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	39,61	12,50	26,43	45,29	70,70

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	63,26	17,50	44,88	75,61	94,21
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	55,01	12,50	36,56	66,18	89,44
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	84,14	42,50	75,33	91,15	97,10
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	64,95	17,50	51,64	73,86	88,42
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	60,54	8,75	32,60	82,31	97,61
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	55,63	10,00	35,00	69,15	90,97
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> - <i>и</i> после приставок	Б	54,12	12,50	34,46	66,71	88,59
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	47,24	5,00	22,76	61,82	92,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	55,83	10,00	33,58	70,37	93,87
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	44,44	12,50	23,30	55,41	88,07
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	49,16	12,50	30,98	59,66	84,16
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	Б	62,97	30,00	46,99	73,22	90,80
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	54,03	7,50	31,67	70,37	87,22
17	Знаки препинания при обособлении	Б	65,47	10,00	42,58	83,18	97,10
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	40,54	10,00	20,46	52,44	77,68
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	54,33	17,50	32,40	68,63	91,31
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	74,32	27,50	58,74	86,55	95,91
21	Пунктуационный анализ предложения	П	35,57	7,50	17,67	43,36	77,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	64,21	11,25	43,54	79,66	94,55
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	73,93	27,50	64,12	80,33	92,50
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	51,87	10,00	36,61	60,19	83,48
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	87,15	32,50	78,37	94,53	99,83
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	55,22	7,50	35,05	67,23	93,53
Часть 2 (задание 27)							
27/К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	98,72	20,00	98,83	100,00	100,00
27/К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	77,22	6,67	68,64	83,43	93,70
27/К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	78,02	1,25	67,65	86,03	95,91
27/К4	Фактическая точность речи	Б	90,61	22,50	87,52	93,31	98,13
27/К5	Логичность речи	Б	72,79	13,75	62,63	80,30	90,20
27/К6	Соблюдение этических норм	Б	98,95	27,50	99,22	99,94	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27/К7	Соблюдение орфографических норм	Б	65,80	2,50	48,26	78,75	93,24
27/К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	46,67	4,17	22,78	62,34	86,88
27/К9	Соблюдение грамматических норм	Б	63,80	5,83	52,39	71,23	85,75
27/К10	Соблюдение речевых норм	Б	48,64	9,17	38,55	53,88	71,10

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой , получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	62,50	21,34	4,95	1,02
1	1	37,50	78,66	95,05	98,98
2	0	70,00	45,28	25,90	11,93
2	1	30,00	54,72	74,10	88,07
3	0	87,50	73,57	54,71	29,30
3	1	12,50	26,43	45,29	70,70
4	0	82,50	55,12	24,39	5,79
4	1	17,50	44,88	75,61	94,21
5	0	87,50	63,44	33,82	10,56

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой , получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	1	12,50	36,56	66,18	89,44
6	0	57,50	24,67	8,85	2,90
6	1	42,50	75,33	91,15	97,10
7	0	82,50	48,36	26,14	11,58
7	1	17,50	51,64	73,86	88,42
8	0	82,50	49,34	5,01	0,17
8	1	17,50	36,12	25,38	4,43
8	2	0,00	14,54	69,62	95,40
9	0	90,00	65,00	30,85	9,03
9	1	10,00	35,00	69,15	90,97
10	0	87,50	65,54	33,29	11,41
10	1	12,50	34,46	66,71	88,59
11	0	95,00	77,24	38,18	7,33
11	1	5,00	22,76	61,82	92,67
12	0	90,00	66,42	29,63	6,13
12	1	10,00	33,58	70,37	93,87
13	0	87,50	76,70	44,59	11,93
13	1	12,50	23,30	55,41	88,07
14	0	87,50	69,02	40,34	15,84
14	1	12,50	30,98	59,66	84,16
15	0	70,00	53,01	26,78	9,20
15	1	30,00	46,99	73,22	90,80
16	0	92,50	68,33	29,63	12,78
16	1	7,50	31,67	70,37	87,22

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой , получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	0	90,00	57,42	16,82	2,90
17	1	10,00	42,58	83,18	97,10
18	0	90,00	79,54	47,56	22,32
18	1	10,00	20,46	52,44	77,68
19	0	82,50	67,60	31,37	8,69
19	1	17,50	32,40	68,63	91,31
20	0	72,50	41,26	13,45	4,09
20	1	27,50	58,74	86,55	95,91
21	0	92,50	82,33	56,64	23,00
21	1	7,50	17,67	43,36	77,00
22	0	80,00	33,43	3,78	0,34
22	1	17,50	46,06	33,12	10,22
22	2	2,50	20,51	63,10	89,44
23	0	72,50	35,88	19,67	7,50
23	1	27,50	64,12	80,33	92,50
24	0	90,00	63,39	39,81	16,52
24	1	10,00	36,61	60,19	83,48
25	0	67,50	21,63	5,47	0,17
25	1	32,50	78,37	94,53	99,83
26	0	92,50	64,95	32,77	6,47
26	1	7,50	35,05	67,23	93,53
1	0	80,00	1,17	0,00	0,00
1	1	20,00	98,83	100,00	100,00
2	0	82,50	1,86	0,06	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой , получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	1	15,00	13,02	1,75	0,00
2	2	2,50	62,46	46,04	18,91
2	3	0,00	22,66	52,15	81,09
3	0	97,50	7,98	0,81	0,00
3	1	2,50	48,75	26,31	8,18
3	2	0,00	43,27	72,88	91,82
4	0	77,50	12,48	6,69	1,87
4	1	22,50	87,52	93,31	98,13
5	0	77,50	9,10	1,28	0,17
5	1	17,50	56,53	36,85	19,25
5	2	5,00	34,36	61,87	80,58
6	0	72,50	0,78	0,06	0,00
6	1	27,50	99,22	99,94	100,00
7	0	95,00	21,19	1,34	0,00
7	1	2,50	26,48	8,56	0,34
7	2	2,50	38,67	42,61	19,59
7	3	0,00	13,66	47,50	80,07
8	0	95,00	54,09	8,91	0,17
8	1	0,00	26,04	20,31	2,56
8	2	2,50	17,33	45,63	33,73
8	3	2,50	2,55	25,15	63,54
9	0	90,00	9,20	0,93	0,17
9	1	5,00	32,65	13,68	1,36
9	2	2,50	49,93	56,17	39,52

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой , получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	3	2,50	8,22	29,22	58,94
10	0	82,50	17,23	4,42	0,34
10	1	12,50	51,64	36,90	12,44
10	2	0,00	29,37	51,28	60,82
10	3	5,00	1,76	7,39	26,41

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

На основании статистических данных о **среднем проценте** выполнения заданий КИМ в регионе можно выделить задания базового уровня, процент выполнения которых оказался ниже 50%.

В первой тестовой части подобные задания немногочисленны:

- 1) задание №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (47,24%);
- 2) задание №13 «Правописание *не* и *ни*» (44,44%);
- 3) задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (49,16%);
- 4) задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (40,54%).

Во второй части (задание 27 с развернутым ответом) низкий процент успешности участниками ЕГЭ был продемонстрирован по критериям К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (46,67%) и К10 «Соблюдение речевых норм» (48,64%).

Представим процент выполнения заданий в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки. Традиционно анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку ведется в разрезе четырех групп

экзаменуемых: 1) группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл; 2) группа участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 балла; 3) группа участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов; 4) группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов.

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения всех заданий указанного уровня сложности не превысил 50% и варьируется в диапазоне от 1,25% до 42,50%.

Процентный диапазон выполнения заданий КИМ ЕГЭ участниками, не преодолевшими минимальный балл, может быть представлен в виде нескольких групп.

В диапазоне от 1,25% до 10% (практически неусвоенные) расположились следующие элементы содержания: часть 1 – задание №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (8,75%), задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (10%), задание №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (5%), задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (10%), задание №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (7,5%), задание №17 «Знаки препинания при обособлении» (10%), задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (10%), задание №24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (10%), задание №26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (7,5%); часть 2 – К2 «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (6,67%), К3 «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (1,25%), К7 «Соблюдение орфографических норм» (2,5%), К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (4,17%), К9 «Соблюдение грамматических норм» (5,83%), К10 «Соблюдение речевых норм» (9,17%).

Диапазон от 11% до 20% составили элементы содержания: часть 1 – задание №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (17,5%), задание №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (12,5%), задание №7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (17,5%), задание №10 «Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы-и* после приставок» (12,5%), задание №13 «Правописание *не* и *ни*» (12,5%), задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (12,5%), задание №19 «Знаки препинания в сложном

предложении» (17,5%); часть 2 – К1 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (20%), К5 «Логичность речи» (13,75%).

В интервале от 21% до 30 расположились такие элементы содержания, как: часть 1 – задание №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (30%), задание №15 «Правописание *-н-* и *-nn-* в словах различных частей речи» (30%), задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (27,5%), задание №23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (27,5%); часть 2 – К4 «Фактическая точность речи» (22,5%), К6 «Соблюдение этических норм» (27,5%).

Наиболее освоенными элементами содержания участниками экзамена данной категории можно признать те задания, процент выполнения которых оказался выше 30%: часть 1 – задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (37,5%), задание №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (42,5%), задание №25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (32,5%).

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, ниже 50% было выполнено достаточно большое количество заданий. Хуже экзаменуемыми данной группы были выполнены задания №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (22,76%), №13 «Правописание *не* и *ни*» (23,3%), №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (20,46%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (22,78%).

Выше 30% освоены следующие элементы содержания: задание №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (36,56%), задание №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (32,6%), задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (35%), задание №10 «Употребление *Ъ* и *Ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы-и* после приставок» (34,46%), задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (33,58%), задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (30,98%), задание №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (31,67%), задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении» (32,4%), задание №24 «Информативность текста. Виды

информации в тексте» (36,61%), задание №26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (35,05%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (38,55%).

Более чем на 40% участники экзамена данной категории выполнили задания №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (44,88%), №15 «Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи» (46,99%), №17 «Знаки препинания при обособлении» (42,58%), К7 (27) «Соблюдение орфографических норм» (48,26%).

В группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, все задания базового уровня были выполнены выше 50%, однако можно отметить элементы содержания, процент освоения которых оказался низким (не превысил 60%) – задание №13 «Правописание *не* и *ни*» (55,41%), задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (59,66%), задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (52,44%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (53,88%).

Все участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов, выполнили все задания базового уровня сложности первой части более чем на 50%. Наименьший процент выполнения можно отметить у заданий №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (77,68%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (71,1%).

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

К заданиям повышенного уровня сложности в КИМ 2025 г. отнесены три задания. Средний процент их выполнения превысил 15%:

- 1) задание №21 «Пунктуационный анализ предложения» (35,57%);
- 2) задание №3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (39,61%);
- 3) задание №22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (64,21%).

Однако успешность выполнения заданий данного уровня сложности в группах участников ЕГЭ различна.

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, все задания были выполнены менее чем на 15%: №3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (12,5%), №26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (11,25%), №21 «Пунктуационный анализ предложения» (7,5%).

Участники ЕГЭ оставшихся трех групп при выполнении всех заданий повышенной сложности смогли преодолеть критическую отметку в 15%. Наиболее освоенным элементом содержания повышенной сложности экзаменуемыми данных групп оказалось задание №22 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка». В процентном отношении по категориям участников освоение указанного элемента представлено следующим образом: в группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, – 43,54%; в группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, – 79,66%; в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, – 94,55%. Менее освоенным элементом содержания в группах участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, стало задание №21 «Пунктуационный анализ предложения» (процент его выполнения 17,67% и 43,36% соответственно). Выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, выполнили его на 77%, тогда как элемент содержания задания №3 «Функциональная стилистика. Культура речи» освоен ими лишь на 70,7%. В группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения составил 26,43%, в группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, – 45,29%.

○ *Прочие задания*

Следует также отметить задания базового уровня сложности, средний процент выполнения которых оказался незначительно выше 50% процентов и при выполнении которых экзаменуемыми была продемонстрирована значительная отрицательная динамика. Таковыми заданиями являются:

- 1) задание №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (2025 г. – 55,01%, 2024 г. – 73,53%);
- 2) задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (2025 г. – 55,63%, 2024 г. – 76,43%);
- 3) задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении» (2025 г. – 54,33%, 2024 г. – 78,72%).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим сначала задания базового уровня части 1, процент выполнения которых оказался ниже 50%.

Задание №11

Характеристика задания. Задание относится к разделу «Язык и речь. Культура речи» и проверяет элемент содержания «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий). При выполнении задания экзаменуемым необходимо указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. На протяжении трех лет прослеживается отрицательная динамика успешности освоения данного элемента содержания. Так, в 2025 г. процент выполнения составил 47,24%, что на 10,32% ниже по сравнению с 2024 г. Сложность выполнения указанного задания определяется постоянно расширяющимся языковым материалом, предъявляемым для анализа, и соответственно довольно большим объемом правил, которые необходимо знать и уметь применять экзаменуемым.

Типичные ошибки. Знание правильного написания суффиксов имен существительных, прилагательных, глаголов, наречий в варианте 325 проверялся на следующем языковом материале:

- 1) досрочн..., (переписать) начист..
- 2) моряц...кий, матрос...кий
- 3) туш...нка, дириж...р
- 4) затм...вать, просиж...вать
- 5) тюлен...вый, милост...вый

Наиболее частые ошибки были связаны с неправильным написанием слов *моряцкий, затмевать, милостивый*, поэтому часто в качестве правильных выбирались варианты 2, 4, 5.

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. Для успешного выполнения заданий подобного типа необходимо научить выпускников на этапе основного общего образования четко ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора, в том числе лексическим для выяснения значения слов, обращать внимание на типовые способы образования слов различных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры и регулярные модели словообразования, формировать навыки определения орфограмм, вооружать

учащихся четкими алгоритмами, позволяющими выстроить им строго определенную систему учебных действий, а также для лучшего запоминания слов-исключений включать их в контексты, переводя в активный словарный запас обучающихся.

Задание №13

Характеристика задания. Задание №13 также относится к разделу «Язык и речь. Культура речи» и направлено на проверку сформированного орфографического навыка слитного и раздельного написания частиц *НЕ* и *НИ*. Начиная с 2024 г. рассматриваемое задание стало заданием с множественным выбором, что усложнило его правильное решение и определило снижение процента успешного выполнения: в текущем году отрицательная динамика составила 16,15%.

Типичные ошибки. В варианте 325 участникам экзамена необходимо было указать варианты, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется раздельно. Для контекстного анализа написаний частиц были представлены следующие предложения:

- 1) *В душе его боролись два чувства: (НЕ)ЖЕЛАНИЕ обидеть друга и стремление сохранить всю стройность своей философской системы.*
- 2) *Гость слегка развел руками: он искренне (НЕ)ДОУМЕВАЛ.*
- 3) *В это утро неожиданно, (НЕ)СМОТРЯ на теплую предыдущую неделю, пошел снег.*
- 4) *Я (НИ)РАЗУ не была в оперном театре после его реставрации.*
- 5) *(НЕ)ПРОЧИТАННАЯ вовремя книга – это упущенная возможность получить, например, важную информацию.*

Самыми распространенными ошибочными ответами при выполнении задания стали выбранные экзаменуемыми в качестве раздельного написания слова в предложениях 1 и 3 и в качестве слитного в предложении 5.

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. Ошибки, допущенные участниками экзамена, свидетельствуют о неумении подбирать синонимические замены для определения написания слова *нежелание*, разграничивать омонимичные части речи, устанавливать смысловые связи слов для определения зависимого слова у полных причастий. Для формирования устойчивого навыка слитного и раздельного написания частиц необходима работа по определению частей речи, расширению словарного запаса учащихся для установления парадигматических связей слов, возможности осуществления синонимических замен, выработке умения разграничения омонимов с опорой на смысловые различия

смежных слов и конкретное контекстное употребление, а также упражнения, направленные на установление грамматических связей слов в предложении, на выделение словосочетаний из предложений, моделирование предложений.

Задание №14

Характеристика задания. Отмеченное задание в разделе «Язык и речь. Культура речи» проверяет степень освоения экзаменуемыми элемента содержания «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи». Так же, как и задание №13, с 2024 г. задание №14 стало заданием с множественным выбором. Одновременно с этим в нем был расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и дефисные написания слов на довольно большом массиве языковых фактов, относящихся к сложным орфограммам. Перечисленные факторы обусловили снижение процента выполнения задания в 2025 г. на 5,27%.

Типичные ошибки. В открытом варианте экзаменуемые должны были указать варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся слитно. Для рассмотрения был предложен языковой материал:

- 1) (НА)ВСТРЕЧУ мне выскочил пес Соболько, он ТО(ЖЕ) узнал меня и ласково завил хвостом.
- 2) Промозглый (СЕВЕРО)ВОСТОЧНЫЙ ветер продувал (НА)СКВОЗЬ мое старое пальто, которое уже давно не грело.
- 3) ЧТО(БЫ) выйти к озеру, надо почти (В)СЛЕПУЮ пробраться сквозь заросли кустов.
- 4) Великий шелковый путь начинался в Китае, (ЗА)ТЕМ шел через Среднюю Азию, Ближний Восток, а (ОТ)ТУДА в Европу.
- 5) Оценив объем работы, я понял, что сегодня мне ВРЯД(ЛИ) удастся уйти домой (ВО)ВРЕМЯ.

Анализ веера ответов позволяет предположить, что затруднения у участников экзамена вызвали написания наречия *вслепую* в предложении 3, местоименных наречий в предложении 4 и частицы *вряд ли* в предложении 5.

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. В рассматриваемом задании проверяется написание довольно сложных для усвоения учащимися частей речи – наречий, предлогов, союзов, частиц, а также слитное и дефисное написание существительных и прилагательных. Выявленные ошибки диктуют необходимость тщательной работы по формированию орфографического навыка при изучении соответствующих частей речи и орфографических тем. В частности, необходимо уделять больше внимания правилам слитного, дефисного и раздельного написания существительных и прилагательных; при изучении наречий более глубоко освещать вопросы образования данной части речи, ее

связи с другими самостоятельными частями речи для усвоения правильного написания, проводить словарные диктанты для проверки запоминания наречий; предлагать упражнения на разграничение омонимичных частей речи.

Задание №18

Характеристика задания. В разделе «Язык и речь. Культура речи» задание №18 относится к пунктуационному блоку и проверяет правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями, с элементами, которые грамматически не связаны с предложением. В текущем году участники экзамена продемонстрировали резкую отрицательную динамику при выполнении задания: процент освоения данного элемента содержания снизился на 28,44%.

Типичные ошибки. В варианте 325 предлагалось определить постановку знаков препинания в предложении:

– *Молодой человек (1) в лице вашем я читаю (2) как бы (3) некую скорбь. А потому (4) тотчас же (5) и обратился к вам. (По Ф.М. Достоевскому)*

Типичными ошибками при выполнении задания стала неправильная квалификация вводных и так называемых псевдовводных элементов. Наибольшие затруднения вызвала частица *как бы*, которая была квалифицирована как вводное слово и соответственно обособлена, или как союз, тогда запятая ставилась перед ней. Наречие *тотчас* тоже было ошибочно признано вводным словом и обособлено.

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. Резкая отрицательная динамика при выполнении задания, проверяющего обособление конструкций, грамматически не связанных с предложением, подтверждает тот факт, что выпускники не владеют системными признаками определения указанных языковых фактов, не умеют отграничивать их от смежных языковых явлений. Для предотвращения ошибок, связанных с правильной постановкой знаков препинания в предложениях с указанными конструкциями, необходимо научить школьников определять вводные конструкции, опираясь на комплекс признаков, отражающих их функциональную и смысловую предназначенность; при анализе предложений, содержащих вводные элементы, обращать внимание на модальные значения, которые вносят вводные слова в предложения; регулярно актуализировать в памяти обучающихся группы вводных слов по значению; предлагать для сопоставительного анализа предложения с вводными и псевдовводными словами; выработать устойчивые механизмы их различения; организовать систематическую работу с местоименными наречиями, актуализировать вопросы, на которые они отвечают, а также их лексико-грамматические значения.

При выполнении следующего блока заданий базовой части участники экзамена хотя и превысили порог в 50%, но продемонстрировали резкое падение качества выполнения по сравнению с предыдущим периодом. Все выявленные задания также относятся к разделу «Язык и речь. Культура речи» и проверяют сформированность владения выпускниками различными нормами современного литературного языка.

Задание №5

Характеристика задания. При выполнении задания №5 экзаменуемые показывают степень успешного овладения основными лексическими нормами современного русского литературного языка в части правильного употребления паронимов и понимания самого явления лексической паронимии. Снижение процента выполнения задания на 18,52% подтверждает печальную тенденцию обеднения словарного запаса школьников, незнание ими системных отношений в лексике.

Типичные ошибки. В КИМ 2025 г. задание имеет формулировку: «В одном из приведенных ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка». В варианте 325 неправильно употребленный пароним необходимо было найти в предложениях:

ЗАЧИНАТЕЛЬ и родоначальник греческой философии и науки Фалес первым доказал несколько геометрических теорем.

Консервация – совокупность мер, обеспечивающих на ДЛИННОЕ время сохранение археологических находок и произведений архитектуры, живописи, скульптуры.

ЗЕМЛИСТАЯ порода – рыхлая или слабо сцементированная, легко растирающаяся – обычно образуется в результате выветривания различных пород.

Воспроизведение звука может осуществляться через встроенный динамик компьютера либо через подключаемые к ЗВУКОВОЙ карте наушники.

Этот случай в практике адвокатов оказался ЕДИНИЧНЫМ, поэтому считается исключением из правил.

Самой распространенной ошибкой при выполнении задания стало указание в качестве паронима *долгое* к слову *длинное*. Частотным была также квалификация как неправильного употребления паронима *землистая* (порода) и варианты его замены *земляная, землянистая и землинистая, земельная*.

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. Снижение уровня владения лексическими нормами современного русского литературного языка у выпускников образовательных организаций требует вести целенаправленную и систематическую работу по обогащению словарного запаса школьников, включать в урок словарную работу, осуществлять лексический разбор слова. Как частные меры по подготовке обучающихся к успешному выполнению задания подобного типа необходимо четко сформировать представление о явлении паронимии в отличие от синонимии, проработать «Словарик паронимов», размещенный на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Задание №9

Характеристика задания. Задание №9 проверяет сформированность у выпускников орфографического навыка в части правописания гласных в корне слова. Для успешного выполнения задания экзаменуемые должны знать правила написания гласных, проверяемых ударением и непроверяемых, чередующихся гласных, написания гласных в корне после шипящих согласных. Выпускники должны владеть умением квалифицировать определенную орфограмму, устанавливать словообразовательные связи слов, выявлять лексическое значение слова.

Типичные ошибки. В открытом варианте задания был представлен следующий языковой материал для проверки знаний выпускниками правил написания гласных в корне слова:

- 1) бл..*стательный*, м..*тафора*, в..*ртетъ*
- 2) сокр..*щение*, ок..*титъ* (водой из ведра), предл..*гать*
- 3) прив..*заться*, сгор..*ча*, одр..*хлевший*
- 4) ок..*нчание*, тр..*ллейбусный* (парк), возг..*рание*
- 5) г..*рнизон*, предпол..*жительно*, эм..*лированная* (посуда)

Как показывает веер ответов, типичными ошибками стал выбор в качестве правильного ответа ряда слов №1 и отсутствие в качестве такового ряда слов №2. Можно предположить, что в указанных рядах затруднение у экзаменуемых вызвало написание слов *блистательный, сокращение, окатить* (водой из ведра).

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. Наличие ошибок объясняется неправильным отнесением корня к той или иной группе с точки зрения написания, подбор проверочного слова к корню с чередующейся гласной, в целом неверное установление родственных связей в ряду однокоренных слов. Для эффективного усвоения школьниками данной орфограммы необходимо интенсифицировать работу с чередующимися гласными в корне, обращаться к орфографическому разбору, предлагать для анализа слова с омонимичными корнями, совершенствовать умения подбора однокоренных слов с детерминацией их общего лексического значения.

Задание №19

Характеристика задания. Задание №19 проверяет сформированность пунктуационного навыка постановки знаков препинания в сложном предложении и требует указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые). Как правило, в задании для пунктуационного осмысления предлагается сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными, которые нужно определить и оформить знаками препинания в соответствии с правилами пунктуации. Проверяемый элемент содержания коррелирует с заданием №20, в котором для пунктуационного анализа представлено сложное предложение с различными видами связи. Традиционно именно последний тип заданий вызывал трудности у выпускников. Однако в текущем году процент выполнения задания №19 оказался значительно ниже задания №20, а отрицательная динамика составила 24,39%.

Типичные ошибки. В задании №19 выпускникам нужно было определить правильную постановку знаков препинания в предложении:

Когда пошли четвертые сутки ненастья (1) путешественники решили (2) что (3) если ветер не утихнет через день (4) придется отправляться в дорогу и в непогоду.

Особенность этого предложения заключается в том, что в нем присутствует так называемое скопление союзов. Обычно этот содержательный компонент проверялся в задании №20. Поэтому самой распространенной ошибкой стала отсутствие запятой на цифре 3, что позволяет говорить об отсутствии владения навыками осмысленного анализа сложного предложения. Другая группа экзаменуемых не увидела препозитивную придаточную часть и не поставила запятую на цифре 1. Немногочисленные ошибки связаны с невыделением придаточной части, присоединяемой союзом *что* и соответственно отсутствием знака на цифрах 3 и 4.

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. Характер неправильных ответов убеждает в том, что работа по синтаксическому и пунктуационному разбору многочленных сложных предложений ведется не на должном уровне и требует привлечения для анализа не только «прозрачных» сложных конструкций, но и сложных предложений с различным расположением придаточных предложений. Необходимо вырабатывать у учащихся системный подход к анализу сложного предложения с опорой на маркеры подчинительной связи, тренировать навыки построения схем СПП, выделения грамматических основ в односоставных и контекстуально неполных предложениях. Необходимость усвоения структуры сложного предложения диктуется и довольно большим количеством ошибок, допущенных выпускниками в сочинении (критерий К8 (27)).

Задание №27 (с развернутым ответом)

Характеристика задания. Несмотря на то что задание №27 в КИМ 2025 г. было переформативно, процентное соотношение результатов выполнения задания с развернутым ответом, проверяющего сформированность умений информационно-смысловой переработки текстов и создания на этой основе собственного письменного монологического высказывания, в 2024 и 2025 гг. позволяет говорить о стабильности освоения проверяемых элементов содержания и свидетельствует о сформированности на базовом уровне проверяемых коммуникативных навыков у выпускников текущего года. Процент усвоения почти всех элементов содержания оказался выше 50%. Исключением, как и в предыдущем году, стали элементы содержания в критериях К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (процент усвоения равен 46,67%) и К10 «Соблюдение речевых норм» (процент усвоения – 48,64%). Поэтому направления работы по совершенствованию пунктуационной грамотности и речевой культуры обучающихся остаются прежними.

Типичные ошибки. **К8.** Среди недостаточно освоенных выпускниками пунктограмм можно отметить: тире между подлежащим и сказуемым, обособление приложений, знаки препинания в предложениях с вводными словами, запятая при деепричастном обороте, расположенном рядом с союзом, обособление обстоятельств, выраженных существительным с предлогом, знаки препинания в многочленном сложном предложении с одним и различными видами связи, скопление знаков препинания, ошибки при цитировании.

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. Невысокая результативность в овладении пунктуационными нормами при написании сочинения коррелирует со средним процентом выполнения заданий пунктуационного

блока первой части КИМ и еще раз подчеркивает необходимость совершенствования пунктуационной грамотности учащихся на материале связных текстов, включения в уроки обязательного пунктуационного анализа, работы с негативным материалом с целью выявления, объяснения и исправления ошибок.

Типичные ошибки. К10. В сочинениях экзаменуемых по-прежнему отмечается речевая избыточность, речевая недостаточность, неверное употребление местоимений. Некоторое однообразие синтаксических конструкций связано с тем, что экзаменуемые особенно при комментировании проблемы часто используют сложноподчиненные предложения с изъяснительными и определительными придаточными. Они испытывают трудности синонимической замены подобных конструкций. Частотными речевыми ошибками являются ошибки, которые предполагают осознание стилистической принадлежности языкового факта, осмысление употребления слова, обусловленное его лексическим значением: употребление слов в несвойственном значении; нарушение лексической сочетаемости; неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов; употребление слов иной стилевой окраски, чаще разговорных и оборотов официально-деловой речи.

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. Снижение владения речевыми нормами современного русского литературного языка определяется общими тенденциями развития речевой ситуации, отличительной особенностью которой, с одной стороны, является высокая плотность и разнонаправленность информационных потоков, а с другой – взаимопроникновение и смешение признаков разных функциональных стилей (например, делового и разговорного). Кроме того, ученики все реже слышат и видят образцовую литературную речь, так как письменная разновидность литературного языка все более и более оказывается под влиянием разговорной стихии, графически закреплённой в Интернет-коммуникации, которая сегодня признается новой речевой формой и способствует созданию устно-письменной формы литературного языка. Поэтому влияние разговорной речи в сочинениях выпускников наиболее ощутимо.

Для повышения речевой культуры учащихся необходимо интенсифицировать работу по обогащению их словарного запаса и грамматического строя, выработать у них осознанное отношение к построению собственного высказывания, навыки рефлексии над своей речью и речью окружающих, при изучении курса лексикологии тщательнее прорабатывать вопросы стилистической дифференциации лексики, анализировать тексты, в том числе из медийного пространства, с точки зрения норм словоупотребления, рассматривать и исправлять различные речевые ошибки на примере

текстов различных стилей и жанров, вести систематическую и непрерывную работу по совершенствованию письменной и устной речи учащихся.

Хотя процент выполнения заданий **повышенной сложности** выпускниками текущего года оказался выше установленной границы, также обратим внимание на те элементы содержания, при освоении которых наблюдалась отрицательная динамика.

Задание №21

Характеристика задания. Задание включено в раздел «Язык и речь. Культура речи» и направлено на проверку умения осуществлять комплексный пунктуационный анализ микротекста, на нахождения предложений, содержащих конкретную пунктограмму. Выпускники 2025 г. показали результат на 9,21% хуже, чем выпускники предыдущего года.

Типичные ошибки. В варианте 325 для комплексного пунктуационного анализа был предложен следующий текст. В нем необходимо было найти предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации, и записать номера этих предложений.

(1)Праздник Ивана Купалы уходит корнями в древние языческие времена, когда было принято восхвалять цветение и плодородие. (2)По времени проведения этот праздник совпал с христианским праздником – поминовением Иоанна Крестителя. (3)Известно, как было принято отмечать этот праздник. (4)Представьте себе ночь. (5)Звучат песни, девушки водят хороводы, мужчины состязаются в силе и ловкости. (6)Некоторые одеты в костюмы мифических существ: леших, домовых, русалок. (7)В ночь на Ивана Купалу принято было гадать: девушки пускали по воде сплетенные из цветов венки, в которые ставили горящие свечи. (8)А молодым людям нельзя было растеряться: нужно было выловить венок возлюбленной и затушить свечу.

Для успешного выполнения задания экзаменуемым надо было найти и указать номера сложноподчиненных предложений. Типичными ошибками при выполнении задания стал выбор в качестве правильного ответа предложений 1 и 7 и пропуск предложения 3, а также предложений 5 и 6, в которых реализуются отношения бессоюзного перечисления, но которые отличаются структурой: предложение 5 является бессоюзным, а предложение – 6 простым с однородными членами. Еще одна группа ошибок связана с неразличением пунктограмм «знаки препинания в сложноподчиненном предложении» и «знаки препинания в бессоюзном предложении».

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. Снижение уровня успешности освоения элемента содержания констатирует факт несформированности у экзаменуемых навыков и умений, связанных с синтаксическим анализом сложных синтаксических целых, системного пунктуационного анализа с опорой на конкретные опознавательные признаки пунктограмм и логико-смысловые отношения между компонентами предложений. Допущенные экзаменуемыми ошибки определяют направления работы при формировании пунктуационных навыков и умений комплексного анализа текста: необходимо четко сформировать у учащихся представление о том, что такое пунктограмма, пунктограмма одного типа; вооружить их прочными навыками пунктуационного анализа в процессе пунктуационного разбора, признаками, по которым можно различать смежные конструкции (в приведенном микротексте – СПП с придаточным изъяснительным и простое предложение с вводным компонентом), предлагая задания на синтаксическое моделирование и синонимические замены.

Задание №3

Характеристика задания. Задание проверяет элемент содержания раздела «Функциональная стилистика. Культура речи». Оно проверяет умение осуществлять комплексный стилистический анализ текста и требует от учащихся знание экстралингвистических и лингвистических признаков функциональных стилей, владение лингвистическими понятиями, умение находить указанные факты в предложенном тексте. В соответствии с условием экзаменуемым надо найти и указать варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста, записать номера ответов. В 2025 г. процент выполнения рассматриваемого задания снизился на 19,18%, что диктует насущную необходимость интенсификации работы в данном направлении.

Типичные ошибки. Для стилистического анализа выпускникам был предложен микротекст:

Важным языковым средством художественной литературы является синтаксическая выразительность. Почему же так важен для художественного произведения его поэтический синтаксис, вплоть до длины фразы и расположения слов в ней? Дело в том, что первоначально искусство слова существовало не в печатном тексте, а в виде устного рассказа, повествования, песни и т.д. Литература очень хорошо помнит о своем происхождении из звучащего слова и никогда не порывает с ним. В отличие от других видов письменной речи (научной, деловой и т.п.), литературная речь есть речь потенциально звучащая. Поэтому художественный текст нельзя просто пробежать глазами, фиксируя смысл; его надо хотя бы мысленно слышать – без этого теряется очень многое: утрачивается какая-то сторона

смысла (чаще всего в случаях ускользает эмоциональная тональность), обедняется представление о художественном своеобразии, да и удовольствие от чтения многих художественных произведений при чтении только глазами во многом уменьшается, а то и вовсе пропадает. Вот поэтому в художественном произведении так важен синтаксис: в нем воплощаются, опредмечиваются живые интонации звучащего слова. Недаром многие писатели стремились к музыкальности своей фразы, а А.П. Чехов писал, что запятые служат «нотами при чтении». (По А.Б. Есину)

По отношению к приведенному тексту проверялась правильность следующих тезисов:

- 1) В тексте используются простые осложненные предложения, а также предложения с разными видами связи между частями.
- 2) Текст написан в официально-деловом стиле; цель автора – передача объективной информации о синтаксическом строе художественного произведения.
- 3) С помощью эпитетов («языковым средством», «устного рассказа») автор подчеркивает важность синтаксиса в художественном произведении.
- 4) Текст содержит слова одной тематической группы (синтаксическая выразительность, поэтический синтаксис, письменной речи и др.), отвлеченные имена существительные (выразительность, происхождении, своеобразии и др.).
- 5) Анализируя особенности синтаксиса в художественном произведении, А.Б. Есин размышляет о важности умения не только прочитать, но и мысленно услышать литературный текст.

Выполняя задание, экзаменуемые чаще всего ошибочно отмечали в ряду правильных вариантов предложение 3, квалифицируя представленные определения как эпитеты. Следующая группа ошибок связана с неправильным определением стиля текста (был выбран ответ 2).

Анализ причин типичных ошибок и пути их устранения. Для успешного стилистического анализа текста прежде всего обучающиеся должны знать развернутые характерные признаки функциональных стилей, их языковые признаки всех лингвистических уровней, чтобы изначально квалифицировать предложенный фрагмент текста как принадлежащий к определенному стилю. Следующий важный вектор работы стилистического анализа текста – это выявление роли конкретных единиц в создании стилистической окрашенности текста, то есть рассмотрение их как стилеобразующих единиц. Понимание учащимися функциональной предназначенности конкретных языковых единиц в тексте позволит

правильно выбирать варианты ответа, указывающие на роль этих единиц в микротексте. Таким образом, выполняя данный вид работы, экзаменуемые должны обладать сформированной лингвистической компетенцией, позволяющей квалифицировать языковые факты и определять их роль в структурно-смысловой организации целого текста; владеть навыками многоаспектного анализа текста. Только сформированность у обучающихся указанной группы навыков в их совокупной целостности позволит обеспечить успешное выполнение подобного рода заданий, поэтому необходимо при обучении русскому языку усиливать текстоцентрический подход к изучаемым явлениям, вести непрерывную работу по формированию читательской грамотности и комплексному анализу текстов различных стилей.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешность выполнения заданий определяется демонстрацией прочных не только предметных, но и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы. Эффективность выполнения заданий КИМ подтверждается достижением метапредметных результатов, формируемых в том числе и на уроках русского языка. В основе сформированных метапредметных результатов находится освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

Анализ успешности выполнения заданий группами обучающихся, позволяет выявить основные трудности, возникшие при выполнении заданий ЕГЭ 2025, основанные на недостаточном уровне сформированности универсальных учебных действий.

Задание № 3

Согласно Кодификатору, за заданием №3 закреплён следующий набор проверяемых метапредметных результатов.

1. Познавательные УУД

Базовые логические действия:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

Базовые исследовательские действия:

- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Работа с информацией:

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

2. Регулятивные УУД

Самоконтроль:

- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

– эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели, к успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Как уже отмечалось, задание №3 относится к немногочисленным заданиям повышенного уровня сложности, так как стилистический анализ текста предполагает системное комплексное владение средствами языка с учетом языковой ситуации, репрезентированной микротекстом. Представленные для анализа тексты относятся к различным функциональным стилям и жанрам, сформулированные тезисы, требующие проверки их истинности, создают для выпускников ситуацию нестандартного применения знаний. Слабая сформированность регулятивных УУД приводит к тому, что обучающиеся, сталкиваясь с ситуацией неопределенности, плохо контролируют свое эмоциональное состояние, не могут выстроить алгоритм действий для решения комплексной задачи; владение предметными знаниями на низком уровне снижает мотивацию к достижению цели.

Типичные ошибки при выполнении задания показывают недостаточную сформированность и познавательных УУД в части базовых логических понятий: неправильно установленный существенный признак (неправильно определенный функциональный стиль) не позволяет найти правильные характеристики исследуемого объекта.

Недостаточный уровень владения научной терминологией, ключевыми понятиями (базовые исследовательские действия) обусловил незнание лингвистических терминов, которые маркируют признаки стиля (отсюда – выбор тезиса, не соответствующего тексту, и игнорирование правильного утверждения).

Неумение работать с информацией (слабая сформированность процедур смыслового чтения) не позволило участникам экзамена соотнести заявленные в задании тезисы с предъявленным для анализа текстом, осуществить поиск правильного утверждения и интерпретировать информацию, представленную в различных видах и формах.

Задания №№9, 11, 13, 14

В Кодификаторе успешность выполнения заданий орфографического блока раздела «Язык и речь. Культура речи», проверяющих уровень орфографической грамотности выпускников, связана с наличием одинаковых метапредметных результатов при освоении основной образовательной программы среднего общего образования, что обуславливает в случае слабой сформированности метапредметных умений типичность ошибочных ответов при решении орфографической задачи и позволяет говорить о целостной метапредметной основе в процессе формирования орфографических навыков и умений.

Для успешного выполнения заданий, проверяющих уровень владения орфографическими нормами, у учащихся должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

1. Познавательные УУД

Базовые логические действия:

– вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатам целям, оценивать риски последствий деятельности.

Базовые исследовательские действия:

– анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

2. Коммуникативные УУД

Общение:

- осуществлять коммуникацию во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия;
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3. Регулятивные УУД

Самоконтроль:

- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Слабая сформированность указанных метапредметных умений на предметной основе в части установления закономерностей языковых явлений, знание правил и исключений из них, критического анализа правильности полученного результата, эффективного выполнения базовых логических операций анализа, сравнения, синтеза, установления аналогий и др., трансляция имеющегося знания на нетипичные аналогии не позволила экзаменуемым достичь высокого результата при выполнении заданий этих разделов. Неумение выстраивать систему четких алгоритмизированных действий, невладение / слабое владение экзаменуемыми операциями поисковой деятельности на основе знания конкретных правил, распознавание языковых фактов и понимания их сущности, а также умения переносить имеющиеся знания на неизвестные, но аналогичные языковые явления привели к ошибкам, связанным с выбором лишнего элемента или пропуска необходимого. Основательно не сформированная предметная база не позволила учащимся давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, то есть исправить допущенные ошибки.

Задания №№18, 19, 21

Задания пунктуационного блока, направленные на проверку сформированности пунктуационной грамотности выпускников, раздела «Язык и речь. Культура речи», согласно Кодификатору, имеют ту же метапредметную основу, что и задания по орфографии.

1. Познавательные УУД

Базовые логические действия:

– вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатам целям, оценивать риски последствий деятельности.

Базовые исследовательские действия:

– анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

2. Коммуникативные УУД

Общение:

- осуществлять коммуникацию во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия;
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3. Регулятивные УУД

Самоконтроль:

– давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Добавление лишнего элемента или отсутствие в ответах выпускников нужного элемента в процессе решения пунктуационной задачи обусловлено неверной квалификацией и последующей классификацией языкового факта на основе его типологических признаков, в результате происходит неверное соотнесение с понятием; неправильным установлением аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений и текста. Ошибочно выбранное основание не позволило учащимся вносить коррективы в деятельность, критически оценивать полученный результат. Несформированность коммуникативных УУД, связанных с недостаточно развитой читательской компетенцией, со слабым владением различными способами общения и взаимодействия, предполагающими разные способы представления информации (ее кодирование, декодирование, перевод в символические схемы и т.п.) также способствовали появлению указанных типов ошибок.

Задание №27 (К8, К10)

Поскольку соблюдение пунктуационных и речевых норм обеспечивает успешность устной и письменной коммуникации в целом и является залогом качественно созданного текста, то высокий процент исполнения указанных критериев зависит от сформированности целого комплекса метапредметных умений.

1. Познавательные УУД

Базовые логические действия:

- устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения;
- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

Базовые исследовательские действия:

- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

2. Коммуникативные УУД

Общение:

- осуществлять коммуникацию во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия;
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3. Регулятивные УУД

Самоконтроль:

- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Поскольку данные критерии также предполагают знание и применение в самостоятельно созданном письменном тексте норм современного русского литературного языка, то существенным признаком или основанием для сравнения, классификации и обобщения выступают в соответствии с рассматриваемыми критериями пунктуационные и речевые нормы. Недостаточный уровень владения данными видами норм лишает выпускников эталонного факта, с которым могут быть соотнесены собственные речевые высказывания, их пунктуационное и смысловое оформление. В результате становится проблематичным анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать

их достоверность, а также вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, то есть осуществлять процедуры самоконтроля. Недостаточность сформированности метапредметных умений приводит к появлению пунктуационных ошибок (пропуск знака, постановка лишнего знака, неправильный выбор знака) и речевых ошибок, связанных в первую очередь с некорректным выбором языкового знака, несоответствие языкового средства стилю и жанру речевого высказывания и др., что свидетельствует о дефицитах в коммуникативной компетенции выпускников.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Принимая за точку отсчета средний процент выполнения заданий 80% и более всеми группами участников ЕГЭ 2025 года, можно считать достаточным усвоение выпускниками следующих элементов содержания: задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (87,42%), задание №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (84,14%), задание №25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (87,15%), К1 (27) «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (98,72%), К4 (27) «Фактическая точность речи» (90,61%), К6 (27) «Соблюдение этических норм» (98,95%).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Считать недостаточно усвоенными большинством участников ЕГЭ 2025 года элементы содержания, проверяемые следующими заданиями базового и повышенного уровня (средний процент выполнения – менее 50%): задание №3 «Функциональная стилистика. Культура речи», задание №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», задание №13 «Правописание *не* и *ни*», задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями,

междометиями», задание №21 «Пунктуационный анализ предложения», К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм», К10 (27) «Соблюдение речевых норм».

Признать находящимися в зоне риска элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения расположился в диапазоне 50-55%): задание №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление», задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне слова», задание №10 «Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы-и* после приставок», задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», задание №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении», задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении», задание №24 «Информативность текста. Виды информации в тексте», задание №26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте».

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Представим динамику среднего процента выполнения заданий в сравнении с 2024 годом по основным содержательным разделам.

Раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»

№ Задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2024 г.	Средний процент выполнения задания в 2025 г.	Динамика в сравнении с 2024 г.
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	64,56%	87,42%	↑22,86%
23.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	63,12%	73,93%	↑10,81%
24.	Информативность текста. Виды информации в тексте	47,2%	51,87%	↑4,67%
26.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	59,11%	55,22%	↓3,89%

Раздел «Функциональная стилистика. Культура речи»

№ Зада- ния	Проверяемые элементы содержания	Средний процент вы- полнения задания в 2024 г.	Средний процент вы- полнения задания в 2025 г.	Динамика в сравне- нии с 2024 г.
3.	Функциональная стилистика. Культура речи	58,79%	39,61%	↓19,18%

Раздел «Язык и речь. Культура речи»

№ Зада- ния	Проверяемые элементы содержания	Средний процент вы- полнения задания в 2024 г.	Средний процент вы- полнения задания в 2025 г.	Динамика в сравне- нии с 2024 г.
2.	Лексикология и фразеология как разделы лингви- стики. Лексический анализ слова	81,71%	66,55%	↓15,16%
4.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	52,8%	63,26%	↑10,46%
5.	Основные лексические нормы современного рус- ского литературного языка. Паронимы и их упо- требление	73,53%	55,01%	↓18,52%
6.	Основные лексические нормы современного рус- ского литературного языка. Лексическая сочетае- мость. Тавтология. Плеоназм	73,32%	84,14%	↑10,82%
7.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	87,23%	64,95%	↓22,28 %
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	61,72%	60,54%	↓1,18%
9.	Правописание гласных и согласных в корне	76,43%	55,63%	↓20,8%
10.	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> - <i>и</i> после при- ставок	55,03%	54,12%	↓0,91%
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов при- частий, деепричастий)	57,56%	47,24%	↓10,32%

12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	39,8%	55,83%	↑16,03%
13.	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	60,59%	44,44%	↓16,15%
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	54,43%	49,16%	↓5,27%
15.	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	63,28%	62,97%	↓0,31%
16.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	47,82%	54,03%	↑6,21%
17.	Знаки препинания при обособлении	64,74%	65,47%	↑0,73%
18.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	68,98%	40,54%	↓28,44%
19.	Знаки препинания в сложном предложении	78,72%	54,33%	↓24,39%
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	54,96%	74,32%	↑19,36%
21.	Пунктуационный анализ предложения	44,78%	35,57%	↓9,21%
22.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	68,27%	64,21%	↓4,06%
25.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	73,13%	87,15%	↑14,02%

Раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»

(задание 27 с развернутым ответом)

№ Задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2024 г.	Средний процент выполнения задания в 2025 г.	Динамика в сравнении с 2024 г.
К1.	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	95,94%	98,72%	↑2,78%
К2.	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	73,41%	77,22%	↑3,81%

К3.	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	84,96%	78,02%	↓6,94 %
К4.	Фактическая точность речи	94,95%	90,61%	↓4,34%
К5.	Логичность речи	70,4%	72,79%	↑2,39%
К6.	Соблюдение этических норм	98,82%	98,95%	↑0,13%
К7.	Соблюдение орфографических норм	70,69%	65,80%	↓4,89%
К8.	Соблюдение пунктуационных норм	50,38%	46,67%	↓3,71%
К9.	Соблюдение грамматических норм	58,37%	63,80%	↑5,43%
К10.	Соблюдение речевых норм	48,96%	48,64%	↓0,32%

Сопоставительный анализ среднего процента выполнения заданий ЕГЭ экзаменуемыми 2024 и 2025 гг. позволяет сделать вывод о динамике успешности освоения элементов содержания, проверяемых заданиями КИМ.

Отметим сначала те элементы содержания, при освоении которых участниками экзамена текущего года была продемонстрирована значительная **отрицательная** динамика (от 5% и выше), а также укажем процент снижения успешности выполнения соответствующих заданий.

Раздел «Функциональная стилистика. Культура речи»: процент выполнения задания №3 снизился на 19,18%.

В разделе «Язык и речь. Культура речи» значительно снизился процент выполнения заданий №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (15,16%), №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (18,52%), №7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (22,28 %), №9 «Правописание гласных и согласных в корне» (20,8%), №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (10,32%), №13 «Правописание *не* и *ни*» (16,15%), задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (5,27%), задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (28,44%), задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении» (24,39%), задание №21 «Пунктуационный анализ» (9,21%).

Положительная динамика по сравнению с 2024 г. отмечена при выполнении заданий №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (22,86%), №23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного

текста» (10,81%) раздела «Текст. Информационно-смысловая переработка текста». В разделе «Язык и речь. Культура речи» значительно лучше выпускниками текущего года были освоены элементы содержания заданий №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (10,46%), №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (10,82%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (16,03%), №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (6,21%), №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (19,36%), №25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (14,02%).

Следует также отметить относительную стабильность на протяжении двух лет освоения элементов содержания, проверяемых заданием 27 с развернутым ответом раздела «Текст. Информационно-смысловая переработка текста». Более значимое снижение в 2025 г. произошло по КЗ «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» и составило 6,94 %. По остальным критериям положительные и отрицательные изменения не превысили 5%.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Липецкой области и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Составленные рекомендации для системы образования региона способствовали обеспечению относительной стабильности результатов ЕГЭ по русскому языку в целом, определили направления работы образовательных организаций по совершенствованию практической грамотности обучающихся, читательских компетенций, достижению предметных результатов, формированию метапредметных умений.

Проведение семинаров, вебинаров, курсов повышения квалификации и дальнейшее методическое сопровождение педагогов способствовали совершенствованию профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы образовательных организаций Липецкой области, что обеспечило относительную стабильность результатов ЕГЭ по русскому языку и их улучшение в некоторых группах обучающихся, положительную динамику при освоении заданий определенных разделов. Проведенные мероприятия также оказали содействие в области планирования учебного процесса и

эффективного использования современных образовательных технологий, в том числе и при подготовке к государственной итоговой аттестации по предмету.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Липецкой области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Выявленные дефициты в освоении выпускниками 2025 г. элементов содержания позволяют обозначить направления по совершенствованию преподавания русского языка в целом.

1. Интенсифицировать работу по формированию орфографической и пунктуационной грамотности учащихся на этапе основного общего образования.

2. На этапе среднего общего образования систематизировать и обобщать орфографические и пунктуационные знания на языковом материале различного уровня сложности, формировать умение применения правил в «нетипичных» ситуациях системного понимания языкового факта.

3. Совершенствовать метапредметные познавательные УУД на основе составления алгоритмов, интеллект-карт и т.п. при изучении орфографии и пунктуации.

4. Усилить работу по обогащению словарного запаса и грамматического строя учащихся, включать в урок как обязательный компонент словарную работу различного вида.

5. Уделить большее внимание изучению морфемики и словообразования, в том числе с целью формирования орфографического навыка.

6. Интенсивнее включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора, особенно синтаксического, пунктуационного и лексического.

7. Обращать внимание учащихся при освоении лексической системы русского языка на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики.

8. Вести непрерывную работу над развитием речи учащихся, вырабатывать навыки редактирования собственного и чужого высказывания, формировать умения находить и исправлять речевые ошибки в связном высказывании.

9. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития комплексных коммуникативных умений учащихся.

11. Совершенствовать работу по стилистическому анализу текста на основе знания лингвистических и экстралингвистических признаков стиля, предлагать учащимся задания по комплексному стилистическому анализу готового текста и самостоятельно подобранного учащимися.

12. Усилить работу по освоению учащимися лингвистических терминов и в целом по формированию их лингвистической компетенции.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– обеспечить непрерывную методическую поддержку педагогов при подготовке ими учащихся к ГИА, предусмотреть возможность непосредственного консультирования по вопросам ГИА;

– на основе анализа результатов оценочных процедур разработать систему проведения тематических семинаров, вебинаров, курсов повышения квалификации, направленных на устранение методических дефицитов педагогов, особое внимание уделив теме по применению эффективных методов и приемов формирования практической грамотности обучающихся;

– предусмотреть возможность обмена опытом, трансляции лучших практик для достижения предметных и метапредметных результатов, обозначенных в ФГОС;

– усилить работу с образовательными организациями, обучающиеся которых показывают стабильно низкие результаты.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Выявленные дефициты в освоении выпускниками 2025 г. элементов содержания позволяют обозначить направления по совершенствованию преподавания русского языка в группах учащихся с разным уровнем предметной и метапредметной подготовки.

Для группы участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Учащиеся данной группы, как правило, имеют разрозненные, фрагментарные знания языковой системы, плохо владеют необходимыми лингвистическими понятиями, отличаются несформированными процедурами практического применения полученных знаний. Они также демонстрируют явно недостаточный уровень сформированности основных универсальных учебных умений. Для учащихся этой группы необходимо определить те элементы содержания, которые они могут усвоить, и добиваться, в первую очередь, выполнения заданий, проверяющих именно посильные для усвоения элементы содержания путем непрерывной тренировки практического навыка. Необходимо вооружить их четкими алгоритмизированными действиями и требовать следования выработанному алгоритму. Для данной группы учащихся также будет полезно предлагать разные виды дифференцированной помощи: расчленение сложного задания на элементарные составляющие, использование при опросе системы наводящих вопросов, увеличение времени на выполнение задания, установливание системы ассоциативной связи между частями изучаемого материала. Полезно будет составление словарика лингвистических понятий, которые необходимо запомнить, а также вести работу по обогащению речи учащихся. Со школьниками низкого уровня обученности актуальна работа по развитию метапредметных умений, связанных с читательской грамотностью (чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста). Для реализации данной цели целесообразно применять техники активно-продуктивного чтения (комментированное чтение текста, поиск ключевых слов, различные виды вопросов по прочитанному тексту и т.д.).

Для группы участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 балла. Данная группа учащихся более успешно выполняет задания, содержание которых не связано с применением системного комплексного знания и предполагает работу с единичным языковым фактом. Отсутствие системных знаний мешает им перейти от репродуктивного

характера деятельности к продуктивному, синтетическому. При работе с учащимися указанного уровня предметной подготовки необходимо разработать алгоритмы выполнения заданий, позволяющие им осмысливать языковые явления в их взаимосвязи. Для этого необходимо сформировать метапредметные умения для сравнения, классификации и правильной квалификации языкового факта, установления причинно-следственных связей на основе четко усвоенных правил и лингвистических понятий, в связи с чем возрастает роль эффективных техник запоминания. Направление освоения элемента содержания должно осуществляться поэтапно: от действия по аналогии к продуцированию. Важно интенсифицировать работу по освоению логических понятий, необходимых для успешного комментирования проблемы исходного текста, показывать, как в тексте могут реализовываться и оформляться различные смысловые отношения, так как для данной группы учащихся эффективной является деятельность по образцу. Дефициты в предметной подготовке данной группы учащихся могут быть ликвидированы за счет дополнительных занятий, индивидуальных заданий, направленных на постоянную актуализацию ранее изученного материала.

Для группы участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов. Рассматриваемая группа учащихся отличается довольно высоким уровнем сформированности коммуникативной компетенции на базовом уровне. Совершенствование требуют языковая и лингвистическая компетенции. В процессе работы с учащимися данной группы необходимо сосредоточиться на эффективных практиках освоения лингвистических понятиях, стратегиях и тактиках смыслового чтения для успешного выполнения заданий, связанных со стилистическим анализом текста и извлечением из него различного вида информации. Для этого надо развивать регулятивные УУД в части самоорганизации и контроля собственной деятельности. Следующее направление работы – обогащение словарного запаса учащихся за счет освоения новых лексических единиц, включение их в синтагматические и парадигматические ряды. Перечисленные задачи могут быть решены на текстоцентрической ориентированности преподавания русского языка. Работа с текстами различных стилей и жанров позволит решить и вопросы редактирования собственного речевого высказывания: наблюдения над явлениями в готовом тексте позволят транслировать практики употребления языковых фактов и в процессе создания собственного речевого произведения. Повышение эффективности выполнения заданий орфографического и пунктуационного блока должно осуществляться в направлении узнавание языкового факта, его объяснение, сопоставление со смежным / похожим явлением, нахождение правильного решения. Повысить практическую грамотность учащихся может работа по редактированию текста.

Для группы участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов. Необходимо вести работу по формированию умения применять правила орфографии и пунктуации в письменной речи. С этой целью дидактической единицей должен стать текст, его комплексный анализ, на основе которого можно совершенствовать метапредметные умения. Необходимо проводить постоянную проверку знания лингвистической терминологии, востребованной при выполнении заданий повышенного уровня сложности. Для предотвращения грамматических и речевых ошибок необходимо ознакомить учащихся с видами ошибок, сформировать навык редактирования, в том числе и на метапредметной основе, чужого и своего текста.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Контролировать соблюдение в школе единого языкового режима.
- Проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку 2025 года (по области, муниципалитету и образовательной организации), обсудить в педагогическом коллективе и скорректировать систему работы по организации образовательного процесса на ступенях НОО, ООО и СОО.
- Предусмотреть дополнительные занятия для подготовки к ЕГЭ, особенно для обучающихся с низким уровнем обученности.
- Организовывать в образовательных организациях проведение недель русского языка, способствовать развитию школьных медиа.
- Содействовать участию высокомотивированных детей в предметных олимпиадах разного уровня, научно-практических конференциях, профильных сменах Центра поддержки одаренных детей Липецкой области «Стратегия».
- Контролировать своевременное прохождение курсов повышения квалификации педагогами образовательной организации, организовывать участие педагогов в тематических семинарах и вебинарах.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Разработать методические материалы для учителей региона по организации дифференцированного обучения на основе результатов оценочных процедур в системе общего образования;

- Организовать серию семинаров (вебинаров) по ликвидации профессиональных педагогических дефицитов учителей по организации работы с обучающимися разного уровня предметной подготовки.
- Провести курсы повышения квалификации по выстраиванию системы работы по освоению образовательной программы учениками с низкой успеваемостью.
- Транслировать успешные педагогические практики, обеспечивающие высокие образовательные результаты обучающихся.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

На методических объединениях учителей русского языка и литературы и мероприятиях повышения квалификации по вопросам подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации рекомендуется включать в тематику заседаний и в план работы:

- анализ типичных ошибок обучающихся на основе данных оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ);
- обсуждение методики проведения диагностических работ с дальнейшим выстраиванием индивидуальной образовательной траектории обучающихся;
- организация дифференцированного подхода в обучении.

Для повышения результатов ГИА по предмету и успешного освоения обучающимися русского языка в целом будет полезным обсуждение следующих тем:

- Эффективные методы и приемы формирования практической грамотности учащихся.
- Система работы по развитию речи учащихся в аспекте подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
- Организация подготовки к ЕГЭ по русскому языку обучающихся разного уровня предметной подготовки.
- Внеурочная и проектная деятельность учащихся по русскому языку как ресурс для достижения предметных и метапредметных результатов.
- Работа с текстом на уроках русского языка в аспекте подготовки к ГИА.
- Эффективные формы организации словарной работы в урочной и внеурочной деятельности учащихся.

- Формирование и совершенствование лингвистической компетенции учащихся на уроках русского языка.
- Эффективные приемы работы с лингвистическими понятиями.
- Практики формирования стилистических навыков и умений обучающихся.
- Работа по формированию и совершенствованию предметных компетенций обучающихся разного уровня предметной подготовки.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Повышение квалификации педагогов рекомендуется проводить по следующим направлениям: предметная подготовка по отдельным разделам курса русского языка; методика формирования практической грамотности обучающихся, формирования метапредметных умений и навыков; дифференцированное обучение. Возможный перечень тем в рамках указанных направлений:

- Методики и приемы обучения написанию сочинений в основной и старшей школе.
- Применение когнитивных методов и приемов при формировании лингвистической и языковой компетенции учащихся.
- Методики формирования читательской грамотности на уроках русского языка.
- Эффективные методики формирования орфографической и пунктуационной грамотности учащихся.
- Методики работы с текстом разных стилей и жанров на уроках русского языка.
- Развитие метапредметных УУД в процессе преподавания русского языка.
- Педагогические условия обогащения словарного запаса обучающихся.
- Организация дифференцированного обучения при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
- Трансляция эффективных практик подготовки к ГИА по русскому языку.
- Совершенствование предметных компетенций учителей русского языка.

4.4. Рекомендации по другим направлениям