

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
205	4,56	199	4,58	199	4,52

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	176	85,85	184	92,46	178	89,45
Мужской	29	14,15	15	7,54	21	10,55

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	205	100	199	100	199	100

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использоваться массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Выпускник общеобразовательной организации текущего года	205	100	199	100	198	99,5
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)					1	0,5
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	6	2,93	5	2,51	1	0,5

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	205	100	199	100	198	99,5
2	Гимназия	31	15,12	35	17,59	31	15,58
3	Лицей	27	13,17	20	10,05	25	12,56
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	8	3,94	9	4,52	11	5,56
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3	1,46	2	1,01	1	0,5
6	Средняя общеобразовательная школа	136	66,34	133	66,83	130	65,33

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Воловский округ	2	1,01
2	г. Елец	8	4,02

3	г. Липецк	137	68,84
4	Грязинский округ	7	3,52
5	Данковский округ	6	3,02
6	Добринский округ	1	0,50
7	Добровский округ	3	1,51
8	Долгоруковский округ	3	1,51
9	Елецкий округ	1	0,50
10	Задонский округ	4	2,01
11	Лебедянский округ	5	2,51
12	Лев-Толстовский район	1	0,50
13	Липецкий округ	7	3,52
14	Становлянский округ	1	0,50
15	Тербунский округ	1	0,50
16	Усманский округ	4	2,01
17	Хлебенский округ	3	1,51
18	Чаплыгинский округ	5	2,51

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году количество участников ЕГЭ по литературе в Липецкой области по сравнению с двумя предыдущими годами осталось на том же уровне и составило 199 человек. В 2023 году – 205 участников, в 2024 г. – 199. Показатель является стабильным и свидетельствует о том, что около 5 % старшеклассников проявляют интерес к литературе как к учебной дисциплине, а также связывают свое профессиональное образование со специальностями гуманитарного профиля.

В течение последних трёх лет процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по литературе, менялось: в 2024 году доля юношей уменьшилась наполовину – от 14,15 % (2023 г.) до 7,54 %, а в 2025 году возросла до 10,55 %. Доля девушек в 2024 году немного увеличилась – с 85,85 % (2023 г.) до 92,46 %, а в 2025 году чуть снизилась

по отношению к 2024 году и составила 89,45 %. Количество участников женского пола традиционно доминирует, что объясняется большей заинтересованностью девушек в изучении гуманитарных предметов.

Анализ количества участников по категориям выявил, что 100% участников экзамена – это выпускники общеобразовательных организаций текущего года, показатель стабилен (100% в 2023 и 2024 гг.). В 2025 г. не отмечено ВТГ, обучающихся по программам СПО, что наблюдается на протяжении нескольких лет.

В 2025 году среди ВТГ был 1 выпускник открытой (сменной) общеобразовательной школы, остальные участники – выпускники гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ. Интересна наблюдаемая закономерность по сохраняющемуся количеству выпускников СОШ: их количество сохраняется – в 2025 г. – 130 (65,33 %), в 2024 г. – 133 (66,83 %), в 2023 г. – 136 (66,34%). Незначительно изменяется количество выпускников гимназий: в 2025 г. – 31 (15,58 %), в 2024 г. – 35 (17,59 %), в 2023 г. – 31 (15,12 %); лицеев: в 2025 г. – 25 (12,56 %), в 2024 г. – 20 (10,05 %), в 2023 г. – 27 (13,17%) и СОШ с углублённым изучением отдельных предметов: в 2025 г. – 11 (5,56 %), в 2024 г. – 9 (4,52 %), в 2023 г. – 8 (3,94%). Количество выпускников О(С)ОШ колеблется в пределах нескольких человек: в 2025 г. – 1 (0,5 %), в 2024 г. – 2 (1,01 %), в 2023 г. – 3 (1,45%). Количество выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе в 2025 г., свидетельствует о сохранении значимости преподавания литературы в средней школе.

В 2025 году выпускники 18 АТЕ региона (не сдавали в Краснинском и Измалковском округах) выбрали экзамен по литературе, в 2023 и 2024 годах – ситуация по АТЕ варьировалась.

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе			
		2022 год	2023 год	2024 год	2025 год
		Количество участников не изменилось			
1.	Задонский округ	4	4	4	4
Количество участников возросло по отношению к 2024 г.					
2.	г. Липецк	169	160	122	137
3.	Воловский округ	1	2	1	2
4.	Данковский округ	9	2	5	6
5.	Долгоруковский округ	1	1	1	3
6.	Лев-Толстовский район	3	3	0	1
7.	Становлянский округ	4	3	0	1

8.	Усманский округ	7	2	3	4
9.	Хлевенский округ	3	6	1	3
10.	Чаплыгинский округ	1	1	3	5
Количество участников снизилось по отношению к 2024 г.					
11.	г. Елец	23	13	13	8
12.	Измалковский округ	1	2	2	0
13.	Грязинский округ	6	3	11	7
14.	Добринский округ	4	3	4	1
15.	Добровский округ	2	3	4	3
16.	Елецкий округ	-	2	3	1
17.	Краснинский округ	3	1	3	0
18.	Лебедянский округ	5	7	9	5
19.	Липецкий округ	5	5	8	7
20.	Тербунский округ	3	1	2	1

Проанализировав количество участников прошлого года, можно сделать некоторые выводы. Наблюдается увеличение количества сдававших ЕГЭ по литературе в городе Липецк, Воловском Данковском, Долгоруковском, Лев-Толстовском, Становлянском, Усманском, Хлевенском, Чаплыгинском муниципальных образованиях. Существенный рост экзаменуемых наблюдался в городе Липецк, в остальных муниципальных образованиях Липецкой области увеличение было на 1 – 2 участника.

Напротив, в городе Елец, Грязинском, Добринском, Добровском, Елецком, Измалковском, Краснинском, Лебедянском, Липецком, Тербунском муниципальных образованиях наблюдается снижение количества сдававших. Существенно снизилось количество участников в г. Ельце – 8 (13 участников в 2024 и 2023 гг., 23 – в 2022 г.), в Грязинском – 7 (11 – в 2024 г.), Краснинском – 0 (3 – в 2024 г.), Лебедянском – 5 (9 – в 2024 г.) муниципальных образованиях.

Всего по 1 участнику в 2025 году было в Лев-Толстовском, Становлянском, Добринском, Елецком, Тербунском муниципальных образованиях. Ни одного участника ГИА по литературе в 11 классе не было в Измалковском и Краснинском округах. Такого рода колебания связаны с профессиональным самоопределением одиннадцатиклассников, их

мотивированностью на получение профессии гуманитарного направления (филология, дизайнерские и творческие направления).

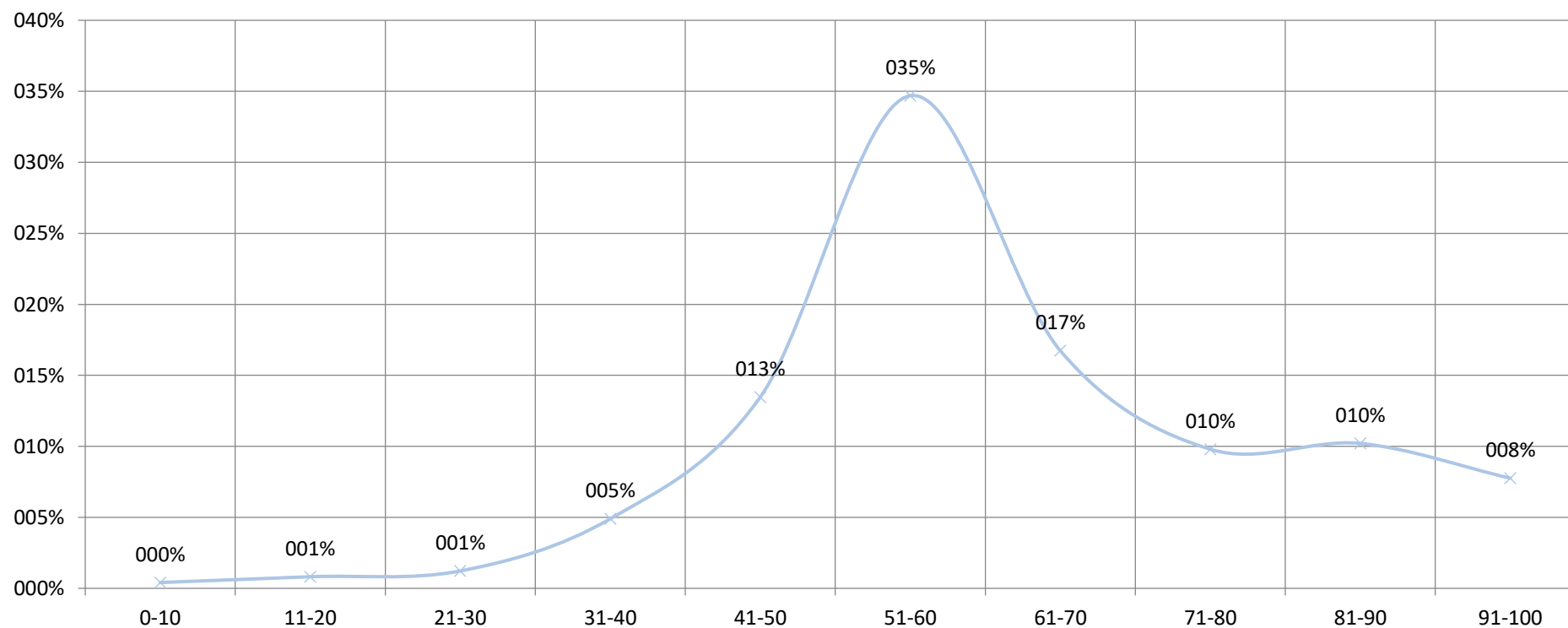
Таким образом, количество сдающих ЕГЭ по литературе в течение последних трёх лет примерно одинаково. Категории участников экзамена незначительно меняются.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Литература



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	3,41	0	2,51
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55,61	65,33	52,26
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,8	21,11	27,64
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,17	13,57	17,59
5.	Средний тестовый балл	59,35	61,64	62,81

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,53	52,02	27,78	17,68
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	100	0	0
3	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	100	0	0

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	31	3,23	58,06	12,9	25,81
2	Лицей	25	4	48	28	20
3	Открытая (сменная) общеобразователь- ная школа	1	0	0	100	0
4	Средняя общеобра- зовательная школа	131	2,29	50,38	30,53	16,79
5	Средняя общеобра- зовательная школа с углубленным изу- чением отдельных предметов	11	0	72,73	27,27	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	178	2,25	50	28,09	19,66
2	мужской	21	4,76	71,43	23,81	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Воловский округ	2	100	0	0	0
2	г. Елец	8	0	62,5	25	12,5
3	г. Липецк	137	2,19	51,82	28,47	17,52
4	Грязинский округ	7	0	71,43	14,29	14,29
5	Данковский округ	6	0	66,67	16,67	16,67
6	Добринский округ	1	0	0	0	100
7	Добровский округ	3	0	0	33,33	66,67
8	Долгоруковский округ	3	0	0	66,67	33,33
9	Елецкий округ	1	0	100	0	0
10	Задонский округ	4	0	75	0	25
11	Лебедянский округ	5	0	40	60	0
12	Лев-Толстовский район	1	0	0	0	100
13	Липецкий округ	7	0	85,71	14,29	0
14	Становлянский округ	1	0	0	0	100
15	Тербунский округ	1	0	0	100	0
16	Усманский округ	4	0	75	0	25
17	Хлебенский округ	3	0	100	0	0
18	Чаплыгинский округ	5	0	20	80	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Провести выборку школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Литература», не представляется возможным ввиду малочисленности участников (менее 10 человек по ОО).

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Провести выборку школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Литература», не представляется возможным ввиду малочисленности участников (менее 10 человек по ОО).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2025 г. наблюдалась положительная динамика результатов ЕГЭ по литературе. Средний тестовый балл вырос от 59,35 в 2023 г. – 61,64 в 2024 г. – до 62,81 в 2025 г. Произошло некоторое перераспределение количества участников, набравших от минимального до 60 баллов, от 61 до 80 баллов, от 81 до 100%.

Участников, набравших балл	2023	2024	2025
от минимального балла до 60 баллов, %	56,16	65,33	52,26
от 61 до 80 баллов, %	28,08	21,11	27,64
от 81 до 100 баллов, %	13,17	13,57	17,59
Средний тестовый балл	59,35	61,64	62,81

Наблюдается увеличение выпускников, набравших в текущем году балл от 81 до 100 баллов – до 17,59 % (в 2023 г. – 13,17%, в 2024 г. – 13,57 %).

Количество тех, кто набрал 100 баллов, колебалось в течение нескольких лет в пределах от 5 до 2 человек: в 2017 г. – 2 человека, в 2018 г. – 0, в 2019 г. – 2 человека, в 2020 г. – 1 выпускник, в 2021 г. – 5, в 2022 году – 3, в 2023 г. – 2, в

2024 г. – 9. В 2025 г. 100 баллов на ЕГЭ по литературе получили 12 выпускников Липецкой области. Стобалльники 2025 года по литературе – выпускники текущего года средних общеобразовательных школ (8 человек), 2 одиннадцатиклассника закончили гимназии и 2 – лицеи. Такое представительство образовательных организаций г. Липецка, г. Ельца, с. Долгоруково, с. Каликино Добровского округа демонстрирует результаты системной, целенаправленной подготовки мотивированных учеников под руководством высокопрофессиональных педагогов области.

Анализ результатов ЕГЭ выпускников различных типов ОО позволяет сделать следующие выводы. Среди выпускников гимназий и лицеев 2025 г. (по сравнению 2024 г.) выше доля тех, кто показал более качественные результаты выполнения экзамена. В этих образовательных организациях прослеживается системная индивидуальная работа по подготовке обучающихся к экзамену, практиковалось обязательное участие в тренировочных тестированиях с анализом полученных результатов и последовательным устранением выявленных дефицитов. Выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, продемонстрировали высокий уровень предметных знаний и компетенций, что стало результатом системной подготовки к государственной итоговой аттестации по литературе.

Больше выпускников гимназий написали от минимального до 60 баллов: в 2023 г. – 41,94 %, в 2024 г. – 48,57 %, 2025 г. – 58,06 %, но меньше тех, кто показал результаты от 61 до 80 баллов: в 2023 г. – 32,26 %, в 2024 г. – 31,43 %, в 2025 г. – 12,9 %. Существенно увеличилось (от 20 % в 2024 г. до 25,81 % в 2025 г.) количество гимназистов, получивших от 81 до 100 баллов. Однако 1 выпускник гимназии не преодолел минимальный порог.

Выпускники лицеев в 2025 г. продемонстрировали несколько иные результаты, нежели в 2024 г.: не преодолели минимальный порог 4 выпускника. Уменьшилось количество лицеистов, получивших баллы в пределах от минимального до 60 баллов – с 70,37 % в 2023 г., 65 % в 2024 г. до 48 % в 2025 г. Некоторое снижение количества выпускников лицеев наблюдается и в интервале от 61 до 80 баллов: от 32,26 % в 2023 г., 30 % в 2024 г. до 28 % в 2025 г. Сохранилось количество тех, кто написал работу в пределах от 81 до 100: также осталось 5 человек.

Среди выпускников средних общеобразовательных школ стало больше тех, кто получил на экзамене от 81 до 100 баллов: в 2023 г. – 11,59 % (0 – 100 баллов), в 2024 г. – 12,78 % (включая стобалльников), хотя произошло смещение количества выпускников, набравших от минимального до 60 баллов: в 2023 г. – 58,70 %, 2024 г. – 69,92 %; от 61 до 80 баллов – от 27,54 % в 2023 г. до 17,29 % в 2024 г.

Наблюдается перераспределение результатов и среди тех, кто окончил среднюю общеобразовательную школу: изменилось количество показавших результат от минимального до 60 баллов: в 2023 г. – 37,50 %, в 2024 г. – 55,56 %, в 2025 г. – 50,38 %. Наряду с этим увеличилось количество высокобалльных работ: в 2023 г. – 25,00 %, в 2024 г. – 22,22 %, в 2025 г. – 30,53 % (от 61 до 80 баллов); но уменьшилось в пределах от 81 до 100 баллов: в 2023 г. – 37,50 %, в 2024 г. – 22,22 %, 2025 г. – 16,79 %.

Выпускник открытой (сменной) общеобразовательной школы в 2025 г. набрал баллы в пределах от 61 до 80.

Стабильные результаты продемонстрировали одиннадцатиклассники средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов: все преодолели минимальный порог, в пределах от 61 до 80 баллов они сдали лучше, чем в гимназиях и практически так же, как в лицеях – 27,27 %; основные итоги представлены в интервале от минимального до 60 баллов.

По основным показателям результаты ЕГЭ 2025 г., по сравнению с 2024 г., остаются относительно стабильными, хотя наблюдается некоторое повышение. Средний балл по Липецкой области вырос по сравнению с 2024 г. и сопоставим с общероссийским.

Год	Средний балл	
	Липецкая область	Общероссийский
2021	66,85	66
2022	60,05	60,8
2023	59,35	59,03
2024	61,64	60,92
2025	62,81	61,9

Интересен тот факт, что почти 28,09 % девушек набрали баллы в пределах от 61 до 80 (юноши – 23,81 %), от 81 до 100 – суммарно почти 19,66 % (юноши – 0 %). Доля участников мужского пола, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в 2025 году составила 71,43 % (количество участников – 21 человек).

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ позволяет выявить следующие тенденции.

Выпускники следующих муниципальных образований получили баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов: Грязинского (14,29 %), Данковского (16,67 %), Добринского (100 %), Добровского (66,67 %), Долгоруковского (33,33%),

Задонского (25 %), Лев-Толстовского (100 %), Становлянского (100 %), Усманского (25 %), а также гг. Елец (12,5%) и Липецк (17,52 %).

Наблюдаются не только стабильно высокие результаты, но и их улучшение в Добринском округе, Лев-Толстовском районе, Становлянском округе, городе Липецк.

Необходимо подчеркнуть, что именно в г. Липецке наблюдается рост доли выпускников, набравших баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов – 17,52 %, 14,75 % (2024 г.), 9,52 % (2023 г.) и 9,47 % (2022 г.). Девять стобалльников – выпускники липецких образовательных организаций. Увеличилось число АТЕ, в которых выпускники показали результаты от 81 до 100 баллов: в 2022 г. – 9, в 2023 г. – 8, в 2024 г. – 5, в 2025 г. – 11. В тех муниципальных образованиях, где сдают не более 3 выпускников, нередко результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов: г. Елец, г. Липецк, Грязинский, Данковский, Елецкий, Задонский, Лебедянский, Липецкий, Усманский, Хлевенский, Чаплыгинский округа. 50 и выше процентов выпускников в ряде муниципалитетов набрали от 61 до 80 баллов: г. Елец, г. Липецк, Грязинский, Данковский, Добровский, Долгоруковский, Лебедянский, Липецкий, Тербунский, Чаплыгинский округа.

Таким образом, наблюдаются некоторые изменения по сравнению с предыдущими годами. Результаты ЕГЭ 2025 г. у выпускников СОШ и СОШ с УИОП Липецкой области суммарно выше, чем у представителей гимназий и лицеев. В 2025 году существенно выросло количество участников всех категорий, получивших от 61 до 80 баллов.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе 2025 года сопоставимы с результатами прошлого года и отражают наметившуюся, в сравнении с 2024 годом, положительную динамику по отдельным показателям. Безусловно, это можно считать и закономерным результатом действующей в Липецкой области системы работы на всех уровнях по развитию читательской грамотности, повышению уровня и качества чтения школьников, по методическому сопровождению педагогов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *таблице 2-13*. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в *таблице 2-14*.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения (код по таблице 3 кодификатора): 1-3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5-ОШ10	Б	90	80	87	93	100
2		Б	46	20	31	53	86
3		Б	86	60	78	95	100
4К1		П	90	40	85	97	100
4К2		П	83	60	75	90	100
5К1		П	84	20	73	99	100
5К2		П	67	10	53	80	98
5К3		П	71	10	56	87	99

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Блок 2 – стихотворения (код по таблице 3 кодификатора): 4-7, 20, 22, 24, 26, 28 30, 38, 40, 42, 48-50, 53, 54, 56	Б	81	60	71	91	97
7		Б	94	100	88	100	100
8		Б	79	100	69	87	91
9K1		П	91	50	87	98	100
9K2		П	85	60	76	94	100
10K1		П	84	0	74	100	99
10K2		П	70	0	54	88	100
10K3		П	75	0	62	93	99
Часть 2							
11	Написание развёрнутого ответа в жанре сочинения						
11K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	71	0	59	85	97
11K2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	69	0	57	82	94
11K3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	55	0	41	66	88
11K4	Композиционная цельность и логичность	В	77	0	65	93	97
11K5	Соблюдение речевых норм	В	65	0	56	73	89
11K6	Соблюдение орфографических норм	В	92	0	89	100	100
11K7	Соблюдение пунктуационных норм	В	87	0	85	93	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11K8	Соблюдение грамматических норм	В	91	0	89	100	97

Таблица 2-12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	20%	13%	7%	0%
	1	80%	87%	93%	100%
2	0	80%	69%	47%	14%
	1	20%	31%	53%	86%
3	0	40%	22%	5%	0%
	1	60%	78%	95%	100%
4K1	0	20%	2%	0%	0%
	1	80%	27%	5%	0%
	2	0%	71%	95%	100%
4K2	0	20%	3%	0%	0%
	1	40%	43%	20%	0%
	2	40%	54%	80%	100%
5K1	0	60%	14%	0%	0%
	1	40%	25%	2%	0%
	2	0%	61%	98%	100%
5K2	0	80%	15%	0%	0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0%	8%	0%	0%
	2	20%	44%	22%	0%
	3	0%	15%	36%	9%
	4	0%	17%	42%	91%
5K3	0	80%	19%	0%	0%
	1	20%	49%	25%	3%
	2	0%	32%	75%	97%
6	0	40%	29%	9%	3%
	1	60%	71%	91%	97%
7	0	0%	12%	0%	0%
	1	100%	88%	100%	100%
8	0	0%	31%	13%	9%
	1	100%	69%	87%	91%
9K1	0	20%	1%	0%	0%
	1	60%	25%	4%	0%
	2	20%	74%	96%	100%
9K2	0	20%	4%	0%	0%
	1	40%	40%	13%	0%
	2	40%	56%	87%	100%
10K1	0	100%	16%	0%	0%
	1	0%	19%	0%	3%
	2	0%	64%	100%	97%
10K2	0	100%	16%	0%	0%
	1	0%	6%	0%	0%
	2	0%	41%	11%	0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0%	20%	25%	0%
	4	0%	16%	64%	100%
10K3	0	100%	18%	0%	0%
	1	0%	40%	15%	3%
	2	0%	41%	85%	97%
11K1	0	100%	7%	0%	0%
	1	0%	23%	0%	0%
	2	0%	58%	44%	9%
	3	0%	13%	56%	91%
11K2	0	100%	9%	0%	0%
	1	0%	23%	0%	0%
	2	0%	58%	53%	17%
	3	0%	11%	47%	83%
11K3	0	100%	8%	0%	0%
	1	0%	63%	25%	6%
	2	0%	26%	51%	26%
	3	0%	3%	24%	69%
11K4	0	100%	8%	0%	0%
	1	0%	10%	0%	0%
	2	0%	63%	22%	9%
	3	0%	19%	78%	91%
11K5	0	100%	10%	2%	0%
	1	0%	24%	4%	0%
	2	0%	54%	67%	34%
	3	0%	13%	27%	66%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11К6	0	100%	11%	0%	0%
	1	0%	89%	100%	100%
11К7	0	100%	15%	7%	3%
	1	0%	85%	93%	97%
11К8	0	100%	11%	0%	3%
	1	0%	89%	100%	97%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Государственная итоговая аттестация по литературе – экзамен по выбору выпускников 11 класса. В Липецкой области ЕГЭ по данному предмету – не относится к массовым и востребованным для дальнейшего получения профессионального образования. Статистические данные результатов проведения ЕГЭ по литературе в образовательных организациях Липецкой области показывают как сильные стороны подготовки выпускников 2025 года, так и слабые, свидетельствующие о выявленных дефицитах в преподавании литературы в выпускных классах.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Со всеми заданиями базового уровня сложности, кроме задания 2, успешно справилось большинство участников, средний процент их выполнения составил 79,33 %. Наибольшие затруднения вызвало задание 2 – 46 %. Уровень его выполнения в группах участников, набравших от минимального до 60 т.б. – 31 %, от 61 до 80 баллов составил 53 %, а в группе участников с результатом – от 81 балла – 86 %.

Задание 8, требующее краткого ответа и относящееся к стихотворению, вызвало затруднения в группе участников от минимального до 60 т.б. – 69 %. Уровень его выполнения в группах участников, набравших от 61 до 80 баллов, составил 87 %, а в группе участников с результатом от 81 балла – 91 %.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

С заданиями повышенного и высокого уровня сложности справилось большинство участников. Уровень выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 80 %, что свидетельствует об осознанном выборе участниками данного предмета и качественной подготовке к экзамену. Затруднение у выпускников вызвало задание 5. Средний процент выполнения – К1 – 84 %, К2 – 67 %, К3 – 71%. Особые затруднения при выполнении данного задания испытывали участники групп, не преодолевших минимальный балл и набравших от минимального до 60 т.б.

- *Прочие задания*

- 3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

- 3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ с учётом полученных результатов статистического анализа результатов экзамена по литературе (предложен открытый вариант КИМ – 313).

Результаты выполнения заданий с кратким ответом на ЕГЭ 2025 года в целом соотносимы с результатами прошлых лет, что свидетельствует о стабильности системной работы педагогов с обучающимися по освоению предметного содержания базового уровня, о деятельности учителей по устранению дефицитов в знаниях обучающихся по теории литературы, по совершенствованию умения применять эти знания на практике. Также анализ выполнения липецкими выпускниками 2025 года заданий базового и повышенного уровней показал, что все выпускники успешно справились с экзаменационной работой. Как показывает статистика, в Липецкой области средний процент выполнения базовых заданий колеблется от 46 % до 94 %, средний процент выполнения заданий повышенного уровня – от 67 % до 91 %, средний процент выполнения заданий высокого уровня – от 55 % до 92 %.

Анализ результатов заданий базового уровня работы позволяет сделать следующие выводы. Участников, не преодолевших минимальный балл, около 3 %. Затруднения выпускников были при выполнении задания 2 – эпические, лироэпические, драматические произведения (задания с кратким ответом) – в группе от минимального до 60 т.б. – 20% и в группе от 61 до 80 т.б. – 31%.

Задание 2 предполагает сопоставление позиций из первого столбца с позициями второго.

Формулировка задания:

«Установите соответствие между персонажами «Грозы» и связанными с ними цитатами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца».

Формулировки заданий линии 2 разнообразны. Одни задания требовали установить соответствие между персонажами и названиями произведений, в которых действуют эти персонажи. В других заданиях необходимо указать автора, которому принадлежит то или иное произведение. В большинстве заданий линии 2 предлагалось установить соответствие между персонажами произведения, фрагмент которого был приведён в КИМ, и их социальным статусом, фактами их дальнейшей жизни или их репликами и т.п. Основная причина ошибок в ответах на задание 2 связана с незнанием содержания литературных произведений.

Некоторые затруднения выпускников были и при выполнении задания 8; средний балл – 79 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 69 % и в группе от 61 до 80 т.б. – уже более высокий результат – 87 %.

Задание 8 нацелено на поиск художественных средств и приёмов в стихотворении.

Формулировка задания:

«Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении («Бывают ночи – сны уходят прочь» М. Джалиля). Запишите цифры, под которыми они указаны».

При выполнении задания 8 не требуется назвать художественные средства и приёмы на основе их описания и готовых примеров, а необходимо самостоятельно определить, какие из перечисленных приёмов и средств изобразительности использованы в конкретном стихотворении. Следовательно, от экзаменуемого требуется знание терминов и понятий, указанных в кодификаторе, и умение распознавать соответствующие им элементы текста в процессе его анализа. При выполнении задания 8 рекомендуется подчеркнуть в тексте соответствующее художественное средство и назвать его, как это сделано в приведённом выше тексте стихотворения.

По результатам выполнения типологически сходных заданий 4 (4.1/4.2), 9 (9.1/9.2) на ЕГЭ 2025 года преобладают ответы, которые по первому, содержательному критерию – «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» – оценены экспертами в два балла. Это свидетельствует о том, что содержательно выпускники в целом справились с заданиями: ответы на вопросы по эпизоду произведения / лирическому тексту даны и свидетельствуют о

правильном понимании текста. Выпускники продемонстрировали высокий уровень выполнения заданий 4.1/4.2 (понимание текста и умение дать ответ на вопрос по эпизоду произведения): 90 % («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») и 83 % («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»).

При работе с лирическим текстом (9.1/9.2) уровень выполнения заданий ЕГЭ повышенного уровня сложности также продемонстрирован высокий: 91 % и 85 % по первому и второму критериям. Процент выполнения этих заданий по первому, содержательному критерию в целом соотносим с результатами 2024 года. Ответы, преимущественно оцененные в два балла, содержательно соответствуют с поставленной задачей, в них прослеживается понимание текста, авторской позиции на разных уровнях текста и в разных текстовых элементах (оценке героев и их поступков, изображенных событий, на концептуальном уровне обобщения). В некоторых работах допущены фактические ошибки в фоновом и текстовом материале, а также в использовании, в соответствии с родовой спецификой, понятия «лирический герой», которое замещается при выполнении задания 9 вариантами («лирический субъект», «лирическое Я» и др.), что звучит не всегда оправданно.

При выполнении заданий 4, 9 экзаменуемые допускали типичные ошибки, связанные прежде всего с недостаточным владением навыком анализа предложенного текста / текстового фрагмента и интерпретации в контексте допустимых смыслов. В частности, в КИМ 313 по фрагменту из драмы А.Н. Островского «Гроза» в задании 4.1 требовалось ответить на вопрос: «В чём заключается ущербность жизненной философии Варвары?».

Некоторые экзаменуемые с недостаточной филологической подготовкой и невысоким уровнем понимания текста сводили ответ к общим фразам: *«Потому можно сказать, что жизненная философия Варвары действительно ущербна, ведь девушка предпочитает нравственной жизни лож, ночные похождения и веселье, врядли приведут её к чему-то хорошему»* (сохранена авторская стилистика); *«За Феклушей в течение всего произведения наблюдалось немало грехов. Например, осквернение Катерины, не прекращающиеся ссоры в семье»*.

В задании 4.2 вопрос был более сложный: «Чем различаются характеры Катерины и её мужа», так как предполагал выход на понимание идейно-художественного своеобразия проблематики произведения, на истолкование ценностно-смысловой характеристики персонажей. При ответе на это задание аргументированно обращались к тексту, применяли аналитический пересказ или использовали прямое цитирование с включением комментария.

Задания 9.1 и 9.2 предлагали для осмысления незнакомые многим обучающимся стихотворения, не изученные в школе, не значащиеся в кодификаторе (как и в предшествующие годы). Таким образом, все выпускники, выполняющие эту часть работы, были поставлены в равные исследовательские условия.

Преимущественно все, выполнявшие задание 9, смогли сформулировать ответ на заданный вопрос в виде законченного суждения. Так, выпускники, отвечая на вопрос 9.1 («Каково мировоззрение лирического героя стихотворения “Бывают ночи – сны уходят прочь” М. Джалиля?») или выполняя задание 9.2 («Что даёт основание отнести стихотворение М. Джалиля к философской лирике?»), практически все смогли представить текстовое доказательство своим суждениям.

При выполнении задания 9.1 одиннадцатиклассники пытались преодолеть пересказ, они отмечали: *«...мировоззрение героя можно охарактеризовать как позитивное»; «... мировоззрение лирического героя заключается в надежде на успех».*

Формулировка задания 9.2 была нацелена на раскрытие особенностей философской лирики. Однако не все раскрыли своеобразие лирики М. Джалиля, не совсем точно интерпретировали авторский замысел: *«За каждой ночью следует день, а за каждым днем следует ночь. За такими моментами жизни, обязательно наступает счастье. Именно эта мысль, позволяет отнести данное стихотворение к философской лирике»; «Кроме того, в стихотворение представлена антитеза между горем и счастьем».* Встречались и фактические ошибки в интерпретации смысла стихотворения: *«В мировоззрении лирического героя прослеживается двоемирие, свойственное романтизму».* Многие ограничились пересказом поэтического текста: *«Мировоззрение лирического героя стихотворения М. Джалиля заключается в том, что свет всегда победит тьму. Лирический герой понимает, что какая бы ни была трудная ночь, она уйдёт. Персонаж счастлив, он любит жизнь и знает, что проблемы рано или поздно решатся, наступит день, и свет победит, ведь он “всего сильнее”».*

Попытки обоснованного прямого ответа также представлены (сохранено авторское написание): *«Так же примечательно то, как он способен выражать своё мироощущение природными пейзажами... мировоззрение лирического героя основано на любви к жизни и вере в лучшее, а также на тонкой чувственной связи с природой и глубине своих мыслей и чувств».*

Подчеркнём доминирование положительной динамики результатов при выполнении заданий ЕГЭ – 5 (эпические / лиро-эпические и драматические тексты) и 10 (лирические) повышенного уровня сложности, проверяющие умение проводить сопоставление в заданном аспекте

ЗАДАНИЯ						
5 / 6				10 / 11		
Критерии	1	2	3	1	2	3
2023	82,77	55,53	67,87	75,96	56,17	65,32
2024	86,38 ↑	66,31 ↑	74,65 ↑	83,33 ↑	59,51 ↑	71,83 ↑
2025	84↓	67↑	71↓	84↑	70↑	75↑

Отметим достаточно успешно освоенные элементы содержания и виды деятельности при выполнении заданий ЕГЭ 5 и 10 повышенного уровня сложности. Прежде всего это привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений. Повысился уровень умения работать с текстами на аналитическом уровне (анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.).

Выполнение задания 5 в КИМ 313 требовало аргументированного ответа на вопрос: «Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Катерины с образом Аксины из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон». В чём сходство двух героинь?» Содержательно не все справились с заданием по критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом». Не всегда выбранные для сопоставления основания были убедительны: «... обе были вынуждены изменять своим партнёрам. Ещё одним значительным сходством является смерть. Катерина погибла на глазах Тихона, а Асинья – на глазах Григория».

Недостаточное владение методикой сопоставительного анализа, частотность поверхностного сравнения произведений или формальный вывод, не вытекающий из логики анализа текстов, – характерные затруднения обучающихся на ЕГЭ по литературе.

В целом можно констатировать, что у выпускников умение сравнивать произведения и их фрагменты в целом сформировано. Большинство пишущих правильно строят модель ответа, аргументируют свои тезисы, пытаются обращаться к текстам каждого из сопоставляемых произведений. Выпускники сильной и средней групп, как правило, выполняют не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. демонстрируют навыки сопоставительного анализа высокого уровня.

В экзаменационной работе по литературе задание 10 с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение) относится к повышенному уровню сложности, проверяет умение интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным вопросом. Выполнение работ такого типа требует познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, целью которой является формирование думающего читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Положительная динамика прослеживается в работе с текстом при написании сочинения-рассуждения (задание 11 высокого уровня сложности).

Критерии	2023	2024	2025
1	70,50	71,05 ↑	71
2	65,96	69,17 ↑	69
3	53,90	58,37 ↑	55↓
4	72,62	74,65 ↑	77↑
5	60,14	64,48 ↑	65↑
6	82,55	88,73 ↑	92↑
7	76,60	75,12 ↓	87↑
8	85,96	85,45 ↓	91↑
Средний процент	71,03	73,38↑	75,87↑

В 2025 г. (по сравнению с 2024 г.) наблюдается повышение уровня владения основными видами текстовой деятельности (анализ и интерпретация текста). По 6 из 8 критериев средний процент выполнения задания 11 улучшился. Хотя средний процент при использовании теоретико-литературных понятий (К 3) в 2025 г. – 55 % (в 2024 г. – 48,95 %; в 2023 г. – 45,89 %), но прогресс наметился.

Современные требования к выпускнику предполагают развитие языковой личности школьника, формирование навыков практической грамотности. Закономерно, что и в КИМ ЕГЭ по литературе введены критерии оценивания грамотности (орфографические, пунктуационные и грамматические нормы) при написании сочинения. Наиболее

проблемным для выпускников остаётся умение оформлять ответ при выполнении всех заданий повышенного уровня сложности в соответствии с логическими и речевыми нормами.

Наряду с позитивными изменениями, обозначилось снижение уровня грамотности письменной речи по 7 («Соблюдение пунктуационных норм») и 8 («Соблюдение грамматических норм») критериям по сравнению с 2024 годом. Владение речевой грамотностью продемонстрировали 85 % и 89 % участников с результатами от минимального балла до 60; 93 % и 100 % экзаменуемых с результатами 61 – 80 баллов, 97 % «высокобалльников».

Владение орфографическими нормами продемонстрировали в среднем 93,29 % писавших (в 2023 – 92 %). Это значит, что у большинства выпускников сформированы навыки коммуникативного контроля и самопроверки. Стабильный уровень владения пунктуационными нормами выпускники продемонстрировали и в 2024 году – 85,57 %, и в 2023 г. показали в среднем 85,88 %. Качество владения грамматическими нормами – 90,46 % (в 2023 году – 92,97 %).

Выполняя задание КИМ варианта 313 немногие экзаменуемые выбрали первую тему: «Восхваляет или осуждает князя Игоря автор “Слова о полку Игореве”?». В сочинениях чаще всего они ограничивались пересказом и характеристикой героев без выхода на аналитический, философский уровень и развёрнутую текстовую аргументацию, не раскрывая авторского философского, духовно-нравственного истолкования темы. Экзаменуемых привлекала прозрачная, конкретная постановка вопроса. В сочинениях на эту тему предполагалась характеристика героя, но обстоятельных работ в целом было немного. Наиболее характерным звучал следующий вывод (авторская стилистика): *«... Игорь, движимый честолюбием и жаждой власти, не сумел оценить реальную угрозу и тем самым навлек беду на русскую землю».*

Вторую тему – «В чём причины уязвимости философии Базарова? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)» – выбрали многие: творчество Тургенева достаточно хорошо знакомо выпускникам. Задание воспринималось большинством экзаменуемых как сложное ещё и потому, что тема была сформулирована в КИМах в виде вопроса, а не тезиса. Пишущий должен раскрыть особенности философии главного героя романа, прокомментировать, как они проявляются. Часть сочинений на эту тему написана глубоко и многосторонне, с опорой на текст романа из школьной программы, часть письменных ответов – содержала общие, поверхностные рассуждения с включением элементов пересказа: *«Авторская позиция не поддерживает Евгения... Этим персонажем он показывает неправильность выбора только одного направления и непринятия другого на фоне конфликта между поколениями, где обе стороны не правы, впадая в крайности»;* *«Перед концом своей жизни Базаров до жути боится смерти. Базаров, очевидно, боится страшного суда.*

Этот пример является ещё одной причиной уязвимости философии главного героя»; «Отец Базарова хотел прославиться за счёт сына, просит его опубликовать статьи»; «Базаров – лишний человек...»; «Базаров считает, что никаким Богом ему не стать, руководя такими людьми, как Аркадий или Ситников. Но от идеи стать революционером не отказывается»; «Базаров спокойно принимает смерть от сифилиса»; «Философия нигилизма подразумевает отказ от деятельности... будь то искусство или дворянство»; «Базаров не рекламировал свою философию»; «Философия ушла под землю вместе с Базаровым».

Третья тема рассматриваемого варианта была посвящена литературе XX века: «Старая и новая Русь в поэзии С.А. Есенина. (На примере не менее трёх стихотворений)». Эту тему выбрали единицы, их размышления обнаружили поверхностное знание текста на уровне общих рассуждений: *«Есенин не жалеет о прожитых годах и сравнивает их с белыми яблоками»; «душевные перекосы родного края»; «он помнит детство в этом месте».* Затруднения участников ЕГЭ были связаны с раскрытием темы, её проблемным изложением.

Четвертая тема – «Человек в экстремальной ситуации. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, А.И. Солженицына). Небольшой процент экзаменующихся выбрал эту тему. В работах выпускников по «Капитанской дочке» А.С. Пушкина можно найти следующие наблюдения: *«Экстремальность в этой сцене накаляется с каждой минутой... Не только с чужими людьми, но и с сослуживцами возникают напряженные ситуации... Таким образом, герой в экстремальных ситуациях находит добросовестный выход».* Многие экзаменуемые раскрывали четвертую тему, опираясь на «Капитанскую дочку» А.С. Пушкина, «Войну и мир» Л.Н. Толстого, но представили лишь общие рассуждения или пересказ текста.

Немногие участники ЕГЭ выбрали тему «Что бы Вы порекомендовали художнику, работающему над иллюстрированием романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)», ориентированную на «диалог искусств», но преобладали, как и в прошлом году, работы невысокого качества. Сочинения в большинстве случаев представляли собой поверхностную характеристику персонажей (Бэлы, Печорина), а не конкретные советы по иллюстрированию, потому что нет понимания, что такое «иллюстрация» в формате ЕГЭ по литературе. В сочинениях встречаются неточности: *«Роман Лермонтова относится к направлению психологизм».*

Сочинение как вид творческой деятельности стимулирует самостоятельную мысль обучающегося, выступающего в роли интерпретатора художественного произведения, даёт ему возможность выразить своё отношение к поднимаемым

автором проблемам, доказывает своё видение, анализируя текст. Для этого выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения и средства выражения авторской позиции, уметь пользоваться при анализе литературоведческой терминологией. Ответ экзаменуемого не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится ему в конкретном произведении. Не случайно задание части 2 считается невыполненным и оценивается в 0 баллов, если участник экзамена, отвечая на вопрос, по первому (главному) содержательному критерию – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» – получает 0 баллов.

Следует отметить также наличие работ, в которых сочинение не дописано из-за нехватки времени, что свидетельствует о неумении экзаменуемых укладываться в ограниченный временной формат, а значит выражать свои мысли четко, ясно, лаконично. Кроме того, не все участники экзамена выдержали минимальный объём ученического сочинения – 200 слов, следовательно, задание считалось невыполненным и ответ оценивался 0 баллов. На ЕГЭ по литературе 2025 года таких работ существенно меньше, чем в 2024 г. Положительная динамика по этому показателю отражает целенаправленную работу учителей региона по написанию сочинения заданного объёма обучающимися со слабым уровнем подготовки.

Анализ показывает, что типичные ошибки экзаменуемых при раскрытии темы сочинения связаны прежде всего со стремлением подменить тему сочинения вследствие неумения проанализировать предложенный вопрос или суждение, вынесенные в тему, выделить в нём ключевые слова, составить тезисы. Нередко интерпретация фрагмента осуществлялась без соблюдения необходимого условия – сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором, и выхода на концептуально-философский уровень обобщения.

Эксперты также фиксировали отсутствие или неубедительность аргументации авторской и личностной позиции ввиду недостаточного знания (нередко и абсолютного незнания) текста художественных произведений. При этом некоторые участники ЕГЭ 2025 года не привлекали текст художественного произведения в качестве основы раскрытия темы сочинения и обоснования авторских идей и собственных суждений о прочитанном. Наряду с этим, следует отметить также отрицательную (55 %) в сравнении с 2024 (58,37 %) годом динамику в литературоведческой подготовке обучающихся. В 2025 году в группе от минимального до 60 баллов только 41 % экзаменуемых использовал в сочинении при анализе текста теоретико-литературные понятия или допускал более одной ошибки в их употреблении (в 2024 году – 48,95 %).

Некоторые экзаменуемые знают и называют термины, но не применяют эти знания при общении с текстом, литературоведческие понятия не становятся инструментом анализа либо в работе допущена одна ошибка в использовании теоретико-литературных понятий – в этих случаях оценка снижается до 1 балла. Чаще стали использовать такие термины, как «психологизм», «направление», «мотив», «пейзаж».

Подобная ситуация в результатах экзаменуемых просматривается и по критерию «Композиционная цельность и логичность»: в сочинениях 23% выпускников не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения, что существенно меньше, чем в прошлые годы. Порой это связано с использованием избыточной, не связанной непосредственно с темой сочинения информацией, что может быть объяснено в том числе необходимостью выполнить требование по объёму (200 слов). В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается. Средний балл выполнения в группе от минимального до 60 баллов – 65%, в группе от 61 до 80 баллов – 93%, у высокобалльников – 97%.

Наиболее низкие результаты по выполнению задания 11 (сочинения) показаны традиционно, как и в прошлые годы, по критерию «Соблюдение речевых норм»: 10 % выпускников 2025 г. (35,52% года – в 2024 г., 39,86 % – в 2023 г.) получили 0 баллов, так как допускали в сочинении многочисленные речевые ошибки и недочёты, затруднявшие понимание смысла высказывания. Многие экзаменуемые не владеют навыками проверки и корректорской правки написанного, не используют синонимической замены, в работах часто используются разговорные слова и выражения («Все косяки Захара...»; «Тихон прячется за юбкой своей матери»; «Тихон колотит супругу»; «... девушки [Катерина и Аксинья] подвергаются травле со стороны своих сожителей»; «Не прогибаются под мнением общества»; «Евгений сразу положил на неё глаз» [на Одинцову]), обыденная и сленговая лексика, речевые клише и штампы. Невысокое качество речевого оформления ответа на итоговой аттестации по литературе у трети писавших. Этот показатель отражает проблемы гуманитарного образования современных школьников («Обе героини [Феклуша и Коробочка] очень собирательны. Коробочка собирала множество ценностей и безделушек...»; «Машу Миронову судили, а Петр ее защищал, испытывая стресс...»), недостаточность практики развёрнутой устной и письменной речи. Результаты выполнения письменных заданий 2025 года убеждают в необходимости продолжения системной работы учителей-филологов, методических служб Липецкой области по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Требования ФГОС СОО включают обязательное достижение выпускниками не только предметных, но и метапредметных результатов. В основе формирования метапредметных результатов – освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

На успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия:

- умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);
- самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия);
- сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия).

1. *Познавательные универсальные учебные действия (умение работать с информацией).*

К типичным ошибкам, обусловленным недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений, можно отнести:

- неумение обучающихся правильно понимать и интерпретировать информацию;
- неумение формулировать/моделировать примеры в соответствии с требованием задания;
- неумение раскрыть тему по существу.

2. *Познавательные универсальные учебные действия (базовые логические действия).*

Анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся, не набравшие минимального балла ЕГЭ, имеют серьёзные дефициты в развитии умения строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2).

Причиной типичных ошибок является неумение формулировать примеры и объяснять их, устанавливая верные логические связи.

3. Познавательные универсальные учебные действия (базовые исследовательские действия).

Анализ результатов выполнения заданий с развёрнутым ответом позволяет сделать вывод о недостаточном уровне сформированности таких базовых исследовательских действий, как:

- умение применять научную терминологию (задания 11.1 – 11.5);
- умение устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства (задания 5 и 10). Выполнение заданий 5 и 10 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом. умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания.

- умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Задания 5 и 10 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение другого автора с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Чтобы успешно выполнить задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10, экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст художественного произведения;

- умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос в развёрнутом сочинении (задания 11.1 – 11.5);
- умение аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами) (задания 11.1 – 11.5).

Можно сделать вывод о дефиците таких универсальных коммуникативных действий, как умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (для всех заданий с развёрнутым ответом), умения аргументировать заявленную позицию.

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки
8 (базового уровня сложности)	Познавательные УУД: – работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ информации различных видов и форм представления; – базовые исследовательские действия: владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.	– Неверное определение двух литературоведческих терминов из предложенного перечня (работа с информацией, базовые исследовательские действия); – использование теоретических знаний и умения на практике определять художественные средства и приёмы в стихотворении (базовые исследовательские действия)
4.1/4.2 9.1/9.2 (повышенного уровня сложности)	Познавательные УУД: – работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; – базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; – регулятивные УУД: владеть навыками самоконтроля и саморефлексии; – коммуникативные УУД: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	При выполнении данных заданий наименьшее количество затруднений, к ним относятся: – привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании (работа с информацией, базовые логические действия); – несоблюдение логики, грамматических и речевых норм (базовые логические действия, коммуникативные УУД); – невладение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст (регулятивные УУД)
5 /10 (повышенного)	Познавательные УУД:	– Сопоставление произведений (особенно лирических) убедительно, с учётом внутритекстовых и межтекстовых

уровня сложности)	– работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; – базовые логические действия: устанавливать основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; – базовые исследовательские действия: способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. – Коммуникативные УУД: умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств. – Регулятивные УУД: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.	связей (работа с информацией, базовые логические действия). – Привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании (работа с информацией, базовые логические действия). – Несоблюдение логики, грамматических и речевых норм (базовые логические действия, коммуникативные УУД). – Невладение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст (регулятивные УУД).
11 (высокого уровня сложности)	Познавательные УУД: – работа с информацией: самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов; – базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; – базовые исследовательские действия: владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	– Привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании (работа с информацией, базовые логические действия). – Неумение использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа текста (базовые исследовательские действия). – Осмысливание авторской позиции в её целостном выражении и в конкретных формах донесения её до читателя (базовые логические действия). – Нарушения логики, последовательности мыслей внутри частей сочинения (базовые логические действия). – Несоблюдение речевых норм (коммуникативные УУД).

	– Регулятивные УУД: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. – Коммуникативные УУД: умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств.	– Несоблюдение требований грамотности (прежде всего пунктуационных норм) (регулятивные УУД). – Невладение навыками коммуникативного контроля, неумение проверять и редактировать собственный текст, устраняя выявленные недочёты (регулятивные УУД). – Поверхностное раскрытие темы 11.5, ориентированной на диалог культур (базовые логические действия, работа с информацией, регулятивные УУД).
--	---	--

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2025 году позволяет сделать вывод, что в образовательных организациях в Липецкой области сохраняется стабильно высокое качество подготовки обучающихся. Это говорит о наличии сформированных метапредметных умений, навыков и способов действия, поскольку именно они являются основой для базовых компетентностей современного выпускника. Высокий уровень выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности зависит от сформированности познавательного умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, умения работать с информацией, то есть создавать тексты в различных форматах и жанрах с учётом назначения и выбором оптимальной формы представления.

Затруднение у выпускников вызвали только выполнение *задания 2*, установление соответствия между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов: к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца, отчасти *задание 8*, связанное с поиском и установлением средств выразительности в стихотворном тексте, при этом количество средств выразительности не указывалось. Участникам было необходимо продемонстрировать сформированность умения проводить довольно подробный анализ лирического произведения, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу при изучении литературных явлений и процессов, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Следует отметить, что на протяжении ряда лет наблюдается тенденция к повышению процента участников ЕГЭ по литературе, демонстрирующих высокий уровень усвоения следующих элементов содержания и сформированность умений:

- умение устанавливать соответствия между текстовыми элементами;
- умение сопоставлять выбранное произведение с предложенным эпическим/лиро-эпическим/драматическим произведением или текстовым фрагментом (задание 5);
- владение логикой и нормами речи при выполнении сопоставительных заданий 4 и 9;
- умение привлекать текст произведения (-ий) в качестве основы раскрытия темы сочинения (задание 11) и обоснование авторских идей и собственных суждений о прочитанном;
- использование в сочинении при анализе текста теоретико-литературных понятий;
- построение композиции и логики сочинения;
- соблюдение орфографических, грамматических норм оформления сочинения.

Достаточными могут считаться базовые умения по пониманию исходного текста, вопроса и формулировке тезиса ответа, по обоснованию текстом собственного высказывания. Умения сопоставления, проверяемые заданиями повышенного уровня сложности: определение оснований для сопоставления, выбор фрагментов текста для обоснования своей и авторской позиции, формулировка и подкрепление текстом трёх важных для построения рассуждения тезисов, а также применение теоретических понятий для построения суждений о поэтике произведения особенно при выполнении задания – также могут считаться достаточными.

Успешно усвоенными элементами содержания на ЕГЭ 2025 года являются знания по теории литературы и умение применять их на практике (задания 1, 3, 6, 7). Можно считать достаточным уровень сформированности следующих умений и видов деятельности:

- давать ответы на вопросы по эпизоду эпического / лиро-эпического / драматического произведения (задания 4.1/4.2) или лирическому произведению (задания 9.1/9.2), свидетельствующие о понимании текста;
- сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом;
- писать сочинение на заданную тему указанного объёма;
- использовать в сочинении теоретико-литературные понятия;
- логически связывать смысловые части сочинения;
- соблюдение орфографических, грамматических норм.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Как показывает анализ, нельзя считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания и сформированность следующих умений и видов деятельности:

- текстовые знания (в силу не только фрагментарности культурной и речевой памяти, ограниченности цитатного фонда, но и фрагментарного знакомства многих школьников с художественными произведениями, предпочтением краткого пересказа содержания или просмотра фильма);
- умение устанавливать соответствия между текстовыми элементами;
- умение находить художественные средства и приёмы в тексте стихотворения;
- умение работать с текстом на аналитическом уровне (анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.);
- раскрытие темы сочинения глубоко, многосторонне;
- умение использовать в сочинении литературоведческие понятия как инструмент анализа текста;
- умение выстраивать логические связи внутри смысловых частей сочинения;
- грамотное речевое оформление высказывания.

Недостаточными могут считаться умения выдвигать гипотезу решения задач, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Наблюдается положительная – в сравнении с периодом с 2022 по 2024 годы – динамика:

- умение устанавливать соответствия между текстовыми элементами;
- в умении сопоставлять выбранное произведение с предложенным эпическим/лиро-эпическим/драматическим произведением или текстовым фрагментом (задание 5);
- во владении логикой и нормами речи при выполнении сопоставительных заданий 4 и 9;
- в умении привлекать текст произведения (-ий) в качестве основы раскрытия темы сочинения (задание 11) и обоснования авторских идей и собственных суждений о прочитанном;
- в использовании в сочинении при анализе текста теоретико-литературных понятий;
- в построении композиции и логики сочинения;
- в соблюдении орфографических, грамматических норм оформления сочинения.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Липецкой области и системы мероприятий, включённых в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Проведённый анализ доказывает, что положительная динамика результатов ЕГЭ-2025 по основным показателям является следствием региональной образовательной политики, реализуемой в Липецкой области стратегии подготовки к ГИА по литературе и эффективности комплекса мероприятий, включённых в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ в прошлые годы.

В 2025 году на основе выявленных дефицитов в 2023 – 2024 годах были скорректированы программы курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы на базе ГАУДПО ЛО «ИРО». Тематика курсов носила практико-ориентированный характер и была направлена на повышение предметных и методических компетенций педагогов: «Преподавание литературы в условиях реализации федеральных образовательных программ основного общего и среднего общего образования», «Научно-методическое сопровождение деятельности учителя литературы в формировании метапредметных умений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО»,

«Совершенствование предметных компетенций учителей литературы при подготовке к написанию итогового сочинения и его оцениванию», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по литературе с различным контингентом обучающихся».

В регионе проводились практикумы, тренинги, циклы семинаров для учителей-филологов по предметно-методическому сопровождению обучающихся при изучении литературы (с учётом результатов анализа предметных дефицитов), традиционные вебинары по формированию читательской грамотности в течение всего учебного года, осуществлялось индивидуальное консультирование педагогов.

Меры по совершенствованию преподавания учебного предмета, формированию единого образовательного пространства, развитие системы профильного образования и поддержка предпрофильной подготовки обучающихся, обновление учебно-библиотечных фондов школ, внедрение в учебный процесс современных информационных технологий и использование актуальных современных образовательных цифровых ресурсов направлены на повышение качества обучения предмету.

Росту методического мастерства учителей и развитию их профессиональных компетенций способствует постоянный обмен опытом и лучшими педагогическими практиками по литературе, гуманитарного развития школьников в целом, систематизация и трансляция продуктивного педагогического опыта на региональных и муниципальных методических объединениях учителей литературы, региональных конференциях и форумах, в деятельности РУМО учителей предметной области «Русский язык и литература».

Консолидация усилий педагогов, методической службы региона, ГАУДПО ЛО «ИРО», органов управления образованием с целью развития региональной системы гуманитарного образования, поддержки мотивированных и одарённых детей, интеграция личностно-развивающих ресурсов урочной и внеурочной, проектной и исследовательской деятельности, образовательных и социокультурных региональных ресурсов (Информационно-библиотечные центры области, Исторический парк «Россия – моя история», музейная педагогика и др.) способствуют развитию в области формирующей культурной среды и популяризации литературы.

Улучшение результатов 2025 года ЕГЭ по литературе по сравнению с 2023 и 2024 годами доказывает обоснованность усиления системной методической работы по освоению обучающимися требований образовательной программы, овладению эффективными механизмами и инструментами дифференцированного обучения школьников с разным

уровнем предметной подготовки, личностно-ориентированной подготовки обучающихся и устранению выявленных на итоговой аттестации пробелов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Липецкой области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе 2025 года, выявленные в региональном статистическо-аналитическом отчёте типичные затруднения и ошибки экзаменуемых, системные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях, в соответствии с этим разработать план предметно-методической работы, в том числе по подготовке к оценочным процедурам.

2. Проработать Демоверсию ЕГЭ 2026 г., выделить темы в том классе, в котором работает учитель в 2025 – 2026 учебном году, авторов и тексты, которые включены в Кодификатор, виды умений, формируемых / отрабатываемых на данном предметном содержании.

3. Продумать включение заданий в формате ЕГЭ на отработку данных умений на разных этапах урока и в самостоятельной домашней работе обучающихся.

4. Распределить по темам календарно-тематического планирования включение недостаточно освоенных элементов содержания.

5. Продумать / скорректировать систему диагностики: в частности, рекомендуется проводить входной, промежуточный и итоговый контроль с использованием КИМ ЕГЭ (в том числе в формате тренировочного тестирования), Открытого Банка заданий по ЕГЭ, с учётом федеральных методических рекомендаций (Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Литература». Среднее общее образование:

методические рекомендации / [М.А. Аристова, Ж.Н. Критарова, Л.Ю. Хорькова]. – М.: ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024. – 70 с. – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2024/12/so_soo_literatura.pdf)

5. Отслеживать и анализировать результаты каждого ученика на основе диагностики индивидуальных достижений обучающегося на протяжении всего обучения в 10 – 11 классах.

6. Организовать системное повторение пройденного материала (по линиям: литературные традиции, сквозные темы, образы, мотивы отечественной и зарубежной литературы и т.д.), используя разнообразные формы обобщения знаний, опорные и блоковые схемы, учебные и интеллект-карты, выделяя для этого специальное время на уроках в разных классах основной школы (актуализируя знания по уже изученным и сквозным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне) и во внеурочной, проектной деятельности, закрепляя важнейшие историко-литературные факты.

7. Составление рекомендаций на основе проведённого анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий о периодизации в развитии отечественной и зарубежной литературы, практически отрабатывая навыки читательской деятельности, метапредметные компетенции

8. Достигать полноценного освоения содержания художественных произведений на основе чтения первоисточников, с этой целью на всех этапах обучения формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, читательскую грамотность и аналитические навыки.

9. Целенаправленно отрабатывать на практике умение читать и понимать формулировки заданий, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов.

10. Применять методику «медленного» чтения, чтения с комментариями художественного текста на уроках-практикумах, читательских тренингах и занятиях факультативов, уделять особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приёмы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции.

11. Совершенствовать приёмы работы по анализу эпизода эпического / лиро-эпического / драматического произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умение определять место и роль текстового фрагмента в произведении, устанавливать контекстные связи.

12. Развивать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учётом родовой специфики (обращая особое внимание на умение понимать эмоциональный фон и анализировать интонационную организацию стихотворения, своеобразие образно-эмоционального воздействия поэтического текста), давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию; практиковать заучивание наизусть стихотворений и цитат.

13. Добиваться при работе с художественным текстом усвоения обучающимися фактуальной информации и терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения, поэтапно, с начальной школы, осваивая язык предмета.

14. Проводить систематически с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний словарную работу, терминологические разминки и диктанты, тестовый контроль и т.д.

15. Формировать у обучающихся навыки поэлементного сопоставления литературных явлений и выбора оснований для сопоставления, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объёма, выстраивая опорные логические схемы

16. Совершенствовать на всех этапах обучения навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы, актуализировать и развивать навыки составления плана.

17. Усилить работу по освоению методики написания сочинения 11.5, ориентированного на диалог культур, с этой целью рекомендуется знакомство со спецификой и арсеналом изобразительных средств других видов искусства (живописи, театра, кино и др.), культурологические комментарии, отработка умения анализировать художественную интерпретацию классического литературного произведения.

18. Вести системную работу по совершенствованию практической грамотности обучающихся, овладению орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами, отрабатывать на практике навыки самопроверки и корректорской правки собственного текста / высказывания, проводить обязательную самостоятельную работу над ошибками.

19. Использовать в урочной и внеурочной деятельности современные педагогические технологии (проблемного обучения, развития критического мышления, проектную технологию и др.) и эффективные методы формирования

предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы.

- Портал культурного наследия – <https://www.culture.ru>
- «К урокам литературы» (Каталог образовательных ресурсов по литературе – Коллекция: русская и зарубежная литература для школы) – <http://litera.edu.ru>
- Классика русской литературы в аудиозаписи – <http://www.ayguo.com>
- Коллекция «Русская и зарубежная литература для школы» Российского общеобразовательного портала – <http://litera.edu.ru>
- Сайт «Я иду на урок литературы» и электронная версия газеты «Литература» – <http://lit.1september.ru>
- Электронная библиотека современных литературных журналов – <http://magazines.russ.ru>
- Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук – <http://www.pushkinskiydom.ru>
- Информационно-справочный портал «Library.ru» <http://www.library.ru>
- Проект «Русская планета» – <http://www.russianplanet.ru>
- Проект «Слова»: Поэзия «Серебряного века» – <http://slova.org.ru>
- Российская Литературная Сеть – <http://www.rulib.net>
- Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» – <http://www.feb-web.ru>
- Образовательный медиа-портал – <https://www.textologia.ru>
- «Словарь литературоведческих терминов» – <http://slovar.by.ru/dict.htm>
- Классика.Ru – электронная библиотека классической литературы. Около 3000 произведений 100 выдающихся поэтов и 50-ти знаменитых писателей, биографическая информация <http://www.klassika.ru/>
- Электронная поэтическая библиотека русской и зарубежной поэзии, проза поэтов, статьи, заметки, эссе. Избранные статьи литературоведов. – <http://www.ipmce.su/~igor/>
- Биографии великих русских писателей и поэтов. Материалы по русскому классицизму, романтизму и сентиментализму, краткий литературоведческий справочник – <http://writerstob.narod.ru/>

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ЕГЭ по литературе 2025 года (по области и муниципалитетам), выявленных в САО типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитическую работу учителей, методистов с САО и методическими материалами на сайтах ФИПИ и ГАУДПО ЛО «ИРО».

2. Проведение практических занятий на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам «Преподавание литературы в условиях реализации федеральных образовательных программ основного общего и среднего общего образования» (72 ч.), «Научно-методическое сопровождение деятельности учителя литературы в формировании метапредметных умений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО» (36 ч.), «Совершенствование предметных компетенций учителей литературы при подготовке к написанию итогового сочинения и его оцениванию» (24 ч.), «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по литературе с различным контингентом обучающихся» (24 ч.), отработывая умение методически грамотно отбирать элементы содержания контрольных измерительных материалов и заданий из Открытого Банка заданий ЕГЭ в соответствии с определённым типом урока, задачей формирования предметных и метапредметных компетенций обучающихся и восполнения предметных дефицитов.

3. Постоянное методическое сопровождение и консультирование учителей по вопросам содержания и методики подготовки к ГИА по литературе.

4. Проведение обучающих семинаров и вебинаров, практикумов, тренингов по актуальным вопросам совершенствования методики преподавания литературы, методики анализа и интерпретации текста, повышения уровня гуманитарной культуры, читательской грамотности обучающихся, контроля за качеством освоения читательских действий и навыков текстовой деятельности.

5. Проведение семинаров по анализу результатов диагностики с обязательным разбором заданий и ученических ответов, анализом разных способов выполнения заданий и практиками их оценивания.

6. Проведение традиционных пробных экзаменов, тренировочных тестирований по предмету в соответствии с требованиями ГИА в формате ЕГЭ, разработка КИМ.

7. Организация обмена лучшими практиками филологического образования и подготовки к ЕГЭ по литературе учителей русского языка и литературы на инновационных площадках, в разных формах профессионального взаимодействия.

8. Обобщение передового опыта на всероссийских и региональных конференциях и семинарах, инновационных площадках, в мастер-классах и публикациях учителей в тематических сборниках, журнале «Региональное образование: современные тенденции» и т.д.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

1. Провести входящую диагностику по предмету в формате ЕГЭ / приближенном к ЕГЭ, в том числе с использованием Открытого Банка заданий, методических рекомендаций и материалов ФИПИ, ГАУДПО ЛО «ИРО», методических сборников Института стратегии развития образования.

2. На основе анализа результатов входящей диагностики, выявленных предметных и метапредметных дефицитов, распределить обучающихся по группам:

1) группа 1 – обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают до 40% баллов от максимального балла;

2) группа 2 – обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 41% до 60% баллов от максимального балла;

3) группа 3 – обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 61% до 80% баллов от максимального балла;

4) группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 81 до 100% баллов от максимального балла.

3. Продумать организацию дифференцированного обучения и мотивации школьников с разным уровнем предметной подготовки:

– для обучающихся первой группы рекомендуется провести психолого-педагогический анализ с целью выявления мотивирующих факторов и ресурсов подготовки, выработать стратегию ликвидации пробелов, которая может включать: выбор типа темы сочинения (задание 11) и произведений для контекстного сопоставления (задания 5 и 10), подбор литературных примеров для сопоставлений по разным аспектам, заучивание наизусть небольших цитат (особенно поэтических), поэтапное освоение логики выполнения заданий разных типов и требований к ним, системная отработка письменных заданий формата ЕГЭ по возможным алгоритмам, схемам с обязательным разбором затруднений и ошибок; содержательно необходимо, в первую очередь, овладеть теоретико-литературным минимумом, основным корпусом текстов (по Кодификатору) и фактического материала, освоив содержание индивидуально отобранных и полностью прочитанных программных произведений и закрепляя текстовые реалии через систему блокового повторения, сформировать умение понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопрос заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 10 и 11, создавать план ответа и в соответствии с ним – связный текст при написании сочинения на предложенную тему;

– обучающихся второй группы целесообразно постоянно мотивировать на работу по расширению читательского кругозора и совершенствованию литературоведческой подготовки; использовать как индивидуальную, так и групповую форму работы, отрабатывать на практике умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микро-тем, деталей и т.п., отрабатывать навыки определения художественных средств в тексте и их функции, умение создавать прямой точный ответ на вопрос задания при сопоставлении произведений и связный текст сочинения на предложенную тему минимально допустимого объёма с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности; целесообразно фиксировать результаты личностного прогресса и частотные ошибки с постоянной рефлексией и их системным устранением, самостоятельным корректированием собственных письменных ответов на задания;

– для обучающихся третьей и четвертой групп методически оправданны форматы не только групповой, но и самостоятельной подготовки с постоянной рефлексией ошибок и корректорской правкой, работа по концептуальному осмыслению произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическому выявлению особенностей и средств выражения авторской позиции, инструментальному

использованию теоретико-литературных понятий на аналитическом уровне; расширение цитатного фонда, повышение качества письменного текста заданного, а не избыточного объёма, его логического и речевого оформления; рекомендуется также самореализация и саморазвитие посредством участия в олимпиадном движении и разных видах литературного творчества и т.п.

5. Соотнести результаты входящей диагностики в своем классе с результатами ЕГЭ 2025 года, определить предметные и метапредметные дефициты обучающихся и способы их устранения, выявить недостаточно освоенные элементы содержания / виды текстовой деятельности с обязательной отработкой их при изучении других тем, отслеживать качество их усвоения на основе системы текущих оценочных работ в формате ЕГЭ / приближенном к ЕГЭ.

6. Реализация индивидуального, личностно-ориентированного подхода, «адресная» помощь каждому обучающемуся, выбравшему экзамен, с учётом психологических и личностных особенностей и в соответствии с совместно выстроенным *маршрутом индивидуальной подготовки* к ЕГЭ по литературе на уроках (*дифференцированные и индивидуальные задания*, в том числе и опережающие, по анализу и интерпретации текста/текстовых фрагментов, устные ответы в формате заданий ЕГЭ, письменные работы разных жанров, включая сочинение и т.д.) и во внеурочное время (читательский маршрут, ведение читательского дневника и цитатника, элективные курсы, консультации, дополнительные занятия – индивидуальные и в малых группах, исследовательские и творческие проекты, участие в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, викторинах и др.); отслеживать результаты, практикуя систему диагностики индивидуальных достижений обучающегося.

7. Продумать вопросы включённости родителей в процесс подготовки к ЕГЭ по литературе (знакомство с моделью ЕГЭ, знание требований к подготовке, повышение уровня мотивации детей, помощь в организации и рефлексии читательской деятельности ребенка и др.), постоянно информировать родителей о промежуточных результатах и возникающих проблемах.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе 2025 года (по области, муниципалитету и образовательной организации), обсудить в педагогическом коллективе и скорректировать систему работы по организации образовательного процесса на ступенях НОО, ООО и СОО и подготовке обучающихся к ЕГЭ.

2. Спроектировать стратегию и составить план работы по следующим приоритетным направлениям:

- повышение основного и среднего общего образования (по предмету «Литература») на основе реализации требований ФГОС ООО и ФГОС СОО, принципа преемственности, текстоцентрического и системно-деятельностного подходов, формирования читательской грамотности и навыков смыслового чтения;
- интеграция содержания учебных предметов «Литература» и «История» (бинарные уроки, внеурочные занятия, межпредметные учебные и исследовательские проекты, музейная педагогика и т.д.);
- формирование универсальных УУД на всех этапах обучения на уроках (с учётом предметной специфики) и во внеурочной деятельности.

3. Организовать (по возможности) и всесторонне поддерживать в соответствии с принципом преемственности системную предпрофильную (8 – 9 классы) и профильную (10 – 11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные / профильные социально-гуманитарные и филологические классы / внутриклассная профилизация) с выбором учебников для углублённого изучения предмета, соответствующим количеством часов на преподавание литературы, разветвлённой системой факультативов и внеурочной деятельности (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы и т.д.), проектной деятельности.

4. Совершенствовать мониторинг качества освоения элементов содержания, вызывающих затруднения на ГИА в 9 и 11 классах в течение трёх лет (срезовые, контрольные работы с обсуждением результатов, «западающих» умений и видов деятельности, анализом причин и выработкой соответствующих методических решений по устранению пробелов на разных этапах обучения).

5. Систематически контролировать в рамках ВШК качество уроков литературного чтения в начальной школе и литературы – в основной и старшей школе, выполнение практической части программы, соответствие требованиям к предметным результатам (устные и письменные высказывания разных жанров, чтение наизусть поэтических текстов), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету, по формированию читательской грамотности с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов территории, области, России.

6. Создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием.

7. Системно привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах.

8. Активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, развития традиций семейного чтения, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову.

9. Обеспечить участие учителей и методистов, курирующих специалистов в обучающих практико-ориентированных семинарах по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня предметно-методических компетенций учителей-филологов.

10. Рекомендовать администрациям образовательных организаций проанализировать причины низких результатов на ЕГЭ 2025 года, соотнести с результатами диагностических работ по литературе в разных форматах (ОГЭ – ЕГЭ) в динамике за несколько лет, обозначить элементы содержания с низким процентом выполнения и, учитывая методические рекомендации в разделе 3, смоделировать систему работы над заданиями с низким процентом выполнения и соответствующими видами текстовой деятельности.

11. Проанализировать результаты диагностических работ учителей (входное и итоговое тестирование в рамках курсов повышения квалификации, региональная диагностика профессиональных компетенций, федеральные диагностики), спланировать адресную помощь и индивидуальное методическое сопровождение, включая наставничество, тьюторство на уровне муниципального образования, обучение на региональных курсах и семинарах и др.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ЕГЭ по литературе 2025 года по категориям участников с разными уровнями предметной подготовки, выявленных в САО типичных

затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитической работы с САО и методическими материалами на сайтах ФИПИ и ГАУДПО ЛО «ИРО».

2. Включение в диагностику профессиональных компетенций учителей литературы на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам заданий в формате ЕГЭ по литературе с последующим анализом качества выполнения и индивидуальным консультированием каждого учителя.

3. Включение в программу курсов повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам практических занятий по отбору предметного содержания и разных типов заданий в формате ЕГЭ на основе дифференцированного и личностно-ориентированного подходов, использованию технологии формирующего и критериального оценивания.

4. Проведение обучающих семинаров и вебинаров с целью совершенствования методики дифференцированной, индивидуальной, групповой подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, развитию экспертных компетенций учителей.

5. Отбор, обобщение в разных формах (открытые уроки на областных стажировочных площадках, мастер-классы, творческие площадки, выступления на конференциях и семинарах, публикации учителей в тематических сборниках и в журнале «Региональное образование: современные тенденции» и т.д.) лучшего опыта, эффективных методик и успешных практик организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, предпрофильной подготовки и профильного обучения, методическое сопровождение процесса внедрения их в образовательный процесс.

4.2.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В соответствии с тенденциями развития региональной системы образования актуальными представляются следующие направления повышения квалификации работников образования:

– Освоение новых элементов содержания в ФРП ООО и СОО по литературе с целью формирования единого образовательного пространства.

- Интеграция ресурсов школьного и семейного речевого воспитания детей, развитие традиций семейного чтения.
- Совершенствование методики дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе с разными уровнями предметных и метапредметных компетенций, выстраивание и практическая реализация индивидуального образовательного маршрута и индивидуального читательского маршрута обучающегося на разных этапах обучения.
- Современный историко-литературный процесс (тенденции, авторы, традиции и открытия).

Рекомендуется выбирать для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников темы с учётом выводов, полученных на основе анализа результатов ЕГЭ текущего года (элементы содержания/видов деятельности, уровень усвоения которых нельзя считать достаточным, а также существующими профессиональными дефицитами учителей). Например, «Формирование функциональной грамотности как основа качественной подготовки к ЕГЭ по литературе», «Компенсация дефицитов теоретических знаний и повышение уровня сформированности метапредметных умений в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе», «Контрольно-оценочная деятельность учителя как фактор повышения качества литературного образования», «Критериальное оценивание как основа стандартизированных оценочных процедур», «Развитие метапредметных умений как основа повышения качества образовательных результатов».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Повышение предметных и методических компетенций учителей через семинары, мастер-классы, направленные на компенсацию существующих профессиональных дефицитов учителей литературы, реализация на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам практических занятий по отбору предметного содержания и разных типов заданий в формате ЕГЭ на основе дифференцированного и личностно-ориентированного подходов, по использованию технологии формирующего и критериального оценивания:

«Преподавание литературы в условиях реализации федеральных образовательных программ основного общего и среднего общего образования» (72 ч.);

«Научно-методическое сопровождение деятельности учителя литературы в формировании метапредметных умений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО» (36 ч.);

«Совершенствование предметных компетенций учителей литературы при подготовке к написанию итогового сочинения и его оцениванию» (24 ч.);

«Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по литературе с различным контингентом обучающихся» (24 ч.).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Проведение ОО мониторинга результатов диагностических работ в рамках внутреннего мониторинга достижений по литературе.

Проведение на базе ГАУДПО ЛО «Институт развития образования» и ОКУ ЦМОКО региональных практико-ориентированных семинаров/вебинаров/ консультации по итогам репетиционных экзаменов и иных оценочных процедур для обучающихся и учителей с подробным разбором заданий и анализом выявленных типичных ошибок для своевременной корректировки образовательных траекторий подготовки.

Регулярное проведение в старших классах диагностических срезов, включающих в себя задания в формате ЕГЭ. Итогом подобного типа работ должен стать детальный анализ результатов работ с обсуждением их на заседаниях методических объединений. Такие процедуры дают возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы, а также определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

Пролонгированное проведение инструктивно-методических совещаний в образовательных организациях по результатам диагностических работ «Анализ типичных ошибок обучающихся. Рекомендации по преодолению выявленных ошибок» (октябрь 2025 года, январь 2026 года).

Организация и проведение педагогических мастерских на базе образовательных организаций, где выявлены низкие результаты ЕГЭ по литературе (в течение учебного года).

Реализация программы проведения групповых и индивидуальных консультаций для учителей образовательных организаций региона по мере необходимости в течение 2025 – 2026 учебного года.

Проведение стажировок на базе инновационных площадок и образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты ГИА.

В 2025 – 2026 учебном году запланированы:

– тренинги «Смысловое чтение и стратегии его реализации в урочной деятельности» для педагогов всех специализаций;

- совещания руководителей муниципальных подразделений МО учителей русского языка и литературы «Формы и методы организации итогового повторения и подготовки к ГИА»;
- постоянно действующий семинар «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе на примере практического опыта подготовки выпускников к ГИА в ОО с высокими результатами».