

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
775	17,25	685	15,77	705	16,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	486	62,71	423	61,75	441	62,55
Мужской	289	37,29	262	38,25	264	37,45

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	775	100	685	100	705	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	775	100	683	99,71	704	99,86

Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования			2	0,29	1	0,14
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	9	1,16	11	1,61	11	1,56

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	775	100	683	99,71	704	99,86
2	Гимназия	118	15,23	91	13,28	105	14,89
3	Лицей	102	13,16	87	12,7	77	10,92
4	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	4	0,52	2	0,29		
5	Средняя общеобразовательная школа	509	65,68	466	68,03	479	67,94
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	42	5,42	37	5,4	42	5,96
7	СОШ при университетах					1	0,14

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Воловский район	9	1,28
2	г. Елец	79	11,21
3	г. Липецк	330	46,81
4	Грязинский район	40	5,67
5	Данковский район	17	2,41
6	Добринский район	23	3,26

7	Добровский район	9	1,28
8	Долгоруковский район	11	1,56
9	Елецкий район	13	1,84
10	Задонский район	16	2,27
11	Измалковский район	5	0,71
12	Краснинский район	10	1,42
13	Лебедянский район	18	2,55
14	Лев-Толстовский район	13	1,84
15	Липецкий район	15	2,13
16	Становлянский район	14	1,99
17	Тербунский район	20	2,84
18	Усманский район	32	4,54
19	Хлевенский район	9	1,28
20	Чаплыгинский район	22	3,12

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ представленных статистических данных, характеризующих участников ЕГЭ по истории 2025 года, выявил следующее:

– в 2025 году наблюдается незначительное увеличение количества сдающих ЕГЭ по истории в Липецкой области по сравнению с 2024 годом. Наметилась тенденция к восстановлению выбора истории для сдачи в форме ЕГЭ, который фиксировался традиционно в предыдущие годы (2022, 2023 гг.);

– гендерный состав участников ЕГЭ по истории стабилен: в процентном соотношении количество юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, в этом году изменилось незначительно, составив 62,55% девушек и 37,45% юношей. Количество юношей выросло, а девушек уменьшилось на 0,8% в сравнении с прошлым годом. Однако, девушки выбирают историю все так же чаще, чем юноши, что может быть объяснено традиционно большей заинтересованностью девушек в изучении гуманитарных предметов;

– основной категорией, сдающих ЕГЭ по истории, являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (99,86%). Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составляет всего 0,14% (1 человек), что объясняется, с одной стороны, ограниченным числом организаций СПО в Липецкой области, которые готовят специалистов гуманитарного направления, а с другой стороны, наличием у выпускников СПО возможности поступления по внутренним вступительным испытаниям ВУЗов;

– данные о количестве участников экзамена в регионе по типам образовательных организаций стабильны: 67,94% сдающих – выпускники общеобразовательных школ (в 2024 г. – 68,03%); 14,89% – выпускники гимназий (в 2024 г. – 13,28%); 10,92% – выпускники лицеев (в 2024 г. – 12,7%); 5,96% – выпускники школ с углубленным изучением предмета (в 2024 г. – 5,4%). Новым явлением, не встречавшимся в предыдущие годы, стало наличие участников экзамена – выпускников СОШ при университетах и отсутствие участников – выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ;

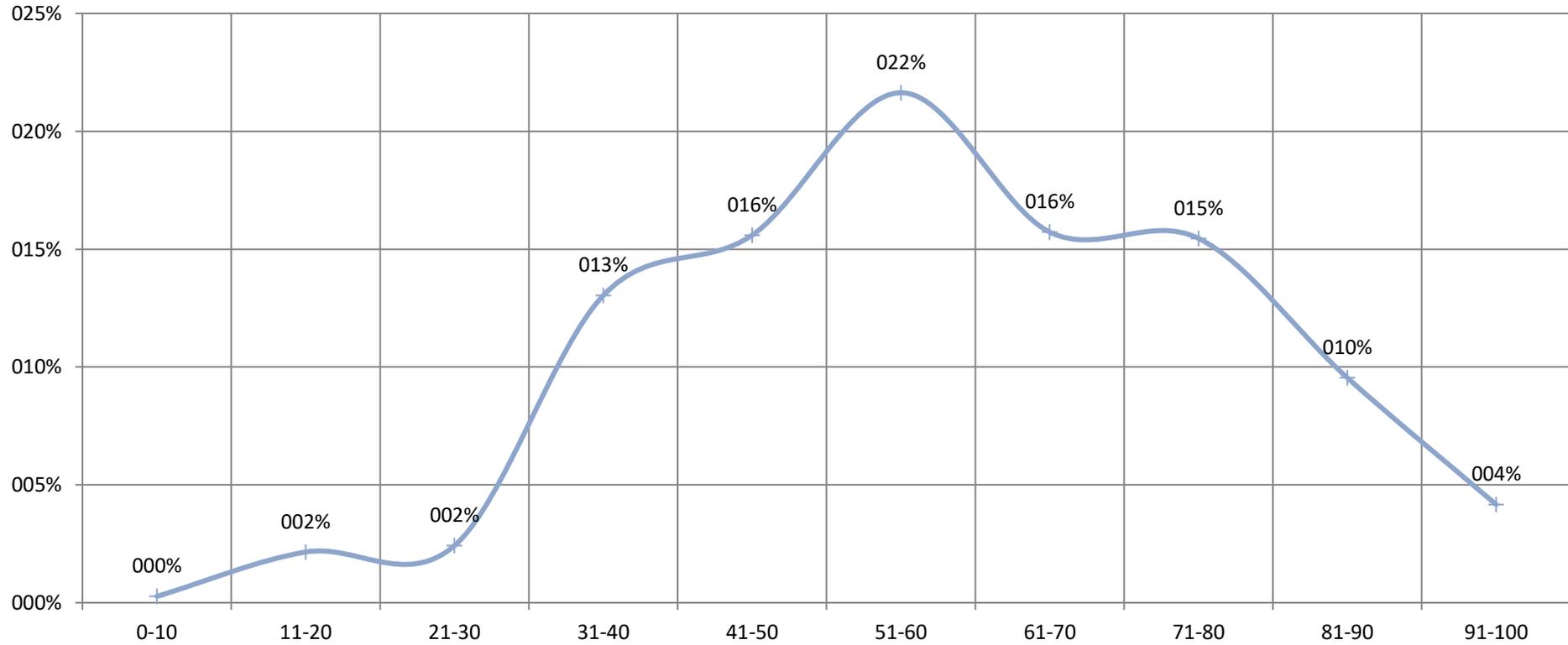
– традиционным остается состав участников по территориально-административным единицам Липецкой области: большинство участников ЕГЭ в 2025 году составили учащиеся г. Липецка (46,81%) и г. Ельца (11,21%) – самых крупных АТЕ области; 5,67% от всех участников представлено жителями Грязинского района и 4,54% Усманского района.

Таким образом, характеристики участников единого государственного экзамена по истории в 2025 году, при наличии определенной динамики показателей, принципиально не изменились по сравнению с 2024 годом. Наблюдается тенденция к возвращению показателей 2023 г., однако данные изменения не являются значительными.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

История



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,87	3,36	4,96
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	43,35	50,51	50,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	34,06	32,41	30,64
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,71	13,72	13,9
5.	Средний тестовый балл	62,48	60,08	58,98

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,97	50,43	30,68	13,92
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	54,55	27,27	18,18

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	105	3,81	48,57	33,33	14,29
2	Иное	1	0	100	0	0
3	Лицей	77	2,6	44,16	31,17	22,08
4	Средняя общеобразовательная школа	479	5,64	51,57	29,85	12,94
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	42	4,76	54,76	30,95	9,52
6	СОШ при университетах	1	0	0	100	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	441	5,9	53,29	30,39	10,43
2	мужской	264	3,41	45,83	31,06	19,7

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Воловский район	9	0	66,67	33,33	0
2	г. Елец	79	1,27	49,37	32,91	16,46
3	г. Липецк	330	5,15	46,97	33,64	14,24
4	Грязинский район	40	0	52,5	40	7,5
5	Данковский район	17	17,65	29,41	41,18	11,76
6	Добринский район	23	4,35	43,48	30,43	21,74
7	Добровский район	9	11,11	77,78	0	11,11
8	Долгоруковский район	11	0	27,27	54,55	18,18
9	Елецкий район	13	0	61,54	23,08	15,38
10	Задонский район	16	12,5	50	18,75	18,75
11	Измалковский район	5	0	60	20	20
12	Краснинский район	10	0	70	30	0
13	Лебедянский район	18	5,56	61,11	16,67	16,67
14	Лев-Толстовский район	13	7,69	53,85	15,38	23,08
15	Липецкий район	15	6,67	60	20	13,33
16	Становлянский район	14	0	64,29	21,43	14,29
17	Тербунский район	20	5	65	30	0
18	Усманский район	32	12,5	53,13	12,5	21,88
19	Хлевенский район	9	0	66,67	33,33	0
20	Чаплыгинский район	22	9,09	54,55	27,27	9,09

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г. Липецка	17	41,18	52,94	5,88	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №3 им. К. А. Москаленко" г. Липецка	10	20	30	50	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 69 имени С. Есенина г. Липецка	13	15,38	46,15	38,46	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 г. Грязи	15	13,33	40	46,67	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 11 города Ельца"	10	10	40	50	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Красное Краснинского муниципального района Липецкой области	10	0	30	70	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка	10	0	70	30	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 города Усмани Усманского муниципального района Липецкой области имени академика Н.Г.Басова	12	25	50	16,67	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №29 города Липецка "Университетская"	10	10	50	40	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6 г. Данкова Липецкой области	12	8,33	41,67	33,33	16,67
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение им.Л.Н.Толстого	13	7,69	53,85	15,38	23,08
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов с.Тербуны Тербунского муниципального района Липецкой области	18	5,56	66,67	27,78	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ статистических данных результатов ЕГЭ по истории в 2025 г. в Липецкой области выявил следующие тенденции:

– снижение среднего балла ЕГЭ по истории с 60,08 баллов до 58,98 баллов, вместе с тем стоит отметить, что средний балл в Липецкой области традиционно остается выше всероссийского (55,85 баллов);

– по сравнению с предыдущим годом произошло увеличение доли учащихся, которые не преодолели порог на 1,6% (с 3,36% в 2024 г. до 4,96% в текущем году);

– в 2025 году незначительно снизилась доля учащихся, сдавших ЕГЭ по истории в амплитуде от 61 до 80 баллов с 32,41% до 30,64%, что составило 1,77%;

– стабильность данных была продемонстрирована в группах учащихся, получивших от 36 до 60 баллов (50,5%) и от 81 до 100 баллов (13,9%), количество максимальных результатов (100 баллов) осталось на уровне 2024 года (3 учащихся);

– среди учащихся, получивших высокие результаты, большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся лицеев;

– гендерный аспект анализа результатов ЕГЭ по истории в 2025 г. показал, что среди выпускников, показавших результат ниже минимального, девушек больше, чем юношей (5,9% и 3,41% соответственно от общего числа сдававших), та же тенденция и в группе высокобалльников, в которой это соотношение выглядит как 10,43% и 19,7% соответственно;

– к образовательным организациям, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, в текущем году относятся МАОУ СОШ № 20 г. Липецка, МБОУ «Лицей № 3» г. Липецка, МАОУ гимназия № 69 г. Липецка, МБОУ СОШ № 4 г. Грязи, МБОУ «Гимназия № 11 г. Ельца», что делает актуальным трансляцию опыта этих образовательных организаций на региональном уровне через проведение мастер-классов, конференций, публикацию статей об успешном опыте подготовки выпускников к ЕГЭ по истории;

– организации, показавшие низкий уровень в процессе сдачи ЕГЭ в прошлом году, в 2025 г. ситуацию исправили и в список не вошли, что свидетельствует об эффективности проделанной корректирующей работы в регионе. Школы,

продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету в текущем году: МБОУ СОШ № 4 г. Усмани, МАОУ СОШ № 29 г. Липецка, МБОУ лицей № 6 г. Данкова, МБОУ им. Л.Н. Толстого, МБОУ СОШ с. Тербуны. Перечисленным ОО следует познакомиться с опытом успешных организаций региона и использовать его, продуктивным может стать закрепление за данными школами региональных или муниципальных кураторов, направляющих данную деятельность.

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории в 2025 году, в целом, сохраняют тенденции предыдущих лет. Они сопоставимы с результатами ЕГЭ 2023 и 2024 годов, что подтверждает тот факт, что основная часть выпускников обдуманно подходит к выбору экзамена, серьезно готовится к нему; положительную роль играет систематическое проведение в регионе методических семинаров, на которых поднимаются вопросы освоения образовательных программ среднего общего образования, подготовки к государственной итоговой аттестации, транслируются эффективные педагогические практики по данному направлению, в школах проводятся репетиционные тестирования, как на муниципальном уровне, так и в самих организациях. Однако, несмотря на то, что средний балл ЕГЭ по истории традиционно превышает общероссийское значение, ежегодное снижение среднего балла на фоне повышения доли выпускников, не преодолевших минимальный порог, делает особенно актуальным детальный анализ результатов выполненных заданий и определение элементов содержания образования, видов деятельности, которые повлияли на выбор ошибочных ответов выпускников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *Таблице 2-13*. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в *Таблице 2-14*.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 1							
1	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,75	21,43	66,15	87,96	95,92

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

2	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	64,54	37,14	59,55	68,52	83,67
3	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	46,31	5,71	30,06	61,34	86,73
4	История России с древнейших времен до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	73	19,05	61,14	90,28	97,28
5	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	44,75	1,43	22,61	66,2	93,37
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.) Работа с письменным историческим источником	П	56,52	22,86	43,12	69,44	88,78

7	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	43,62	4,29	22,33	64,12	89,8
8	Великая Отечественная война Работа с изображениями	Б	61,7	5,71	49,44	76,39	93,88
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,72	8,57	46,35	76,39	89,8
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,86	2,86	43,54	78,7	97,96
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	90,78	40	89,04	98,15	98,98

12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	38,01	15,71	27,39	44,44	70,41
Часть 2							
13	История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	52,77	1,43	31,6	77,78	92,86
14	История России с древнейших времен до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	89,15	54,29	86,8	94,44	98,47
15	История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с изображениями	П	51,77	1,43	31,32	74,07	94,9
16	История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с изображениями	П	51,56	1,43	27,39	79,17	96,43

17	Великая Отечественная война Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	68,32	21,9	57,3	83,33	91,84
18	История России с древнейших времен до начала XXI в. Установление причинно-следственных связей	В	27,66	0	11,33	39,81	70,07
19	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	72,48	21,43	61,24	88,89	95,41
20	История России с древнейших времен до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	18,16	0	5,24	23,61	59,52
21	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	27,23	0	9,27	40,74	72,45

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	68,57	13,2	1,85	1,02
1	1	20	41,29	20,37	6,12
1	2	11,43	45,51	77,78	92,86
2	0	62,86	40,45	31,48	16,33
2	1	37,14	59,55	68,52	83,67
3	0	91,43	54,78	16,67	1,02
3	1	5,71	30,34	43,98	24,49
3	2	2,86	14,89	39,35	74,49
4	0	48,57	8,71	1,39	0
4	1	45,71	36,24	6,94	2,04
4	2	5,71	17,98	11,11	4,08
4	3	0	37,08	80,56	93,88
5	0	97,14	67,13	22,69	2,04
5	1	2,86	20,51	22,22	9,18
5	2	0	12,36	55,09	88,78
6	0	60	29,21	3,7	2,04
6	1	34,29	55,34	53,7	18,37
6	2	5,71	15,45	42,59	79,59
7	0	91,43	64,61	15,28	2,04
7	1	8,57	26,12	41,2	16,33
7	2	0	9,27	43,52	81,63
8	0	94,29	50,56	23,61	6,12
8	1	5,71	49,44	76,39	93,88
9	0	91,43	53,65	23,61	10,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	1	8,57	46,35	76,39	89,8
10	0	97,14	56,46	21,3	2,04
10	1	2,86	43,54	78,7	97,96
11	0	60	10,96	1,85	1,02
11	1	40	89,04	98,15	98,98
12	0	71,43	48,88	22,69	8,16
12	1	25,71	47,47	65,74	42,86
12	2	2,86	3,65	11,57	48,98
13	0	97,14	56,46	12,5	3,06
13	1	2,86	23,88	19,44	8,16
13	2	0	19,66	68,06	88,78
14	0	31,43	5,34	0,93	0
14	1	28,57	15,73	9,26	3,06
14	2	40	78,93	89,81	96,94
15	0	97,14	64,04	21,76	4,08
15	1	2,86	9,27	8,33	2,04
15	2	0	26,69	69,91	93,88
16	0	97,14	63,76	13,89	2,04
16	1	2,86	17,7	13,89	3,06
16	2	0	18,54	72,22	94,9
17	0	51,43	9,27	0	0
17	1	31,43	32,3	10,19	4,08
17	2	17,14	35,67	29,63	16,33
17	3	0	22,75	60,19	79,59
18	0	100	72,47	23,15	2,04

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	1	0	21,07	37,04	14,29
18	2	0	6,46	37,04	55,1
18	3	0	0	2,78	28,57
19	0	71,43	25,56	4,63	1,02
19	1	14,29	26,4	12,96	7,14
19	2	14,29	48,03	82,41	91,84
20	0	100	86,8	55,09	11,22
20	1	0	10,96	21,76	22,45
20	2	0	1,97	20,37	42,86
20	3	0	0,28	2,78	23,47
21	0	100	83,71	36,57	3,06
21	1	0	5,34	9,72	9,18
21	2	0	10,39	48,61	55,1
21	3	0	0,56	5,09	32,65

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ статистических данных выполнения заданий КИМ свидетельствует о том, что в 2025 году выпускники выполнили задания с кратким ответом первой части КИМ ЕГЭ по истории в среднем на 53,62%, что на 5,65% ниже показателей 2024 года.

Средний показатель выполнения заданий с развернутым ответом второй части КИМ ЕГЭ по истории составил 51,01%, что на 1,73% ниже результатов 2024 года. Прослеживается тенденция снижения результатов, что требует серьезного анализа и коррекции методов преподавания со стороны педагогов региона.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня сложности в первой части КИМ у выпускников 2025 года вызвали задания 3, 5, 7, 12. (средний процент выполнения – 46,31, 44,75%, 43,62%, 38,01% соответственно).

В сравнении с прошлым годом снизилась успешность выполнения заданий 3, 7, 12. Результат выполнения задания 12, в котором осуществляется множественный выбор на основе исторической карты, свидетельствует о низком уровне знаний вопросов исторической географии в соотнесении с текстовым материалом.

Результаты выполнения заданий 5 и 7 сопоставимы с результатами прошлых лет и демонстрируют слабое знание исторических деятелей и основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Это свидетельствует о недостаточной проработке базовых заданий. На уроках следует отводить больше времени на работу с картой, на изучение вопросов культуры, на составление характеристик исторических деятелей.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Результаты выполнения всех заданий повышенного и высокого уровня сложности в регионе превышают 15% (выше18%).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

На базовом уровне наиболее успешно выпускники справились с заданиями 1, 2, требующими знания дат (средний процент выполнения 74,75% и 64,54% соответственно) и с заданием 8 по теме Великой Отечественной войны (средний процент выполнения 61,7%). Вопросам, связанным с Великой Отечественной войной, сейчас уделяется особое внимание. Одиннадцать параграфов в новом учебнике истории под редакцией В.Р. Мединского посвящены этой теме, и сами учащиеся проявляют большой интерес к ней, что и сказалось на достижении высокого результата. Знание дат и событий составляет основу изучения истории и не представляет собой сложности для большинства обучающихся.

Учащимися Липецкой области были продемонстрированы достаточно высокие результаты при выполнении заданий 11 (соотнесение картографической информации с текстом), 14 (умение осуществлять поиск исторической информации в письменном историческом источнике), и 19 (знание исторических понятий), успешность выполнения которых составила 90,78%, 89,15% и 72,48% соответственно. Эти задания традиционно успешно выполняют большинство

учащихся. Задание 17 (умение работать с письменными историческими источниками, посвященными истории Великой Отечественной войны) тоже выполнено успешно (средний процент выполнения 68,32%).

Несмотря на различия проверяемых элементов в данных заданиях, все они требуют от выпускников демонстрации сформированных метапредметных результатов, навыков читательской грамотности. Результаты свидетельствуют о том, что у обучающихся эти навыки развиты на достаточном уровне.

Вместе с тем, следует отметить, что некоторые задания вызвали затруднения у экзаменуемых. Таким традиционно является задание 18 высокого уровня сложности (установление причинно-следственных связей). Процент его выполнения составил 27,66%, что ниже прошлогоднего (30,07%) на 2,41%. Объяснить снижение можно тем, что при сохранении в 2025 году структуры КИМ само задание стало сложнее, так как оно было посвящено небольшому эпизоду истории и требовало знания деталей узкой исторической ситуации.

Самым сложным заданием высокого уровня стало задание № 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений), выполнение которого снизилось с 20,07% в прошлом году до 18,16% в текущем, динамика 1,91%. Успешность выполнения задания 21 (аргументация точки зрения) по сравнению с прошлым годом снизилась незначительно с 28,85% до 27,23%. Указанные задания проверяют комплексные умения, формирование которых всегда является сложной дидактической задачей, требующей особого внимания и системной работы со стороны педагогов, так как эти умения составляют основу работы с информацией.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания 1, 2

Динамика выполнения заданий 1,2 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Задание 1					
2023	74,63	16,18	59,63	88,56	97,96
2024	77,63	29,55	66,23	91,07	98,92

2025	74,75	21,43	66,15	87,96	95,92
Задание 2					
2023	66,38	20,59	52,30	75,28	93,88
2024	62,72	22,73	48,70	75,45	93,55
2025	64,54	37,14	59,55	68,52	83,67

Характеристика заданий. При анализе результатов выполнения задания 1 на знание хронологии выявлено понижение результатов по сравнению с прошлым годом на 3%, однако этот показатель коррелируется с результатом 2023 года. Снижение произошло во всех группах от не преодолевших порог до высокобалльников. Особенно заметно это в группе не преодолевших минимальный балл, где понижение составило 8,12%. Исключение составляет группа учащихся, получившая от минимального результата до 60 баллов, где результат прошлого года сохранился.

При выполнении задания 2 произошел небольшой рост доли успешно справившихся, который составил 1,82%. Лучше это задание стали выполнять выпускники первых двух групп. Так, в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т. б. рост составил 14,41% и 10,85% соответственно.

Пример задания № 1 (вариант 319)

1 Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) вхождение Крыма в состав Российской Федерации	1) 1485 г.
Б) присоединение Пскова к Московскому государству	2) 1510 г.
В) вхождение Финляндии в состав Российской империи	3) 1809 г.
Г) освобождение Севастополя от немецко-фашистских захватчиков	4) 1942 г.
	5) 1944 г.
	6) 2014 г.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Типичные ошибки. Задание 1 данного варианта верно выполнили 64,28% учащихся. Еще 19,28% допустили одну ошибку, ошибочно указав дату присоединения Пскова 1485 г. вместо 1510 г.

Анализ причин типичных ошибок. Данная ошибка вполне закономерна, так как события хронологически близко расположены друг к другу и относятся к одному историческому процессу создания единого Российского государства. Небольшая доля (0,95%) выпускников указала 1942 год в качестве года освобождения Севастополя от немецко-фашистских захватчиков вместо 1944 г. Данная ошибка является грубой, она демонстрирует непонимание логики исторического процесса. Все это приводило к потере одного балла в двухбалльном задании.

Пример задания 2 (вариант 319)

2

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Младотурецкая революция
- 2) начало правления Андрея Боголюбского во Владимиро-Суздальском княжестве
- 3) начало старообрядческого раскола в Русской Православной Церкви

Ответ:

--	--	--

Характеристика задания. Данное задание оказалось несложным для учащихся. Процент его выполнения в данном варианте достаточно высок – 73,80%. Это объясняется тем, что указанные в задании события расположены далеко друг от друга и выполнение задания не потребовало вспомнить конкретные даты и могло быть выполнено в результате логической обработки.

Типичные ошибки и анализ их причин. В 13,09% случаев выпускники путали местами вторую и третью позицию, так как они не относятся к периоду истории, изучаемому в 10–11 классах.

Анализ причин типичных ошибок. Учащиеся, изучающие на уровне среднего образования историю как базовый предмет, рассматривают в 10–11 классах только период XX–XXI вв., следовательно, события более ранних эпох помнят плохо.

Пути устранения типичных ошибок. Для понимания и запоминания дат исторических событий необходимы системная работа и организация повторения вопросов, которые изучались на уровне основного общего образования.

Задание 3

Динамика выполнения задания 3 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения задания				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	64,38	19,12	47,41	76,94	91,84
2024	66,08	9,09	48,12	86,16	97,85
2025	46,31	5,71	30,06	61,34	86,73

Характеристика задания. Данное задание относится к базовому уровню сложности и требует установления соответствия между основными историческими процессами и фактами, которые к ним относятся. Снижение успешности выполнения составило 19,77%. Это наибольший показатель снижения доли выполнения среди всех заданий ЕГЭ по истории, характерное для всех групп обучающихся. Наиболее заметно оно в группе от минимального до 60 т. б. (18,06%) и в группе от 61 до 80 т. б. (24,82%), в группе от 81 до 100 т. б. также довольно серьезный процент понижения (11,12%).

Пример задания 3 (вариант 319)

- 3** Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) нашествие хана Батыя на Русь	1) оборона Смоленска от войск Сигизмунда III
Б) война России с Османской империей 1768–1774 гг.	2) установление дипломатических отношений с Великобританией
В) внешняя политика СССР в 1920-х гг.	3) битва на реке Сити
Г) Ливонская война	4) установление дипломатических отношений с США
	5) оборона Пскова от войск Стефана Батория
	6) Чесменское сражение

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Типичные ошибки. В варианте 319 процент выполнения в текущем году был ниже, чем среднестатистический по региону и составил 38,09%. Одну ошибку допустил 22,24% выпускников. Большинство из них (21,42%) вместо позиции 2 (установление дипломатических отношений с Великобританией) выбрало позицию 4 (установление дипломатических отношений с США).

Анализ причин типичных ошибок. Сомнения у учащихся, видимо, вызвал выбор государства. Понимая, что 1920-е годы были временем признания советской России в мире, они не смогли определить, какое из государств совершило

это раньше. Сработало стереотипное мышление об англо-советских противоречиях в 1920-е гг. В данном задании практически нет ошибок при соотнесении таких явлений, как нашествие Батыя на Русь с битвой на реке Сити и войной 1768-1774 гг. с Чесменским сражением. Эти события являются ключевыми в истории и детально рассматриваются на уроках и при подготовке к экзамену.

Пути устранения типичных ошибок. Рекомендуется более детально изучать отдельные исторические события, расчлняя их на более мелкие составляющие. При опросе домашнего задания и при проведении контрольных работ давать учащимся задания на соотнесение процессов и фактов, к ним относящихся. Изучая любой исторический процесс на уроке, необходимо показывать учащимся его структурную сложность, акцентировать их внимание на последовательности исторических событий: определять этапы войн, восстаний, революций, составлять календарь исторических периодов, например, Смутного времени или эпохи дворцовых переворотов и т. д.

Задание 4

Динамика выполнения задания 4 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения задания				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	69,79	17,65	50,57	85,98	97,51
2024	63,21	13,64	47,92	79,32	92,83
2025	73	19,05	61,14	90,28	97,28

Характеристика задания. Задание направлено на проверку умения систематизировать историческую информацию, представленную в таблице. По результатам анализа был выявлен заметный рост процента выполнения данного задания с 63,21% в 2024 г. до 73% в 2025 г. Прирост составил почти десять процентов (9,79%), что можно считать серьезным успехом выпускников региона. Примечательно, что рост доли выполнивших задание произошел во всех группах сдававших. Среди не преодолевших порог он увеличился с 13,64% до 19,05%, составив 5,41%, 13,22% в группе до 60 баллов, от 61 до 80 баллов – 10,96% и среди высокобалльников 4,45%. Таким образом, по сравнению с прошлым годом, произошло значительное увеличение количества справившихся с заданием 4 по всем категориям сдававших: 66,66% выпускников выполнили это задание без ошибок на максимальный балл.

Пример задания 4 (вариант 319)

- 4 Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Итиль	_____ (А)	960-е гг.
_____ (Б)	Создание Первого народного (земского) ополчения	_____ (В)
Свияжск	_____ (Г)	_____ (Д)
_____ (Е)	Начало строительства крупного металлургического комбината в годы первой пятилетки	1920-е гг.

Пропущенные элементы:

- 1) Магнитогорск
- 2) 1850-е гг.
- 3) Переславль-Рязанский (Рязань)
- 4) Севастополь
- 5) захват города князем Святославом Игоревичем
- 6) 1550-е гг.
- 7) 349-дневная оборона города
- 8) создание базы русских войск при осаде Казани
- 9) 1610-е гг.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Типичные ошибки. Среди тех, кто допустил одну – две ошибки, большинство перепутало даты создания первого ополчения (1610-е гг.) и создание базы русских войск при осаде Казани. Также в позиции «Г» указывали не создание базы русских войск при осаде Казани, а 349-дневную оборону города.

Анализ причин типичных ошибок. Эти ошибки относятся к одной теме «Восточное направление внешней политики Ивана Грозного», которую, как правило, учащиеся знают неплохо. Однако такой исторический факт, как строительство крепости Свияжск – форпоста русских в Поволжье, некоторым выпускникам оказался неизвестен. Возможно, при изучении данной темы они не сделали на нем акцент, упустили из поля зрения, не придав большого значения.

Пути устранения типичных ошибок. Необходимо формировать синхронистические навыки, которые позволят соединять время и место исторических событий. Рекомендуется при выполнении заданий в контурной карте акцентировать внимание учащихся на указании дат отмечаемых событий

Задание 5

Динамика выполнения задания 5 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	43,88	1,47	16,81	57,38	92,86
2024	43,79	4,55	22,17	60,94	91,94
2025	44,75	1,43	22,61	66,2	93,37

Характеристика задания. Задание проверяет умение соотносить исторические события (процессы, явления) с деятельностью исторических личностей и традиционно вызывает затруднения у выпускников. Анализ статистики показал сохранение тенденции прошлых лет. Заметно пусть небольшое, но увеличение процента учащихся, которые справились с заданием, динамика менее одного процента (0,96%). Рост успешности в группах выпускников, набравших выше 61 балла, составил 5,26%, на фоне снижения успешности в группах выпускников, не преодолевшие порог, и, получивших от минимального до 60 баллов.

Пример задания 5 (вариант 319)

5

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) Восточно-Прусская стратегическая наступательная операция	1) А.И. Остерман
Б) снятие осады Троице-Сергиева монастыря	2) И.Д. Черняховский
В) Бородинское сражение	3) М.И. Платов
Г) Специальная военная операция (СВО)	4) Л.М. Доватор
	5) М.В. Скопин-Шуйский
	6) М.Н. Мирошниченко

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Типичные ошибки и анализ их причин. В процессе анализа выполнения данного задания в варианте 319 было выявлено, что наиболее распространенной ошибкой было отнесение к Бородинскому сражению не М.И. Платова, а А.И. Остермана – исторического деятеля, относящегося к другому периоду. Оба не являются личностями, сыгравшими ключевую роль в событиях истории, что затруднило правильный выбор учащимися. Были работы, в которых путали И.Д. Черняховского и Л.М. Доватора. Оба персонажа связаны с советским периодом истории, но атрибутировать их, как участников конкретного события смогли не все выпускники. Стоит обратить внимание, что все ошибки относятся к военной истории. При выполнении этого варианта с заданием № 5 справилось всего 16,66% участников экзамена и 14,87% выполнили его частично.

Пути устранения типичных ошибок. В процессе изучения важных событий и периодов преподавателям стоит подробнее останавливаться на биографиях их участников, показывать их вклад в историю, демонстрировать

изображения, закрепляя представление о них и об эпохе, в которую они творили. Как правило, исторические справки о всех наиболее важных персонажах, их изображения выделяются в школьных учебниках истории или выносятся отдельным списком в его конец. Активизировать работу по изучению исторических личностей помогут такие приемы, как составление характеристики исторического деятеля; написание исторического портрета; организация дидактических игр, уроков-расследований, посвященные деятельности исторической личности; «оживление» исторического портрета или картины; соотнесение знаменитых фраз и их авторов; задания «Узнай героя», «Паспорт исторической личности» и др.

Задание 6

Динамика выполнения задания 6 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	46,63	10,29	28,74	56,27	79,59
2024	50,51	25	40,72	55,8	80,11
2025	56,52	22,86	43,12	69,44	88,78

Характеристика задания. Задание включает работу с письменным историческим источником. В выполнении данного задания в 2025 г. произошел значительный рост на 6,1%%. В прошлом году с ним справились 50,51% учащихся, а в этом уже 56,52%. При выполнении этого задания необходимо проанализировать текст и выбрать правильные суждения, к нему относящиеся, что требует не только внимательного чтения, но и знаний событий и обстоятельств «за текстом», то есть, прямо в нем не упомянутых. Усложняет ситуацию неопределенное количество ответов в задании, которое нужно определить самостоятельно. Не может не радовать тот факт, что выпускники 2025 г. успешно справились с этой непростой задачей. В текущем году доля решивших это задание возрастает в группах в зависимости от роста количества полученных за экзамен баллов. Средний процент выполнения данного задания в варианте 319 – 26,19%, что значительно меньше, чем в других вариантах

Пример задания 6 (вариант 319)

6 Прочтите отрывок из дневника российского государственного деятеля.
«20 декабря. Вчера был с докладом у Государя, который нездоров. Возвратилась, по-видимому, дунайская лихорадка. Однако, я нашёл его лучше, чем ожидал. На первом плане, конечно, в его мыслях война. Он сам рассказал мне, как после 30 и 31 августа большинство генералов и Великий Князь Николай Николаевич хотели отступить от Плевны и как генерал Левицкий как младший первый подал на Совете голос в пользу того, чтобы держаться. Государь прибавил: "Я с самого начала так высказывался, но не хотел приневоливать других и потому собрал Совет. Отступить значило бы идти к Систову и потом опять за Дунай. Россия нам этого никогда бы не простила". Видел Князя Горчакова. С Англией идут переговоры. Трудно предусмотреть, к чему они приведут... Лично я донельзя утомлён постоянным напряжением нервов в течение последних месяцев. Не работается.

31 декабря. Каково моё настроение, видно из того, что я даже не отметил тотчас третьего дня (29-го) известия о победе на Шипке и взятии в плен всей тамошней турецкой армии. Во Дворце было торжественное молебствие. Генерал Радецкий, славно спасший Шипкинский перевал в августе и с тех пор его охранявший, завершил дело. Между тем генерал Гурко со своей стороны одолел Балканы, а генерал Карцев форсировал перевалы у Трояна... С военной точки зрения все эти события блистательны и решительны. – Но политический горизонт хмурится, несмотря на наши победы».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Автор приводит слова императора о невозможности отступления для российских войск в ходе упоминаемых военных действий.
- 2) Упоминаемый в отрывке российский государственный деятель имеет непосредственное отношение к восстановлению права России иметь военный флот на Чёрном море.
- 3) Автор упоминает о переживаемом им подъёме сил и повышении работоспособности.
- 4) Автор пишет об осложнении внешнеполитической обстановки для России, несмотря на её победы.
- 5) Упоминаемая в первом абзаце европейская держава признала и поддержала условия мирного договора, завершившего войну, о событиях которой идёт речь в отрывке.
- 6) Война, о событиях которой идёт речь в отрывке, завершилась подписанием Сан-Стефанского мирного договора.

Ответ: _____.

Типичные ошибки и анализ их причин. Суждения по тексту практически все выбраны правильно. При выборе контекстных суждений есть ошибки. Типичной ошибкой обучающихся было исключение ответа 2 как верного. В тексте упомянут министр иностранных дел России А. Н. Горчаков, который добился пересмотра статей Парижского мира, в том числе и о праве иметь флот в Черном море, 26,19% учащихся сделали здесь ошибку. Были работы, в которых не выбирался ответ б, который является верным, что продемонстрировало неуверенность в знаниях мирных договоров.

Пути устранения типичных ошибок. Практически на каждом уроке осуществлять работу с письменными источниками, как в процессе объяснения нового материала учителем, так и учащимися на разных этапах урока. Учитель может давать краткий анализ содержания и структуры источника, указывать на основные идеи, значение документа для оценки исторических явлений, останавливаться на исторической обстановке, времени, обстоятельствах появления документа.

Задание 7

Динамика выполнения задания 7 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	44,38	1,47	17,82	59,59	89,12
2024	49,85	6,82	32,75	62,72	92,47
2025	43,62	4,29	22,33	64,12	89,8

Характеристика задания. Задание 7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России путем установления соответствия. Справились с заданием менее половины экзаменуемых (43,62%). Это продемонстрировало тенденцию к понижению на 6,23% по сравнению с аналогичным показателем прошлого года, который составлял 49,85%. Средние показатели практически сопоставимы с 2023 годом. Отрицательная динамика прослеживается в группе не преодолевших порог, где произошло понижение с 6,82% до 4,29%, в группе от минимального до 60 баллов, где снижение составило более 10% (с 32,75% до 22,33%) и в группе от 81 до 100 баллов с 92,47% до 89,8%. Единственной группой, показавшей динамику небольшого роста, стала группа от 61 до 80 баллов, в которой доля возросла с 62,72% до 64,12%.

Таким образом, тенденция к росту процента выполнивших задание 7 в регионе, которая фиксировалась в прошлом году, сохранилась лишь в группе, получившей от 61 до 80 баллов. Анализ выполнения задания 7, проведенный по работам 319 варианта показал, что справились с этим заданием только 27,38% выпускников

Пример задания 7(вариант 319)

7

Установите соответствие между памятниками архитектуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ
АРХИТЕКТУРЫ

- А) Архангельский собор
Московского Кремля
- Б) здание Главного штаба
в Санкт-Петербурге
- В) Останкинская
телевизионная башня
- Г) Золотые ворота
во Владимире

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Памятник возведён в стиле модерн.
- 2) В создании памятника принимал участие
Алевиз Новый (Фрязин).
- 3) Автор проекта памятника – К.И. Росси.
- 4) Памятник возведён по приказу
князя Андрея Боголюбского.
- 5) Создатели данного памятника были
удостоены Ленинской премии.
- 6) Строительство данного памятника
предусматривалось ленинским планом
монументальной пропаганды.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Типичные ошибки. Наиболее распространенная ошибка, допущенная в 15,47% случаев, это отнесение Останкинской телебашни к стилю модерн. Небольшой процент работ (0,59%) выполнен с ошибочным указанием здания Главного штаба в качестве памятника советской пропаганды.

Анализ типичных ошибок. Анализ результатов показывает, что данное задание выполняется хуже, чем задания на знание других фактов, что свидетельствует о недостаточном внимании, которое уделяется этому виду знаний. Задания этого варианта были крайне сложны для выполнения в первую очередь потому, что все элементы относятся к архитектуре, которая традиционно плохо изучается и запоминается учащимися. Такие задания выполняются слабо, вне зависимости от того, к какому периоду истории России относится проверяемый материал.

Пути устранения типичных ошибок. Поскольку такое знание носит межпредметный характер, так как связано с литературой, ИЗО и другими школьными дисциплинами необходимо для изучения соответствующих тем привлекать специалистов – преподавателей ИЗО, МХК, музыки и др. Рекомендуется учителям истории уделять больше внимания вопросам культуры, помогать школьникам отбирать и систематизировать памятники художественного слова, изобразительного искусства, архитектуры и др. Для того чтобы произведения культуры и их авторы прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием произведения, посмотреть памятник культуры и узнать историю его создания. В качестве приемов изучения произведений искусства, обобщения знаний можно рекомендовать следующие: видеоуроки с демонстрацией памятников культуры; описание картины; реальные и виртуальные экскурсии (они предоставляют широкие возможности для изучения культуры); создание «Банка культуры», в который будут вноситься сведения о произведениях, авторе, стиле, времени их создания»; составление логических рядов и задания на вычленение «лишнего» памятника; дидактические игры по истории культуры, такие как «Художественное лото», «Кто автор?», «Творец и эпоха», «Культурный батл» и др.

Задание 8

Динамика выполнения задания 8 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	72,50	32,35	62,36	78,60	94,56
2024	62,72	27,27	52,75	68,75	93,55
2025	61,7	5,71	49,44	76,39	93,88

Характеристика задания. Задание проверяет умение работать с изображениями по истории Великой Отечественной войны и носит прикладной характер. Учащимся необходимо было правильно извлечь информацию из изображения и соотнести с имеющимися у них знаниями. Вопросы, связанные с историей войны, изучаются в старших классах подробно, ребята проявляют интерес к этой теме. Однако, наблюдается тенденция постоянного снижения результативности выполнения данного задания, средний процент выполнения в 2025 году- 61,7 %. Стабильный результат продемонстрировала только группа высокобалльников. Наиболее заметное снижение на 21,56% наблюдается в группе слабо подготовленных учеников, не набравших минимальный балл.

Пример задания 8 (вариант 319)

8 Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Событие, юбилею которого посвящён данный памятный знак, произошло в тысяча девятьсот _____ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Ответ: _____.

Типичные ошибки. Представленное задание варианта 319 было выполнено верно 71,42% выпускников. Среди ошибочных ответов лидирует ответ «сорок четвертом»

Анализ причин типичных ошибок. Восточно-прусская операция Красной армии, состоявшаяся в 1945 г. на заключительном этапе войны, часто неверно относится к битвам 1944 г., к так называемым «десяти сталинским ударам». Вызывает тревогу тот факт, что некоторые учащиеся неправильно оформили свой ответ, написав, к примеру, «пятого» или «пятый», что было недостаточно для выставления балла.

Пути устранения типичных ошибок. Учителям следует обратить внимание на вопросы оформления заданий первой части во избежание технических ошибок. В процессе изучения истории Великой Отечественной войны необходимо шире использовать различные источники: исторические документы, исторические карты, плакаты и карикатуры времен войны, произведения литературы и искусства, посвященные данному событию. В содержание самостоятельных и письменных работ включать иллюстративный материал для анализа и формирования навыков соотнесения такого вида материалов с фактическим материалом.

Задания 9, 10, 11, 12.

Динамика выполнения заданий 9, 10, 11, 12 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Задание 9					
2023	79,63	20,59	64,66	95,94	98,64
2024	62,87	27,27	48,70	77,23	89,25
2025	59,72	8,57	46,35	76,39	89,8
Задание 10					
2023	70,63	17,65	51,72	86,35	98,64
2024	51,32	4,55	37,39	62,95	86,02
2025	59,86	2,86	43,54	78,7	97,96
Задание 11					
2023	88,75	32,35	83,91	96,68	98,64

2024	74,85	31,82	68,41	81,70	92,47
2025	90,78	40	89,04	98,15	98,98
Задание 12					
2023	44,75	8,82	26,58	53,69	79,59
2024	45,69	18,18	31,74	55,13	81,18
2025	38,01	15,71	27,39	44,44	70,41

Характеристика заданий. Данный вид заданий направлен на работу с исторической картой. Анализ результатов текущего года позволяет сделать вывод о том, что произошло снижение результатов по заданиям 9 и 12 при значительном росте процента выполнивших задания 10 и 11. Снижение результатов при выполнении заданий 9 и 12 наблюдается по всем группам учащихся и наиболее заметно у сильных выпускников. В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, снижение составило 10,69%, а у высокобалльников 10,77%.

Результаты выполнения задания 10 повысились на 8,54% (с 51,32% до 59,86%). Наибольшие показатели продемонстрированы в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (78,7%) и высокобалльников (97,96%) Самый заметный рост результатов в задании 11, увеличение доли составило 15,93% (с 74,85% до 90,78%). При этом высоких результатов достигли все группы сдающих (от 98,98% до 89,04%), за исключением не преодолевших порог, но и в этой группе он 40%.

Пример заданий 9–12 (вариант 319)

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



9 Заполните пропуск в предложении: «События, обозначенные на схеме стрелками, начались в тысяча девятьсот _____ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Ответ: _____.

10 Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1», в период, к которому относятся отражённые на схеме события.

Ответ: _____.

11 Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название населённого пункта, которое дважды пропущено в этом тексте.

«Между озёрами Ильмень и Селигер немецкий фронт всё ещё глубоко вклинивался в форме гриба в советскую территорию. Это был фронт немецкого 2-го армейского корпуса вокруг посёлка _____. В "грибе" находилось двенадцать дивизий, примерно 100 000 человек. Ширина "ножки гриба" составляла лишь десять километров. Этот выступ в случае возобновления когда-либо наступления на Москву мог бы стать идеальной стартовой позицией для этой операции. В феврале войска Северо-Западного фронта под командованием С.К. Тимошенко провели наступательную операцию. Попытка поймать вражескую группировку в "котёл" не удалась – немецкие войска успели отойти за Ловат. Но 23 февраля _____ был освобождён».

Ответ: _____.

12 Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Город, обозначенный на схеме цифрой «4», не был взят фашистами в годы Великой Отечественной войны.
- 2) По названию города, обозначенного на схеме цифрой «2», получила название одна из крупнейших битв Великой Отечественной войны.
- 3) Участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был В.В. Талалихин.
- 4) Город, обозначенный на схеме цифрой «3», являлся столицей одной из союзных республик в составе СССР.
- 5) На схеме отражены события битвы за Кавказ.
- 6) В ходе отражённых на схеме событий советские войска освободили Тулу.

Ответ: _____.



Не забудьте перенести все ответы в бланк ответов № 1 в соответствии с инструкцией по выполнению работы. Проверьте, чтобы каждый ответ был записан в строке с номером соответствующего задания.

Типичные ошибки и анализ их причин. Снижение доли выполнивших задание 9 на примере 319 варианта, с которым успешно справилось 34,52% сдававших, можно объяснить тем фактом, что на карте изображены события коренного перелома, начавшегося 19 ноября 1942 года и охватившего весь 1943 г. Учащиеся ошибочно указывали не год начала, а год основных событий (45,23%). В задании № 12 17,82% участников ЕГЭ по истории не выбрали в качестве верного утверждение 1 (город не был взят фашистами), хотя Ленинград, выдержав длительную блокаду, так и не сдался врагу. Этот факт хорошо известен российским школьникам, но, видимо, они не смогли понять, что под цифрой «4» изображен Ленинград. Столько же учащихся допустили ошибку, не указав в качестве верного позицию «5» (битва за Кавказ закончилась в октябре 1943 г. и отображена на карте). Этим ошибок можно было избежать, если бы выпускники внимательнее проанализировали карту, в которой было достаточно информации, чтобы не допустить ошибки.

Анализ результатов выполнения задания № 10 варианта 319 показал, что доля выполнивших его составила 83,33%. Верно был указан город Сталинград. Небольшой процент участников ответил «Волгоград», хотя в вопросе уточнялось, что необходимо записать название города на момент происходивших событий, то есть в 1942–1943 гг. Задание № 11 на соотнесение текста и карты успешно выполнило 86,9%, указав город Демянск. Были такие варианты ответов, как Старая Русса и неверно записанное название города Демьянск.

Пути устранения типичных ошибок. Многие сдающие совершают ошибки, не учитывая тот факт, что названия городов даются на момент происходивших событий. Нужно понимать, в каком падеже указывать ответ, не ошибаться в написании имен числительных и географических объектов. В заданиях на работу с картой необходимо быть внимательными, выбирать только те положения, которые в полном объеме являются верными.

Работать с исторической картой необходимо в системе, начиная с 5 класса. Педагогам необходимо донести до учащихся, что события происходят как во времени, так и в пространстве и лишь в связи с определенными пространственными условиями могут быть поняты многие исторические события. Только в таком виде можно учителю объяснить, а ученикам понять многие исторические явления, уяснить связи, причины, последствия, сущность происходивших событий в прошлом, да и настоящем. Исторические карты упорядочивают, приводят в систему представления о прошлом, делают изучение истории более наглядным, доступным для понимания и усвоения.

Задания 13, 14

Динамика выполнения заданий 13,14 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Задание 13					
2023	48,56	2,94	34,34	57,56	76,19
2024	32,02	0	14,64	43,08	77,42
2025	52,77	1,43	31,6	77,78	92,86
Задание 14					
2023	79,56	23,53	71,55	88,56	94,90
2024	92,54	70,45	90,87	94,87	98,39
2025	89,15	54,29	86,8	94,44	98,47

Характеристика заданий. Оба задания направлены на проверку умения работать с историческим источником. В 2025 г. фиксируется значительный рост доли участников, выполнивших задание 13 (на 20,75%) и небольшое падение результата по заданию № 14 (на 3,39%). Большой процент прибавили группы, набравшие от минимума до 60 баллов (на 16,96%), от 61 до 80 баллов (на 34,7%) и высокобалльники (на 15,67%). Но и в группе не сдавших экзамен наблюдается небольшой рост (1,43%). Уровень результатов говорит о том, что задание № 13, требующее знания дат создания документа, имен авторов, названия периодов, является для выпускников с недостаточной подготовкой довольно сложным.

Относительно задания 14, можно отметить резкое падение лишь в группе не преодолевших порог (на 16,16%) и небольшое понижение у тех, кто получил от минимума до 60 баллов (на 4,07%). Более слабые выпускники с заданием № 14, несмотря на то что оно относится к базовому уровню, справились несколько хуже. В остальных группах результат прошлого года был сохранен.

Примеры заданий 13, 14 (вариант 319)

Из исторического источника

«В тот год ордынский царь пошёл на великого князя Дмитрия Ивановича и на всю Русь.

Некоторое время спустя дошла весть до князя великого о вражеской рати, хотя и не желал того царь _____. Когда князь великий услышал весть о том, что идёт на него сам царь во множестве сил своих, то начал собирать воинов и выехал из города Москвы, чтобы пойти против врага и сразиться с ним. И тут начали совещаться князь Дмитрий и другие князья русские, и воеводы... Но не захотели князья помогать друг другу, так как было среди них не единство, а недоверие. И то поняв, благоверный князь Дмитрий не пошёл на бой против него и не поднял руки на царя ордынского, но поехал в город свой Переяславль и оттуда к Костроме.

И пришёл ордынский царь _____ с войском к городу Москве. И, подойдя к городу в небольшом числе, начали, крича, спрашивать, говоря: "Есть ли здесь князь Дмитрий?"

Они же из города отвечали: "Нет". Тогда враги, отступив немного, поехали вокруг города, разглядывая и рассматривая подступы, и рвы, и ворота. И потом остановились, взирая на город...

Как же обманули горожан, находившихся в осаде? После того как простоял царь три дня, на четвёртый по его повелению приехали великие князья ордынские и вельможи его, с ними же и два князя суздальских, Василий и Семён, сыновья князя Дмитрия Суздальского. И, подойдя к городу, обратились они к народу, бывшему в городе: "Царь вам, своим людям, хочет оказать милость, потому что неповинны вы и не заслуживаете смерти, ибо не на вас он войной пришёл, но на Дмитрия, враждуя, ополчился. Ничего иного от вас царь не требует, только вы ему ворота городские отворите и выйдите к нему навстречу с почестями и дарами... и царь дарует вам мир и отступит от города". Люди городские, поверив словам их, согласились и тем дали себя обмануть... и отворили ворота городские, и вышли горожане с дарами многими к царю. И тотчас начали враги сечь их всех подряд...»

13

Укажите с точностью до десятилетия время, когда произошли события, описанные в тексте. Укажите имя «ордынского царя», дважды пропущенное в тексте. Укажите прозвище, под которым вошёл в историю упомянутый в тексте великий князь Дмитрий Иванович.

14

Почему, по мнению автора, великому князю Дмитрию Ивановичу не удалось собрать русских князей для борьбы с врагом? Какие два условия предъявили посланники «ордынского царя» москвичам, обещая за их выполнение снять осаду города?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Примеры ответов учеников на задание 13

- №13. 1) Имя «ордынского царя»: Тохтамыш;
2) Провинция Дмитрия Ивановича: Донской.

13. 1) время, когда произошли события: - 1380-е гг.

2) Имя «ордынского царя»: Тохтамыш

3) Провинция: Донской

13.

а) время, когда произошло событие: 1380-е гг.

б) имя «ордынского царя»: Тохтамыш

в) провинция великого князя Дмитрия Ивановича: Донской

Типичные ошибки. Задание 13 в варианте 319 не вызвало затруднений у большинства экзаменуемых. Исключение составляет только группа не преодолевших порог. Из текста очевидно, что описывается князь Дмитрий Иванович, вошедший в историю как Донской. Основные ошибки были связаны с именем «ордынского царя». Часть учащихся указала хана Мамай, а не Тохтамыш. Были проблемы и с указанием времени события с точностью до десятилетия. В последние годы выпускники лучше стали справляться с этой задачей, но все же такие ошибки допущены были. В частности, среди

ответов на этот вопрос встречались такие, как «восьмое десятилетие XIV века», «девятое десятилетие» и др. Оба ответа неверные.

Анализ причин типичных ошибок. В первом случае перепутано десятилетие (1380-е гг. относятся к девятому десятилетию XIV в.), во втором не указан век. Эти ошибки вели к снижению балла за задание.

Приведенные ответы учащихся оценены в два балла.

Примеры ответов учеников на задание 14

514

- 1) „ ... не захотели князья помогать друг другу, так как было среди них не единство, а недоверие“.
- 2) — „ ... вы ему ворота городские отворите...“
— „ ... выйдете к нему навстречу с почестями и дарами...“

14.

а) По мнению автора, великому князю Дмитрию Ивановичу не удалось собрать русских князей для борьбы с врагом, „... так как было среди них не единство, а недоверие“.

б) Условие, которое предъявляли посланники „ордынского царя“ москвитам, означало для них выполнение условий осады города:

- отворить городские ворота;
- выйдти к „ордынскому царю“ навстречу с почестями и дарами.

Типичные ошибки. С заданием 14 в варианте 319 выпускники справились достаточно успешно. В тексте ответы на вопросы представлены в явном виде, что позволило большинству учащихся набрать два балла за это задание. Основной ошибкой, следствием которой было снижение выставяемого балла, было указание недостаточного количества условий «ордынского царя». Приведенные ответы учащихся оценены в два балла.

Пути устранения типичных ошибок. Задания, развивающие умение работать с историческим текстом, необходимо применять системно с 5 по 11 класс. Важно обращать внимание на умение школьников определять век, десятилетие, четверть и треть века, так как такое задание часто встречается в последние годы в КИМ по истории.

Задания 15, 16

Динамика выполнения заданий 15,16 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Задание 15					
2023	75,31	11,76	63,94	86,16	96,94
2024	70,61	9,09	57,97	84,82	97,85
2025	51,77	1,43	31,32	74,07	94,9
Задание 16					
2023	53,63	7,35	32,76	66,61	89,80
2024	61,48	22,73	45,80	75,22	95,70
2025	51,56	1,43	27,39	79,17	96,43

Характеристика заданий. Задания 15 и 16 направлены на контроль знания фактов, процессов и явлений истории культуры и умения работать с иллюстративным материалом, относятся к заданиям повышенной сложности. Выпускникам необходимо извлечь информацию из иллюстрации и соотнести с фактами истории. Кроме того, в задании необходимо дать пояснение своего ответа. В текущем году произошло снижение доли справившихся с заданием 15

выпускников на 18,84%. Примечательно, что снижение показателей произошло во всех группах учащихся. В задании 16 снижение несколько меньше, но тоже значительное и составляет около 10% (9,92%). Здесь снижение наблюдается в первых двух группах выпускников (в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т. б.). В двух других группах (в группе от 61 до 80 т. б. и в группе от 81 до 100 т. б.) фиксируется незначительный рост справившихся с этим заданием.

Примеры заданий 15,16 (вариант 319)

Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.



- 15) Укажите название межправительственной экономической организации стран социалистического блока, созданной в год выпуска данной марки. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

- 16) Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан в правление монарха, находившегося на российском престоле в год события, юбилею которого посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите событие, в честь которого этот памятник был установлен.



Примеры ответов учеников на задания 15, 16 (вариант 319)

15. 1) Наиболее международной жюконтесной организа-
цией - НАТО

2) Доскование: марка посвящена 125-летию Академического
малого театра. Также указан год - 1824. $1824 + 125 = 1949$
- год выпуска марки. В этом же году была создана
организация: НАТО

д 15

СЭВ. Марка посвящена 125-летию Академичес-
кого малого театра, которой был создан в 1824 году,
значит марка выпущена в 1949 году ($1824 + 125 = 1949$),
а это год создания СЭВ.

б.о

16. Цыфра - 1

Событие: памятник посвящен Юммер и
Томарскому - командующим Второго
мародного ополчения.

16. 1) Цифра: 1

2) событие: освобождение Москвы от польско-литовской интервенции

Типичные ошибки и анализ их причин. Задание 15 вызвало затруднение у многих учащихся, которые выполняли 319 вариант. Часть выпускников указывала верный год, но другую организацию, например, ОВД или НАТО, а другая не приводила внятного обоснования. Не приводя рассуждений, они повторяли ту информацию, которая дана в изображении. В первом приведенном выше ответе неверно указана организация стран социалистического блока. НАТО никогда не объединяло такие страны и, следовательно, ответ принят быть не может вместе с обоснованием. Выставлен балл – 0. Второй ответ – 2 балла.

К снижению в задании 16, которое оценивается в два балла, приводило то обстоятельство, что учащиеся называли причиной строительства памятника Смуту, ополчение без указания времени или номера, не указывали от кого освобождена была Москва. В первом из двух приведенных выше ответов учащихся, произошла потеря балла в этом задании, так как необходимо было указать не персонажей, изображенных на памятнике, а конкретное событие. Из ответа учащегося не очевидно, за какие заслуги К. Минин и Д. Пожарский удостоились такой чести. Прямого ответа на вопрос здесь нет, и ответ оценен в 1 балл. Второй ответ – 2 балла.

Пути устранения типичных ошибок. Изучению вопросов культуры и работе с иллюстративной информацией на уроках истории необходимо уделять большее внимание. Особенно важно это в связи с тем, что такое знание носит межпредметный характер, так как связано с литературой, ИЗО и другими школьными дисциплинами. Учебники содержат достаточное количество иллюстраций, которые могут использоваться на уроках как исторические источники по следующему алгоритму:

- описание визуального источника,
- извлечение из него исторической информации,
- анализ исторической информации, содержащейся в визуальном источнике,
- оценка (оценивание) источника,

– использование информации визуального источника в учебных и творческих работах по истории.

Целесообразно использовать мультимедийные презентации, подготовленные как учителем, так и учениками, они способствуют лучшему запоминанию визуальной информации. По истории культуры можно предложить обучающимся подготовить учебные проекты, исследовательские работы с целью более глубокого усвоения материала. При таком подходе можно изменить результаты выполнения заданий по работе с иллюстративным материалом.

Задание 17

Динамика выполнения заданий 17 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий (по нумерации 2022 года задание 16)				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	67,92	16,67	56,42	77,61	89,12
2024	68,13	25,76	55,46	80,95	94,27
2025	68,32	21,9	57,3	83,33	91,84

Характеристика задания. Задание 17 проверяет умение работать с письменными историческими источниками, посвященными истории Великой Отечественной войны и традиционно неплохо выполняется учащимися. Заметной динамики ответы на вопросы задания в 2025 г. не произошло. Процент справившихся с ним экзаменуемых составил 68,32%. Небольшое снижение наблюдается среди группы не преодолевших минимальный балл (3,86%) и в группе от 81 до 100 т. б. (2,43%). Другие группы продемонстрировали рост, составивший от 2,38% (в группе от 61 до 80 т. б.) до 1,84% (в группе от минимального до 60 т. б.).

Пример задания 17 (вариант 319)

17 Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«И вот наступил этот час. По фронту разнеслась весть – Калинин свободен! Над городом взвился красный флаг...</p> <p>Город был обезображен. Мы увидели взорванные и сожжённые корпуса фабрик и жилых домов, горы обломков, завалы на улицах, усеянные крестами кладбища на месте площадей.</p> <p>Но мы не сомневались – жизнь вернётся. А нам лежала дорога на запад. Впереди была Старица. Гитлеровцы оставили свои позиции на Тьме и, опасаясь окружения, стали медленно отходить, цепляясь за каждый удобный рубеж. Отходя, взрывали каменные и жгли все деревянные постройки. Каждая деревня стоила нашей армии больших потерь. В бою за Пушкино 21 декабря был смертельно ранен командир 262-й дивизии полковник Терещенко. Его место занял начальник штаба полковник Горбачёв».</p>
Б)	<p>«Перед нами был сильный противник. На 30-километровом фронте, где предстояло наступать 31-й армии, от Калинина до Городни, по правому берегу Волги оборонялись части 162-й и 85-й пехотных дивизий, пехотный моторизованный полк и отряды СС. Части противника были полнокровнее наших и лучше вооружены. Кроме того, гитлеровцы на всём фронте создали опорные пункты с круговым обстрелом. Промежутки между опорными пунктами прикрывались минными полями и двумя-тремя рядами проволочных заграждений.</p> <p>Наступление было назначено на 4 декабря. 31-й армии и левофланговым дивизиям 29-й армии было приказано окружить калининскую группировку противника, освободить Калинин и выйти к реке Шоше, в тыл клинковой группировке немцев...</p> <p>Из-за опоздания прибывшей по железной дороге 262-й дивизии наступление перенесли на 5 декабря. Этот дополнительный день очень пригодился нашим войскам. Нужно было проверить готовность частей, уточнить задачи на местности. Сапёры спешно готовили настилы для переправы танков и тяжёлой артиллерии».</p>

Укажите год, когда произошли описываемые в обоих отрывках события. Укажите командующего Калининским фронтом советских войск в период описываемых событий. Почему согласно одному из источников наступление войск было перенесено на один день?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Примеры ответов учеников на задание 17

17.

а) год: 1941

б) командующий Калининским фронтом: Конев

в) причина переноса наступления: спешное прибытие по железной дороге 262-й дивизии

17. 1) год - 1944

2) командующий - Конев

3) Пришла, по которой наступление батал было перенесено на один день - "из-за опоздания прибытия по железной дороге 262-й дивизии"

Типичные ошибки. При выполнении данного задания выпускники, как правило, допускали ошибки в первом и втором вопросе. Некоторые вместо 1941 года указывали другие даты и называли фамилии других командующих фронтов, либо не участвовавших в Московской битве, либо возглавлявших не Калининский, а другие фронты. Третий вопрос затруднений традиционно не вызвал.

Оценка верхней работы – 3 балла, нижней – 2 балла. Неверно указан год.

Пути устранения типичных ошибок. Изучая историю Великой Отечественной войны, особенно важно работать с историческими документами. Главной целью должно стать изучение разнообразных первоисточников, устных и

письменных: от официальных (приказы и постановления правительства, сводки Совинформбюро) до фотографий, фронтовых писем из семейных архивов. Большое внимание должно уделяться подвигам героев.

Задание 18

Динамика выполнения задания 18 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий 18				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	40,42	3,92	22,61	47,97	77,10
2024	30,07	0	13,04	41,07	73,84
2025	27,66	0	11,33	39,81	70,07

Характеристика задания. Задание 18 проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, относится к заданиям высокого уровня сложности и вызывает затруднение у выпускников. В последние годы есть тенденция снижения результатов его выполнения в регионе. В 2025 г. проявление этой тенденции продолжилось и составило 2,41%. Снижение показали все группы сдававших, составив от 1,26% в группе от 61 до 80 т. б. до 3,77% в группе высокобалльников. Слабые учащиеся, как и в прошлом году, данное задание не выполняют совсем.

Пример задания 18 (вариант 319)

18 К концу 1915 г. в России значительно упал авторитет императора, выросло недовольство населения властью. Укажите:

- а) причину (предпосылку) недовольства населения крупных городов властью, связанную с работой транспортной инфраструктуры в стране;
- б) причину (предпосылку) падения авторитета императора, связанную с деятельностью народного представительства;
- в) причину (предпосылку) падения авторитета императора, связанную с событиями, происходившими в его семье.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
- б) _____
- в) _____

Примеры ответов учеников на задание 18

18. а) одной из причин недовольства населения властью, связанной с работой транспортной инфраструктуры в стране является наличие неостроенных железных дорог. Так, в 1910-е и ещё была неостроена Транссибирская магистраль, что действительно усложняло торговлю, а главное, передачу воинов промышленности, боевую приспособленность, так как в 1915 г. Россия участвовала в Первой мировой войне. А крупные города были основными логистическими центрами. Многие социальные нестро

18.

а) 1915 г. - год "Великого отступления" в ходе Первой мировой войны. Неудачи на фронте приводили к отсутствию четкой организации и управлению артиллерийской и инженерно-технической службой в крупных городах, невозможности поставки продовольствия и медикаментов. Усиление от постоянных военных действий на фронте привело в 1915 году к отставке Николая II, который в то время был главкомом русской армии.

б)

настроения связанные с войной усугубление кризиса тран-
спортной инфраструктуры. Кроме того, в 1900-е и. в стране
были массовые забастовки на железных дорогах связанные с
революционными настроениями людей. Все эти факторы
вызвали недовольство населения крупных городов властью.

б) Одной из причин падения авторитета, связанной с ре-
альностью народного представительства является про-недо-
вольство населения в продолжении участия России в Первой миро-
вой войне. Среди народа уже нарастали негативные настро-
ения по поводу участия России в войне. Это было связано
тем, что в 1915 году русская армия потеряла и Великое
отступление", которое сопровождалось колоссальными потерями
людьми, потерей значительной территории. Кроме того и
сама армия устала от участия в боевых действиях. Такие
настроения привели к массовым народным выступлениям с
требованием прекратить войну, а также против политики
у руководства властью.

Типичные ошибки. Так как задание посвящается небольшому эпизоду истории, то требует знания деталей узкой исторической ситуации. Это вызывает трудности у большинства учащихся. В варианте 319 ответы либо отсутствуют,

либо не имеют отношения к вопросу, подменяются рассуждениями общего характера или демонстрируют превратную логику, не соответствующую реальным историческим фактам.

За первый ответ выставлено 0 баллов, так как на первый вопрос приведен неправильный ответ, который не поясняет реальную причину недовольства населения крупных городов, а ответы на остальные вопросы отсутствуют. В следующей работе несмотря на излишнюю информацию, не имеющую отношения к вопросу, ответ на первый вопрос принят, так как есть объяснение обстоятельств, которыми были недовольны жители городов и описаны проявления этой реакции. Ответ на второй вопрос, по сути, дублирует первый и не содержит сведений о деятельности органа народного представительства (Государственной думы), третий ответ отсутствует. Выставлен 1 балл.

Пути устранения типичных ошибок. При изучении исторических событий необходимо акцентировать внимание на связи между ними, выделять причины и последствия значимых процессов, явлений в истории России. Важно уделять внимание не только «общеизвестным» и «крупным» вопросам в рамках какой-либо темы (например, ход событий Первой российской революции 1905 – 1907 гг.), но и стараться детально изучать составные элементы этих процессов (например, суть аграрного, рабочего и национального вопроса, причины и обстоятельства важнейших событий революции, таких как подписание Манифеста 17 октября, состав, деятельность и противоречия, сопровождавшие создание и функционирование Первой и Второй государственных дум, роль таких личностей, как А.Г. Булыгин, С.Ю. Витте, Георгий Гапон и др.).

Задание 19

Динамика выполнения заданий 19 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий 19 (по нумерации 2022 года задание 18)				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	61,38	8,82	45,69	72,51	90,14
2024	62,94	6,82	49,13	76,34	95,16
2025	72,48	21,43	61,24	88,89	95,41

Характеристика задания. Задание проверяет знание исторических понятий, умение их использовать. Во всех группах, сдающих экзамен, произошел рост процента выполнения. Наиболее он заметен в группе не преодолевших

минимальный балл, где он составил 14,61% (с 6,82% в 2024 г. до 21,43% в 2025 г.), и в группе от минимального до 60 т. б. 12,11% (с 49,13% до 61,24%), а также в группе от 61 до 80 т. б. 12,55% (с 76,34% до 88,89%). Стабильную ситуацию демонстрирует группа от 81 до 100 т. б. (рост в 0,25%). Сильные ученики традиционно качественно работают с понятиями, но нужно отметить тот факт, что и более слабые ученики все больше осваивают его выполнение. Средний показатель роста доли выполнения составил по сравнению с прошлым годом составил 9,54%.

Пример задания 19 (вариант 319)

- 19** Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «Кунсткамера». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Примеры ответов учеников на задание 19

*19) Кунсткамера — музей различных предметов быта и предметов искусства, основанной Петром I.
Факт: Кунсткамера построена в стиле петровского барокко.*

319

*Кунсткамера — кабинет редностей, первый музей, который учредил Петр Первый в Санкт-Петербурге.
Факт: здание построено в стиле петровское барокко.*

Типичные ошибки. По сравнению с другими вариантами в 2025 г. задание 19 варианта 319 вызвало наибольшие затруднения. Большая доля учащихся связала определение «кунсткамера» с фашистскими концлагерями, перепутав их с газовыми камерами и, как следствие, неверно привела факты. Были ответы, в которых определение давалось слишком

широко, к примеру «первый музей» или «музей Петра I», что не позволяло зачесть такие ответы. Среди фактов упоминались такие, которые не раскрывали данное определение, например, «прошлым летом я посетил Кунсткамеру». Приведенные выше примеры верные и оценены в 2 балла.

Анализ причин типичных ошибок. Неумение выделять родовые и видовые признаки фактов, явлений истории, указывать их хронологические рамки.

Пути устранения типичных ошибок. Для успешного выполнения данного типа заданий необходимо научить школьников выделять родовые и видовые признаки фактов, явлений истории, указывать их хронологические рамки. Важно показать границы определения. Они не должны быть слишком узкими (когда включается лишь часть существенных признаков исторического объекта, не указываются ключевые отличия от подобных объектов), ни слишком широкими (охватывать слишком много объектов, включая и рассматриваемые в задании).

В подготовке к решению данного задания поможет работа с терминологическим словарем. Необходимо записывать понятия и их определения, – так обучающиеся тренируются в правильном написании, произношении, запоминании, следует регулярно повторять термины, выполнять упражнения на соотнесение понятия и определения.

Задание 20

Динамика выполнения задания 20 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	31,21	0,00	11,49	37,15	74,15
2024	28,07	0	11,98	39,58	66,67
2025	18,16	0	5,24	23,61	59,52

Характеристика задания. Задание нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления и имеет высокий уровень сложности. Данное задание было впервые включено в экзаменационную работу по истории в 2023 году. Этот тип заданий, относящийся к высокому уровню сложности, является наиболее проблемным для выпускников. Процент выполнения задания 20 всегда крайне низок. За последние три года почти во всех группах

сдающих наблюдается снижение процента выполненных работ. Этот год не стал исключением, выпускники продемонстрировали понижение на 9,91%. На 6,74% понизился результат в группе от минимального до 60 т. б. В группе от 61 до 80 т. б. понижение составило 15,97%, а в группе от 81 до 100 т. б. несколько меньше – 7,15%. В задании 20 вызывает трудности как структура выполнения, так и его формулировка. В 2025 году это задание оказалось не под силу решить подавляющему большинству выпускников.

Пример задания 20 (вариант 319)

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в политической системе СССР во второй половине 1940-х гг. и в конце 1980-х – начале 1990-х гг. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Примеры ответов учеников на задание 20

№ 20.

Тезис: Политическая система во 2 половине 1940-х и 2
была менее стабильна, чем в конце 1980-х - нач 1990-х.
Обоснование:

- 1) Во 2 половине 1940-х и была борьба за власть, тогда как в 1980-1990, было собрание результатов СССР, где поддерживали славу государства
- 2) Во 2 половине 1940-х и происходили реформы, тогда как в конце 1980-х - нач 1990-х была демократизация общества.

20. 1) Тезис: Политическая система в ^{2 половине} 1940-х и имела более авторитарный характер, а также ведущая роль была только у одной политической партии КПСС. В 1980-х - начале 1990-х и же был взят курс на демократизацию политической системы, который заключался в передаче политической прав. В конце 1940-х и в начале 1990-х и были различия органи государственной власти.

2) Обоснование:

1. В 1940-х и (во второй половине), когда у власти был Сталин уже начался снижаться культ его личности, рос его авторитет. Так как он был главой партии КПСС, она же и являлась главной по отношению к другим партиям, которые были в меньшинстве, так как больше количество партий было под запретом, а также запретились деятели на границах внутри политической партии. В конце 1980-х - начале 1990-х и во время правления Горбачева проводилась политика гласности, которая подразумевала разрешение на открытое выражение мнения и критику власти; поощрялась создание различных по отношению к власти политических партий - тем самым повышалась свобода мысли и слова.

2. Во второй половине 1940-х и ввелись законодательные и государственные органы власти был Верховный Совет СССР. Уже в конце 1980-х - начале 1990-х и на XIX партийной конференции был создан новый орган власти - Высший народный депутат, который стал главной государственной организацией страны.

Типичные ошибки. Основной ошибкой при выполнении данного задания было неправильное обоснование, которое включало в себя несравнимые (разнородные) элементы. К примеру, наличие многопартийности сравнивалось с тоталитарным режимом, органы исполнительной власти сравнивались с органами законодательной власти и др. В некоторых ответах, при правильно сформулированном тезисе, обнаруживалось его несоответствие одному или двум его обоснованиям. Допускалось отнесение к политической системе элементов, которые в нее не входят (количество рабочих дней, характер политических деятелей и др.)

За первый ответ, приведенный выше, был выставлен 0 баллов, так как нет содержательного тезиса и его обоснований. Второй пример был оценен 1 баллом, так как засчитан был тезис и попытки его обоснования. Однако в обоснованиях сопоставляется «однопартийный режим» и «разные органы власти», «проведение реформ» и «демократия», то есть допущена одна из типичных ошибок в ответе.

Пути устранения типичных ошибок. Обучение умению сравнивать различные объекты необходимо начинать с младших классов. С обучающимися необходимо отработать алгоритм сравнения: определение критериев – признаков, по которым осуществляется сравнение, выделение признаков сходства (сопоставление), выделение признаков различия (противопоставление), полное сравнение (установление признаков сходства и различия).

Овладению умением сравнивать способствуют такие приемы, как составление сравнительных, концептуальных таблиц, написание сравнительных характеристик, применение метода сравнительного анализа при написании исследовательских работ и при создании учебных проектов. Для формирования навыков анализа и синтеза, тренировки в сравнении различных объектов, в том числе и исторических, целесообразно применение приемов технологии ТРИЗ, таких как «системный оператор», «Механизм решения изобретательных задач», «системный лифт» и др.

Задание 21

Динамика выполнения заданий 21 (средний процент выполнения)

Год	Процент выполнения заданий 21				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	35,04	1,96	13,12	45,63	75,06

2024	28,85	0	10,72	39,29	77,78
2025	27,23	0	9,27	40,74	72,45

Характеристика задания. Задание 21 – одно из заданий высокого уровня сложности, контролирует умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Его особенностью является использование содержания как курса истории России, так и курса всеобщей истории. Средний процент выполнения данного задания традиционно невысок, только менее трети выпускников смогли его выполнить. В 2025 году данное задание выполнено с незначительной отрицательной динамикой в сравнении с результатами 2024 года (ниже на 1,62%). Незначительное повышение результатов прослеживается только в группе выпускников, получивших от 61 до 80 т. б. В группе с минимальными баллами результат нулевой, как и в 2024 году. В группе от минимального до 60 т. б. и в группе высокобалльников результаты снизились.

Пример задания 21 (вариант 319)

21

Отсутствие надлежащего порядка в законодательстве всегда порождало многочисленные злоупотребления в деятельности органов государственной власти. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что монархи России и Франции в первой половине XIX в. инициировали работу по совершенствованию законодательства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Примеры ответов учеников на задание 21

21. Аргумент для России:

В России в I половине XIX века монархи действительно имплементировали работу по совершенствованию законодательства. Во время правления Николая I под руководством Сперанского был составлен первый свод законов Российской империи, что сыграло важную роль в законодательстве. Так, все пересобранные законы императора государственной печатью и систематически упущенные государственную печатью. Так как теперь они для всех единые законы, распространяющиеся на всю страну.

и др. Аргумент для России: в первой половине XIX века в России у престола находился царь — Александр I. Монарх имплементировал работу по совершенствованию законодательства. Так, например, в первой половине своего правления он дружил с передовыми людьми в прогрессивных европейских странах. Александр I просит Сперанского разработать новый законодательный проект, предполагавший значительные изменения в организации власти. Когда проект был готов Александр I не стал его осуществлять. То есть, никаких изменений в законодательстве не произошло. Среди ватильно монарх России в первой половине XIX века имплементировал работу по совершенствованию законодательства.

Типичные ошибки. Задание 21 было, в основном, выполнено с ошибками и недочетами. Типичной ошибкой при выполнении задания явилось то, что экзаменуемые указывали оценочные суждения по предложенному утверждению,

не подкрепляя их историческими фактами. Среди других распространенных ошибок можно выделить путаницу в фамилиях государственных деятелей, названиях законодательных актов.

Первый пример выполнения задания 21 из представленного варианта был оценен 2 баллами. Был зачтен аргумент для России, но отсутствует аргумент для Франции. Во втором примере несмотря на то, что использовать пример из правления Александра I было можно, неочевидно, какой документ составлял М. М. Сперанский («законодательный проект») по его приказу и для чего. Есть один факт, но нет его «привязки» к ситуации. Оценка 0 баллов.

Пути устранения типичных ошибок. Умение аргументировано представлять свою точку зрения в исторических спорах – это одно из ключевых учебных действий выпускников. Для формирования данного умения необходимо проводить на уроках мини-дискуссии, диспуты и дебаты, обсуждать мнения историков, особенно по «трудным вопросам истории», применять проблемное обучение, лабораторно-практические занятия по работе с документами.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешность выполнения заданий определяется демонстрацией прочных не только предметных, но и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы. В основе сформированных метапредметных результатов находится освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных). Анализ результатов ЕГЭ по истории в Липецкой области за 2025 г. показал, что участники успешно справились с заданиями № 1, 2, 8 – 11, 13, 14, 17, 19. Можно предположить, что предметные и метапредметные результаты, проверяемые при выполнении данных видов заданий, сформированы на достаточном уровне.

Вместе тем, анализ причин неуспешности выполнения некоторых заданий разными группами обучающихся, позволяет определить перечень универсальных учебных действий, недостаточный уровень сформированности которых повлиял на успешность выполнения заданий. Для анализа метапредметных результатов обучения были выбраны задания с очевидным метапредметным компонентом, имеющие низкий процент выполнения, и задания, по которым произошло значительное снижение результата. К ним относятся задания № 3, 7, 12, 15, 16, 18–21.

Задания 3 и 7. Процент выполнения этих заданий в ЕГЭ традиционно невысок и не достигает 50%. Для их выполнения требуется «владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе» согласно ФГОС СОО. Эти задания различаются по предметному

содержанию. Задание 3 проверяет «знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века» (код требования 1), задание 7 «знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру» (код требования 3). Однако, с точки зрения метапредметных компетенций, они все являются заданиями на установление соответствия, в них проверяется логический компонент познавательных универсальных учебных действий. Низкий результат может быть объяснен недостаточной сформированностью этих навыков.

Метапредметные умения:

– *базовые логические действия* (1.1.1. умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.3. самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее все-сторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения);

– *базовые исследовательские действия*: (1.2.6. уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду).

Типичными ошибками, обусловленными недостаточной сформированностью метапредметных навыков в заданиях 3 и 7 было неверное соотнесение позиций правого и левого столбца. Там, где требовалось логически подобрать пару, зачастую это делалось неверно. Например, в задании 7 варианта 319 наиболее распространенная ошибка, допущенная в 15,47% случаев, заключалась в отнесение Останкинской телебашни к стилю модерн. Понимая, что стиль модерн и Останкинская телебашня относятся к архитектуре XX века, экзаменуемые выбирали это соотнесение. Однако, если подойти к вопросу иначе, и сравнить башню с памятниками в стиле модерн, то становится ясно, что ответ неверный.

Задание № 12. В задании 12, традиционно сложном для учащихся, понижение результата в 2025 году составило 7,68%. При этом падение показателей наблюдается по всем группам учащихся и наиболее заметно у сильных выпускников. С точки зрения сформированности предметных компетенций это задание проверяет, насколько учащиеся проявляют «умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм» (код требования 14). Итоги выполнения ЕГЭ показывают недостаточную сформированность этих предметных навыков.

Очевидно, что на такой результат повлияла также и недостаточная сформированность метапредметных навыков, в задании оценивается умение делать множественный выбор, что относится к базовым исследовательским действиям, проверяемым в задании.

Метапредметные умения:

– *базовые исследовательские действия* (1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.2.4 выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения);

– *работа с информацией* (1.3.3 оценивать достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам; 1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления).

Типичные ошибки, отражающие недостаточную сформированность метапредметных компетенций, касались трудностей в соотнесении текстовой информации с картографической. В задании 12 (вариант 319) 17,82% участников ЕГЭ по истории не выбрали в качестве верного утверждение 1 (город не был взят фашистами), хотя Ленинград, выдержав длительную блокаду, так и не сдался врагу. Этот факт хорошо известен российским школьникам, но, видимо, они не смогли понять, что под цифрой «4» изображен Ленинград и соединить все имеющиеся сведения. Столько же учащихся допустили ошибку, не указали в качестве верного позицию «5» (битва за Кавказ закончилась в октябре 1943 г. и отображена на карте, но выпускники не увидели эту информацию, не смогли использовать ее при решении задания). Этих ошибок можно было избежать, если бы выпускники внимательнее проанализировали карту, в которой было достаточно информации, чтобы логически прийти к верному выбору.

Задания 15 и 16 относятся к заданиям повышенной сложности. Выпускникам необходимо извлечь информацию из иллюстрации и соотнести с фактами истории. В нем проверяется такой предметный результат, как «знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру» (код требования 3). Так как это задание повышенного уровня сложности, то для его решения необходимо уметь «систематизировать историческую информацию в соответствии с

заданными критериями (код требования 7) На успешность выполнения заданий повлиял недостаточный уровень сформированности следующих *метапредметных умений*:

– *базовых логических действий* (1.1.1 умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях);

– *базовых исследовательские действий* (1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами)

– *работа с информацией*; (1.3.1 владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; 1.3.2 создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации).

Типичные ошибки. Задание 15 вызвало затруднение у некоторых учащихся, при вычислении даты, т.к. они ошибочно использовали ненужную информацию из изображения. Необходимо было вычленить главную, относящуюся к вопросу дату, и добавить дату события ($1949 + 30 = 1979$). Вместо этого участники экзамена складывали любые даты, увиденные ими на календарном листке в КИМ, что приводило к потере баллов. Часть выпускников не приводила внятного обоснования, повторяла ту информацию, которая дана в изображении. Были случаи, когда верно извлеченная информация, неверно интерпретировалась. Экзаменуемые верно высчитывали 1949 год, но называли другую организацию, например, ОВД или НАТО. Для обнаружения ошибки нужно было понять, что ОВД не подходит под такой критерий как «дата создания», а НАТО не «организация стран социализма».

В задании 16 выпускники путали изображение памятника К. Минину и Д. Пожарскому с памятником «Тысячелетие России», так как оба произведения архитектуры относятся к XIX веку. Неумение «создавать тексты в различных форматах» вело к понижению результатов в ряде работ. К примеру, учащиеся называли причиной строительства памятника Смуту, ополчение без указания времени или номера, не указывали от кого освобождена была Москва, то есть неверно формулировали ответ, владея при этом историческими фактами.

Задание 18 относится к заданиям высокого уровня сложности и проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи. В последние годы есть тенденция снижения результатов его выполнения в регионе. В 2025 г. оно было выполнено 27,66% участников ЕГЭ по истории. Выполнение данного задания дает представление о владении

выпускниками «комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе. Сформированность умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении». С предметной точки зрения ученик должен продемонстрировать «умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века» (код требования 10). На успешность выполнения заданий повлиял и недостаточный уровень сформированности следующих *метапредметных умений*:

– *базовые логические действия* (1.1.2 умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях);

– *базовые исследовательские действия* (1.2.4 умения выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения).

Типичные ошибки. Задание посвящается небольшому эпизоду истории и требует знания деталей узкой исторической ситуации. Это вызывает трудности у большинства учащихся: ответы либо отсутствуют, либо не имеют отношения к вопросу, подменяются рассуждениями общего характера или демонстрируют превратную логику, не соответствующую реальным историческим фактам. Кроме того, при ответе на вопрос «а» (в одном из вариантов КИМ) часто указывались разные события, напрямую не повлиявшие на создание Временного правительства (забастовки, митинги, война, нерешенность аграрного вопроса и др.). Учащимся сложно было раскрыть внутреннюю взаимосвязь фактов. В другом варианте, в котором требовалось назвать причину подписания Манифеста 17 октября 1905 г., выпускники также указывали факты, которые напрямую не являются причинами (Кровавое воскресенье, неудачи в русско-японской войне и др.) или называли Первую российскую революцию, однако, манифест был подписан через 10 месяцев после начала революции и необходимо было назвать конкретное событие, приведшее к его подписанию – Всероссийскую Октябрьскую стачку. Такой тип ошибок имеет метапредметный характер, не все выпускники могут пояснить внутренний смысл происходивших событий и затрудняются в построении логической цепи причинно-следственных связей.

Задание 20 относится к высокому уровню сложности и является наиболее проблемным для выпускников. Оно проверяет такие предметные компетенции, как умение «систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями» (код требования 7) и «умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы (код требования 8). Многие участники ЕГЭ обладают достаточными знаниями для выполнения этого задания, однако, недостаточный уровень сформированности ряда метапредметных результатов не позволяет повысить успешность выполнения задания. За последние три года почти во всех группах сдающих в регионе наблюдается снижение процента выполненных работ. Этот год не стал исключением, отрицательная динамика составила 9,91%. Справилось с заданием лишь 18,16% учащихся. На успешность выполнения задания повлиял недостаточный уровень сформированности следующих *метапредметных умений*:

– *базовые логические действия* (1.1.1 умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях);

– *базовые исследовательские действия* (1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами);

– *работа с информацией* (1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления).

Типичные ошибки. При сравнении политики большевиков в сфере сельского хозяйства в начале 1920-х гг. и в конце 1920-х – начале 30-х гг. в одном из вариантов КИМ выпускники затруднялись определить факты, которые необходимо было сравнить и, как следствие, неверно формулировали тезис. Еще одной ошибкой являлось то, что при правильно сформулированном тезисе, обнаруживалось его несоответствие одному или двум его обоснованиям. При необходимости приведения сходства приводились различия. В упомянутом вопросе встречались ответы («в начале 20-х гг. был установлен минимум зерна, а в конце 20-х гг. его увеличили», «крестьяне были свободными, а теперь стали зависимыми» и др.). Выпускникам явно не хватило логики в рассуждении и умения выделять критерий для сравнения и проводить такое сравнение по двум сравниваемым объектам.

Задание 21 одно из заданий высокого уровня сложности. Средний процент выполнения данного задания традиционно невысок (27,23%), менее трети выпускников смогли его выполнить. Это задание в предметной области требует

продемонстрировать «умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времен до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества» (код требования 5) и «формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов» (код требования 6). Кроме того, как и в предыдущих заданиях, требуется целый комплекс сформированных метапредметных навыков:

– *базовых логических действий* (1.1.1 умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения);

– *базовые исследовательские действия* (1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами);

– *работа с информацией* (1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; 1.3.2 создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации).

Типичные ошибки. При выполнении задания одного из вариантов учащиеся указывали на факт избрания Михаила Романова царем по решению земского собора, но аргументацию не продолжали и не поясняли, как это доказывает предлагаемую точку зрения. Аргумент по Англии зачастую не приводился из-за незнания фактов, что относится к предметным компетенциям. Но даже те выпускники, которые знали о событиях революции в Англии, использовать известные им факты для аргументации не смогли.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

1. В достаточной степени у выпускников Липецкой области 2025 года сформированы умения:

- систематизировать историческую информацию;
- определять последовательность событий;
- систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица);
- работать с текстовым историческим источником;
- работать с исторической картой (схемой);
- проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

2. На достаточном уровне выпускники владеют следующими знаниями:

- дат (задание на установление соответствия);
- основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- событий Великой Отечественной войны (работа с изображениями и с письменными историческими источниками).

о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

1. Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточным:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение сравнивать исторические события, процессы, явления;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

2. У выпускников «группы, не преодолевших минимальный балл»:

– полностью не сформированы умения проводить атрибуцию исторического источника, устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать исторические события, процессы, явления, аргументировать данную в задании точку зрения;

– низкий уровень знания дат, основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, исторических терминов;

– плохо сформированы умения работать с картой, с изображением.

3. У выпускников «группы от минимального до 60 т. б.» низкий уровень сформированности умений:

– определять последовательность событий;

– устанавливать соответствия исторических процессов и фактов, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;

– работать с исторической картой;

– проводить атрибуцию исторического источника;

– устанавливать причинно-следственные связи;

– сравнивать исторические события, процессы, явления;

– аргументировать данную в задании точку зрения.

о Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

1. Понизилась в сравнении с прошлым годом успешность выполнения заданий, проверяющих такие элементы как:

– умение устанавливать соответствие (задания 3 и 7 на 19,77%, 6,23% соответственно)

– умение работать с картой на 7,68% (задание 12);

– умение работать с изображениями на 18,84% в задании 15 и на 10% в задании 16;

– умение проводить сравнение исторических событий, процессов, явлений на 9,91% (задание 20).

2. Повысилась в сравнении с прошлым годом успешность выполнения заданий, проверяющих следующие элементы:

– умение систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы в задании 4 на 9,79%;

– умение осуществлять работу с письменным историческим источником в задании 6 на 6,1%;

- умение работать с исторической картой на 8,54% (задание 10);
- умение проводить атрибуцию исторического источника в задании 13 на 20,75%;
- умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике – на 12,98% (задание 14);
- умение работать с терминологией – на 9,54% (задание 19).

Самый заметный рост показало задание 11, в котором увеличение доли верных ответов составило 15,93%.

3. Наметилась тенденция к снижению успешности выполнения ряда заданий, в течение трех лет снизился средний процент выполнения заданий:

- задание 15, проверяющее знания фактов, процессов и явлений истории культуры и умения работать с иллюстративным материалом на 18,84%;
- задании 18, проверяющее умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий – на 2,41%;
- задание 20, проверяющее умение сравнивать исторические события, процессы, явления на 9,91%.

о Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Липецкой области и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Мероприятия, проведенные в 2024 – 2025 учебном году носили практико-ориентированный характер и были направлены на совершенствование как предметных, так и методических компетенций педагогов. Помимо курсов повышения квалификации по темам «Преподавание истории на основе федеральной рабочей программы в условиях обновленного ФГОС», «Изучение вопросов основных фактов, процессов, явлений истории культуры России на уроках истории», «Формирование метапредметных результатов образования на уроках истории», были проведены семинары: «Реализация краеведческого компонента на уроках истории России», «Формирование функциональной грамотности как фактора, успешного освоения образовательной программы по истории». Большую практическую значимость имел цикл мастер-классов и открытых уроков педагогов, обучающиеся которых имеют стабильно высокие образовательные результаты.

Была организована адресная поддержка педагогов и школ, обучающиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2024 году. Позитивным итогом данной работы явилось то, что ОО, которые входили в «Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2024 году», в 2025 году в этот список не вошли.

Учет методических рекомендаций для системы образования Липецкой области, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ прошлых лет, привел к положительной динамике выполнения ряда заданий: задания 4 (систематизация информации в таблицу), заданий 10–11 (работа с картой), задания 13 (работа с текстом источника), задания 19 (работа с определениями). Вместе с тем выполнение заданий 18, 20, 21 по-прежнему остается на низком уровне и требует пристального анализа причин и корректировки обучающих мероприятий для педагогов.

В целом мероприятия, направленные на повышение образовательных результатов обучающихся, привели к тому, что средний процент выполнения заданий ЕГЭ в 2025 году сопоставим с уровнем прошлого года и выше среднего общероссийского уровня.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Липецкой области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Результаты ЕГЭ отражают не только уровень подготовки учащихся к его выполнению, но являются показателем состояния исторического образования в регионе в целом. Они демонстрируют достижения и недостатки деятельности всех участников образовательных отношений. В связи с этим анализ результатов ЕГЭ 2025 г. позволяет сформулировать следующие рекомендации:

○ *Учителям*

1. При планировании и проведении уроков истории для всех категорий обучающихся использовать «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по истории», «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории», размещенные на сайте Федерального института педагогических измерений. Такой подход позволит оптимизировать работу по освоению предметных и метапредметных навыков учащимися независимо от того, будут ли они выбирать историю для сдачи в формате ЕГЭ или нет.

2. В процессе проведения контрольно-оценочных мероприятий на уроках истории для всех категорий обучающихся применять задания разного формата, в том числе и формата ЕГЭ.

3. Участникам образовательных отношений изучить «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по истории», содержание отчета председателя

предметной комиссии о результатах ЕГЭ по истории в Липецкой области в 2025 году, на основе чего внести коррективы в планирование и проведение уроков истории.

4. Использовать в обучении:

- эффективные приемы сравнительного анализа, проводить практические занятия по составлению таблиц и схем, решению исторических задач;
- обратить особое внимание на изучение вопросов истории развития российской культуры, особенно культуры XX века;
- включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ЕГЭ;
- уделить внимание формированию у учащихся умения соотносить ключевые события отечественной и мировой истории.

5. Для ликвидации выявленных дефицитов на основе анализа результатов ЕГЭ по истории применять на уроках:

- задания на отработку картографического и хронологического материала;
- составление характеристик и портретов исторических деятелей, создание обучающимися презентаций, посвященных их деятельности;
- интерактивные экскурсии по музеям России, презентации с изображением исторических памятников для освоения знаний основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- составление таблиц и схем, отражающих причины, сущность и последствия исторических процессов и событий (войн, восстаний, реформ) для развития умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа исторических процессов и явлений;
- создание сравнительных таблиц по периодам правления монархов, войнам, восстаниям, развивающих умение сравнивать исторические события, процессы, явления;
- технологию «Дебаты», проведение мини-дискуссий, методический прием «Аквариум», создание учебных проектов и написание исследовательских работ по проблемным вопросам истории с целью формирования умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

6. Для повышения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий следует особое внимание уделять развитию устной и письменной речи выпускников для того, чтобы они могли последовательно излагать исторические факты и события; устанавливать причинно-следственные связи; систематизировать, обобщать исторический материал; максимально использовать историческую терминологию и понятийный аппарат. На уроках необходимо использовать устные ответы учеников, защиту учебных проектов, групповую работу с использованием проблемного обучения, терминологические диктанты и терминологические устные зачеты, исторические сочинения.

7. Для формирования метапредметных результатов, педагогам необходимо использовать эффективные образовательные технологии: технологию проблемного обучения, технологию ТРИЗ, технологию развития критического мышления, проектную технологию, технологию проблемного обучения, которые способствуют развитию навыков работы с исторической информацией, ее анализа и ее критической оценки.

8. Проводить в образовательной организации пробные экзамены и диагностические работы в формате ЕГЭ по истории с последующим анализом результатов и коррекцией образовательной деятельности.

9. Принимать участие в работе предметных методических объединений, использовать при организации учебного процесса опыт педагогов, чьи обучающиеся стабильно показывают высокие образовательные результаты.

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– скорректировать тематику курсов повышения квалификации учителей, семинаров, включающую вопросы методики формирования предметных и метапредметных умений учащихся, в соответствии с анализом результатов выполнения заданий единого государственного экзамена по истории за последние 3 года;

– изучать, обобщать и транслировать положительный опыт ОО с высокими результатами ЕГЭ по истории;

– привлекать ученых-историков к проведению теоретических занятий в рамках курсов повышения квалификации учителей истории;

– провести цикл мероприятий по теме «Экзаменационная работа по истории: содержание, результаты, проблемы, пути решения» с позиций отражения образовательных результатов обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Общие рекомендации по восполнению пробелов были приведены выше. Однако анализ результатов ЕГЭ позволяет определить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем подготовки.

При организации дифференцированного обучения в первую очередь необходимо провести анализ результатов диагностической работы и сформировать для каждой группы обучающихся с разным уровнем начальной подготовки реалистичную и рациональную индивидуальную образовательную траекторию.

Для обучающихся с **низким уровнем предметной подготовки**, которые при выполнении диагностической работы не преодолели минимальный балл, необходимо обеспечить возможность качественной базовой подготовки. Экзамен 2025 года показал, что наиболее заметное снижение результатов у слабых учащихся произошло в заданиях как базового, так и повышенного уровня сложности. В первой части наблюдалось заметное снижение в заданиях № 1 (знание дат), № 3 (соотнесение фактов и процессов), № 5 (исторические личности), № 8 (Великая Отечественная война), № 9 и № 12 (работа с картой). Если задания № 3, 5, 7, 12 хуже, чем в предыдущем году выполнили все группы обучающихся, то проблемы с выполнением заданий № 1 и № 8 характерны только для слабых учеников.

При работе со слабыми учениками следует уделить больше внимания работе с датами отечественной истории и иллюстративным материалом по Великой Отечественной войне.

Как показывает опыт предыдущих лет, для обучающихся этой группы трудности представляют не только задания повышенного и высокого уровня сложности, но и задания базового уровня.

Для этой группы учащихся необходимо:

- выявить задания базового уровня сложности и указать учащимся на такие задания в структуре КИМ;
- проводить тренинги на знание дат;
- при рассмотрении тем по Великой Отечественной войне давать больше наглядного материала как в ходе изучения тем, так и на этапе проверки знаний;
- продолжать организовывать на каждом уроке работу с учебными текстами: составлять простые и тематические планы и конспекты;

- систематически проводить повторение терминов, персоналий, дат, которые изучались на уровне основного общего образования;
- составлять хронологические таблицы и словари терминов;
- организовывать подготовку и защиту рефератов (в виде презентаций) по вопросам культуры, составлять иллюстративные ряды по темам блока культуры;
- мотивировать данных обучающихся к работе над заданиями высокого и повышенного уровня сложности.

Учащиеся, получившие **от минимального до 60 тестовых баллов**, в этом году продемонстрировали значительное снижение результатов по заданиям № 3, 5, 7, 9, 12. Так же, как группа не преодолевших порог, они показали понижение в базовом задании № 8. Учащиеся не смогли правильно извлечь информацию из изображения и соотнести с имеющимися у них знаниями. Несмотря на то, что вопросы, связанные с историей Великой Отечественной войны, изучаются в старших классах подробно и ребята проявляют интерес к этой теме. Помимо общих рекомендаций можно рекомендовать активизировать работу с иллюстративным материалом по Великой Отечественной войне.

Во второй части ЕГЭ учащиеся данной группы продемонстрировали значительное снижение результатов в заданиях № 15 и 16 на 26,65% и 18,41% соответственно. Этот вид заданий опять включает в себя проверку навыков работы с иллюстративным материалом и проверяет знание вопросов культуры. Изучению вопросов культуры и работе с иллюстративной информацией на уроках истории необходимо уделять большее внимание. Особенно важно это в связи с тем, что такое знание носит метапредметный характер, так как связано с литературой, ИЗО и другими школьными дисциплинами. Можно рекомендовать систематически организовывать для этих учащихся работу с иллюстрациями в учебнике, при объяснении новой темы сопровождать устное объяснение визуальным рядом, формирующих у учащихся представление об исторических эпохах, чаще привлекать иллюстративный материал для проведения контрольных мероприятий.

Для обучающихся, которые при выполнении диагностической работы получили результат **от 61 до 80 тестовых баллов**, также характерны свои специфические проблемы. Эта группа выпускников не показала снижения результатов в «западающих» заданиях № 5 и № 7, где наблюдался небольшой рост. Однако снизился на 6,93% результат в задании № 2 на хронологическую последовательность. Это свидетельствует о том, что учителям следует обратить внимание на

более детальное изучение дат по всеобщей истории с этой группой учащихся, развивать синхронистические и хронологические навыки, включать в проверочные работы задания такого типа.

Серьезные сложности вызвали задания на работу с картой № 11 и № 12. Необходимо организовать на уроке использование исторической карты синхронно с текстом источника, развивать картографические навыки у данной категории обучающихся. Следует включать в содержание урока, домашнюю работу, проверочные работы задания на соотнесение информации из разных источников, в т.ч. при работе с картой.

Для таких обучающихся необходимо:

- организовывать занятия в виде практикумов с обсуждением причинно-следственных связей исторических явлений, процессов, событий;

- на уроках организовывать работу с аутентичными текстами (текстами исторических источников, работами профессиональных историков, с критическими статьями): выделять ключевые слова, определять значение исторических терминов, определять в тексте тезисы (основные суждения), фактический материал, доказательства, аргументы и выводы;

- формировать у обучающихся умение аргументировать собственную позицию, выстраиваемую на основе информации, полученной в тексте;

- каждый урок иллюстрировать портретами исторических деятелей, изображениями памятников архитектуры, изобразительного искусства, плакатами, аутентичными изображениями, относящимися к определенной эпохе: проводить блиц-опросы, мини-сообщения учащихся.

Как показал экзамен 2025 г., учащиеся с **высоким уровнем** подготовки нуждаются в корректировке, помимо традиционных заданий № 20 и 21, еще по заданию № 3 и 12. Для проработки задания № 3 рекомендуется более детально изучать отдельные исторические события, расчлняя их на более мелкие составляющие. При опросе домашнего задания и при проведении контрольных работ давать учащимся задания на соотнесение процессов и фактов, к ним относящихся. Изучая любой исторический процесс на уроке, необходимо показывать учащимся его структурную сложность, акцентировать их внимание на последовательности исторических событий: определять этапы войн, восстаний, революций, составлять календарь исторических периодов, например, Смутного времени или эпохи дворцовых переворотов и т. д.

Серьезные затруднения у всех групп обучающихся, в том числе и у группы высокобалльников, вызывают задания на сравнение. Можно рекомендовать отрабатывать алгоритм сравнения: определение критериев – признаков, по которым осуществляется сравнение, выделение признаков сходства (сопоставление), выделение признаков различия (противопоставление), полное сравнение (установление признаков сходства и различия).

Овладению умением сравнивать способствуют такие приемы, как составление сравнительных, концептуальных таблиц, написание сравнительных характеристик, применение метода сравнительного анализа при написании исследовательских работ и при создании учебных проектов.

Для формирования навыков анализа и синтеза, тренировки в сравнении различных объектов, в том числе и исторических, целесообразно применение приемов технологии ТРИЗ, таких как «системный оператор», «Механизм решения изобретательных задач», «системный лифт» и др.

Особое внимание при работе с обучающимися данной группы рекомендуется уделять развитию регулятивных УУД (умению планировать, организовывать собственную деятельность, контролировать ее результаты, умению правильно распределять время при выполнении заданий).

о Администрациям образовательных организаций:

- проводить мониторинг образовательных результатов обучающихся с целью выявления образовательных дефицитов, содействовать организации индивидуальной работы с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки;
- мотивировать педагогов и обучающихся, показывающих высокие образовательные результаты, к участию в конкурсах, олимпиадах разного уровня, научно-исследовательских конференциях;
- своевременно направлять педагогов на курсы повышения квалификации по актуальным вопросам преподавания истории в школе;
- реализовывать механизм наставничества – осуществлять поддержку молодых учителей, учителей, испытывающих профессиональные дефициты.

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- разработать методические материалы для учителей региона по организации дифференцированного обучения на основе результатов оценочных процедур в системе общего образования;
- организовать работу в системе регионального наставничества для образовательных организаций, показывающих стабильно низкие результаты;
- провести индивидуальные консультации педагогов по организации дифференцированного обучения (по запросу педагогов).

4.2.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. На заседаниях методических объединений учителей истории в целях совершенствования методики преподавания предмета рекомендованы к обсуждению следующие темы:

- «Развитие читательской грамотности обучающихся на уроках истории»;
- «Особенности работы с историческими документами»;
- «Способы формирования аналитических умений учащихся на уроках истории»;
- «Вопросы всеобщей истории в заданиях ЕГЭ»;
- «Роль личности в истории. Методические приемы при изучении исторической личности»;
- «Приемы работы с обучающимися, имеющими риск академической неуспеваемости».

2. На заседаниях регионального учебно-методического объединения учителей обобщить опыт работы педагогов образовательных организаций, чьи обучающиеся показывают стабильно высокий уровень освоения образовательной программы, и, как следствие, высокие результаты на едином государственном экзамене: МБОУ «Лицей № 3» г. Липецка, МАОУ СОШ № 20 г. Липецка, МБОУ «Гимназия № 64» г. Липецка, МАОУ гимназия № 69 г. Липецка, МБОУ «Гимназия № 11 г. Ельца», МБОУ СОШ № 4 г. Грязи.

4.3.Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Повышение квалификации педагогов рекомендуется проводить по следующим направлениям: предметная подготовка по отдельным разделам курса истории, методика преподавания истории, формирование метапредметных умений и навыков, дифференцированное обучение, анализ результатов оценочных процедур в системе общего образования.

Возможный перечень тем в рамках указанных направлений:

- «Преподавание истории на основе федеральной рабочей программы в условиях ФГОС СОО»;
- «Проблемы школьного исторического образования на основе анализа результатов оценочных процедур системы общего образования (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ)»;
- «Технологии повышения предметных и метапредметных результатов обучающихся»;
- «Формирование метапредметных результатов образования на уроках истории»;
- «Визуализация на уроках истории как способ активизации учебной деятельности и развития критического мышления»;
- «История XXI века. Особенности изучения»;
- «Изучение вопросов основных фактов, процессов, явлений истории культуры России на уроках истории. Реализация межпредметных связей»;
- «Организация дифференцированного подхода в обучении»;
- «Преподавание истории в профильных классах».

4.4.Рекомендации по другим направлениям