

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ

по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
504	11,22	443	10,20	389	8,83

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	380	75,40	346	78,10	270	69,41
Мужской	124	24,60	97	21,90	119	30,59

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	504	100	443	100	389	100
Выпускники общеобразовательной организации текущего года	502	99,6	442	99,77	386	99,23

Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	2	0,4	1	0,23	3	0,77
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	7	1,39	8	1,81	4	1,03

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам¹ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	502	99,6	442	99,77	386	99,23
2	Гимназия	73	14,48	94	21,22	65	16,71
3	Лицей	98	19,44	53	11,96	52	13,37
4	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,2				
5	Средняя общеобразовательная школа	306	60,71	275	62,08	255	65,55
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	24	4,76	20	4,51	12	3,08
7	СОШ при университетах					2	0,51

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному пред- мету	% от общего числа участ- ников в регионе
1	г. Елец	27	6,94
2	г. Липецк	269	69,15
3	Грязинский район	23	5,91

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

4	Данковский район	3	0,77
5	Добринский район	3	0,77
6	Добровский район	8	2,06
7	Долгоруковский район	1	0,26
8	Елецкий район	5	1,29
9	Задонский район	1	0,26
10	Измалковский район	1	0,26
11	Краснинский район	1	0,26
12	Лебедянский район	18	4,63
13	Лев-Толстовский район	2	0,51
14	Липецкий район	6	1,54
15	Становлянский район	4	1,03
16	Тербунский район	2	0,51
17	Усманский район	5	1,29
18	Чаплыгинский район	10	2,57

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Доля участников ЕГЭ по английскому языку в Липецкой области в 2025 году достигла абсолютного – и заметного – минимума за последние несколько лет: если в 2022 г. и 2023 г. эта доля составляла 11%, в 2024 году 10,17%, то в текущем году она упала до 8,83%. В абсолютных цифрах это снижение еще более наглядно: с 518 человек в 2022 году до 389 человек в 2025 году – на 25%.

Доля юношей-участников ЕГЭ (30%) достигла максимума с 2017 года, хотя в прошлом году был отмечен самый низкий показатель (22%). Это значит, что в течение девяти лет число юношей, сдающих ЕГЭ по английскому языку, колеблется в пределах одной четверти.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку представлено выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО (почти 100 % от общего количества участников ЕГЭ по английскому языку).

Доля участников ЕГЭ по английскому языку, обучавшихся в гимназиях, лицеях и школах с углубленным изучением отдельных предметов (одним из которых является английский язык), продолжает демонстрировать снижение, составляя 33%, что является минимальным показателем за последние пять лет (при 45% в 2021 году, неполных 42% в 2022 году, неполных 39% в 2023 году, неполных 35% в 2024 году). Изменение доли участников в разрезе типов образовательных организаций объясняется усилением профориентационной работы в СОШ, открытием профильных классов гуманитарной направленности, изучением предмета «Английский язык» на углубленном уровне. Однако выдвинем предположение, что выпускники указанных «инновационных» образовательных организаций в 2025 году более ориентированы не столько на изучение английского языка, сколько на другие предметы гуманитарного цикла, на предметы математического и естественно-научного циклов.

Четвертый год подряд подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку (82%) составляют участники от трех муниципальных образований: города Липецка (69,15%), города Ельца (6,94%) и Грязинского района (5,91%). Лебедянский район занимает 4 место, а 5 место – у Чаплыгинского района. Эти муниципальные образования с показателями больше 2% находятся в лидерах по числу участников ЕГЭ по английскому языку за последние четыре года. В этом году шестое место занял Добровский район. Для подавляющего большинства выпускников ОО остальных 14 муниципальных образований (районов) ЕГЭ по английскому языку приоритетным, т.е. необходимым для получения профессионального образования, не является.

Таким образом, анализ количества участников ЕГЭ по английскому языку в 2025 году приводит к следующим выводам:

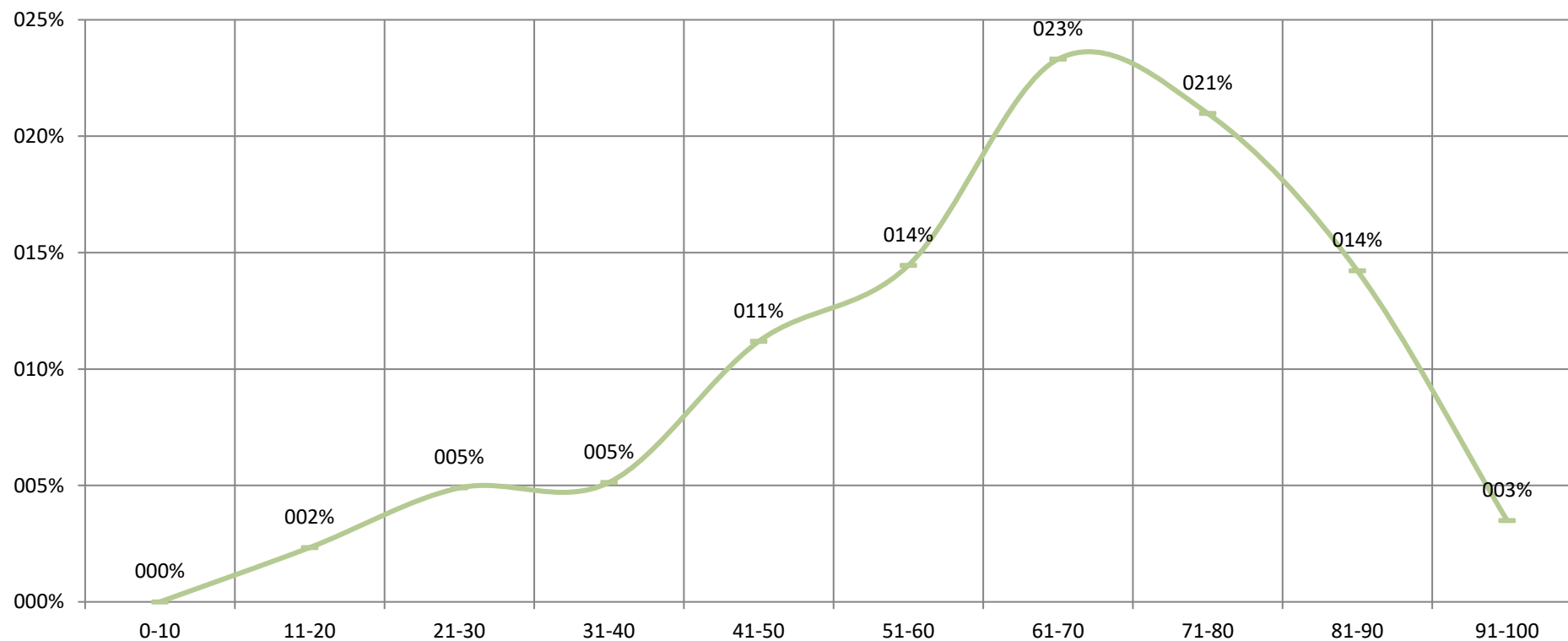
1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку за последние четыре года сократилось на 25%.
2. Постоянно снижается доля участников ЕГЭ по английскому языку, обучавшихся в гимназиях, лицеях и школах с углубленным изучением отдельных предметов – на 22% за последние пять лет (возможные причины этого приведены выше).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Английский язык



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	2,38	3,39	2,83
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	27,98	24,15	34,96
3.	от 61 до 80 баллов, %	44,25	44,24	44,47
4.	от 81 до 100 баллов, %	25,4	28,22	17,74
5.	Средний тестовый балл	66,92	68,37	63,28

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минималь- ного	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,85	35,23	44,04	17,88
2	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	100	0
3	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	25	25	50

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	66	3,03	27,27	45,45	24,24
2	Лицей	54	1,85	31,48	50	16,67
3	Средняя общеобразовательная школа	255	3,14	37,65	43,53	15,69
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	12	0	25	41,67	33,33
5	СОШ при университетах	2	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	270	2,59	32,96	45,56	18,89
2	мужской	119	3,36	39,5	42,02	15,13

³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Елец	27	3,7	40,74	44,44	11,11
2	г. Липецк	269	2,23	33,46	46,84	17,47
3	Грязинский район	23	0	34,78	52,17	13,04
4	Данковский район	3	0	66,67	33,33	0
5	Добринский район	3	0	33,33	66,67	0
6	Добровский район	8	0	25	25	50
7	Долгоруковский район	1	0	0	100	0
8	Елецкий район	5	0	60	40	0
9	Задонский район	1	0	0	0	100
10	Измалковский район	1	0	100	0	0
11	Краснинский район	1	0	0	0	100
12	Лебедянский район	18	0	27,78	27,78	44,44
13	Лев-Толстовский район	2	0	100	0	0
14	Липецкий район	6	16,67	66,67	16,67	0
15	Становлянский район	4	0	25	50	25
16	Тербунский район	2	0	50	50	0
17	Усманский район	5	40	20	40	0
18	Чаплыгинский район	10	10	40	40	10

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №59 "Перспектива" г. Липецка	13	30,77	46,15	23,08	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №68 города Липецка	13	23,08	46,15	30,77	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 г.Грязи	10	0	50	50	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние годы позволяет сделать следующие выводы:

а) число получивших от 81 до 100 баллов за последние три года демонстрирует устойчивую динамику к снижению: в 2021 и 2022 годах оно составляло около 40%, в 2023 году резко сократилось до 25,4% и несколько возросло в 2024 году (28,22%), «вернувшись» к уровню 2019 и 2020 годов. 2025 год стал антирекордным: количество этих ребят упало по сравнению с прошлым годом больше, чем на треть, составив всего 17,74%;

б) доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, в 2022-2024 годах менялась незначительно и составляла около четверти всех участников. Однако в текущем году она выросла на четверть по сравнению с 2024 годом и достигла 35%;

в) доля уверенных хорошистов (получивших от 61 до 80 баллов), которая была довольно низкой еще в 2021 и 2022 годах, в 2023 году значительно выросла до 44% и на протяжении 2023-2025 годов остается на этом стабильно одинаковом уровне;

г) доля не преодолевших минимальный балл в 2023 году резко – почти в 5 раз – выросла по сравнению с 2022 годом (0,56%), составив 2,71%, и на протяжении последних трех лет находится примерно на одинаковом уровне (2,83%);

д) средний балл, который в 2021 и 2022 годах был выше 70, в 2023 году снизился до 66,92 и несколько вырос в 2024 году (68,36), опустился до минимума за пять лет – 63,28, вместе с тем сопоставим с общероссийским средним баллом – 64,1.

В 2025 году выпускники всех типов ОО (гимназии, лицеи, СОШ с УИОП, средние общеобразовательные школы) продемонстрировали практически одинаковые результаты в категории получивших от 61 до 80 баллов. Пока еще невелика доля выпускников СОШ, получивших от 81 до 100 баллов, по сравнению с выпускниками гимназий и СОШ с УИОП, однако эта доля равна показателю лицеев. Этот факт был впервые зафиксирован в 2024 году, мы объяснили его повышением качества обучения в СОШ благодаря системе профилизации и изучению предмета на углубленном уровне, и это объяснение мы оставляем актуальным для текущего года. Означает ли такое объяснение снижение качества подготовки в гимназиях, лицеях и школах с УИОП? Окончательные выводы по этому очень серьезному вопросу делать представляется пока преждевременным, хотя статистика выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку за прошлый

и текущий годы заставляет сотрудников этих ОО задуматься о мерах по повышению качества подготовки их выпускников по английскому языку.

Качество подготовки по английскому языку юношей и девушек остается примерно одинаковым с незначительным преимуществом девушек.

Анализ результатов по муниципальным образованиям в текущем году и в предыдущие годы показывает следующее:

1) наибольшую заинтересованность в ЕГЭ по английскому языку традиционно демонстрируют выпускники ОО города Липецка и города Ельца, в которых почти 64% и 55% участников соответственно набрали от 61 до 100 баллов. Однако, эта цифра намного меньше показателей прошлого года – 76% и 67% соответственно;

2) отмечено резкое падение числа выпускников из Грязинского района, набравших от 61 до 100 баллов: 65% по сравнению с 94% в прошлом году;

3) выпускники из Добровского, Лебедянского и Становлянского районов продемонстрировали высокое качество подготовки: около 75% из них набрали от 61 до 100 баллов; чуть ниже показатели выпускников из Чаплыгинского района;

4) среди немногочисленных участников из остальных муниципальных образований, то, как и в предыдущие годы, это либо ребята, которые сдают экзамен для поступления в вузы с целенаправленной и серьезной подготовкой к нему (например, Задонский, Краснинский районы), либо те, кто выбор предмета для экзамена делал неосознанно, не имея достаточной предметной подготовки (Липецкий, Измалковский, Лев-Толстовский районы).

Таким образом, анализ качества результатов участников ЕГЭ по английскому языку в 2025 году приводит к следующим выводам:

1. Средний балл значительно снизился на 5,09 по сравнению с прошлым годом и составил 63,28.

2. Последние три года сокращается число высокобалльников, особенно в текущем году.

3. «Обычные» средние общеобразовательные школы начинают обеспечивать почти такую же подготовку по предмету, что и образовательные организации, по своему характеру ориентированные на более высокий уровень подготовки выпускников (гимназии, лицеи, школы с УИОП).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *таблице 2-13*. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в *таблице 2-14*.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Письменная часть							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	63,11	4,55	48,53	69,08	86,23
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	81,75	18,18	66,42	91,52	97,58
3		В	69,15	45,45	59,56	68,79	92,75

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Полное понимание прослушанного текста	В	86,38	36,36	75,74	93,06	98,55
5		В	82,01	54,55	74,26	83,82	97,1
6		В	83,29	36,36	67,65	92,49	98,55
7		В	83,8	9,09	75	89,02	100
8		В	71,47	36,36	50,74	79,19	98,55
9		В	58,1	27,27	39,71	63,58	85,51
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	54,33	0	26,47	65,7	89,37
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	69,67	9,09	46,32	81,21	96,38
12	Полное понимание прослушанного текста	В	69,15	27,27	49,26	76,3	97,1
13		В	44,73	9,09	39,71	44,51	60,87
14		В	56,81	36,36	32,35	65,32	86,96
15		В	42,67	27,27	27,21	43,93	72,46
16		В	65,55	18,18	38,97	78,03	94,2
17		В	34,19	27,27	33,82	32,95	39,13
18		В	68,64	63,64	52,94	73,99	86,96
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	85,6	36,36	72,79	93,64	98,55
20		Б	82,52	36,36	72,06	89,6	92,75
21		Б	71,21	36,36	55,15	76,3	95,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22		Б	70,69	36,36	50	80,92	91,3
23		Б	63,75	0	38,24	75,72	94,2
24		Б	68,89	9,09	55,88	75,72	86,96
25	Лексико-грамматические навыки	Б	80,46	36,36	75	81,5	95,65
26		Б	76,35	27,27	62,5	82,66	95,65
27		Б	88,95	63,64	84,56	91,33	95,65
28		Б	84,58	36,36	70,59	93,64	97,1
29		Б	71,72	0	53,68	79,77	98,55
30	Лексико-грамматические навыки	В	54,24	36,36	50	48,55	79,71
31		В	78,92	45,45	61,76	88,44	94,2
32		В	69,92	9,09	45,59	80,92	100
33		В	72,49	45,45	54,41	80,35	92,75
34		В	52,19	18,18	33,09	55,49	86,96
35		В	51,16	0	29,41	53,76	95,65
36		В	76,35	27,27	56,62	87,86	94,2
Раздел 4. Письменная речь							
37	Электронное письмо личного характера	Б					
37 (К1)	Решение коммуникативной задачи		87,28	27,27	76,84	94,8	98,55
37 (К2)	Организация текста		88,69	18,18	82,35	93,93	99,28
37 (К3)	Языковое оформление текста		53,21	0	22,79	63,58	95,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В					
38 (К1)	Решение коммуникативной задачи		64,61	0	41,67	76,49	90,34
38 (К2)	Организация текста		69,92	0	47,79	82,66	92,75
38 (К3)	Лексика		69,07	0	42,89	83,82	94,69
38 (К4)	Грамматика		49,79	0	22,06	59,15	88,89
38 (К5)	Орфография и пунктуация		72,62	0	50	85,84	95,65
Устная часть							
Раздел 5. Говорение							
39	Чтение текста вслух	Б	80,98	9,09	62,5	92,49	100
40	Условный диалог расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	Б	76,67	31,82	61,03	84,97	93,84
41	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	49,92	5,45	26,76	56,07	87,25
42	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование	В					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)						
42 (К1)	Решение коммуникативной задачи (содержание)		65,23	4,55	44,85	74,71	91,3
42 (К2)	Организация высказывания		73,86	6,06	53,19	85,93	95,17
42 (К3)	Языковое оформление высказывания		47,81	0	18,87	57,03	89,37

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	90,91	45,59	24,28	11,59
1	1	9,09	11,76	13,29	4,35
1	2	0	42,65	62,43	84,06
2	0	63,64	9,56	0	0
2	1	27,27	21,32	5,2	0
2	2	0	29,41	15,03	7,25
2	3	9,09	39,71	79,77	92,75

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	0	54,55	40,44	31,21	7,25
3	1	45,45	59,56	68,79	92,75
4	0	63,64	24,26	6,94	1,45
4	1	36,36	75,74	93,06	98,55
5	0	45,45	25,74	16,18	2,9
5	1	54,55	74,26	83,82	97,1
6	0	63,64	32,35	7,51	1,45
6	1	36,36	67,65	92,49	98,55
7	0	90,91	25	10,98	0
7	1	9,09	75	89,02	100
8	0	63,64	49,26	20,81	1,45
8	1	36,36	50,74	79,19	98,55
9	0	72,73	60,29	36,42	14,49
9	1	27,27	39,71	63,58	85,51
10	0	100	58,82	18,5	2,9
10	1	0	19,12	21,39	10,14
10	2	0	5,88	4,62	2,9
10	3	0	16,18	55,49	84,06
11	0	81,82	48,53	16,76	1,45
11	1	18,18	10,29	4,05	4,35
11	2	0	41,18	79,19	94,2
12	0	72,73	50,74	23,7	2,9
12	1	27,27	49,26	76,3	97,1
13	0	90,91	60,29	55,49	39,13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13	1	9,09	39,71	44,51	60,87
14	0	63,64	67,65	34,68	13,04
14	1	36,36	32,35	65,32	86,96
15	0	72,73	72,79	56,07	27,54
15	1	27,27	27,21	43,93	72,46
16	0	81,82	61,03	21,97	5,8
16	1	18,18	38,97	78,03	94,2
17	0	72,73	66,18	67,05	60,87
17	1	27,27	33,82	32,95	39,13
18	0	36,36	47,06	26,01	13,04
18	1	63,64	52,94	73,99	86,96
19	0	63,64	27,21	6,36	1,45
19	1	36,36	72,79	93,64	98,55
20	0	63,64	27,94	10,4	7,25
20	1	36,36	72,06	89,6	92,75
21	0	63,64	44,85	23,7	4,35
21	1	36,36	55,15	76,3	95,65
22	0	63,64	50	19,08	8,7
22	1	36,36	50	80,92	91,3
23	0	100	61,76	24,28	5,8
23	1	0	38,24	75,72	94,2
24	0	90,91	44,12	24,28	13,04
24	1	9,09	55,88	75,72	86,96
25	0	63,64	25	18,5	4,35

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
25	1	36,36	75	81,5	95,65
26	0	72,73	37,5	17,34	4,35
26	1	27,27	62,5	82,66	95,65
27	0	36,36	15,44	8,67	4,35
27	1	63,64	84,56	91,33	95,65
28	0	63,64	29,41	6,36	2,9
28	1	36,36	70,59	93,64	97,1
29	0	100	46,32	20,23	1,45
29	1	0	53,68	79,77	98,55
30	0	63,64	50	51,45	20,29
30	1	36,36	50	48,55	79,71
31	0	54,55	38,24	11,56	5,8
31	1	45,45	61,76	88,44	94,2
32	0	90,91	54,41	19,08	0
32	1	9,09	45,59	80,92	100
33	0	54,55	45,59	19,65	7,25
33	1	45,45	54,41	80,35	92,75
34	0	81,82	66,91	44,51	13,04
34	1	18,18	33,09	55,49	86,96
35	0	100	70,59	46,24	4,35
35	1	0	29,41	53,76	95,65
36	0	72,73	43,38	12,14	5,8
36	1	27,27	56,62	87,86	94,2
37K1	0	54,55	3,68	0,58	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
37К1	1	36,36	38,97	9,25	2,9
37К1	2	9,09	57,35	90,17	97,1
37К2	0	72,73	5,15	0,58	0
37К2	1	18,18	25	10,98	1,45
37К2	2	9,09	69,85	88,44	98,55
37К3	0	100	63,24	17,34	0
37К3	1	0	27,94	38,15	8,7
37К3	2	0	8,82	44,51	91,3
38К1	0	100	31,62	1,16	0
38К1	1	0	25,74	13,87	2,9
38К1	2	0	28,68	39,31	23,19
38К1	3	0	13,97	45,66	73,91
38К2	0	100	31,62	1,16	0
38К2	1	0	5,88	2,89	0
38К2	2	0	50	42,77	21,74
38К2	3	0	12,5	53,18	78,26
38К3	0	100	37,5	2,89	0
38К3	1	0	11,03	6,36	0
38К3	2	0	36,76	27,17	15,94
38К3	3	0	14,71	63,58	84,06
38К4	0	100	58,82	12,14	0
38К4	1	0	19,85	22,54	5,8
38К4	2	0	17,65	41,04	21,74
38К4	3	0	3,68	24,28	72,46

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
38K5	0	100	36,76	4,05	0
38K5	1	0	26,47	20,23	8,7
38K5	2	0	36,76	75,72	91,3
39	0	90,91	37,5	7,51	0
39	1	9,09	62,5	92,49	100
40	0	36,36	7,35	0	0
40	1	27,27	13,97	0,58	0
40	2	18,18	27,21	15,03	1,45
40	3	9,09	30,15	28,32	21,74
40	4	9,09	21,32	56,07	76,81
41	0	72,73	30,15	5,2	0
41	1	27,27	29,41	13,87	0
41	2	0	23,53	19,65	0
41	3	0	10,29	31,21	15,94
41	4	0	6,62	16,76	31,88
41	5	0	0	13,29	52,17
42K1	0	90,91	19,12	1,73	0
42K1	1	0	25	4,05	0
42K1	2	9,09	18,38	16,18	2,9
42K1	3	0	32,35	49,71	28,99
42K1	4	0	5,15	28,32	68,12
42K2	0	90,91	20,59	1,73	0
42K2	1	0	19,12	6,94	1,45
42K2	2	9,09	40,44	23,12	11,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Липецкой области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
42К2	3	0	19,85	68,21	86,96
42К3	0	100	64,71	18,5	1,45
42К3	1	0	16,18	16,76	1,45
42К3	2	0	16,91	39,88	24,64
42К3	3	0	2,21	24,86	72,46

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2025 году зафиксировано 1 задание базового уровня с процентом выполнения ниже 50 – задание 41 «Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)» (49,92%). В 2024 году таких заданий не было, в 2023 году их было 2, в 2022 году – 6, в 2021 году – 1. Кроме того, необходимо обратить внимание на несколько заданий, процент выполнения которых незначительно превышает 50: это задание 10 на понимание основного содержания прослушанного текста (54,33%), задание 37 (К3) «Языковое оформление текста» (53,21%).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В 2025 году не зафиксировано заданий высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Прочие задания

Считаем необходимым обратить внимание на два задания высокого уровня с низким процентом выполнения: задание 38 (К4) «Грамматика» (49,79%) и задание 42 (К3) «Языковое оформление текста» (47,81%).

Они указывают на то, что для половины выпускников формальная сторона речи (умение правильно выразить свою мысль) составляет серьезную проблему.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Анализ результатов выполнения заданий 1-9 (раздел «Аудирование»)

Задание 1 по аудированию **базового** уровня на понимание основного содержания прослушанного текста – установление соответствия между высказываниями и утверждениями – выполнено гораздо – на четверть! – хуже, чем в каждый из трех предыдущих лет. В отчетах за эти годы отмечалось, что подавляющее большинство выпускников способны понять основное содержание прослушанного текста. Однако статистика 2025 года показывает, что этой компетенцией овладели только две третьих выпускников.

Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Липецкой области				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	2022 год				
1	86,44	22,22	67,36	88,80	95,95
	2023 год				
1	82,62	17,95	55,56	93,44	99,51
	2024 год				
1	83,1	11,11	64,08	88,28	96,31
	2025 год				
1	63,11	4,55	48,53	69,08	86,23

Задание 2 **базового** уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации в 2025 году выполнено практически на уровне прошлого года (средний балл 81,75%), а процент его выполнения в группах от 61 до 100 т.б. стремится к максимуму. Это свидетельствует о том, что выпускники в среднем способны понять в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.

Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Липецкой области				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	2022 год				
2	86,78	28,57	70,13	89,25	94,73
	2023 год				
2	64,19	21,15	45,83	68,31	81,20
	2024 год				
2	83,02	25,93	57,28	90,28	97,54
	2025 год				
2	81,75	18,18	66,42	91,52	97,58

С заданиями 3 – 9 **высокого** уровня сложности на полное понимание прослушанного текста обучающиеся справились хуже, чем в прошлом году, процент выполнения в среднем составил от 58,1% до 86,38%. Эти цифры близки данным предыдущих лет: в 2022 году 50,56% – 92,35%, в 2023 году 60,67% – 95,73%, в 2024 году 78,4% – 91,55%. Особенность текущего года – самый высокий процент составил 86,38%, что показывает небольшое, но снижение уровня развития соответствующей компетенции у обучающихся. Кроме того, эта компетенция почти полностью развита практически у всех высокобалльников, а по одному заданию показатель выполнения равен 100%.

Анализ результатов выполнения заданий 10-18 (раздел «Чтение»)

Мы следим за динамикой выполнения задания 10 базового уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации – понимание основного содержания текста – с 2017 года. Имеющаяся статистика позволяет говорить об относительной развитости данной компетенции у выпускников. Вместе с тем показатель текущего года (54,33%) сравним с показателем 2018 года (56,32%) и является самым низким за девять лет:

Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Липецкой области				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	2022 год				
10	86,27	38,10	70,72	86,58	95,46
	2023 год				
10	87,11	17,31	75,33	91,53	98,91
	2024 год				
10	88,65	22,22	68,61	96,01	98,91
	2025 год				
10	54,33	0	26,47	65,7	89,37

Задание 11 **базового** уровня сложности на понимание структурно-смысловых связей в тексте выполнено немного хуже, чем в 2024 году, но тем не менее демонстрирует достаточно высокий уровень развития этой компетенции у участников в группе от 61 до 80 т.б. и у высокобалльников:

Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Липецкой области				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	2022 год				
11	74,66	11,11	49,31	72,73	91,67
	2023 год				
11	58,44	7,69	29,11	60,11	92,46
	2024 год				
11	75,47	16,67	36,89	87,24	93,85
	2025 год				
11	69,67	9,09	46,32	81,21	96,38

Что касается заданий 12 – 18 **высокого** уровня сложности на полное понимание информации в тексте, то показатели их выполнения худшие за последние четыре года – от 34,19% до 69,15% (от 55,87% до 88,65% в 2024 году, от 38,22% до 79,41% в 2023 году, от 43% до 84% в 2022 году). Вновь приходится констатировать недостаточную сформированность компетенции по работе с текстом на высоком уровне у большинства участников ЕГЭ. Даже у высокобалльников одно задание – номер 17 – вызвало большие затруднения с процентом выполнения 39%: большинство ребят не смогли выбрать правильный ответ номер 4.

Анализ результатов выполнения заданий 19-36 (раздел «Грамматика и лексика»)

Задания (19 – 24) **базового** уровня на проверку знаний базовых правил грамматики в текущем году подавляющее большинство выпускников выполнили с довольно высоким качеством и небольшим разбросом в баллах.

Результаты выполнения заданий 25 – 29 **базового** уровня на словообразование в 2025 году также выполнены на достаточно высоком уровне.

Задания 30 – 36 **высокого** уровня сложности на выявление лексико-грамматических навыков в текущем году практически не вызвали затруднений только у высокобалльников. С четырьмя из этих семи заданий справились более 70% участников, а вот три задания оказались проблемными для половины выпускников:

- задание 30 (54,24%) на знание фразового глагола *turn up* в значении *появляться*,
- задание 34 (52,19%) на знание глагола *remember* в значении *вспоминать*,
- задание 35 (51,16%) на знание глагола *wonder* в значении *задаваться вопросом*.

Это следствие отсутствия серьезной длительной подготовки по этим темам у выпускников.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»

- 37** You have received an email message from your English-speaking pen-friend Harry:

From: Harry@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Animal protection
<i>... Last month our class went to the zoo to find out about the animal conservation programme. Are there any endangered animals in Russia and what are these? Do you consider helping animals important, why or why not? What can people do to help endangered species?</i> <i>I've just finished reading an interesting novel ...</i>

Write an email to Harry.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the novel.

Write **100 – 140 words**.

Remember the rules of email writing.

Выполнение задания 37

Год	K1	K2	K3
2017	73,33%	83,33%	41,67%
2018	47,89%	72,06%	33,04%
2019	74,27%	90,78%	58,74%
2020	78,34%	88,06%	50,80%
2021	84,27%	88,83%	55,92%
2022	88,71%	90,58%	59,42%
2023	79,87%	86,36%	51,76%
2024	81,22%	88,03%	64,55%
2025	87,28%	88,69%	53,21%

Таблица свидетельствует о том, что характер и уровень выполнения задания 37 в основном коррелируют с данными предыдущих лет.

Особенность 2025 года:

- процент выполнения задания 37(K1) один из самых высоких, что означает умение участников решить коммуникативную задачу на базовом уровне,
- уровень языковой грамотности выпускников – чуть выше половины – снова занял свое традиционное место в статистике за девять лет, что демонстрирует неумение выпускников правильно оформлять свое письменное высказывание с точки зрения лексики и грамматики, реже орфографии.

38.1 Imagine that you are doing a project on **why many teenagers in Zetland prefer to spend their summer holidays in a youth camp**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below).

Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

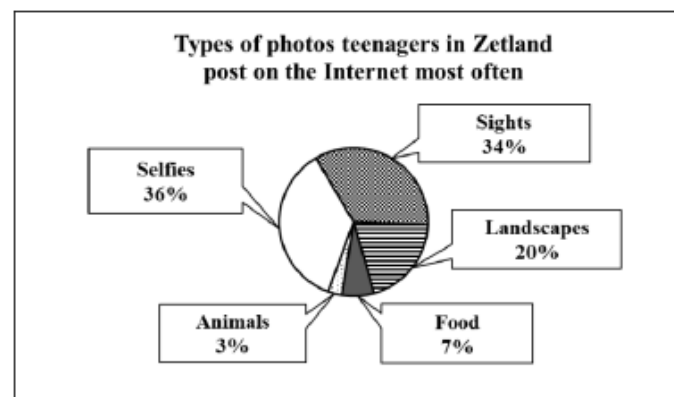
Reasons	Number of respondents (%)
To make new friends	55
To take part in fun activities	15
To visit new places	12
To take up a new hobby	10
To become more independent	8

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with going to a youth camp and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of summer youth camps.

38.2 Imagine that you are doing a project on **what photos teenagers in Zetland post on the Internet most often**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). **Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.**



Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with photography as a hobby and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of good quality photos posted by teenagers on the Internet.

Выполнение задания 38

	K1	K2	K3	K4	K5
2019	44,98%	59,22%	51,13%	35,92%	62,14%
2020	52,4%	58,05%	52,29%	36,01%	61,68%
2021	53,14%	59,94%	52,69%	34,30%	68,35%
2022	69,28%	71,64%	66,04%	45,21%	76,96%
2023	70,75%	75,63%	72,91%	51,82%	81,73%
2024	67,84%	72,93%	72,69%	53,4%	77,93%
2025	64,61%	69,92%	69,07%	49,79%	72,62%

Из таблицы видно, что уровень выполнения задания 38 по всем критериям рос с 2019 года до 2023 года, когда результаты были максимальными. В 2024 году результаты начали снижаться, в 2025 году показатели стали еще ниже. С одной стороны, баллы за задание 38 можно считать достаточно высокими; это можно объяснить определенной схематичностью при написании письменной работы, что позволяет при длительной подготовке к ЕГЭ запомнить ряд клише и за их счет создать грамотную по всем позициям канву текста. С другой стороны, снижение по всем критериям – сигнал ослабления внимания выпускников к подготовке данной компетенции.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Говорение»

Результаты 2025 года по заданию 39 устной части, предполагающей озвучивание текста, являются достаточно высокими, на уровне прошлого года. Вместе с тем, каждый год в отчетах повторяется, что в среднем пятая часть выпускников с этим заданием не справляется, и цифра эта пока не растет. Это значит, что эти выпускники – заявившие о своем участии в ЕГЭ по английскому языку! – не могут озвучить не самый сложный текст, не сделав минимум 6 фонетических ошибок.

Выполнение задания 39

2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
57,63%	81,15%	66,34%	83,27%	84,68%	83,3%	79,14%	80,52%	80,98%

Показатели выполнения задания 40, в котором проверяется умение задать вопрос на базовом уровне, являются одними из самых высоких за последние девять лет. Тем не менее, более 20% выпускников не в состоянии задать простые вопросы **базового** уровня:

2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
33,90%	27,72%	68,91%	79,16%	75,01%	74,91%	70,67%	79,93%	76,67%

Задание 41 продуктивного характера **высокого** уровня, предусматривающее условный диалог-интервью, при котором экзаменуемый отвечает на вопросы, в текущем году представило серьезные трудности для участников ЕГЭ: в среднем с ним справились менее половины (!) участников (в 2024 году 65,16 %, в 2023 году 61%, в 2022 году 56%). В группе от 61 т.б. до 80 т.б. его выполнили чуть более половины участников, и даже среди высокобалльников оно оказалось слишком трудным для 13% участников. Как правило, участники не получают балл за лексические и грамматические ошибки элементарного уровня, ведущие к сбою в коммуникации, что означает их неготовность к продуцированию краткого устного высказывания с обеспечением понимания своей речи.

Задание 42 продуктивного характера **высокого** уровня, предусматривающее в итоге связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения с обоснованием выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражением собственного мнения по теме проекта, выполнено участниками экзамена значительно хуже, чем в предыдущие три года: средний процент по решению коммуникативной задачи составил 65,23% (в 2024 году 72,65%, в 2023 году – 72,91%, в 2022 году – 69,75%), по организации высказывания – 73,86% (в 2024 году – 78,01%, в 2023 году – 79,76, в 2022 году – 78,74%). Баллы, которые кажутся высокими на первый взгляд, свидетельствуют, что треть выпускников неспособны выполнить это задание вообще, а 26% выпускников не могут структурировать свое высказывание. Еще больший повод для озабоченности дает средний процент по языковому оформлению высказывания – 47,81% (в 2024 году 50,31%, в 2023 году – 53,57%): это значит, что больше половины выпускников не владеют лексико-грамматическими навыками на достойном уровне.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложные для участников ЕГЭ по английскому языку задания тестовой части:

Задание 9 (выполнение 58,1%):

9 Speaking about being a film director, Brie points out that ...

- 1) it takes a long time and a lot of money to make films.
- 2) it takes some time to become famous.
- 3) it's not a huge responsibility to make feature films.

Ответ:

Ребята слышали следующий текст к этому заданию:

Presenter: What does it feel like to be a film director?

Brie Martin: It's fascinating and horrifying at the same time. I think it's easier with short films, because you understand that viewers are going to watch several of them in a row. Making a film that people are going to sit down and watch for at least an hour and a half and then talk about – well, that's different.

Brie Martin: I did feel a lot of external eyes on me when I was doing my first film. Can you believe I wrote the script for it when I was 21, but I only released it close to my 30th birthday. It took years to get financing. Then I finally found a great team and a producer and we shot it, but I was a prize-winning actress already. I thought that I was going to release my first feature film in complete anonymity – but in the end, people started looking at it.

Возможная проблема с пониманием услышанного заключалась в том, что созвучный заданию вопрос прозвучал к предыдущей реплике режиссера, а ответ на этот вопрос находился в следующем ее ответе.

Задание 17 (выполнение 34,19%)

17 *Recourse* in the paragraph before last (they let us do incredible, sometimes ugly things without recourse or any external help) most probably means ...

- 1) support.
- 2) judgement.
- 3) comfort.
- 4) doubts.

Ответ:

Абзац, в котором содержится ответ, имеет такой вид:

Did I mention this? Games are fun. They provide fascinating worlds to explore and take part in, they let us do incredible, sometimes ugly things – without **recourse** or any external help. They test out intelligence and reaction; they posit weird futures and possibilities; they let us take control of lives and bodies that we could never own or experience. They are made by artists and visionaries, and they provide moments of utter transfixing beauty and resonance. These are valid forms of escape and experience; they tell us things.

Для 66% участников контекст оказался недостаточно «прозрачным» для понимания значения *support* запрашиваемого в задании слова, фактически синонимичного слову из текста *help*.

Задание 30 (выполнение 54,24%) на знание устойчивого словосочетания *out of the way*:

Sheila had taken on a heavy load of six classes for her first semester. She wanted to get her obligatory classes out of the **30** _____ as quickly as possible, so she took more than she could enjoy. But she found that she liked the ones she had

30

1) path

2) track

3) way

4) trail

Причины ошибок. Проблема с правильным выбором слова для устойчивого словосочетания возникла из-за недостаточной усвоенности значения частотного слова *way*.

Задание 34 (выполнение 52,19%) на знание союза *although*:

At the end of the first month, Sheila went home, delighted to see the family and have a weekend with them, **34** _____ she had brought home a lot of reading to do. She **35** _____ to write any of her own stories for a month, and was

34

- 1) although 2) otherwise 3) therefore 4) moreover

Причина ошибок – незнание типов придаточных предложений и использующихся с ними союзов.

Задание 35 (выполнение 51,16%) на знание глагола *fail*:

to do. She **35** _____ to write any of her own stories for a month, and was frustrated about it. Her sister Mary came to her room after dinner on her first night

35

- 1) missed 2) lacked 3) lost 4) failed

Эту *ошибку* можно объяснить только незнанием лексики при ее употреблении в контексте, чему учат в школьном курсе и что оказывается неосвоенным из-за нежелания учить наизусть учебный материал.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ по английскому языку **задания письменной и устной частей**: задания 37(K3), 38K(4) письменной части, задания 41, 42(K3) устной части.

В этих заданиях и по этим критериям проверяется языковая грамотность выпускников. И если по другим критериям, предусматривающим наличие метапредметных связей и пр., участники демонстрируют успешную или близкую к успешной сформированность компетенции, то сформированность компетенции языковой грамотности остается на низком уровне.

Типичные ошибки при выполнении задания 37:

– отсутствие системы в знаниях по другим предметам, что приводит к сбою в коммуникации и зачастую абсурдным вариантам ответа:

metropolis, going to visit the museum and park, seeing the Kremlin and what not. In St. Petersburg you'll be fascinated about its Victorian goa architecture,

– понимание задания, но несформированные языковые навыки и умения не дают возможность ответить на него:

I would like to recommend for you to visit a Sochi and Krasnodar
In this cities have a lot of entertainment and beautiful beach
with sea. In my opinion travel by air in Russia more
beneficial for your health In summer always in Sochi a warm
temperature, for example twenty-five or thirty degrees

You ask me some questions, I want answer
Will very good, if we visit cities should:
Moscow, Sochi, and Saint Petersburg They
very popular of tourists and they have
more history. If choosing by rail or by air
for travel in Russia, the best choice is rail,
but and air is not bad I like rain and
cold in summer and for all people this
very not so surprisly.

I've passed my Spanish exam! ... – ask 3 questions about the exam.

Are you successfully pass your exam?

В данном случае речь должна быть о действии в прошлом.

– вопросы задаются не по теме:

I've passed my Spanish exam! ... – ask 3 questions about the exam.

Вместо этого учащийся задает вопрос об испанском языке:

So, I want to ask you some questions too. How is difficult Spanish language? Which part of exam do you like the most?

– многочисленные лексические и грамматические ошибки как таковые и как фактор, препятствующий пониманию написанного и ведущий к снижению балла по РКЗ (примеры можно видеть на сканах работ выше).

Типичные ошибки при выполнении задания 38 в 2025 году, на наш взгляд, были двух видов:

– неумение правильно сделать отсылку на позиции опроса, составлявшие основу задания: в очень многих случаях при сравнении опций соцопроса участники экзамена или не использовали кавычки, вырывая из перечня предложенных вариантов словосочетания и неуклюже вставляя их в связное предложение, делая его несвязным, или использовали их там, где это было совсем не нужно; все это, наряду с серьезными лексико-грамматическими ошибками, вело и к ошибкам в организации текста, и к сбою в решении коммуникативной задачи;

– чрезмерное количество лексических и грамматических ошибок, которые делают понимание написанного невозможным (напомним, что средний уровень грамматической грамотности не дотянул до 50%). В таких работах опытные эксперты становятся перед труднейшим решением, к какому разряду отнести ошибку участника экзамена; как правило, для принятия окончательного решения требуется мнение председателя или заместителя председателя комиссии.

Кроме того, участники экзамена этого года, к сожалению, повторили основные ошибки своих предшественников:

– неспособность сделать вступление по теме проекта:

All people very like holiday, but what is favourite type? I am going to analyse the results project. And give my opinion.

– неспособность сформулировать проблему, а также предложить ее решение:

There is a problem that people can arise with hiking holiday. They can feel bad while hiking. It recommends to wear comfortable cotton shoes ^{and ~~at~~ clothes} take some water and take a rest if you feel bad or ~~are~~ exhausted to solve this problem. Also you can do some sport ~~exer~~ to be more sporty and don't be tired after a long walk.

— неспособность сделать заключение с выражением и объяснением собственного мнения; основной причиной этой ошибки является уход от темы, как в примере:

— conclude by giving and explaining your opinion on what the best type of holiday for teenagers is.

~~If anything unexpected occurs.~~ By that, we can conclude ^{that} ~~that~~ a hiking holiday is the best variant of spending free time: you will look at nature's wonders and escape the concrete jungle at least ~~for~~ ~~for~~ a few days.

В данном примере автор не говорит об отдыхе для подростков.

— conclude by giving and explaining your opinion on the importance of professional sport for modern society.

In conclusion, I think that importance of professional sport ~~is~~ for modern society is of crucial. Professional sport is very worthy business today, it also help some people to get their dreams into reality.

В данном примере виден не столько уход от темы, сколько неспособность выразить свое мнение по теме.

Типичные языковые ошибки при выполнении задания 38:

- употребление артиклей: *it is fastest way*,
- употребление местоимения *he/him* вместо *they/them* для обозначения человека вообще,
- незнание личных форм глагола: *Is it being hard?*,
- пропуск сказуемого: *the weather usually warm*,
- нарушение согласования между подлежащим и сказуемым: *holidays is of crucial importance*,
- незнание предлогов: *fascinated about*,
- грубое нарушение синтаксической структуры предложения: *It was international exam? What tasks was?*,
- орфографические ошибки: *convinient, reccomend, Saint-Petersburg*

Типичные ошибки при выполнении заданий устной части:

- нарушение правил построения вопросов и употребления времен (задание 40),
- нарушение коммуникативного смысла высказывания из-за языковых ошибок (задание 41):
- в задании 42:

Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project "Fighting stress". You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two ways to fight stress;
- mention the disadvantages (1–2) of the two ways to fight stress;
- express your opinion on the subject of the project – which of these ways to fight stress you'd prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.



- неумение грамотно выразить свою мысль, что не позволило многим участникам решить коммуникативную задачу,
- отказ говорить о том, что участник предпочел БЫ делать, и вместо этого разговор о том, что любит/предпочитает делать.

Анализ причин типичных ошибок. Вывод по анализу типичных ошибок можно сделать следующий: если выпускник сосредоточен на грамматическом явлении и анализирует контекст вокруг этой грамматической структуры, он (она) с меньшей вероятностью допустит ошибку (грамматика как цель). А при выполнении заданий с открытым ответом ученик сосредоточен на коммуникативной задаче (это хорошо с одной стороны, с выполнением коммуникативной задачи практически нет проблем: результаты по К1 высокие) и не контролирует языковую сторону высказывания (грамматика как средство). Таким образом, речевая компетенция у выпускника сформирована, а языковая компетенция – нет. Такая ситуация является проблемой для школы, но решать проблему нужно с самого начала основной школы, при этом выполнение «чисто» грамматических упражнений не поможет, особенно, если упражнения состоят из отдельных предложений, на первом месте должен быть коммуникативный подход, контекстное использование грамматических средств.

Пути решения данной проблемы могут быть в следующем. Согласно ФГОС единицей учебной деятельности является учебная задача, которая имеет определенную структуру. Каждое упражнение должно быть построено в соответствии со структурой учебной задачи, т.е. иметь целеполагающую часть, которая способствует мотивации, постановке цели и планированию, и далее содержательную часть, которая состоит из условия в виде различной информации и вопроса, связанного с определенными учебными действиями. При этом учебная задача (упражнение) должна обеспечивать коммуникацию учащихся, соответствовать возрасту учащегося и просто быть интересной для учащихся. И, конечно, нужно соблюдать стадии формирования грамматического (и лексического) навыка: от презентации грамматического явления (в тексте), до продуктивного употребления данного грамматического явления в письменном или устном цельном высказывании. При обеспечении всех этих условий и сформируется гибкий навык, способный к переносу.

Грамматическими явлениями, которые входят в перечень элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по английскому языку и ЕГЭ по английскому языку выпускники овладевают не одномоментно, все они появляются в списках распределенных по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного и среднего общего образования и элементов содержания по иностранному (английскому) языку. То есть даже

в начальной школе можно и нужно выстраивать грамматический урок по правилам формирования грамматических навыков и обязательно обеспечивать достаточное количество упражнений с этим грамматическим явлением на уроке (7+/-2 упражнения), сначала работая над изолированным явлением, например, для усвоения Present Continuous (по ФРП в 4 классе) необходимо по крайней мере два полноценных урока (1 – для понимания функции грамматического явления и усвоения утвердительной формы, 2 – для усвоения вопросительной и отрицательной формы), чтобы довести навык до автоматизма. А затем на уроке совершенствования навыка необходимо столкновение с Present Simple, которое дети уже знают со второго класса. И это столкновение должно продолжаться и далее по учебнику не один раз. Такая схема работы должна быть с каждым явлением и в системе.

Перечни элементов содержания, подлежащие усвоению в каждом классе, сформулированы так, что повторяется (и расширяется) только тематическое содержание речи, а грамматические явления – только те, которые являются новыми в данном классе, но это не значит, что предыдущие явления не следует повторять год к году. В каждом году обучения необходимо находить моменты для столкновения и сопоставления грамматических явлений, а также для систематизации и обобщения, такой подход использован в учебниках, которые построены в соответствии с принципами формирования навыка и развития умения.

А так как на каждом уроке должны быть задействованы все виды речевой деятельности, т.е. новый грамматический материал должен пройти и в говорении (монологе или диалоге), хотя бы в репродуктивном виде (с опорой на план, ключевые слова), то при говорении, нужно обязательно обращать на качество языкового оформления ответа.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Требования ФГОС СОО включают обязательное достижение учащимися не только предметных, но и метапредметных результатов. В основе сформированных метапредметных результатов находится освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

В соответствии с перечнем метапредметных результатов, приведенных в таблице 1 Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку (далее Кодификатор), а также указанных связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора, на успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике следующие универсальные учебные действия:

- умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);
- сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия);
- самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия).

Анализ причин неуспешности выполнения некоторых заданий разными группами обучающихся, позволяет определить перечень универсальных учебных действий, недостаточный уровень сформированности которых повлиял на успешность выполнения заданий. Для анализа метапредметных результатов обучения были выбраны задания с очевидным метапредметным компонентом, имеющие низкий процент выполнения, и задания, по которым произошло значительное снижение результата.

Задание 38 письменной части «Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» (напомним, что анализируемые ошибки касаются примерно 30% учащихся).

На успешность выполнения задания повлиял недостаточный уровень сформированности следующих *метапредметных умений*:

– *работа с информацией* (самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (несплошной текст: таблица/диаграмма); *типичные ошибки*: искажение деталей опроса.

– *базовые исследовательские действия* (выявлять причинно-следственные связи, выдвигать гипотезу решения задачи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, интегрировать знания из разных предметных областей, выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения); *типичные ошибки*: 1) непонимание цели опроса 2) при сравнении фактов из таблицы предлагается нелогичный комментарий/объяснение ситуации; 3) отсутствие объяснения текущих данных; 4) выдвижение нереальной или нелогичной (не вытекающей из данных) проблемы; 5) абсурдное решение этой проблемы;

– *базовые логические действия* (устанавливать существенный признак или основания для сравнения; разрабатывать план решения проблемы; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем); *типичные ошибки*: 1) выбирают для сравнения факты, не позволяющие дать логичный комментарий; 2) озвучивается нелогичная проблема 3) предлагается нелогичное/абсурдное решение проблемы;

– *умения общения* как часть коммуникативных УУД: (развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств); *типичные ошибки*: 1) отсутствие/неправильное употребление средств логической связи при переходе от одного абзаца к другому и внутри абзацев; 2) отсутствие комментариев при сравнении фактов, приведенных в таблице; 3) неумение выразить свое отношение к проблеме, подкрепленное аргументами.

Задание 41 «Условный диалог-интервью».

На успешность выполнения задания повлиял недостаточный уровень сформированности следующих *метапредметных умений*:

– *умения общения* как часть коммуникативных УУД (владеть различными способами общения на английском языке; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств); *типичные ошибки*: неумение полно, точно и правильно с языковой точки зрения ответить на поставленный вопрос;

– *умения самоорганизации* как часть регулятивных УУД (способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний); *типичные ошибки*: неумение дать полный ответ на вопрос из-за отсутствия знаний в данной области.

Задание 42 «Связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения».

На успешность выполнения задания повлиял недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных умений:

– *базовые логические действия* (умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения); *типичные ошибки*: сравнение не видов деятельности, представленных на фото, а самих фото;

– *базовые исследовательские действия* (умение выявлять причинно-следственные связи, выдвигать гипотезу решения задачи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, интегрировать знания из разных предметных областей, выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения); *типичные ошибки*: выделяют преимущества и недостатки видов деятельности, не связывая с темой проекта;

– *умения общения* (развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств); *типичные ошибки*: «потеря» пункта плана высказывания, нарушение логики высказывания;

– *умения самоорганизации* как часть регулятивных УУД (способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний); *типичные ошибки*: затруднения с приведением достоинств и недостатков видов деятельности, представленных на фото, затруднения с высказыванием собственного мнения и приведением неповторяющейся аргументации (например, при выражении предпочтения по заданной теме многие участники говорили о том, что они предпочитают вообще, тем самым делая ошибку по решению коммуникативной задачи).

В качестве итога необходимо подчеркнуть, что у обучающихся не сформированы такие познавательные УУД, как умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (исследовательские действия), такие коммуникативные УУД, как умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (общение), такие регулятивные УУД, как умение вносить коррективы в деятельность (самоконтроль). Неумение переносить знания в практическую область проявляется в том, что задания 19-24 выполняются гораздо лучше. А в заданиях с открытым ответом знания грамматики не проявляются или проявляются слабо. Умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (общение) тоже не развито. Ошибки в

использовании языковых средств не позволяют получить более высокие баллы. Неразвитость умения вносить коррективы в деятельность проявляется в том, что у учащихся есть время на исправление языковых ошибок, но они не видят эти ошибки (в письменной речи), или не контролируют свою речь (в устном высказывании).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Аудирование:

– аудирование с пониманием основного содержания текста – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания;

– аудирование с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки и выделять данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме, в воспринимаемом на слух тексте;

– аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов.

Чтение:

– чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие

отдельные неизученные языковые явления; находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения ее значимости для решения коммуникативной задачи.

Языковой материал:

- условные предложения с глаголом в сослагательном наклонении (Conditional II);
- имена прилагательные и наречия в превосходной степени;
- неличные формы глагола – причастие;
- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога (Present Perfect);
- личные формы глаголов страдательного залога (Past Simple Passive);
- образование имен существительных при помощи суффикса -tion, -ity;
- образование имен прилагательных при помощи префикса un- и суффикса -y;
- образование наречий при помощи суффикса -ly;
- распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости;
- многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы.

Письмо:

- написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению;
- создание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы, графика, диаграммы.

Говорение:

- адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений;

– диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Чтение:

– чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания;

– чтение с полным пониманием – умения читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинно-следственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий.

Языковой материал:

– распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости;

– многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы.

Говорение:

– комбинированный диалог, включающий разные виды диалогов в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка;

– создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В разделе «Аудирование» на уровне прошлого года выполнено только задание 2. Задание 1 выполнено на четверть хуже, чем в каждом из трех предыдущих лет, а задания 3-9 хуже выполнены, чем в 2024 году.

В разделе «Чтение» относительную стабильность демонстрирует выполнение задания 11, в то время как показатели выполнения заданий 10 и 12-18 – самые низкие за последние годы.

Задания 19-24 и 25-29 на знание грамматики и словообразования в текущем году впервые за несколько лет выполнены с довольно высоким качеством.

Среди заданий 30-36 на выявление лексико-грамматических навыков три задания вызвали затруднения у половины выпускников. Этот показатель близок к результатам прошлых лет.

Характер и уровень выполнения задания 37 по критериям К1 и К2 в среднем остаются на уровне прошлых лет. Эта успешность объясняется базовым уровнем этого задания и соответственно не слишком жесткими критериями его оценивания. Сохраняется низкий уровень языковой грамотности выпускников, которые они демонстрируют в этом задании.

Уровень выполнения задания 38 раздела «Письменная речь», росший на протяжении нескольких лет, в 2024 году опустился и в текущем году продолжил снижение. По-прежнему значительная доля участников экзамена неспособны выполнить это задание в целом или не могут структурировать свое высказывание, а половина выпускников не владеют лексико-грамматическими навыками на достойном уровне.

Результаты по заданию 39 устной части, предполагающей озвучивание текста, находятся на уровне прошлых лет.

Показатели выполнения задания 40, в котором проверяется умение задать вопрос на базовом уровне, являются одними из самых высоких за последние годы.

Задание 41 продуктивного характера высокого уровня, предусматривающее условный диалог-интервью, при котором экзаменуемый отвечает на вопросы, в 2025 году оказалось «провальным» для участников ЕГЭ: в среднем с ним справились менее половины из них, хотя в предыдущие годы средний процент выполнения достигал 65.

Задание 42 продуктивного характера высокого уровня, предусматривающее в итоге связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения с обоснованием выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражением собственного мнения по теме проекта, выполнено участниками экзамена значительно хуже, чем в предыдущие три года. Значительный повод для озабоченности дает самый низкий за несколько лет средний процент по языковому оформлению высказывания.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Липецкой области и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Анализ результатов единого государственного экзамена 2025 года показал улучшение качества выполнения отдельных заданий разделов «Грамматика» и «Словообразование», в среднем достаточно высокое качество выполнение заданий базового уровня разделов «Чтение» и «Аудирование», но в целом результаты оказались ниже предыдущих лет, несмотря на проведение мероприятий, направленных на совершенствование методических компетенций педагогов и повышение качества обучения учащихся:

Октябрь 2024. Региональный День учителя иностранного языка, в рамках которого председатели предметных комиссий по иностранным языкам ответили на вопросы участников о трудностях, возникающих у выпускников на экзамене, были проведены мастер-классы по педагогическим технологиям, позволяющим сделать процесс преподавания иностранного языка более продуктивным, помогающим раскрыть потенциал ребенка на всех ступенях обучения.

Ноябрь 2024. В рамках заседания УМО учителей иностранных языков рассмотрена организация методической работы в рамках обучения иностранным языкам.

Март 2025. Практико-ориентированный семинар по совершенствованию методических компетенций учителя иностранного языка, посвященных современным педагогическим технологиям.

Апрель 2025. Расширенное заседание регионального учебно-методического объединения учителей иностранных языков в системе общего образования Липецкой области, на котором рассматривались возможности использования искусственного интеллекта (в рамках информационно-коммуникационной технологии) на уроках иностранного языка.

Кроме упомянутых выше мероприятий, были организованы курсы повышения квалификации: КПК «Реализация требований обновленных ФГОС и ФОП НОО, ФОП ООО, ФОП СОО на уроках гуманитарных дисциплин (русский язык, литература, иностранный язык, история, обществознание.) (ноябрь – декабрь 2024), «Формирование и развитие читательской грамотности на уроках английского языка в условиях реализации обновленных ФГОС» (февраль 2025 г.), давшие возможность повышения языковой и методической компетенции учителя, развития умения находить и выстраивать межпредметные связи в обучении и строить индивидуальный образовательный маршрут обучающихся, с учетом их способностей и возможностей.

После проведения анализа причин неуспешности выполнения ряда заданий, и, соответственно, несформированности ряда предметных и метапредметных умений обучающихся, методическая работа с педагогами региона будет скорректирована и усилена в направлении коммуникативного подхода при изучении языковых единиц.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Липецкой области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Вести целенаправленную работу по совершенствованию коммуникативной компетенции обучающихся в единстве таких ее составляющих, как языковая, речевая, социокультурная, компенсаторная и метапредметная компетенции.

1. Языковая компетенция – это совершенствование уже имеющихся и овладение новыми языковыми средствами (фонетическими, орфографическими, пунктуационными, лексическими, грамматическими) в соответствии с тематикой общения; важность языковой компетенции проявляется в выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика», а также при выполнении заданий открытого типа: задание 37 (К3), задние 38 (К3, К4, К5), задание 41, 42 (К3). При работе над формированием грамматических и лексических навыков следует строго следовать алгоритмам формирования этих навыков (алгоритмы описаны, например, в книге Е.И. Пассова «Урок иностранного языка»), т.е. при формировании грамматических навыков должны быть следующие стадии; восприятие (презентация с правилом-инструкцией), автоматизация (имитация, подстановка, трансформация), репродукция. При формировании лексических навыков – это восприятие с осознанием значения, имитация во фразе, обозначение (использование в ограниченном контексте), комбинирование, употребление в неограниченном контексте. При этом стадия восприятия должна быть построена в коммуникативно-значимом контексте и, желательно, иметь проблемный характер. Затем оба навыка проходят стадию совершенствования и только затем развитие умений. Весь этот процесс обеспечивает гибкость и устойчивость навыка, чего не хватает даже средним и сильным учащимся при выполнении заданий открытого типа.

2. Речевая компетенция – предусматривать работу по развитию коммуникативных умений в четырех видах речевой деятельности (говорении, аудировании, чтении, письменной речи) на **каждом** уроке.

3. Социокультурная/межкультурная компетенция – обеспечивать возможности «диалога культур» на каждом занятии, осуществляя принцип «язык через культуру, культура через язык» (Е.И. Пассов), т.е. приобщать к культуре, традициям англоговорящих стран в рамках тем и ситуаций общения, развивать умение представлять свою страну, ее культуру в условиях межкультурного общения. Проблемы с социокультурной компетенцией проявились (проявлялись и, скорее всего, будут еще проявляться) в невыполнении критерия «решение коммуникативной задачи» в задании 37 (К1), в письме нужно было посоветовать города России для посещения и объяснить выбор. Тема «Моя страна» входит в тематическое содержание речи уже со второго класса и повторяется каждый год до 11 класса. В учебнике может быть текст о каком-то городе, но на уроке обязательно нужно выходить на «личностное» отношение, т.е. каждый ученик должен назвать, рассказать, описать, написать про те места, которые лично ему больше всего нравятся, тогда присвоение знаний будет успешным.

4. Компенсаторная компетенция – развивать умения выходить из положения в условиях дефицита языковых средств английского языка при получении и передаче информации, в том числе развивать языковую догадку (по аналогии, по словообразованию, по контексту) при чтении и аудировании.

5. Метапредметная/учебно-познавательная компетенция – развивать общие и специальные учебные умения, владение которыми позволяет совершенствовать учебную деятельность по овладению английским языком. Для развития регулятивных УУД необходимо использовать такие приемы, как «Проверь себя» (и объяснить алгоритм действия) и использовать взаимопроверку работ учащимися. Приемы самопроверки и взаимопроверки можно и нужно использовать, начиная с начальной школы.

Включать в систему контроля знаний и умений обучающихся задания различного характера: как репродуктивного, так и продуктивного/исследовательского, используя различные форматы (в том числе не представленные в КИМ ГИА), что способствует развитию креативного мышления, развитию умения интерпретировать информацию разных видов и форм.

Особое внимание обратить на формирование и совершенствование функциональной грамотности обучающихся на разных ступенях обучения (использование аутентичных материалов, составление и описание диаграмм, графиков, таблиц, проведение статистических опросов, описание и представление результатов в графическом виде).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- скорректировать тематику курсов повышения квалификации учителей, семинаров, включающую вопросы методики формирования предметных и метапредметных умений учащихся, в соответствии с анализом результатов выполнения заданий единого государственного экзамена по английскому языку за последние 3 года;

- изучать, обобщать и транслировать положительный опыт ОО с высокими результатами ЕГЭ по английскому языку;

- оказывать своевременную методическую помощь педагогам, имеющим профессиональные дефициты (в соответствии с запросом).

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Рассматривая результаты учащихся с разным уровнем подготовки (высоким, средним и низким), можно предложить следующее.

Рекомендации для обучения школьников с *низким уровнем подготовки*. У данных обучающихся помимо проблем с правильным языковым оформлением высказываний (задание базового уровня 37 (К3), задание базового уровня 41, – большая проблема с организацией высказывания (письменного и устного), проблема основного понимания прочитанного (задание базового уровня 10). В данном случае истоки проблемы – еще в начальной школе. Проанализировав основной учебник для начальной школы из ФПУ, можно сделать вывод о полном отсутствии заданий на понимание основного содержания текстов, поэтому необходимо разрабатывать свои задания, примеры таких заданий рассматриваются в рамках КПК и методических семинаров для учителей. В основной и старшей школе нужно продолжать эту работу. В рамках языковой компетенции с начальной школы нужно уделять внимание структуре предложения, и все грамматические и лексические явления должны усваиваться в контексте.

Учащиеся с низким уровнем подготовки не справились с заданиями 23 и 24 (условное наклонение 2 степени и причастие), эти грамматические явления достаточно сложные и редко встречаются, хотя по новому ФГОС причастия – тема 5 класса.

Так как у обучающихся со *средним уровнем подготовки* (от 60 до 80 баллов) главная проблема – языковое (и больше всего грамматическое) оформление речи, рекомендуется уделять большее внимание правильному языковому оформлению письменной и устной речи: написание писем, эссе, сочинений, монологической и диалогической речи. При этом организовывать работу в парах для взаимопроверки обучающихся.

Рекомендации для обучения школьников с *высоким уровнем подготовки* от 80 баллов и выше – уделять внимание сочетаемости лексических единиц и словарному запасу учащихся, т.е. данной группе учащихся нужно предлагать больше заданий на полное понимание прочитанного, прослушанного. Использовать аутентичные тексты. Обращать внимание на языковые особенности авторов данных текстов, это позволит расширить словарный запас учащихся. Увеличивать долю самостоятельно выполняемых заданий проблемно-поискового характера, творческого. Данная группа обучающихся может создавать письменные и устные виды высказываний разных типов и жанров, это позволит им развивать креативность и доводить языковые навыки до автоматизма.

Для всех групп обучающихся: необходимо усилить индивидуальный подход к обучающимся, испытывающим трудность при освоении определенных элементов содержания, учитывать тип восприятия информации у обучающегося (визуал, аудиал и т.п.), обеспечивая формирование каждой группы УУД, способствующих успешному выполнению всех заданий.

о *Администрациям образовательных организаций:*

- проводить мониторинг образовательных результатов обучающихся с целью выявления образовательных дефицитов, содействовать организации индивидуальной работы с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки;
- мотивировать педагогов и обучающихся, показывающих высокие образовательные результаты, к участию в конкурсах, олимпиадах разного уровня, научно-исследовательских конференциях;
- своевременно направлять педагогов на курсы повышения квалификации по актуальным вопросам преподавания английского языка в школе;

– реализовывать механизм наставничества – осуществлять поддержку молодых учителей, учителей, испытывающих профессиональные дефициты.

о *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

– разработать методические материалы для учителей региона по организации дифференцированного обучения на основе результатов оценочных процедур в системе общего образования;

– предусмотреть в программе курсов повышения квалификации модуль, посвященный вопросам организации дифференцированного обучения;

– провести индивидуальные консультации педагогов по организации дифференцированного обучения (по запросу педагогов).

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

На заседаниях методических объединений учителей английского языка в целях совершенствования методики преподавания предмета рекомендованы к обсуждению следующие темы:

«Составляющие коммуникативной компетенции»;

«Структура урока английского языка»;

«Стадии формирования грамматических/лексических навыков»;

«Модели диалогового взаимодействия на уроках»

«Формирование функциональной грамотности школьника»;

«Использование аутентичных материалов в учебном процессе (фильмы, сериалы, музыка, тексты)»;

«Изучение культуры англоязычных стран»;

«Межпредметные связи на уроках английского языка».

На заседаниях регионального учебно-методического объединения учителей обобщить опыт работы педагогов образовательных организаций, чьи обучающиеся показывают стабильно высокий уровень освоения образовательной

программы, и, как следствие, высокие результаты на едином государственном экзамене – МАОУ СШ № 59 «Перспектива»; МБОУ СШ № 68 г. Липецка – по теме: «Эффективные педагогические стратегии обучения английскому языку».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

В программу курсов повышения квалификации педагогов следует обязательно включать модуль по совершенствованию методических компетенций учителя, в ходе реализации которого уделять большое внимание структуре работы с грамматическими явлениями, структуре работы с лексическими единицами, структуре работы с речевыми умениями; рассматривать на конкретных положительных и отрицательных примерах из УМК, входящих в ФПУ.

Вторым не менее важным направлением является формирование метапредметных умений обучающихся. Анализ результатов ЕГЭ показал, что организация деятельности обучающихся по формированию метапредметных умений по-прежнему является серьезной методической проблемой для многих учителей региона.

Третьим направлением является дифференцированный подход в обучении английскому языку.

Четвертое направление – рассмотрение государственной итоговой аттестации 9 и 11 классов как индикатора качества образования.

Возможный перечень тем в рамках указанных направлений:

«Предметные и методические компетенции учителя английского языка в условиях реализации ФГОС»;

«Урок по ФГОС и урок по коммуникативной методике – это разное или одно и то же?»;

«Проблемы изучения английского языка на основе анализа результатов оценочных процедур системы общего образования (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ)»;

«Повышение качества преподавания английского языка через формирование метапредметных компетенций»;

«Преподавание английского языка в классах гуманитарного профиля»;

«Индивидуализация учебного процесса и учет потребностей каждого ученика»;

«Принципы и преимущества дифференцированного подхода в образовательной практике».

4.4. Рекомендации по другим направлениям