

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по Русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10905	98	11542	98,32	11795	97,92
ГВЭ-9	159	1,43	130	1,11	127	1,05

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5459	50,06	5732	49,66	5871	49,78
Мужской	5446	49,94	5810	50,34	5924	50,22

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

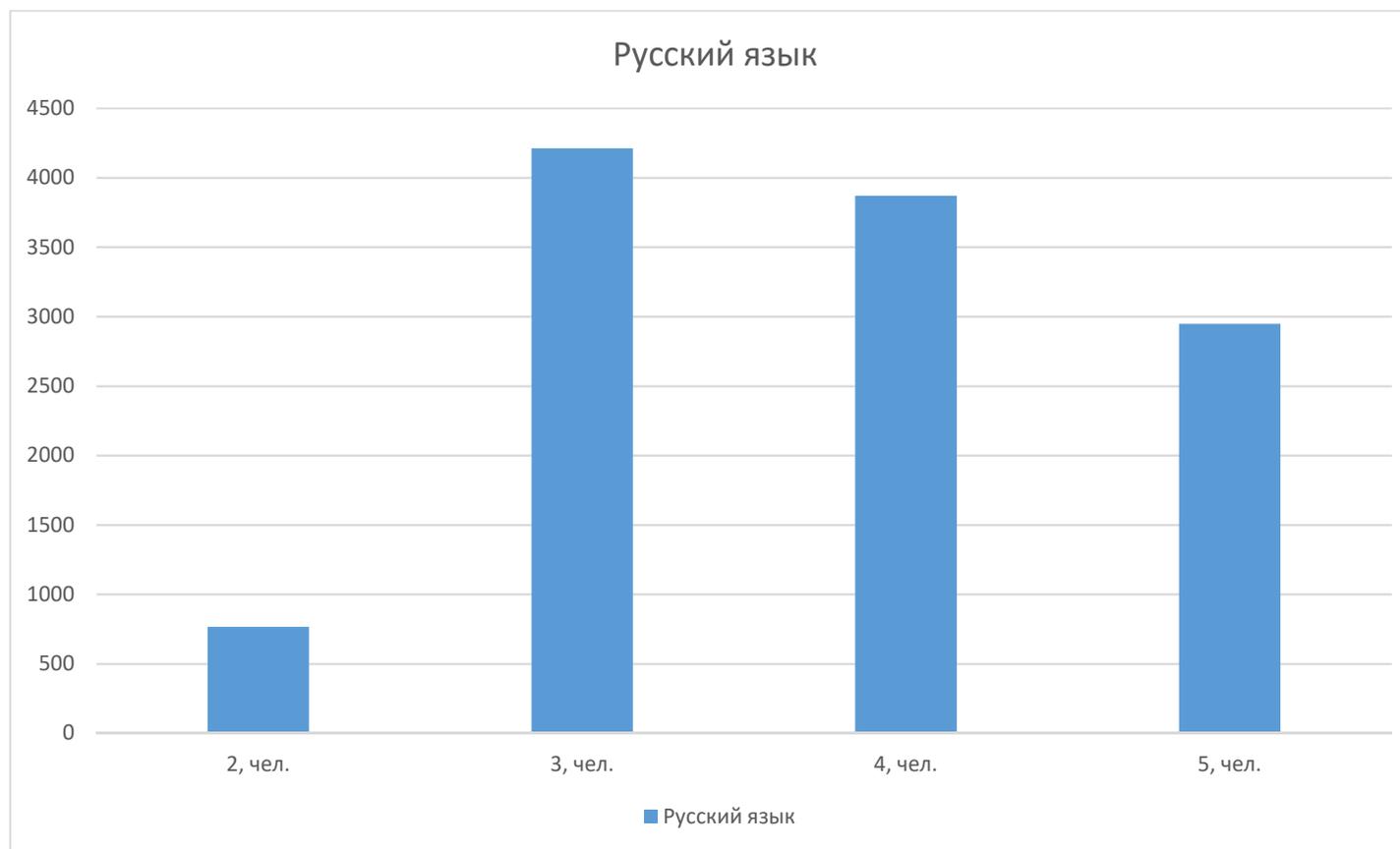
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	7609	69,78	8016	69,45	8312	70,47
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	593	5,44	648	5,61	602	5,1
3.	Гимназия	1201	11,01	1298	11,25	1307	11,08
4.	Лицей	1052	9,65	1099	9,52	1077	9,13
5.	Основная общеобразовательная школа	406	3,72	413	3,58	448	3,8
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	44	0,4	68	0,59	49	0,42

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Основной государственный экзамен по русскому языку в 2024 г. сдавали 11795 человек, что на 253 человека больше, чем в 2023 г., и на 890 человек больше, чем в 2022 г. При этом за последние 3 года наблюдается небольшое снижение количества участников, сдающих ГВЭ-9 (1,05% от общего количества участников в 2024 г.; 1,11% - в 2023 г.; 1,43% - в 2022 г.). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, колеблется очень незначительно (в 2024 г. 49,78% от общего количества участников девушек, 50,22% юношей; в 2023 г. - 49,66% и 50,34% соответственно). В сравнении с 2023 годом незначительно увеличилась доля выпускников средних общеобразовательных школ (на 1,02%). Соответственно несколько уменьшилось в процентном отношении количество выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (на 0,6%), гимназий (на 0,17%), лицеев (на 0,39%), основных образовательных школ (на 0,5%). В целом можно говорить о стабильности количественных показателей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	168	1,54	273	2,37	765	6,49
«3»	3475	31,87	3763	32,6	4212	35,71
«4»	3497	32,07	3906	33,84	3870	32,81
«5»	3765	34,53	3600	31,19	2948	24,99

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий район	562	19	3,38	175	31,14	191	33,99	177	31,49
2.	Воловский район	112	19	16,96	39	34,82	29	25,89	25	22,32
3.	Грязинский район	839	38	4,53	320	38,14	256	30,51	225	26,82
4.	Данковский район	345	7	2,03	94	27,25	122	35,36	122	35,36
5.	Добровский район	219	31	14,16	95	43,38	64	29,22	29	13,24
6.	Долгоруковский район	142	18	12,68	59	41,55	40	28,17	25	17,61
7.	Добринский район	252	26	10,32	92	36,51	74	29,37	60	23,81
8.	Елецкий район	263	2	0,76	75	28,52	82	31,18	104	39,54
9.	Задонский район	299	14	4,68	118	39,46	103	34,45	64	21,4
10.	Измалковский район	156	6	3,85	51	32,69	47	30,13	52	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Краснинский район	133	24	18,05	56	42,11	34	25,56	19	14,29
12.	Лебедянский район	485	33	6,8	149	30,72	160	32,99	143	29,48
13.	Лев-Толстовский район	176	9	5,11	53	30,11	45	25,57	69	39,2
14.	Становлянский район	153	5	3,27	47	30,72	44	28,76	57	37,25
15.	Тербунский район	201	33	16,42	80	39,8	55	27,36	33	16,42
16.	Усманский район	510	17	3,33	198	38,82	179	35,1	116	22,75
17.	Хлевенский район	192	14	7,29	77	40,1	53	27,6	48	25
18.	Чаплыгинский район	308	41	13,31	131	42,53	89	28,9	47	15,26
19.	г. Елец	1057	57	5,39	315	29,8	325	30,75	360	34,06
20.	г. Липецк	5391	352	6,53	1988	36,88	1878	34,84	1173	21,76

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	6,86	36,96	32,3	23,88	56,18	93,14
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7,97	31,73	33,72	26,58	60,3	92,03

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Гимназия	3,29	31,22	35,58	29,92	65,49	96,71
4.	Лицей	3,71	30,73	35	30,55	65,55	96,29
5.	Основная общеобразовательная школа	9,82	41,96	29,69	18,53	48,21	90,18
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	40,82	44,9	14,29	0	14,29	59,18

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ п. Ключ Жизни	0	89,66	100
2.	МБОУ СОШ №1 г. Данкова Липецкой области	0	87,5	100
3.	МБОУ СОШ № 1 г. Грязи	0	83,81	100
4.	НОУ гимназия «Альтернатива»	0	83,33	100
5.	МБОУ СОШ с. Панино	0	81,25	100
6.	МБОУ СОШ с. Сырское	2,94	80,88	97,06
7.	МАОУ СШ №59 «Перспектива» г. Липецка	0	80	100
8.	МАОУ СОШ №20 г. Липецка	1,91	78,98	98,09

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МБОУ СОШ с. Куймань	7,14	78,57	92,86
10.	МБОУ СШ №68 города Липецка	0,9	78,38	99,1
11.	МАОУ СШ №34 г. Липецка	3,13	78,13	96,88
12.	МБОУ «Гимназия № 64» города Липецка	0	78,08	100
13.	МБОУ «СШ с. Ламское»	0	77,78	100
14.	МБОУ «Лицей №5 г. Ельца»	3,17	77,78	96,83
15.	МАОУ СОШ №29 г. Липецка	1,27	77,71	98,73
16.	МБОУ СОШ с. Хрущевка имени Героя Российской Федерации О.А. Пешкова	2,99	77,61	97,01
17.	МБОУ СШ с. Частая Дубрава	0	77,5	100
18.	МБОУ СОШ №3 г. Лебедянь	1,06	76,6	98,94
19.	МБОУ СШ с. Талица	0	75,56	100
20.	МАОУ гимназия №69 г. Липецка	3,92	74,51	96,08

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СШ п. Лески	70	10	30
2.	МБОУ СШ с. Колыбельское	45,45	27,27	54,55
3.	МБОУ СШ с. Троекурово	41,18	11,76	58,82
4.	МБОУ СШООЗЗ №2 г. Липецка	40,82	14,29	59,18
5.	МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово	36,36	27,27	63,64
6.	МБОУ СШ п. Петровский	36	36	64
7.	МБОУ СОШ с. Мазейка	35,71	28,57	64,29
8.	МБОУ СШ №11 г. Липецка	35,71	42,86	64,29
9.	МБОУ ООШ с. Двуречки	31,58	10,53	68,42
10.	МБОУ СШ с. Большая Поляна	30	50	70
11.	МБОУ СОШ с. Стегаловка	28	24	72
12.	МБОУ СОШ с. Большой Хомутец	27,78	30,56	72,22
13.	МБОУ СОШ с. Сошки	27,27	0	72,73
14.	МБОУ СОШ ст. Дрязги	26,32	36,84	73,68
15.	МБОУ СШ п. Роцинский	26,09	26,09	73,91
16.	МБОУ СОШ п.свх. Агроном	25	37,5	75
17.	МБОУ СОШ №4 г. Липецка	24,39	43,9	75,61

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
18.	МБОУ СОШ № 40 г. Липецка	24,07	35,19	75,93
19.	МБОУ СОШ с. Вторые Тербуны	24	32	76
20.	МБОУ СОШ с. Захаровка	22,22	27,78	77,78

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Результаты ОГЭ 2024 г. сравнимы с результатами предыдущих лет. Доля выпускников, получивших оценки «хорошо» и «отлично», сопоставима с 2022 – 2023 гг. (в 2024 г. «4» – 32,81%, «5» – 24,99%; в 2023 г. «4» – 33,84%, «5» – 31,19%; в 2022 г. «4» – 32,07%, «5» – 34,53%). Доля выпускников 9-х классов, получивших неудовлетворительные и удовлетворительные отметки, вновь увеличилась по сравнению с прошлыми годами: в 2024 г. она составила 6,49% и 35,71%; в 2023 г. – 2,37% и 32,6%; в 2022 – 1,54% и 31,87% соответственно. Стойкий и значительный рост доли учащихся, получивших неудовлетворительный результат, за последние три года, нуждается в дополнительном анализе.

Наиболее высокие результаты продемонстрировали следующие учебные заведения: МБОУ СОШ п. Ключ Жизни, МБОУ СОШ №1 г. Данкова Липецкой области, МБОУ СОШ №1 г. Грязи, НОУ гимназия «Альтернатива», МБОУ СОШ с. Панино, МАОУ СШ №59 «Перспектива» г. Липецка (уровень обученности – 100%, качество знаний – более 80%).

Самые низкие результаты показали выпускники МБОУ СШ п. Лески (70% неудовлетворительных отметок, 10% качество знаний, 30% уровень обученности), МБОУ СШ с. Колыбельское, МБОУ СШ с. Троекурово, МБОУ СШООЗЗ №2 г. Липецка, МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово, МБОУ СШ п. Петровский, МБОУ СШ с. Мазейка, МБОУ СШ №11 г. Липецка, МБОУ ООШ с. Двуречки (более 30% учеников получили отметку «2»), МБОУ СОШ с. Сошки (0% качество знаний).

Традиционно более высокий уровень обученности (выше 90%) и качества знаний (более 60%) демонстрируют выпускники общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трех частей и включает 13 заданий, различающихся формой.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 2024 г. произошли изменения, которые коснулись следующих аспектов экзаменационной работы.

1. Внесены коррективы в критериальную систему оценивания задания 1 (сжатое изложение): уменьшено на 1 количество баллов по критерию ИК2 «Сжатие исходного текста».
2. Изменена нумерация заданий (на пунктуационный анализ – № 5; на орфографический анализ – № 6; на синтаксический анализ словосочетания – №9; заданий по макротексту – № 10 – 12). Суть заданий осталась неизменной.
3. Единое задание на синтаксический анализ предложения в новой экзаменационной модели представлено двумя заданиями: на определение грамматической основы (задание 2) и на собственно синтаксический анализ структуры предложения (задание 3). Выполнение обоих заданий предполагается по одному микротексту.
4. Добавлено одно новое задание на пунктуационный анализ. Задание 4 представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ по русскому языку.
5. Добавлено одно новое задание на орфографический анализ. Задание 7 представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определенная буква.

6. Добавлено одно новое задание на проверку владения экзаменуемым грамматическими нормами современного русского литературного языка (задание 8).

7. Скорректирована формулировка сочинения-рассуждения 13.3: снято «задвоение» вопроса в формулировке темы сочинения-рассуждения; более четко обозначена задача комментирования.

8. При оценивании выполнения одного из заданий 13.1, 13.2 и 13.3 (сочинение-рассуждение) уменьшено количество первичных баллов, системы оценивания выполнения указанных заданий стали более соотносимыми друг с другом: уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК1 «Наличие обоснованного ответа»; уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК4 «Композиционная стройность работы».

9. Уменьшено на 1 количество баллов по критерию ФК1 «Фактическая точность письменной речи». Кроме того, при проверке соблюдения орфографических норм не предусматривается понятие «однотипная ошибка».

10. Общее количество первичных баллов за выполнение всей работы осталось прежним и составляет 33 балла.

В представленных в регионе вариантах КИМ ОГЭ во 2 задании (определение грамматической основы) от выпускников требовалось продемонстрировать умение выделять грамматическую основу предложения, определять способы выражения подлежащего и сказуемого, различать простые и сложные предложения.

Задание 3 (синтаксический анализ структуры предложения) было нацелено на проверку умения определять типы и разряды второстепенных членов предложения, находить однородные и обособленные члены предложения, различать виды сложных предложений.

В задании 4 (пунктуационный анализ предложения) требовалось умение соотнести правила постановки знаков препинания в предложениях, осложненных сравнительным оборотом, обобщающим словом при однородных членах предложения, вводным словом, с предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил.

Задание 5 (пунктуационный анализ мини-текста) ориентировано на проверку практического умения расставлять знаки препинания в сложноподчиненном предложении и простом предложении, осложненном однородными членами, обособленными определениями и вводными словами.

Для выполнения задания 6 (орфографический разбор) выпускникам необходимо было продемонстрировать сформированный навык применения орфографического правила на письме. Сознательное применение орфографических правил требует прочных теоретических знаний не только орфографии, но и морфологии, морфемики, словообразования, лексики. В предложенных в регионе вариантах КИМ были даны слова на правописание безударной проверяемой гласной в корне слова, приставок *пре-* и *при-*, окончаний разносклоняемых имен существительных, букв *о* и *е* (*е*) после *ц* в окончаниях и суффиксах имен существительных, слов с непроверяемым написанием.

Задание 7 (орфографический анализ мини-текста) позволяло проверить практическое усвоение следующих элементов содержания: правописание корней с безударными чередующимися гласными в корне слова, гласных в приставках *пре-* и *при-*, суффиксов и окончаний имен существительных, правописание частиц *не* и *ни* со словами разных частей речи.

В задании 8 (грамматические нормы русского литературного языка) проверялось умение правильно образовать морфологическую форму слова (форму именительного падежа множественного числа имени существительного).

Выполняя 9 задание (синтаксический анализ словосочетания), выпускники должны были заменить словосочетание, построенное на основе согласования, синонимичным со связью управление.

Задание 10 предполагало содержательный анализ текста.

Задание 11 проверяло умение опознавать в тексте выразительные средства лексики и фразеологии (эпитет).

В задании 12 (лексический анализ) оценивалось владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом (заменить книжное слово стилистически нейтральным синонимом).

Цель альтернативного 13 задания (сочинение-рассуждение) – создание связного, членимого и законченного текста, смысловая цельность которого обеспечивается тезисом. Обучающимся предлагалось на выбор либо раскрыть содержание высказывания о языке и доказать его справедливость двумя примерами из текста (13.1), либо дать письменную интерпретацию отрывка текста, проанализировав его содержание, поняв логическую связь событий, поступков с характерами героев (13.2), либо создать сочинение-рассуждение о значении слова, обозначающего одно из морально-

нравственных понятий, определяющих жизненный выбор человека (13.3). В сочинении на лингвистическую тему выпускники могли порассуждать о функции отдельных частей речи (местоимения), знаков препинания (тире), морфем (окончаний и приставок) в русском языке. Для варианта 13.3 были предложены следующие ценностные понятия: выбор, настоящее искусство. От экзаменуемых требовалось не только дать определение указанного понятия, но и прокомментировать его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения: «Почему важно сделать правильный выбор? Каковы признаки настоящего искусства? Почему необходимо ценить произведения искусства? Что дает людям настоящее искусство?» Во всех трех видах сочинения требовалось доказать тезис, приведя 2 аргумента, и сформулировать вывод, который фиксирует результаты работы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б					
1ИК1	Содержание изложения		85,90	42,16	80,38	91,02	98,41
1ИК2	Сжатие исходного текста		85,61	41,50	80,09	90,54	98,47
1ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		80,20	35,82	72,94	85,14	95,59
2	Синтаксический анализ предложений	Б	76,88	36,47	69,48	79,28	94,81
3	Синтаксический анализ предложений	Б	75,30	37,91	68,36	76,25	93,66
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	74,41	30,20	66,94	77,11	93,01

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	69,29	31,90	61,31	70,21	89,18
6	Орфографический анализ слов	Б	64,73	28,10	57,92	63,77	85,24
7	Орфографический анализ слов	Б	75,55	33,59	67,03	80,08	92,67
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	94,29	72,29	92,31	97,08	99,19
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	94,07	67,97	92,43	97,16	99,12
10	Смысловой анализ текста	Б	79,05	36,99	73,32	82,51	93,62
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	81,87	39,35	75,17	86,23	96,74
12	Лексический анализ слова	Б	79,90	41,18	74,15	83,39	93,59
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13СК1	Наличие обоснованного ответа/ Понимание смысла фрагмента текста/ Определение понятия и его комментариев		84,57	32,29	77,31	92,69	97,86
13СК2	Наличие примеров-аргументов/ Наличие примеров-иллюстраций/ Наличие примеров-аргументов		77,38	24,66	68,48	84,52	94,43
13СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		71,30	22,09	60,66	77,60	91,01
13СК4	Композиционная стройность		88,67	39,74	83,29	96,10	99,32
Выполняемость заданий по критериям грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (совместная оценка задания 1 и 13)							
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	57,38	7,71	28,85	71,41	92,64
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		47,08	5,23	18,03	55,72	88,13
ГК3	Соблюдение грамматических норм		61,88	15,03	40,49	72,34	90,88
ГК4	Соблюдение речевых норм		59,16	17,71	42,19	65,16	86,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ФК1	Фактическая точность письменной речи		86,23	44,05	82,13	91,47	96,17

Заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) нет.

Приведенные статистические данные показывают, что большая часть выпускников успешно справилась с информационной обработкой текста. Были продемонстрированы умения выделять микротемы, определять в них главное и отсекают второстепенное. Средний процент выполнения по критериям ИК1 (содержание изложения) – 85,90%, ИК2 (сжатие исходного текста) – 85,61%, ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 80,20%. В группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки по всем трем критериям процент выполнения составил менее 50% (ИК1 – 42,16%, ИК2 – 41,50%, ИК3 – 35,82%).

Высокий средний процент выполнения показали девятиклассники при выполнении заданий с кратким ответом, нацеленных на проверку умения выполнять различные виды языкового анализа: образование морфологических форм слова (94,29%), трансформация словосочетания на основе законов синтаксической синонимии (94,07%), анализ выразительных средств лексики и фразеологии (81,87%), лексический анализ слова (79,90%), смысловой анализ текста (79,05%). Несколько меньше показатель выполнения заданий, связанных с выделением грамматической основы предложения (76, 88%), синтаксическим анализом предложения (75,30%), орфографическим анализом мини-текста (75,55%). Некоторые затруднения вызвал пунктуационный анализ мини-текста (69,29%). Хуже всего справились девятиклассники с орфографическим анализом слова (64,73%).

Не вызвало серьезных затруднений у большинства выпускников и творческое задание. 84,57% девятиклассников смогли привести рассуждение на теоретическом уровне, верно объяснить содержание фрагмента текста, дать определение понятию и прокомментировать его. Несколько ниже средний процент выполнения по критериям СК2 (наличие примеров-аргументов) и СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения) – 77,38% и 71,30% соответственно. 88,67% девятиклассников не допустили ошибок в построении текста.

При этом практическая грамотность выпускников оставляет желать лучшего. Средний процент выполнения по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 57,38%, ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 61,88%, ГК4 (соблюдение речевых норм) – 59,16%. Самый низкий показатель по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 47,08%.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим задания, которые в большей степени вызвали затруднения у обучающихся с разным уровнем подготовки.

Задание № 6

Характеристика задания. Трудности, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении 6 задания (орфографический анализ слова), объясняются его комплексным характером. Для того чтобы выбрать правильное утверждение, выпускникам недостаточно знать орфографические правила, предложенные в задании. Необходимо знание морфологии, морфемики, словообразования, фонетики. Так, например, в одном из вариантов в первом утверждении ошибка заключалась в неправильном определении склонения и падежной формы существительного *о племени* (в окончании формы дательного падежа имени существительного 3-го склонения пишется буква И). Третье утверждение требовало умения правильно выполнить морфемный разбор существительного *ружьёцо* (в суффиксе имени существительного после Ц под ударением пишется буква О). *Причиной ошибок* в орфографическом анализе является и незнание правил, недостаточная отработка навыка правильного написания в процессе изучения орфографического правила. Так, для того чтобы оценить правильность четвертого утверждения (ЗДАНИЕ – в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З), нужно не только знать правило правописания приставок, оканчивающихся на -з (-с), но и отличать их от слов с непроверяемым написанием (*здесь, здание, здоровье*).

Неточное понимание или незнание правил орфографии, незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи по условиям контекста, анализировать морфемный и звуковой состав слова, неумение или нежелание использовать определенную последовательность действий приводят к орфографическим ошибкам и в творческих заданиях. Выпускникам с низким уровнем подготовки не помогает и возможность использовать на экзамене орфографический словарь.

Пути устранения типичных ошибок. Экзаменационные задания выявили существующие проблемы овладения орфографическими нормами. При обучении орфографии необходимо больше внимания уделять смысловой стороне рассматриваемых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных), использовать разнообразные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. Хорошей орфографической грамотности не может быть без прочного освоения грамматики. На уроках русского языка важно сопровождать орфографический анализ грамматическим: анализом грамматических категорий, морфемным анализом слова, выявлением его синтаксической функции. Особое внимание следует уделить квалификации служебных частей речи.

Задание № 5

Типичные ошибки и их причины. Невысокий процент выполнения задания 5 (пунктуационный анализ мини-текста) объясняется слабым знанием теории, что не позволяет правильно проводить синтаксический разбор предложения: неверно определяется грамматическая основа, не опознаются второстепенные члены предложения, не различаются однородные члены предложения и простые предложения в составе сложного, не выявляются условия обособления тех или иных синтаксических конструкций и т.д. А это, в свою очередь, приводит к ошибкам в постановке знаков препинания. Так, например, экзаменуемые нередко ошибочно воспринимают обстоятельство места, выраженное наречием *здесь*, как обособленное. (*Здесь (5) можно заглянуть в избу простого батрака и зажиточного крестьянина (6) стать гостем купеческого дома и заодно побывать в двух церквях (7) возведенных (8) кстати (9) без единого гвоздя.*) Незнание групп вводных слов по значению также является причиной пунктуационных ошибок. При этом важным является и общее понимание текста, без которого невозможно решить поставленные перед экзаменуемыми пунктуационные задачи.

Статистические данные позволили выявить повышение уровня практической грамотности выпускников в письменных творческих работах (изложении и сочинении) в сравнении с 2023 г. на 0,55% по критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм), на 7,75% по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) и снижение на 3,73% по критерию ГК3 (соблюдение грамматических норм), на 10,58% по критерию ГК4 (соблюдение речевых норм).

Наибольшее количество *орфографических ошибок* было допущено на следующие орфограммы:

- 1) написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- 2) написание безударных гласных в корне слова;
- 3) ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;
- 4) Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий.

Среди типичных пунктуационных ошибок можно выделить следующие:

- 1) знаки препинания в простых предложениях, осложненных вводными словами, обособленными определениями и обстоятельствами;
- 2) знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях;
- 3) пунктуационное оформление цитат.

Пути устранения типичных ошибок. Недостаточный уровень культуры письменной речи объясняется тем, что обучение орфографии ведется в отрыве от развития речи. Сегодня все чаще в качестве упражнений на уроках русского языка предлагается выполнение тестовых заданий. Невелика доля упражнений, предполагающих не просто нахождение орфограмм и пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических и пунктуационных правил в практической деятельности, что приводит к неумению контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической и пунктуационной грамотности.

Формировать практические умения школьников необходимо на основе связного текста, систематического проведения синтаксического и пунктуационного анализа. Успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Большое количество речевых ошибок объясняется узостью словарного запаса. Девятиклассники не могут подобрать соответствующий контексту пароним, используют слово без учета его точного лексического значения и требования лексической сочетаемости. К наиболее распространенным речевым ошибкам в письменной речи обучающихся относятся:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- неразличение синонимичных слов;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- нарушение лексической сочетаемости, плеоназм, тавтология, неоправданное повторение слова;
- бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Для решения проблемы практической грамотности учащихся учителям русского языка следует уделить внимание планомерной работе по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. Важно научить выпускников не столько различать части речи, находить орфограмму в слове, подчеркивать члены предложения, сколько осознавать роль полученных знаний, умений и навыков в повседневной жизни, понимать важность и необходимость соблюдения норм русского языка в речи.

Творческие задания (изложение, сочинение).

Несмотря на то что средний процент выполнения заданий с развернутым ответом можно считать высоким, следует выделить группу учащихся, получивших неудовлетворительные отметки. Отсутствие полностью сформированных навыков целенаправленного аудирования и смыслового чтения не позволило этим выпускникам быть успешными при выполнении творческих заданий (изложения и сочинения). *Типичной ошибкой* в изложениях является пропуск или искажение микротемы исходного текста. *Причина* кроется в неумении воспринимать смысл звучащего текста, структурировать информацию, вычленять главное. Невнимательное отношение к деталям текста, пренебрежение ими приводит к фактическим искажениям при передаче содержания текста. Так, некоторые выпускники не поняли смысл последней микротемы изложения. *(Истина человека рано или поздно обнаруживается и чем выше эта цена, тем больше любит*

человек себя.) Иногда экзаменуемые пытаются компенсировать непонятую информацию, добавляя микротемы, отсутствующие в исходном тексте. (Врать кому-то нет абсолютно никакого смысла. Мы должны понимать, что история на нас не заканчивается, но и портить ее не стоит.)

Выполнение заданий с развернутым ответом (1 и 13) выявило и наиболее распространенные ошибки, связанные с нарушениями текстовых норм. В первую очередь следует обратить внимание на требования к последовательности и смысловой связности изложения и сочинения. Высокий процент нарушений абзацного членения свидетельствует о том, что экзаменуемые не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей.

Лев Толстой подчеркнул, что каждый из нас несет ответственность за историю нашего мира.

И как только человек находит свое место в мире, он начинает себя показывать либо с хорошей стороны, или же с не очень хорошей.

К логическим ошибкам приводит неспособность экзаменуемых проследить за тем, как развивается мысль автора. Чтобы преодолеть возникшие у учеников затруднения, необходимо развивать диалогическую и монологическую речь обучающихся, формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводить различные способы аргументации собственных мыслей, делать выводы, этически корректно вести диалог. В центре внимания должны быть интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям коммуникативной методики формирования правописных умений, а также реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку, направленного на решение вопросов социализации личности.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Требования ФГОС ООО включают обязательное достижение обучающимися не только предметных, но и метапредметных результатов. В основе сформированных метапредметных результатов находится освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных). При анализе метапредметных результатов использовались материалы кодификатора проверяемых требований к результатам освоения

основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку, в соответствии с которым на успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия:

- умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);
- сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия);
- самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия).

Анализ успешности выполнения заданий группами обучающихся позволяет выявить основные трудности, возникшие при выполнении заданий ОГЭ-2024, основанные на недостаточном уровне сформированности следующих универсальных учебных действий.

1. Познавательные универсальные учебные действия

1.1. Сформированность базовых логических действий.

Задание №5. Сложности, с которыми столкнулись выпускники при выполнении задания, обусловлены недостаточным уровнем сформированности умений выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.

1.2. Сформированность базовых исследовательских действий.

Задание № 6

Высокий процент ошибок, допущенных при выполнении задания 6 (орфографический анализ слов) слабо подготовленными выпускниками (28,10% выполнения), свидетельствует о несформированности у этой группы выпускников не только базовых логических действий (умение анализировать, классифицировать, сравнивать языковые единицы, выявлять и характеризовать существенные признаки классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять

причинно-следственные связи), но и таких базовых познавательных универсальных учебных действий, как умение использовать вопросы в качестве исследовательского инструмента познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.

1.3. Работа с информацией

Задание № 13

Самым низким (47,08%) оказался средний процент выполнения по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм). Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции происходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает синтаксические и пунктуационные умения, способность соотносить конкретный материал со схемой и с образцом и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Так, например, при изучении пунктуационной темы «Знаки препинания в предложениях с однородными членами» учащиеся легко запоминают схемы, соответствующие формулировке правила. Но многие оказываются не в силах соотнести эти схемы с конкретными предложениями в самостоятельно составленном тексте, что говорит о *недостаточно сформированном метапредметном умении* создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия

В большинстве заданий речевые ошибки свидетельствуют о необходимости формирования метапредметного умения выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах, осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей.

Слабо подготовленные ученики с недостаточно сформированными коммуникативными универсальными учебными действиями испытывают затруднения при самостоятельной формулировке понятия. Они не умеют строить письменное высказывание в соответствии с законами логики, свободно компоновать известную информацию, давать ей оценку.

По-моему, настоящее искусство – это нравственное понятие, которое должен знать каждый человек. У каждого человека настоящее искусство является разным.

Настоящее искусство – это то, что мы видим своими глазами.

Искусство – это иллюзорное понятие с размытыми границами и ограничениями.

Особого внимания требует коммуникативное умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. Об уровне его сформированности можно судить, опираясь на средний балл выполнения по критерию СК2 (наличие примеров-аргументов/ наличие примеров-иллюстраций) разными группами экзаменуемых. Данный показатель свидетельствует о том, что выпускники, получившие за экзамен удовлетворительные, хорошие и отличные отметки, овладели названным умением (68,48%, 84,52% и 94,43% соответственно). Затрудняется в подборе аргументов группа учащихся с минимальным уровнем подготовки (24,66% выполнения). Так, нередко выпускники групп с низким уровнем подготовки в качестве аргумента в сочинении 13.3 (сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста) приводят цитату или факт из исходного текста, но не дают к ним необходимых пояснений, которые придадут этому материалу необходимую содержательную полноту. Например, в сочинении по тексту Т.Н. Толстой, отвечая на вопрос, каковы признаки настоящего искусства, выпускница формально высказывает мысль о том, что у разных людей представления об искусстве несходны, но в качестве аргумента лишь подробно пересказывает фрагмент текста, причем от первого лица. Такой ответ нельзя считать полноценным аргументом. Выпускники с минимальным уровнем подготовки часто ограничиваются только примером из жизненного опыта, причем нередко этот аргумент оказывается простым переносом ситуации, представленной в исходном тексте, в новую ситуацию, связанную с жизнью экзаменуемого.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ выполнения работ показал, что большинство выпускников владеет навыками аудирования, умеет определять основную мысль текста и включенные в него микротемы, владеет основными приемами сжатия текста, способно воспринять цитату из текста или нравственное понятие и создать собственный текст, обладающий речевой связностью, смысловой цельностью и последовательностью изложения. Более 90% экзаменуемых владеют навыками трансформации словосочетания на основе законов синтаксической синонимии, владеют основными грамматическими (морфологическими) нормами, более 70% – навыками синтаксического анализа предложения, справляются со смысловым анализом текста и лексическим анализом слова.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Необходимо продолжить работу по

- расширению лексического запаса обучающихся;
- формированию навыков проведения различных языковых анализов: фонетического, морфемного, словообразовательного, морфологического, синтаксического;
- овладению основными нормами литературного языка: орфографическими, пунктуационными, грамматическими, лексическими;
- обучению различным видам чтения; адекватному пониманию содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи: учить письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста;
- использованию коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознаванию и характеристике основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи;

– обучению адекватному выбору языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: созданию текстов различных функционально-смысловых типов речи с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществлению письменной информационной обработки прочитанного текста; соблюдению на письме норм современного русского литературного языка;

– обогащению активного и потенциального словарного запаса, расширению объема используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения;

– достижению метапредметных результатов обучения, в том числе:

1) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

2) умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

3) смыслового чтения;

4) умения формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

5) умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся региона*

Основные причины невысокой практической грамотности обучающихся: сложность русской орфографии и пунктуации, механизма формирования орфографической и пунктуационной зоркости; агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи; снижение интереса к чтению.

Внимание учителя должно быть направлено на социализацию личности, поиск путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника. На уроках необходимо использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Вести целенаправленную работу по формированию читательской грамотности учащихся.
2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития комплексных коммуникативных умений учащихся.
3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.
4. Предлагать для комплексного анализа тексты различных видов и жанров.
5. Интенсивнее включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора, особенно синтаксического, пунктуационного и лексического.
6. Уделять внимание логико-смысловому анализу отдельных синтаксических единиц и текста в целом.
7. Осуществлять различные формы словарной работы.
8. При освоении лексической системы русского языка обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики.
9. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.
10. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

- #### *○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- обобщить и транслировать опыт педагогов, стабильно показывающих высокие результаты;

– провести курсы повышения квалификации, семинары, вебинары по направлениям: «Работа с текстом на уроках русского языка»; «Формирование читательской грамотности на уроках русского языка»; «Работа по совершенствованию практической грамотности обучающихся разного уровня предметной подготовки»; «Применение когнитивных методов и приемов при формировании лингвистической и языковой компетенции учащихся».

4.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Обучение русскому языку необходимо строить с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки. Для осуществления дифференцированного обучения целесообразно провести комплексную диагностическую работу, в ходе выполнения которой будет выявлен уровень не только предметной подготовки обучающихся по русскому языку, но и уровень сформированности метапредметных умений и навыков: группа 1 – обучающиеся с минимальным уровнем подготовки; группа 2 – обучающиеся с удовлетворительной подготовкой; группа 3 – обучающиеся с хорошей подготовкой; группа 4 – наиболее подготовленные обучающиеся.

С обучающимися 1 группы необходимо вести индивидуальную работу в соответствии с планом ликвидации пробелов, составленном на основании проведенной диагностической работы. В работе со слабоуспевающими учащимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы; предлагать упражнения в связанных высказываниях по данному плану, схеме, опорным словам; расчленять сложные задания на элементарные составные части, оказывать помощь в ходе самостоятельной работы на уроке. Объяснение нового материала для таких детей должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность. Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются в индивидуальных домашних заданиях, которые сопровождаются специальной консультацией и подробным алгоритмом выполнения.

Для обучающихся 2 группы необходимо применять методику, которая позволит им перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций; указывать на причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий; учить применять отработанные навыки в новой ситуации. Важно уделять внимание развитию познавательной способности таких учеников, воспитывать в них самостоятельность и уверенность в своих познавательных возможностях.

Обучающимся 3 группы нужно создавать условия для дальнейшего развития: дифференцировать задания по уровню сложности; чаще предлагать самостоятельные решения заданий с развернутыми ответами; предупреждать типичные ошибки, неправильные подходы при выполнении задания; приучать к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений; учить самостоятельному выявлению пробелов в знаниях и отбору заданий на отработку недостаточно сформированного умения; демонстрировать эстетические функции родного языка.

Цель обучения наиболее подготовленных обучающихся 4 группы – воспитание трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей деятельности. Целесообразно использовать сильных учащихся в качестве консультантов учеников с низкой подготовкой. В работе с высокомотивированными учащимися необходимо активнее использовать задания повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности; развивать электронную образовательную среду, позволяющую получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы; интегрировать в обучении предметы филологического цикла; развивать творческие способности учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

– обеспечивать условия, позволяющие реализовывать индивидуальную образовательную траекторию обучающихся;

– контролировать своевременное прохождение курсов повышения квалификации по методике преподавания русского языка педагогами образовательной организации; организовывать наставническую деятельность для педагогов, ученики которых стабильно показывают низкие образовательные результаты.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– организовать методическое сопровождение педагогических работников, имеющих профессиональные дефициты и затруднения, в т.ч. школ с низкими образовательными результатами;

– организовать взаимодействие образовательных организаций с целью обмена опытом и передовыми технологиями в сфере образования.