

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по Литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	141	1,27	154	1,31	141	1,17
ГВЭ-9						

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	133	94,33	143	92,86	129	91,49
Мужской	8	5,67	11	7,14	12	8,51

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	108	76,6	100	64,94	89	63,12
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7	4,96	13	8,44	11	7,8
3.	Гимназия	16	11,35	24	15,58	27	19,15
4.	Лицей	9	6,38	16	10,39	9	6,38
5.	Основная общеобразовательная школа	1	0,71	1	0,65	5	3,55

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

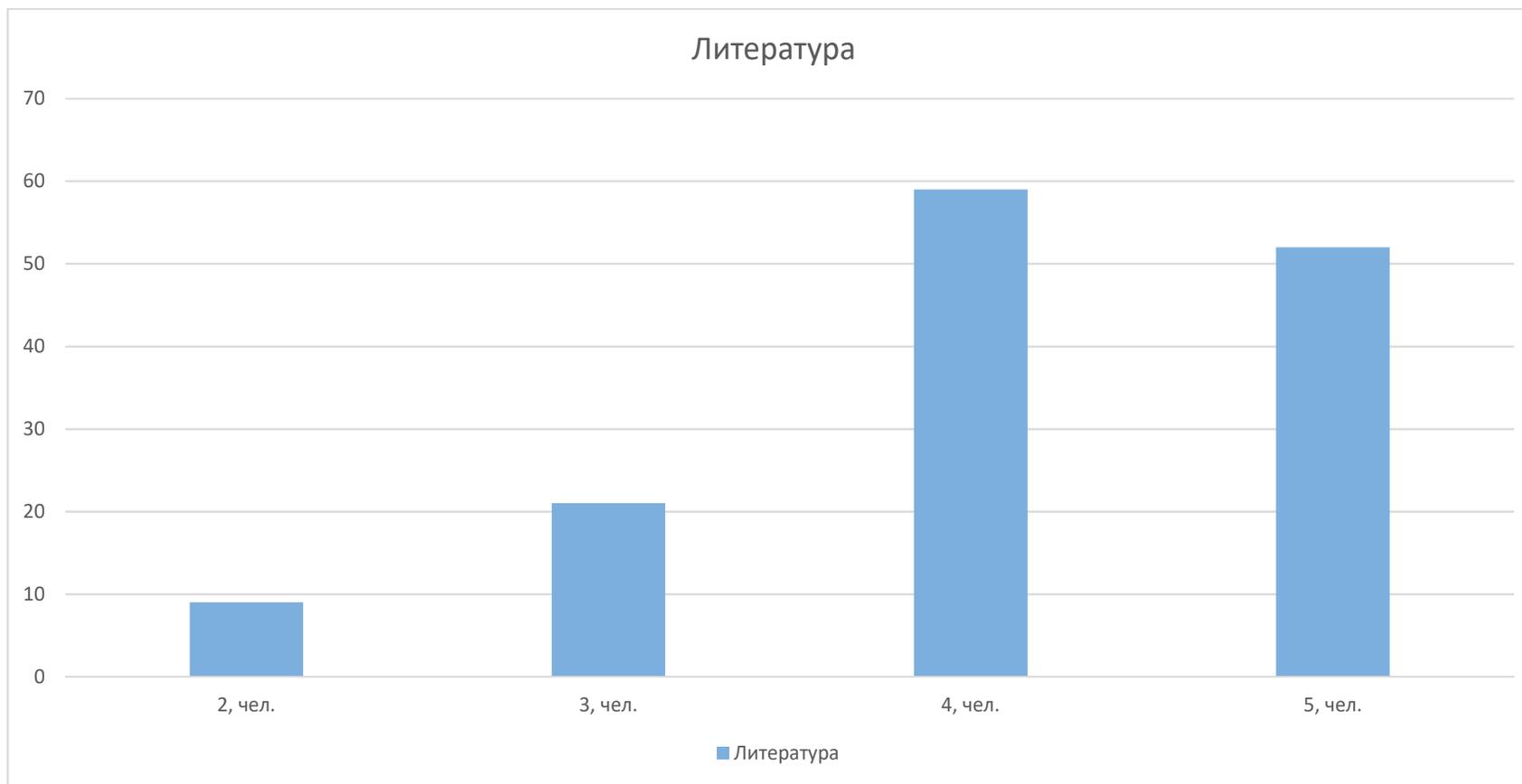
Количество обучающихся по программам основного общего образования, выбирающих ОГЭ по литературе в сравнении с данными 2023 года, незначительно изменилось: со 154 выпускников в 2023 году до 141 выпускника в 2024 году. Аналогичный показатель (141 чел.) можно наблюдать по результатам 2022 года. Это говорит о том, что ежегодно чуть больше 1% от общего числа участников основного государственного экзамена выбирают литературу, основываясь либо на выборе дальнейшего профиля обучения, либо на личной заинтересованности предметом.

Ежегодно более 90% участников основного государственного экзамена по литературе составляют девушки. Но обращает на себя внимание тот факт, что за последние три года увеличилось число юношей, участвующих в ОГЭ по литературе: с 8 человек в 2022 году до 12 человек в 2024 году.

В 2024 году сократилось количество учащихся средних общеобразовательных школ, школ с углубленным изучением отдельных предметов, лицеев, пожелавших сдать ОГЭ по литературе. Однако увеличилось количество выбравших литературу учащихся основных общеобразовательных школ (с 1 человека в 2022 и 2023 годах до 5 чел. в 2024 году), гимназий (с 16 человек в 2022 году до 27 человек в 2024 году).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	2,13	4	2,6	9	6,38
«3»	12	8,51	27	17,53	21	14,89
«4»	49	34,75	65	42,21	59	41,84
«5»	77	54,61	58	37,66	52	36,88

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
2.	Грязинский район	8	0	0	4	50	1	12,5	3	37,5
3.	Данковский район	5	0	0	0	0	0	0	5	100
4.	Долгоруковский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
5.	Елецкий район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
6.	Задонский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
7.	Измалковский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
8.	Лебедянский район	5	0	0	1	20	2	40	2	40
9.	Тербунский район	5	2	40	1	20	2	40	0	0
10.	Усманский район	9	2	22,22	1	11,11	2	22,22	4	44,44

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Чаплыгинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
12.	г. Елец	7	1	14,29	1	14,29	3	42,86	2	28,57
13.	г. Липецк	92	4	4,35	12	13,04	44	47,83	32	34,78

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	5,62	13,48	42,7	38,2	80,9	94,38
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	18,18	18,18	54,55	9,09	63,64	81,82
3.	Гимназия	0	25,93	40,74	33,33	74,07	100
4.	Лицей	11,11	0	22,22	66,67	88,89	88,89
5.	Основная общеобразовательная школа	20	0	40	40	80	80

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выделить перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «литература», не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО).

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выделить перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «литература», не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО).

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В *таблице 2-4* представлено распределение участников ОГЭ по литературе по пятибалльной шкале за 2022, 2023 и 2024 годы. Из статистических данных видно:

– доля отметки «2» в 2024 году увеличилась на 3,7% по отношению к 2023 году и на 4,2% в сравнении с 2022 годом;

– снизилась в 2024 году на 2,7% доля отметки «3» по отношению к 2023 году, однако данный показатель на 6,3% выше в сравнении с 2022 годом;

– незначительно изменилась в 2024 году доля отметки «4» по отношению к прошлому году (меньше 1%), в сравнении с 2022 годом произошло увеличение на 7,1%;

– доля отметки «5» в 2024 году снизилась на 0,8% по отношению к 2023 году, однако по отношению к 2022 году произошло снижение на 17,8%.

Таким образом, из данной таблицы видно, что в текущем году отмечается снижение успеваемости, так как наблюдается рост числа выпускников, набравших баллов ниже минимального значения, в 2022 году к такой категории можно было отнести 3 учащих, в 2023 году – 4 чел., в 2024 году – 9 чел. Динамика показателей качества знаний выглядит следующим образом: в 2022 году – 89,3%, в 2023 году – 79,8%, в 2024 году – 78,7%.

Анализ данных *таблицы 2-5* «Результаты ОГЭ по АТЕ региона» показывает, что 70% участников экзамена по литературе из городских образовательных учреждений. Отмечается высокий уровень подготовки выпускников данных учреждений: 75 человек из 92 сдававших в г. Липецке, а также 5 человек из 7 сдававших в г. Ельце получили отметки «4» и «5». В муниципальных округах больше всего учащихся выбрали литературу в двух районах: в Грязинском (8 чел.) и Усманском (9 чел.). Стоит отметить, что достаточно высокий уровень подготовки по предмету удалось продемонстрировать в этих районах 50% и 67% учащимся. В остальных муниципальных округах до 5 человек выбрали литературу в 2024 году. Самые высокие качественные показатели продемонстрировали учащиеся Данковского района: все 5 человек, сдававших основной государственный экзамен по литературе, получили отметку «5». По сравнению с 2023 годом уменьшилось количество девятиклассников, выбравших литературу, в Липецком районе с 7 человек до 4. Вероятно, осознанный выбор предмета позволил улучшить ситуацию с результатами: качество знаний составило 75% (в 2023 г. этот показатель был равен 57,15%).

Таблица 2-6 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО» отражает высокие показатели в гимназиях, где уровень обученности составляет 100%. Безусловно, речь идет об учащихся, имеющих основательную подготовку и высокий уровень мотивации в освоении литературы. Им удалось продемонстрировать знание текста художественного произведения, умение построить собственную работу, соответствующую всем требованиям. В лицеях уровень обученности составляет 88,89%, но в этих образовательных учреждениях появилась категория учащихся (11,11%), которые не смогли набрать необходимые для удовлетворительного результата баллы. Ухудшилась по результатам 2024 года статистика результативности сдачи экзамена по литературе в образовательных учреждениях с углубленным изучением отдельных предметов, так 18,18% учащихся не смогли справиться с заданиями экзаменационной работы на должном уровне и получили отметку «2», 18,18% получили отметку «3», а в прошлом году и уровень обученности, и качество обучения в данном типе образовательных организаций составляли 100%. Продолжает оставаться достаточно высоким уровень обученности (94,38%) в средних общеобразовательных учреждениях с небольшим процентом (5%) учащихся, которые получили неудовлетворительные отметки по предмету. В целом можно увидеть, что низкие образовательные результаты демонстрируют ученики, которые выбирают ОГЭ по литературе по остаточному принципу, не осознавая его специфики и сложности.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ОГЭ по литературе в Липецкой области в 2024 году содержательно не претерпел существенных изменений по сравнению с заданиями прошлого года. Как и в 2023 году, экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состояла из двух частей и включала задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

В части 1 экзаменационной работы традиционно представлены два комплекса заданий.

Первый ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. В 2024 году в Липецкой области он был представлен фрагментами ряда драматических произведений: комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль», комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». Кроме того, эпические произведения (фрагмент рассказа «Смерть чиновника» и рассказ «Хамелеон» А.П. Чехова) нашли отражение в некоторых вариантах. Данные художественные произведения включены в кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, поэтому выбравшим экзамен по литературе девятиклассникам они были хорошо знакомы, так как на изучение этих произведений отводится достаточное количество часов в основной школе. Обучающимся предлагалось выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведенного фрагмента: учащиеся должны были осмыслить характеры персонажей: Червякова или Очумелова, Скотинина и г-жи Простаковой; оценить поведение Городничего, который не способен распознать в Хлестакове ревизора, или Софьи Фамусовой на предмет притворства; задание 1.2 – на анализ элементов формы: выпускникам необходимо было вспомнить художественные средства, подчеркивающие комизм ситуации; проанализировать портретные детали; оценить специфику авторской иронии). Кроме того, предлагалось выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся, как и в 2023 году, к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения (подобные задания были связаны с комедиями, представленными в КИМ Липецкой области); или к тексту иного произведения этого же автора (с такой новой формулировкой учащиеся столкнулись при выполнении заданий по рассказам А.П. Чехова).

Второй комплекс заданий отнесен к анализу стихотворения, или басни, или баллады. В 2024 году выпускникам Липецкой области были предложены полностью соответствующие возрастным особенностям школьников произведения знакомых для них поэтов: А.С. Пушкина «К Чаадаеву», М.Ю. Лермонтова «Три пальмы», С.А. Есенина «Пороша», А.А. Фета «Еще весны душистой нега». Экзаменуемым предлагалось выбрать одно из заданий к приведенному тексту: 3.1 или 3.2. Требовалось провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы: оценить роль пейзажных зарисовок или средств художественной выразительности, выявить поучительный смысл финала, охарактеризовать природу или проявление конкретных деталей. Данные аспекты являются составной частью анализа лирического произведения, о котором должны иметь определенное представление участники экзамена. Задание 4 предполагало сопоставление исходного текста с другим произведением (в этом году были предложены следующие стихотворения: А.С. Пушкина «Зимняя дорога», «И путник усталый на Бога роптал», М.Ю. Лермонтова «Прощай немытая Россия», А.А. Фета «Весна, весна! Как воздух чист»). На изучение подобных художественных текстов отводится достаточное количество времени в 9 классе, за исключением стихотворения Фета, которое изучалось в предыдущие годы обучения.

Часть 2 экзаменационной работы содержала пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развернутого письменного рассуждения. В 2024 году был представлен весьма обширный выбор художественного материала:

- произведения XVIII века: Д.И. Фонвизин «Недоросль», Н.М. Карамзин «Бедная Лиза»;
- произведения XIX века: А.С. Грибоедов «Горе от ума», А.С. Пушкина «Медный всадник», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь «Мертвые души», «Шинель», по творчеству А.П. Чехова, Ф.М. Достоевского с выбором текстов самими учащимися;
- произведения XX века: А.И. Солженицын «Матренин двор», М.А. Шолохов «Судьба человека», по творчеству В.М. Шукшина по выбору выпускников.

Практически все представленные произведения изучались в курсе 9 класса, на уроках обсуждали обозначенные темы: смысл названия произведений, образ «маленького человека», характеристика центрального персонажа и т.д. Однако стоит отметить достаточно сложный вопрос, который предлагалось осветить по творчеству Достоевского: на

какие острые жизненные проблемы откликается проза автора. Для выпускников 9-х классов Липецкой области подобный вопрос был неожиданно тяжелым, не отвечающим их возрастным особенностям.

По сравнению с 2023 годом в текущем году была уточнена система оценивания выполнения ряда заданий, что привело к понижению максимального балла за выполнение всей работы с 42 в 2023 году до 37 в 2024 году.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б					
1К1	1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации		87,94	38,89	69,05	91,53	100,00

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1К2	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		79,08	22,22	57,14	83,05	93,27
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б					
2К1	1. Соответствие ответу заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации		72,34	14,81	33,33	76,27	93,59
2К2	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		75,18	16,67	42,86	78,81	94,23
3	Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмо-	Б					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ационального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
3К1	1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации		81,21	22,22	61,90	82,20	98,08
3К2	2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		73,76	22,22	52,38	73,73	91,35
4	Развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	II					
4К1	1. Сопоставление произведений		89,01	44,44	76,19	92,37	98,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4К2	2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		65,25	22,22	44,05	62,29	84,62
4К3	3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		75,89	27,78	54,76	72,88	96,15
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа						
5К1	1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	74,70	18,52	58,73	72,32	93,59
5К2	2. Привлечение текста произведения для аргументации		72,81	22,22	55,56	70,62	91,03
5К3	3. Опора на теоретико-литературные понятия		62,06	27,78	54,76	55,93	77,88
5К4	4. Композиционная цельность и логичность		76,60	18,52	63,49	75,71	92,95
5К5	5. Соблюдение речевых норм		72,70	16,67	45,24	77,97	87,50
5К6	6. Соблюдение орфографических норм		87,23	11,11	90,48	88,14	98,08
5К7	7. Соблюдение пунктуационных норм		75,89	11,11	66,67	76,27	90,38
5К8	8. Соблюдение грамматических норм		85,82	11,11	66,67	93,22	98,08

В *таблице 2-9* представлена информация о средних процентах выполнения по каждой линии заданий, соответствующей критериям оценивания экзаменационной работы. Статистика показывает, что участниками ОГЭ по литературе в Липецкой области в 2024 году в целом успешно освоены основные элементы содержания обучения по предмету, а также специфические умения, навыки и виды познавательной деятельности: знание текстов художественных произведений, понимание образной природы литературы, умение выстроить письменное монологическое высказывание по произведению или его фрагменту, навык анализа художественного текста, работа с логикой и композицией собственного ответа или сочинения.

Из статистических данных видно:

– заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50% нет среди учащихся, получивших отметки «4» и «5» по литературе, однако можно выделить критерии, которые вызвали затруднение у учащихся, получивших отметки «3» и «2» по предмету: «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (от 22,22% до 38,89% при выполнении заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2), наибольшую трудность у обучающихся данной категории вызвали критерии оценивания задания 2: меньше 18%, получивших отметку «2», и меньше 50%, получивших отметку «3», смогли выполнить это задание. Более половины этих учащихся не способны осмысленно назвать другой, в отличие от данного в КИМ, фрагмент текста (как правило, потому что целиком произведение не прочитано) или другое произведение этого же автора, проанализировать его и дать логичный и лишенный речевых ошибок ответ на вопрос с учетом авторской позиции;

– заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15% нет среди мотивированных на высокий результат учащихся, однако выпускники 9-х классов, получившие отметку «2», на экзамене испытали серьезные затруднения с получением баллов по грамматическим критериям: только 11,11% смогли результативно отработать данные критерии, что говорит о невысоком уровне практической грамотности этих учащихся;

– участниками ОГЭ по литературе успешно усвоено умение давать развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (средний процент выполнения по первому критерию – 87,94) и умение давать развернутое

рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения (средний процент выполнения по первому критерию – 81,21%);

– на высоком уровне обучающиеся продемонстрировали умение проводить развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) (средний процент выполнения по критерию 1 – 89,01%);

– на достаточно высоком уровне обучающиеся справились с заданием высокого уровня сложности и продемонстрировали умение проводить анализ художественного произведения в соответствии с заявленной в задании темой (средний процент выполнения по критерию 1 — 74,70%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2

Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развернутого связного ответа на основе приведенного в работе текста (примерный объем ответа – 3–5 предложений, указание на объем условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания, выбрав одно из заданий: 1.1 или 1.2, 3.1 или 3.2. Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Сущность заданий состоит в том, что необходимо в ответе привлечь текст на уровне анализа (то есть используя

определенные эпизоды текста, цитаты из них и пр. и давая к ним необходимые пояснения), не допустить фактических ошибок и не исказить авторскую позицию.

Типичной ошибкой в этом случае было использование пересказа текста и/или общих рассуждений о нем вместо анализа, фактологические ошибки и неточности (искажение имен собственных, системы событий в тексте, ошибки в употреблении терминов и др.).

Результаты выполнения заданий 1.1/1.2 В рассматриваемом варианте КИМ предлагается анализ эпического произведения (А.П. Чехов «Хамелеон»).

Задание 1.1 ставит перед обучающимися задачу определить, какие черты характера проявляет Очумелов в представленной сцене. Ответ на этот вопрос предполагает рассуждение о характере героя, опираясь на его поведенческие черты и специфику ведения диалога с опорой на текст рассказа. Обучающимся, мотивированным на изучение литературы, не составило труда представить ответ на вопрос задания, проанализировав текст произведения, обозначив знаковые эпизоды, ярко характеризующие Очумелова. Поэтому свыше 90% девятиклассников справились с этим заданием на отметки «4» и «5». Однако выделилась категория обучающихся, которая односторонне понимала свою задачу. Выпускники часто излагали свои мысли пространно, указывая однородный ряд имен прилагательных в качестве характеристики без объяснения выбора, опирались на общие рассуждения о тексте, не привлекая в качестве аргументации примеров из предложенного рассказа: *«В этом рассказе Очумелов представлен непостоянным, трусливым, пугливым, немного странным. Например не знает решения конфликта, свидетелем которого он стал»*. (Здесь и далее в приведенных из работ выпускников примерах сохранены авторская орфография и пунктуация) Кроме того, распространенной причиной снижения баллов по критерию 1 является наличие фактических ошибок, связанных с незнанием текста художественного произведения и неумением вычитывать необходимую информацию из представленного рассказа. Пример работы, в которой учащийся продемонстрировал абсолютное незнание текста хрестоматийного рассказа А.П. Чехова «Хамелеон», выражающееся в непонимании предложенного для размышлений фрагмента, фактических ошибках: *«Городовому Очумелову была не по размеру новая шинель, поэтому он ее то и дело хотел снять на протяжении всего рассказа. Он следит за своей внешностью, что говорит о нем как о человеке, умеющем следить за собой. Он этому учил и своего помощника»*.

Если обучающийся выбирал задание 1.2, ему необходимо сосредоточиться на деталях текста, стимулируя его обращение к литературоведческим понятиям. В открытом варианте выпускникам нужно было указать художественные средства, с помощью которых передается внутреннее состояние героя. При выполнении данного задания ученик должен не только продемонстрировать знание необходимых художественных средств, но и правильно включить их в систему анализа, который позволит выявить особенности внутреннего состояния героя. Предполагалось, что экзаменуемый разберется в ситуации чинопочитания, которая объясняет странности в поведении Очумелова. Данное задание не пользовалось популярностью в силу своей специфики. Небольшой процент учащихся смог получить высокие баллы за его выполнение. Многим было легче рассуждать о тексте художественного произведения по первому заданию.

К типичным ошибкам, которые привели к снижению результатов, можно отнести формальное использование художественных средств, примером подобной работы может служить следующее сочинение выпускника: *«Художественные средства имеют важную роль в данном рассказе А.П. Чехова. Он использовал много эпитетов, сравнений, даже скрытых, олицетворений и метафор. Все они помогают раскрыть внутреннее состояние героя, который не знает, как поступить в ситуации, в которой он оказался»*. Кроме того, в некоторых работах представлены фактические ошибки в употреблении терминов. Примером подобного сочинения может служить следующая работа: *«Для раскрытия внутреннего состояния Очумелова автор использовал эпитет «подобные господа», метафору «ужас, как жарко!»*. Они показывают, что герой чувствовал себя неуютно». Обращает на себя внимание и недостаточное совершенство работ с точки зрения речевой грамотности. Подобные ошибки показывают, что учащиеся не в полной мере понимают специфику данного задания, считают, что перечисление терминов является гарантией получения максимальных баллов по критериям, и забывают о том, что им необходимо аргументированно с помощью текста доказывать обоснованность обращения к выбранным художественным средствам.

По второму критерию всем мотивированным в освоении предмета учащимся удалось продемонстрировать высокие результаты, так как свыше 80% смогли получить максимальные баллы. В работах остальных учащихся было допущено большое количество речевых ошибок (в употреблении фразеологизмов, в использовании личных местоимений, тавтологии и др.) Причинами подобных ошибок являются несформированность навыков чтения, отсутствие устойчивых знаний синонимов, фразеологизмов и иных лексических единиц.

Результаты выполнения заданий 3.1/3.2. В рассматриваемом варианте КИМ предлагается анализ лирического произведения (В.А. Жуковского «Море»). Произведение включено в школьную программу, методика изучения текста представлена очень широко, однако ответы обучающихся показали не очень высокий уровень понимания текста.

Задание 3.1 ставит перед учащимися задачу, согласно которой необходимо ответить на вопрос, как соотнесены в стихотворении образы моря и неба. Эксперты столкнулись с ситуацией, когда учащиеся буквально понимали свою задачу и ограничивались пересказом текста стихотворения: *«Жуковский показал безмолвное море, которым любитесь человек. Он понимает, что оно живое, так как оно умеет дышать. Море грустит, потому что оно хочет подружиться с небом. Но этой дружбе мешают тучи, которые закрывают небо. Поэтому море начинает волноваться...»* или *«Жуковский олицетворяет себя с морем, желая показать свою силу и могущество. Он чувствует, как в нем зарождается стихия. Теперь он может все, как и небо»*. Подобные высказывания свидетельствуют о том, что выпускники не во всем соотносят природу поэтического текста, особенность поэтики конкретного автора с собственным пониманием прочитанного. Кроме того, в работах наблюдалось большее количество речевых и грамматических ошибок, что затрудняло понимание ответов выпускников. К сожалению, это типичная ситуация не только для работ учащихся, испытывающих проблемы с освоением предмета, но и для мотивированных учащихся. В то же время были работы, в которых учащиеся смогли проанализировать соотнесенность художественных образов, опираясь на специфику романтической литературы. Выпускники продемонстрировали умение интерпретировать текст произведения с учетом авторской позиции. Однако данные статистики говорят о том, что с анализом лирического произведения учащиеся 9-х классов справляются хуже, чем с анализом эпического текста.

В задании 3.2 обучающимся было предложено порассуждать о роли эпитетов в стихотворении В.А. Жуковского «Море». Понятие «эпитет» с 5 класса постоянно используется на уроках литературы. Это позволило многим учащимся продемонстрировать устойчивые знания не только данного художественного средства, но и умения определять его роль в структуре стихотворения: *«При помощи эпитета «безмолвное» автор передает спокойствие и безмятежность стихии»*. Выпускник не ограничивается банальными указаниями на то, что эпитеты украшают текст, а пытается говорить о роли эпитета с учетом авторской позиции. Однако встречались работы, в которых обучающиеся использовали общие фразы: *«В.А. Жуковский, использует эпитеты для выразительности стихотворения. Для того,*

чтобы читающему было интересно при чтении. Если в целом прочитать само стихотворение, то с эпитетами оно будет лучше звучать при чтении». Подобные работы говорят о слабом уровне теоретической подготовки обучающихся. Поэтому чуть больше 20% учащихся, получивших отметку «2», смогли выполнить это задание.

По второму критерию всем обучающимся, получившим отметки «4» и «5», удалось показать достаточно высокие показатели: свыше 70% смогли получить максимальные баллы. В работах остальных учащихся было допущено большое количество речевых и грамматических ошибок, поэтому качество работ заметно снизилось до 50 % в работах учащихся, успевающих на «3» и до 22% в работах неуспевающих учащихся.

Результат выполнения задания 2.1/2.2

В 2023 году обучающимся предлагалось вспомнить иной эпизод из произведения, фрагмент которого представлен в первом задании, и написать ответ на поставленный вопрос. При подготовке к экзамену в этом году учащиеся пользовались аналогичными формулировками задания, отрабатывая навыки литературоведческого анализа. Однако по сравнению с прошлым годом в 2024 году на экзамене учащиеся столкнулись с немного измененной формулировкой: в этом задании учащимся предложили вспомнить иной рассказ А.П. Чехова, для того чтобы ответить на вопросы:

1) Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека. Какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте?

2) Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором проявилась авторская ирония по отношению к персонажу. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, какие качества личности персонажа вызвали иронию автора.

К сожалению, к подобному варианту формулировки задания были готовы не все выпускники, поэтому они опирались на текст рассказа «Хамелеон», приводя в том числе и эпизоды из первого задания. Это явно противоречило заданию 2, поэтому подобные работы считались невыполненными. Они оценивались нулем баллов. Увеличилось количество работ, в которых к данному заданию обучающиеся не приступали. Подобная ситуация привела к тому, что на 10% уменьшился средний процент выполнения задания и составил 72,34.

Наибольшую сложность при выполнении этого задания испытали слабо мотивированные учащиеся, так как среди них меньше 35% смогли побороться за результат. Это говорит о недостаточном уровне подготовки подобной категории

учеников. Мотивированные учащиеся смогли сообразить, что именно требуется от них в связи с изменившейся формулировкой задания. Поэтому чаще всего в их сочинениях следовало обращение к рассказу «Толстый и тонкий». Более 70% учащихся смогли раскрыть суть авторской иронии, изобразить Тонкого как человека, готового пренебречь дружбой, поставив превыше всего чиновничество: *«Рассказ А. Чехова «Толстый и тонкий» позволяет увидеть, что для Тонкого особую роль играет социальный статус человека. Узнав о том, что его друг детства дослужился до тайного советника, герой резко изменился. Обращает на себя внимание такая деталь: вначале Тонкий расстроен и огорошен, поэтому «побледнел, окаменел»; затем попытался изобразить напускное почтение, поэтому «лицо его искривилось во все стороны широчайшей улыбкой».* Но ряд обучающихся при обращении к рассказу ограничивались пересказом сюжета (подробным или кратким), делали общие выводы, не опираясь на текст произведения, допускали фактические ошибки. Примерами подобных работ могут служить следующие: *«В рассказе А.П. Чехов показал встречу друзей, которая произошла на вокзале Николаевской железной дороги. Толстый недавно вкусно пообедал, а Тонкий с семьей приехал в город. Встреча была неожиданной, поэтому приятели троекратно облобызались и со слезами смотрели друг на друга. Тонкий с гордостью представил Толстому свою семью, а затем познакомил их с приятелем...»* Подобное обращение к тексту говорит об умении выпускника излагать содержательную сторону произведения, однако отсутствие попыток хотя бы на каком-то уровне прокомментировать ситуацию, объяснить изменения в поведении героев приводит к понижению баллов по критерию 1. В другой работе: *«На вокзале в Николаеве встретились приятели, которые вместе учились в институте. У одного жизнь не сложилась, так как не было никакой работы, а у другого все было хорошо, потому что он заработал медали и ордена, почет и уважение. Тонкий позавидовал Толстому, потому что у него все есть. Он стал странно себя вести. Толстый обиделся сильно, поэтому решил не поддерживать друга и бросить его в беде»* - представлена вольная интерпретация текста, содержащая фактические ошибки, несмотря на то что все читательские домыслы можно проверить по оригинальному источнику, которым можно было воспользоваться на экзамене.

Причинами подобных неудач являются невнимательное чтение художественных текстов (либо вовсе отсутствие чтения), отсутствие системного повторения материала, непонимание специфики литературоведческого анализа и его отличий от общих рассуждений «по поводу» текста. Учитывая то, что литература является экзаменом по выбору, можно

сделать вывод о ложном представлении о легкости этого экзамена у определенной части девятиклассников. Исходя из вышесказанного, оптимальны для устранения названных ошибок следующие пути: систематическая работа над качеством чтения, контроль чтения художественных произведений и литературоведческих трудов (учебник, статьи в научных изданиях) школьниками во избежание искажения авторских идей, развитие мотивации к осмысленному чтению.

Результаты выполнения задания 4

Четвертое задание первой части – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагает не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом. Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемые тексты, найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

В основной период экзамена обучающиеся выполняли следующую задачу: «Сопоставьте стихотворение В.А. Жуковского «Море» и приведенное ниже стихотворение Ф.И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...». Что сближает эти стихотворения?» Статистика выполнения данного задания выглядит следующим образом: более 90% успевающих на «4» и «5» смогли в соответствии с заданием сопоставить тексты двух лирических произведений, среди получивших «3», более 70% справились с заданием, даже 44% неуспевающих продемонстрировали умение сопоставлять тексты. Однако самым сложным на протяжении нескольких лет для учащихся 9-х классов остается критерий 2, в котором оценивается умение аргументировано использовать тексты указанных стихотворений. Именно поэтому результативность этого критерия заметно ниже: к справившимся с работой среди получивших «2» относятся — 22,22% учащихся, «3» – 44,05% учащихся, «4» – 62,29% учащихся, «5» – 84,62% учащихся. Это говорит о том, что сохраняется тенденция пересказа текста лирического произведения или формального обращения к образам, важным для ответа на вопрос задания. Для слабо мотивированных обучающихся продолжает оставаться сложным и критерий 3: только 27% могут результативно справляться с данным критерием. Определенных проблем для данной категории учащихся

добавляет неумение правильно привлекать цитаты из лирического произведения, что приводит к дополнительным ошибкам и отражается на баллах за выполнение конкретного задания.

Соответствующее заданию сопоставление можно увидеть в приведенной работе: *«В стихотворении Ф.И. Тютчева представлена аналогичная ситуация: лирический герой тоже любит море. Образ моря так же, как и у В.А. Жуковского, живой: оно «дышит». Тютчев использует тот же прием – олицетворение. Роднит стихотворения и образ неба. «Чуткие звезды глядят с высоты», - пишет Тютчев. Кроме того, лирический герой Тютчева испытывает аналогичные чувства: «...в волненьи и сияньи» моря и неба «он потерян». Можно утверждать, что для него море тоже воплощает тайну Вселенной. И он хочет сродниться с ним: «...охотно бы в их обаянье/ Всю потопил бы я душу свою».* В работах некоторых учащихся также можно увидеть анализ двух стихотворений, но, к сожалению, обучающиеся забывали комментировать сходства текстов, поэтому не могли претендовать на максимальные 8 баллов за сопоставление двух стихотворных текстов.

Так как средний процент выполнения по критерию 2 составляет 65,25%, становится понятно, что не все ученики овладели навыками сопоставительного анализа в части привлечения текста. Поэтому некоторые ученики проводили сопоставление формально: примером может послужить следующая работа: *«В стихотворении Жуковского море сначала безмолвное, живое, потом бурно кипящее, затем снова спокойное. Этим оно завораживает человека. В стихотворении Ф. Тютчева море тоже по-настоящему дышит. В нем есть загадка. Ее старается постичь герой».* Не отличается совершенством и следующее сочинение: *«В стихотворении Жуковского море показано разным, а в стихотворении Тютчева оно хорошее. Это говорит о том, что море у этих поэтов отличается друг от друга».* Помимо общих размышлений об образе моря, в данной работе наблюдается уход в сторону от заданного направления анализа — поиска сходства. Поэтому подобное сочинение не могло оказаться положительно результативным.

Причин подобных неудач несколько: отсутствие систематической работы, связанной с сопоставлением лирических текстов разных авторов, понимания специфики лирического текста. Отработка умения аргументировать свой ответ текстом, обращение на уроках к значимым деталям, образам, приемам, средствам выразительности должны повысить качество выполнения заданий экзамена по литературе, включая 4-е задание – на сопоставление двух текстов.

Результаты выполнения задания 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5

Данное задание относится к заданиям высокого уровня сложности. Учащимся предлагается из 5-ти представленных вариантов вопросов выбрать один и составить текст ответа (не менее 150 слов), продемонстрировав знание образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, а также высокий уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

В открытом варианте представлены следующие формулировки тем сочинений:

5.1. Каково авторское отношение к князю Игорю (по «Слову о полку Игореве»)?

5.2. Какие нравственные ценности утверждаются в лирике А.С. Пушкина? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.3. Почему мелкого чиновника Хлестакова принимают за важное лицо? (По комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»)

5.4. Кого и за что осмеивает М.Е. Салтыков-Щедрин в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»

5.5. В чем своеобразие раскрытия темы Родины в лирике С.А. Есенина? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору)

Процент выполнения задания по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и ее раскрытие») среди выпускников, получивших отметку «5», составил 93,59, что выше, чем в 2023 году, на 3,93%, процент выполнения среди выпускников, получивших «2», – 18,52%, а в 2023 году он был 5,56%. Средний процент выполнения в 2024 году – 74,70%, в 2023 году – 68,37%. Наблюдается стабильная положительная динамика, связанная с повышением результатов высоко мотивированных учеников. Росту процента «2» способствовал тот факт, что появилась группа учащихся, получивших ноль баллов за это задание только потому, что количество слов в сочинении не соответствовало обязательному объему. Кроме того, можно отметить, что основная проблема в получении максимального балла по критерию 1 состояла в том, что часто девятиклассники раскрывали тему глубоко, но односторонне либо многосторонне, но поверхностно. Причины

неудач видятся в несформированности навыка внимательного чтения и, как следствие, неумении понять сложность и глубину художественного высказывания, а также выразить их в письменном монологическом высказывании. Пути устранения ошибок и недочетов в этой сфере видятся в систематическом повышении квалификации педагогов и улучшении качества обучения по предмету «Литература», системной самостоятельной работе учащихся, готовящихся к экзамену (чтение специальной литературы, просмотр лекций известных литературоведов и др.).

Что касается привлечения текста (критерий 2), здесь трудности и пути их преодоления аналогичны тем, что существуют при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности и были отмечены выше. О чем свидетельствуют статистические данные: среди выпускников, получивших отметку «5», можно выделить 91,03% результативно справившихся с этим критерием, процент выполнения среди выпускников, получивших «2», значительно ниже и составляет 22,22%.

Еще одно слабое место участников ОГЭ по литературе в Липецкой области – опора на теоретико-литературные понятия при анализе текста в сочинении (критерий 3). В соответствии с заданием необходимо уместно употребить в сочинении литературоведческие термины, не допустить ошибок в их использовании. Средний процент выполнения этого задания на 10 позиций ниже предыдущих критериев. Он составляет 62%. Остальные обучающиеся либо допускали ошибки в литературной терминологии, подменяя одно понятие другим, либо не использовали термины для анализа текста: при этом термины, и порой в большом количестве, могли присутствовать в работе, чаще в виде некоего «перечня» в первом абзаце сочинения или по ходу всего текста, но к анализу художественного произведения они отношения не имели. Исправить эту ситуацию в лучшую сторону способна системная работа над литературоведческими терминами (включение их в рассуждения на уроках литературы, системное повторение, контроль знания терминологии, самостоятельная работа по словарями литературоведческих терминов).

Выбор темы сочинения в задании 5 зачастую зависит от того, сколько часов отводится в школе на произведения, представленные в задании, как подробно они изучены в процессе урока. С этой точки зрения неудивительно, что многие учащиеся выбрали темы 5.3 и 5.4. Несмотря на достаточное количество часов на изучение «Слова о полку Игореве», учащиеся 9-х классов, как и одиннадцатиклассники, традиционно не выбирают этот текст в силу его сложности и специфичности. Темы 5.2 и 5.5 не вызвали интереса у обучающихся, так как касались лирических текстов, с которыми

не все учащиеся способны справиться, хотя одним из авторов является А.С. Пушкин, чье творчество изучается на протяжении ряда уроков в 9-м классе.

Можно отметить, что самостоятельный выбор удобных для реализации тем позволил учащимся на достаточно высоком уровне справиться с критерием 4, оценивающим композиционную цельность и стройность. Средний процент выполнения составил 76,60%. Учащиеся смогли представить поэтапный разбор ряда эпизодов в сочинении, что позволило увидеть композиционный замысел работы и высоко оценить старания учеников.

Несмотря на увеличение объема сочинения, учащиеся смогли улучшить средний процент выполнения этого задания по критерию 5. В 2024 году он составил 72,70%, тогда как в 2023 году — 68,15%. Обращает на себя внимание, что в этом году увеличился процент учащихся, получивших «2» за всю экзаменационную работу, но справившихся с этим критерием результативно. 16,67% учащихся смогли набрать баллы по этому критерию. Продолжает быть актуальной проблема небольшого лексического запаса, низкого уровня начитанности, именно из-за этого выпускники основной школы не могут соблюдать речевые нормы. Причина большого количества речевых ошибок заключается в том, выпускники не уделяют должного внимания форме изложения мыслей, часто не успевают проверить свои работы. В целом обучающиеся, получившие за экзамен «3» или «2», имеют низкий уровень речевого развития и не умеют применять знания в области русского языка.

В 2024 году по сравнению с прошлым годом не изменились подходы к оцениванию грамотности. Во-первых, шкала продолжает определяться диапазоном от 0 до 1. Сумма баллов за практическую грамотность составляет 3. Во-вторых, практическая грамотность оценивается только в задании 5. В результате можно отметить повышение процента выполнения задания по критерию «Соблюдение пунктуационной грамотности» с 0% (2023 год) до 11,11% (2024 год) в работах учащихся, получивших «2». Этому результату удалось добиться благодаря улучшению ситуации с постановкой знаков препинания при вводных словах, в сложноподчиненных предложениях. Однако по остальным грамматическим критериям показатели работ данной категории учащихся снизились на 5,5%. В работах остальных учащихся было допущено незначительное количество ошибок, что позволило им результативно справиться с данными критериями.

Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе позволил выделить следующие проблемы:

1. Слабое умение учащихся учитывать при интерпретации художественных произведений историко-культурный контекст и основные закономерности историко-литературного процесса (это приводит к фактическим ошибкам в фоновом материале).

2. Поверхностное понимание выпускниками основной школы смысла целого произведения и отдельных его фрагментов, связанное, скорее всего, со слабым знанием текстов, с неспособностью выделить концептуальную информацию, требующуюся для анализа.

3. Поверхностные рассуждения обучающихся по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла при создании ответов больших и малых объемов.

4. Невысокий уровень сформированности навыков анализа художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не улучшает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Очевидно, что многие девятиклассники не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста.

5. Бедность активного словарного запаса учащихся, неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений.

6. Слабое умение обучающихся использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного произведения при выполнении задания повышенного уровня сложности.

В процессе подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе большая часть учительского корпуса Липецкой области использует учебник Коровиной В.Я., Журавлева В.П., Збарского И.С. и др. под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях). Современные издания данного учебника содержат проектные задания, ссылки на различные информационные источники, богатый иллюстративный и справочный материал. Однако в учебниках названного авторского коллектива отсутствуют задания, связанные с сопоставлением различных текстов, объединенных образами, темами, мотивами, мало проблемных вопросов, приводящих к осмыслению использованных средств выразительности. Хочется отметить, что качество подготовки выпускников к экзамену зависит не от выбранной авторской программы или учебно-методического комплекса, а от качественной работы учителя, которому необходимо самостоятельно

ориентироваться на КИМ основного государственного экзамена, использовать банк открытых заданий Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений».

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Литература как учебный предмет играет ведущую роль в достижении личностных, предметных и метапредметных результатов обучения. Основным государственным экзамен по литературе является инструментом оценивания уровня достижения образовательных результатов, описанных в ФГОС, включая и метапредметные.

Выполнение заданий на экзамене по литературе предполагает реализацию умения использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи. Однако в процессе оценивания заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности эксперты отмечали, что иногда обучающиеся неправильно понимают предложенное задание, искажают факты при комментировании художественного произведения. Это приводит к снижению баллов по критериям, связанным с рассуждениями о тематике и проблематике текста, с умением аргументировать тезис. Отсутствие навыков смыслового чтения приводит к фактическим ошибкам, к искажению авторской позиции. Беглое чтение, поверхностные суждения о произведении стали результатом того, что многие ученики не обладают элементарным уровнем читательской грамотности.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков, исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений). Недостаточный уровень владения основами самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню их возможностей.

Анализ успешности выполнения заданий, позволяет выявить основные трудности, возникшие при выполнении заданий ОГЭ 2024, основанные на недостаточном уровне сформированности следующих универсальных учебных действий.

1. Познавательные универсальные учебные действия

1.1. Базовые логические действия

– способность выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (художественных текстов, образов литературных героев и др.) и явлений (литературных направлений, этапов историко-литературного процесса);

– способность устанавливать существенный признак классификации и классифицировать литературные объекты по существенному признаку, устанавливать основания для их обобщения и сравнения, определять критерии проводимого анализа;

– самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев).

Недостаточная сформированность указанных метапредметных умений выражается в рамках ОГЭ по литературе в многочисленных фактических ошибках, допускаемых девятиклассниками, неглубоком раскрытии предложенных (задания № 1, 2 и 3) и выбранных (задание № 5) тем для литературоведческого рассуждения, неумении установить сходство и различие текстов при сравнительной характеристике (задание № 4), логических ошибках в структуре письменных монологических высказываний базового и повышенного уровней сложности, коими являются ответы участников экзамена.

1.2. Базовые исследовательские действия:

– умение формулировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

– проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

– самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

Недостаточная сформированность приведенных метапредметных умений проявляется в неспособности участников ОГЭ сформулировать главную (обобщенную) мысль письменного монологического высказывания, выстроить систему аргументации сформулированных тезисов, рассуждать о взаимосвязи литературной формы и

содержания текста. Это приводит к явным потерям по критериям 1 при выполнении всех письменных работ любого уровня.

1.3. Умения работать с информацией:

– применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе литературной и другой информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев;

– выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления;

– самостоятельно выбирать оптимальную форму представления литературной и другой информации и иллюстрировать решаемые учебные задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;

– эффективно запоминать и систематизировать эту информацию.

Недостаточная сформированность указанных метапредметных умений выражается в рамках основного государственного экзамена по литературе в неумении работать с текстовой информацией, отбирать главную информацию, отделять ее от второстепенной. Все это влияет на степень глубины ответа экзаменуемого (критерий К1 в оценке задания № 5). Неумение выделить в процессе чтения главную и второстепенную информацию, структурировать текст, осознать его целостно, в единстве формы и содержания мешает школьникам правильно понять авторские идеи и выразить собственные размышления о произведении с учетом авторской позиции. В итоге в ответах часто концентрируется внимание на моментах малозначимых, а действительно важные элементы остаются незамеченными. Ответы пишущих очень часто в связи с этим оказываются неглубокими, поверхностными. Кроме того, неумение обрабатывать текстовую информацию, преобразовывать ее в иные формы приводит к слабому знанию художественных текстов и исследований, посвященных им, что приводит к фактическим ошибкам (критерий К2 в оценке всех ответов экзаменуемых).

2. Умения самоорганизации как части регулятивных универсальных учебных действий, в частности:

– выявлять проблемы для решения в учебных и жизненных ситуациях, анализируя ситуации, изображенные в художественной литературе;

– ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой);

– самостоятельно составлять алгоритм решения учебной задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

– составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения) и корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом литературном объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Недостаточная сформированность приведенных метапредметных умений проявляется в неспособности участников ОГЭ по литературе организовать самостоятельную деятельность по качественной подготовке к экзамену, что приводит к низким баллам по всем критериям оценки ответов. В особенности это касается слабо мотивированных на изучение предмета учащихся.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

а) по результатам выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности:

– усвоение учащимися умения дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей по фрагменту эпического (или драматического, или лироэпического) произведения находится на достаточно высоком уровне сформированности, средний процент выполнения заданий 1.1/1.2 по первому критерию составляет 87,94%;

– усвоение умения сопоставлять тексты в заданном направлении анализа без искажения авторской позиции находится на достаточно высоком уровне сформированности, средний балл выполнения задания по критерию 1 составил 89,01%;

– умение выпускников основной школы дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей по лирическому произведению и привлечь текст стихотворения для аргументации также проявилось на высоком уровне, средний

процент выполнения заданий 3.1/3.2 по критерию 1 составляет 81,21%. При этом в сравнении с прошлым годом произошло снижение по первому критерию, что, скорее всего, связано с ситуацией поверхностного понимания учениками стихотворения В.А. Жуковского «Море»;

б) по результатам выполнения заданий высокого уровня сложности:

– повысились средние показатели выпускников основной школы относительно использования правил орфографии и пунктуации. Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» по Липецкой области составил 87,23 (в 2023 году – 79,62), средний процент по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» – 75,89 (в 2023 году – 66,88%).

– повысились средние показатели девятиклассников относительно реализации критерия 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 74,70% (в 2023 году – 68,37%).

– повысились средние показатели девятиклассников относительно реализации критерия 2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 72,81% (в 2023 году – 70,28%).

– повысились средние показатели девятиклассников относительно реализации критерия 4 «Композиционная цельность и логичность». Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 76,60% (в 2023 году – 71,34%).

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

а) по результатам выполнения задания повышенного уровня сложности:

– недостаточно сформировано умение выпускников привлекать текст при сопоставлении произведений. Средний процент выполнения по критерию 2 задания 4 составил 65,25%.

б) по результатам выполнения задания высокого уровня сложности:

– недостаточно сформировано умение выпускников привлекать теоретико-литературные понятия для анализа литературного произведения. Средний процент выполнения по критерию 3 задания 5 составил 62,06%.

В целом выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показали необходимость системной работы по развитию умений учащихся обосновывать свои тезисы, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, разнообразно вводить цитаты в текст работы, грамотно их оформлять.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся региона*

Недостаточный уровень сформированности умения осмысливать проблематику произведения и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа проявляется в написании сочинения по темам 5.1–5.5, а также сочинения базового уровня задания 3.1/3.2. Данный вид деятельности требует сформированности сложных интеллектуальных умений, наблюдательности, умения обращать внимание на детали и адекватно интерпретировать их.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

- недостаточное знание основных теоретико-литературных понятий;
- несформированность умений понимать и интерпретировать художественный текст;
- несформированность умения создавать на основе текста собственное, логически цельное, ясное и точное речевое высказывание.

Обучающиеся испытывают затруднения при привлечении текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д. Основная причина – подмена ответа, предполагающего анализ художественного произведения, пересказом или перечнем литературоведческих понятий без объяснения их функций в произведении, это свидетельствует о том, что экзаменуемые в должной мере не владеют необходимыми приемами работы с содержанием художественного произведения.

Выше уже говорилось о недостаточно сформированной речевой культуре обучающихся, которые «случайно» выбрали экзамен по литературе. Затруднения учеников проявляются во всех заданиях с развернутым ответом. Причиной

является невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников. Для устранения выявленных недостатков необходимо обеспечить следующие условия:

- хорошее знание учениками содержания текстов произведений, с которыми предполагается работа в КИМ;
- развитие умений обучающихся работать с лирическим текстом, анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений);
- формирование навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе;
- формирование навыка написания как небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);
- соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм русского языка при написании развернутых ответов.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по литературе показывает актуальность общих рекомендаций по внедрению современных подходов к преподаванию литературы в основной школе:

– обратить особое внимание на формирование у учащихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10-11 классах на базовом и углубленном уровнях;

– систематически проводить работу по обучению учащихся написанию связного текста на основе литературного материала (лирического, лироэпического, драматического, эпического), проводить специальные уроки обучения сочинению (литературоведческой направленности, сочинению-характеристики, сравнительному анализу, ответу на проблемный вопрос), постоянно включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут, особое внимание уделять заданиям, структурно близким КИМ ОГЭ по литературе, анализируя с учащимися типичные ошибки при их выполнении;

– формировать устойчивые и осознанные знания по теории литературы (роды, жанры, языковые средства художественной изобразительности и выразительности, композиционные приемы и др.), используя в процессе урока задания различных уровней сложности с целью совершенствования умений не только находить средства, но и обосновывать их значимость в структуре художественного произведения, систематически работать над формированием навыка грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии;

– развивать аналитические и критические навыки учащихся при работе над литературными произведениями разных родов и жанров, активнее использовать методику сравнительного анализа, обращаясь в процессе урока к произведениям разных авторов со схожим/различным способом демонстрации проблемы;

– в урочной и внеурочной деятельности через проблемные ситуации создавать условия, способствующие формированию заинтересованности учеников в освоении программных произведений русской литературы; практиковать

«медленное» чтение литературного произведения, систематически использовать смысловое чтение как средство, развивающее внимание к художественному слову и его роли в воплощении авторского замысла, благодаря которому можно будет научиться оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания авторской идеи;

– систематически использовать различные диагностические работы, анализировать ошибки, производить мониторинг, позволяющий отследить процесс усвоения изучаемого в рамках предмета «Литература» материала;

– создавать условия для формирования и развития читательской грамотности обучающихся

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

На основе анализа результатов основного государственного экзамена по литературе учителям-филологам рекомендуется:

– помогать учащимся развивать мотивацию к чтению художественной литературы, заинтересовывая школьников при помощи современных педагогических технологий (технологии развития критического мышления, проблемно-поискового обучения, технологии интеграции, дифференцированного обучения, технологии продуктивного чтения и др);

– выстраивать уроки литературы с целью воспитания способности понимать литературное произведение в аспекте авторского замысла и анализировать текст в единстве формы и содержания, формировать представления обучающихся о связи литературных произведений с эпохой их написания, о заложенных в них вневременных, непреходящих нравственных ценностях и их современного звучания;

– проводить на уроках литературы систематическую работу по развитию умения анализировать литературное произведение: определять его принадлежность к одному из литературных родов и жанров; понимать и формулировать тему, идею, нравственный пафос литературного произведения; уметь пользоваться элементарной литературоведческой терминологией при анализе литературного произведения с целью формирования навыков филологического анализа; характеризовать его героев, обучать навыкам сопоставительного анализа (сопоставлять героев одного или нескольких произведений, сопоставлять стихотворения по одной теме);

– обучать умению составлять развернутые письменные ответы на вопросы с акцентом на аргументацию: формулировать тезис, аргументировать его, привлекая текст в первую очередь на уровне анализа образов, микротем, фрагментов, деталей, важных для ответа на вопрос и отображения авторской позиции; на уроках литературы внимание уделять написанию сочинений, связанных с тематикой, проблематикой изученных произведений; практиковать выполнение творческих работ как в процессе урока, так и дома;

– регулярно акцентировать внимание учащихся на различиях между анализом текста, общими рассуждениями по поводу текста и его пересказом, систематически проводить анализ выполненных письменных работ любого объема с целью формирования понимания у обучающихся критериальной оценки выполненных работ;

– усилить работу по формированию у учеников собственной интерпретации (в отдельных случаях) изученных литературных произведений, понимания авторской позиции и выражения своего отношения к ней;

– совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения пересказывать прозаические произведения или их отрывки с использованием образных средств русского языка и цитат из текста, отвечать на вопросы по прослушанному или прочитанному тексту, создавать устные монологические высказывания разного типа, вести диалог;

– проводить систематическую работу по предупреждению речевых ошибок и недочетов (упражнения по исправлению ошибок, работа со словарями и др.);

– включать в текущий контроль вопросы и задания в формате ОГЭ, практиковать оценивание по критериям, приближенным к ОГЭ в целях формирования представления о критериальном оценивании.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– обсудить материалы настоящего отчета на заседании ГПС учителей русского языка и литературы, организовав обмен опытом педагогов, чьи дети успешно прошли экзаменационные испытания, и педагогов, чьи выпускники не справились с основным государственным экзаменом по литературе;

– провести практические семинары, позволяющие рассмотреть типичные ошибки, выявленные в ходе основного государственного экзамена по литературе, выработать стратегию подготовки выпускников 9-х классов с учетом имеющегося опыта, проанализировать опыт образовательных организаций, благополучно справившихся с ГИА по литературе;

– способствовать созданию установки на положительное отношение к ОГЭ по литературе в педагогическом обществе, у родителей и учащихся посредством разъяснения содержания экзамена, указания на соответствие экзамена содержанию базовых программ и требованиям стандарта.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

При реализации дифференцированного подхода учителю следует создавать атмосферу, благоприятную для самореализации обучающихся, активно общаться с учащимися для того, чтобы учебный процесс был мотивирован на достижение цели; чтобы ребенок учился согласно своим возможностям и способностям; чтобы имел представление о том, чего от него ждут. Педагогу нужно определить уровень знаний и способностей обучающихся, выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей учеников.

Учителю, работающему с учащимися, обладающими высоким уровнем способностей в освоении предмета, следует:

– включать в работу задания, содержащие литературоведческий материал повышенной сложности (литературоведческие труды, монографии, статьи);

– использовать задания, которые предполагают анализ художественной формы произведения;

– систематически работать над использованием текста художественного произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов творения автора при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности;

– организовать системы самопроверки и взаимопроверки (между школьниками, сдающими ОГЭ) работ (ответов на задания в форме ОГЭ по литературе) по критериям и сопоставление своей проверки с эталонной (учительской).

Учителю, работающему с учащимися, обладающими средним уровнем способностей в освоении предмета (выполняют задания с помощью учителя, по опорным схемам, затрудняются сделать самостоятельные аналитические обобщения), следует:

– использовать задания, связанные с поиском средств художественной выразительности в отрывке художественного произведения, со сравнением их роли в аналогичном фрагменте произведения другого автора);

– систематически отрабатывать умение давать развернутую характеристику литературному персонажу, используя аргументацию из текста художественного произведения;

– использовать задания на определение проблем изучаемого текста, сопоставление выявленной проблемы с творчеством иных авторов;

– главное внимание необходимо уделять развитию познавательной активности учеников, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях.

Учителю, работающему с учащимися, обладающими низким уровнем способностей в освоении предмета, следует:

– использовать задания по обучению написания ответов на вопросы и сочинений с использованием шаблонов, клише, алгоритмов;

– использовать систему тренировочных заданий, позволяющих составить словарь литературоведческих терминов, тестовые задания, направленные на усвоение понятий литературы, систематически использовать базовый литературоведческий аппарат при анализе фрагментов текста;

– уделять внимание выразительному чтению и пересказу понравившихся эпизодов художественного текста;

– использовать приемы продуктивного чтения при работе над текстом художественного произведения;

– отрабатывать навыки повышения результативности речевой и практической грамотности учащихся посредством выполнения дифференцированных заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- поощрять педагогов, создавших условия для качественной подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по литературе;

- проводить разъяснительную работу с учениками и их законными представителями относительно выбора экзаменов, по итогам которых происходит комплектование профильных классов;

- контролировать систему работы педагогов образовательного учреждения, направленную на подготовку к основному государственному экзамену по литературе;

- контролировать своевременное прохождение курсов повышения квалификации по методике преподавания литературы педагогами образовательной организации; при необходимости организовать наставническую деятельность для педагогов, имеющих небольшой стаж работы, или ученики которых стабильно показывают низкие образовательные результаты.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- провести обучающий семинар для руководителей муниципалитетов с целью организации качественной работы по подготовке к основному государственному экзамену по литературе;

- провести цикл мероприятий по организации дифференцированного обучения;

- организовать на базе муниципалитетов обучение учителей, чьи учащиеся впервые принимают участие в основном государственном экзамене по литературе, привлечь к работе членов предметной комиссии и учителей, под чьим руководством учащиеся участвовали в ОГЭ по литературе и показали хорошие результаты.