

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ**  
**по Русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4524	99,43	4457	99,31	4314	99,31

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

*Таблица 2-2*

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2544	56,23	2468	55,37	2417	56,03
Мужской	1980	43,77	1989	44,63	1897	43,97

**1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)**

*Таблица 2-3*

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4523	99,98	4454	99,93	4294	99,54

ВТГ, обучающихся по программам СПО					16	0,37
ВПЛ						

#### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Гимназия	710	15,69	644	14,45	628	14,56
2	Лицей	529	11,69	569	12,77	502	11,64
3	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	43	0,95	32	0,72	25	0,58
4	Средняя общеобразовательная школа	3052	67,46	2997	67,24	2947	68,31
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	189	4,18	212	4,76	192	4,45

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Воловский район	35	0,81
2	г. Елец	333	7,72
3	г. Липецк	2377	55,10
4	Грязинский район	199	4,61
5	Данковский район	129	2,99
6	Добринский район	84	1,95
7	Добровский район	88	2,04
8	Долгоруковский район	56	1,30

9	Елецкий район	77	1,78
10	Задонский район	105	2,43
11	Измалковский район	48	1,11
12	Краснинский район	43	1,00
13	Лебедянский район	112	2,60
14	Лев-Толстовский район	44	1,02
15	Липецкий район	144	3,34
16	Становлянский район	50	1,16
17	Тербунский район	66	1,53
18	Усманский район	125	2,90
19	Хлевенский район	78	1,81
20	Чаплыгинский район	121	2,80

#### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

---



---

#### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Поскольку ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом государственной итоговой аттестации выпускников, а его результаты необходимы для поступления в образовательные организации различного уровня, количественное и процентное соотношение участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении трех лет остается практически неизменным и определяется общим числом обучающихся, пожелавших получить среднее общее образование, и в целом демографической ситуацией в регионе. В 2024 году в основной период проведения ЕГЭ по русскому языку сдавали 4314 человек, в процентном соотношении это составило 99,31% от общего числа участников, в гендерном распределении – 2417 девушек (56,03%), 1897 юношей (43,97%). Подавляющее количество – 4294 чел. (99,54%) – составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО; выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, – 16 чел. (0,37%). Большинство учеников окончили СОШ – 2947 (68,31%), 192

чел. (4,45%) – выпускники СОШ с УИОН, 628 чел. (14,56%) – выпускники гимназий, 502 чел. (11,64%) – ученики лицеев, 25 чел. (0,58%) – выпускники ОСОШ.

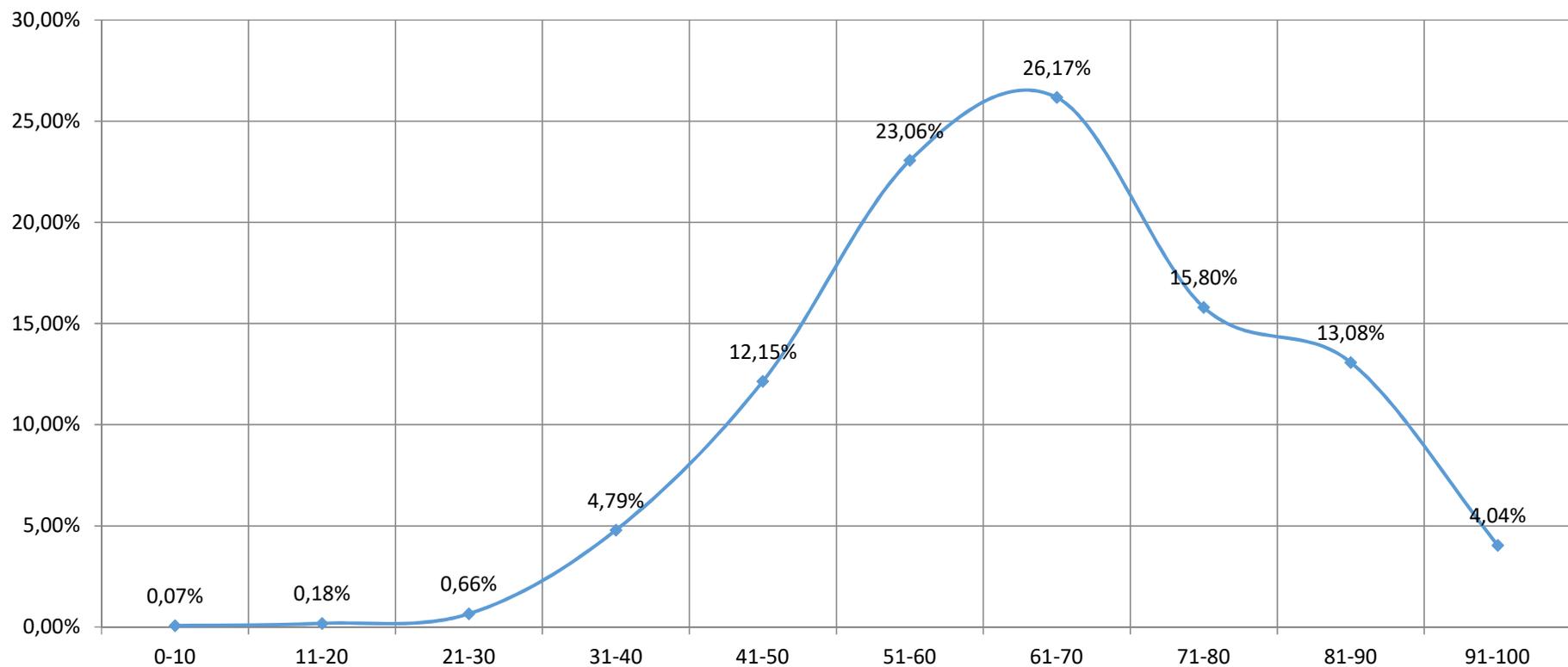
Распределение участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона также определяется демографической ситуацией региона: больше всего выпускников в г. Липецке – 2377 чел. (55,10%), затем в г. Ельце – 333 чел. (7,72%). В остальных АТЕ региона количественное и процентное соотношение участников ЕГЭ по русскому языку не превышает количество участников основного периода проведения ЕГЭ в указанных АТЕ и располагается в диапазоне от 35 чел. (0,81%) (Воловский район) до 199 чел. (4,61%) (Грязинский район).

Таким образом, сравнивая показатели 2023 и 2024 гг., можно отметить относительную стабильность количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

#### Русский язык



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	0,11	0	0,72
2	от минимального балла до 60 баллов, %	23,54	24,48	39,92
3	от 61 до 80 баллов, %	52,34	51,65	42,23
4	от 81 до 100 баллов, %	24,01	23,87	17,13
5	Средний тестовый балл	70,36	69,54	64,18

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,7	39,92	42,29	17,09
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	6,25	43,75	37,5	12,5
3.	ВПЛ				
4.	Участники экзамена с ОВЗ	3,95	38,16	31,58	26,32

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	628	0	29,62	44,9	25,48
2	Иное	16	6,25	43,75	37,5	12,5

3	Лицей	505	0,99	40	40,4	18,61
4	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	26	23,08	57,69	15,38	3,85
5	Средняя общеобразовательная школа	2947	0,61	42,45	42,18	14,76
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	192	0,52	31,77	43,23	24,48

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	2417	0,46	32,35	46,09	21,1
2	мужской	1897	1,05	49,55	37,32	12,07

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Воловский район	35	8,57	48,57	37,14	5,71
2	г. Елец	333	0	26,43	47,15	26,43

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	г. Липецк	2377	0,55	39,21	42,15	18,09
4	Грязинский район	199	0,5	39,2	38,69	21,61
5	Данковский район	129	2,33	48,06	39,53	10,08
6	Добринский район	84	1,19	51,19	30,95	16,67
7	Добровский район	88	2,27	60,23	30,68	6,82
8	Долгоруковский район	56	1,79	33,93	51,79	12,5
9	Елецкий район	77	1,3	25,97	55,84	16,88
10	Задонский район	105	0	44,76	37,14	18,1
11	Измалковский район	48	2,08	52,08	37,5	8,33
12	Краснинский район	43	2,33	37,21	51,16	9,3
13	Лебедянский район	112	0	27,68	41,96	30,36
14	Лев-Толстовский район	44	2,27	40,91	45,45	11,36
15	Липецкий район	144	0	35,42	53,47	11,11
16	Становлянский район	50	0	46	46	8
17	Тербунский район	66	0	50	40,91	9,09
18	Усманский район	125	0,8	52	40,8	6,4
19	Хлебенский район	78	1,28	58,97	32,05	7,69
20	Чаплыгинский район	121	0,83	45,45	39,67	14,05

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл
---	-----------------	------------	------------------------------------

п/п		ВТГ, чел.	от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ " Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №2 имени Героя Советского Союза И. И. Жемчужникова" города Лебедяни Лебедянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации	22	50	45,45	4,55	0
2	МБОУ "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка	59	44,07	37,29	18,64	0
3	МБОУ средняя общеобразовательная школа №3 города Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области	25	44	40	16	0
4	МАОУ средняя школа №59 "Перспектива" г. Липецка	55	40	45,45	14,55	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	МБОУ "Средняя школа №10 с углубленным изучением отдельных предметов"	33	39,39	48,48	12,12	0
6	МБОУ "Лицей № 1" п. Добринка Липецкой области	18	38,89	16,67	44,44	0
7	МБОУ средняя общеобразовательная школа №4 г.Грязи	43	37,21	48,84	13,95	0
8	МБОУ "Гимназия № 11 города Ельца"	60	35	48,33	16,67	0
9	МБОУ "Средняя школа №24 города Ельца"	24	33,33	45,83	20,83	0
10	МБОУ гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г.Липецка	57	33,33	45,61	21,05	0
11	ЧОУ "Школа "Интеграл" г.Липецка	37	32,43	48,65	18,92	0
12	МБОУ "Гимназия №97 г.Ельца"	31	32,26	51,61	16,13	0
13	МАОУ средняя общеобразовательная школа №20 г.Липецка	90	32,22	53,33	14,44	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
14	МБОУ "Лицей №5 города Ельца"	63	31,75	44,44	23,81	0
15	МБОУ гимназия №12 города Липецка "Гармония"	80	30	41,25	28,75	0
16	МАОУ гимназия №69 имени С. Есенина г. Липецка	59	28,81	52,54	18,64	0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ СШООЗЗ №2 Г. ЛИПЕЦКА	25	24	56	16	4
2	МБОУ СОШ им. В.Т. Чернова д.Верхнее Чесночное	15	20	60	13,33	6,67
3	МБОУ СШ с.Талица им. С.А. Бутова	18	11,11	5,56	77,78	5,56
4	МБОУ СШ №4 г.Чаплыгин	15	6,67	20	60	13,33
5	МБОУ СОШ №1 им.А.И.Левитова с.Доброе	16	6,25	43,75	43,75	6,25
6	МБОУ СОШ №46 г.Липецка	17	5,88	76,47	11,76	5,88

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	МБОУ лицей №1 г.Усмани	21	4,76	47,62	42,86	4,76
8	МБОУ СШ №5 города Липецка	21	4,76	52,38	38,1	4,76
9	МАОУ СОШ №23 г. Липецка	26	3,85	50	42,31	3,85
10	МБОУ СОШ №2 села Доброе имени М.И.Третьяковой	26	3,85	61,54	23,08	11,54
11	МАОУ СОШ №17 г.Липецка	34	2,94	20,59	52,94	23,53
12	МБОУ СШ №54 г.Липецка	39	2,56	35,9	51,28	10,26

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Представленные в разделе показатели свидетельствуют о снижении результатов ЕГЭ 2024 г. в сопоставлении с 2023 г. по выделенным рубрикам. Так, процентное количество выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, в 2024 г. составило 0,72%. Данная группа экзаменуемых в основном представлена выпускниками текущего года, обучающимися по программам СПО (6,25%), и выпускниками с ОВЗ (3,95%).

Отрицательную динамику по сравнению с результатами ЕГЭ 2023 г. можно отметить в группах участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Процент экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов в 2024 г., снизился на 9,42% и составил 42,23% по сравнению с 51,65% в 2023 г. Процентное уменьшение результатов ЕГЭ 2024 г. в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, составило 6,74% – с 23,87% в 2023г. до 17,13% в 2024 г. Соответственно увеличился процент выпускников, набравших баллы от минимального до 60% – с 24,48% в 2023 г. до 39,92% в 2024 г. (процентное увеличение составило 15,44%).

В 2024 году достаточно высокие результаты показали образовательные организации г. Липецка, г. Ельца, Грязинского, Задонского, Лебедянского районов.

На основании статистических данных можно отметить образовательные организации, которые на протяжении нескольких лет демонстрируют довольно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку: МБОУ «Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова» г. Липецка, МБОУ «Гимназия № 97 г. Ельца», МАОУ СШ № 20 г. Липецка, МАОУ гимназия № 69 имени С. Есенина г. Липецка.

Укажем также образовательные организации региона, демонстрирующие стабильно низкие результаты ЕГЭ по русскому языку: МБОУ СШООЗЗО № 2 г. Липецка, МБОУ СОШ им. В.Т. Чернова д. Верхнее Чесночное, МБОУ СОШ № 46 г. Липецка.

Средний тестовый балл по сравнению с 2023 г. уменьшился на 5,36 и составил 64,18 балла (в 2023 году он был равен 69,54).

Отрицательная динамика результатов ЕГЭ 2024 г. по сравнению с 2023 г. может быть объяснена изменением шкалы перевода первичных баллов в тестовые, расширением спектра языкового материала, проверяющего соответствующие элементы содержания, а также изменениями, которые были внесены в КИМ ЕГЭ 2024 г.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку предназначены для объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, и позволяют установить соответствие результатов освоения обучающимися основных образовательных программ указанного уровня образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Согласно федеральному государственному образовательному стандарту включенные в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В КИМ ЕГЭ 2024 года по сравнению с 2023 годом были внесены изменения. На наш взгляд, значительными изменениями, которые могли отразиться на результатах ЕГЭ, представляются следующие:

1. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.

2. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.

3. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

4. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3.

5. По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1.

6. В системе оценивания развернутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

7. Первичный балл за выполнение работы изменен с 54 до 50.

Кроме того, обновлен кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Понятие «уточняющий член предложения» заменено на понятие «уточняющее обособленное обстоятельство»; понятие «сравнительный оборот» включено в понятие «обособленное обстоятельство»; добавлены понятия «синекдоха», «эпифора», «риторическое обращение», «многосоюзие», «бессоюзие», «оксюморон»; скорректирован и дополнен список источников при составлении кодификатора и др.

Региональная вариативность КИМ определяется тем языковым материалом, на котором проверялось соответствие уровня предметной и метапредметной подготовки выпускников требованиям ФГОС. Это в первую очередь комплект текстов для выполнения задания 27 с развернутым ответом. В регионе выпускники работали с текстами В.Г. Распутина, Е.М. Богата, Б.Л. Васильева, Л.Н. Толстого. Тексты отличались разной стилистической и повествовательной организацией. Наибольшие затруднения при информационно-смысловой переработке вызвал фрагмент повести В.Г. Распутина: экзаменуемые испытывали сложности в понимании текста, обусловленные лексической организацией текста, стилевыми доминантами, особым соотношением точки зрения автора и героя в художественном тексте, и в итоге затруднялись в выстраивании логико-смысловых тематических линий.

В первой части КИМ экзаменуемым был представлен «нетипичный» языковой материал для проверки их практической грамотности. Приведем некоторые примеры из открытого варианта, в аттестации которых участники ЕГЭ испытывали трудности:

задание №8 – для выявления нарушения связи между подлежащим и сказуемым предлагалось предложение «Идея всеобщей изменчивости и движения – главные идеи теории Гераклита»;

задание №10 – сложными оказались слова (камень) преткновения, подынтегральный, адъютант, конъюнктура;

задание №11 – слова продлевать, сочинский, нищенский.

Все задания экзаменационного теста имели практико-ориентированную направленность и предполагали проверку степени владения выпускниками целостной языковой системой в ее предназначенности для обеспечения полноценной коммуникации, включенной в национальную коммуникативную традицию. С этой целью в КИМ традиционно возрастает количество заданий, требующих от выпускников целостного восприятия лингвистических фактов в их системной обусловленности, демонстрации ими умения осуществлять различные когнитивные операции.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	64,56	22,58	47,44	71,24	89,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	81,71	51,61	72,94	85,24	94,72
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	58,79	12,9	38,5	68,06	85,12
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	52,8	12,9	31,82	60,48	84,44
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	73,53	41,94	57,2	81,45	93,37
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	73,32	29,03	57,38	80,19	95,4
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	87,23	38,71	78,05	92,54	97,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	61,72	0	30,72	78,38	95,47
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	76,43	19,35	60,22	84,63	96,35
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> - <i>и</i> после приставок	Б	55,03	3,23	32,98	63,67	87,28
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	57,56	9,68	36,12	66,08	88,5
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	39,8	9,68	17,94	43,03	84,03
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	60,59	25,81	37,75	70,53	90,8
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	54,43	9,68	30,31	63,28	90,66
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	Б	63,28	22,58	43,84	70,69	92,02

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	47,82	6,45	21,2	57,19	88,5
17	Знаки препинания при обособлении	Б	64,74	22,58	41,06	75,96	94,05
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	68,98	6,45	46,23	80,95	95,13
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	78,72	25,81	60,22	89,02	98,65
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	54,96	9,68	27,24	66,03	94,18
21	Пунктуационный анализ предложения	П	44,78	0	16,84	54,28	88,36
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	63,12	16,13	46,28	69,59	88,36
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	47,2	6,45	32,11	50,82	75,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	73,13	22,58	57,38	81,12	92,29
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	59,11	3,23	33,62	70,69	92,29
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	68,27	7,53	45,47	80,02	94,99
Часть 2 (задание 27)							
27(К1)	Формулировка проблем исходного текста	Б	98,91	25,81	98,61	100	100
27(К2)	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	73,41	9,68	63,55	77,79	88,27
27(К3)	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Б	95,94	9,68	92,51	99,01	100
27(К4)	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	84,96	3,23	75,78	89,96	97,43
27(К5)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	70,4	3,23	59,9	75,3	85,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27(К6)	Богатство речи	Б	90,54	12,9	85,89	93,14	98,24
27(К7)	Соблюдение орфографических норм	Б	70,69	0	51,99	80,2	93,78
27(К8)	Соблюдение пунктуационных норм	Б	50,38	0	24,6	61,07	86,2
27(К9)	Соблюдение грамматических норм	Б	58,37	3,23	44,83	63,31	80,04
27(К10)	Соблюдение речевых норм	Б	48,96	0	39,23	51,81	66,64
27(К11)	Соблюдение этических норм	Б	98,82	25,81	98,49	99,89	100
27(К12)	Соблюдение фактологической точности	Б	94,95	19,35	92,8	96,98	98,11

### Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Традиционно анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку ведется в разрезе четырех групп экзаменуемых: 1) группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл; 2) группа участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 балла; 3) группа участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов; 4) группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов.

На основании статистических данных о **среднем проценте** выполнения заданий КИМ в регионе можно выделить задания базового уровня, процент выполнения которых **всеми группами участников ЕГЭ** оказался ниже 50% или расположился на критической границе.

В первой тестовой части такие задания немногочисленны:

- 1) задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (39,8%);
- 2) задание №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (47,82%);
- 3) задание №23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (47,2%).

Во второй части (задание 27 с развернутым ответом) низкий процент успешности все участники ЕГЭ продемонстрировали по критериям К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (50,38%) и К10 «Соблюдение речевых норм» (48,96%).

Отметим задания базового уровня, которые были выполнены менее чем на 50% различными группами участников ЕГЭ.

**В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл,** процент выполнения почти всех заданий указанного уровня сложности (кроме задания №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова», процент выполнения которого составил 51,61%) не превысил 50% и варьируется в диапазоне от 0% до 41,94%.

Процентный диапазон выполнения заданий КИМ ЕГЭ участниками, не преодолевшими минимальный балл, может быть представлен в виде нескольких групп.

В диапазоне от 0% до 10% (практически неусвоенные) расположилось большинство элементов содержания: часть 1 – задания №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (0%), №10 «Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы-и* после приставок» (3,23%), №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (9,68%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (9,68%), №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (9,68%), №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (6,45%), №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (6,45%), №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (9,68%), №23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (6,45%), №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (3,23%); часть 2 – К2 (27) «Комментарий к проблеме

исходного текста» (9,68%), К3 (27) «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (9,68%), К4 (27) «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» (3,23%), К5 (27) «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (3,23%), К7 (27) «Соблюдение орфографических норм» (0%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (0%), К9 (27) «Соблюдение грамматических норм» (3,23%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (0%).

В интервале от 11% до 20% процентов оказались следующие элементы содержания: задания №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (12,9%), №9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (19,35%), №22 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (16,13%), К6 (27) «Богатство речи» (12,9%), К12 (27) «Соблюдение фактологической точности» (19,35%).

Диапазон от 21% до 30% представлен такими элементами содержания, как: задания №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (22,58%), №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (29,03%), №13 «Правописание *не* и *ни*» (25,81%), №15 «Правописание *-н-* и *-ни-* в словах различных частей речи» (22,58%), №19 «Знаки препинания в сложном предложении» (25,81%), №24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (22,58%), К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста» (25,81%), К11 (27) «Соблюдение этических норм» (25,81%).

Наиболее освоенными элементами содержания экзаменуемыми этой группы следует признать задания №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (51,61%), №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (41,94%), №7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» (38,71%).

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, ниже 50% было выполнено достаточно большое количество заданий, однако процент усвоения элементов содержания неоднороден. Следует отметить задания, процент выполнения которых составил не более 40%: часть 1 – №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (31,82%), №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (30,72%), №10 «Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы-и* после приставок» (32,98%), №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)»

(36,12%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (17,94%), №13 «Правописание *не* и *ни*» (37,75%), №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (30,31%), №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (21,2%), №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (27,24%), №23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (32,11%), №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (33,62%); часть 2 – К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (24,6%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (39,23%).

Вторую группу составляют задания с процентом выполнения выше 40%: часть 1 – №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (47,44%), №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (30,31%), №15 «Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи» (43,84%), №17 «Знаки препинания при обособлении» (41,06%), №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (46,23%), №22 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (46,28%); часть 2 – К9 (27) «Соблюдение грамматических норм» (44,83%).

**В группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, менее чем на 50% было выполнено задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (43,03%).**

**Все участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов, выполнили все задания базового уровня сложности первой части более чем на 50%.**

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Средний процент выполнения всех задний повышенного уровня оказался выше 15%: №3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (58,79%), №21 «Пунктуационный анализ предложения» (44,78%), №26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (68,27%). Однако успешность выполнения заданий данного уровня сложности в группах участников ЕГЭ различна. Преодолеть критическую отметку в 15% по всем заданиям повышенной сложности смогли **участники ЕГЭ, набравшие от минимального до 60 баллов, участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 80 баллов, и участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов.**

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, все задания были выполнены менее чем на 15%: №3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (12,9%), №21 «Пунктуационный анализ предложения» (0%), №26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (7,53%).

### Прочие результаты статистического анализа

Представим динамику среднего процента выполнения заданий по основным содержательным разделам в сравнении с 2023 годом и отметим дополнительно те элементы содержания, степень освоенности которых участниками ЕГЭ 2024 г. оказалась значительно ниже предыдущего периода, хотя и расположилась выше указанных критических границ.

#### *Раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Средний процент выполнения задания в 2024 г.	Динамика в сравнении с 2023 г.
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	86,58%	64,56%	↓ 22,02%
22.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	67,54%	63,12%	↓ 4,42%
23.	Информативность текста. Виды информации в тексте	53,58%	47,2%	↓ 6,38%
25.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	49,07%	59,11%	↑ 10,04%

#### *Раздел «Функциональная стилистика. Культура речи»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Средний процент выполнения задания в 2024 г.	Динамика в сравнении с 2023 г.
3.	Функциональная стилистика.			↑

	Культура речи	57,96%	58,79%	0,83%
--	---------------	--------	--------	-------

*Раздел «Язык и речь. Культура речи»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Средний процент выполнения задания в 2024 г.	Динамика в сравнении с 2023 г.
2.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	85,20%	81,71%	↓ 3,49%
4.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	51,77%	52,8%	↑ 1,03%
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	71,47%	73,53%	↑ 2,06%
6.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	85,99%	73,32%	↓ 12,67%
7.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	88,67%	87,23%	↓ 1,44%
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	77,84%	61,72%	↓ 16,12%
9.	Правописание гласных и согласных в корне	74,17%	76,43%	↑ 2,26%
10.	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы - и после приставок	60,08%	55,03%	↓ 5,05%
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий,	72,42%	57,56%	↓ 14,86%

	деепричастий)			
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	53,73%	39,8%	↓ 13,93%
13.	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	81,77%	60,59%	↓ 21,18%
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	71,28%	54,43%	↓ 16,85%
15.	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	60,38%	63,28%	↑ 2,9%
16.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	39,62%	47,82%	↑ 8,2%
17.	Знаки препинания при обособлении	70,82%	64,74%	↓ 6,08%
18.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	64,07%	68,98%	↑ 4,91%
19.	Знаки препинания в сложном предложении	61,70%	78,72%	↑ 11,02%
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	51,06%	54,96%	↑ 3,9%
21.	Пунктуационный анализ предложения	43,22%	44,78%	↑ 1,56%
24.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	78,44%	73,13%	↓ 5,31%
26.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	77,73%	68,27%	↓ 9,46%

Раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»

(задание 27 с развернутым ответом)

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Средний процент выполнения задания в 2024 г.	Динамика в сравнении с 2023 г.
К1.	Формулировка проблем исходного текста	98,99%	98,91%	↓ 0,08%
К2.	Комментарий к проблеме исходного текста	81,39%	73,41%	↓ 7,98%
К3.	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	95,92%	95,94%	↑ 0,02%
К4.	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	84,94%	84,96%	↑ 0,02%
К5.	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	70,08%	70,4%	↑ 0,32%
К6.	Богатство речи	60,00%	90,54%	↑ 30,54%
К7.	Соблюдение орфографических норм	70,75%	70,69%	↓ 0,06%
К8.	Соблюдение пунктуационных норм	49,91%	50,38%	↑ 0,47%
К9.	Соблюдение грамматических норм	58,66%	58,37%	↓ 0,29%
К10.	Соблюдение речевых норм	51,41%	48,96%	↓ 2,45%
К11.	Соблюдение этических норм	98,94%	98,82%	↓ 0,02%
К12.	Соблюдение фактологической точности	94,07%	94,95%	↑ 0,88%

В разделе «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» значительную отрицательную динамику экзаменуемые продемонстрировали при выполнении задания №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». Процент его выполнения составил 64,56%, что на 22,02% меньше в сравнении с 2023 г. Однако процент выполнения задания №25, проверяющего этот же элемент содержания в условиях макротекста, увеличился, хотя и составил 59,11%. Отрицательную динамику (на 4,42%) и сравнительно невысокий процент выполнения (63,12%) можно отметить и в задании №22 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста». Указанный процент находится в прямой корреляции с невысоким процентом выполнения задания №3 «Функциональная стилистика. Культура речи», который, несмотря на то что увеличился на 0,83%, в 2024 г. составил 58,79%.

В разделе «Язык и речь. Культура речи» менее освоенными элементами содержания можно признать №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» (52,8%), №10 «Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы-и* после приставок» (55,03%), №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (57,56%, отрицательная динамика – 14,86%), №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (54,43%, отрицательная динамика – 16,85%), №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (54,96%).

При среднем проценте успешности освоенности элементов содержания в 2024 г. значительно снизился процент выполнения заданий №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (12,67%), №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (16,12%), №13 «Правописание *не* и *ни*» (21,18%).

Что касается части 2 (задание 27 с развернутым ответом), то следует отметить относительную стабильность результатов по отдельным критериям, за исключением критерия К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» и К6 «Богатство речи», изменения результативности которых объясняются изменением критериальной базой оценивания.

### 3.2.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим сначала задания базового уровня части 1, процент выполнения которых оказался ниже 50%. Элементы содержания части 2, усвоенные ниже 50%, будут охарактеризованы в контексте целостного анализа задания 27 с развернутым ответом.

### **Задание №12**

Задание относится к разделу «Язык и речь. Культура речи» и проверяет элемент содержания «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий». Этот тип задания является традиционно трудным для экзаменуемых, так как требует комплексного применения знаний (определения части речи, морфемной структуры глагола и глагольных форм, определения словообразовательной связи причастий с глаголом, определения тех признаков глаголов (основы инфинитива или типа спряжения), на которых базируется правильное написание морфем), владения процедурами сравнения, классификации и обобщения, умения выстраивать четкий алгоритм своих действий. В 2024 г. процент выполнения задания №12 снизился на 13,93% по сравнению с 2023 г. и составил 39,8%. В открытом варианте 303 процент освоенности проверяемого элемента содержания оказался незначительно выше – 40%.

В варианте 303 для анализа выпускникам был предложен следующий ряд глаголов и причастий:

- 1) дремл..*щий*, (они) гон..*тся* (за мячом)
- 2) закле..*шь*, неслыш..*мый*
- 3) помож..*шь*, движ..*мый*
- 4) засе..*нное* (поле), подта..*виший* (снег)
- 5) брызж..*щий* (искрами), (птицы) щебеч..*т*

Типичными ошибками в анализируемом задании открытого варианта, опираясь на веер ответов, следует признать неправильную квалификацию слов: *заклеишь* как глагола 1 спряжения (неверное отнесение исходного глагола к глаголам на –*ять*); причастия *движимый*, которое ошибочно соотносится с современным глаголом 1 спряжения *двигать*; причастий прошедшего времени *засеянное (поле)*, *подтаявиший (снег)*, где ошибочное написание гласной в суффиксе обуславливается типом спряжения глагола, а не его формой, либо незнанием правописания исходных инфинитивов, относящихся к группе глаголов на –*ять*; причастия *брызжущий (искрами)* как причастия, образованного от глагола 2 спряжения, поскольку правильному установлению словообразовательных связей с исходным глаголом мешает чередование в основе слова.

Для успешного усвоения данного элемента содержания необходимо вооружить учащихся четким алгоритмом построения учебных действий по выявлению конкретной орфограммы и применения соответствующего правила. Необходимо также сформировать устойчивый навык правильного подбора исходного глагола для дальнейшего определения написания глагольной формы, формировать орфографический навык на словообразовательной основе, расширять лексический запас учащихся за счет работы с нетипичными причастиями и словами-исключениями.

### **Задание №16**

Задание раздела «Язык и речь. Культура речи» проверяет основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка в части постановки запятых в предложениях с однородными членами и сложносочиненном предложении. Несмотря на то что при освоении данного элемента содержания выпускники 2024 г. продемонстрировали положительную динамику на 8,2% (в 2023 г. процент выполнения был равен 39,62%), степень успешности усвоения рассматриваемых пунктограмм составила 47,82%.

Сопоставление результатов пунктуационного блока 2024 г. с результатами 2023 г. в целом позволяет констатировать увеличение процента результативности (за исключением задания №17 «Знаки препинания при обособлении»), что свидетельствует о целенаправленной работе по формированию пунктуационных навыков. Однако сам процент успешности освоения элементов содержания остается недостаточно высоким, хотя и превышает 50%. Относительно невысокую пунктуационную грамотность выпускников можно объяснить несформированностью процедур логико-синтаксического анализа отдельных предложений и текста в целом, слабым развитием умения выделения пунктуационно-смысловых отрезков, недостаточным навыком определения единиц синтаксического строя русского языка по их квалификационным признакам и слабым знанием правил пунктуационного оформления соответствующих элементов. Затрудняет формирование пунктуационной культуры и агрессивная медийная среда, которая является основным информационным пространством для участников экзамена и которая характеризуется абсолютной размытостью пунктуационных норм.

В варианте 303 (средний процент выполнения выше среднего процента по региону и равен 54%) навыки постановки знаков препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами проверялись на следующем языковом материале:

*1) Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства.*

- 2) Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали.
- 3) Видны были только белые стволы ближайших берез да кусочек аллеи.
- 4) То бегали черные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря.
- 5) Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег.

Чаще всего экзаменуемые испытывали трудности в постановке знаков препинания в предложении 2, что обусловлено неправильным выделением пунктуационно-смысловых отрезков. Пунктуационная ошибка в предложении 3 может быть объяснена неверной интерпретацией союза *да* как союза противительного. Предложение 5 часто в силу слабой распространенности предикативных частей рассматривалось экзаменуемыми в качестве простого и поэтому не предполагало постановки запятой.

Таким образом, для успешного освоения данных видов пунктограмм необходимо проводить сопоставительный синтаксический анализ указанных предложений с опорой на значение функционирующих в них союзов, обращать внимание на строение грамматической основы предикативных частей, вести целенаправленную работу по выделению пунктуационно-смысловых отрезков на основе вычленения словосочетаний из целого предложения и установления логико-смысловой зависимости слов, кроме того, предлагать учащимся для пунктуационного и синтаксического анализа предложения с однородными и неоднородными определениями, обращая внимание на их смысловую и грамматическую однородность.

### **Задание №23**

Задание входит в состав раздела «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» и проверяет сформированность у выпускников умений и навыков работы с информацией различных видов. Для правильного выполнения задания №23 выпускники должны уметь квалифицировать представленную информацию в аспекте функционально-смысловых типов речи, а также устанавливать логико-смысловые отношения между элементами целого текста. Освоенность данного элемента содержания выпускниками 2024 г. на 47,2% с отрицательной динамикой 6,38% в сравнении с 2023 г. свидетельствует о недостаточно эффективной работе в направлении развития анализа текстовой структуры.

В открытом варианте процент выполнения задания №23 оказался вовсе низким – 28%. Выполняя его, экзаменуемые должны были указать верные утверждения среди перечисленных:

- 1) *В предложениях 3–7 представлено рассуждение.*
- 2) *В предложениях 7–11 содержится повествование.*
- 3) *Предложения 16 и 15 противопоставлены по содержанию.*
- 4) *В предложениях 19–22 представлено рассуждение.*
- 5) *Предложение 41 указывает причину того, о чем говорится в предложениях 39 и 40.*

Наиболее распространенными ошибками при выполнении задания стало неправильное определение типов речи: предложения 7–11 ((7)*Четыре опорки у человека в жизни: дом с семьей, работа, люди, с кем вместе правили праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом.* (8)*И каждая из четырех важнее другой.* (9)*Захромает какая – весь свет внаклон.* (10)*Это только в детских глазах мир выглядит как чудесный подарок, сияющий солнцем и наполненный людским доброжелательством.* (11)*Чем дальше от рождения, тем больше поднимающееся солнце высвечивает его расстроенность и разнбой.*) были интерпретированы как повествование. Поэтому при обучении необходимо работать с различными функционально-смысловыми типами речи в рамках художественного текста, вооружать учащихся системными признаками их определения, особенно четко научить отграничивать повествование от рассуждения.

Кроме того, экзаменуемые также испытывают трудности при установлении смысловых отношений между предложениями, поэтому типичными ошибками стали выделение в качестве верного ответа утверждений 3 и 5. В этой части задание №23 находится в прямой корреляции с К2 задания 27, поскольку при комментировании проблемы исходного текста в установлении и анализе смысловой связи между примерами-иллюстрациями от выпускников требуется продемонстрировать сформированность подобного навыка, но уже при продуцировании собственного высказывания, в чем экзаменуемые также испытывают затруднения.

Для успешного формирования навыка логико-смыслового анализа текста необходимо развивать навыки смыслового чтения, вооружить учащихся знаниями о языковых единицах, репрезентирующих те или иные логические смыслы, умением находить их в тексте и употреблять в собственной речи.

Проанализируем теперь задания части 1 базового и повышенного уровня сложности, процент успешности выполнения которых выпускниками 2024 г. значительно снизился по сравнению с 2023 г. и расположился в диапазоне от 50 до 60%.

Отметим в первую очередь задания, проверяющие соблюдение основных орфографических норм современного русского литературного языка.

### **Задание №11**

Процент усвоения элемента содержания «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» выпускниками 2024 г. по сравнению с 2023 г. оказался ниже на 14,86% и составил 57,56%, в варианте 303 – 44%. Сложности выполнения указанного задания определяются постоянно расширяющимся языковым материалом, предъявляемым для анализа, и соответственно довольно большим объемом правил, которые необходимо знать и уметь применять экзаменуемым.

Знание правильного написания суффиксов имен существительных, прилагательных, глаголов, наречий в варианте 303 проверялся на следующем языковом материале:

- 1) ма..лся, отча..ться
- 2) запрост.., накрепк..
- 3) продл..вать, завис..ть
- 4) сирен..вый, надрыв..стый
- 5) соч..нский (пляж), нищ..нский

Наиболее частые ошибки были связаны с неправильным написанием слов *продлевать*, *сиреневый*, *надрывистый*, *сочинский*, *нищенский*.

Для успешного выполнения заданий подобного типа необходимо научить выпускников четко ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора, обращать внимание на типовые способы образования слов различных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры и регулярные модели словообразования, формировать навыки определения орфограмм, вооружать учащихся четкими алгоритмами, позволяющими выстроить им строго определенную систему учебных действий.

#### **Задание №14**

В модели КИМ 2024 г. задание №14, как и задание №13, изменило свой формат: оно стало заданием с вариативным условием и множественным выбором ответов, что и обусловило снижение процента его выполнения с 71,28% в 2023 г. до 54,43% в 2024 г. Кроме того, задание №14 носит комплексный характер и проверяет сформированность умений правильного написания различных частей речи в их сопоставлении, знание правил написания наречий.

В открытом варианте процент успешности освоения содержания «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» оказался ниже 50% – он был равен 44%. Экзаменуемым для работы с проверяемым элементом содержания был предложено следующее задание и языковой материал:

*Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **СЛИТНО**. Запишите номера ответов.*

- 1) Моя лучшая подруга очень пунктуальный человек: она всегда приходит (НА)ВСТРЕЧИ (ВО)ВРЕМЯ.*
- 2) (ОТ)ТОГО берега отошла лодка, которая (В)СЛЕДСТВИЕ сильного течения не смогла пристать к берегу.*
- 3) Вера, которая была на (ПОЛ)ГОЛОВЫ выше сестры, всегда носила одну и ту же прическу: она зачесывала волосы (НА)ЗАД.*
- 4) Стены ТАК(ЖЕ), как и потолок, были (С)НАЧАЛА оштукатурены, а после расписаны художником.*
- 5) Нельзя идти (НА)ПЕРЕКОР природе, ЧТО(БЫ) не сожалеть впоследствии о результатах.*

Сложным в этом задании оказался языковой материал, требующий орфографической квалификации как слов, относящихся к разным частям речи (*так же, как; от того берега; на встречи*), а также правописание наречий различных групп.

Правильность выполнения задания зависит от знания правил написания данных частей речи, умения разграничивать омонимичные части речи, ориентироваться в морфологической системе русского языка в целом. На этапе обучения необходимо систематизировать группы наречий с точки зрения их написания, научить контекстному разграничению омонимичных частей речи.

#### **Задание №21**

Пунктуационный анализ относится к заданиям повышенного уровня сложности. Хотя в 2024 г. процент освоения этого элемента содержания оказался незначительно выше предыдущего года (43,22% – 2023 г., 44,78% –

2024 г.) и значительно превысил 15 %, усвоение данного элемента содержания следует признать недостаточным, поскольку такой результат освоения констатирует факт несформированности у выпускников навыков и умений, связанных с синтаксическим анализом сложных синтаксических целых, системного пунктуационного анализа с опорой на конкретные опознавательные признаки пунктограмм и логико-смысловые отношения между компонентами предложений, на способы грамматического выражения конкретных синтаксических смыслов.

В варианте 303 (процент выполнения оказался ниже – 30%) для комплексного пунктуационного анализа был предложен следующий текст. В нем необходимо было найти предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

*(1)Как происходит зарождение погоды в Мировом океане? (2)Чтобы найти ответ, ученые используют современную технику – крупные научно-исследовательские суда и специальные буи. (3)Собранные данные позволяют прогнозировать погоду на несколько лет вперед. (4)Долгосрочные прогнозы вполне реальны, залогом этого служит не только мощь современных компьютеров. (5)Метеорологи приступили к самому грандиозному исследованию Мирового океана, которое когда-либо затевалось. (6)Участники проекта – ученые из 30 стран – уже более 10 лет исследуют Океан. (7)Никогда прежде наука не уделяла столько внимания водной среде. (8)По некоторым данным, всего за какое-то десятилетие количество собранной информации об Океане увеличилось в десятки раз. (9)«Когда мы приступали к работе, то думали создать нечто вроде моментальной фотографии Океана», – вспоминает один из руководителей проекта.*

Для успешного выполнения задания экзаменуемым надо было найти и указать номера сложноподчиненных предложений. Самой распространенной ошибкой было указание в качестве правильного ответа бессоюзного предложения *(4)Долгосрочные прогнозы вполне реальны, залогом этого служит не только мощь современных компьютеров.*

Ошибки в работе с пунктограммой «знаки препинания в сложноподчиненном предложении» еще раз убеждают в необходимости на ступени старшей школы активно обращаться к синтаксическому анализу предложений, в частности, со сложноподчиненными и многочленными сложными предложениями. Кроме того, необходимо четко сформировать у учащихся представление о том, какие знаки препинания относятся к пунктограмме одного типа.

**Задания №1, №25**

Задания №1 и №25 находятся в непосредственной корреляции и предполагают выявление единиц текста, выполняющих роль логико-грамматических скреп, в формате микро- и макротекста. Однако процент успешного выполнения задания №1 по сравнению с 2023 г. значительно понизился, отрицательная динамика составила 22,02%.

В варианте 303 выпускники справились с ним довольно успешно – процент выполнения составил 86%.

Для выявления логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) в микротексте в открытом варианте был предложен текст официально-делового стиля,

### **Статья 15**

*1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, **прямое** действие и применяется на <...> территории Российской Федерации. Законы и иные правовые **акты**, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.*

*2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.*

*3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.*

*4. Общепризнанные принципы и **нормы** международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой **системы**. Если международным договором Российской Федерации **установлены** иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.*

*(Из Конституции Российской Федерации)*

Для правильного выполнения задания №1 необходимо было самостоятельно подобрать определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в первом (1) абзаце текста, и записать это местоимение.

Высокий процент выполнения задания определяется тем, что выпускниками хорошо освоены определенные лексико-грамматические средства межфразовой связи, а указание места пропуска такого средства является вполне конкретным сигналом, не позволяющим ошибиться в границах синтаксической конструкции. Отрицательная динамика при освоении данного элемента содержания по сравнению с 2023 г. объясняется расширением языкового

материала, предъявляемого для анализа. Так, на месте пропуска требуется указать слово, не только выполняющее в большей степени функцию средства связи, но и оформляющее конкретные логико-смысловые отношения. Поэтому для успешного усвоения данного элемента содержания необходимо интенсифицировать работу, направленную на овладение учащимися универсальными логико-смысловыми категориями.

Процент выполнения задания №25 в 2024 г., наоборот, оказался выше результатов 2023 г.: 49,07% в 2023 г. и 59,11% в 2024 г. Однако в открытом варианте процент его выполнения оказался ниже 50% – 46%.

Трудности выполнения задания №25 определяются несколькими причинами: во-первых, выпускники недостаточно хорошо знакомы с лексико-грамматическими средствами связи и не умеют безошибочно квалифицировать их частеречную и грамматическую принадлежность, во-вторых, неправильно выделяются те элементы синтаксической конструкции, которые связываются определенным средством, так как в отличие от задания №1 в указанном задании не представлены конкретные сигналы, и, наконец, ошибки выполнения обусловлены возможной множественностью правильных ответов. Для предотвращения ошибок необходимо проводить целенаправленную работу по разграничению подобных смежных средств связи предложений в тексте – однокоренных слов, лексических повторов, форм одного и того же слова.

### **Задание №27 (с развернутым ответом)**

Процентное соотношение результатов выполнения задания с развернутым ответом, проверяющего сформированность умений информационно-смысловой переработки текстов и создания на этой основе собственного письменного монологического высказывания, в 2023 и 2024 гг. позволяет говорить о стабильности освоения проверяемых элементов содержания и свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности проверяемых коммуникативных навыков у выпускников текущего года. Процент усвоения почти всех элементов содержания оказался выше 50%. Исключением стал критерий К10 «Соблюдение речевых норм» – 48,96%, в открытом варианте 303 он выше – 55%. На критической границе расположился процент освоения пунктуационных норм, К8 – 50,38%, хотя в открытом варианте он значительно ниже – 43%.

Среди недостаточно освоенных выпускниками пунктограмм можно отметить: тире между подлежащим и сказуемым, обособление приложений, знаки препинания в предложениях с вводными словами, запятая при деепричастном обороте, расположенном рядом с союзом, обособление обстоятельств, выраженных существительным с предлогом, знаки препинания в многочленном сложном предложении с одним и различными видами связи, скопление знаков препинания.

Невысокая результативность в овладении пунктуационными нормами при написании сочинения коррелирует со средним процентом выполнения заданий пунктуационного блока первой части КИМ и еще раз подчеркивает необходимость совершенствования пунктуационной грамотности учащихся на материале связных текстов, включения в уроки обязательного пунктуационного анализа, работы с негативным материалом с целью выявления, объяснения и исправления ошибок.

Снижение владения речевыми нормами современного русского литературного языка определяется общими тенденциями развития речевой ситуацией, отличительной особенностью которой, с одной стороны, является высокая плотность и разнонаправленность информационных потоков, а с другой – общая деформация коммуникативной сферы, взаимопроникновение и смешение признаков разных функциональных стилей (например, делового и разговорного). Кроме того, ученики все реже слышат и видят образцовую литературную речь, так как письменная разновидность литературного языка все более и более оказывается под влиянием разговорной стихии, графически закреплённой в Интернет-коммуникации, которая сегодня признается новой речевой формой и способствует созданию устно-письменной формы литературного языка. Поэтому влияние разговорной речи в сочинениях выпускников наиболее ощутимо.

Неслучайно частотными речевыми ошибками являются именно такие, которые предполагают осознание стилистической принадлежности языкового факта, осмысление употребления слова, обусловленное его лексическим значением: употребление слов в несвойственном значении; нарушение лексической сочетаемости; неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов; употребление слов иной стилистической окраски, чаще разговорных и оборотов официально-деловой речи.

В сочинениях экзаменуемых по-прежнему отмечается речевая избыточность, речевая недостаточность, неверное употребление местоимений. Некоторое однообразие синтаксических конструкций связано с тем, что экзаменуемые

особенно при комментировании проблемы часто используют сложноподчиненные предложения с изъяснительными и определительными придаточными. Они испытывают трудности синонимической замены подобных конструкций.

Для повышения речевой культуры учащихся необходимо интенсифицировать работу по обогащению их словарного запаса и грамматического строя, выработать у них осознанное отношение к построению собственного высказывания, навыки рефлексии над своей речью и речью окружающих, при изучении курса лексикологии тщательнее прорабатывать вопросы стилистической дифференциации лексики, анализировать тексты, в том числе из медийного пространства, с точки зрения норм словоупотребления, рассматривать и исправлять различные речевые ошибки на примере текстов различных стилей и жанров, вести систематическую и непрерывную работу по совершенствованию письменной и устной речи учащихся.

### **3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Требования ФГОС СОО включают обязательное достижение учащимися не только предметных, но и метапредметных результатов. В основе сформированных метапредметных результатов лежит освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

В соответствии с перечнем метапредметных результатов, приведенных в таблице 1 Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку (далее Кодификатор), а также указанных связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора, на успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике следующие универсальные учебные действия:

- умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);
- сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия);
- самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия).

Анализ успешности выполнения заданий группами обучающихся, позволяет выявить основные трудности, возникшие при выполнении заданий ЕГЭ 2024, основанные на недостаточном уровне сформированности универсальных учебных действий.

### **Задания №№11, 12, 14, 16, 21, К8 (27)**

Для успешного выполнения заданий, проверяющих уровень владения орфографическими и пунктуационными нормами, у учащихся должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

#### **1. *Познавательные УУД***

*Базовые логические действия:*

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

*Базовые исследовательские действия:*

- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

#### **2. *Коммуникативные УУД***

*Общение:*

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

#### **3. *Регулятивные УУД***

*Самоконтроль:*

- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Выполнение заданий орфографического и пунктуационного блока предполагает выстраивание системы четких алгоритмизированных действий, владение экзаменуемыми операциями поисковой деятельности на основе знания конкретных правил, распознавание языковых фактов и понимания их сущности, а также умения переносить имеющиеся знания на неизвестные, но аналогичные языковые явления. Однако слабая сформированность указанных метапредметных умений, особенно в части установления закономерностей языковых явлений, исключений из правил,

критического анализа правильности полученного результата, трансляция имеющегося знания на нетипичные аналогии, не позволила экзаменуемым достичь высокого результата при выполнении заданий этих разделов.

### **Задание №23**

Успешное освоение предметного содержания «Информативность текста. Виды информации в тексте» обеспечивает сформированность метапредметных умений блока *познавательных УУД*.

*Базовые логические действия:*

- устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения.

*Работа с информацией:*

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Типичные трудности при выполнении задания, проверяющего указанный элемент содержания, обусловлены недостаточной сформированностью навыков различного вида чтения, в первую очередь смыслового, с целью извлечения информации из разнообразных, особенно художественных, текстов; неумением устанавливать логико-смысловые связи между элементами текста; слабым владением навыками многоаспектного филологического анализа текста.

### **Задания №№1, 25**

Предметный компонент элемента содержания «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» непосредственно связан с метапредметными компонентами *познавательных УУД*:

*базовыми логическими действиями:*

- устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

*базовыми исследовательскими действиями:*

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Ошибки при выполнении заданий связаны именно с несформированностью процедур логико-смыслового анализа текста, недостаточно сформированной лингвистической компетенцией, позволяющей квалифицировать

языковые факты, определять их роль в структурно-смысловой организации целого текста и разграничивать смежные языковые явления.

### **Задание №27 (К10)**

Поскольку соблюдение речевых норм обеспечивает успешность устной и письменной коммуникации в целом и является залогом качественно созданного текста, то высокий процент выполнения критерия К10 зависит от сформированности целого комплекса метапредметных умений.

#### **1. *Познавательные УУД***

*Базовые логические действия:*

- устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения;
- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

*Базовые исследовательские действия:*

- овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.

#### **2. *Коммуникативные УУД***

*Общение:*

- осуществлять коммуникацию во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия;
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

#### **3. *Регулятивные УУД***

*Самоконтроль:*

- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Низкий процент по данному критерию свидетельствует о недостаточно хорошем знании лексической системы русского языка, стилевой и жанровой организации текста, парадигматических и синтагматических связях слов, правилах словоупотребления, слабых навыках редактирования собственного текста.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Принимая за точку отсчета средний процент выполнения заданий всеми группами участников ЕГЭ 2024 года 80% и более, можно считать достаточным усвоение выпускниками следующих элементов содержания: №2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова», №7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка», К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста», К3 (27) «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста», К4 (27) «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста», К6 (27) «Богатство речи», К11 (27) «Соблюдение этических норм», К12 (27) «Соблюдение фактологической точности».

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Считать недостаточно усвоенными большинством участников ЕГЭ 2024 года элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения – менее или незначительно выше 50%): №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», №16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении», №21 «Пунктуационный анализ предложения», №23 «Информативность текста. Виды информации в тексте», К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм», К10 (27) «Соблюдение речевых норм».

Признать находящимися в зоне риска элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения расположился в диапазоне 50% – 55%): №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке», №10 «Употребление Ъ и Ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы-и* после приставок», №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи».

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сопоставление результатов ЕГЭ 2024 года с результатами 2023 года позволяет определить динамику успешности освоения проверяемых элементов содержания. Отметим сначала задания, процент выполнения которых оказался значительно **ниже, чем в 2023 году**, а также укажем процент отрицательной динамики.

Раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»: №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (22,02%), №22 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (4,42%), №23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (6,38%), К2 (27) «Комментарий к проблеме исходного текста» (7,98%).

Раздел «Язык и речь. Культура речи»: №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (12,67%), №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (16,12%), №10 «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* - *и* после приставок» (5,05%), №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (14,86%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (13,93%), №13 «Правописание *не* и *ни*» (21,18%), №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (16,85%), №17 «Знаки препинания при обособлении» (6,08%), №24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (5,31%), №26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (9,46%).

**Положительную динамику** по сравнению с результатами 2023 года можно отметить при освоении следующих элементов содержания.

Раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»: №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (10,04%), К6 (27) «Богатство речи» (30,54%).

Раздел «Язык и речь. Культура речи»: № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (8,2%), №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (4,91%), №19 «Знаки препинания в сложном предложении» (11,02%), №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (3,9%).

Динамика процента успешности освоения остальных элементов содержания незначительна и не превышает 3%.

В целом, можно отметить положительные изменения в освоении выпускниками почти всех заданий, проверяющих владение пунктуационными, орфоэпическими и лексическими нормами, а также стабильность результатов в выполнении заданий 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» и 27 с развернутым ответом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования региона и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Составленные рекомендации для системы образования региона способствовали обеспечению довольно хорошей результативности ЕГЭ по русскому языку в целом, определили направления работы образовательных организаций по совершенствованию практической грамотности обучающихся, читательских компетенций, достижению предметных результатов, формированию метапредметных умений.

Проведение семинаров, вебинаров, курсов повышения квалификации и дальнейшее методическое сопровождение педагогов способствовали совершенствованию профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы образовательных организаций Липецкой области, что обеспечило стабильность результатов ЕГЭ по русскому языку и их улучшение в некоторых группах обучающихся, положительную динамику при освоении заданий определенных разделов. Проведенные мероприятия также оказали содействие в области планирования учебного процесса и эффективного использования современных образовательных технологий, в том числе и при подготовке к государственной итоговой аттестации по предмету.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в регионе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

*Учителям:*

1. Интенсифицировать работу по формированию орфографической и пунктуационной грамотности учащихся на языковом материале различного уровня сложности, формировать умения применения правил в «нетипичных» ситуациях.
2. Совершенствовать метапредметные познавательные УУД на основе составления алгоритмов, интеллект-карт и т.п. при изучении орфографии и пунктуации.
3. Усилить работу по обогащению словарного запаса и грамматического строя учащихся, включать в урок как обязательный компонент словарную работу различного вида.
4. Уделить большее внимание изучению морфемики и словообразования, в том числе с целью формирования орфографического навыка.
5. Обеспечить на уроках русского и русского родного языка систематическую работу по формированию орфоэпической грамотности учащихся.
6. Интенсивнее включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора, особенно синтаксического, пунктуационного и лексического.
7. Обращать внимание учащихся при освоении лексической системы русского языка на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики.
8. Вести непрерывную работу над развитием речи учащихся, вырабатывать навыки редактирования собственного и чужого высказывания, формировать умения находить и исправлять речевые ошибки в связном высказывании.
9. Вести целенаправленную работу по овладению стратегиями различного вида чтения.
10. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития комплексных коммуникативных умений учащихся.
11. Предлагать для комплексного анализа тексты различных видов и жанров.
12. Совершенствовать работу по стилистическому анализу текста на основе знания лингвистических и экстралингвистических признаков стиля, предлагать учащимся задания по комплексному стилистическому анализу готового текста и самостоятельно подобранного учащимися.
13. Уделять внимание логико-смысловому анализу отдельных синтаксических единиц и текста в целом.

14. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся, формированию их традиционных ценностных установок.

*ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- обеспечить непрерывную методическую поддержку педагогов при подготовке ими учащихся к ГИА, предусмотреть возможность непосредственного консультирования по вопросам ГИА;
- разработать систему проведения тематических семинаров, вебинаров, курсов повышения квалификации;
- предусмотреть возможность обмена опытом, трансляции лучших практик для достижения предметных и метапредметных результатов, обозначенных в ФГОС;
- усилить работу с образовательными организациями, обучающиеся которых показывают стабильно низкие результаты;
- разработать индивидуальные маршруты для образовательных организаций, продемонстрировавших различные результаты ГИА по русскому языку.

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Поскольку экзамен по русскому языку носит обязательный характер, приведенные выше рекомендации относятся ко всем группам обучающихся. Дифференциация касается конкретных форм, методов и приемов работы для достижения предметных и метапредметных результатов школьниками разного уровня предметной подготовки.

Безусловно, необходимо усилить индивидуальный подход к обучающимся, испытывающим трудность при освоении элементов содержания, проверяемых КИМ, интенсифицировать их предметную подготовку, формирование

у данной группы универсальных учебных действий, способствующих успешному освоению образовательной программы.

Можно предложить следующие частные приемы, способствующие эффективности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

1. Разработка алгоритма выполнения задания.
2. Составление таблиц, схем с целью развития логического, абстрактного мышления, умения обобщать, анализировать и сопоставлять.
3. Работа над ошибками на уроке и включение ее в домашние задания.
4. Индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся.
5. Использование слабыми учащимися при ответе составленного дома плана изложения материала или выполненной самим памятки для ответа.
6. Организация взаимообучения учениками разного уровня подготовки.
7. Выполнение метапредметных проектов на основе предметных результатов с целью формирования метапредметных умений и углубления предметных знаний.
8. Применение предметных знаний на новом языковом материале.
9. Выработка причинно-следственных связей, необходимых для выполнения задания.
10. Обучение алгоритму работы со сложным заданием методом разделения его на элементарные составные части.
11. Проведение уроков-практикумов, которые предполагают не только дифференциацию, но и разные способы коллективной работы школьников.
12. Использование дифференцированных заданий, ориентированных на сравнение, сопоставление явлений; заданий исследовательского характера (это задания на примере работы с текстом); задания, ориентирующие учащихся на поиски разнообразных вариантов выполнения заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Контролировать соблюдение в школе единого языкового режима.
  - Выстроить систему подготовки к государственной итоговой аттестации в процессе урочной и внеурочной деятельности.
  - Предусмотреть дополнительные занятия для подготовки к ЕГЭ, особенно для обучающихся с низким уровнем обученности.
  - Содействовать участию высокомотивированных детей в предметных олимпиадах разного уровня, научно-практических конференциях, профильных сменах Центра поддержки одаренных детей Липецкой области «Стратегия».
  - Контролировать своевременное прохождение курсов повышения квалификации педагогами образовательной организации.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
    - Организовать серию семинаров (вебинаров) по ликвидации профессиональных педагогических дефицитов учителей по организации работы с обучающимися разного уровня предметной подготовки.
    - Провести курсы повышения квалификации по выстраиванию системы работы по освоению образовательной программы учениками с низкой успеваемостью.
    - Транслировать успешные педагогические практики, обеспечивающие высокие образовательные результаты обучающихся.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- Эффективные методы и приемы формирования практической грамотности учащихся.
- Развитие речевой культуры учащихся.
- Система работы по развитию речи учащихся в аспекте подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
- Организация подготовки к ЕГЭ по русскому языку обучающихся разного уровня предметной подготовки.

- Внеурочная деятельность учащихся как ресурс для достижения предметных и метапредметных результатов.
- Формирование читательских компетенций на уроках русского языка.
- Методики стилистического анализа текста.
- Эффективные формы организации словарной работы в урочной и внеурочной деятельности учащихся.
- Совершенствование языковой и коммуникативной компетенций обучающихся с учетом современной социолингвистической ситуации.
- Русский литературный язык и современная Интернет-коммуникация.
- Работа по формированию и совершенствованию предметных компетенций обучающихся разного уровня предметной подготовки.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- Организация дифференцированного обучения при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
- Методики формирования читательской грамотности на уроках русского языка.
- Эффективные методики формирования орфографической и пунктуационной грамотности учащихся в аспекте подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
- Методики работы с текстом на уроках русского языка разных стилей и жанров.
- Применение когнитивных методов и приемов при формировании лингвистической и языковой компетенции учащихся.
- Метапредметный подход в преподавании русского языка.
- Аксиологический подход в преподавании русского языка.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.

#### 5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Аналитическая сессия. «ГИА по русскому языку как инструмент диагностики достигнутых образовательных результатов», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей
2.	Семинар-совещание. «Результаты диагностических оценочных процедур. Анализ выявленных образовательных дефицитов и возможности их устранения и корректировки», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
3.	Семинар. «Развитие и совершенствование коммуникативных универсальных учебных действий в урочной и внеурочной деятельности», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
4.	Практикум. «Формирование и совершенствование познавательных универсальных учебных действий на уроках русского языка», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
5.	Семинар. «Совершенствование регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
6.	Практикум. «Учебно-исследовательская и проектная деятельность обучающихся на уроках русского языка», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
7.	Межрегиональный вебинар «Индивидуальный образовательный маршрут как условие личностного становления». Трансляция	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей

	успешных практик, ГАУДПО ЛО «ИРО»	лей, учителя русского языка и литературы
8.	Семинар-практикум. «Подготовка слабоуспевающих учащихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Учителя русского языка и литературы, в т.ч. образовательных организаций, показывающих аномально низкие результаты
9.	Мастерская. «Написание и оценивание письменных развернутых ответов по русскому языку», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Учителя русского языка и литературы, в т.ч. образовательных организаций, показывающих аномально низкие результаты
10.	Цикл семинаров, практикумов, тренингов «Совершенствование функциональной грамотности при обучении русскому языку», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
11.	ДПП ПК «Научно-методическое сопровождение деятельности учителя русского языка и литературы в формировании метапредметных умений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Учителя русского языка и литературы
12.	Адресная помощь учителям ОО, показывающим низкие результаты. Индивидуальные консультации. «Дифференцированные задания при подготовке к ЕГЭ по русскому языку», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Учителя русского языка и литературы образовательных организаций, показывающих аномально низкие результаты
13.	Региональная конференция «Русский литературный язык и современная Интернет-коммуникация», ГАУДПО ЛО «ИРО», ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»	Учителя русского языка и литературы, широкая педагогическая общественность
14.	Пополнение банка виртуальных уроков по подготовке к ЕГЭ. ГАУДПО ЛО «ИРО»	Обучающиеся, родители, педагоги, все заинтересованные лица

### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	
1.	Лучшие педагогические практики: «Изучение русского языка на углубленном уровне: методические инструменты и методологические подходы». Из опыта работы педагогов, чьи обучающиеся показывают стабильно высокие результаты. МБОУ «Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова» города Липецка, ГАУДПО ЛО «ИРО».	
2.	Лучшие педагогические практики: «Комплексный и стилистический анализ текста: аспекты, технологии, инструменты». Из опыта работы педагогов, чьи обучающиеся показывают стабильно высокие результаты. МБОУ «Гимназия № 11 города Ельца», ГАУДПО	

	ЛО «ИРО».
3.	Лучшие педагогические практики: «Решение лингвистических задач, выходящих за рамки школьного курса». Из опыта работы педагогов, чьи обучающиеся показывают стабильно высокие результаты. МБОУ «Гимназия № 97 г. Ельца», ГАУДПО ЛО «ИРО».
4.	Лучшие педагогические практики: «Организация дифференцированной работы при подготовке к ГИА по русскому языку». Из опыта работы педагогов, чьи обучающиеся показывают стабильно высокие результаты. МАОУ гимназия № 69 имени С. Есенина г. Липецка, ГАУДПО ЛО «ИРО».

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. проводятся в каждой образовательной организации региона в соответствии с федеральными рабочими программами СОО на базовом и углубленном уровнях.

### 5.1.4. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*