

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по Литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
233	5,12	203	4,52	199	4,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	28	12,02	29	14,29	15	7,54
Женский	205	87,98	174	85,71	184	92,46

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	233	100	203	100	199	100

ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ						

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Гимназия	51	21,89	31	15,27	35	17,59
2	Лицей	34	14,59	27	13,3	20	10,05
3	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,43	3	1,48	2	1,01
4	Средняя общеобразовательная школа	138	59,23	134	66,01	133	66,83
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9	3,86	8	3,94	9	4,52

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Воловский район	1	0,50
2	г. Елец	13	6,53
3	г. Липецк	122	61,31
4	Грязинский район	11	5,53
5	Данковский район	5	2,51
6	Добринский район	4	2,01
7	Добровский район	4	2,01
8	Долгоруковский район	1	0,50
9	Елецкий район	3	1,51

10	Задонский район	4	2,01
11	Измалковский район	2	1,01
12	Краснинский район	3	1,51
13	Лебедянский район	9	4,52
14	Липецкий район	8	4,02
15	Тербунский район	2	1,01
16	Усманский район	3	1,51
17	Хлевенский район	1	0,50
18	Чаплыгинский район	3	1,51

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ представленных статистических данных, характеризующих участников ЕГЭ по литературе, сопоставление индикаторов 2024 года и предшествующих лет позволяет отметить ряд особенностей.

1. В 2024 году количество участников ЕГЭ по литературе, по сравнению с 2023 годом, уменьшилось на 4 человека, т.е. сократилось на 0,06 %. Количество экзаменуемых этого года соотносимо с 2021 годом – 195 человек. В 2022 и 2023 году наблюдался небольшой рост сдававших ЕГЭ по литературе. Такие изменения численных показателей свидетельствуют о сохраняющемся в целом контингенте.

Годы	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Количество участников	241	272	239	222	195	233	203	199

2. В текущем году существенно уменьшилось количество юношей, сдающих ЕГЭ по литературе: с 29 (2023 год – 14,29%) до 15 (7,54 %), т.е. на 6,75 %. Стабильным сохранялось количество юношей, сдающих ЕГЭ по литературе, – на

протяжении нескольких лет: их количество колебалось в пределах 30 человек. Количество участников женского пола доминирует, что объясняется тем, что традиционно преимущественно литературу сдают девушки. Это свидетельствует о традиционно большей заинтересованности девушек в изучении гуманитарных предметов.

3. В 2024 году количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 100 %. Интересна наблюдаемая закономерность по сохраняющемуся количеству выпускников СОШ: их количество сохраняется – 133 (66,83 %), в 2023 г. – 138 (66,67%), в 2022 г. – 139 (59,40%). Сохраняется количество выпускников СОШ с УИОП – 9 (4,52 %), 8 (3,86%) в 2023 г. и 9 (3,85%) в 2022 г. Интересно отметить, что несколько увеличилось количество выпускников гимназий: 35 (17,59 %), в 2023 г. – 31 (14,98%). Наблюдается сокращение в отношении выпускников лицеев: 20 (10,05 %), в 2023 г. – 27 (13,04%), в 2022 г. 34 (14,53%). Количество выпускников О(С)ОШ колеблется в пределах нескольких человек: в 2024 г. – 2 (1,01 %), в 2023 г. – 3 (1,45%), в 2022 г. – 1 (0,43%).

ВТГ	2020	2021	2022	2023	2024
– выпускники СОШ	124 (45,59%)	106 (62,72 %)	139 (59,40 %)	138 (66,67%)	133 (66,83 %)
– выпускники СОШ с УИОП	18 (6,62 %)	12 (7,10 %)	9 (3,85 %)	8 (3,86%)	9 (4,52 %)
– выпускники гимназий	32 (11,76 %)	36 (21,30 %)	51 (21,79 %)	31 (14,98%)	35 (17,59)
– выпускники лицеев	25 (9,19%)	14 (8,28 %)	34 (14,53 %)	27 (13,04%)	20 (10,05)

4. В 2024 году ЕГЭ по литературе сдавали в 18 муниципалитетах и округах (кроме Лев-Толстовского и Становлянского), даже если количество участников по данному предмету варьируется в пределах 1–2 человека.

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе		
		2022 год	2023 год	2024 год
Количество участников не изменилось				
1.	г. Елец	23	13	13
2.	Долгоруковский район	1	1	1
3.	Задонский район	4	4	4
4.	Измалковский район	1	2	2
Количество участников возросло				
5.	Грязинский район	6	3	11
6.	Данковский район	9	2	5

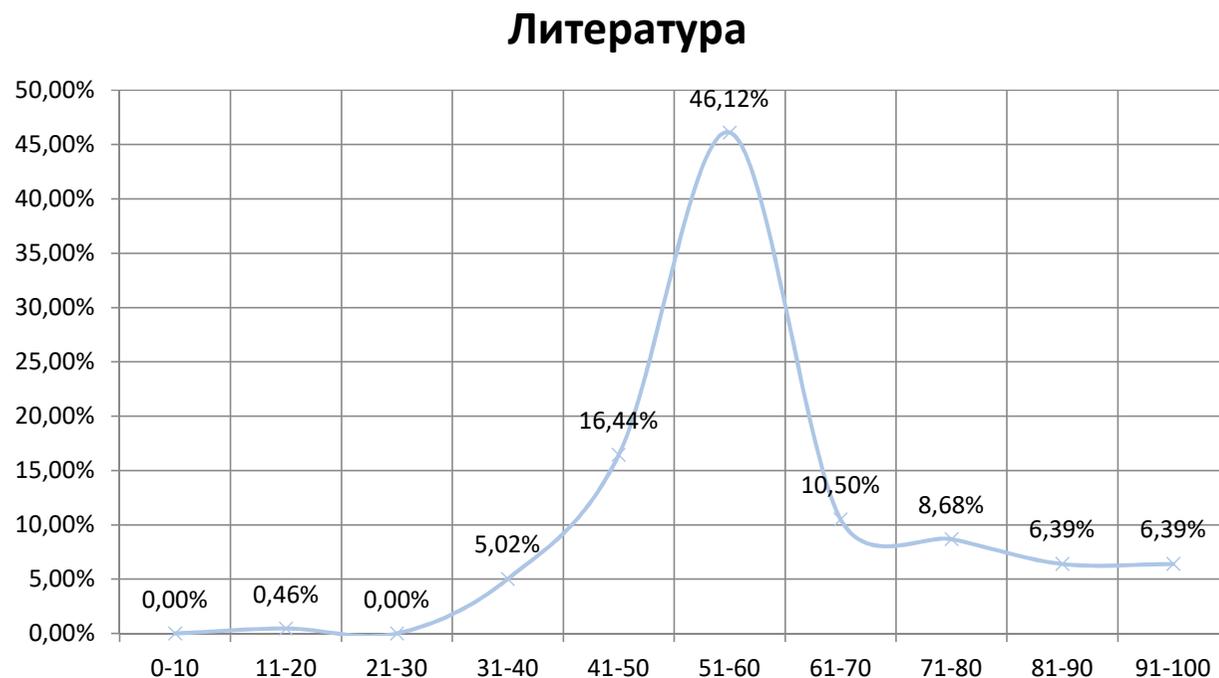
7.	Добринский район	4	3	4
8.	Добровский район	2	3	4
9.	Елецкий район	-	2	3
10.	Краснинский район	3	1	3
11.	Лебедянский район	5	7	9
12.	Липецкий район	5	5	8
13.	Тербунский район	3	1	2
14.	Усманский район	7	2	3
15.	Чаплыгинский район	1	1	3
Количество участников снизилось				
16.	г. Липецк	169	160	122
17.	Воловский район	1	2	1
18.	Хлевенский район	3	6	1
19.	Лев-Толстовский район	3	3	0
20.	Становлянский район	4	3	0

Проанализировав количество участников прошлого года, можно сделать некоторые выводы. Наблюдается увеличение количества сдававших ЕГЭ по литературе в Грязинском, Данковском, Добринском, Добровском, Елецком, Краснинском, Лебедянском, Липецком, Тербунском, Усманском и Чаплыгинском районах. Существенный рост экзаменуемых был в Грязинском, Данковском и Липецком муниципальных образованиях Липецкой области.

Напротив, в Воловском муниципальном округе, Хлевенском районе, в городе Липецк наблюдается снижение количества сдававших. Существенно снизилось количество участников в Липецке – 122 (169 участников в 2022 г., 160 – в 2023 г.) и Хлевенском районе – 1 (6 – в 2023 г.). Всего по 1 участнику в 2024 г. было в Воловском округе, Долгоруковском и Хлевенском районах. Такого рода колебания связаны с профессиональным самоопределением одиннадцатиклассников, их мотивированностью на профессии гуманитарного направления. Во многом это обусловлено тем, что баллы ЕГЭ по литературе учитываются при поступлении на гуманитарные и творческие специальности (филология, дизайнерские направления).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	2,15	2,46	0
2	от минимального балла до 60 баллов, %	56,22	56,16	65,33

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
3	от 61 до 80 баллов, %	30,9	28,08	21,11
4	от 81 до 100 баллов, %	10,73	13,3	13,57
5	Средний тестовый балл	60,1	59,94	61,64

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	65,33	21,11	13,57
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	ВПЛ				
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	60	40	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	35	0	48,57	31,43	20
2	Лицей	20	0	65	30	5
3	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0	100	0	0
4	Средняя общеобразовательная школа	133	0	69,92	17,29	12,78
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9	0	55,56	22,22	22,22

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	184	0	64,13	21,2	14,67
2	мужской	15	0	80	20	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Воловский район	1	0	0	100	0
2	г. Елец	13	0	46,15	30,77	23,08
3	г. Липецк	122	0	63,93	21,31	14,75
4	Грязинский район	11	0	72,73	0	27,27
5	Данковский район	5	0	80	20	0
6	Добринский район	4	0	25	50	25
7	Добровский район	4	0	100	0	0
8	Долгоруковский район	1	0	100	0	0
9	Елецкий район	3	0	33,33	66,67	0
10	Задонский район	4	0	75	25	0
11	Измалковский район	2	0	50	50	0
12	Краснинский район	3	0	100	0	0
13	Лебедянский район	9	0	66,67	11,11	22,22
14	Липецкий район	8	0	75	25	0
15	Тербунский район	2	0	100	0	0
16	Усманский район	3	0	100	0	0
17	Хлевенский район	1	0	0	100	0
18	Чаплыгинский район	3	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выделить перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «литература», не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО).

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выделить перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «литература», не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 г. наметилась положительная динамика результатов ЕГЭ по литературе. Все участники преодолели минимальный пороговый уровень. Произошло некоторое перераспределение количества участников, набравших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов.

Участников, набравших балл	2022	2023	2024
от минимального балла до 60 баллов, %	56,22	56,16	65,33
от 61 до 80 баллов, %	30,9	28,08	21,11

Вырос и средний тестовый балл – от 59,94 в 2023 г. до 61,64 – в 2024 г. Наблюдается незначительное увеличение выпускников, набравших в текущем году балл от 81 до 100 баллов – до 13,57 % (в 2022 г. – 10,73 %; в 2023 г. – 13,3%).

Количество тех, кто набрал 100 баллов, колебалось в течение нескольких лет в пределах от 5 до 2 человек: в 2017 г. – 2 человека, в 2018 г. – 0, в 2019 г. – 2 человека, в 2020 г. – 1 выпускник, в 2021 г. – 5, в 2022 году – 3, в 2023 г. – 2. В 2024 г. 100 баллов на ЕГЭ по литературе получили 9 выпускников Липецкой области. Все стобалльники 2024 года по литературе – выпускники текущего года, из них 6 человек закончили средние общеобразовательные школы, 3 – гимназии (2 человека из Липецка и 1 из Ельца). Такое представительство образовательных организаций Липецка и Ельца свидетельствует о результативности как профильного обучения, так и системной, целенаправленной подготовки мотивированных учеников в общеобразовательных классах под руководством высокопрофессиональных педагогов области. Наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе показала, как и в прошлые годы, гимназия № 12 г. Липецка.

Анализ результатов ЕГЭ выпускников различных типов ОО позволяет сделать следующие выводы. Среди выпускников гимназий и лицеев 2024 г. (по сравнению 2023 г.) выше доля тех, кто показал более качественные результаты выполнения экзамена. Гимназии и лицеи отличаются традиционно качественным и системным филологическим образованием, в том числе и профильным. В этих образовательных организациях прослеживается системная индивидуальная работа по подготовке обучающихся к экзамену, практиковалось обязательное участие в тренировочных тестированиях с анализом полученных результатов и последовательным устранением выявленных пробелов. Как и в прошлые годы, показатели по основному образованию выше у выпускников гимназий и лицеев, что вполне оправдано более высоким уровнем мотивации, предметных знаний и компетенций обучающихся и системным характером подготовки к итоговой аттестации.

Больше выпускников гимназий написали от минимального до 60 баллов: в 2023 г. – 41,94 %, в 2024 г. – 48,57 %, но меньше тех, кто показал результаты от 61 до 80 баллов: в 2023 г. – 32,26 %, в 2024 г. – 31,43 %. Несколько увеличилось (на 1 %) количество гимназистов, получивших от 81 до 100 баллов.

Выпускники лицеев продемонстрировали лучше в 2024 г. результаты, нежели в 2023 г.: все преодолели минимальный порог. Уменьшилось и количество лицеистов, получивших баллы в пределах от минимального до 60 баллов – с 70,37 % в 2023 г. до 65 % в 2024 г. Некоторое снижение количества выпускников лицеев наблюдается и в интервале от 61 до 80 баллов: от 32,26 % в 2023 г. до 30 % в 2024 г. Есть положительная динамика в количестве тех, кто написал работу в пределах от 81 до 100: их стало на 5 человек больше.

Среди выпускников средних общеобразовательных школ стало больше тех, кто получил на экзамене от 81 до 100 баллов: в 2023 г. – 11,59 % (0 – 100 баллов), в 2024 г. – 12,78 % (включая стобалльников), хотя произошло смещение количества выпускников, набравших от минимального до 60 баллов: в 2023 г. – 58,70 %, 2024 г. – 69,92 %; от 61 до 80 баллов – от 27,54 % в 2023 г. до 17,29 % в 2024 г.

Наблюдается перераспределение результатов и среди тех, кто окончил среднюю общеобразовательную школу с углублённым изучением отдельных предметов: увеличилось количество показавших результат от минимального до 60 баллов – в 2023 г. – 37,50 %, в 2024 г. – 55,56 %. Наряду с этим уменьшилось количество высокобалльных работ: в 2023 г. – 25,00 %, в 2024 г. – 22,22 % (от 61 до 80 баллов); в 2023 г. – 37,50 %, в 2024 г. – 22,22 % (от 81 до 100 баллов).

По основным показателям результаты ЕГЭ 2024 г., по сравнению с 2023 г., остаются относительно стабильными, хотя наблюдается незначительное изменение. Средний балл по Липецкой области чуть выше общероссийского.

Годы	Средний балл	
	Липецкая область	Общероссийский
2021	66,85	66
2022	60,05	60,8
2023	63,97	59,03
2024	61,64	60,92

Интересен тот факт, что почти 36 % девушек набрали баллы в пределах от 61 до 100 – суммарно почти 36 % (юноши – 20 %). Доля участников мужского пола, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в 2024 году составила 80 % (сдавало 15 юношей).

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ позволяет выявить следующие тенденции.

Выпускники следующих муниципалитетов получили баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов: Грязинского (27,27 %), Добринского (25 %), Лебедянского (22,22 %) районов, а также гг. Елец (23,08 %) и Липецк (14,75 %).

Наблюдаются не только стабильно высокие результаты, но и их улучшение в Добринском, Лебедянском районах, городах Елец и Липецк.

Необходимо подчеркнуть, что именно в Липецке наблюдается рост доли выпускников, набравших баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов – 14,75 % (2024 г.), 9,52 % (2023 г.) и 9,47 % (2022 г.). Шесть стобалльников – выпускники липецких образовательных организаций. Уменьшилось число АТЕ, в которых выпускники показали результаты от 81 до 100 баллов: в 2022 г. было 9, в 2023 г. стало 8, в 2024 г. – 5. В тех муниципальных образованиях, где сдают не более 3 выпускников, нередко результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов (Добровский, Долгоруковский, Краснинский, Тербунский, Усманский, Чаплыгинский). 50% и выше процентов выпускников в ряде муниципалитетов и округов набрали от 61 до 80 баллов: Добринский, Елецкий, Измалковский, Хлевиенский.

Таким образом, наблюдаются некоторые изменения по сравнению с предыдущими годами. Показатели ЕГЭ по литературе 2024 г. могут считаться стабильными. Результаты ЕГЭ 2024 г. у выпускников СОШ Липецкой области суммарно выше, чем у представителей гимназий. В 2024 году существенно выросло количество участников всех категорий, получивших высокие баллы, – от 61 до 80 баллов.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе 2024 года сопоставимы с результатами прошлого года и отражают намечившуюся, в сравнении с 2023 годом, положительную динамику по отдельным показателям, в целом можно считать удовлетворительными. Они позволяют утверждать, что выпускающими учителями и обучающимися освоена обновлённая в 2024 году модель ЕГЭ. Безусловно, это можно считать и закономерным результатом действующей в Липецкой области системы работы на всех уровнях по развитию читательской грамотности, повышению уровня и качества чтения школьников, по методическому сопровождению педагогов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по литературе в 2024 году, в соответствии с моделью ЕГЭ 2024 года, претерпела следующие изменения: сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6); уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей участнику экзамена возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трёх писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного; внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом: уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям); уточнен критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки); уточнён критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1 – 11.5; максимальный балл за работу составляет 48 баллов (в 2023 году – 53 балла).

Каждый вариант контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся по форме и содержанию. В демоверсии 2024 года был исключён один вопрос с кратким ответом, следовательно, теперь первый блок заданий включает три вопроса базового уровня с кратким ответом (№ 1, № 2 и № 3) и два задания повышенного уровня, требующих развёрнутого ответа в объёме 5 – 10 предложений (альтернативное задание № 4.1/4.2 и задание сопоставительного характера № 5). Задания первого блока части 1 выполняются на основе анализа фрагмента драматического, эпического или лироэпического произведения. Это не все тексты курса русской литературы, а те, которые хорошо знакомы старшеклассникам, подробно изучены на уроках в школе.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1 – 10). Первый комплекс заданий (1 – 5) относился к фрагменту романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир». Предлагалось 3 задания с кратким ответом, требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 5, которые требуют развёрнутого ответа в объёме 5 – 10 предложений. Роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир» – многогранное произведение.

Выбранный эпизод (Николай Андреевич провожает сына Андрея в действующую армию, даёт наставления) не все выпускники смогли однозначно истолковать: и характер взаимоотношений, и своеобразие психологического рисунка характеров персонажей, и образа жизни героев, их поступков вызвало разные мнения. Поэтому школьникам роман-эпопея нередко кажется сложным произведением. Отрывок, предложенный для анализа, может быть истолкован в традиционном школьном понимании взаимоотношений отцов и детей.

5 задание предполагает выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Аспект сопоставления – взаимоотношения отца и сына. Заметим, что задание 5, в сравнении с КИМ прошлого года, усложнено, т.к. выбор произведений для сопоставления ограничен рамками первой половины XIX века, поэтому выпускникам придётся вспомнить произведения, изученные в 7 классе (Н.В. Гоголь «Тарас Бульба»), в 8 классе (А.С. Пушкин «Капитанская дочка») или в 9 классе, например, «Мёртвые души» Н.В. Гоголя.

Второй комплекс заданий (6 – 10) относится к лирическому произведению – экзаменуемым было предложено стихотворение отечественного поэта-шестидесятника Б.Ш. Окуджавы «Вот комната эта – храни её Бог...». Задания 6 – 8 требуют краткого ответа (одного – двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить

ОДНО из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5 – 10 предложений. В задании 10 для сопоставления возможно использовать произведение не только русской, но и зарубежной поэзии. Аспект сопоставления – внутренний мир поэта.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускнику предлагается пять тем (11.1 – 11.5) на выбор. Темы сочинений в КИМ ЕГЭ 2024 года охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям XIX – XX вв. Формулировки тем на итоговой аттестации в 2024 году, как и в прошлые годы, разнообразны по форме предъявления – в виде вопроса или тезиса (утверждения), нацеливали, как и прошлые годы, на разные виды сочинений.

11.1. Семья Мармеладовых в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

11.2. Четыре «долой!» в поэме В.В. Маяковского «Облако в штанах».

11.3. Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?

11.4. Поединок добра и зла в отечественной литературе. На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова). Эта тема предполагает возможность выбора не только автора, но и произведения.

11.5 Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (с опорой на текст произведения) Написание сочинения требует большей познавательной самостоятельности и наиболее отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование чуткого, вдумчивого читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

КИМ ЕГЭ по литературе дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса и умение анализировать художественные тексты в их жанрово-родовой специфике, применяя в речевой практике нормы русского литературного языка.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задания с кратким ответом							
1	Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	94,84		92,31	100	100
2		Б	50,7		37,76	69,05	89,29
3		Б	86,85		81,12	97,62	100
6	Блок 2 - стихотворения, баллады, басни	Б	90,14		86,01	97,62	100
7		Б	94,84		93,01	100	96,43
8		Б	62,44		52,45	80,95	85,71
Задания с развернутым ответом							
4	Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения	П					
4(К1)	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации		94,37		91,61	100	100
4(К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		89,91		86,36	95,24	100
5	Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения	П					
5(К1)	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом		86,38		79,72	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5(К2)	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		66,31		54,37	87,5	95,54
5(К3)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		74,65		65,03	90,48	100
9	Блок 2 - стихотворения, баллады, басни						
9(К1)	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	88,03		84,27	94,05	98,21
9(К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		79,34		72,73	90,48	96,43
10	Блок 2 - стихотворения, баллады, басни	П					
10(К1)	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом		83,33		75,52	98,81	100
10(К2)	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		59,51		46,68	76,19	100
10(К3)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		71,83		60,84	91,67	98,21
11	Написание развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения	В					
11(К1)	Соответствие сочинения теме и её раскрытие		71,05		61,31	85,71	98,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11(К2)	Привлечение текста произведения для аргументации		69,17		61,07	80,95	92,86
11(К3)	Опора на теоретико-литературные понятия		58,37		48,95	69,84	89,29
11(К4)	Композиционная цельность и логичность		74,65		67,13	85,71	96,43
11(К5)	Соблюдение речевых норм		64,48		54,55	76,98	96,43
11(К6)	Соблюдение орфографических норм		88,73		84,62	95,24	100
11(К7)	Соблюдение пунктуационных норм		75,12		65,03	95,24	96,43
11(К8)	Соблюдение грамматических норм		85,45		79,72	95,24	100

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Процент выполнения заданий в Липецкой области позволяет отметить следующее: тестовых заданий с процентом выполнения ниже 50 – нет.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Заданий повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15 – нет

Прочие результаты статистического анализа

Статистический анализ отражает уровень усвоения элементов содержания ЕГЭ в 2024 году: знания по теории литературы (задания 1, 3, 6, 7) – свыше 80 – 90 %. Существенно вырос процент выполнения заданий 1, 3, 6, 7, 8, проверяющих знание литературоведческих понятий, которые вызывали затруднения у экзаменуемых в 2023 году.

ЗАДАНИЯ						
	1	2	3	6	7	8
2023	87,66	90,21	60,85	78,72	84,68	45,96
2024	94,84	50,7	86,85	90,14	94,84	62,44

В 2024 году выявлено существенное снижение процента выполнения задания 2, требовавший установления соответствия между персонажами произведений и деталями их портретов – 50,7%, тогда как в 2023 году было 90,21%. Самый низкий процент выполнения зафиксирован не только по заданию 2, но и 8, в котором нужно было выбрать из списка художественные средства и приёмы, использованные в стихотворении, – 62,44%. Однако мы наблюдаем значительное улучшение этого показателя по сравнению с 2023 г. – 45,96 %: увеличение более чем на 16 %. Таким образом, тестовые задания базового уровня выполнены преимущественно успешно: средний процент выполнения в 2024 г. – 79,96 % (в 2023 – 74,68 % соответственно).

Выпускники продемонстрировали очень высокий уровень выполнения заданий 4.1/4.2 (понимание текста и умение дать ответ на вопрос по эпизоду произведения): 94,37% («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») и 89,91 % («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»). Успешно выполнены эти задания и теми, кто написал работу в интервале от минимального и до 60 баллов: 91,61% и 86,36 % по критериям соответственно.

При работе с лирическим текстом (9.1/9.2) продемонстрирован высокий уровень выполнения заданий ЕГЭ повышенного уровня сложности: 88,03 % и 79,34 % по первому и второму критериям. Процент выполнения этих заданий по первому, содержательному критерию в целом соотносим с результатами 2023 года (5 К1 – 82,77 % и 10 К 1 – 87,45% соответственно).

Подчеркнём положительную динамику результатов при выполнении заданий ЕГЭ – 5 (эпические / лиро-эпические и драматические тексты) и 10 (лирические) повышенного уровня сложности, проверяющих умение проводить сопоставление в заданном аспекте.

ЗАДАНИЯ						
5 / 6				10 / 11		
Критерии	1	2	3	1	2	3
2023	82,77	55,53	67,87	75,96	56,17	65,32
2024	86,38 ↑	66,31 ↑	74,65 ↑	83,33 ↑	59,51 ↑	71,83 ↑

Отметим достаточно успешно освоенные элементы содержания и виды деятельности при выполнении заданий ЕГЭ 5 и 10 повышенного уровня сложности. Прежде всего это привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений. Повысилось качество работы с текстами на аналитическом уровне (анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.)

Положительная динамика прослеживается в работе с текстом при написании сочинения-рассуждения (задание 11 высокого уровня сложности).

Критерии	2023	2024
1	70,50	71,05 ↑
2	65,96 ↑	69,17 ↑
3	53,90	58,37 ↑
4	72,62	74,65 ↑
5	60,14	64,48 ↑
6	82,55	88,73 ↑
7	76,60	75,12 ↓
8	85,96	85,45 ↓
Средний процент	71,03	73,38 ↑

В 2024 г. (по сравнению с 2023 г.) наблюдается повышение уровня владения основными видами текстовой деятельности (анализ и интерпретация текста). По 6 из 8 критериев средний процент выполнения задания 12 улучшился. Хотя среди получивших баллы от минимального до 60 затруднения испытывали при использовании теоретико-литературных понятий (К 3 в 2024 г. – 48,95 %; в 2023 г. – 45,89 %), но незначительный прогресс наметился.

Современные требования к выпускнику предполагают развитие языковой личности школьника, формирование навыков практической грамотности. Закономерно, что и в обновлённую модель ЕГЭ на протяжении нескольких лет введены критерии оценивания грамотности (орфографические, пунктуационные и грамматические нормы) при написании сочинения. Наиболее проблемным для выпускников остаётся умение оформлять ответ при выполнении всех заданий повышенного уровня сложности в соответствии с логическими и речевыми нормами. В 2024 году в этом критерии учитываются ещё и грамматические ошибки.

Наряду с позитивными изменениями, обозначилось снижение уровня грамотности письменной речи по 7 («Соблюдение пунктуационных норм») и 8 («Соблюдение грамматических норм») критериям по сравнению с 2023 годом. Владение речевой грамотностью продемонстрировали лишь 54,55 % участников с результатами от минимального балла до 60; 76,98 % экзаменуемых с результатами 61 – 80 баллов и 96,43 % «высокобалльников».

Владение орфографическими нормами продемонстрировали в среднем 93,29 % писавших (в 2023 – 91,73%). Это значит, что у большинства выпускников сформированы навыки коммуникативного контроля и самопроверки. Стабильный уровень владения пунктуационными нормами выпускники продемонстрировали и в 2024 году – 85,57 %, и в 2023 г. – 85,88 %. Качество владения грамматическими нормами – 90,46 % (в 2023 году – 92,97 %). В ряде работ небрежность письменного оформления ответа, неразборчивый, трудно читаемый почерк затрудняли оценивание работ.

Таким образом, сравнительный анализ оценки грамотности экзаменуемых при написании заданий повышенного и высокого уровней сложности продемонстрировал положительную динамику. Можно отметить, что усилия педагогов Липецкой области по формированию метапредметных навыков владения речевой деятельностью, продуцирования и оформления развёрнутых письменных высказываний на заданную тему увенчались хорошими результатами выпускников в ходе государственной итоговой аттестации по литературе в 11 классе.

Итак, статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году позволяет сделать вывод, что в целом основные показатели соотносимы с результатами 2023 года, в ряде случаев выше прошлогодних. Наметилась положительная тенденция в уровне филологической подготовки выпускников. Выявленные пробелы в знаниях и предметных компетенциях старших школьников во многом симптоматичны и отражают особенности современной социокультурной и языковой ситуации, характеризующейся недостаточным уровнем качества и объёма чтения, несистемностью речевого

воспитания в семье, сужением роли гуманитарного образования в школе, литературы как стратегической учебной дисциплины, действенно формирующей ценностно-смысловую сферы личности, её эмоционально-чувственную составляющую.

Выпускники 2024 г. в Липецкой области в целом продемонстрировали хорошую подготовку по предмету, показав знания в области истории и теории литературы, а также навыки анализа и интерпретации художественных произведений отечественной и зарубежной литературной классики, введённой в содержательный формат экзамена. Ответы выпускников на задания различного типа свидетельствовали о понимании экзаменуемыми условий их успешного выполнения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ с учётом полученных результатов статистического анализа результатов экзамена по литературе (предложен открытый вариант КИМ – 302). Результаты выполнения заданий с кратким ответом на ЕГЭ 2024 года в целом соотносимы с результатами прошлых лет, что свидетельствует о стабильности системной работы педагогов с обучающимися по освоению предметного содержания базового уровня, о деятельности учителей по устранению дефицитов в знаниях обучающихся по теории литературы, по совершенствованию умения применять эти знания на практике.

В 2024 году самый низкий процент выполнения по заданию 2, который равен 50,7 % (в 2023 году – 90,21 %). В текущем году результат выполнения этого задания снизился – на почти 40 %. В предложенном для анализа КИМ 302 варианте это задание предполагало установление соответствия между персонажами романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» и деталями их портрета. Задание выявило, что 37,76 % выпускников в группе от минимального до 60 баллов испытывают затруднения в атрибутировании героев этого произведения. Как показывает анализ, с этим заданием справились 69,05 % участников ЕГЭ с результатами от 61 до 80 баллов; 89,29 % «высокобалльников».

Осуществляя анализ дефицитов в литературоведческой подготовке выпускников, следует подчеркнуть, что в 2024 году они связаны с выбором приемов и выразительных средств в стихотворении Б.Ш. Окуджавы «Вот комната эта – храни её Бог...» (1989). В частности, в задании 8 КИМ 302 варианта, средний процент его выполнения 62,44 %, особое затруднение вызвало нахождение в тексте анафоры и эпитетов, т.к. они употреблены единожды.

8. Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) эпитет 2) метафора 3) риторический вопрос 4) сарказм 5) анафора

Правильно выполнили это задание 52,45 % выпускников с результатами от минимального до 60 баллов. Не в полной мере освоено это умение и среди экзаменуемых с результатами 61 – 80 баллов – 80,95 %, 81 – 100 баллов – 85,71%.

По результатам выполнения типологически сходных заданий 4 (4.1/4.2), 9 (9.1/9.2) на ЕГЭ 2024 года преобладают ответы, которые по первому, содержательному критерию – «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» – оценены экспертами в два балла. Это свидетельствует о том, что содержательно выпускники в целом справились с заданиями: ответы на вопросы по эпизоду произведения / лирическому тексту даны и свидетельствуют о правильном понимании текста. Процент выполнения – 94,37 % и 88,03 % по критерию К1 (в 2023 – 82,77 % и 87,45 % и в 2022 году 89,61% и 84,12% соответственно).

Ответы, преимущественно оцененные в два балла, содержательно соотнесены с поставленной задачей, в них прослеживается понимание текста, авторской позиции на разных уровнях текста и в разных текстовых элементах (оценке героев и их поступков, изображенных событий, на концептуальном уровне обобщения). В некоторых работах допущены фактические ошибки в фоновом и текстовом материале, а также в использовании, в соответствии с родовой спецификой, понятия «лирический герой», которое замещается при выполнении задания 9 вариантами («лирический субъект», «лирическое Я» и др.), что звучит не всегда оправданно.

В 2024 г. не справились с 4 заданием (К1) 5,63 % экзаменуемых, что значительно меньше, чем в прошлые годы (2023 году – 17,23 % %, в 2022 году – 10,39 %). Существенное улучшение уровня выполнения 4 задания по первому критерию свидетельствует о проделанной работе педагогов и обучающихся, о приобретённом навыке анализа и интерпретации текста художественного произведения.

В 2024 г. не выполнили задание 9 по К 1 – 11,97 % выпускников, тогда как в 2023 году – 12,55 % выпускников, в 2022 году – 15,88 %. Можно с уверенностью говорить, что постепенно выпускники осваивают навыки анализа поэтических произведений, осознают формат работы.

Недостаточный уровень владения логикой, грамматикой и нормами речи, когда в ответе допущены две или более ошибки одного вида (логические, грамматические или речевые) независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов продемонстрировали: по заданию 4 (К 2) – 10,09 %, по заданию 9 – 20,66 % (в 2023 – 26,96 % и 24,40 %, в 2022 году – 22,76 % и 27,27 % соответственно).

Сравнительный анализ свидетельствует о более качественном речевом, грамматическом и логическом оформлении ответа на задание 4 и 9 в 2024 году. Эта тенденция прослеживается и в группах экзаменуемых с результатами от минимального до 60 баллов: 86,36 % и 72,73 %, в группе экзаменуемых с результатами от 61 до 80 баллов – 95,24 % и 90,48 %; в группе «высокобалльников» (81 – 100 баллов) тоже – 100% и 96,43 %.

При выполнении заданий 4, 9 экзаменуемые допускали типичные ошибки, связанные прежде всего с недостаточным владением навыком анализа предложенного текста / текстового фрагмента и интерпретации в контексте допустимых смыслов. В частности, в КИМ 302 по фрагменту из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» в задании 4.1 требовалось ответить на вопрос: «В чём состоят особенности взаимоотношений князя Андрея и его отца?». Некоторые экзаменуемые с недостаточной филологической подготовкой и невысоким уровнем понимания текста сводили ответ к общим фразам: «Особенность взаимоотношений князя Андрея и его отца заключалась в добрых побуждениях и желании князя помочь ему интегрироваться в общество того времени»; «Николай Андреевич заботится о благополучии детей, поэтому через знакомого пытается устроить сына “в хорошие места”»; «Старший Болконский много говорит, что показывает несдержанность героя, желание высвободить эмоции через речь».

Наиболее подготовленные выпускники продемонстрировали умение не только осмыслить внутреннее состояние и поведение героев, но и раскрыли авторский замысел. Но в абсолютном большинстве работ выпускники обосновывали правильные ответы, отмечали «крепкую духовную связь между ними».

В задании 4.2 вопрос был более сложный: «Что скрывается за суровостью старого князя», так как предполагал выход на понимание идейно-художественного своеобразия проблематики произведения, на истолкование поэтики толстовского повествования. При ответе на это задание обращение к тексту нередко сводилось к пересказу или прямому цитированию без аналитического комментария.

Задания 9.1 и 9.2 предлагали для осмысления незнакомые многим обучающимся стихотворения, не изученные в школе, не значащиеся в кодификаторе (как и в предшествующие годы). Таким образом, все выпускники, выполняющие эту часть работы, были поставлены в равные исследовательские условия.

Преимущественно все, выполнявшие задание № 9, смогли сформулировать ответ на заданный вопрос в виде законченного суждения. Так, выпускники, отвечая на вопрос 9.1 («Как соотносятся в стихотворении Б.Ш. Окуджавы мир «за окошком» и «комната-крепость» поэта?») или выполняя задание 9.2 («В чём состоит, по мнению автора, истинное призвание поэта?»), практически все смогли представить текстовое доказательство своим суждениям.

Задание 9.1 выбрало очень мало одиннадцатиклассников, их ответы, как правило, сводились к пересказу. При ответе на вопрос задания 9.1. выпускники отмечали: «Мир “за окошком”... стремится вогнать ... лирического героя в рамки, подчинить общественному мнению. Для творца это означает лишь духовную гибель»; «Соприкосновение двух миров невозможно, ведь один из них буквально душа самого героя, а второй чужд ему и его эмоциям»;

Формулировка задания 9.2 даёт чёткое представление о характере предполагаемого ответа – истинное призвание поэта. Однако не все раскрыли: в чём же, по мнению пишущего, оно состоит, некоторые не совсем точно интерпретировали авторскую тональность поэтической интонации, что оборачивалось смысловыми искажениями: «Б.Ш. Окуджава не видит величия в работе писателя: “... просто слагаю слова и слова” Так показывается отношение автора к труду, который ему нравится и не кажется сложным»; «Истинное призвание поэта состоит в том, чтобы показать людям судьбу обычного человека, его мысли, чувства («Судьба и перо, по бумаге шурша, стараются, лезут из кожи». Многие ограничились пересказом поэтического текста: «... призвание поэта состоит в том, чтобы описывать свои чувства...»; «Настоящий писатель должен непрерывно творить, не жалея себя, писать день за днём, вопреки мнению общественности», «творчество для поэта является источником удовольствия, оно приносит ему счастье», «... истинное призвание поэта – говорить честно, ничего не боясь, стремиться к изменениям и никогда не бросать то, чем ты занимаешься. Главное быть, а не казаться». Попытки обоснованного прямого ответа также представлены (сохранено авторское написание): «Призвание поэта – творить и нести это в мир, противиться дурным слухам и продолжать излагать чувства. Это не только призвание, но и ответственность, от которой невозможно отказаться. Через боль, отвержение, бессилие судьба поэта: нести знания “иной жизни” людям, используя свой дар и призвание»; «... истинное призвание поэта в изложении своих

настоящих мыслей, в несении правды людям»; «Лирический герой рад, что способен творить, что способен отдаться воле пера и “по бумаге шурша” вносить ценный вклад в культурное развитие не только общества, но и себя».

Выполнение задания 5 в КИМ 302 требовало аргументированного ответа на вопрос «Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей. В чём эти взаимоотношения можно сопоставить с отношениями Андрея и Николая Болконских (по приведённому фрагменту)?» Содержательно не справились с заданием по критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» – 14,62 % писавших. В большинстве случаев это связано с проблемой выбора текста для сопоставления: для рассмотрения взаимоотношений отцов и детей привлекались произведения из другого временного отрезка, что нарушало обязательное условие: обращение к произведению первой половины XIX века: участники экзамена чаще упоминали роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» (при этом не указывается имя отца, который «полностью отрицал позицию сына, из-за чего начался конфликт»), И.А. Гончарова «Обломов» или даже в таких комбинациях: «Отцы и дети» Достоевского, «Обломов» Некрасова. Привлекали к сопоставлению и «Недоросль» Д.И. Фонвизина. Не всегда выбранные для сопоставления основания были убедительны: «... отношения отцов к детям в обоих романах [«Капитанская дочка» и «Война и мир»] было схоже. Они желали лучшего будущего отпрыскам, всячески этому содействовали». Среди ответов были и очень спорные суждения – А. Болконский сопоставляется с Чичиковым, так оба следуют заветам отца: Чичиков наживает достойное состояние, помня наставления отца».

Недостаточное владение методикой сопоставительного анализа, частотность поверхностного сравнения произведений или формальный вывод, не вытекающий из логики анализа текстов, – характерные затруднения обучающихся на ЕГЭ по литературе.

Уровень выполнения задания 10 на ЕГЭ 2024 года соотносим с прошлогодними: 16,67 % экзаменуемых (в 2023 – 12,55 %, в 2022 году - 15,88 %) не справились с ним, что связано в большинстве случаев с непониманием родовой специфики лирического произведения, не владением методикой сопоставительного анализа или выбором текста, хотя, к примеру, в КИМ 302 предлагалось провести стандартное программное сопоставление: «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается внутренний мир поэта. В чём это произведение схоже (различно) со стихотворением Б.Ш. Окуджавы?». 40,49 % в 2024 году (в 2023 – 17,23 %, в 2022 –

21,96 %) не справились с заданием 10 по второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» по указанной выше причине или же в силу того, что не владеют навыками текстовой аргументации при сопоставлении.

Продemonстрировали навыки текстовой деятельности в задании 10: в группе от минимального до 60 баллов – 75,52 % (46,68 % и 60,84 %), в группе от 61 до 80 баллов – 98,81 % (76,19 % и 91,67 %) и в группе от 81 до 100 баллов 100 % (100 и 98,21 % соответственно).

По критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» при выполнении сопоставительного задания 5 получили 0 баллов 25,35 % пишущих, задания 10 – 28,17 %, что сопоставимо с результатами 2023 года (25,96 % и 23,40 %) и 2022 года (21,76 % и 26,27 %), к сожалению, пока не приходится говорить о существенной положительной динамике качества речевого оформления высказывания. В группе экзаменуемых, показавших результат от минимального до 60 баллов, 34,97 % (в 2023 – 42,03 %) участников справилось по данному критерию с заданием 5 и 39,16 % (в 2023 – 29,35 %) – с заданием 10. Надо заметить, что максимальный балл по этому критерию получили 90,48 % экзаменуемых в 5 задании и 91,67 % в 10 задании, (показавшие итоговый результат в диапазоне 61 – 80 баллов) и 100 % по 5 заданию и 98,21 % по 10 заданию (показавшие итоговый результат в диапазоне 81 – 100 баллов).

В целом же можно констатировать, что у выпускников умение сравнивать произведения и их фрагменты в целом сформировано. Большинство пишущих правильно строят модель ответа, аргументируют свои тезисы, пытаются обращаться к текстам каждого из сопоставляемых произведений. Выпускники сильной и средней групп, как правило, выполняют не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. демонстрируют навыки сопоставительного анализа высокого уровня.

Наиболее важным в экзаменационной работе по литературе является задание 10 с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), которое относится к высокому уровню сложности и проверяет умение интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным вопросом. Процент выполнения этих заданий не максимальный. Выполнение работ такого типа требует познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, целью которой является формирование думающего читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Так, например, в КИМ 302 в сочинении на тему «Семья Мармеладовых в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» экзаменуемые ограничивались нередко пересказом и характеристикой героев, без выхода на аналитический, философский уровень и развёрнутую текстовую аргументацию, не раскрывая авторского философского, духовно-нравственного истолкования темы. За раскрытие этой темы брались выпускники даже двух слабых групп. Экзаменуемых привлекала прозрачная, конкретная постановка вопроса. В сочинениях на эту тему встречались «жизненные» рассуждения о взаимоотношениях в семье, отвлечённые наблюдения, поверхностные суждения и отсутствие опоры на текст произведения. Предлагаются характеристики героев, но практически нет анализа роли этой семьи в контексте произведения в целом. Наиболее характерным звучал следующий вывод (авторская стилистика): «... через семью Мармеладовых, Достоевский показывает, какой трудной может быть судьба “униженных и оскорблённых” и на что они готовы пойти»; «Семья Мармеладовых показана в романе для подчеркивания светлых черт души главного героя»; «семья Мармеладовых занимает важное место в романе, так как члены её семьи помогают автору раскрыть важные детали характера Родиона».

Вторую тему – «Четыре «долой!» в поэме В.В. Маяковского «Облако в штанах»» – выбирали единицы, только представители сильной группы – те, кто хорошо знаком с творчеством Маяковского, кому она близка и понятна. Задание воспринималось большинством экзаменуемых как сложное ещё и потому, что тема была сформулирована в КИМах не в виде вопроса, как первая, а в виде тезиса. Пишущий должен раскрыть особенности этих протестов, криков, вызывов бытию, прокомментировать, как они проявляются. Раскрытие этой темы требовало от экзаменуемого понимания неразрывности связи человека и жизни социума в творчестве поэта, осознания своеобразия лиро-эпического произведения раннего Маяковского: «“Долой вашу любовь”, “долой ваше искусство”, “долой ваш строй”, “долой вашу религию” – четыре иконы поэмы Маяковского, ведь изначально произведение должно было иметь название “Тринадцатый апостол”, но цензура не приняла его. <...> Отрицая четыре составляющие человеческой сущности возникает вопрос: сможет ли человек отречься от религии, искусства, любви и государства? И каким станет такой человек?». Немногочисленные сочинения на эту тему были написаны глубоко и многосторонне, с опорой на текст поэмы, которая входит в школьную программу.

Третья тема рассматриваемого варианта была посвящена литературе XX века: «Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?». Эту тему выбрали единицы, их размышления обнаружили поверхностное знание текста на уровне общих рассуждений: «Смысл названия именно в содержании произведения, в его сути. Название очень точно передаёт и композицию, которая строится необычным образом, и всю мощь духа главного героя, его способность и несломленность под гнётом обстоятельств. Смысл названия и не такой простой, каким может показаться на первый взгляд. Таким же непростым предстаёт и Иван Денисович Шухов. Он – пример, достойный подражания». Неумение выбрать для аргументации конкретный фрагмент характерно для работ участников экзамена из этой группы, так как для раскрытия темы необходимо хорошо знать детали нескольких эпизодов. Для полноты раскрытия темы необходимо было рассмотреть литературоведческое понятие, проанализировать не менее трёх разных эпизодов.

Четвертая тема – «Поединок добра и зла в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова. Небольшой процент экзаменуемых выбрал эту тему. В работах выпускников по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно найти следующие тезисы: «Это детективный роман, в котором новаторством выступает подробное описание мыслей и чувств преступника». Пишущие размышляют о противоборстве «добра» и «зла» в душах героев: «Борьба с самим собой – самый изнурительный поединок».

Преимущественно пишущие раскрывали четвёртую тему, опираясь на роман «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова. Сочинения по этому произведению не совсем удачные, т.к. пишущие представили лишь общие рассуждения или пересказ текста, обнаружилась и мировоззренческая зыбкость суждений: «Воланд – символ зла, творящий добро, наказывающий отрицательных персонажей <...> Этот пример подчёркивает силу добра, которое подталкивает Воланда на эти поступки, которые кажутся злыми, но вершат правосудие». Были представлены и аргументированные ответы: «Противостояние добра и зла является “вечной темой” в литературе... В романе деление на “свет” и “тьму” представлено в традициях христианства».

В рамках четвёртой темы были ответы и на основе «Капитанской дочки» А.С. Пушкина, хотя их глубина весьма спорна: «... добро меняет жизнь к лучшему. Гринев отдал Пугачеву заячий тулуп, а Мария помогла Петру выбраться из плена».

Немногие участники ЕГЭ выбрали тему «Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)», ориентированную на «диалог искусств», но преобладали, как и в прошлом году, работы невысокого качества. Сочинения в большинстве случаев представляли собой поверхностную характеристику персонажей (Григория Мелехова, Аксиньи), а не конкретные советы по иллюстрированию. В ряде сочинений стилистика ответа максимально приближена к житейско-обывательской тональности: «Григорий свободный паренёк, он не против проводить время с любимой девушкой, когда дома ждёт жена».

Сочинение как вид творческой деятельности стимулирует самостоятельную мысль обучающегося, выступающего в роли интерпретатора художественного произведения, даёт ему возможность выразить своё отношение к поднимаемым автором проблемам, доказывает своё видение, анализируя текст. Для этого выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения и средства выражения авторской позиции, уметь пользоваться при анализе литературоведческой терминологией. Ответ экзаменуемого не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится ему в конкретном произведении. Не случайно задание части 2 считается невыполненным и оценивается в 0 баллов, если участник экзамена, отвечая на вопрос, по первому (главному) содержательному критерию – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» – получает 0 баллов.

Следует отметить также наличие работ, в которых сочинение не дописано из-за нехватки времени, что свидетельствует о неумении экзаменуемых укладываться в ограниченный временной формат, а значит выражать свои мысли четко, ясно, лаконично. Кроме того, не все участники экзамена выдержали минимальный объём ученического сочинения – 200 слов, следовательно, задание считалось невыполненным и ответ оценивался 0 баллов. На ЕГЭ по литературе 2024 года таких работ было значительно меньше, чем в 2023 г. Положительная динамика по этому показателю отражает целенаправленную работу учителей региона по написанию сочинения заданного объёма обучающимися со слабым уровнем подготовки.

Анализ показывает, что типичные ошибки экзаменуемых при раскрытии темы сочинения связаны прежде всего со стремлением подменить тему сочинения вследствие неумения проанализировать предложенный вопрос или суждение, вынесенные в тему, выделить в нём ключевые слова, составить тезисы. Нередко интерпретация фрагмента осуществлялась без соблюдения необходимого условия – сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором, и выхода на концептуально-философский уровень обобщения.

Эксперты также фиксировали отсутствие или неубедительность аргументации авторской и личностной позиции ввиду недостаточного знания (нередко и абсолютного незнания) текста художественных произведений. При этом некоторые участники ЕГЭ 2024 года не привлекали текст художественного произведения в качестве основы раскрытия темы сочинения и обоснования авторских идей и собственных суждений о прочитанном. Наряду с этим, следует отметить также положительную (58,37 %) в сравнении с 2023 (53,90 %) годом динамику в литературоведческой подготовке обучающихся. В 2023 году только 45,89 % экзаменуемых использовали в сочинении при анализе текста теоретико-литературные понятия или допускали более одной ошибки в их употреблении, в 2024 году – 48,95 % в той же группе от минимального до 60 баллов.

Некоторые экзаменуемые знают и называют термины, но не применяют эти знания при общении с текстом, литературоведческие понятия не становятся инструментом анализа либо в работе допущена одна ошибка в использовании теоретико-литературных понятий – в этих случаях оценка снижается до 1 балла. Чаще стали использовать такие термины, как «эпизод», «художественная деталь», «мотив», «пейзаж».

Подобная ситуация в результатах группы экзаменуемых со слабой подготовкой просматривается и по критерию «Композиционная цельность и логичность»: в сочинениях 25,35 % выпускников не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения, что, однако, существенно меньше, чем в прошлые годы. Порой это связано с использованием избыточной, не связанной непосредственно с темой сочинения информацией, что может быть объяснено в том числе необходимостью выполнить требование по объёму (200 слов). В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается. Средний балл выполнения в группе от минимального до 60 баллов – 67,13 %, в группе от 61 до 80 баллов – 85,71 %, у высокобалльников – 96,43 %.

Наиболее низкие результаты по выполнению задания 11 (сочинения) показаны традиционно, как и в прошлые годы, по критерию «Соблюдение речевых норм»: 35,52 % выпускников 2024 года (39,86 % в 2023 г.) получили 0 баллов, так как допускали в сочинении многочисленные речевые ошибки и недочёты, затруднявшие понимание смысла высказывания. Многие экзаменуемые не владеют навыками проверки и корректорской правки написанного, не используют

синонимической замены, в работах часто используются разговорные слова и выражения, быденная и сленговая лексика, речевые клише и штампы. Невысокое качество речевого оформления ответа на итоговой аттестации по литературе у трети писавших. Этот показатель отражает проблемы гуманитарного образования современных школьников, недостаточность практики развёрнутой устной и письменной речи. Результаты выполнения письменных заданий 2024 года убеждают в необходимости продолжения системной работы учителей-филологов, методических служб Липецкой области по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Требования ФГОС СОО включают обязательное достижение выпускниками не только предметных, но и метапредметных результатов. В основе формирования метапредметных результатов – освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных). На успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия:

- умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);
- самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия);
- сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия).

1. *Познавательные универсальные учебные действия (умение работать с информацией).*

К типичным ошибкам, обусловленным недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений, можно отнести:

- неумение обучающихся правильно понимать и интерпретировать информацию;
- неумение формулировать/моделировать примеры в соответствии с требованием задания;
- неумение раскрыть тему по существу.

2. *Познавательные универсальные учебные действия (базовые логические действия).*

Анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся, не набравшие минимального балла ЕГЭ, имеют серьёзные дефициты в развитии умения строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2).

Причиной типичных ошибок является неумение формулировать примеры и объяснять их, устанавливая верные логические связи.

3. Познавательные универсальные учебные действия (базовые исследовательские действия).

Анализ результатов выполнения заданий с развёрнутым ответом позволяет сделать вывод о недостаточном уровне сформированности таких базовых исследовательских действий, как:

– умение применять научную терминологию (задания 11.1 – 11.5);

– умение устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства (задания 5 и 10). Выполнение заданий 5 и 10 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом. умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания.

– умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Задания 5 и 10 проверяют следующие умения:

– воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;

– анализировать содержание текста;

– обобщать наблюдения над художественным текстом;

– находить литературные аналогии;

– убедительно сопоставлять выбранное произведение другого автора с предложенным текстом в заданном направлении анализа;

- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Чтобы успешно выполнить задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10, экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст художественного произведения;

- умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос в развёрнутом сочинении (задания 11.1 – 11.5);
- умение аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами) (задания 11.1 – 11.5).

Можно сделать вывод о дефиците таких универсальных коммуникативных действий, как умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (для всех заданий с развёрнутым ответом), умения аргументировать заявленную позицию.

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки
8 (базового уровня сложности)	Познавательные УУД: – работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ информации различных видов и форм представления; – базовые исследовательские действия: владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.	– Неверное определение двух литературоведческих терминов из предложенного перечня (работа с информацией, базовые исследовательские действия); – использование теоретических знаний и умения на практике определять художественные средства и приёмы в стихотворении (базовые исследовательские действия)
4.1/4.2 9.1/9.2 (повышенного уровня сложности)	Познавательные УУД: – работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; – базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений;	При выполнении данных заданий наименьшее количество затруднений, к ним относятся: – привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании (работа с информацией, базовые логические действия); – несоблюдение логики, грамматических и речевых норм (базовые логические действия, коммуникативные УУД);

	<ul style="list-style-type: none"> – регулятивные УУД: владеть навыками самоконтроля и саморефлексии; – коммуникативные УУД: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. 	<ul style="list-style-type: none"> – невладевание навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст (регулятивные УУД)
5 /10 (повышенного уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> – работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; – базовые логические действия: устанавливать основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; – базовые исследовательские действия: способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. – Коммуникативные УУД: умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств. – Регулятивные УУД: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований. 	<ul style="list-style-type: none"> – Сопоставление произведений (особенно лирических) убедительно, с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей (работа с информацией, базовые логические действия). – Привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании (работа с информацией, базовые логические действия). – Несоблюдение логики, грамматических и речевых норм (базовые логические действия, коммуникативные УУД). – Невладевание навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст (регулятивные УУД).
11 (высокого уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> – работа с информацией: самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов; – базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; 	<ul style="list-style-type: none"> – Привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании (работа с информацией, базовые логические действия). – Неумение использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа текста (базовые исследовательские действия). – Осмысливание авторской позиции в её целостном выражении и в конкретных формах донесения её до читателя (базовые логические действия).

	<ul style="list-style-type: none"> – базовые исследовательские действия: владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. – Регулятивные УУД: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. – Коммуникативные УУД: умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств. 	<ul style="list-style-type: none"> – Нарушения логики, последовательности мыслей внутри частей сочинения (базовые логические действия). – Несоблюдение речевых норм (коммуникативные УУД). – Несоблюдение требований грамотности (прежде всего пунктуационных норм) (регулятивные УУД). – Невладение навыками коммуникативного контроля, неумение проверять и редактировать собственный текст, устраняя выявленные недочёты (регулятивные УУД). – Поверхностное раскрытие темы 11.5, ориентированной на диалог культур (базовые логические действия, работа с информацией, регулятивные УУД).
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Успешно усвоенными элементами содержания на ЕГЭ 2024 года являются знания по теории литературы и умение применять их на практике (задания 1, 3, 6, 7). Можно считать достаточным уровень сформированности следующих умений и видов деятельности:

- давать ответы на вопросы по эпизоду эпического / лиро-эпического / драматического произведения (задания 4.1/4.2) или лирическому произведению (задания 9.1/9.2), свидетельствующие о понимании текста;
- сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом;
- писать сочинение на заданную тему указанного объёма;
- использовать в сочинении теоретико-литературные понятия;
- логически связывать смысловые части сочинения;
- соблюдение орфографических, грамматических норм.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Как показывает анализ, нельзя считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания и сформированность следующих умений и видов деятельности:

- текстовые знания (в силу не только фрагментарности культурной и речевой памяти, ограниченности цитатного фонда, но и фрагментарного знакомства многих школьников с художественными произведениями, ограниченности подготовки кратким пересказом содержания или просмотром фильма);
- умение устанавливать соответствия между текстовыми элементами;
- умение находить художественные средства и приёмы в тексте стихотворения;
- умение работать с текстом на аналитическом уровне (анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.);
- раскрытие темы сочинения глубоко, многосторонне;
- умение использовать в сочинении литературоведческие понятия как инструмент анализа текста;
- умение выстраивать логические связи внутри смысловых частей сочинения;
- грамотное речевое оформление высказывания;
- соблюдение пунктуационных норм.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Наблюдается положительная – в сравнении с 2023 и 2022 годами – динамика:

- умение устанавливать соответствия между текстовыми элементами;
- в умении сопоставлять выбранное произведение с предложенным эпическим/лиро-эпическим/драматическим произведением или текстовым фрагментом (задание 5);
- во владении логикой и нормами речи при выполнении сопоставительных заданий 4 и 9;
- в умении привлекать текст произведения (-ий) в качестве основы раскрытия темы сочинения (задание 11) и обоснования авторских идей и собственных суждений о прочитанном;
- в использовании в сочинении при анализе текста теоретико-литературных понятий;

- в построении композиции и логики сочинения;
- в соблюдении орфографических, грамматических норм оформления сочинения.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования региона и системы мероприятий, включённых в статистико-аналитические отчёты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2 – 3 года.

Проведённый анализ доказывает, что положительная динамика результатов ЕГЭ-2024 по многим основным показателям является, в том числе, закономерным следствием региональной образовательной политики, реализуемой в Липецкой области стратегии подготовки к ГИА по литературе и эффективности комплекса мероприятий, включённых в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ в прошлые годы.

Результаты 2024 года, которые по всем показателям выше или по многим соотносимы с параметрами 2023 годом, убеждают в эффективности сложившейся региональной методической системы по формированию читательской грамотности, качественном предметно-методическом сопровождении учителей и образовательных организаций по вопросам методики преподавания литературы и подготовки к оценочным процедурам.

Это выражается в разработке и внедрении новых программ курсов повышения квалификации на базе ГАУДПО ЛО «ИРО» «Преподавание литературы в условиях реализации федеральных образовательных программ основного общего и среднего общего образования», «Научно-методическое сопровождение деятельности учителя литературы в формировании метапредметных умений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО», «Совершенствование предметных компетенций учителей литературы при подготовке к написанию итогового сочинения и его оцениванию», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по литературе с различным контингентом обучающихся».

В регионе проводятся практикумы, тренинги, циклы семинаров для учителей-филологов по предметно-методическому сопровождению обучающихся при изучении литературе (с учётом результатов анализа предметных дефицитов), традиционные вебинары по формированию читательской грамотности в течение всего учебного года, осуществляется индивидуальное консультирование педагогов.

Меры по совершенствованию преподавания учебного предмета, формированию единого образовательного пространства, развитие системы профильного образования и поддержка предпрофильной подготовки обучающихся, обновление учебно-библиотечных фондов школ, внедрение в учебный процесс современных информационных технологий и использование актуальных современных образовательных цифровых ресурсов направлены на повышение качества обучения предмету. Росту методического мастерства учителей и развитию их профессиональных компетенций способствует постоянный обмен опытом и лучшими педагогическими практиками по литературе, гуманитарного развития школьников в целом, систематизация и трансляция продуктивного педагогического опыта на региональных и муниципальных методических объединениях учителей литературы, региональных конференциях и форумах, в деятельности РУМО учителей предметной области «Русский язык и литература».

Консолидация усилий педагогов, методической службы региона, ГАУДПО ЛО «ИРО», органов управления образованием с целью развития региональной системы гуманитарного образования, поддержки мотивированных и одарённых детей, интеграция личностно-развивающих ресурсов урочной и внеурочной, проектной и исследовательской деятельности, образовательных и социокультурных региональных ресурсов (Информационно-библиотечные центры области, Исторический парк «Россия – моя история», музейная педагогика и др.) способствуют развитию в области формирующей культурной среды и популяризации литературы.

Улучшение результатов 2024 года ЕГЭ по литературе по сравнению с 2023 годом доказывает обоснованность усиления системной методической работы по освоению обновленной модели ЕГЭ, овладению эффективными механизмами и инструментами дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, личностно-ориентированной подготовки обучающихся и устранению выявленных на итоговой аттестации пробелов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в регионе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Учителям рекомендуется:

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе 2024 года, выявленные в региональном статистическо-аналитическом отчёте типичные затруднения и ошибки экзаменуемых, системные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях, в соответствии с этим разработать план предметно-методической работы, в том числе по подготовке к оценочным процедурам.

2. Проработать Демоверсию ЕГЭ 2025 г., выделить темы в том классе, в котором работает учитель в 2024 – 2025 учебном году, авторов и тексты, которые включены в Кодификатор, виды умений, формируемых / отрабатываемых на данном предметном содержании.

3. Продумать включение заданий в формате ЕГЭ на отработку данных умений на разных этапах урока и в самостоятельной домашней работе обучающихся.

4. Распределить по темам календарно-тематического планирования включение недостаточно освоенных элементов содержания.

5. Продумать / скорректировать систему диагностики: в частности, рекомендуется проводить входной, промежуточный и итоговый контроль с использованием КИМ ЕГЭ (в том числе в формате тренировочного тестирования), Открытого Банка заданий по ЕГЭ, с учетом федеральных методических рекомендаций (Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Литература»: методические рекомендации / [М.А. Аристова, В.М. Шамчикова]. – М. : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 73 с. – URL: <https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/metodicheskoeposobie.-literatura-1.pdf>)

5. Отслеживать и анализировать результаты каждого ученика на основе диагностики индивидуальных достижений обучающегося на протяжении всего обучения в 10 -11 классах

6. Организовать системное повторение пройденного материала (по линиям: литературные традиции, сквозные темы, образы, мотивы отечественной и зарубежной литературы и т.д.), используя разнообразные формы обобщения знаний, опорные и блоковые схемы, учебные и интеллект-карты, выделяя для этого специальное время на уроках в разных классах основной школы (актуализируя знания по уже изученным и сквозным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне) и во внеурочной, проектной деятельности, закрепляя важнейшие историко-литературные факты.

7. Составление рекомендаций на основе проведённого анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий о периодизации в развитии отечественной и зарубежной литературы, практически отрабатывая навыки читательской деятельности, метапредметные компетенции

8. Достигать полноценного освоения содержания художественных произведений на основе чтения первоисточников, с этой целью на всех этапах обучения формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, читательскую грамотность и аналитические навыки.

9. Целенаправленно отрабатывать на практике умение читать и понимать формулировки заданий, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов.

10. Применять методику «медленного» чтения, чтения с комментариями художественного текста на уроках-практикумах, читательских тренингах и занятиях факультативов, элективных курсов, уделять особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приёмы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции.

11. Совершенствовать приёмы работы по анализу эпизода эпического / лиро-эпического / драматического произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умение определять место и роль текстового фрагмента в произведении, устанавливать контекстные связи.

12. Развивать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учётом родовой специфики (обращая особое внимание на умение понимать эмоциональный фон и анализировать интонационную организацию стихотворения, своеобразие образно-эмоционального воздействия поэтического текста), давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию; практиковать заучивание наизусть стихотворений и цитат.

13. Добиваться при работе с художественным текстом усвоения обучающимися фактуальной информации и терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения, поэтапно, с начальной школы, осваивая язык предмета.

14. Проводить систематически с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний словарную работу, терминологические разминки и диктанты, тестовые контроли и т.д.

15. Формировать у обучающихся навыки поэлементного сопоставления литературных явлений и выбора оснований для сопоставления, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объёма, выстраивая опорные логические схемы

16. Совершенствовать на всех этапах обучения навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы, актуализировать и развивать навыки составления плана.

17. Усилить работу по освоению методики написания сочинения 11.5, ориентированного на диалог культур, с этой целью рекомендуется знакомство со спецификой и арсеналом изобразительных средств других видов искусства (живописи, театра, кино и др.), культурологические комментарии, отработка умения анализировать художественную интерпретацию классического литературного произведения.

18. Вести системную работу по совершенствованию практической грамотности обучающихся, овладению орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами, отрабатывать на практике навыки самопроверки и корректорской правки собственного текста / высказывания, проводить обязательную самостоятельную работу над ошибками.

19. Использовать в урочной и внеурочной деятельности современные педагогические технологии (проблемного обучения, развития критического мышления, проектную технологию и др.) и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы.

- Портал культурного наследия - <https://www.culture.ru>
- «К урокам литературы» (Каталог образовательных ресурсов по литературе – Коллекция: русская и зарубежная литература для школы) - <http://litera.edu.ru>
- Классика русской литературы в аудиозаписи - <http://www.ayguo.com>
- Коллекция «Русская и зарубежная литература для школы» Российского общеобразовательного портала - <http://litera.edu.ru>
- Сайт «Я иду на урок литературы» и электронная версия газеты «Литература» – <http://lit.1september.ru>
- Электронная библиотека современных литературных журналов – <http://magazines.russ.ru>
- Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук – <http://www.pushkinskijdom.ru>
- Информационно-справочный портал «Library.ru» <http://www.library.ru>
- Проект «Русская планета» – <http://www.russianplanet.ru>
- Проект «Слова»: Поэзия «Серебряного века» - <http://slova.org.ru>
- Российская Литературная Сеть – <http://www.rulib.net>
- Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» – <http://www.feb-web.ru>
- Образовательный медиа-портал – <https://www.textologia.ru>
- «Словарь литературоведческих терминов» – <http://slovar.by.ru/dict.htm>
- Классика.Ru – электронная библиотека классической литературы. Около 3000 произведений 100 выдающихся поэтов и 50-ти знаменитых писателей, биографическая информация <http://www.klassika.ru/>
- Электронная поэтическая библиотека русской и зарубежной поэзии, проза поэтов, статьи, заметки, эссе. Избранные статьи литературоведов. – <http://www.ipmce.su/~igor/>
- Биографии великих русских писателей и поэтов. Материалы по русскому классицизму, романтизму и сентиментализму, краткий литературоведческий справочник – <http://writerstob.narod.ru/>

и др.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ЕГЭ по литературе 2024 года (по области и муниципалитетам), выявленных в САО типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитическую работу учителей, методистов с САО и методическими материалами на сайтах ФИПИ и ГАУДПО ЛО «ИРО».

2. Проведение практических занятий на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам «Преподавание литературы в условиях реализации федеральных образовательных программ основного общего и среднего общего образования» (72 ч.), «Научно-методическое сопровождение деятельности учителя литературы в формировании метапредметных умений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО» (36 ч.), «Совершенствование предметных компетенций учителей литературы при подготовке к написанию итогового сочинения и его оцениванию» (24 ч.), «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по литературе с различным контингентом обучающихся» (24 ч.), отрабатывая умение методически грамотно отбирать элементы содержания контрольных измерительных материалов и заданий из Открытого Банка заданий ЕГЭ в соответствии с определённым типом урока, задачей формирования предметных и метапредметных компетенций обучающихся и восполнения предметных дефицитов.

3. Постоянное методическое сопровождение и консультирование учителей по вопросам содержания и методики подготовки к ГИА по литературе.

4. Проведение обучающих семинаров и вебинаров, практикумов, тренингов по актуальным вопросам совершенствования методики преподавания литературы, методики анализа и интерпретации текста, повышения уровня гуманитарной культуры, читательской грамотности обучающихся, контроля за качеством освоения читательских действий и навыков текстовой деятельности.

5. Проведение семинаров по анализу результатов диагностики с обязательным разбором заданий и ученических ответов, анализом разных способов выполнения заданий и практиками их оценивания.

6. Проведение традиционных пробных экзаменов, тренировочных тестирований по предмету в соответствии с требованиями ГИА в формате ЕГЭ, разработка КИМ.

7. Организация обмена лучшими практиками филологического образования и подготовки к ЕГЭ по литературе учителей русского языка и литературы на инновационных площадках, в разных формах профессионального взаимодействия.

8. Обобщение передового опыта на всероссийских и региональных конференциях и семинарах, инновационных площадках, в мастер-классах и публикациях учителей в тематических сборниках, журнале «Региональное образование: современные тенденции» и т.д.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

1. Провести входящую диагностику по предмету в формате ЕГЭ / приближенном к ЕГЭ, в том числе с использованием Открытого Банка заданий, методических рекомендаций и материалов ФИПИ, ГАУДПО ЛО «ИРО», методических сборников Института стратегии развития образования.

2. На основе анализа результатов входящей диагностики, выявленных предметных и метапредметных дефицитов, распределить обучающихся по группам:

1) группа 1 – обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают до 40% баллов от максимального балла;

2) группа 2 – обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 41% до 60% баллов от максимального балла;

3) группа 3 – обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 61% до 80% баллов от максимального балла;

4) группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 81 до 100% баллов от максимального балла.

3. Продумать организацию дифференцированного обучения и мотивации школьников с разным уровнем предметной подготовки:

– для обучающихся первой группы рекомендуется провести психолого-педагогический анализ с целью выявления мотивирующих факторов и ресурсов подготовки, выработать стратегию ликвидации пробелов, которая может включать: выбор типа темы сочинения (задание 11) и произведений для контекстного сопоставления (задания 5 и 10), подбор литературных примеров для сопоставлений по разным аспектам, заучивание наизусть небольших цитат (особенно поэтических), поэтапное освоение логики выполнения заданий разных типов и требований к ним, системная отработка письменных заданий формата ЕГЭ по возможным алгоритмам, схемам с обязательным разбором затруднений и ошибок; содержательно необходимо, в первую очередь, овладеть теоретико-литературным минимумом, основным корпусом текстов (по Кодификатору) и фактического материала, освоив содержание индивидуально отобранных и полностью прочитанных программных произведений и закрепляя текстовые реалии через систему блокового повторения, сформировать умение понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопрос заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 10 и 11, создавать план ответа и в соответствии с ним – связный текст при написании сочинения на предложенную тему;

– обучающихся второй группы целесообразно постоянно мотивировать на работу по расширению читательского кругозора и совершенствованию литературоведческой подготовки – как индивидуальную, так и групповую, отрабатывать на практике умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., отрабатывать навыки определения художественных средств в тексте и их функции, умение создавать прямой точный ответ на вопрос задания при сопоставлении произведений и связный текст сочинения на предложенную тему минимально допустимого объёма с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности; целесообразно фиксировать результаты личностного прогресса и частотные ошибки с постоянной рефлексией и их системным устранением, самостоятельным корректированием собственных письменных ответов на задания;

– для обучающихся третьей и четвертой групп методически оправданны форматы не только групповой, но и самостоятельной подготовки с постоянной рефлексией ошибок и корректорской правкой, работа по концептуальному осмыслению произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями

ями, практическому выявлению особенностей и средств выражения авторской позиции, инструментальному использованию теоретико-литературных понятий на аналитическом уровне, расширение цитатного фонда, повышение качества письменного текста заданного, а не избыточного объёма, его логического и речевого оформления; рекомендуется также самореализация и саморазвитие посредством участия в олимпиадном движении и разных видах литературного творчества и т.п.

5. Соотнести результаты входящей диагностики в своем классе с результатами ЕГЭ 2024 года, определить предметные и метапредметные дефициты обучающихся и способы их устранения, выявить недостаточно освоенные элементы содержания / виды текстовой деятельности с обязательной отработкой их при изучении других тем, отслеживать качество их усвоения на основе системы текущих оценочных работ в формате ЕГЭ / приближенном к ЕГЭ.

6. Реализация индивидуального, личностно-ориентированного подхода, «адресная» помощь каждому обучающемуся, выбравшему экзамен, с учётом психологических и личностных особенностей и в соответствии с совместно выстроенным *маршрутом индивидуальной подготовки* к ЕГЭ по литературе на уроках (*дифференцированные и индивидуальные задания*, в том числе и опережающие, по анализу и интерпретации текста/текстовых фрагментов, устные ответы в формате заданий ЕГЭ, письменные работы разных жанров, включая сочинение и т.д.) и во внеурочное время (читательский маршрут, ведение читательского дневника и цитатника, элективные курсы, консультации, дополнительные занятия – индивидуальные и в малых группах, исследовательские и творческие проекты, участие в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, викторинах и др.); отслеживать результаты, практикуя систему диагностики индивидуальных достижений обучающегося.

7. Продумать вопросы включённости родителей в процесс подготовки к ЕГЭ по литературе (знакомство с моделью ЕГЭ, знание требований к подготовке, повышение уровня мотивации детей, помощь в организации и рефлексии читательской деятельности ребенка и др.), постоянно информировать родителей о промежуточных результатах и возникающих проблемах.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе 2024 года (по области, муниципалитету и образовательной организации), обсудить в педагогическом коллективе и скорректировать систему работы по организации образовательного процесса на ступенях НОО, ООО и СОО и подготовке обучающихся к ЕГЭ.

2. Спроектировать стратегию и составить план работы по следующим приоритетным направлениям:

– повышение основного и среднего общего образования (по предмету «Литература») на основе реализации требований ФГОС ООО и ФГОС СОО, принципа преемственности, текстоцентрического и системно-деятельностного подходов, формирования читательской грамотности и навыков смыслового чтения;

– интеграция содержания учебных предметов «Литература» и «История» (бинарные уроки, внеурочные занятия, межпредметные учебные и исследовательские проекты, музейная педагогика и т.д.);

– формирование универсальных УУД на всех этапах обучения на уроках (с учётом предметной специфики) и во внеурочной деятельности.

3. Организовать (по возможности) и всесторонне поддерживать в соответствии с принципом преемственности системную предпрофильную (8 – 9 классы) и профильную (10 – 11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные / профильные социально-гуманитарные и филологические классы / внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углублённого изучения предмета, соответствующим количеством часов на преподавание литературы, разветвлённой системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы и т.д.), проектной деятельности.

4. Совершенствовать мониторинг качества освоения элементов содержания, вызывающих затруднения на ГИА в 9 и 11 классах в течение трёх лет (срезовые, контрольные работы с обсуждением результатов, «западающих» умений и видов деятельности, анализом причин и выработкой соответствующих методических решений по устранению пробелов на разных этапах обучения).

5. Систематически контролировать в рамках ВШК качество уроков литературного чтения в начальной школе и литературы – в основной и старшей школе, выполнение практической части программы, соответствие требованиям к предметным результатам (устные и письменные высказывания разных жанров, чтение наизусть поэтических текстов),

качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету, по формированию читательской грамотности с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов территории, области, России.

6. Создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием.

7. Системно привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах.

8. Активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, развития традиций семейного чтения, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову.

9. Обеспечить участие учителей и методистов, курирующих специалистов в обучающих практико-ориентированных семинарах по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня предметно-методических компетенций учителей-филологов.

10. Рекомендовать администрациям образовательных организаций проанализировать причины низких результатов на ЕГЭ 2024 года, соотнести с результатами диагностических работ по литературе в разных форматах (ОГЭ – ЕГЭ) в динамике за несколько лет, обозначить элементы содержания с низким процентом выполнения и, учитывая методические рекомендации в разделе 3, смоделировать систему работы над заданиями с низким процентом выполнения и соответствующими видами текстовой деятельности.

11. Проанализировать результаты диагностических работ учителей (входное и итоговое тестирование в рамках курсов повышения квалификации, региональная диагностика профессиональных компетенций, федеральные диагностики), спланировать адресную помощь и индивидуальное методическое сопровождение, включая наставничество, тьюторство на уровне муниципального образования, обучение на региональных курсах и семинарах и др.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ЕГЭ по литературе 2024 года по категориям участников с разными уровнями предметной подготовки, выявленных в САО типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитической работы с САО и методическими материалами на сайтах ФИПИ и ГАУДПО ЛО «ИРО».

2. Включение в диагностику профессиональных компетенций учителей литературы на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам «Преподавание литературы в условиях реализации федеральных образовательных программ основного общего и среднего общего образования» (72 ч.), «Научно-методическое сопровождение деятельности учителя литературы в формировании метапредметных умений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО» (36 ч.), «Совершенствование предметных компетенций учителей литературы при подготовке к написанию итогового сочинения и его оцениванию» (24 ч.), «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по литературе с различным контингентом обучающихся» (24 ч.) заданий в формате ЕГЭ по литературе с последующим анализом качества выполнения и индивидуальным консультированием каждого учителя.

3. Проведение на курсах по программе на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам «Преподавание литературы в условиях реализации федеральных образовательных программ основного общего и среднего общего образования» (72 ч.), «Научно-методическое сопровождение деятельности учителя литературы в формировании метапредметных умений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО» (36 ч.), «Совершенствование предметных компетенций учителей литературы при подготовке к написанию итогового сочинения и его оцениванию» (24 ч.), «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по литературе с различным контингентом обучающихся» (24 ч.) практических занятий по отбору предметного содержания и разных типов заданий в формате ЕГЭ на основе дифференцированного и личностно-ориентированного подходов, использованию технологии формирующего и критериального оценивания.

4. Проведение обучающихся семинаров и вебинаров с целью совершенствования методики дифференцированной, индивидуальной, групповой подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, развитию экспертных компетенций учителей.

5. Отбор, обобщение в разных формах (открытые уроки на областных стажировочных площадках, мастер-классы, творческие площадки, выступления на конференциях и семинарах, публикации учителей в тематических сборниках и в журнале «Региональное образование: современные тенденции» и т.д.) лучшего опыта, эффективных методик и успешных практик организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, предпрофильной подготовки и профильного обучения, методическое сопровождение процесса внедрения их в образовательный процесс.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В соответствии с тенденциями развития региональной системы образования актуальными представляются следующие направления повышения квалификации работников образования:

- Освоение новых элементов содержания в ФРП ООО и СОО по литературе с целью формирования единого образовательного пространства.
- Интеграция ресурсов школьного и семейного речевого воспитания детей, развитие традиций семейного чтения.
- Совершенствование методики дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе с разными уровнями предметных и метапредметных компетенций, выстраивание и практическая реализация индивидуального образовательного маршрута и индивидуального читательского маршрута обучающегося на разных этапах обучения.
- Современный историко-литературный процесс (тенденции, авторы, традиции и открытия).

Рекомендуется выбирать для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников темы с учётом выводов, полученных на основе анализа результатов ЕГЭ текущего года (элементы содержания/видов деятельности, уровень усвоения которых нельзя считать достаточным, а также существующими профессиональными дефицитами учителей). Например, «Формирование функциональной грамотности как основа качественной подготовки к ЕГЭ по литературе», «Компенсация дефицитов теоретических знаний и повышение уровня сформированности метапредметных

умений в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе», «Контрольно-оценочная деятельность учителя как фактор повышения качества литературного образования», «Критериальное оценивание как основа стандартизированных оценочных процедур», «Развитие метапредметных умений как основа повышения качества образовательных результатов».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Реализация на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам «Преподавание литературы в условиях реализации федеральных образовательных программ основного общего и среднего общего образования» (72 ч.), «Научно-методическое сопровождение деятельности учителя литературы в формировании метапредметных умений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО» (36 ч.), «Совершенствование предметных компетенций учителей литературы при подготовке к написанию итогового сочинения и его оцениванию» (24 ч.), «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по литературе с различным контингентом обучающихся» (24 ч.) практических занятий по отбору предметного содержания и разных типов заданий в формате ЕГЭ на основе дифференцированного и личностно-ориентированного подходов, использованию технологии формирующего и критериального оценивания.

Повышение предметных и методических компетенций учителей через семинары, мастер-классы, направленные на компенсацию существующих профессиональных дефицитов учителей литературы.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Аналитическая сессия «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по литературе» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
2	Семинар-совещание «Структурно-содержательные особенности контрольно-измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по литературе в 2025 году»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
3	Практикум. «Методические и методологические подходы к работе с тематическими направлениями итогового сочинения»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
4	Мастерская «Написание и оценивание письменных развёрнутых ответов по литературе» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
5	Практикум «Формирование и совершенствование познавательных универсальных учебных действий на уроках литературы» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы

6	Семинар «Совершенствование регулятивных универсальных учебных действий на уроках литературы» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
7	Семинар Развитие и совершенствование коммуникативных универсальных учебных действий как условие успешного проведения оценочных процедур по литературе» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
8	Семинар-практикум «Организация работы по подготовке к устному итоговому собеседованию по русскому языку» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
9	Тренинги Алгоритмы выполнения сложных заданий ЕГЭ по литературе» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
10	Практикум «Комплексный и стилистический анализ текста: аспекты, технологии, инструменты» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
11	Циклы семинаров. «Корректировка и редактирование письменных ответов по литературе» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
12	День учителя русского языка и литературы «Возможности библиотеки цифрового образовательного контента при проектировании и реализации современного урока русского языка» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
13	Практикум «Изучение литературы на углублённом уровне: методические инструменты и методологические подходы» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы

14	Семинар-совещание «Подготовка слабоуспевающих учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Учителя русского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
15	Практикум «Учебно-исследовательская и проектная деятельность обучающихся на уроках литературы» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
16	Семинар-совещание «Анализ выявленных дефицитов по результатам диагностических оценочных процедур и возможности их устранения и коррекции» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
17	Индивидуальные консультации. «Дифференцированные задания при подготовке к ЕГЭ по литературе» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
18	Цикл семинаров, практикумов, тренингов «Совершенствование функциональной грамотности при обучении литературе» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
19	Заседания РУМО учителей русского языка и литературы, родного языка и родной литературы ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
20	ДПП ПК «Преподавание литературы в условиях реализации федеральных образовательных программ основного общего и среднего общего образования» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Учителя русского языка
21	ДПП ПК «Научно-методическое сопровождение деятельности учителя литературы в формировании метапредметных умений обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Учителя русского языка

22	ДПП ПК «Совершенствование предметных компетенций учителей литературы при подготовке к написанию итогового сочинения и его оцениванию» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Учителя русского языка
23	ДПП ПК «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по литературе с различным контингентом обучающихся» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Учителя русского языка
24	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов «Индивидуальный образовательный маршрут как условие личностного становления» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
25	Мастер-классы «Обобщение практик подготовки к ЕГЭ по литературе» ГАУДПО ЛО «ИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2–15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Практикум. «Организация учебного процесса по литературе при подготовке государственной итоговой аттестации» на базе МБОУ гимназии №19 им. Н.З. Поповичевой г. Липецка, ГАУДПО ЛО «ИРО»
2	Мастер-класс/практикум по решению заданий к ГИА от учителей, подготовивших высокобалльников. «Организация дифференцированной работы при подготовке к ГИА по литературе», ГАУДПО ЛО «ИРО»
3	Педагогические учения «ГИА по литературе как инструмент диагностики достигнутых образовательных результатов» на базе МБОУ СШ № 33 г. Липецка от учителей, подготовивших высокобалльников, ГАУДПО ЛО «ИРО»
4	Практикум. «Решение лингвистических задач, выходящих за рамки школьного курса», ГАУДПО ЛО «ИРО»
5	Круглогодичные семинары. «Обобщение практик подготовки к ЕГЭ по литературе», ГАУДПО ЛО «ИРО», муниципальные органы управления образования, муниципальные методические службы

6	Тематические секции учителей русского языка и литературы на региональных конференциях, форумах, ГАУДПО ЛО «ИРО»
7	Ежегодная региональная конференция «Язык и культура: учитель и ученик», ГАУДПО ЛО «ИРО»
8	Проведение стажировок на базе инновационных площадок и образовательных организаций, подготовивших высокобалльников
9	Создание для учителей русского языка и литературы региона открытого банка данных эффективных методик, разработок уроков, дидактических материалов для подготовки выпускников к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе. Публикация на сайтах ГАУДПО ЛО «ИРО» методических и дидактических материалов педагогов по подготовке выпускников к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе.

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. проводятся в каждой образовательной организации региона в соответствии с федеральными рабочими программами СОО на базовом и углубленном уровнях.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Проведение ОО мониторинга результатов диагностических работ в рамках внутреннего мониторинга достижений по литературе.

Проведение на базе ГАУДПО ЛО «Институт развития образования» и ОКУ ЦМОКО региональных практико-ориентированных семинаров/вебинаров/ консультации по итогам репетиционных экзаменов и иных оценочных процедур для обучающихся и учителей с подробным разбором заданий и анализом выявленных типичных ошибок для своевременной корректировки образовательных траекторий подготовки.

Регулярное проведение в старших классах диагностических и контрольных срезов, включающих в себя задания в формате ЕГЭ. Итогом подобного типа работ должен стать детальный анализ результатов работ с обсуждением их на заседаниях методических объединений. Такие процедуры дают возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы, а также определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

Пролонгированное проведение инструктивно-методических совещаний в образовательных организациях по результатам диагностических работ «Анализ типичных ошибок обучающихся. Рекомендации по преодолению выявленных ошибок» (ноябрь 2024 года, февраль 2025 года).

Организация и проведение педагогических мастерских на базе образовательных организаций, где выявлены низкие результаты ЕГЭ по литературе (в течение учебного года).

Реализация программы проведения групповых и индивидуальных консультаций для учителей образовательных организаций региона по мере необходимости в течение 2024 – 2025 учебного года.

Проведение стажировок на базе инновационных площадок и образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты ГИА.

В 2024 – 2025 учебном году запланированы:

- тренинги «Смысловое чтение и стратегии его реализации в урочной деятельности» для педагогов всех специализаций;
- совещания руководителей муниципальных подразделений МО учителей русского языка и литературы «Формы и методы организации итогового повторения и подготовки к ГИА»;
- постоянно действующий семинар «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе на примере практического опыта подготовки выпускников к ГИА в ОО с высокими результатами».