

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образова-
ния в 2023 году
в Липецкой области**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Русский язык**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ и ООШ	8036	73,53%	8445	73,02%
2.	Обучающиеся СОШ с УИОП	593	5,43%	648	5,60%
3.	Обучающиеся лицеев	1053	9,63%	1100	9,51%
4.	Обучающиеся гимназий	1202	11,00%	1303	11,27%
5.	Обучающиеся ОСОШ	45	0,41%	70	0,61%
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	164	1,50%	147	1,27%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Основной государственный экзамен по русскому языку в 2023 г. сдавали 11713 человек, что на 784 человека больше, чем в 2022 г. В сравнении с 2022 годом незначительно увеличилась доля выпускников СОШ с УИОП (на 0,17%), гимназий (на 0,21%) и ОСОШ (на 0,20%). Соответственно несколько уменьшилось в процентном отношении количество обучающихся СОШ и ООШ (на 0,51%), лицеев (на 0,12%) и участников с ограниченными возможностями здоровья (на 0,23%).

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	72	0,66%	109	0,94%
«3»	3529	32,29%	3883	33,57%
«4»	3548	32,46%	3960	34,24%
«5»	3780	34,59%	3614	31,25%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий район	524	0	0	123	23,47	189	36,07	212	40,46
2.	Воловский район	101	2	1,98	44	43,56	41	40,59	14	13,86
3.	Грязинский район	755	5	0,66	255	33,77	263	34,83	232	30,73

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Данковский район	349	0	0	92	26,36	124	35,53	133	38,11
5.	Добровский район	261	8	3,07	103	39,46	95	36,4	55	21,07
6.	Долгоруковский район	165	4	2,42	68	41,21	45	27,27	48	29,09
7.	Добринский район	317	0	0	137	43,22	101	31,86	79	24,92
8.	Елецкий район	248	0	0	89	35,89	67	27,02	92	37,1
9.	Задонский район	277	2	0,72	112	40,43	90	32,49	73	26,35
10.	Измалковский район	155	0	0	68	43,87	45	29,03	42	27,1
11.	Краснинский район	134	3	2,24	73	54,48	44	32,84	14	10,45
12.	Лебедянский район	470	3	0,64	116	24,68	157	33,4	194	41,28
13.	Лев-Толстовский район	156	0	0	29	18,59	52	33,33	75	48,08
14.	Становлянский район	157	1	0,64	68	43,31	42	26,75	46	29,3
15.	Тербунский район	234	6	2,56	90	38,46	95	40,6	43	18,38
16.	Усманский район	473	0	0	189	39,96	146	30,87	138	29,18
17.	Хлевенский район	173	1	0,58	87	50,29	48	27,75	37	21,39
18.	Чаплыгинский район	297	9	3,03	119	40,07	90	30,3	79	26,6
19.	г. Елец	1049	7	0,67	298	28,41	346	32,98	398	37,94
20.	г. Липецк	5271	58	1,1	1723	32,69	1880	35,67	1610	30,54

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,98	35,6	34,52	28,9	63,42	99,02
2.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,62	29,17	35,49	34,72	70,22	99,38
3.	Обучающиеся лицеев	0,36	28,73	31,82	39,09	70,91	99,64
4.	Обучающиеся гимназий	0,31	23,64	34,38	41,67	76,06	99,69
5.	Обучающиеся ООШ	1,21	40,1	36,23	22,46	58,7	98,79
6.	Обучающиеся ОСОШ	18,57	64,29	14,29	2,86	17,14	81,43
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,68	28,57	39,46	31,29	70,75	99,32

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(120064) МБОУ «Гимназия № 64» города Липецка	0	91,25	100
2.	(103004) МБОУ СОШ с.Бутырки	0	90,91	100
3.	(119302) ЧОУ «Православная гимназия имени	0	90,48	100

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

³ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Свт. Тихона Задонского»			
4.	(120072) МБОУ СШ №72 г. Липецка	0	90,48	100
5.	(112013) МБОУ СОШ с.Б-Попово	0	88,24	100
6.	(101018) МБОУ СШ с. Частая Дубрава	0	87,5	100
7.	(104011) МБОУ СОШ с. Баловнево	0	87,5	100
8.	(119005) МБОУ «Лицей №5 г. Ельца»	0	87,31	100
9.	(105010) МБОУ СОШ №1 с. Каликино	0	86,67	100
10.	(101015) МБОУ СОШ с. Сырское	0	86,49	100
11.	(120001) МБОУ «Гимназия №1» г. Липецка	0	85,86	100
12.	(119301) НОУ гимназия «Альтернатива»	0	85,71	100
13.	(119097) МБОУ «Гимназия №97 г. Ельца»	0	84,78	100
14.	(101004) МБОУ СШ с. Ильино	0	84,62	100
15.	(120019) МБОУ гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г. Липецка	0	84,15	100
16.	(103002) МБОУ СОШ №9	0	82,98	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Грязи			
17.	(119011) МБОУ «Гимназия № 11 г. Ельца»	0	82,69	100
18.	(120034) МАОУ СШ №34 г. Липецка	0	82,46	100
19.	(113002) МБОУ им. Л.Н. Толстого	0	82,07	100
20.	(120059) МАОУ СШ №59 «Перспектива» г. Липецка	0	81,4	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(111003) МБОУ СШ с.Верхнедрезгалово	18,75	31,25	81,25
2.	(120402) МБОУ СШООЗЗ №2 г. Липецка	18,57	17,14	81,43
3.	(120011) МБОУ СШ №11 г. Липецка	13,79	34,48	86,21
4.	(120004) МБОУ СОШ №4 г. Липецка	10,23	46,59	89,77

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	(105002) МБОУ СОШ с. Большой Хомулец	9,76	41,46	90,24
6.	(106013) МБОУ СОШ с. Стегаловка	8,33	37,5	91,67
7.	(118008) МБОУ СШ с. Колыбельское	7,69	30,77	92,31
8.	(103011) МБОУ СОШ д. Кубань	7,14	50	92,86
9.	(103027) МБОУ ООШ с. Двуречки	6,67	33,33	93,33
10.	(105013) МБОУ СОШ с. Панино	5,88	58,82	94,12
11.	(118017) МБОУ СШ №1 им. Героя Советского Союза Кузнецова Н. А. г. Чаплыгина Липецкой области	5,66	58,49	94,34
12.	(118019) МБОУ СШ №4 г. Чаплыгин	5,56	59,26	94,44
13.	(102002) МБОУ СОШ с. Захаровка	5	45	95
14.	(114005) МБОУ «СШ с. Ламское»	4	48	96
15.	(105004) МБОУ СОШ №1 с. Доброе	4	46	96
16.	(120046) МБОУ СОШ №46 г. Липецка	3,85	44,23	96,15
17.	(112011) МБОУ СОШ п. свх. Агроном	3,23	64,52	96,77
18.	(115010) МБОУ СОШ с. Вторые Тербуны	3,23	58,06	96,77

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	(119017) МБОУ «ОШ № 17 им. Т.Н. Хренникова»	2,94	44,12	97,06
20.	(120007) МБОУ СОШ №7 г.Липецка	2,82	66,2	97,18

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Результаты ОГЭ 2023 г. сравнимы с результатами предыдущих лет. Так, доля выпускников 9-х классов, получивших неудовлетворительные отметки, в 2023 г. составила 0,94%, в 2022 г. – 0,66%, в 2021 – 1,09%. Доля выпускников, получивших оценки «хорошо» и «отлично», сопоставима с 2021–2022 гг. (в 2023 г. «4» – 34,24%, «5» – 31,25%; в 2022 г. «4» – 32,46%, «5» – 34,59%; в 2021 г. «4» – 34,83%, «5» – 23,5%).

Наиболее высокие результаты продемонстрировали следующие учебные заведения: МБОУ «Гимназия № 64» города Липецка, МБОУ СОШ с. Бутырки, ЧОУ «Православная гимназия имени Свт. Тихона Задонского», МБОУ СШ №72 г. Липецка (уровень обученности – 100%, качество знаний – более 90%).

Самые низкие результаты показали выпускники МБОУ СШ с. Верхнедрезгалово (18,75% неудовлетворительных отметок, 31,25% – качество обучения), МБОУ СШООЗЗ №2 г. Липецка (18,57% неудовлетворительных отметок, 17,14% – качество обучения), МБОУ СШ №11 г. Липецка (13,79% неудовлетворительных оценок, 34,48% – качество обучения), МБОУ СОШ №4 г. Липецка (10,23% неудовлетворительных отметок).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В экзаменационной работе 2023 г. по сравнению с 2022 г. изменений не произошло: сохранена структура работы и система оценивания заданий.

Каждый вариант КИМ состоит из трех частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2 – 8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В представленных в регионе вариантах КИМ ОГЭ во 2 задании (синтаксический анализ предложения) от выпускников требовалось продемонстрировать умение выделять грамматическую основу в простом двусоставном и сложном предложениях, различать простые предложения, осложненные однородными членами, и бессоюзные сложные предложения, находить неполные и односоставные предложения в составе сложного. Задание 3 (пунктуационный разбор) было нацелено на проверку умения расставлять знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях, в простых предложениях, осложненных обособленными определениями и однородными членами. Выполняя 4 задание (синтаксический анализ словосочетания), выпускники должны были заменить словосочетание, построенное на основе управления, синонимичным со связью согласование. Для выполнения задания 5 (орфографический разбор) выпускникам необходимо было продемонстрировать сформированный навык применения орфографического правила на письме. Сознательное применение орфографических правил требует прочных теоретических знаний не только орфографии, но и морфологии, морфемики, словообразования, лексики. В предложенных в регионе вариантах КИМ были даны слова на правописание чередующихся гласных в корне слова, одной и двух букв Н в суффиксах кратких прилагательных и причастий, Ъ на конце слова после шипящих, дефисного написания наречий, приставок, зависящих от последующего согласного. Задание 6 предполагало содержательный анализ текста. Задание 7 проверяло умение опознавать в тексте выразительные средства

лексики и фразеологии (метафору, фразеологизм, эпитет,). В задании 8 (лексический анализ) оценивалось владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом (подбирать нейтральный синоним к стилистически окрашенному слову).

Цель альтернативного 9 задания (сочинение-рассуждение) – создание связного, членимого и законченного текста, смысловая цельность которого обеспечивается тезисом. Обучающимся предлагалось на выбор либо раскрыть содержание высказывания о языке и доказать его справедливость двумя примерами из текста (9.1), либо дать письменную интерпретацию отрывка текста, проанализировав его содержание, поняв логическую связь событий, поступков с характерами героев (9.2), либо создать сочинение-рассуждение о значении слова, обозначающего одно из морально-нравственных понятий, определяющих жизненный выбор человека (9.3). В сочинении на лингвистическую тему выпускники могли порассуждать о разнообразии смысловых значений приставок, свойствах синтаксиса разговорного стиля, роли синонимов, эпитетов и других средств выразительности в русском языке. Для варианта 9.3 были предложены следующие ценностные понятия: доброта, дружба, забота о людях, материнская любовь, фантазия. Во всех трех видах сочинения требовалось доказать тезис, приведя 2 аргумента, и сформулировать вывод, который фиксирует результаты работы.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное,	Б					

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сжатое, выборочное)						
ИК1	Содержание изложения		92,28	44,92	86,44	95,16	99,25
ИК2	Сжатие исходного текста		90,98	43,05	84,82	93,64	98,61
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		89,47	35,59	81,65	93,02	98,40
2	Синтаксический анализ простого и сложного предложения	Б	70,99	49,49	66,86	66,87	81,71
3	Пунктуационный анализ предложения	Б	80,89	42,37	71,26	80,38	94,94
4	Виды подчинительной связи в словосочетании	Б	93,79	69,15	92,27	94,04	97,15
5	Орфографический анализ слова	Б	68,03	35,59	62,45	63,69	81,43
6	Анализ текста	Б	77,04	38,64	71,10	76,41	87,24
7	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их	Б	61,38	37,29	54,29	58,64	73,96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербол, олицетворение и другие)						
8	Лексический анализ слова	Б	91,01	55,93	85,55	92,12	98,53
9	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров	Б					
СК1	Наличие обоснованного ответа/ Понимание смысла фрагмента текста/ Толкование значения слова		90,38	38,14	85,54	92,23	97,81
СК2	Наличие примеров-аргументов/ Наличие примеров-иллюстраций		88,34	21,81	82,32	90,77	97,57
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		79,58	13,56	69,28	82,08	93,30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
СК4	Композиционная стройность		91,43	23,56	85,98	94,75	99,20
Выполняемость заданий по критериям грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (совместная оценка задания 1 и 9)							
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	56,83	7,46	19,60	64,38	92,58
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		39,33	3,73	7,79	35,87	79,90
ГК3	Соблюдение грамматических норм		65,61	20,68	38,66	72,56	90,63
ГК4	Соблюдение речевых норм		69,74	22,37	48,94	74,26	91,01
ФК1	Фактическая точность письменной речи		94,82	62,20	92,93	96,06	98,15

Приведенные статистические данные показывают, что большая часть выпускников успешно справилась с информационной обработкой текста. Были продемонстрированы умения выделять микротемы, определять в них главное и отсекают второстепенное. Средний процент выполнения по критериям ИК1 (содержание изложения) – 92,28%, ИК2 (сжатие исходного текста) – 90,98%, ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 89,47%. В группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки по всем трем критериям процент выполнения составил менее 50% (ИК1 – 44,92%, ИК2 – 43,05%, ИК3 – 35,59%).

Высокий средний процент выполнения показали девятиклассники при выполнении заданий с кратким ответом, нацеленных на проверку умения выполнять различные виды языкового анализа: трансформация словосочетания на основе законов синтаксической синонимии (93,79%), лексический анализ слова (91,01%), пунктуационный анализ предложения (80,89%). Несколько

меньше показатель выполнения задания, связанного с содержательным анализом текста (77,04%). Некоторые затруднения вызвали синтаксический анализ простого и сложного предложений (70,99%) и задание, которое было связано с поиском орфограммы и применением правила написания слов с орфограммами (68,03%). Хуже всего справились девятиклассники с заданием, требующим умения найти основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи (метафору, эпитет, сравнение, фразеологизм). 61,38% экзаменуемых справились с этим заданием.

Не вызвало серьезных затруднений у большинства выпускников и творческое задание. 90,38% девятиклассников смогли привести рассуждение на теоретическом уровне, верно объяснить содержание фрагмента текста, дать определение понятию и прокомментировать его. Несколько ниже средний процент выполнения по критериям СК2 (наличие примеров-аргументов) и СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения) – 88,34% и 79,58% соответственно. 91,43% девятиклассников не допустили ошибок в построении текста.

При этом практическая грамотность выпускников оставляет желать лучшего. Средний процент выполнения по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 56,83%, ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 65,61%, ГК4 (соблюдение речевых норм) – 69,74%. Самый низкий показатель по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 39,33%.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Невысокий процент выполнения задания 7 (анализ средств выразительности) объясняется неумением выпускников различать такие средства выразительности, как метафора и фразеологизм. Следует обратить внимание учеников 9-х классов на то, что фразеологизм, в отличие от метафоры, обладает целостным значением. В нем нельзя заменить ни одного слова, не исказив значение. Понимание фразеологизмов и употребление их в речи является показателем уровня владения родным языком, поэтому на уроках русского языка необходимо вести систематическую работу над расширением фразеологического запаса обучающихся.

Трудности, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении 5 задания (орфографический анализ), объясняются его комплексным характером. Для того чтобы выбрать правильное утверждение, выпускникам недостаточно знать орфографические правила, предложенные в задании. Необходимо знание морфологии, морфемики, словообразования, фонетики. Так, например,

в одном из вариантов в первом утверждении ошибка заключалась в неправильном определении склонения существительного *дач* (в форме множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящих буква Ъ не пишется). Чтобы убедиться в правильности второго утверждения, необходимо было определить частеречную принадлежность и способ словообразования наречия *по-латыни*. Четвертое утверждение требовало умения различать краткое прилагательное и краткое причастие, а пятое – дать правильную фонетическую характеристику звуку [ц] в слове *расцветать*. Причиной ошибок в орфографическом анализе является и незнание правил, недостаточная отработка навыка правильного написания в процессе изучения орфографического правила. Так, для того чтобы оценить правильность третьего утверждения (БЛИСТАЮЩИЙ – написание безударной чередующейся гласной в корне слова зависит от его лексического значения), нужно знать корни с чередованием и отличать их от омонимичных корней с проверяемой или непроверяемой гласной.

Неточное понимание или незнание правил орфографии, незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи по условиям контекста, анализировать морфемный и звуковой состав слова, неумение или нежелание использовать определенную последовательность действий приводят к орфографическим ошибкам и в творческих заданиях. Выпускникам с низким уровнем подготовки не помогает и возможность использовать на экзамене орфографический словарь.

Экзаменационные задания выявили существующие проблемы овладения орфографическими нормами. При обучении орфографии необходимо больше внимания уделять смысловой стороне рассматриваемых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных), использовать разнообразные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. Хорошей орфографической грамотности не может быть без прочного освоения грамматики. На уроках русского языка важно сопровождать орфографический анализ грамматическим: анализом грамматических категорий, морфемным анализом слова, выявлением его синтаксической функции. Особое внимание следует уделить квалификации служебных частей речи.

Статистические данные позволили выявить снижение уровня практической грамотности выпускников в письменных творческих работах (изложении и сочинении) в сравнении с 2022 г на 5,5% по критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм), на 8,26% по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), на 2,19% по критерию ГК3 (соблюдение грамматических норм), на 0,49% по критерию ГК4 (соблюдение речевых норм).

Наибольшее количество орфографических ошибок было допущено на следующие орфограммы:

- 1) написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- 2) написание безударных гласных в корне слова;
- 3) ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;
- 4) Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий.

Среди типичных пунктуационных ошибок можно выделить следующие:

- 1) знаки препинания в простых предложениях, осложненных вводными словами, обособленными определениями и обстоятельствами;
- 2) знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях;
- 3) пунктуационное оформление цитат.

Недостаточный уровень культуры письменной речи объясняется тем, что обучение орфографии ведется в отрыве от развития речи. Сегодня все чаще в качестве упражнений на уроках русского языка предлагается выполнение тестовых заданий. Не велика доля упражнений, предполагающих не просто нахождение орфограмм и пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических и пунктуационных правил в практической деятельности, что приводит к неумению контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической и пунктуационной грамотности. Формировать практические умения школьников необходимо на основе связного текста, систематического проведения синтаксического и пунктуационного анализа. Успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Большое количество речевых ошибок объясняется узостью словарного запаса. Девятиклассники не могут подобрать соответствующий контексту пароним, используют слово без учета его точного лексического значения и требования лексической сочетаемости. К наиболее распространенным речевым ошибкам в письменной речи обучающихся относятся:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- неразличение синонимичных слов;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- нарушение лексической сочетаемости, плеоназм, тавтология, неоправданное повторение слова;

– бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Для решения проблемы практической грамотности учащихся учителям русского языка следует уделить внимание планомерной работе по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. Важно научить выпускников не столько различать части речи, находить орфограмму в слове, подчеркивать члены предложения, сколько осознавать роль полученных знаний, умений и навыков в повседневной жизни, понимать важность и необходимость соблюдения норм русского языка в речи.

Несмотря на то что средний процент выполнения заданий с развернутым ответом можно считать высоким, следует выделить группу учащихся, получивших неудовлетворительные отметки. Отсутствие полностью сформированных навыков целенаправленного аудирования и смыслового чтения не позволило этим выпускникам быть успешными при выполнении творческих заданий (изложения и сочинения). Типичной ошибкой в изложениях является пропуск, искажение или добавление микротемы исходного текста. (*Человек, которому не нравится быть искренним, много теряет. Если ты заглянешь в себя, то увидишь целый мир, ты обнаружишь таланты, которые помогут тебе приблизиться к искренности.*) Причина кроется в неумении правильно выделять основную информацию, а во второстепенной различать важную и избыточную, которую можно исключить без потери смысла содержания.

Выполнение заданий с развернутым ответом (1 и 9) выявило и наиболее распространенные ошибки, связанные с нарушениями текстовых норм. В первую очередь следует обратить внимание на требования к последовательности и смысловой связности изложения и сочинения. Высокий процент нарушений абзацного членения свидетельствует о том, что экзаменуемые не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей.

В тексте Н.А. Татариновой говорится о том, что все хотели сбежать с урока химии и уже двинулись к дверям, а Петруха Васильев остался в классе из-за того, если он прогуляет урок, его маму начнут вызывать к директору, а у его мамы был инфаркт. Из-за этого он боится за здоровье своей мамы.

Поэтому никуда не пошел. Его одноклассник Игорь Елисеев сел на свое место рядом с Петрухой и стал доставать учебники.

К логическим ошибкам приводит неспособность экзаменуемых проследить за тем, как развивается мысль автора.

Чтобы преодолеть возникшие у учеников затруднения, необходимо развивать диалогическую и монологическую речь обучающихся, формировать

умение рассуждать на предложенную тему, приводить различные способы аргументации собственных мыслей, делать выводы, этически корректно вести диалог. В центре внимания должны быть интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям коммуникативной методики формирования правописных умений, а также реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку, направленного на решение вопросов социализации личности.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

65% ОО Липецкой области использует в своей работе УМК под редакцией Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, С.Г. Бархударова и др. Методический аппарат учебника в полной мере соответствует решению задач, связанных с реализацией требований к современному уроку. Уроки русского языка должны быть ориентированы на развитие творческих способностей учащихся, иметь практическую направленность обучения на основе системно-деятельностного подхода с сохранением воспитательной функции образовательного процесса. Значительная роль должна отводиться организации учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся, нацеленной на развитие познавательных способностей учащихся, овладение практическими действиями для решения личностно значимых задач, формирование умений ставить и решать проблемные задачи, соединять теорию с практикой.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Требования ФГОС ООО включают обязательное достижение учащимися не только предметных, но и метапредметных результатов. В основе сформированных метапредметных результатов освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

На успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия:

– умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);

– самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия);

– сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия).

Анализ успешности выполнения заданий группами обучающихся, позволяет выявить основные трудности, возникшие при выполнении заданий ОГЭ-2023, основанные на недостаточном уровне сформированности следующих универсальных учебных действий.

1. Познавательные универсальные учебные действия (умение работать с информацией)

Самым низким (39,33%) оказался средний процент выполнения по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм). Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции происходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает синтаксические и пунктуационные умения, способность соотносить конкретный материал со схемой и с образцом и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Так, например, при изучении пунктуационной темы «Знаки препинания в предложениях с однородными членами» учащиеся легко запоминают схемы, соответствующие формулировке правила. Но многие оказываются не в силах соотнести эти схемы с конкретными предложениями в самостоятельно составленном тексте, что говорит о недостаточно сформированном метапредметном умении создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

2. Познавательные универсальные учебные действия (сформированность базовых логических действий)

Причиной основных трудностей при выполнении заданий явилась неготовность обучающихся применять на практике умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

3. Коммуникативные универсальные учебные действия (умение общения)

Речевые ошибки свидетельствуют о необходимости формирования метапредметного умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей.

Особого внимания требует коммуникативное умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. Об уровне его сформированности можно судить, опираясь на средний балл выполнения по критерию СК2 (наличие примеров-аргументов/ наличие примеров-иллюстраций) разными группами экзаменуемых. Данный показатель свидетельствует о том, что выпускники, получившие за экзамен удовлетворительные, хорошие и отличные отметки, овладели названным умением (82,32%, 90,77% и 97,57% соответственно). Затрудняется в подборе аргументов группа учащихся с минимальным уровнем подготовки (21,81% выполнения). Так, нередко выпускники групп с низким уровнем подготовки в качестве аргумента в сочинении 9.3 (сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста) приводят цитату или факт из исходного текста, но не дают к ним необходимых пояснений, которые придадут этому материалу необходимую содержательную полноту (например, в сочинении по тексту Н.А. Татаринцева, отвечая на вопрос, каким должен быть настоящий друг, выпускник говорит о том, что Игорь Елисеев отказался от побега с урока химии вместе со своими одноклассниками, но в качестве объяснения причины этого поступка лишь подробно пересказывает фрагмент текста, причем нередко от первого лица. Такой ответ нельзя считать полноценным аргументом).

4. Регулятивные универсальные учебные действия (самоорганизация, самоконтроль).

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ обусловлены недостаточным уровнем сформированности регулятивных универсальных учебных действий:

- умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения,
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей,
- аргументировать предлагаемые варианты решений.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Анализ выполнения работ показал, что большинство выпускников владеет навыками аудирования, умеет определять основную мысль текста и включенные в него микротемы, владеет основными приемами сжатия текста, спо-

собно воспринять цитату из текста или нравственное понятие и создать собственный текст, обладающий речевой связностью, смысловой цельностью и последовательностью изложения. Более 90% экзаменуемых владеют навыками трансформации словосочетания на основе законов синтаксической синонимии и лексического анализа слова, более 80% – навыками пунктуационного анализа предложения. Более 70% справляются с содержательным анализом текста и синтаксическим разбором простого и сложного предложений.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Необходимо продолжить работу по

- расширению фразеологического запаса обучающихся;
- формированию навыков проведения различных языковых анализов: фонетического, морфемного, словообразовательного, морфологического, синтаксического;
 - овладению основными нормами литературного языка: орфографическими, пунктуационными, грамматическими, лексическими;
 - обучению различным видам чтения; адекватному пониманию содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи: учить письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста;
 - использованию коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознаванию и характеристике основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи;
 - обучению адекватному выбору языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: созданию текстов различных функционально-смысловых типов речи с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществлению письменной информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка;
 - обогащению активного и потенциального словарного запаса, расширению объема используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения;
 - достижению метапредметных результатов обучения, в том числе:
 - 1) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для

классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

2) умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

3) смыслового чтения;

4) умения формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

5) умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Основные причины невысокой практической грамотности учащихся: сложность русской орфографии и пунктуации, механизма формирования орфографической и пунктуационной зоркости; агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи; снижение интереса к чтению. Внимание учителя должно быть направлено на социализацию личности, поиск путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника. На уроках необходимо использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

Прочие выводы

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Учителям:

1. Вести целенаправленную работу по формированию читательской грамотности учащихся.
2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития комплексных коммуникативных умений учащихся.
3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.
4. Предлагать для комплексного анализа тексты различных видов и жанров.
5. Интенсивнее включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора, особенно синтаксического, пунктуационного и лексического.
6. Уделять внимание логико-смысловому анализу отдельных синтаксических единиц и текста в целом.
7. Осуществлять различные формы словарной работы.
8. При освоении лексической системы русского языка обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики.
9. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.
10. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

Методическим объединениям. Проведение тематических семинаров, вебинаров по следующим направлениям:

- работа с текстом на уроках русского языка;
- формирование читательской грамотности на уроках русского языка;
- работа по совершенствованию практической грамотности обучающихся разного уровня предметной подготовки;
- применение когнитивных методов и приемов при формировании лингвистической и языковой компетенции учащихся и др.

Муниципальным органам управления образованием.

Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка по повышению предметных и методических компетенций.

Прочие рекомендации.

Спроектировать системную работу с родителями / законными представителями по организации подготовки к государственной итоговой аттестации.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Необходимо строить обучение русскому языку с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки.

Группа 1 – обучающиеся с минимальным уровнем подготовки; группа 2 – обучающиеся с удовлетворительной подготовкой; группа 3 – обучающиеся с хорошей подготовкой; группа 4 – наиболее подготовленные обучающиеся.

С учащимися **1 группы** необходимо вести индивидуальную работу в соответствии с планом ликвидации пробелов, составленном на основании диагностической работы в начале учебного года. В работе со слабоуспевающими учащимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы; предлагать упражнения в связных высказываниях по данному плану, схеме, опорным словам; расчленять сложные задания на элементарные составные части, оказывать помощь в ходе самостоятельной работы на уроке. Объяснение нового материала для таких детей должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность. Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются в индивидуальных домашних заданиях, которые сопровождаются специальной консультацией и подробным алгоритмом выполнения.

Для обучающихся **2 группы** необходимо применять методику, которая позволит им перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций; указывать на причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий; учить применять отработанные навыки в новой ситуации. Важно уделять внимание развитию познавательной способности таких учеников, воспитывать в них самостоятельность и уверенность в своих познавательных возможностях.

Обучающимся **3 группы** нужно создавать условия для дальнейшего развития: дифференцировать задания по уровню сложности; чаще предлагать самостоятельные решения заданий с развернутыми ответами; предупреждать типичные ошибки, неправильные подходы при выполнении задания; приучать к

осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений; учить самостоятельному выявлению пробелов в знаниях и отбору заданий на отработку недостаточно сформированного умения; демонстрировать эстетические функции родного языка.

Цель обучения наиболее подготовленных обучающихся *4 группы* – воспитание трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей деятельности. Целесообразно использовать сильных учащихся в качестве консультантов учеников с низкой подготовкой. В работе с высокомотивированными учащимися необходимо активнее использовать задания повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности; развивать электронную образовательную среду, позволяющую получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы; интегрировать в обучении предметы филологического цикла; развивать творческие способности учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.

Администрациям образовательных организаций.

Систематически проводить диагностические работы с целью выявления обучающихся с низким уровнем знаний, корректировать план работы по подготовке к ОГЭ, позволяющий минимизировать образовательные дефициты.

Муниципальным органам управления образованием.

Способствовать формированию в образовательных организациях муниципалитета формирующей образовательной среды, обеспечивающей комфортные условия учения и досуга, направленной на раскрытие способностей обучающихся с разным уровнем подготовки.

Прочие рекомендации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Которова Татьяна Васильевна</i>	<i>МБОУ «Гимназия №64 им. В.А. Котельникова» г. Липецка, учитель русского языка, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Лошкарева Наталья Викторовна</i>	<i>Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», заместитель директора</i>