

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образова-
ния в 2023 году в Липецкой области**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Литература**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ и ООШ	109	77,30%	101	65,58%
2.	Обучающиеся СОШ с УИОП	7	4,96%	13	8,44%
3.	Обучающиеся лицеев	9	6,38%	16	10,39%
4.	Обучающиеся гимназий	16	11,35%	24	15,58%
5.	Обучающиеся ОСОШ	0	0,00%	0	0,00%
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	0	0,00%

В 2023 году экзамен по литературе в 9-ом классе сдавали 154 человека, на 13 человек больше по сравнению с предыдущим 2022 годом, что в процентном соотношении является высоким показателем роста. Во многом это связано с тем, что экзамен в данном формате уже отработан, есть соответствующие материалы для подготовки, изменения по сравнению с прошлым годом не столь значительны, как это было в предыдущие годы. Это позволяет учащимся спокойно подходить как к выбору литературы в качестве экзаменационного предмета, так и подготовке к ней. К тому же экзаменационные материалы представлены в банке заданий ФИПИ, что позволяет готовиться как самостоятельно, так и при поддержке учителя. В определённой степени на выбор литературы повлияли и высокие показатели прошлого года, где из 141 экзаменуемого 14 человек получили оценку «3», остальные же получили оценки «4» и «5». Возможно, своё влияние оказало и изменение критериев оценивания гра-

мотности (теперь оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2), что при небольшом снижении баллов позволило учащимся, не отличающимся высоким уровнем грамотности, попробовать свои силы на экзамене по литературе.

Обучающиеся на дому, а также участники с ОВЗ в 2023 году, как и в 2022 году, не выбирали для сдачи литературу.

В 2023 выросло количество обучающихся лицеев и гимназий, желающих сдать ОГЭ по литературе. Это свидетельствует о том, что проводится работа в самих учебных заведениях, позволяющая увлечь ребёнка предметом, пробудить интерес к нему. Безусловно, ряд высокомотивированных учащихся рассматривает экзамен в 9-ом классе как своеобразную репетицию экзамена уже в 11-ом классе, что побуждает к серьёзной подготовке к нему. К тому же шкала перевода баллов в оценку даёт возможность хорошо подготовленным учащимся получить положительные оценки, так как можно допустить некоторое количество ошибок, но всё равно получить «5» или «4». А это позволяет снять психологическое напряжение, быть более уверенным в себе.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,00%	3	1,95%
«3»	14	9,93%	28	18,18%
«4»	49	34,75%	65	42,21%
«5»	78	55,32%	58	37,66%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Долгоруковский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
7.	Добринский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
8.	Елецкий район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
9.	Задонский район	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
10.	Лебедянский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
11.	Тербунский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
12.	Усманский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
13.	Чаплыгинский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
14.	г. Елец	6	0	0	0	0	2	33,33	4	66,67
15.	г. Липецк	114	3	2,63	19	16,67	49	42,98	43	37,72

Наибольшее количество участников приходится на г. Липецк, на втором месте, как и в прошлые годы, Липецкий район и г. Елец, остальные районы традиционно представлены в среднем 2–3 участниками.

По сравнению с предыдущим годом стало ниже качество знаний по предмету в Липецком районе.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-2

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	3	24	38	35	73	97
2.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0	0	61,54	38,46	100	100
3.	Обучающиеся лицеев	0	18,75	43,75	37,5	81,25	100

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	Обучающиеся гимназий	0	4,17	50	45,83	95,83	100
5.	Обучающиеся ООШ	0	0	0	100	100	100

Самые высокие показатели как по качеству обучения, так и по уровню обученности показали, как и в прошлом году, школы с углублённым изучением отдельных предметов, а также гимназии. По сравнению с прошлым годом, произошло снижение качества обучения в СОШ, где увеличилось количество получивших оценку «3». К тому же все трое учащихся, не преодолевших порог в 15 баллов, являются представителями СОШ (в прошлом году не преодолевших порог не было).

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету¹

Выделить перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «литература», не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО).

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выделить перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету «литература», не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО).

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

По сравнению с 2022 годом увеличилось количество желающих сдать экзамен по литературе, однако это не привело к качественному росту, так как анализ работ показал, что ряд экзаменуемых не имел высокой мотивации (предмет был выбран, скорее всего, как дополнительный), плохо владел материалом (знание произведений, умение построить текст сочинения). Некоторые

¹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

экзаменуемые при ответе воспроизводили заранее подготовленные модели выстраивания сочинения, не учитывая моменты, на которые делался акцент в задании. По-прежнему при анализе произведений учащиеся часто подменяют анализ пересказом. Определённые проблемы возникли в задании, связанном с анализом стихотворения Е.А. Баратынского «Мой дар убог», а также в задании, где предлагался отрывок из поэмы А.С. Пушкина «Цыгане». В задании 5.4 при ответе на вопрос, связанный с ролью рамочной композиции в рассказе Л.Н. Толстого «После бала», большинство учащихся так и не указали роль подобной композиции, как того требовала логика задания.

Необходимо отметить и наличие качественных высокобалльных работ, свидетельствующих не только о хорошем знании текста, умении грамотно построить ответ, но и способности к глубокому анализу, соотнесению своей позиции с авторским видением. Это говорит о том, что в учебных заведениях проводилась серьёзная работа по подготовке к сдаче экзамена. Однако стоило уделять больше внимание работе с учащимися, которые при диагностических работах показывали низкие результаты и не были мотивированы на достижение высоких результатов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзамен по литературе является одним из необязательных экзаменов, который может быть выбран в 9-ом классе. В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом, что отличает литературу от других предметов. Согласно требованиям к уровню подготовки, изложенным в ФК ГОС, по окончании 9-ого класса на базовом уровне учащиеся должны знать/понимать:

- образную природу словесного искусства;
 - содержание изученных литературных произведений;
 - основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв.;
 - основные закономерности историко-литературного процесса и черты литературных направлений;
 - основные теоретико-литературные понятия;
- уметь:
- воспроизводить содержание литературного произведения;
 - анализировать и интерпретировать художественное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь);

- анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- соотносить художественную литературу с общественной жизнью и культурой; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; выявлять «сквозные» темы и ключевые проблемы русской литературы; соотносить произведение с литературным направлением эпохи;
- определять род и жанр произведения;
- сопоставлять литературные произведения;
- выявлять авторскую позицию;
- выразительно читать изученные произведения (или их фрагменты), соблюдая нормы литературного произношения;
- аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению;
- писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения разных жанров на литературные темы.

В соответствии с этими требованиями выстроена структура экзаменационной работы по литературе, первая часть которой включает 4 задания, для выполнения которых необходим развёрнутый ответ. Вторая часть экзаменационной работы (высокий уровень) предполагает написание развёрнутого ответа в объёме не менее 150 (рекомендуется не менее 200) слов на основе одного из пяти (предложенных во второй части) вариантов задания по выбору учащегося. Максимальный балл составляет 13 баллов. Помимо этого, отдельно оценивается (только на основе сочинения части 2) грамотность (отсутствие орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок) экзаменуемого. Максимальный балл за грамотность – 3 (по одному баллу за каждый критерий). Таким образом, максимальный балл за всю работу составляет 42 балла.

По сравнению с 2022 годом произошли следующие изменения:

1. **Изменены** критерии оценивания сочинения части 2: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»; критерии оценивания грамотности (оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2);
2. **Уточнены** инструкции ко всей экзаменационной работе и к сочинению (задания 5.1–5.5);
3. В результате изменения критериев оценивания грамотности **максимальный балл** за всю работу **уменьшился** с 45 до 42 баллов. Соответственно изменилась и шкала перевода набранных баллов в оценку:
 - 2022 год: 0-15 баллов – 2; 16-26 баллов – 3; 27-36 баллов – 4; 37-45 – 5;
 - 2023 год: 0-15 баллов – 2; 16-25 баллов – 3; 26-34 баллов – 4; 35-42 – 5.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б					
	1. Соответствие ответа заданию		90,76	58,33	80,36	90,00	100,00
	2. Привлечение текста произведения для аргументации		81,53	50,00	66,07	79,23	94,83
	3. Логичность и соблюдение речевых норм		78,66	41,67	66,07	76,15	91,38
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на	Б					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
	1. Соответствие ответа заданию		79,62	16,67	62,50	77,69	96,55
	2. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации		71,97	16,67	48,21	69,23	92,24
	3. Логичность и соблюдение речевых норм		69,43	0,00	44,64	66,15	92,24
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительновыразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б					
	1. Соответствие ответа заданию		85,35	58,33	66,07	83,85	99,14
	2. Привлечение текста произведения для аргументации		75,16	33,33	55,36	71,54	93,10
	3. Логичность и соблюдение речевых норм		71,66	25,00	57,14	67,69	87,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	II					
	1. Сопоставление произведений		89,17	66,67	66,07	91,54	100,00
	2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		62,58	29,17	37,50	57,31	84,05
	3. Логичность и соблюдение речевых норм		71,66	16,67	48,21	70,77	89,66
5.1-5.5	Осмысление проблематики и своеобразия	V					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	разия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа						
	1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие		68,37	5,56	40,48	67,18	89,66
	2. Привлечение текста произведения для аргументации		70,28	5,56	39,29	71,28	90,80
	3. Опора на теоретико-литературные понятия		60,83	8,33	41,07	57,69	79,31
	4. Композиционная цельность и логичность		71,34	5,56	42,86	74,87	87,93
	5. Соблюдение речевых норм		68,15	16,67	46,43	63,85	88,79
	6. Соблюдение орфографических норм		79,62	16,67	46,43	83,08	98,28
	7. Соблюдение пунктуационных норм		66,88	0,00	25,00	67,69	93,10
	8. Соблюдение грамматических норм		87,26	16,67	60,71	95,38	98,28

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания 1–3 представляют собой анализ приведённого фрагмента (задания 1 и 3) или выбранного самостоятельно в рамках задания и предложенного произведения (задание 2) в рекомендуемом объёме 3–5 предложений. Эти задания относятся к базовому уровню, так как не предполагают целостного комплексного анализа текста. От учащихся требуется дать чёткий ответ на поставленный вопрос и привести пример из текста, подтверждающий их позицию. Максимальный балл за каждое из заданий – 6 баллов.

Задание № 1, как и в предыдущие годы, было выполнено большинством учащихся на высоком уровне. По первому критерию («соответствие ответа заданию») средний процент выполнения – 90,76%; по второму (привлечение текста произведения для аргументации) – 81,53%, по третьему (логичность и соблюдение речевых норм) – 78,66%, что ниже значений прошлого года (97,16% – 86,88 % – 79,79 %), но всё равно является высоким показателем. Даже среди учащихся, получивших оценку «2», этот показатель, за исключением третьего критерия, не опускался ниже 50%. Это свидетельствует о том, что большинство учащихся понимают проблематику произведения, знают модели построения текстов типа рассуждения. К тому же анализ прозаического произведения традиционно более удобен для учащихся (текст воспринимается проще, легче выделяется информация). Это подтверждают результаты **задания 3** (анализ лирического произведения), где работа оценивается по тем же критериям, что и в задании 1. Средний процент выполнения здесь ниже: 85,35% по первому критерию, 75,16% по второму и 71,66% по третьему. При этом у учащихся, получивших оценку «2», показатели по второму и третьему критерию в задании 3 находятся на критическом уровне (ниже 50%).

Если в текстах эпических или лироэпических произведений учащиеся могут обратить внимание на диалоги героев (именно слова героев чаще приводят в качестве примера), авторские пояснения или различные детали (меньшее количество учащихся обращалось к ним в качестве примера, по сравнению с цитированием слов героев), то в лирических произведениях в силу их суггестивности, внесюжетности и предельной образности требуется большее внимание к слову, образность мышления. Эпическое (лироэпическое) произведение событийно, сюжетно, что делает работу с ним проще. Да и на уроках большее внимание уделяется анализу эпических произведений, которых в программе значительно больше.

При этом анализ работ показал, что сохранились прежние проблемы. Интерпретация текста в ряде работ сводится к указанию на определённые слова, образы без учёта того, как эти образы или слова помогают раскрыть ту

часть авторской идеи, которая поможет ответить на вопрос в задании. В результате из схемы анализа «автор – текст – читатель» исключается автор, что мешает осмыслению текста, в ряде случаев уводя от ответа на вопрос задания. Учащиеся видят в тексте лишь толчок к собственным размышлениям, не принимают во внимание текст как воплощение авторского сознания, в результате чего интерпретация превращается в обычное самовыражение. В итоге учащиеся получают по второму критерию (привлечение текста произведения для аргументации) только 1 балл.

Увеличилось и количество работ, где ответ учащихся при наличии коммуникативного замысла соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения. В результате учащийся по первому критерию получает 1 балл, вследствие чего не может получить больше одного балла по критерию 2.

К сожалению, снова низкими являются показатели по третьему критерию, связанному с речевой культурой экзаменуемых (в большей части работ снижение балла происходило в результате именно речевых, а не логических ошибок). По этому критерию средний процент выполнения среди получивших оценку «2» ниже 50%.

Задание 2, которое в своей нынешней форме впервые было введено в прошлом году, снова, как и в 2022 году, вызвало затруднения. Первый критерий (соответствие ответа заданию) – 79,62%, второй критерий (привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации) – 71,97% и третий критерий (логичность и соблюдение речевых норм) – 69,43%. Эти показатели также снизились, по сравнению с прошлым годом (86,52% – 73,05% – 80,14%).

Данное задание по сути также представляет анализ фрагмента по той же модели, что и в заданиях 1 и 3 (критерии оценивания во многом совпадают с заданиями 1 и 3), с той лишь разницей, что этот фрагмент учащийся выбирает сам в соответствии с заданием и данным произведением. Здесь стоит отметить, что снижение, по сравнению с прошлым годом и заданиями 1 и 3, связано с тем, что не все учащиеся хорошо знают содержание предложенных произведений, не всегда понимают мотивировку героев, причины их поступков, интерпретируя их ошибочно. У учащихся, получивших оценку «2», показатели по всем трём критериям находятся на критическом уровне и не превышают 16%. У учащихся, получивших оценку «3», на критическом уровне показатели по второму и третьему критерию (менее 50%). Не все учащиеся приступили к выполнению этого задания, а один из них при ответе на вопрос, связанный с фрагментом из «Василия Тёркина», в качестве выбранного фрагмента привёл не новый отрывок из поэмы, а уже данный в задании 1 и проанализированный им ранее, изменив только слова героя, приводимые в качестве примера. К тому

же учащиеся по второму критерию, как и в заданиях 1 и 3, часто приводили отрывок из произведения (причём верно выбранный), не аргументируя свой выбор, не показывая, как этот отрывок подтверждает их тезис.

Результаты выполнения заданий 2.1 и 2.2 свидетельствуют о том, что учащимся сложнее самостоятельно находить фрагмент текста в соответствии с заданными критериями, нежели анализировать уже данный заранее отрывок. Однако если обратиться к результатам получивших оценку «4» или «5», то можно отметить, что при знании текстов произведений, понимании смысла произведения, его композиции, образной системы, соотнесения героев выполнение задания «2» не представляет трудность. Большинство учащихся выбрали задания 1.1, 2.1 и 3.1, предпочитая анализ фрагмента без учётов элементов формы.

Задание 4 относится к повышенному уровню сложности, так как предполагает не только анализ стихотворения, или басни, или баллады, но и сопоставление исходного текста с другим произведением того же рода (приведено в задании), где учащиеся должны продемонстрировать навыки сравнительного анализа. При этом сопоставление может заключаться, в зависимости от вопроса, как в противопоставлении, так и в нахождении общих черт. Если в задании это не оговаривается, то учащийся может искать как общие, так и отличительные черты. Учащийся должен уметь анализировать, сравнивать, аргументировать своё мнение на основе текста и делать соответствующие выводы. Максимальный балл за это задание составляет 8 баллов.

Если экзаменуемые хорошо справились с сопоставлением произведений (первый критерий), где среди всех категорий учащихся, даже получивших оценку «2» или «3», средний показатель превышал 50%, то привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации (второй критерий) вызвало проблемы: среди учащихся, получивших оценки «2» и «3», средний процент выполнения составил лишь 29,17% и 37,5% соответственно. На очень низком уровне среди получивших оценку «2» оказалось и соблюдение речевых норм, и владение логикой (третий критерий) – всего 16,67%.

Задание 5 – это задание высокого уровня сложности, требующее, как и задание 4, для получения высокого балла владения не только предметными, но и метапредметными умениями. Результаты выполнения этого задания снизились по сравнению с прошлым годом по всем пяти критериям. Причём среди получивших оценку «2» по четырём критериям, кроме пятого (соблюдение речевых норм), процент выполнения не превышает 15%, а среди получивших оценку «3» по всем пяти критериям этот показатель не превышает 50%, находясь в границах 39%–46%.

Результаты выполнения заданий 1.1. и 1.2.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым с точки зрения содержания или формы, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Задание предполагает письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

В качестве задания 1.1. предлагалось проанализировать героя (поступки, качества, причины поведения) на основе отрывков из произведений А.Т. Твардовского «Василий Тёркин» (поединок с немецким солдатом), А.С. Пушкина «Цыгане» (убийство Алеко Земфиры и молодого цыгана), Д.И. Фонвизина «Недоросль» (обсуждение сна Митрофана). Наиболее подробно в школьной программе изучается «Недоросль», меньше часов уделяется поэме «Цыгане». Возможно, именно поэтому более подробная и точная характеристика была дана Митрофану, а причины поступка Алеко объясняли лишь ревностью героя, тем, что он *«отрицательный», «злой»* герой (только отдельные учащиеся обратили внимание на слова старого цыгана и характеристику *«гордый человек»*, которую тот даёт Алеко, показывая разницу в восприятии мира цыганами и Алеко, невозможность сбежать в их мир, хотя такой детальный анализ в этом задании не требовался). Однако сами отрывки, в которых содержалось большое количество деталей, помогающих ответить на вопросы, предельно точно и просто сформулированные вопросы позволяли легко найти ответ.

Например, вопрос по главе «Поединок» звучал следующим образом: **«Какие черты характера Тёркина проявляются в данном фрагменте?»**. Эта глава, наряду с «Переправой» и/или «О награде» подробно рассматривается в школе. Поэтому ответ на вопрос не вызвал затруднений (указывались такие черты характера, как *«мужественность», «решительность», «смелость»* или давалась общая характеристика – *«патриот»*). Не вызвала затруднений также и характеристика Митрофана из «Недоросля» (давались как традиционные характеристики: *«глупый, невежественный, необразованный»*, так и более соответствующие предложенному фрагменту – *«грубый», «жестокый», «невоспитанный», «подобный матери»*).

В результате соответствие первому критерию (соответствие ответа заданию) не вызвало у большинства учащихся затруднений.

Однако при понимании вопроса и чётком ответе на него у экзаменуемых возникли проблемы при привлечении текста произведения для аргументации (Критерий 2).

Критерий 2 (привлечение текста произведения для аргументации) следует рассматривать в связи с первым критерием, так как именно привлечение

текста с объяснением того, как это раскрывает тезис (ответ на вопрос), позволяет судить о понимании учащимся текста, если тезис сформулирован неточно или неполно. Многие экзаменуемые старались использовать текст, однако, как и в прошлые годы, в ряде случаев текст подменялся общими рассуждениями (на основе текста) или мысли совсем не подкреплялись самим текстом, что приводило к снижению балла по второму критерию на 1 или даже два балла из двух максимально возможных (если учащийся по этому критерию получает 0 баллов, то и по третьему критерию он тоже получает «0» баллов).

Процент выполнения задания по второму критерию (81,53%) ниже, чем по первому – 90,76%. Сравнение работ по этому критерию помогает увидеть, что некоторые учащиеся не владеют навыками анализа текста, не готовы к экзамену. Хотя в целом даже среди категории учащихся, получивших оценку «2», этот показатель не опустился ниже 50% (у получивших оценку «2» он составил ровно 50%).

«В приведённом фрагменте произведения А.Т. Твардовского «Василий Тёркин», ярко проявляется героизм Василия Тёркина. Не обращая внимания на бой, что у него за спиной, продолжает герой биться насмерть. Сам автор называет персонажа: «парень бравый», герой». Такие слова Твардовского передают всю преданность Тёркина Родине... Василий Тёркин – это человек с открытой душой, готовый на многие жертвы ради Родины, ради тех, кого он любит».

Или «...Помимо того, Тёркин сражался насмерть, словно его видит «вся страна-держава», хотя вокруг бойцов не было ни души. То есть, Тёркин бился с немцем так отчаянно не чтобы показаться героем в глазах сослуживцев, а чтобы качественно исполнить свой долг...».

Здесь мы видим не просто приведённый из отрывка текст, но и попытки объяснить, почему учащийся обратил внимание на те или иные детали, как они связаны с заданием, ответом на вопрос. Часто при ответах повторяется следующая модель: «ответ на вопрос – во-первых (например), цитата с пояснением – во-вторых, цитата с пояснением – таким образом (исходя из всего вышесказанного), вывод».

Наряду с такими ответами в отдельных работах можно увидеть, что анализ подменяется простым пересказом, приводится небольшой отрывок без пояснения того, как этот отрывок помогает ответить на вопрос, что в нём важно с точки зрения задания, или приводятся собственные суждения в отрыве от текста.

«Мотивы преступления, совершённого Алеко, характеризуют его как отчаянного человека. Он безответно любил Земфиру, которая стала для него

важной. Она любила его, но чувства охладели, она полюбила другого, что и стало мотивом:

Земфира
Мой друг, беги, беги...
Алеко
Умри ж и ты...»

Или «Мотивы преступления Алеко характеризуют его как ревнивого, злого и не прощающего попытки побега жены с другим цыганом. Алеко сам по себе является отрицательным персонажем, про которого говорилось, что его «преследует закон». Он заколол цыгана и Земфиру, за что был изгнан из табора навеки. Однако могу предположить, что та старая телега, о которой говорится в конце принадлежит ему, и он всё же раскаивается за содеянное, но было уже поздно».

В одной из работ аргументации не было совсем, точнее, был приведён псевдоаргумент. Вся работа в целом показала, что экзаменуемый не только не знает ни одного из предложенных произведений, но и не умеет анализировать текст, выстраивать систему аргументов на основе текста.

«Самые главные черты характера Василия Тёркина – это отвага и смелость. Я аргументирую свои суждения, опираясь на то, что это одно из самых лучших приведённых аргументов или как их ещё называют фрагментами».

Полный ответ из той же работы на вопрос задания 3. «Иносказательный смысл басни И.А. Крылова «Квартет» состоит в том что прежде чем садиться за любое дело следует обратиться к специалисту. Я аргументирую свои суждения, опираясь на текст».

Задание 1.2, направленное на умение выявлять роль тех или иных композиционных, структурных элементов в произведении, выбрало, как и в прошлом году, незначительное количество учащихся. Экзаменуемым проще давать ответ на вопрос, связанный с анализом фрагмента, чем при анализе рассматривать тот или иной элемент формы.

В задании 1.2 предлагался следующий вопрос по «Василию Тёркину»: «С помощью каких художественных средств автор передаёт напряжение боя?» Хотя выбравших данное задание немного, можно судить о том, что учащиеся знают определение метафоры и эпитета, могут находить их в тексте. При этом другие художественные средства при ответе на вопрос ими почти не рассматривались. Сам ответ строился по следующей модели: «ответ на вопрос – обозначение художественного средства и его роли – указание на второе средство и его роль».

Из других художественных средств один учащийся выделил риторическое восклицание, рифмовку и рифму, однако не указал роль последних.

«Во всех фрагментах автор часто пользуется таким художественным приёмом, как риторическое восклицание. Твардовский это сделал для того, чтобы передать всю эмоциональность произведения... Автор использует перекрёстную рифмовку во всех строфах. Также мы можем увидеть женскую рифму».

Подобное называние художественных средств без указания их роли встречалось и в задании 4. Это говорит о том, что теоретические знания не закреплены на практике, учащиеся плохо представляют себе образную природу различных художественных средств.

Результаты выполнения заданий 2.1 и 2.2

Данное задание базового уровня сложности представляет собой анализ самостоятельно выбранного фрагмента в указанном направлении. Оно предполагает письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами. Учащимся не нужно проводить целостный анализ этого фрагмента или сопоставлять его с приведённым фрагментом из задания 1. Схема построения во многом аналогична построению текста ответа в 1-ом задании. Учащийся должен:

- дать чёткий ответ на поставленный вопрос, указав на выбранный фрагмент (критерий 1);
- привести пример/примеры из выбранного фрагмента, объяснить, что в этом отрывке и как помогает раскрыть тезис (критерий 2);
- проверить полученный текст на наличие речевых, логических и фактических ошибок (критерии 2 и 3).

Данная схема в целом была выдержана учащимися.

Были предложены следующие задания (по «Василию Тёркину»):

2.1 Выберите другой фрагмент поэмы с изображением героики войны и проанализируйте его, акцентируя внимание на авторском отношении к событиям.

2.2 Приведённый фрагмент поэмы правдиво отражает войну. Выберите другой фрагмент поэмы и покажите, как художественные детали помогают передать характер военных событий.

Экзаменуемые выбирали в основном задание 2.1 (работа с содержанием), предпочитая его заданию 2.2 (работа с формой). Не все учащиеся приступили к выполнению этого задания, некоторые при ответе не указывали другой фрагмент поэмы, отвечая общими словами, хотя полный текст произведения находился в аудиториях и им можно было воспользоваться.

«В главе «Переправа» автор рассказывает о том, как рота перебралась через реку зимой. Автор написал произведение в стихах, чтобы читатель воспринимал лучше написанное. Художественные детали этой главы очень чётко передают характер военных событий. Читая главу, читатель эмоционально реагирует на то, как Тёркин переправлялся через реку, как его согревали, и как погибали люди».

Это свидетельствует о том, что учащиеся не знали текст данного произведения или рассматривали при подготовке другие произведения. Один учащийся привёл в качестве примера тот же самый фрагмент, а один из экзаменуемых указал на то, что в качестве примера можно привести отрывок из другой поэмы. Это говорит о том, что они плохо знакомы (или не знакомы) с требованиями, предъявляемыми к данному заданию. Всё это привело к снижению общего процента по первому критерию (79,62%) по сравнению с заданием 2.1/2.2 2022 года.

Работа с содержанием фрагмента (привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации – Критерий 2), как и в заданиях 1 и 3, часто сводилась к пересказу или цитированию без пояснения того, как этот фрагмент связан с заданием.

«Во фрагменте, где описана переправа можно прочувствовать тёплые эмоции автора и его отношение:

*«Как-то все дружнее и строже,
Как-то все тебе дороже
И родней, чем час назад»*

Автор подбадривает героев и верит, что у них всё получится».

Или *«Глава в произведении «Переправа». Тёркин переправил первый взвод на другой берег. Автор любит своих героев («Сразу будто не похожи на своих, на тех ребят, как-то все дружнее и строже, как-то все тебе дороже и родней, чем час назад».), сравнивает с их отцами («Но уже идут ребята, на войне живут бойцы, как когда-нибудь в двадцатом их товарищи - отцы»).*

При этом учащиеся, получившие высокий балл за это задание, анализировали фрагмент не только главы «Переправа», но и других глав, легко приводили несколько примеров, не ограничивая себя цитированием текста, но и поясняя приведённые цитаты, а также отдельные слова.

В целом большая часть экзаменуемых знала содержание произведения, однако у некоторых из них нахождение фрагмента, соответствующего заданному направлению, вызвало затруднения.

Несмотря на небольшой объём текста по третьему критерию (логичность и соблюдение речевых норм) средний процент выполнения оказался невысоким и составил 69,43%. В основном были допущены, как и в других заданиях, речевые, а не логические ошибки.

Среду учащихся, получивших оценку «2», на критическом уровне находятся показатели по всем трём критериям (16,67% по первому критерию – 16,67% по второму и 0% по третьему). Среди учащихся, получивших оценку «3», на критическом уровне находятся показатели по второму и третьему критериям (48,21% по второму критерию и 44,64% по третьему).

Результаты выполнения заданий 3.1. и 3.2.

Данное задание по структуре ответа похоже на первое (критерии оценивания идентичны), но предполагает анализ уже лирического (чаще всего) или лироэпического произведения. Оно также направлено на анализ произведения с точки зрения его содержания или формы и предполагает письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений. Оценивается максимально 6 баллами. Сопоставление процента выполнения по первому и второму критериям, связанным непосредственно с анализом фрагмента, в заданиях 1 и 3 показывает, что анализ эпического или лироэпического произведения даётся экзаменуемым легче, нежели анализ лирического произведения, хотя разница, как и в прошлом году, не столь критична.

1-ый критерий (соответствие ответа заданию): задание 1 – 90,76%; задание 3 – 85,35%.

2-ой критерий (привлечение текста произведения для аргументации): задание 1 – 81,53%; задание 3 – 75,16%.

Были предложены следующие задания:

3.1 В чём состоит иносказательный смысл басни И.А. Крылова «Квартет»?

3.2 Какие приёмы комического использованы в басне «Квартет»?

В данном задании экзаменуемые выбирали задание 3.1.

Басни Крылова подробно изучаются в школе, басня «Квартет» по сути хрестоматийна, а её мораль стала крылатым выражением. Учащиеся легко отвечали на предложенный вопрос, хотя можно отметить и ряд ответов, где мораль сводилась к тому, что нужно обладать «*профессиональными навыками*», что «*нужно обращаться к профессионалам*», а также к далёким от смысла басни утверждениям, что «*не нужно командовать остальными*», что иносказательный смысл состоит в «*глупости зверей*».

«В своей басне поэт хотел донести поучительный смысл. В чём же он состоит? Крылов хотел донести то, что прежде, чем что-то делать стоит

разобраться в этом деле. И никогда не нужно командовать остальными, если ты сам полностью не уверен в своих знаниях».

Или «... Крылов в своей басне, описывая животных раскрывает человеческие пороки. Животные в данном произведении не хотели учиться играть на инструментах, но вели себя как настоящие эксперты. Свалив свою неудачу на неправильные места. Из всего вышесказанного мы можем сделать вывод, что иносказательный смысл басни заключается в комичной глупости зверей».

Уже на примере этих двух работ можно увидеть, что в задании 3, как и в заданиях 1 и 2, учащиеся не всегда обращались к тексту произведения, это необходимо для получения балла по критерию 2, а также не всегда логически верно выстраивали свой ответ, из-за чего не было понятно, что же является определяющим в ответе экзаменуемого. Помимо этого, текст в ряде работ приводился на уровне пересказа басни с переписыванием в качестве вывода её морали. Однако в большинстве работ были даны чёткие небольшие ответы с текстовыми пояснениями.

«В басне И.А. Крылова «Квартет» иносказательный смысл заключается в том, что если таланта нет, то и не стоит браться за дело. Ведь у зверей ничего не получалось из-за того, что у них нет к этому способностей. А от того, как они сядут, это не зависит. Моё высказывание подтверждают слова Соловья: «Чтоб музыкантом быть, так надобно уменье И уши ваших понежней, – Им отвечает Соловей, – А вы, друзья, как ни садитесь, Всё в музыканты не годитесь»».

Затруднения у учащихся вызвало стихотворение другого варианта – стихотворение А.А. Блока «О, я хочу безумно жить...», где в задании 3.1, которое и выбирали в этом варианте, предлагалось определить, о чём мечтает лирический герой Блока.

Традиционно лирика Блока и Тютчева вызывает затруднения у девятиклассников, которые знакомы больше с этими поэтами на основе изучения стихотворений, связанных с природой. Философская лирика Тютчева, символизм Блока сложны для восприятия многих девятиклассников, в результате их стихотворения слабо подготовленными учащимися анализируются только на поверхностном уровне или на уровне простого цитирования без попытки анализа лирического образа, что приводит к снижению баллов как по первому, так и по второму критерию.

«Лирический герой Блока мечтает о созидании, жизни.

О, хочу безумно жить:

Всё сущее – увековечить,

Безличное – вочеловечить,

Несбывшееся – воплотить!» - говорит герой стихотворения. Он желает жить, хотя жизнь его душит».

Или «Герой стихотворения Блока мечтает о жизни, о которой не будет жалеть, при которой сможет увековечить себя, чтоб его помнили спустя годы. Он хочет сам всё увековечить, вочеловечить и воплотить, тем самым оставив след в истории своё имя тоже. Также надеется, что о нём будут говорить не только как о творце, но и как о человеке».

Учащиеся, анализирувавшие басню Крылова, получили в среднем балл выше, чем те, кому достался анализ стихотворения Блока. На критическом уровне были показатели только у получивших оценку «2» (33,33% по второму критерию и 25% по третьему).

В целом выполнение заданий базового уровня показало следующий недостаток: подмена анализа простыми отсылками к тексту (пересказ в прозаическом произведении или просто цитирование; цитирование в лирике). Учащиеся находят нужный фрагмент или образ, понимают, что именно это нужно для выполнения задания, но не могут раскрыть свои мысли полно на уровне работы со словом. Поэтому необходимо на уроках литературы при анализе произведения выделять его идею, а затем пытаться определить средства её реализации, ответить на вопрос, как они раскрывают идею произведения, характеризуют героя и т.п. На первом этапе можно работать с репликами/словами героев, лексическими средствами, художественными деталями, постепенно добавляя образы, символы, художественные и иные средства, значимые элементы композиции и т.п., стараясь впоследствии рассматривать эти элементы в совокупности. Можно посоветовать учащимся после составления ответа задавать себе следующие вопросы: Какой пример из текста приведён? Как пример связан с тезисом/поясняет его (на что конкретно в нём следует обратить внимание? Почему?)

Результаты выполнения задания 4

Данное задание относится к повышенному уровню сложности, так как оно предполагает не только анализ стихотворения, или басни, или баллады, но и сопоставление исходного текста с другим произведением того же рода (приведено в задании), где учащиеся должны продемонстрировать навыки сравнительного анализа. При этом сопоставление может заключаться в зависимости от вопроса как в противопоставлении, так и в нахождении общих черт. Если в задании это не оговаривается, то учащийся может искать как общие, так и отличительные черты. Необходимо владение не только предметными, но и метапредметными умениями: учащийся должен уметь анализировать, сравнивать, аргументировать своё мнение на основе текста и делать соответствующие выводы. Максимальный балл за это задание составляет 8 баллов.

Было предложено следующее задание: **«Сопоставьте басни И.А. Крылова «Квартет» и «Осёл и Соловей». В чём сходство проблематики этих произведений?»**

Найти сходство в проблематике произведений у учащихся не составило труда в силу того, что данные басни изучаются в школе, просты в восприятии. Проблемы, повлиявшие на снижение балла по первому критерию (сопоставление произведений), возникли лишь у тех, кто в задании 3 неточно или неверно определил иносказательный смысл басни «Квартет». Средний процент выполнения по первому критерию (сопоставление произведений) составил 89,17%, причём у получивших оценку «2» или «3» процент выполнения не опустился ниже 50% (в районе 66%). Среди получивших «4» и «5» почти у всех экзаменуемых стоят максимальные 2 балла.

Проблемным для учащихся явилось привлечение текста произведения при сопоставлении (Критерий 2), которое по сути предполагает анализ фрагмента каждого из произведений (что учащиеся делали в предыдущих заданиях 1-3), но уже в рамках заданного направления (в рамках сопоставления).

Максимальный балл по второму критерию составляет 4 балла. Однако в среднем экзаменуемые получили по этому критерию только два балла. Средний процент выполнения по критерию 2 составил 62,58%, а среди получивших «2» и «3» процент выполнения находится на критическом уровне (29,17% и 37,5% соответственно).

Можно отметить, что на снижение показателя по второму критерию повлияло и задание 4 другого варианта, где предлагалось сопоставить стихотворение А.А. Блока и Е.А. Баратынского. В школе творчество Баратынского в 5–9-ых классах практически не изучается, символизм Блока и его философская лирика, как было сказано выше, также подробно не рассматриваются. Этот фактор, наряду с затруднениями, которые традиционно вызывает анализ лирического произведения, привёл к значительному снижению балла по второму критерию в данном варианте. При анализе фрагментов в сопоставляемых произведениях наблюдаются те же ошибки, что и в заданиях 1–3 (подмена пересказом). Помимо этого, в нескольких работах была дана попытка анализа фрагментов, но не было указано, в чём они соотносятся.

«В басне «Квартет» говорится о том, что если таланта нет, то и не стоит браться за это дело. А в басне «Осёл и Соловей» говорится о том, если ты сам не умеешь, то не стоит критиковать других. Сходство в том, что если ты не знаешь толк в этом деле, то и не стоит совать в него нос... А как сделал Осёл в басне «Осёл и Соловей», так делать нельзя, потому что он... обидел Соловья, хотя сам так петь не умеет».

Или *«В двух стихотворениях оба героя хотели увековечить своё творчество, воплотив в реальность задуманное. Их сближает желание быть значимым для истории, чтобы их читали, слушали, вникали в слова и помнили спустя годы. Чтобы их стихи и идеи узнавали среди других...»*.

Или *«Стихотворения А.А. Блока и Е.А. Баратынского сближает мысль героев о том, что в будущем кто-то о них вспомнит, найдёт что-то положительное. Далее учащийся просто приводит различные отрывки из двух стихотворений»*.

В целом, как и в прошлом году, при выполнении задания 4 учащиеся, получившие три или четыре балла по второму критерию, используют две модели построения ответа.

Первая: даётся ответ на вопрос – приводится иллюстрация из текста 1 – приводится пояснение, что конкретно в этом примере связано с проводимым сопоставлением – приводится иллюстрацию из текста 2 – приводится пояснение, что конкретно в этом примере связано с проводимым сопоставлением – либо делается вывод, либо работа заканчивается на пояснении ко второй иллюстрации.

Вторая: даётся ответ на вопрос – указывается тот образ, эмоция, слово, на основе которых будет проходить сопоставление, – в одном предложении указывается, как выделенный образ реализуется (в скобках чаще всего указываются отрывки из текстов) – называется ещё один образ (линия сопоставления) – в одном предложении указывается, как второй образ реализуется (в скобках чаще всего указываются отрывки из текстов).

«Стихотворения Блока и Баратынского сближают определённые мотивы и взгляды на жизнь.

Во-первых, оба героя имеют свои проблемы и переживания, но не теряют желания жить (далее цитируются отрывки из стихотворений). В произведении Блока герой поднимает тему поколений (цитируется отрывок). Важно отметить, что тут нет цели добиться славы или популярности своими замыслами. И в стихотворении Баратынского герой не преследует корыстной цели (цитируется отрывок).

Во-вторых, авторы чётко отмечают важность обоих героев. Они действовали на благо окружающих, для морального роста родины.

Подводя итог всему вышесказанному, можно отметить прямое сходство в том, как сильно любят и уважают герои родину и окружающих людей. Они живут ради того, чтобы сделать мир лучше».

Третий критерий (логичность и соблюдение речевых норм) в задании 4 аналогичен третьему критерию в заданиях 1-3. Средний процент выполнения по этому критерию составил 71,66%. На критическом уровне показатель по

этому критерию отмечен у учащихся, получивших оценку «2» (16,67%) и оценку «3» (чуть ниже 50% – 48,21%). И если логика в основном была выдержана, что можно объяснить и небольшим объёмом текстов, и подготовкой самих экзаменуемых, то речевые ошибки по-прежнему часто появляются в работах: это неоправданные повторы внутри одного и того же предложения, употребление слов, не сочетающихся лексически, нарушение стилевой соотнесённости. При этом «0» баллов по этому критерию автоматически получали те учащиеся, кто при выполнении задания не обращался к тексту ни одного из произведений.

Результаты выполнения заданий 5.1–5.5

Данное задание относится к заданиям высокого уровня сложности. Учащимся предлагается из 5-ти представленных вариантов вопросов выбрать один и составить текст ответа (не менее 150 слов, рекомендуется не менее 200 слов), продемонстрировав знание образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, а также высокий уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. Если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм, басен, баллад), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых произведений. В теме 5.5 может быть использована и поэзия, и проза.

Экзаменуемый выбирает одну из пяти предложенных ему тем (на создание сочинения учащемуся рекомендуется отвести 120 минут). Максимальный балл за работу – 13.

критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (3 б.);

критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» (3 б.);

критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» (2 б.);

критерий 4 «Композиционная цельность и логичность» (3 б.);

критерий 5 «Соблюдение речевых норм» (2 б.).

В экзаменационном варианте были предложены следующие задания:

5.1. Чем различаются характеры женихов Софьи? (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)

5.2. Образ Кирибеевича в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

5.3. Какова нравственная проблематика сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина? (На материале одной-двух сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина по Вашему выбору)

5.4. Как рамочная композиция («рассказ в рассказе») помогает воплощению авторского замысла в рассказе Л.Н. Толстого «После бала»?

5.5. Смысл названия рассказа В.М. Шукшина «Срезал».

Выбор темы сочинения в задании 5 зачастую зависит от того, сколько часов отводится в школе на произведения, представленные в задании, как подробно проходили эти произведения. С этой точки зрения неудивительно, что многие учащиеся выбрали темы 5.1 и 5.2. Темы 5.3 и 5.5 выбирали реже (представленные в заданиях произведения также проходят в школе, но в меньшем объёме). Немногие учащиеся обратились к теме 5.4, хотя произведение «После бала» изучается в школе в течение нескольких уроков, на одном из которых и рассматривается «рамочная композиция». Творчество Толстого традиционно представляется учащимся более сложным, к тому же наверняка при выборе многих смутил термин «рамочная композиция». Лишь один учащийся, выбравший сочинение по рассказу Толстого, связал свой ответ с рамочной композицией, остальные передавали содержание произведения, характеризовали героев, но не указывали, как это связано с «рассказом в рассказе», что сразу же значительно снижало баллы за эти сочинения.

Невнимательное чтение задания, неумение чётко сформулировать основные тезисы, связанные с конкретным вопросом, проявилось и в сочинениях по теме 5.5, где в нескольких работах учащиеся также пересказывали текст, описывали главного героя, причины его поведения, но так и не указали, почему Шукшин выбрал именно такое название.

В сочинении по теме 5.2 при обращении к произведению даже на уровне пересказа учащиеся автоматически говорили об основных чертах характера Кирибеевича, хотя во многих работах раскрытие образа было поверхностным, описание сводилось к типичному образу отрицательного героя.

Рассматривая сказки Салтыкова-Щедрина (чаще всего это изучаемые в школе «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил» и «Премудрый пискарь»), учащиеся, говоря об идее данных сказок, авторском замысле, также автоматически выходили на нравственную проблематику, давая тем самым ответ на поставленный вопрос. В сочинениях по теме 5.1 экзаменуемые обзорно характеризовали женихов Софьи, делая затем общий вывод об их отличиях.

Лишь в единичных работах учащиеся обращались к фоновому материалу. Хотя данное обращение не является обязательным, оно свидетельствует о комплексном подходе к произведению. В этом году не встречались «домашние

заготовки», в которых в начале сочинения содержалось похвальное слово писателю или его творчеству, благодарность за это творчество, перегружающие текст и являющиеся лишними с точки зрения логики и композиции.

Несмотря на то что предложенные задания были довольно простыми для подготовленного читателя, они всё равно вызвали затруднения. Так, не все учащиеся набрали необходимые 150 слов. Средний процент выполнения по всем пяти критериям среди учащихся, получивших оценку «2» и «3», находится на критическом уровне: в первом случае (получившие оценку «2») ниже 15%, во втором – выше 15%, но ниже 50%.

На этот результат повлияло то, что некоторые учащиеся не выполнили данное задание или не набрали необходимое количество слов, понимали тему упрощённо или раскрывали её поверхностно, при привлечении текста переходили на пересказ, забывая об аргументации, допускали фактические ошибки, связанные с сюжетом, что говорит о недостаточном знании текстов (тексты были представлены в аудитории, к ним можно было обратиться и проверить себя), не всегда верно использовали литературоведческие термины или использовали их лишь для количества, не показывая, какую роль они играют в раскрытии темы сочинения, как связаны с тезисами. К сожалению, и при написании сочинения по заданию 5 отмечается низкое качество речи учащихся.

Средний результат по первому критерию составил 68,37%; по второму – 70,28%; по третьему – 60,83%, по четвёртому – 71,34%; по пятому – 68,15%.

Первый критерий («соответствие сочинения теме и её раскрытие») показал, что учащиеся правильно осмысливали вопрос, писали на заданную тему, но часто раскрывали её односторонне или поверхностно. Часто общие верные утверждения не находили дальнейшего развития или подтверждения. В итоге по этому критерию экзаменуемые получали два балла или один, а не три.

Второй критерий («привлечение текста для аргументации») предполагал систему доказательств для раскрытия сформулированных тезисов. Учащиеся могли обращаться к художественным деталям, образам, символам, лексическим и художественным средствам, значимым отрывкам из текста, словам/репликам героев, системе персонажей и многому другому, однако допускалась та же ошибка, что и в заданиях 1-ой части экзаменационной работы: учащиеся уходили в общий пересказ или приводили нужные места из произведения, но не аргументировали их, не объясняли, как на основе приведённого фрагмента, образа и т.п. они пришли к соответствующим выводам (между текстовым примером и тезисом пропадало связующее звено: почему экзаменуемый пришёл к такому выводу, что в приведённом примере позволило это утверждать) – всё это приводило к снижению балла по второму критерию.

«На царских утехах Кирибеевич вёл себя раскованно и не задумывался о последствиях. Разъярённый Калашников хотел отомстить царскому слуге за оскорблённую жену. Кирибеевич был полностью уверен, что останется жив... Но судьба распорядилась иначе. Он не устоял под ударами Калашникова и умер на поле боя. А царь, не долго думая, решил наказать его за убийство любимого опричника».

После этого предельно сжатого пересказа без ответа остаётся основной вопрос: как это помогает раскрыть образ Кирибеевича, зачем нужно было упоминать эти события.

Третий критерий оценивания предполагал опору на теоретико-литературные понятия. Эти понятия должны были не просто перечисляться, но использоваться для раскрытия темы сочинения. Анализ работ показал, что учащиеся знают основные понятия, но не строят текст литературоведчески грамотно, не владеют навыками использования этих понятий. Основные понятия, которые использовались при анализе или просто были включены в сочинение: *герой, образ, конфликт, диалог, эпизод, указание на жанровую принадлежность*.

Анализ по 4 критерию (композиционная цельность и логичность) показал, что учащиеся в целом могут выстраивать структуру ответа, позволяющую выразить их коммуникативный замысел. Хотя при этом экзаменуемые снова допускали ошибки при резком переходе от одной мысли к другой или оставляли утверждение нераскрытым. Были допущены и ошибки во внутренней логике.

Последний пятый критерий заключался в речевом оформлении письменных ответов. Процент выполнения по этому критерию, как и по остальным, ниже показателей прошлого года. Учащиеся продолжают совершать те же самые речевые ошибки и речевые неточности, что и в предыдущие годы. Например, допускают смешения стилей, используя разговорные, жаргонные слова, пытаясь, возможно, передать своё отношение к происходящему, но чаще просто не различая условия употребления разговорного стиля. *«Но жена Калашникова, как порядочная жена и мать, не повелась на искушения опричника».* Помимо этого, большое количество ошибок связано с лексической несочетаемостью слов. *«Образ его показан, как нечестный человек...».* В большем по объёму тексте (по сравнению с заданиями 1–4) увеличилось и количество неоправданных речевых повторов.

По сравнению с экзаменом 2022 года, в 2023 году максимальный балл при оценивании грамотности был снижен с шести до трёх (максимальный балл за орфографию, пунктуацию и грамматику составил уже не два балла, а один

по каждому критерию). При оценивании учитывалось только сочинение по заданию 5. Больше всего ошибок, как и в прошлом году, было допущено в пунктуации (процент выполнения – 66,88%; на критическом уровне процент выполнения среди получивших оценку «2» – 0% и «3» – 25%), затем в орфографии – (процент выполнения – 79,62 %; на критическом уровне процент выполнения среди получивших оценку «2» – 16,67% и «3» – 46,43%). Процент выполнения относительно следования грамматическим нормам составил 87,26 % (на критическом уровне процент выполнения среди получивших оценку «2» – 16,67%), что выше показателей прошлого года, где проверяли все сочинения, а не только сочинение по заданию 5.

К сожалению, самыми частотными ошибками остались те же ошибки, что и в прошлом году, количество которых не снизилось.

Самые частотные ошибки в пунктуации – это ошибки, связанные с обособлением различных оборотов (обороты не только пропускали, но и часто забывали закрывать), вводных слов, придаточных частей, постановка запятой перед союзом «И», обособление конструкций с союзом «как», постановка лишних запятых. Помимо этого, были допущены ошибки в способах оформления цитирования.

Ошибки в орфографии связаны прежде всего с правописанием «н–nn» в разных частях речи, слитным/раздельным написанием «не» с разными частями речи, правописанием безударных гласных в корне слова, личных окончаний глаголов и падежных окончаний существительных.

В грамматике допущены ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом, использовании слова «также» в начале предложения, связи между частями предложения, неоправданной парцелляции.

На основе анализа задания 5 учителям следует обратить внимание на то, что:

- 1) ответ часто лишён глубины, строится лишь на поверхностном осмыслении фрагмента/произведения;
- 2) затруднён переход от формы к содержанию и наоборот, следствием чего становится не анализ текста, а его пересказ;
- 3) не всегда при анализе учитывается позиция автора;
- 4) литературоведческие термины не встроены органически в текст работы;
- 5) при ответе допускаются речевые, логические, композиционные ошибки, затрудняющие понимание мысли учащегося или вовсе искажающие её;
- 6) часто ответ выстраивается с опорой только на фактуальную информацию;

7) учащиеся не выделяют концептуальную и подтекстовую информацию и не используют её при анализе;

8) учащиеся недостаточно владеют функциональным, сравнительным анализом, в результате чего происходит подмена анализа пересказом на основе фактуальной информации;

9) допускаются большое количество пунктуационных, орфографических, грамматических ошибок;

10) не все учащиеся хорошо знают содержание даже часто изучаемых произведений.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

В образовательных организациях Липецкой области используются несколько линий УМК по литературе. Различия в учебных программах и УМК на результаты ОГЭ в целом не влияют.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Требования ФГОС ООО включают обязательное достижение учащимися не только предметных, но и метапредметных результатов. В основе сформированных метапредметных результатов освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

На успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия:

– умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);

– самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия);

– сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия).

Анализ успешности выполнения заданий группами обучающихся, позволяет выявить основные трудности, возникшие при выполнении заданий ОГЭ-2023, основанные на недостаточном уровне сформированности следующих универсальных учебных действий.

1. Познавательные универсальные учебные действия (умение работать с информацией):

- владение основными приёмами информационной переработки письменного текста;
- извлечения и использования всех видов текстовой информации для создания речевого высказывания;
- редактирования созданного текста в соответствии с нормами русского литературного языка.

2. Познавательные универсальные учебные действия (сформированность базовых логических действий):

- умение классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

С целью развития универсальных учебных действий можно предложить учащимся при работе над своими сочинениями, а также при самостоятельной подготовке обратить внимание на следующие пункты:

- внимательно прочесть задание, выделить в нём ключевые слова (их нужно будет раскрыть в сочинении);
- определить идею произведения, связанную с заданием, авторскую позицию;
- попытаться соотнести это произведение с произведениями со сходной тематикой и проблематикой (общие элементы, указанные в задании);
- попробовать выделить фоновую информацию, помогающую раскрыть идею, авторскую позицию (факты биографии автора, литературные направления и течения, особенности авторского метода, идейные взгляды автора, исторические события и т.п.);
- выделить основных героев, через которых можно будет раскрыть идею, соотнести их друг с другом;
- выделить всё, что связано с героями и помогает раскрыть идею (поступки, слова, размышления, отношение к кому или чему-либо, изменения, происходящие с ними) с мотивировкой поступков, слов (и т.п.) героев;
- посмотреть при необходимости, нужно ли учитывать особенности хромотопа, композиции;
- определить, если нужно, кульминацию и то, как она помогает раскрыть идею текста в соответствии с заданием;
- обратить внимание на экспозицию, завязку и развязку, если это необходимо для раскрытия идеи;
- выделить необходимые для раскрытия идеи образы (систему образов), художественные детали, символы; художественные средства, приёмы; лексические и синтаксические средства; значимые слова героев и т.п.;
- определить, какие образы рождаются при чтении и анализе выбранных эпизодов/стихотворений;

– логически выстроить выделенные элементы (соотнести друг с другом) так, чтобы они, следуя друг за другом в определённом порядке, постепенно раскрывали идею сочинения;

– провести проверку работы на речь, орфографию, пунктуацию и грамматику.

3. Коммуникативные универсальные учебные действия (умение общения)

Особого внимания требует коммуникативное умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. Об уровне его сформированности можно судить, опираясь на результаты разных групп экзаменуемых. Данный показатель свидетельствует о том, что выпускники, получившие за экзамен хорошие и отличные отметки, овладели названным умением. Затрудняются в подборе аргументов группы учащихся с удовлетворительным и минимальным уровнем подготовки.

4. Регулятивные универсальные учебные действия (умения самоорганизации, самоконтроля)

Для большинства девятиклассников овладение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности остаётся проблематичным, а это важно при выборе экзамена. Регулятивные учебные действия также подразумевают проявление инициативы и самостоятельности в обучении. Это должно помочь при подготовке к экзамену.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

На основе анализа успешности выполненных работ можно сделать следующие выводы:

– почти все учащиеся знакомы со структурой экзаменационной работы;

– большинство из них может выстраивать текст типа рассуждения в соответствии с предложенным заданием, знает типичные модели построения ответа;

– большинство учащихся умеет выделять главное в предлагаемом им вопросе и строить ответ, исходя из этого.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Анализ работ показал: учащиеся могут дать ответ на поставленный вопрос, понимают, что от них требуется, но ответ часто лишён глубины, строится лишь на поверхностном осмыслении фрагмента/произведения, затруднён переход от формы к содержанию и наоборот, следствием чего становится не анализ текста, а его пересказ. При знании литературоведческих терминов учащиеся не могут органично встраивать их в текст своей работы. Не всегда они хорошо знают текст. Часто при ответе допускаются речевые или логические ошибки, затрудняющие понимание мысли учащегося или вовсе искажающие её. Учащиеся больше и охотнее работают с прозаическими текстами, чем с лирическими, что объясняется меньшим вниманием к анализу лирики в школе, привычкой к анализу на основе пересказа, что затруднительно в лирических произведениях. Недостаточно сформированы орфографические и пунктуационные навыки.

Часть учащихся недостаточно владеет функциональным, сравнительным анализом, в результате чего происходит подмена анализа пересказом на основе фактуальной информации;

Многие учащиеся не выделяют или не умеют выделять концептуальную и подтекстовую информацию и использовать её при анализе. Владение речью находится на низком уровне. Уровень владения литературоведческими понятиями недостаточно высок.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

На основе анализа экзаменационных работ можно отметить, что большая часть экзаменуемых подготовлена к экзамену, знает не только художественные тексты, но и модели составления развёрнутого ответа на задания. Однако анализ работ, особенно работ резервного дня, показал, что не все учащиеся должным образом подошли к подготовке к экзамену: это и незнание самих текстов, и неумение выстроить ответ, неспособность соотнести задание с текстом (работа по подготовленной модели ответа без понимания цели задания, непонимание тех терминов, которые были в самом задании). Это во многом привело к получению низких баллов экзаменуемыми.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

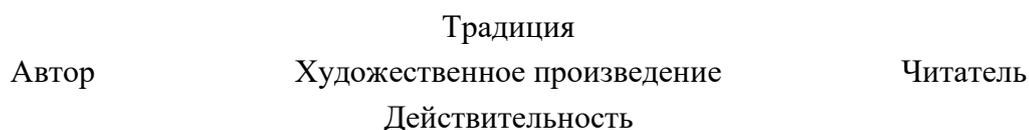
2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей

- контролировать знание текстов учащимися;
- при анализе произведений вводить соответствующие литературоведческие понятия и показывать, как их следует использовать при анализе;
- начинать анализ с поиска текстовой информации для всех учащихся с 5-ого класса и постепенно по мере формирования навыка анализа усложнять задания, переходя к поиску концептуальной и подтекстовой информации;
- при изучении литературных произведений стараться проводить параллели как внутри одного произведения, так и между произведениями разных авторов на уровне образов, идей, мотивов, типов героя, элементов сюжета и т.п.;
- выстроить чёткий план работы со сдающими литературу, давая задания базового, повышенного и высокого уровней сложности с обязательным анализом выполненных заданий;
- составлять тексты с речевыми и логическими ошибками, которые учащиеся впоследствии могут находить и исправлять;
- стараться повысить интерес к чтению, выясняя читательские предпочтения учащихся, обращаясь к современной литературе, произведениям, интересным детям;
- знакомить учащихся по возможности с критическими работами к изучаемому произведению, образцовыми эссе разных писателей и публицистов, формируя уважение к слову;
- включать события, описываемые в произведении, в исторический контекст, то есть осуществлять междисциплинарную связь литературы и истории;
- в 9-ом классе регулярно проводить диагностические работы с последующим анализом;
- по результатам работ проводить беседы с учащимися, получившими низкие баллы, чтобы определить уровень их заинтересованности, мотивированности, объяснить, какой результат может их ожидать;
- на практических примерах акцентировать внимание учащихся на том, чем анализ текста отличается от его пересказа или общих рассуждений;
- уделять большее внимание анализу лирических текстов, прозаических текстов малой формы;
- участвовать в вебинарах или других мероприятиях соответствующей направленности или быть их слушателем;

– при анализе фрагментов текстов рассматривать этот фрагмент в проблематике всего произведения;

– при изучении творчества того или иного автора следовать следующей модели:



– провести анализ результатов ОГЭ и определить направления работы с детьми, начиная с 5-ого класса;

– проводить методические семинары, предлагать учителям соответствующие курсы повышения квалификации;

– проанализировать работы и задания, вызывающие наибольшие затруднения у учащихся, и определить способы устранения этих затруднений;

– организовывать мероприятия для учителей, где они могли бы обменяться опытом работы;

– учителям, подготовившим учащихся с наибольшим количеством баллов на ОГЭ, выступить на заседаниях МО учителей с презентацией опыта;

Муниципальным органам управления образованием.

Способствовать повышению качества гуманитарного образования через организацию муниципальных научно-практических конференций обучающихся и педагогов, через проведение мастер-классов педагогов, показавших высокие результаты.

Содействовать участию обучающихся во всероссийской олимпиаде школьников по литературе на разных этапах (школьном, муниципальном, региональном, федеральном).

В рамках профилизации образования при возросшей потребности физико-математического и технологического образования предусмотреть возможность формирования классов с углублённым изучением гуманитарных дисциплин.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Необходимо строить обучение литературе с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки: группа 1 – обучающиеся с минимальным уровнем подготовки; группа 2 – обучающиеся с удовлетворительной подготовкой; группа 3 – обучающиеся с хорошей подготовкой; группа 4 – наиболее подготовленные обучающиеся.

Группа 1.

1. Школьникам с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.

2. Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма. Большой отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы.

3. Включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.

4. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
- найти ключевое слово в определении и понять его значение;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

5. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:

- внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
- дать прямой ответ на поставленный вопрос;
- логически правильно построить рассуждение;
- включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
- основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

6. Работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

Группа 2.

1. Возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений.

2. Формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену.

3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

4. Формировать у обучающихся навыки, способствующие повышению результативности в выполнении сопоставительных заданий.

5. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену:

- уметь вчитаться в формулировку темы;
- вычленить в ней ключевые слова;
- выявить констатирующую часть;
- осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.

6. Обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.

7. Систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций.

8. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Способствовать повышению речевой грамотности у обучающихся.

Группа 3.

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений.

2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических произведений.

3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

4. Отрабатывать на уроках алгоритм выполнения сопоставительного задания. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включить задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

5. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».

6. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.

7. На уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

Группа 4.

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.

2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.

3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

4. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

Администрациям образовательных организаций:

Содействовать созданию условий для реализации индивидуальной траектории подготовки обучающихся к экзамену по литературе.

Стимулировать активность педагогов и обучающихся для участия в научно-исследовательских конференциях гуманитарной направленности, в творческих конкурсах разного уровня.

Муниципальным органам управления образованием.

Способствовать формированию в образовательных организациях муниципалитета формирующей образовательной среды, обеспечивающей комфортные условия учения и досуга, направленной на раскрытие способностей обучающихся с разным уровнем подготовки.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мешков Михаил Николаевич</i>	<i>МБОУ СОШ № 29 г. Липецка, учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук, председатель региональной предметной комиссии по литературе для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Лошкарёва Наталья Викторовна</i>	<i>Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», заместитель директора</i>