

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup> по предмету «Русский язык»

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4719	96,74	4637	97,68	4590	97,95

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2631	55,75	2604	56,16	2541	55,36
Мужской	2088	44,25	2033	43,84	2049	44,64

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	4590
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	4480, (97,60%)
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	35, (0,76%)
– ВПЛ	75, (1,63%)

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	4480
Из них:	

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<b>Всего ВТГ</b>	4480
– выпускники СОШ	3013, (67,25%)
– выпускники СОШ с УИОП	212, (4,73%)
– выпускники гимназий	648, (14,46%)
– выпускники лицеев	573, (12,79%)
– выпускники ОСОШ	34, (0,76%)

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Липецкий район	124	2,70%
2.	Воловский район	44	0,96%
3.	Грязинский район	172	3,75%
4.	Данковский район	119	2,59%
5.	Добровский район	83	1,81%
6.	Долгоруковский район	83	1,81%
7.	Добринский район	86	1,87%
8.	Елецкий район	72	1,57%
9.	Задонский район	100	2,18%
10.	Измалковский район	49	1,07%
11.	Краснинский район	23	0,50%
12.	Лебедянский район	120	2,61%
13.	Лев-Толстовский район	51	1,11%
14.	Становлянский район	64	1,39%
15.	Тербунский район	64	1,39%
16.	Усманский район	131	2,85%
17.	Хлевенский район	69	1,50%
18.	Чаплыгинский район	112	2,44%
19.	г. Елец	371	8,08%
20.	г. Липецк	2653	57,80%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>4</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и другие. Русский язык. / Рыбченкова Л.М. и др. (10-11) (Базовый), – М.: АО «Издательство «Просвещение», 2018-2022	45 %
2	Гусарова И.В. Русский язык. (10-11) (Базовый/Углубленный), – М.: АО «Издательство «Просвещение», 2018-2022	15 %
4	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10–11 классы. Базовый уровень, – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2019.	35 %
5	Прочие	5 %

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Поскольку ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом государственной итоговой аттестации выпускников, а его результаты необходимы для поступления в образовательные организации различного уровня, количественное и процентное соотношение участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении трех лет остается практически неизменным и определяется общим числом обучающихся, пожелавших получить среднее полное образование, и общей демографической ситуацией в регионе.

В 2023 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 4590 человек, в процентном соотношении это составило 97,95% от общего числа участников, в гендерном распределении – 2541 девушка (55,36%), 2049 юношей (44,64%). Подавляющее количество – 4480 чел. (97,60%) – составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Количественное и процентное соотношение других категорий лиц распределилось следующим образом: выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, – 35 чел. (0,76%); выпускники прошлых лет – 75 чел. (1,63%). Большинство учеников окончили СОШ – 3013 (67,25%), 212 чел. (4,73%) – выпускники СОШ с УИ-

<sup>4</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ОН, 648 чел. (14,46%) – выпускники гимназий, 573 чел. (12,79%) – ученики лицеев, 34 чел. (0,76%) – выпускники ОСОШ.

Распределение участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона также определяется демографической ситуацией региона: больше всего выпускников в г. Липецке – 2653 чел. (57,80%), затем в г. Ельце – 371 чел. (8,08%). В остальных АТЕ региона процент участников ЕГЭ по русскому языку не превышает располагается в диапазоне от 0,50% (Краснинский район) до 3,75% (Грязинский район).

Таким образом, сравнивая показатели 2022 и 2023 гг., можно отметить относительную стабильность количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Липецкая область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>5</sup> , %	0,06%	0,22%	0,07%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	20,51%	23,72%	24,71%
3.	от 61 до 80 баллов, %	52,83%	52,43%	51,50%
4.	от 81 до 99 баллов, %	26,53%	23,25%	23,62%
5.	100 баллов, чел.	3	18	5

<sup>5</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Липецкая область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
б.	Средний тестовый балл	71,31	70,07	69,27

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>6</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00%	4,65%	1,04%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,65%	46,51%	38,54%	12,82%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,56%	41,86%	40,63%	60,26%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	23,67%	6,98%	19,79%	26,92%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,11%	0,00%	0,00%	0,00%

#### 2.3.2. в разрезе типа<sup>7</sup> ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00%	27,29%	53,12%	19,52%	2
СОШ с УИОП	0,00%	23,58%	50,47%	25,94%	0
Гимназии	0,00%	13,60%	48,53%	37,40%	3
Лицеи	0,00%	21,23%	48,42%	30,35%	0
ОСОШ	0,00%	66,67%	30,30%	3,03%	0

<sup>6</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>7</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Липецкий район	124	0,00%	23,39%	49,19%	27,42%	
2	Воловский район	44	0,00%	38,64%	40,91%	20,45%	
3	Грязинский район	174	0,00%	14,94%	63,79%	21,26%	
4	Данковский район	118	0,00%	33,90%	49,15%	16,95%	
5	Добровский район	83	0,00%	36,14%	51,81%	12,05%	
6	Долгоруковский район	83	0,00%	37,35%	45,78%	16,87%	
7	Добринский район	86	0,00%	23,26%	55,81%	20,93%	
8	Елецкий район	72	0,00%	23,61%	48,61%	27,78%	
9	Задонский район	100	0,00%	28,00%	52,00%	20,00%	
10	Измалковский район	49	0,00%	30,61%	51,02%	18,37%	
11	Краснинский район	23	0,00%	30,43%	56,52%	13,04%	
12	Лебедянский район	120	0,00%	22,50%	44,17%	33,33%	
13	Лев-Толстовский район	52	0,00%	38,46%	46,15%	15,38%	
14	Становлянский район	64	0,00%	26,56%	43,75%	29,69%	
15	Тербунский район	64	0,00%	43,75%	35,94%	20,31%	
16	Усманский район	134	0,00%	33,58%	39,55%	26,87%	
17	Хлевенский район	68	0,00%	29,41%	51,47%	19,12%	
18	Чаплыгинский район	112	0,00%	34,82%	48,21%	16,96%	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
19	г. Елец	371	0,00%	15,36%	53,64%	30,73%	1
20	г. Липецк	2677	0,11%	24,24%	52,04%	23,46%	4

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(112004) МБОУ СШ №2 г. Лебедяни	13	61,54	38,46	0	0
2	(120001) МБОУ «Гимназия №1» г. Липецка	54	57,41	40,74	1,85	0
3	(101001) МБОУ гимназия с. Боринское	20	55	40	5	0
4	(120064) МБОУ «Гимназия № 64» города Липецка	72	51,39	43,06	5,56	0
5	(112005) МБОУ СОШ №3 г. Лебедянь	24	50	45,83	4,17	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
6	(108009) МБОУ СШ с. Талица	11	45,45	36,36	18,18	0
7	(120020) МАОУ СОШ №20 г. Липецка	82	45,12	50	4,88	0
8	(119097) МБОУ «Гимназия №97 г. Ельца»	32	43,75	46,88	9,38	0
9	(119005) МБОУ «Лицей №5 г. Ельца»	55	41,82	49,09	9,09	0
10	(120069) МАОУ гимназия №69 г. Липецка	63	41,27	42,86	15,87	0

**2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

*Таблица 2-12*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(120008) МБОУ СШ №8 г. Липецка	12	0	83,33	16,67	0
2	(120402) МБОУ СШООЗЗ №2 Г. ЛИПЕЦКА	33	0	66,67	30,3	3,03



№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3	(112001) МБОУ СОШ с. Троекурово	10	0	60	40	0
4	(120006) МБОУ «Школа № 6» г. Липецка	53	0	58,49	33,96	7,55
5	(120046) МБОУ СОШ №46 г. Липецка	19	0	57,89	36,84	5,26
6	(120015) МАОУ СШ №15 г. Липецка	11	0	54,55	45,45	0
7	(106013) МБОУ СОШ с. Стегаловка Долгоруковского муниципального района Липецкой области	11	0	54,55	45,45	0
8	(116004) МБОУ СОШ №4 г. Усмани	20	0	50	30	20
9	(117006) МБОУ «СОШ с. Конь-Колодезь»	14	0	50	50	0
10	(120005) МБОУ СШ №5 города Липецка	20	0	50	45	5

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Представленные в разделе показатели свидетельствуют в целом о стабильности результатов по русскому языку. В сопоставлении с 2022 г. следует отметить незначительное изменение показателей по отдельным параметрам в 2023 г.

Отметим положительную динамику в результатах ЕГЭ по русскому языку 2023 г. по сравнению с 2022 г. Так, в 2023 г. на 0,15% уменьшился процент участников, набравших балл ниже минимального (с 0,22% в 2022 г.

до 0,07% в 2023 г.). Соответственно на 0,99% увеличилось количество экзаменуемых, набравших балл от минимального до 60 баллов (23,72% в 2022 г. и 24,71% в 2023 г.). Незначительно (на 0,37%) увеличилось участников, набравших от 81 до 99 баллов (с 23,25% в 2022 г. до 23,62% в 2023 г.).

Отрицательную динамику по сравнению с результатами ЕГЭ 2022 г. можно отметить в группах участников, набравших от 61 до 80 баллов и 100 баллов. Процент экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов в 2023 г., снизился на 0,93% и составил 51,5% по сравнению с 52,43% в 2022 г. Количество выпускников, получивших 100 баллов, в 2023 г. составило 5 человек; в 2022 г. сто баллов получили 18 человек.

Экзаменуемые, набравшие балл ниже минимального, представлены в категориях выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО (4,65%), и выпускников прошлых лет (1,04%). Все участники ЕГЭ с ОВЗ получили балл, выше минимального.

Высший балл получили выпускники СОШ (2 чел.) и гимназий (3 чел.). Все участники ЕГЭ, получившие 100 баллов, – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО. По АТЕ данная категория выпускников распределилась следующим образом: г. Елец (1 чел.), г. Липецк (4 чел.).

В 2023 году достаточно высокие результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку показали образовательные организации г. Липецка, г. Ельца, г. Лебедяни, Становлянского, Лебедянского, Елецкого, Липецкого районов.

Средний тестовый балл по сравнению с 2022 г. уменьшился на 0,8 и составил 69,27 (в 2022 он был равен 70,07).

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2023 года в целом сопоставимы с результатами 2022 г., поскольку ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом государственной итоговой аттестации выпускников, а его результаты необходимы для поступления в образовательные организации различного уровня. Снижение тестового балла ЕГЭ 2023 г. по сравнению с 2022 г. может быть связано с изменениями, которые были внесены в КИМ ЕГЭ 2023 г. В частности, значительными для результатов ЕГЭ представляются следующие изменения в КИМ 2023 г.:

1. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

2. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учетом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

3. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлен Орфоэпический словарь).

4. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

5. В критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>8</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку предназначены для объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, и позволяют установить соответствие результатов освоения обучающимися основных образовательных программ указанного уровня образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Согласно федеральному государственному образовательному стандарту включенные в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Контрольные измерительные материалы представляют собой комплекс заданий стандартизированной формы.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку относятся следующие:

– компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение

---

<sup>8</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

– интегрированный подход, проявляющийся в единстве оценки языковых и речевых умений экзаменуемого;

– коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

– когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.;

– личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учета возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

В 2023 году по сравнению с 2022 годом все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. В части 1 экзаменационной работы изменен порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учетом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так,

задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточненным перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средств языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлен Орфоэпический словарь).

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлен Словарик паронимов).

6. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменен максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объем сочинения.

11. Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

КИМ ЕГЭ 2023 года состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на соответствие.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

*Распределение заданий по частям экзаменационной работы*

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 54 баллам	Тип заданий
Часть 1	26	30	56	С кратким ответом
Часть 2	1	24	44	С развернутым ответом
Итого	27	54	100	

Задания первой части, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности, охватывали основные разделы и аспекты курса «русский язык» и проверяли владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку.

Вторая часть состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста, то есть осуществить его информационно-смысловую переработку.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различались по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создавали собственное письменное монологическое высказывание.

*Распределение заданий экзаменационной работы по основным  
содержательным разделам курса русского языка*

<b>Содержательные разделы</b>	<b>Количе- ство заданий</b>	<b>Макси- мальный первич- ный балл</b>	<b>Процент максимального первичного балла за вы- полнение заданий данного раздела содержания от максимального первично- го балла за всю работу, равного 54 баллам</b>
Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	5	5	9
Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка	1	1	2
Основные лексические нормы современного русского литературного языка	4	4	8
Основные правила русской орфографии	7	7	13
Основные правила русской пунктуации	6	6	11
Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка	2	4	7
Основные изобразительно-выразительные средства языка	1	3	6
Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение	1	24	44
<b>Итого</b>	<b>27</b>	<b>54</b>	<b>100</b>

Таким образом, задания первой части КИМ распределены между семью основными разделами.

Раздел «Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» включает задания №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», №3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», №23 «Функционально-смысловые типы речи», №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста».

Раздел «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка» представлен заданием №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)».

К разделу «Основные лексические нормы современного русского литературного языка» относятся задания №2 «Лексическое значение слова», №5 «Лексические нормы (употребление паронимов)», №6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)», №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению».

В раздел «Основные правила русской орфографии» включены задания №9 «Правописание гласных и согласных в корне слова», №10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок», №11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», №13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи», №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)», №15 «Н и НН в словах разных частей речи».

В раздел «Основные правила русской пунктуации» – задания №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами», №17 «Знаки препинания в предложении с обособленными членами», №18 «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении», №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями», №21 «Пунктуационный анализ».

К разделу «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка» отнесены задания №7 «Морфологические нормы», №8 «Синтаксические нормы».

Раздел «Основные изобразительно-выразительные средства языка» представлен заданием №26.

Задания части 1 экзаменационного теста по русскому языку в основном относятся к базовому уровню сложности. Статус заданий повышенного уровня сложности присвоен заданиям 3, 21 и 26.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем



же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Все задания экзаменационного теста имеют практико-ориентированную направленность и предполагают проверку степени владения выпускниками целостной языковой системой в ее предназначенности для обеспечения полноценной коммуникации, включенной в национальную коммуникативную традицию. С этой целью в КИМ традиционно возрастает количество заданий, требующих от выпускников целостного восприятия лингвистических фактов в их системной обусловленности, демонстрации ими умения осуществлять различные когнитивные операции. Так, сложным для экзаменуемых становится блок заданий по орфографии, которые предполагают ориентацию выпускников в морфологической системе языка, морфемной структуре слова и несомненного знания лексического значения слова, способности устанавливать его словообразовательные связи.

Анализ синтаксической структуры предложения является базовым навыком при выполнении заданий по пунктуации, причем востребованными здесь являются знания, умения и навыки, которые традиционно оставляются выпускниками после сдачи ОГЭ по русскому языку на этапе основного образования. Это касается прежде всего знаний синтаксической структуры разных типов многочленного сложного предложения. В существующей экзаменационной модели умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, причем данное задание ориентировано и на комплексное знание системы пунктограмм русского языка.

Часть 2 направлена на создание сочинения на основе предложенного текста. Данное задание является заданием базового уровня и проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) формулировать и обосновывать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи лексическое богатство языка и разнообразные грамматические формы;
- 7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка;

8) учитывать в процессе письма этическую составляющую и фактологическую точность оформления высказывания.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	86,58	21,05	68,67	90,14	99,08
2	Лексическое значение слова	Б	85,20	31,58	70,65	88,71	94,03
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	57,96	5,26	32,79	60,79	79,61

<sup>9</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	51,77	10,53	23,15	51,90	82,74
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	71,47	10,53	56,71	73,01	84,94
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	85,99	47,37	74,18	88,49	93,85
7	Морфологические нормы	Б	88,67	42,11	73,92	92,09	97,80
8	Синтаксические нормы	Б	77,84	12,28	46,84	84,35	97,92
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	74,17	21,05	49,31	78,05	93,20
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	60,08	10,53	35,54	61,51	84,02
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	72,42	15,79	41,57	77,54	95,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, де-епричастий	Б	53,73	26,32	29,43	52,71	82,37
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	81,77	15,79	55,85	87,39	98,35
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	71,28	21,05	42,25	75,42	94,12
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	60,38	5,26	31,84	61,63	89,07
16	Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	Б	39,62	0,00	15,66	37,27	70,98
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	70,82	15,79	43,20	73,01	96,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	64,07	10,53	35,63	66,33	90,45
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	61,70	15,79	38,30	61,13	88,71
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	51,06	5,26	26,33	49,37	81,91
21	Пунктуационный анализ	П	43,22	10,53	24,10	40,78	69,51
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	67,54	21,05	53,18	67,98	82,74
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	53,58	5,26	33,22	53,05	77,32
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	78,44	21,05	60,15	81,56	92,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	49,07	10,53	28,74	48,27	73,19
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	77,73	15,79	51,20	82,64	96,45
Часть 2 (27)							
27(К1)	Формулировка проблем исходного текста	Б	98,99	5,26	97,76	99,87	100,00
27(К2)	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	81,39	1,05	66,49	83,84	93,37
27(К3)	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Б	95,92	0,00	88,73	98,43	99,82
27(К4)	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	84,94	0,00	68,50	88,16	96,97
27(К5)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	70,08	0,00	54,17	71,40	85,40
27(К6)	Точность и выразительность речи	Б	60,00	2,63	52,58	59,52	69,97
27(К7)	Соблюдение орфографических норм	Б	70,75	0,00	46,16	73,59	92,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>9</sup>				
			средний	в группе не пре-одолев-ших ми-нималь-ный балл	в группе от мини-мального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27(К8)	Соблюдение пунктуационных норм	Б	49,91	0,00	19,02	50,55	82,37
27(К9)	Соблюдение грамматических норм	Б	58,66	0,00	37,61	59,81	79,66
27(К10)	Соблюдение речевых норм	Б	51,41	0,00	34,98	51,90	68,78
27(К11)	Соблюдение этических норм	Б	98,94	5,26	97,59	99,87	100,00
27(К12)	Соблюдение фактологической точности	Б	94,07	5,26	88,98	95,94	96,97

Статистические данные о **среднем проценте** выполнения заданий КИМ в регионе позволяют сделать следующие выводы об успешности усвоения участниками экзамена элементов содержания заданий базового и повышенного уровня сложности.

Среди заданий №№1-26 **первой части базового уровня сложности** наиболее успешно усвоенными (процент выполнения выше 80%) элементами содержания можно назвать:

- задание №7 «Морфологические нормы» (88,67%);
- задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (86,58%);
- задание №6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)» (85,99%);
- задание №2 «Лексическое значение слова» (85,20%);
- задание №13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» (81,77%).

Менее освоенными участниками экзамена элементами содержания (процент выполнения ниже 50%) следует признать:

- задание №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (39,62%);
- задание №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (49,07%).

Можно также отметить элементы содержания, находящиеся в зоне риска, то есть задания, процент выполнения которых лишь немного превышает 50%:

- задание №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (51,77%);
- задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (53,73%);
- задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (51,06%);
- задание №23 «Функционально-смысловые типы речи» (53,58%).

Средний процент выполнения всех заданий **повышенного уровня сложности** превысил 15%, однако процент успешности их выполнения различен:

- задание №21 «Пунктуационный анализ» (43,22%);
- задание №3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» (57,96%);
- задание №26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (77,73%).



В части 2 (задание 27) наиболее успешно освоенными экзаменуемыми элементами содержания (процент выполнения выше 80%) можно признать:

- К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста» (98,99%);
- К11 (27) «Соблюдение этических норм» (98,94%);
- К3 (27) «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (95,92%);
- К12 (27) «Соблюдение фактологической точности» (94,07%);
- К4 (27) «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» (84,94%);
- К2 (27) «Комментарий к проблеме исходного текста» (81,31%).

Наименьший процент выполнения (49,91%) был продемонстрирован участниками экзамена при освоении элемента содержания К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм».

Недостаточно освоенными элементами содержания части 2 являются:

- К9 (27) «Соблюдение грамматических норм» (58,66%);
- К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (51,41%).

Представим результаты выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки. Традиционно анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку ведется в разрезе четырех групп экзаменуемых: 1) группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл; 2) группа участников ЕГЭ, набравших от минимального до 61 балла; 3) группа участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов; 4) группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов.

Результаты выполнения заданий №1–26 позволяют сделать следующие выводы.

**В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл,** процент выполнения заданий базового уровня сложности варьируется от 0% до 47,37%, то есть процент выполнения всех заданий указанного уровня сложности экзаменуемыми данной группы не превысил 50%.

Процентный диапазон выполнения заданий КИМ ЕГЭ участниками, не преодолевшими минимальный балл, может быть представлен в виде нескольких групп.

В диапазоне от 0% до 5% (практически неусвоенные) расположились следующие элементы содержания: задание №15 «Н и НН в словах разных частей речи» (5,26%), задание №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (0%), задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (5,26%), задание №23 «Функционально-смысловые типы речи» (5,26%).

В интервале от 10% до 16% процентов расположилось большинство элементов содержания: задание №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (10,53%), задание №5 «Лексические нормы (употребление паронимов)» (10,53%), задание №8 «Синтаксические нормы» (12,28%), задание №10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (10,53%), задание №11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (15,79%), задание №13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» (15,79%), задание №17 «Знаки препинания в предложении с обособленными членами» (15,79%), задание №18 «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (10,53%), задание №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» (15,79%), задание №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (10,53%).

Диапазон от 20% до 32% представлен такими элементами содержания, как: задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (21,05%), задание №2 «Лексическое значение слова» (31,58%), задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (21,05%), задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (26,32%), задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)» (21,05%), задание №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (21,05%), задание №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» (21,05%).

Наиболее освоенными элементами содержания экзаменуемыми этой группы следует признать задание №6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)» (47,37%), задание №7 «Морфологические нормы» (42,11%).

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности участниками анализируемой группы располагается в диапазоне от 5,26% до 15,79%. Чуть выше 15% было выполнено задание №26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (15,79%). Наименее усвоенным элементом содержания стало задание №3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» (5,26%). Процент выполнения задания №21 «Пунктуационный анализ» составил 10,53%.

Что касается заданий второй части КИМ (задание №27), то процент их выполнения участниками группы не преодолевших минимальный балл расположился в интервале от 0% до 5%. Неусвоенными (процент выполнения равен 0%) являются элементы содержания К3 (27) «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста», К4 (27) «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста», К5 (27) «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», К7 (27) «Соблюдение орфографических норм», К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм», К9 (27) «Соблюдение грамматических норм», К10 (27) «Соблюдение речевых норм». Более высокий процент выполнения (5,26%) заданий К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста», К11 (27) «Соблюдение этических норм», К12 (27) «Соблюдение фактологической точности». Процент выполнения заданий К2 (27) «Комментарий к проблеме исходного текста» и К6 (27) «Точность и выразительность речи» составил 1,05% и 2,63% соответственно.

**В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 61 балла,** диапазон процента выполнения заданий первой части базового уровня сложности составляет от 15,66% (задание №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами») до 74,18% (задание №6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)»). Ниже 50% экзаменуемыми этой категории выполнено достаточно большое количество заданий, однако процент усвоения элементов содержания неоднороден. Следует отметить задания, процент выполнения которых составил не более 40%: задание №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (23,15%), задание №10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (35,54%), задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (29,43%), задание №15 «Н и НН в словах разных частей речи» (31,84%), задание №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (15,66%), задание №18 «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (35,63%), задание №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» (38,30%), задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (26,33%), задание №23 «Функционально-смысловые типы речи» (33,22%), задание №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (28,74%).

Ко второму разряду можно отнести задания с процентом выполнения выше 40%: задание №8 «Синтаксические нормы» (46,84%), задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (49,31%), задание №11

«Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (41,57%), задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)» (42,25%), задание №17 «Знаки препинания в предложении с обособленными членами» (43,20%).

Задания повышенного уровня сложности экзаменуемыми рассматриваемой группы были выполнены выше 15%. Наиболее усвоенным элементом содержания данного типа сложности стало задание №26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (51,20%); наименее усвоенным – задание №21 «Пунктуационный анализ» (24,10%); процент выполнения задания №3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» – 32,79%.

Во второй части экзаменуемыми данной группы ниже чем на 50% усвоены элементы содержания, оценивающие практическую грамотность, что вполне коррелирует с аналогичными заданиями первой части: К7 (27) «Соблюдение орфографических норм» (46,16%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (19,02%), К9 (27) «Соблюдение грамматических норм» (37,61%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (34,98%).

Хорошо усвоенными элементами содержания заданий части 2 следует признать К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста» (97,76%), К3 (27) «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (88,73%), К11 (27) «Соблюдение этических норм» (97,59%), К12 (27) «Соблюдение фактологической точности» (88,98%).

**В группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов,** процент успешного выполнения заданий первой части базового уровня сложности располагается в диапазоне от 37,27% (задание №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами») до 92,09% (задание №7 «Морфологические нормы»).

В данной группе низкий процент выполнения (менее 50%) отмечен у заданий №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (37,27%), №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями», №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (48,27%).

Чуть выше чем на 50% выполнены задания №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (51,90%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (52,71%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (53,05%).

Успешно усвоенными можно признать элементы содержания заданий первой части базового уровня сложности, процент выполнения которых составил более 80%: задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (90,14%), задание №2 «Лексическое значение слова» (88,71%), задание №6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)» (88,49%), задание №7 «Морфологические нормы» (92,09%), задание №8 «Синтаксические нормы» (84,35%), задание №13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» (87,39%), задание №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» (81,56%).

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности участниками экзамена данной группы превышает 15%. Менее освоенным, как и участниками предыдущих групп, остается задание №21 «Пунктуационный анализ» (40,78%). Процент выполнения задания №3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» составил 60,79%. Выполнение задания №26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» можно считать успешным: процент его освоения равен 82,64%.

Процент выполнения всех заданий второй части участниками ЕГЭ данной группы превысил 50%. На критической отметке расположился процент выполнения заданий К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» и К10 (27) «Соблюдение речевых норм» – 50,55% и 51,90% соответственно.

Более чем на 80% освоены следующие элементы содержания задания 27: К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста» (99,87%), К2 (27) «Комментарий к проблеме исходного текста» (83,84%), К3 (27) «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (98,43%), К4 (27) «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» (88,16%), К11 (27) «Соблюдение этических норм» (99,87%), К12 (27) «Соблюдение фактологической точности» (95,94%).

**Все участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов, выполнили все задания базового и повышенного уровня сложности первой части, а также второй части более чем на 60%. Минимальный процент выполнения заданий первой части экзаменуемыми этой группы составил 69,51% (задание №21 «Пунктуационный анализ»), максимальный процент – 99,08% (задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста»).**

Наиболее успешно усвоенными элементами содержания, процент выполнения которых превысил 90%, являются: задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (99,08%), задание

№2 «Лексическое значение слова» (94,03%), задание №6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)» (93,85%), задание №7 «Морфологические нормы» (97,80%), задание №8 «Синтаксические нормы» (97,92%), задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (93,20%), задание №11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (95,22%), задание №13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» (98,35%), задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)» (94,12%), задание №17 «Знаки препинания в предложении с обособленными членами» (96,51%), задание №18 «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (90,45%), задание №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» (92,19%), задание №26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (96,45%).

Недостаточно хорошо усвоенными для участников данной группы можно признать элементы содержания, процент выполнения которых составил ниже 80%, такие как: задание №3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» (79,61%), задание №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (70,98%), задание №21 «Пунктуационный анализ» (69,51%), задание №23 «Функционально-смысловые типы речи» (77,32%), задание №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (73,19%).

Среди заданий второй части ниже отметки 90% расположились задания К5 (27) «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (85,40%), К6 (27) «Точность и выразительность речи» (69,97%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (82,37%), К9 (27) «Соблюдение грамматических норм» (79,66%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (68,78%). Максимально (на 100%) освоены такие элементы содержания, как К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста» и К11 (27) «Соблюдение этических норм». Приближен к максимальному процент выполнения задания К3 (27) «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (99,82%).

Таким образом, можно отметить задания первой и второй части базового и повышенного уровня сложности для всех групп участников ЕГЭ, средний процент выполнения которых ниже 50% или располагается в диапазоне от 50% до 70%. Как правило, это задания, требующие знания смежных

подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные УУД, осознания структурно-семантической и логико-грамматической организации языковой системы в целом, – задание №3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» (57,96%), задание №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (51,77%), задание №10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок» (60,08%), задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (53,73%), задание №15 «Н и НН в словах разных частей речи» (60,38%), задание №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (39,62%), задание №18 «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (64,07%), задание №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» (61,70%), задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (51,06%), задание №21 «Пунктуационный анализ» (43,22%), задание №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (67,54%), задание №23 «Функционально-смысловые типы речи» (53,58%), задание №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (49,07%), К6 (27) «Точность и выразительность речи» (60%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (49,91%), К9 (27) «Соблюдение грамматических норм» (58,66%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (51,41%).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения аналогичных заданий в 2022 году позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий.

#### *Раздел «Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2022 г.	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Динамика в сравнении с 2022 г.
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	90,37%	86,58%	↓3,79%
3.	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	59,01%	57,96%	↓1,05%

22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	54,88%	67,54%	↑12,66%
23.	Функционально-смысловые типы речи	39,68%	53,58%	↑13,90%
25.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	78,83%	49,07%	↓29,76%

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что данный раздел по-прежнему неоднороден по качеству выполнения заданий – от 49,07% до 86,58%. Участники ЕГЭ 2023 г. показали отрицательную динамику при выполнении заданий №1 и №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» и задания №3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», тогда как процент выполнения заданий №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» и №23 «Функционально-смысловые типы речи» значительно повысился.

Задания данного раздела проверяют сформированность у экзаменуемого комплекса непосредственно взаимосвязанных умений и навыков лингвистического анализа текстов различных стилей и жанров, выявления роли отдельных языковых единиц в них, а также умений и навыков извлечения и переработки информации из конкретных текстов, то есть смыслового чтения.

Задания №1 и №25 находятся в непосредственной корреляции и предполагают выявление единиц текста, выполняющих роль логико-грамматических скреп, в формате микро- и макротекста. Однако если навыки логико-смыслового анализа фрагмента макротекста у экзаменуемых можно признать сформированными (процент выполнения составляет 86,58%), то навыки выявления и определения лексико-грамматических средств межфразовой связи в макротексте требуют совершенствования (процент выполнения ниже 50%).

Для выявления логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) в макротексте в открытом варианте 304 КИМ 2023 г., как и в открытом варианте КИМ 2022 г., был предложен текст В.А. Каверина о М.М. Зощенко.

*М.М. Зощенко был небольшого роста, строен и очень хорош собой. Глаза у него были задумчивые, темно-карие; руки – маленькие, изящные. Он ходил легко и быстро, с военной выправкой – сказывались годы сначала в царской, <...> в Красной Армии. Постоянную бледность он объяснял тем, что был отравлен газами на фронте. Но мне казалось, что и от природы он был смугл и матово-бледен.*



*Не думаю, что кто-нибудь из нас уже тогда разгадал его, ведь он и сам провел в разгадывании самого себя не одно десятилетие. Меньше других его понимал я – и это неудивительно: мне было восемнадцать лет, а у него за плечами была острая, полная стремительных поворотов жизнь. Но все же я чувствовал в нем неясное напряжение, неуверенность, тревогу. Кажется, он давно и несправедливо оскорблен, но сумел подняться выше этого оскорбления, сохранив врожденное ровное чувство немстительности, радушия, добра. Думаю, он уже и тогда был высокого мнения о своем значении в литературе, но знаменитое в серапионовском кругу «Зоценко обидится» было основано и на другом. Малейший оттенок неуважения болезненно задевал его. Он был кавалером в старинном, рыцарском значении этого слова – впрочем, и в современном: получил за храбрость четыре ордена и был представлен к пятому в годы Первой мировой войны.*

*Он был полон уважения к людям и требовал такого же уважения к себе.*

Для правильного выполнения задания №1 необходимо было самостоятельно подобрать наречие времени, которое должно стоять на месте пропуска в первом (1) абзаце текста, и записать это наречие.

Процент выполнения задания №1 варианта 304 участниками экзамена 2023, как и в 2022 г., достаточно высокий – 98%.

Высокий процент выполнения второго задания определяется тем, что выпускниками хорошо освоены определенные лексико-грамматические средства межфразовой связи, а указание места пропуска такого средства является вполне конкретным сигналом, не позволяющим ошибиться в границах синтаксической конструкции. Отрицательная динамика при освоении данного элемента содержания по сравнению с 2022 г. объясняется расширением языкового материала, предъявляемого для анализа. Так, на месте пропуска требуется указать слово, не только выполняющее в большей степени функцию средства связи, но и оформляющее конкретные логико-смысловые отношения, в частности временные. Поэтому для успешного усвоения данного элемента содержания необходимо интенсифицировать работу, направленную на овладение учащимися универсальными логико-смысловыми категориями, поскольку в ошибочных ответах как раз не учитывалась временная семантика наречия или неправильно устанавливались логические отношения последовательности совершаемого действия: в качестве ответа приводились наречия *вскоре, далее, сейчас, как*.

Трудности выполнения задания №25 определяются несколькими причинами: во-первых, выпускники недостаточно хорошо знакомы с лексико-грамматическими средствами связи и не умеют безошибочно квалифициро-

вать их частеречную и грамматическую принадлежность, во-вторых, неправильно выделяются те элементы синтаксической конструкции, которые связываются определенным средством, так как в отличие от задания №1 в указанном задании не представлены конкретные сигналы, и, наконец, ошибки выполнения обусловлены возможной множественностью правильных ответов.

Процент выполнения задания №25 в варианте 304 оказался выше среднего и составил 53%. Задание №25 в варианте 304 было сформулировано следующим образом:

*Среди предложений 18–23 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи вводного слова и однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).*

Приведем этот фрагмент в полном объеме.

*(18)Потом я прочел «Севастопольские рассказы» Толстого и решил, что он написал их только потому, что ему хотелось доказать себе и отчасти другим, что он не трус. (19)Иначе он не стал бы утверждать, что на войне боятся почти все, и в том числе храбрые люди. (20)Опасность или даже только мысль об опасности делала человека трусом, но та же мысль могла сделать его храбрецом. (21)Значит, трусость зависит от того, как к ней относиться? (22)Я запутался, размышляя о том, трус я или нет, хотя меня немного успокаивала мысль, что запутался, в сущности, и Толстой. (23)Так или иначе, к трусам относились с презрением.*

В предложенном для анализа фрагменте текста в качестве лексико-грамматических средств межфразовой связи выступают, помимо вводных слов, такие смежные явления, как однокоренные слова и формы одного и того же слова, что затрудняет нахождение правильного ответа и приводит к ошибке: в качестве возможного правильного ответа выпускники отмечали предложение 23. К ошибочному выполнению задания приводило и неправильное понимание сути задания, когда указывались предыдущее и последующее предложения, например: предложения 20 и 21, 22 и 23. Для предотвращения ошибок необходимо проводить целенаправленную работу по разграничению подобных смежных средств связи предложений в тексте – однокоренных слов, лексических повторов, форм одного и того же слова.

Задание №3 в модели КИМ 2023 г. присвоен статус задания повышенного уровня сложности с учетом расширения языкового материала, проверяющего навыки и умения стилистического анализа текста. Для проверки данного элемента содержания в варианте 304 было предложено немного скорректированное задание КИМ 2022 г.

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Чтобы вызвать интерес читателей к личности М.М. Зощенко, автор использует не только необходимые для раскрытия темы факты (*был отравлен газами на фронте; получил за храбрость четыре ордена и был представлен к пятому в годы Первой мировой войны*), но и формулирует интересную гипотезу (*Думаю, он уже и тогда был высокого мнения о своем значении в литературе...*).

2) Использование во втором (2) абзаце вводных слов (*казалось, думаю*), синтаксических конструкций с противительными союзами (*а, но*) объясняется стремлением автора подчеркнуть сложность понимания, разгадывания личности писателя М.М. Зощенко.

3) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами: рядами однородных членов предложения, сложными предложениями различных видов.

4) Текст относится к официально-деловому стилю и поэтому характеризуется использованием стандартных оборотов (*сказывались годы, не одно десятилетие, требовал... уважения*) и слов, которые в толковых словарях сопровождаются пометой «официальное» (*выправкой, радушие, кавалером*).

5) В первом (1) предложении содержится тезис, который последовательно доказывается во втором (2) и третьем (3) абзацах текста, относящегося к научному стилю.

Следует отметить, что по сравнению с 2022 г. процент выполнения задания данного типа остался практически на том же уровне, процент успешности освоения элемента содержания снизился лишь на 1,05%. Однако необходимо вести с учащимися работу по комплексному стилистическому анализу текста, поскольку в целом процент выполнения задания – 57,96%, в открытом варианте – 70%. Для успешного стилистического анализа текста прежде всего обучающиеся должны знать развернутые характерные признаки функциональных стилей, их языковые признаки всех лингвистических уровней, чтобы изначально квалифицировать предложенный фрагмент текста как принадлежащий к определенному стилю. В частности, незнание признаков конкретного стиля, сущности стилеобразующих единиц приводило к появлению в качестве правильных ответов вариантов 4 и 5. Следующий важный вектор работы стилистического анализа текста – это выявление роли конкретных единиц в создании стилистической окрашенности текста, то есть рассмотрение их как стилеобразующих единиц, трансформации их языковой семантики в каждом конкретном стиле для выражения определенного фрагмента смысла. Понимание учащимися функциональной предназначенности

конкретных языковых единиц в тексте позволит правильно выбирать варианты ответа, указывающие на роль этих единиц в микротексте.

Таким образом, выполняя данный вид работы, экзаменуемые должны обладать сформированной лингвистической компетенцией, позволяющей квалифицировать языковые факты и определять их роль в структурно-смысловой организации целого текста; владеть навыками многоаспектного анализа текста. Только сформированность у обучающихся указанной группы навыков в их совокупной целостности позволит обеспечить успешное выполнение подобного рода заданий, поэтому необходимо при обучении русскому языку усиливать текстоцентрический подход к изучаемым явлениям, вести непрерывную работу по формированию читательской грамотности и комплексному анализу текстов различных стилей.

Успешное выполнение заданий №22 и №23 также требуют овладения указанными видами деятельности, но предполагают работу с макротекстом. Несмотря на то что в 2023 году при выполнении указанных заданий выпускники продемонстрировали значительную положительную динамику (процент успешного выполнения задания №22 увеличился на 12,66%, а задания №23 – на 13,90%), проверяемые элементы содержания следует признать недостаточно усвоенными, тем более что в открытом варианте процент выполнения задания №23 оказался ниже среднего – 52%.

Невысокая степень освоенности элементов содержания задания №22 связана с недостаточно сформированными навыками смыслового чтения, процедурами выявления и интерпретации различного вида информации. Хотя в варианте 304 процент выполнения задания №22 оказался довольно высоким и составил 80%, сложность правильного выполнения задания, особенно группами экзаменуемых, не преодолевших минимальной балл и набравших от минимального балла до 60, обусловлена наличием вариантов ответа, в которых языковое оформление информации не прямо соответствует ее словесному оформлению, представленному в тексте, а дается в интерпретированном виде, что требует от экзаменуемых наличия сформированного навыка выявления интерпретированных смыслов, умения осуществлять информационное сжатие текста.

Для правильного выполнения задания №23 выпускники должны обладать знаниями признаков функционально-смысловых типов речи, а также определять смысловые отношения между элементами целого текста, тогда как сравнительно невысокий процент успешности во всех группах свидетельствует о недостаточно эффективной работе в данном направлении.

В варианте 304 задание №23 было сформулировано следующим образом:

*Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.*

- 1) В предложениях 1–3 содержится рассуждение.*
- 2) Предложение 6 противопоставлено по содержанию предложению 5.*
- 3) Предложение 15 содержит вывод из того, о чем говорится в предложениях 12–14.*
- 4) В предложениях 21–24 представлено рассуждение.*
- 5) В предложениях 27–30 представлено описание.*

Наиболее распространенными ошибками при выполнении задания стало неправильное определение типов речи: предложения 1–3 не были интерпретированы как рассуждения, а предложения 27–30 расценены как описание. Поэтому при обучении необходимо работать с различными функционально-смысловыми типами речи в рамках художественного текста, вооружать учащихся системными признаками их определения.

Кроме того, экзаменуемые также испытывают трудности при установлении смысловых отношений между предложениями, поскольку при комментировании проблемы исходного текста (К2 задание 27, с которым задание №23 находится в прямой соотнесенности) в установлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями от выпускников требуется продемонстрировать сформированность подобного навыка, но уже при продуцировании собственного высказывания. При комментировании проблемы исходного текста экзаменуемые, как правило, испытывают трудности в установлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями и ее анализе.

Таким образом, если навыки осмысления минимальной текстовой структуры сформированы у экзаменуемых на достаточно высоком уровне, то анализ развернутой текстовой ткани, формирование навыков смыслового чтения и читательских компетенций в целом требует кропотливой работы учителей со всеми группами обучающихся.

Следующий блок, включающий пять содержательных разделов, проверяет сформированность у выпускников языковой компетенции на основе лингвистической, а также навыки лексического анализа слова в контексте, позволяет оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте.

*Раздел «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы  
современного русского литературного языка»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2022 г.	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Динамика в сравнении с 2022 г.
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	73,99%	51,77%	↓22,22%

По сравнению с 2022 г. в освоении экзаменуемыми орфоэпических норм современного русского языка наблюдается существенная отрицательная динамика: процент выполнения задания №4 снизился на 22,22%. Это связано с изменением формата задания в модели КИМ 2023 г.: оно стало заданием с множественным выбором ответа, также в нем расширен предъявляемый языковой материал. В варианте 304 процент выполнения задания №4 немного выше среднего по региону – 54%. Значительное снижение уровня владения орфоэпическими нормами связано с отсутствием эталонной речевой среды, с предъявлением таких языковых фактов, которые очень часто в устной речи в различных сферах употребляются ошибочно: *партер, жалюзи, вручит*. Кроме того, некоторые слова, представленные в орфоэпическом словнике, не входят в активный словарный запас экзаменуемых, что, безусловно, затрудняет определение орфоэпической нормы, например, *донельзя*. Для повышения орфоэпической культуры учащихся должна осуществляться системная урочная и внеурочная деятельность по освоению орфоэпического минимума.

*Раздел «Основные лексические нормы  
современного русского литературного языка»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2022 г.	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Динамика в сравнении с 2022 г.
2.	Лексическое значение слова	92,92%	85,20%	↓7,72%
5.	Лексические нормы (употребление паронимов)	73,44%	71,47%	↓1,97%
6.	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	87,69%	85,99%	↓1,7%
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	91,87%	78,44%	↓13,43%

Сопоставление результатов 2023 года с результатами 2022 года свидетельствует об освоённости выпускниками основных элементов содержания указанного раздела курса русского языка, так как средний процент их выполнения не ниже 70%, хотя при выполнении всех заданий экзаменуемые показали отрицательную динамику. В освоении элементов содержания заданий №5 и №6 она незначительна (в открытом варианте процент выполнения указанных заданий равен 80% и 99% соответственно).

Более значительное снижение качества усвоения элементов содержания было продемонстрировано выпускниками при выполнении заданий №2 и №24. Задание №2 в КИМ 2023 г. также претерпело изменения: изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала. Несмотря на это, процент выполнения задания №2 в открытом варианте довольно высокий – 95%. Выше 90 % (93%) составил и процент выполнения задания №24.

Для повышения уровня освоения данных элементов содержания необходимо проводить целенаправленную работу по обогащению словарного запаса обучающихся, осуществлять лексический разбор слов, устанавливать парадигматические связи слов, активно использовать на уроке различные виды словарной работы и, самое главное, анализировать особенности употребления отдельных слов в структуре целого текста с пристальным вниманием к их семантике.

Результаты выполнения заданий разделов «Основные правила русской орфографии» и «Основные правила русской пунктуации» демонстрируют уровень практической грамотности учащихся, орфографической и пунктуационной.

#### *Раздел «Основные правила русской орфографии»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2022 г.	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Динамика в сравнении с 2022 г.
9.	Правописание гласных и согласных в корне слова	79,37%	74,17%	↓5,2%
10.	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок	72,75%	60,08%	↓12,67%
11.	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	48,29%	72,42%	↑24,13%

12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	51,09%	53,73%	↑2,64%
13.	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	91,16%	81,77%	↓9,39%
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	72,09%	71,28%	↓0,81%
15.	Н и НН в словах разных частей речи	72,65%	60,38%	↓12,27%

Хорошо усвоенными элементами содержательного раздела «Основные правила русской орфографии» можно признать «Правописание гласных и согласных в корне слова», «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)», поскольку средний процент их выполнения выше 70%. Особенно высокую положительную динамику следует (24,13%) отметить при выполнении задания №11, проверяющего правила написания суффиксов различных частей речи, что свидетельствует о целенаправленной работе в освоении правильного написания данной морфемы в зависимости от конкретной части речи. Однако в открытом варианте процент выполнения задания №9 и №14 оказался ниже среднего – 69% и 68%.

В КИМ 2023 г. были изменены формулировка задания и спектр предъявляемого материала: помимо орфограммы правописание гласных в корне слова, проверяемых ударением, непроверяемых и чередующихся, была представлена орфограмма правописание гласных после шипящих и *ц*. В варианте 304 типичные ошибки были связаны с незнанием правила написания чередующихся корней *мак-/мок-* (*непромокаемый*), с неумением подобрать проверочное слово к слову *воплощать*, правильно дифференцировать значения слова *поласкать* (*кошку*). Для предотвращения подобного рода ошибок необходимо вырабатывать навыки определения морфемной структуры слов, определения их словообразовательных связей, четкого выявления конкретного типа орфограммы, нужно расширять лексический запас учащихся.

Задание №14 носит комплексный характер и проверяет сформированность умений правильного написания различных частей речи в их сопоставлении. Правильность его выполнения зависит от знания правил написания



данных частей речи, умения разграничивать омонимичные части речи, ориентироваться в морфологической системе русского языка в целом.

Экзаменуемым для работы с элементом содержания «Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)» было предложено следующее задание и языковой материал:

*Определите предложение, в котором оба выделенных слова пишутся **СЛИТНО**. Раскройте скобки и выпишите эти два слова.*

*(И)ТАК, в поисках новых впечатлений художник отправился (ЗА)ГРАНИЦУ.*

*На первый взгляд дядя совсем не отличался (ОТ)ТОГО человека, которым я его запомнила еще в детстве: ТЕ(ЖЕ) седые волосы, тонкие губы и холодный взгляд.*

*(ВО)ВРЕМЯ отпуска я позволял себе не думать о работе и (НА)КОНЕЦ расслабиться.*

*Началась игра, и в ТОТ(ЖЕ) миг ребята бросились (В)РАССЫПНУЮ.*

*Он объявил, что работа (В)СКОРЕ будет готова, примерно через (ПОЛ)ЧАСА.*

Сложным в этом задании оказался «нетипичный» языковой материал, требующий орфографической квалификации: слова с *пол-*, наречия, омонимичные существительным с предлогами. Именно этот корпус слов требует тщательной проработки при подготовке к экзамену.

По-прежнему невысоким остается процент выполнения заданий №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» и №15 «Н и НН в словах разных частей речи», а в 2023 г. по сравнению с 2022 г. еще и задания №10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок», хотя в открытом варианте процент выполнения задания №10 равен 89%.

Так, задание №12, процент выполнения которого оказался низким в первых трех группах участников ЕГЭ, требует определения части речи, морфемной структуры глагола и глагольных форм, определения словообразовательной связи причастий с глаголом, определения тех признаков глаголов (основы инфинитива или типа спряжения), на которых базируется правильное написание морфем. Для успешного выполнения этого задания учащиеся должны быть вооружены четким алгоритмом построения учебных действий по выявлению конкретной орфограммы и применения соответствующего правила. Необходимо также сформировать устойчивый навык правильного подбора исходного глагола для дальнейшего определения написания глагольной формы.

Четких алгоритмизированных навыков требует и задание №15, проверяющее правила написания Н и НН в разных частях речи. В открытом варианте для анализа было представлено предложение:

*Ошеломле(1)ый услыша(2)ым от адъютанта, радист бросился к аппаратам, но недавно восстановле(3)ая связь уже снова была наруше(4)а.*

Типичные ошибки были связаны с неправильным написанием слова *услышанным*, в котором определялся суффикс *-ан-*, и краткого причастия *нарушена*, где по аналогии с суффиксом *-енн-* или формой совершенного вида предполагалось написание НН.

Таким образом, для успешного выполнения заданий раздела необходимо четко ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора, обращать внимание на типовые способы образования слов различных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры и регулярные модели словообразования, формировать навыки определения орфограмм, вооружать учащихся четкими алгоритмами, позволяющими выстроить им строго определенную систему учебных действий.

В 2023 г. продолжает наблюдаться неутешительная динамика снижения пунктуационной грамотности выпускников, о чем свидетельствуют статистические данные соответствующего содержательного раздела.

#### *Раздел «Основные правила русской пунктуации»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2022 г.	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Динамика в сравнении с 2022 г.
16.	Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	48,10%	39,62%	↓ 8,48%
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	48,82%	70,82%	↑ 22%
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	53,34%	64,07%	↑10,73%
19.	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	78,51%	61,70%	↓ 16,81%
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	69,26%	51,06%	↓ 18,2%

	между частями			
21.	Пунктуационный анализ	49,57%	43,22%	↓ 6,35%

Общее снижение пунктуационной грамотности выпускников можно объяснить несформированностью процедур логико-синтаксического анализа отдельных предложений и текста в целом, слабым развитием умения выделения пунктуационно-смысловых отрезков, недостаточным навыком определения единиц синтаксического строя русского языка по их квалификационным признакам и слабым знанием правил пунктуационного оформления соответствующих элементов. Затрудняет формирование пунктуационной культуры и агрессивная медийная среда, которая является основным информационным пространством для участников экзамена и которая характеризуется абсолютной размытостью пунктуационных норм.

Удовлетворительно усвоенными в данном разделе можно признать элементы содержания заданий №17 и №18. Процент успешного выполнения этих заданий по сравнению с 2022 г. повысился на 22% и 10,73%. В варианте 304 процент выполнения выше среднего по региону – 78% и 72% соответственно.

Уже традиционно трудным для выпускников становится задание №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами», отрицательная динамика выполнения которого в 2023 г. составила 8,48%. В открытом варианте процент его «успешности» составил всего 34%.

В варианте 304 навыки постановки знаков препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами проверялись на следующем языковом материале:

- 1) *Туча на севере росла и захватывала западную и восточную части неба.*
- 2) *Снежные сугробы покрылись тонкой едва видимой коркой.*
- 3) *Наличие в речи говорящего как слов-паразитов так и речевых штампов и канцеляризмов свидетельствует о бедности его словарного запаса.*
- 4) *Моей маме из всех цветов нравятся васильки и ромашки и незабудки.*
- 5) *Китов становится все меньше и скоро они могут совсем исчезнуть.*

Чаще всего экзаменуемые ошибались в постановке знаков препинания в предложении 3, с одной стороны, неверно рассматривая союз *И* в качестве повторяющегося, с другой – забывая о нормах пунктуации при двойных сою-

зах. Традиционно сложным для экзаменуемых стало *предложение 4*, в котором однородные члены соединены повторяющимся союзом, поэтому для предотвращения подобной ошибки в основе формирования навыка пунктуационного оформления однородных членов с повторяющимися союзами должна лежать четкая, однозначно понимаемая операционная основа. Недостаточно также учащиеся владеют правилом постановки запятых при однородных определениях, однородность которых опирается на иные признаки, чем объясняется ошибка в *предложении 2*. Наконец, трудность нормативного оформления *предложения 5* связана с тем, что первая предикативная часть сложносочиненного предложения является односоставным безличным предложением. Таким образом, для успешного освоения данных видов пунктограмм необходимо проводить синтаксический анализ указанных предложений с опорой на средства связи, обращать внимание на строение грамматической основы предикативных частей, чаще предлагать учащимся для пунктуационного и синтаксического анализа предложения с однородными и неоднородными определениями, обращая внимание на их смысловую и грамматическую однородность.

Чуть выше 50% и со значительной отрицательной динамикой по сравнению с 2022 годом было выполнено задание №20. В открытом варианте правильные ответы дало лишь 43% экзаменуемых. Столь невысокий процент верной постановки знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями объясняется нетипичной конструкцией, предложенной для синтаксического и пунктуационного анализа: участникам экзамена предлагалось расставить запятые в многочленном сложном предложении с несколькими придаточными, два из которых являются однородными:

*Пьер знал (1) что он не виноват (2) потому что ему нельзя было приехать раньше; знал (3) что этот взрыв с ее стороны неприличен (4) и (5) что через две минуты это пройдет. (По Л.Н. Толстому)*

Количество неправильно ответов убеждает в том, что работа по синтаксическому и пунктуационному разбору многочленных сложных предложений ведется не на должном уровне и требует привлечения для анализа не только типовых конструкций с двойными союзами, но различных видов сложных предложений с различными типами связи между предикативными частями.

О необходимости целенаправленной работы с различными видами сложного предложения свидетельствует и отрицательная динамика выполнения задания №19, хотя в открытом варианте процент его выполнения составил 81%. Необходимость усвоения структуры сложного предложения дикту-

ется и довольно большим количеством ошибок, допущенных выпускниками в сочинении (критерий К8 (27)).

Низким остается процент успешного выполнения задания №21 «Пунктуационный анализ», причем с отрицательной динамикой по сравнению с 2022 г. и очень низким процентом выполнения – 17% – в открытом варианте. Несмотря на то что заданию №21 в КИМ 2023 г. присвоен статус повышенной сложности, усвоение данного элемента содержания следует признать недостаточным, поскольку констатирует факт несформированности у выпускников навыков и умений, связанных с синтаксическим анализом сложных синтаксических целых, системного пунктуационного анализа с опорой на конкретные опознавательные признаки пунктограмм и логико-смысловые отношения между компонентами предложений, на способы грамматического выражения конкретных синтаксических смыслов.

В варианте 304 для комплексного пунктуационного анализа был предложен следующий текст. В нем необходимо было найти предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

*(1)Все слышали о Мертвом море в Израиле, настолько соленом, что плотность воды позволяет спокойно лежать на ее поверхности и читать газету. (2)В России тоже есть свое «мертвое море»: это белоснежное соленое озеро Баскунчак на левом берегу Волги в Астраханской области, на территории Ахтубинского района. (3)Водоем питает периодически пересыхающая маловодная речка Горькая, а воду озеру поставляют 25 родников, которые не дают ему полностью испариться. (4)Поскольку поток на своем пути размывает красные глины, вода окрашивается в красный цвет. (5)Так образовался фантастический ландшафт: зеленая трава, белые пятна соли, красная вода и голубое небо. (6)Где еще такое увидишь? (7)Содержание соли в воде достигает 300 граммов на литр – на вкус она очень горькая. (8)Для сравнения: вода Черного моря в одном литре содержит всего 18 граммов соли. (9)Аномальное содержание NaCl вызвано тем, что под водой находится пласт соли мощностью от 18 метров до шести километров!*

Для успешного выполнения задания экзаменуемым надо было найти и указать номера сложноподчиненных предложений. Однако только 5% экзаменуемых в качестве правильного ответа предложили совершенно иную пунктограмму, указав предложения 2 и 5. В подавляющем большинстве неправильных ответов предложение 4 с союзом *поскольку* не было квалифицировано как сложноподчиненное. В других вариантах предлагались предложения 1 и 9 или 3 и 4, то есть сложноподчиненные предложения, в которых придаточное присоединяется либо одинаковым союзом *что*, либо, наоборот,

различными союзными средствами. Ошибки в работе с пунктограммой «знаки препинания в сложноподчиненном предложении» еще раз убеждают в необходимости на ступени старшей школы активно обращаться к синтаксическому анализу предложений, в частности, со сложноподчиненными и многочленными сложными предложениями. Кроме того, необходимо четко сформировать у учащихся представление о том, какие знаки препинания относятся к пунктограмме одного типа.

Сравнительно невысокий процент выполнения заданий пунктуационного блока коррелирует с результатами по критерию К8 второй части, где средний результат в 2023 году составил ниже 50%, причем процент пунктуационных ошибок по сравнению с орфографическими выше и в группе участников ЕГЭ, набравших количество баллов от 81 до 100, в результате чего работа над формированием пунктуационных навыков учащихся должна вестись интенсивно на основе грамматического, смыслового и интонационного членения предложения.

Положительную динамику можно отметить при выполнении заданий, проверяющих владение участниками экзамена письменными грамматическими нормами.

*Раздел «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2022 г.	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Динамика в сравнении с 2022 г.
7.	Морфологические нормы	81,16%	88,67%	↑ 7,51%
8.	Синтаксические нормы.	76,63%	77,84%	↑ 1,21%

Усвоение выпускниками данных элементов содержания можно признать достаточным. Особенно высокий процент выполнения задания, связанного с проверкой знаний морфологических норм русского языка, можно отметить во всех группах участников ЕГЭ. В открытом варианте процент выполнения задания №7 оказался ниже среднего по региону – 79%. Укажем типичные ошибки, допущенные выпускниками в задании №7.

*В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.*

*МЯГЧАЙШИЙ зефир  
воспользоваться АЭРОЗОЛЕМ  
более ПОЛУТОРА часов*

*в ДВУХ тысячи десятом году  
строгие ДИРЕКТОРА*

Типичными ошибками при выполнении задания №7 стали замена формы *директора* устаревшей формой *директоры* и определение имени существительного *аэрозоль* как существительного женского рода. Как ненормативная форма довольно часто рассматривалась форма превосходной степени имени прилагательного *мягчайший*, экзаменуемые по шаблону предлагали форму *мягкий* или *более мягкий*. Для совершенствования навыков владения морфологическими нормами важна систематическая тренировка указанных навыков, теоретическая база для признания того или иного языкового факта нормативным.

Знание синтаксических норм оказалось низким в группах участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл и набравших от минимального балла до 60. Таким образом, если языковые факты, представленные вне контекста, указанные группы выпускников могут квалифицировать правильно, то умение характеризовать более сложные языковые единицы развито недостаточно, поэтому необходимо усилить работу, направленную на овладение синтаксическими нормами, именно с этими категориями учащихся.

Задание №26 в КИМ 2023 г. является заданием повышенного уровня сложности, однако все группы экзаменуемых успешно справились с его выполнением.

*Раздел «Основные изобразительно-выразительные средства языка»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2022 г.	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Динамика в сравнении с 2022 г.
26.	Основные изобразительно-выразительные средства языка	84,79%	77,73%	↓7,06%

Отрицательная динамика успешного выполнения задания связана с изменением его критериальной базы – максимальное количество баллов за задание уменьшено с 4 до 3 баллов.

Задание с развернутым ответом №27 (в КИМ 2023 г. «Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение») относится к базовому уровню сложности.

Сопоставление результатов 2023 года с результатами 2022 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

*Раздел «Информационная переработка текста. Сочинение»*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2022 г.	Средний процент выполнения задания в 2023 г.	Динамика в сравнении с 2022 г.
К1	Формулировка проблем исходного текста	98,24%	98,99%	↑0,75%
К2	Комментарий к проблеме исходного текста	78,19%	81,39%	↑3,2%
К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	92,59%	95,92%	↑3,33%
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	83,97%	84,94%	↑0,97%
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	75,21%	70,08%	↓5,13%
К6	Точность и выразительность речи	59,31%	60,00%	↑0,69%
К7	Соблюдение орфографических норм	68,91%	70,75%	↑1,84%
К8	Соблюдение пунктуационных норм	49,21%	49,91%	↑0,7%
К9	Соблюдение грамматических норм	58,64%	58,66%	↑0,02%
К10	Соблюдение речевых норм	51,69%	51,41%	↓0,28%
К11	Соблюдение этических норм	98,33%	98,94%	↑0,61%
К12	Соблюдение фактологической точности	96,70%	94,07%	↓2,63%

Приведенные данные позволяют констатировать, что в 2023 году экзаменуемые справились с выполнением задания второй части практически на том же уровне, как и в 2022 году. Это свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности проверяемых коммуникативных навыков и целенаправленной работе учителей.

В 2023 году экзаменуемые при выполнении задания с развернутым ответом работали с текстами М.С. Казиника, К.Г. Паустовского, Ю.М. Нагибина, В.А. Каверина. В варианте №304 был представлен текст В. А. Каверина. Средний процент выполнения заданий открытого варианта коррелирует со средним процентом освоения элементов содержания в целом и даже несколько выше среднего, за исключением критериев К5 и К8, средний процент выполнения которых 62% и 42%, что ниже среднего процента выполнения заданий по региону.

В тексте В.А. Каверина были выделены семь проблем и соответствующие им авторские позиции:



1. Проблема самопознания личности. (Для чего человек должен стремиться к самопознанию?) – Человек уже в юном возрасте должен попытаться сформировать представления о храбрости и трусости, добре и зле, чтобы понять возможности своей личности.

2. Проблема взаимосвязи чувства страха и храбрости. (Как взаимосвязаны чувство страха и храбрость?) – Все люди подвержены чувству страха, когда осознают грозящую им опасность. Но мысль об опасности может стать источником храбрости.

3. Проблема проявления истинной храбрости. (На что способен истинно храбрый человек?) – Истинно храбрый человек способен поступать так, чтобы потом ему не было стыдно за свои действия.

4. Проблема проявления товарищеского чувства. (Как проявляется товарищеское чувство?) – Товарищеское чувство проявляется в готовности поддержать друга в трудной ситуации даже вопреки мнению окружающих.

5. Проблема воспитания нравственной храбрости. (Как воспитывается нравственная храбрость?) – В отличие от физической, нравственная храбрость воспитывается не рискованными испытаниями, а нравственными поступками, за которые человеку не стыдно.

6. Проблема роли родителей в воспитании личности ребенка. (Какова роль родителей в воспитании личности ребенка?) – Родители призваны донести до ребенка моральные истины, преподать пример нравственного поведения в сложных ситуациях.

7. Проблема формирования и изменения взглядов человека на храбрость. (Как формируются и со временем изменяются взгляды человека на храбрость?) – Взгляды человека на храбрость формируются под влиянием примеров для подражания, с которыми он знакомится, общаясь с друзьями или читая книги. Со временем представления о физической храбрости дополняются представлениями о храбрости нравственной, которую человек определяет интуитивно, действуя в соответствии с велением совести.

Процент выполнения задания К1(27) в открытом варианте довольно высок: 99% участников ЕГЭ удалось в той или иной форме верно определить одну из проблем исходного текста.

Искомая проблема выпускниками формулировалась общо и традиционно синтаксически была оформлена либо в виде словосочетания с существительным в родительном падеже: *проблема храбрости, проблема ошибочного понимания смелости, проблема храбрости с точки зрения нравственности, проблема трусости в повседневной жизни, проблема неоднозначности трусости как черты характера, проблема осознания храбрости*; либо вопросительным предложением: *Какого человека можно назвать храбрым?*

*Какого человека можно назвать трусливым?, В чем заключается храбрость?, Что значит быть поистине храбрым?, В чем проявляется нравственная храбрость и как приобрести физическую?, Как человек может доказать себе, что он храбрый?, Как перестать быть трусом?, Трусость, разве это плохо?, Является ли правдой то, что трусость напрямую зависит от того, как к ней относятся?, Насколько важен психологический настрой?, Что такое трусость? Какая ее роль в нашей жизни?, Как связаны между собой понятия храбрость и трусливость?, Какова роль храбрости в жизни человека?, Какой бывает храбрость?, Нужны ли доказательства храбрости?*

То, в смысловом поле какой именно проблемы строили свое высказывание экзаменуемые, было конкретизировано в комментарии и сформулированной авторской позиции. Наиболее часто экзаменуемые размышляли в рамках проблемы №3 и №5, в немногочисленных сочинениях раскрывались проблемы №2, №7.

Приведенные обобщенные формулировки проблемы в отдельных работах свидетельствовали о фрагментарном понимании текста. В некоторых сочинениях экзаменуемым не удалось на дотекстовом уровне осмыслить целостную смысловую структуру текста, отобрать необходимые для комментирования в избранном направлении эпизоды, как следствие, были допущены ошибки и в интерпретации примеров-иллюстраций, и в указании и анализе связи между примерами, и в формулировании авторской позиции, и в логике сочинения, например:

*Какого человека можно назвать трусливым? Именно эта проблема поднимается в предложенном для анализа тексте Каверина.*

*Размышляя о ней, повествователь рассказывает о своем детстве. Главный герой не смог спрыгнуть «с мусорного ящика» из-за чего друг назвал его трусом. Дальше рассказчик начинает все больше и больше думать об этом. Именно вопрос о собственной трусости становится одной из самых острых мыслей главного героя. Вовсе не обязательно быть храбрым и отважным, потому что трусливые люди не всегда плохие.*

*Далее автор показывает на примере главного героя, как по мере взросления развивается трусость. Хоть мама рассказчика и говорит, что «от трусости до подлости один шаг», однако, тот, кто «способен сознаться еще может впоследствии стать храбрецом. Следовательно, трусость свойственна каждому, ее размер лишь зависит от того, как к ней относиться.*

*Оба примера взаимосвязаны и показывают все тонкости данной черты, свойственной каждому человеку. Детские мысли на эту тему ставят любого «лицом к лицу с самим собою».*

*Автор считает что, трусость свойственна каждому, однако с ней можно бороться, главное слушать свой разум и сердце и «поступать так, чтобы потом не было стыдно».*

*Я согласен с позицией автора. Многие даже не догадываются, как нужна трусость. Инстинкт самосохранения, например, ежедневно спасает сотни тысяч жизней. Трусость это естественная реакция человека на непонятные ему, страшные и необычные вещи.*

*Таким образом, трусливым человеком можно назвать почти каждого. Все чего-то бояться. Она может быть большая, а может маленькая, но какое это имеет значение, если каждый трус.*

***(Прим. В приведенных примерах орфография и пунктуация сохранены)***

В целом экзаменуемые успешно справились с формулированием одной из проблем исходного текста. Однако есть работы, которые свидетельствуют о неспособности выпускников сформулировать проблему в виде обобщенного тезиса, в результате чего сочинение превращалось в эклектичное рассуждение по поводу текста с вкраплением отдельных, не осмысленных фрагментов, которые нарушают целостность текста, логику сочинения:

*Трусость – это страх перед каким либо поступком, например войти в темную комнату или прыгнуть через палатку. Проблема текста В.А. Каверина состоит в том, что будучи ребенком, он часто чего-то боялся, даже безобидных вещей, из-за этого над ним часто подшучивали друзья и упрекали в этом.*

Несформированность аналитико-синтетических навыков анализа текста породила восприятие только содержательно-фактуальной информации, его трактовки с точки зрения собственного жизненного опыта, что снижало количество баллов по критерию К2, поскольку пояснение к примерам-иллюстрациям не отражало их функционально-смысловой значимости для выражения глубинных смыслов текста:

*В данном тексте автор затрагивает проблему ошибочного понимания смелости. Порой люди, находясь в компаниях, принуждают других совершать глупые поступки, которые они считают смелыми.*

*В качестве подтверждения моих слов, приведу пример из текста. Автор и его друзья в детстве прыгали с мусорного ящика, но так, как автор побоялся это сделать, его друзья начали называть его трусом. Данный поступок, совершаемый ребятами не имеет ни какого смысла, ведь даже если*

*бы автор и прыгнул, то это бы им ничего не дало, и его ошибочно начали называть трусом.*

*Еще одним примером ошибочного понимания смелости служит фрагмент из текста, когда автор, прочитав о Муции Сцеволе, решил сунуть палец в кипяток, дабы доказать себе, что он смел. Но ни к чему хорошему это не привело, кроме опухшего пальца автор из этого поступка ничего не извлек.*

*Оба этих примера доказывают то, что не стоит совершать сомнительные поступки ради того, чтобы что-то доказать. Стоит всегда думать только своей головой и оставаться при своем мнении.*

*Точка зрения автора заключается в том, что он считает все те поступки, которые совершал в детстве ради того, чтобы доказать свою смелость глупыми. Ведь настоящую смелость он проявил тогда, когда подошел подбодрить Альку, ведь испытывал к нему жалость. Тогда автор и понял то, какие поступки не делают из него труса.*

*Я считаю, что человек не должен совершать необдуманные поступки, идя на поводу у какой либо компании. Человек должен уметь разграничивать глупость от проявления настоящей смелости.*

***(Прим. В приведенных примерах орфография и пунктуация сохранены)***

Комментируя проблему, выпускники в основном следовали за развертыванием авторской мысли в раскрытии проблемы, то есть демонстрировали сформированность навыка осуществлять текстуальный комментарий. Они отбирали два примера-иллюстрации, поясняли их значение в структуре целого текста, устанавливали смысловую связь между ними. Выбранные примеры-иллюстрации оформлялись экзаменуемыми в виде цитат или в виде указания на номера предложений, реже пересказывались.

Можно констатировать, что экзаменуемыми хорошо освоена типовая структура сочинения, подсказанная критериями и учебной задачей: обозначение проблемы – ее комментирование, нередко начинающееся типовой фразой *Этот пример показывает...* (причем в качестве первого примера-иллюстрации сначала избирается эпизод, расположенный в начале исходного текста, в качестве второго примера-иллюстрации – эпизод более поздний) – указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями и ее анализ (или попытка анализа) – формулировка авторской позиции – выражение собственного отношения к позиции автора. Отступления от этой модели крайне редки.

Наиболее трудным фрагментом комментария по-прежнему стало определение смысловой связи между примерами-иллюстрациями и ее анализ. Так происходит потому, что выпускники изначально не понимают логику по-

строения исходного текста, не могут установить смысловые отношения между его микротемами, следовательно, не могут включить отобранные примеры в логику своего рассуждения, установить и проанализировать смысловую связь между ними. Чаще всего экзаменуемые указывали связь дополнение, даже если примеры находились в иных смысловых отношениях, противопоставление, единичны случаи аналогии и причинно-следственной связи. Во многих работах анализ связи лишь был намечен или подменялся анализом текста:

*1) Продолжая рассуждать, автор указывает на следствие описываемого события. Проанализировав и сопоставив два вышеупомянутых примера-иллюстрации, мы видим, что второй пример, указывает на следствие того, о чем говорится в первом.*

*2) Как мне кажется, именно эти доводы, дополняя друг друга, убедительно иллюстрируют суть поставленной автором проблемы и являются важными для ее понимания.*

*3) Эти примеры дополняют друг друга. Они направляют нас на простые истины, которые помогут нам избавиться от соевей трусливости.*

*4) Анализируя смысловую связь между иллюстрациями, стоит отметить, что оба поступка, в частности последний, на мой взгляд, бесспорно опровергают сомнения о храбрости мальчика.*

*5) Оба примера дополняют друг-друга и помогают понять позицию автора, которую можно сформулировать так: храбрым можно назвать не только того, кто рискует жизнью, проявляя «физическую» храбрость, но и того, кто может показать нравственную.*

**(Прим. В приведенных примерах орфография и пунктуация сохранены)**

Указанными выше причинами объясняются и типовые ошибки в комментариях, когда экзаменуемые комментировали примеры с точки зрения разных проблем, что приводило и к логическим ошибкам.

Ошибочное определение типа связи между примерами-иллюстрациями при верном ее анализе снижало баллы по критерию К5, чем в том числе и объясняется отрицательная динамика по данному критерию:

*1) Данные примеры дополняют друг друга. И ведь действительно, если человек совершает бессмысленные и опасные для жизни поступки, то мы говорим не о его храбрости, а, скорее, о безрассудстве. Другое же дело, когда он старается во благо других, не принимая во внимание последствия и их степень тяжести. Только тогда мы можем говорить об отваге этого человека.*

*2) Оба примера дополняют друг друга, показывая, что есть не только физическая храбрость, но и внутренняя, душевная отвага.*

*(Прим. В приведенных примерах орфография и пунктуация сохранены)*

При условии верного определения проблемы с формулированием авторской позиции экзаменуемые справились довольно успешно. По данному критерию 0 баллов выпускники получали, если забывали сформулировать авторскую позицию, увлекаясь собственными размышлениями, или из-за фрагментарного понимания текста неверно формулировали позицию автора, или авторская позиция была сформулирована к другой, незаявленной проблеме.

Выражая свое отношение к позиции автора по проблеме и обосновывая его, выпускники обычно приводили собственные аналитические суждения или эмоциональные высказывания, обращались к иллюстративным примерам, ссылались на авторитетное мнение. Источником примеров, как правило, становился жизненный опыт экзаменуемых, реже встречалась апелляция к собственному читательскому и общекультурному опыту (М.А. Шолохов «Судьба человека», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», Л.Н. Толстой «Война и мир», Ф. Достоевский «Преступление и наказание», Н.В. Гоголь «Мертвые души», «Шинель», «Тарас Бульба» и др., произведения зарубежной литературы). Не столь часто включение в собственное сочинение фактов из читательского и культурного опыта привело к снижению фактических ошибок по критерию К12, встречающиеся в работах фактические ошибки связаны с неправильным прочтением имен собственных в тексте-источнике или по-прежнему с незнанием литературных источников, субъективной интерпретации:

*1) Нельзя не вспомнить произведение Н.В. Гоголя «Тарас Бульба». В данном произведении храбрость проявил один из сыновей главного героя – Андрий. Он будучи казаком, во время войны попал в осажденный польский город, увидел несправедливость этой войны и записался в польский гарнизон и вскоре выступил против своих союзников и отца. Это и есть проявление настоящей храбрости.*

*2) Нужно поступать так, как подсказывает совесть. Главное – доказать себе, что поступаешь правильно. В произведении Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» Родион Раскольников внушил себе, что убийство старухи-процентщицы – правильное решение. Он проявил храбрость ради всеобщего блага.*

*(Прим. В приведенных примерах орфография и пунктуация сохранены)*

Недостатком при обосновании собственного отношения к позиции автора стало неглубокое, наивное понимание текста, что также приводило к логическим ошибкам в том числе, в результате экзаменуемые не могли развить авторскую позицию и попросту дублировали ее или обоснованно аргументировать собственное мнение.

Традиционными логическими ошибками в работах выпускников, различных по успешности групп участников ЕГЭ, становятся композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Данный тип ошибок чаще всего встречается при переходе от одной части сочинения к другой, реже внутри одного абзаца. Логические ошибки были вызваны также причинами, указанными ранее. Выпускники не могли выстроить логику собственного монологического высказывания в соответствии с одной выбранной проблемой, в своих рассуждениях переключались на другую проблему, но при этом использовали формальные скрепы между микротемами, без учета тех смысловых отношений, которые они выражают: *также, далее, еще, кроме того, помимо этого, продолжая рассуждения и т.п.* Следует отметить, что невладение операциями логического анализа, неумение выстраивать информацию, обусловленное поверхностным, фрагментарным пониманием текста, в конечном итоге приводит к комплексу ошибок по взаимосвязанным критериям К2, К3, К4 и К5.

Как отмечалось ранее, в 2023 году продолжилась неутешительная тенденция к снижению уровня владения выпускниками речевыми нормами русского языка. Это связано с общими тенденциями развития социокультурной языковой ситуации, отличительной особенностью которой, с одной стороны, является высокая плотность и разнонаправленность информационных потоков, а с другой – общая деформация коммуникативной сферы, взаимопроникновение и смешение признаков разных функциональных стилей (например, делового и разговорного). Кроме того, ученики все реже слышат и видят образцовую литературную речь, так как письменная разновидность литературного языка все более и более оказывается под влиянием разговорной стихии, графически закреплённой в Интернет-коммуникации, которая сегодня признается новой речевой формой и способствует созданию устно-письменной формы литературного языка. Поэтому влияние разговорной речи в сочинениях выпускников наиболее ощутимо.

Неслучайно частотными речевыми ошибками являются именно такие, которые предполагают осознание стилистической принадлежности языкового факта, осмысление употребления слова, обусловленное его лексическим значением: употребление слов в несвойственном значении; нарушение лексической сочетаемости; неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов; употребление слов иной стилиевой окраски, чаще разговорных и оборотов официально-деловой речи.

В сочинениях экзаменуемых по-прежнему отмечается речевая избыточность, речевая недостаточность, неверное употребление местоимений.

Некоторое однообразие синтаксических конструкций связано с тем, что экзаменуемые особенно при комментировании проблемы часто используют сложноподчиненные предложения с изъяснительными и определительными придаточными. Они испытывают трудности синонимической замены подобных конструкций, поэтому одно из направлений работы по обогащению грамматического строя речи учащихся – это работа над синтаксическими синонимами.

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются нарушение норм управления, нарушение видовременной соотнесенности сказуемых, неверное употребление деепричастий и деепричастных оборотов, различные случаи неправильного употребления однородных членов, ошибки при цитировании, которые приводят также и к пунктуационным ошибкам.

Перечень трудных орфограмм традиционен: правописание -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с различными частями речи, правописание наречий и служебных частей речи, употребление прописной и строчной букв, правописание сложных прилагательных. Среди недостаточно освоенных выпускниками пунктограмм можно отметить: тире между подлежащим и сказуемым, обособление приложений, знаки препинания в предложениях с вводными словами, запятая при деепричастном обороте, расположенном рядом с союзом, обособление обстоятельств, выраженных существительным с предлогом, знаки препинания в многочленном сложном предложении с одним и различными видами связи, скопление знаков препинания, знаки препинания при цитатах. В сочинениях данного года отмечается неутешительная тенденция к увеличению количества грамматических ошибок, связанных с построением сложных предложений, многочленных сложных предложениях и их пунктуационного оформления, что также находится в прямой обусловленности с несформированностью у выпускников навыков логико-синтаксического анализа и с влиянием разговорной формы литературного языка, представленной в Интернет-общении.

Таким образом, при подготовке к ЕГЭ в центре внимания должна оставаться и практическая грамотность школьников, особенно с учетом результатов первой части КИМ.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Требования ФГОС СОО включают обязательное достижение выпускниками не только предметных, но и метапредметных результатов. В основе сформированных метапредметных результатов освоение межпредметных по-



нятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

На успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия:

– умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);

– самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия);

– сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия).

*1. Познавательные универсальные учебные действия (базовые логические действия).*

На успешность выполнения заданий по русскому языку влияет достижение метапредметных результатов, демонстрирующих владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

*2. Познавательные универсальные учебные действия (базовые исследовательские действия).*

Сформированность блока базовых исследовательских действий определяет успешность выполнения разделов «Основные правила русской орфографии» и «Основные правила русской пунктуации», выполняя которые необходимо владеть четкими алгоритмизированными действиями, операциями поисковой деятельности на основе знания конкретных правил, понимания сущности языковых фактов. Однако невысокий процент выполнения заданий № 12, №16, №20, №21 демонстрирует необходимость интенсификации работы в данном направлении.

*3. Коммуникативные универсальные учебные действия.*

Сформированность группы коммуникативных УУД необходима прежде всего при выполнении заданий, связанных с работой с текстом. Это все задания раздела «Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» и задание №27 с развернутом ответом, предполагающее информационную переработку текста и создание собственного письменного высказывания.

Работая с указанным блоком заданий, экзаменуемые должны владеть комплексными навыками различного вида чтения с целью извлекать информацию из разнообразных текстов; обладать сформированной лингвистиче-

ской компетенцией, позволяющей квалифицировать языковые факты и определять их роль в структурно-смысловой организации целого текста; владеть навыками многоаспектного филологического анализа текста. При написании сочинения необходимо также продемонстрировать умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Однако относительно невысокий процент выполнения заданий №3, К6(27), К7(27), К8(27), К9(27), К10(27) свидетельствует о недостаточной сформированности конкретной группы метапредметных навыков.

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить степень сформированности основных предметных компетенций у выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения на этапе среднего основного полного образования.

Принимая за точку отсчета уровень выполнения заданий 1–26, при котором средний процент выполнения задания соответствует 80% и более, можно сделать следующие выводы: считать достаточным усвоение большинством участников ЕГЭ 2022 года элементов содержания, проверяемых следующими заданиями: №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», №2 «Лексическое значение слова», №6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)», №7 «Морфологические нормы», №13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи».

В части 2 (задание 27) освоенными элементами содержания следует признать К1 «Формулировка проблем исходного текста», К2 «Комментарий к проблеме исходного текста», К3 «Отражение позиции автора исходного текста», К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста», К11 «Соблюдение этических норм», К12 «Соблюдение фактологической точности».

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Считать недостаточно усвоенными большинством участников ЕГЭ 2023 года элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения – менее 50%): №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами», №21 «Пунктуационный анализ», №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста».

Считать недостаточно освоенными большинством участников ЕГЭ 2023 г. следующие элементы содержания задания 27: К8 «Соблюдение пунктуационных норм».

Признать находящимися в зоне риска элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения незначительно превышает 50%): №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями», №23 «Функционально-смысловые типы речи», в задании 27: К9 «Соблюдение грамматических норм», К10 «Соблюдение речевых норм».

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2023 году процент выполнения ряда заданий, проверяющих сформированность языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций, оказался ниже, чем в 2022 году: №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (на 3,79%), №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (на 29,76%), №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (на 22,22%), №2 «Лексическое значение слова» (на 7,72%), №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» (на 13,43%), №9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (на 5,2%), №10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (на 12,67%), №13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» (9,39%), №15 «Н и НН в словах разных частей речи» (на 12,27%), №16 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (на 8,48%), №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» (на 16,81%), №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» (на 18,2%), №21 «Пунктуационный анализ» (на 6,35%), №26 «Основные изобразительно-выразительные средства языка» (на 7,06%), К5 (27) «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (на 5,13%).

Положительную динамику по сравнению с результатами 2022 г. можно отметить при освоении следующих элементов содержания: №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (на 12,66%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (на 13,9%), №11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи

(кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (на 24,13%), №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» (на 22%), №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (на 10,73%), №7 «Морфологические нормы» (на 7,51%), КЗ (27) «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (на 3,33%).

Динамика процента успешности освоения остальных элементов содержания незначительна и не превышает 2%.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В КИМ 2023 года внесены следующие изменения:

1. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала, что понизило процент выполнения задания с 92,92% в 2022 г. до 85,20% в 2023 г.

2. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учетом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточненным перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средств языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3). Этими изменениями объясняется отрицательная динамика выполнения указанных заданий №21 (49,57% в 2022 г., 43,22% в 2023 г.) и №26 (84,79% в 2022 г., 77,73% в 2023 г.)

3. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлен Орфоэпический словарь). Процент выполнения данного задания снизился с 73,99% в 2022 г. до 51,77% в 2023 г.

4. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлен Словарик паронимов). Данное изменение существенно не повлияло на выполнение задания.

5. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3). Процент успешности выполнения задания остался практически на уровне 2022 г.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Составленные рекомендации для системы образования региона способствовали обеспечению довольно хорошей результативности ЕГЭ по русскому языку в целом, определили направления работы образовательных организаций по совершенствованию практической грамотности обучающихся, читательских компетенций, достижению предметных результатов.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Проведение семинаров, вебинаров, курсов повышения квалификации и дальнейшее методическое сопровождение педагогов способствовали совершенствованию профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы образовательных организаций Липецкой области, что обеспечило стабильность результатов ЕГЭ по русскому языку и их улучшение в некоторых группах обучающихся. Проведенные мероприятия также оказали содействие в области планирования учебного процесса и эффективного использования современных образовательных технологий, в том числе и при подготовке к государственной итоговой аттестации по предмету.

Эффективность работы по повышению профессиональной компетенции учителей русского языка и литературы в рамках национальной системы учительского роста подтверждают результаты ГИА 2023 года.

*Прочие выводы*

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>10</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Учителям:

1. Вести целенаправленную работу по формированию читательской грамотности учащихся.
2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития комплексных коммуникативных умений учащихся.
3. Предлагать для комплексного анализа тексты различных видов и жанров.
4. Интенсивнее включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора, особенно синтаксического, пунктуационного и лексического.
5. Уделить большее внимание на изучение морфемики и словообразования.
6. Уделять внимание логико-смысловому анализу отдельных синтаксических единиц и текста в целом.
7. Осуществлять различные формы словарной работы.
8. Обращать внимание учащихся при освоении лексической системы русского языка на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики.
9. Интенсифицировать работу по обогащению словарного запаса и грамматического строя учащихся.
10. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.
11. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

На заседаниях методических объединений учителей рассмотреть следующие темы:

- Работа с текстом на уроках русского языка.

---

<sup>10</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- Формирование читательской грамотности на уроках русского языка.
- Работа по совершенствованию практической грамотности обучающихся разного уровня предметной подготовки.
- Применение когнитивных методов и приемов при формировании лингвистической и языковой компетенции учащихся и др.
- Создание единого языкового режима в школе.
- Метапредметный подход в преподавании русского языка.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка по повышению предметных и методических компетенций.

*Прочие рекомендации.*

Спроектировать системную работу с родителями / законными представителями по организации подготовки к государственной итоговой аттестации.

**4.1.1.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Поскольку экзамен по русскому языку носит обязательный характер, приведенные выше рекомендации относятся ко всем группам обучающихся. Дифференциация касается конкретных форм, методов и приемов работы для достижения предметных и метапредметных результатов школьниками разного уровня предметной подготовки.

Безусловно, необходимо усилить индивидуальный подход к обучающимся, испытывающим трудность при освоении элементов содержания, проверяемых КИМ, интенсифицировать их предметную подготовку, формирование у данной группы УУД, способствующих успешному выполнению заданий.

Можно предложить следующие частные приемы, способствующие эффективности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

1. Работа над ошибками на уроке и включение ее в домашние задания.
2. Предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания.
3. Индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся.
4. Использование слабыми учащимися при ответе составленным дома планом изложения материала или выполненной самим памяткой для ответа.
5. Привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений.

6. Указание алгоритма выполнения задания.
7. Составление таблиц, схем с целью развития логического, абстрактного мышления, умения обобщать, анализировать и сопоставлять.
8. Проведение индивидуального контроля учеников.
9. Выполнение метапредметных проектов.
10. Указание аналогичного задания, выполненного раньше.
11. Указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения задания.
12. Обучение алгоритму работы со сложным заданием методом разделения его на элементарные составные части.
13. Проведение уроков-практикумов, которые предполагают не только дифференциацию, но и разные способы коллективной работы школьников.
14. Использование дифференцированных заданий, ориентированных на сравнение, сопоставление явлений; заданий исследовательского характера (это задания на примере работы с текстом); задания, ориентирующие учащихся на поиски разнообразных вариантов выполнения заданий.

*Администрациям образовательных организаций.*

- Организовывать обмен опытом педагогов: выступление учителей на семинарах, представление опыта работы с практическим показом на открытых уроках, доклады на научно-практических конференциях.
- Предусмотреть дополнительные занятия для подготовки к ЕГЭ, особенно для обучающихся с низким уровнем обученности.

*Муниципальным органам управления образованием.*

- Рекомендовать учителям, подготовившим учащихся с наибольшим количеством баллов на ЕГЭ, выступить на заседаниях МО учителей с презентацией опыта.

*Прочие рекомендации.*

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

- Метапредметный подход в преподавании русского языка.
- Аксиологический подход в преподавании русского языка.
- Совершенствование языковой и коммуникативной компетенций обучающихся с учетом современной социолингвистической ситуации.
- Русский литературный язык и современная Интернет-коммуникация.
- Работа по совершенствованию практической грамотности обучающихся разного уровня предметной подготовки.
- Применение когнитивных методов и приемов при формировании лингвистической и языковой компетенции учащихся и др.



#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- Подготовка к ЕГЭ по русскому языку средствами действующих УМК.
- Организация подготовки к ЕГЭ по русскому языку обучающихся разного уровня предметной подготовки.
- Работа с текстом на уроках русского языка.
- Формирование читательской и функциональной грамотности на уроках русского языка.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения  
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы  
образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях  
в дорожную карту по развитию региональной системы образования  
на 2022 – 2023 уч.г.**

*Таблица 2-1*

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	«Программно-методическое обеспечение преподавания русского языка и литературы в современной школе»	15.06.2022 г. Межрегиональный практико-ориентированный семинар ГАУДПО ЛО «ИРО» Учителя русского языка и литературы Липецкой области и г. Москвы	Проведен анализ программно-методического обеспечения преподавания русского языка и литературы в образовательных организациях Липецкой области. Дан обзор УМК по русскому языку и литературе и рассмотрены возможности их применения в образовательном процессе.
2.	«Совершенствование методической компетентности учителей русского языка и литературы в условиях реализации обновленных ФГОС»	07.07.2022 г. Региональный Круглый стол ГАУДПО ЛО «ИРО» Учителя русского языка и литературы Липецкой области	Учителя русского языка и литературы представили методические разработки, спроектированные в соответствии с требованиями обновленных ФГОС.
3.	«Актуальные направления обновления содержания филологического образования в общеобразовательной школе»	29.08.2022 г. Заседание регионального учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы, родного языка и родной литературы. ГАУДПО ЛО «ИРО»	Даны рекомендации по реализации обновленных ФГОС, предложены новые подходы к описанию содержания образования и оценке его качества, рассмотрены методические рекомендации по преподаванию русского языка и литературы в ОО Липецкой области, систематизирована работа по формированию функциональной грамотности обучающихся; представлены аналитические

			материалы по государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе.
	«Анализ результатов ЕГЭ-2022 по русскому языку. Развернутый ответ. Оценивание»	15.09.2022 г. Семинар-практикум ГАУДПО ЛО «ИРО» руководители МО, учителя русского языка и литературы	Эффективность мероприятия обусловлена практической направленностью. Проанализированы ошибки учащихся по результатам ЕГЭ-2022, проведен практикум по написанию и оцениванию в соответствии с критериями развернутого ответа заданий КИМ ЕГЭ-2022.
4.	«Организация и проведение итогового сочинения в 11 классе»	22.09.2022 г. Семинар-совещание, проводимое управлением образования и науки Липецкой области совместно с Центром мониторинга и оценки качества образования Липецкой области, Институтом развития образования Липецкой области. ГАУДПО ЛО «ИРО» Учителя русского языка и литературы Липецкой области	В семинаре-совещании приняли участие свыше 140 представителей педагогического сообщества региона: эксперты, учителя русского языка и литературы, педагоги и специалисты, курирующие данное направление, руководители образовательных организаций. На семинаре-совещании охарактеризованы изменения, произошедшие в 2022/23 учебном году, в подходах к формированию комплектов тем итогового сочинения. Рассмотрены вопросы формирования коммуникативной компетенции обучающихся как одной из ключевых задач обучения.
5.	«Оценивание итогового сочинения»	24.10.2022 г., 31.10.2022г., 07.11.2022 г. Цикл практических семинаров. ГАУДПО ЛО «ИРО» совместно с членом комиссии по разработке тем итогового сочинения, экспертом ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» А.В. Федоровым	На семинаре большое внимание было уделено принципам составления тем итогового сочинения, выявлены проблемы на основе анализа сочинений выпускников 2022 года, подробно проанализированы критерии оценивания и даны рекомендации по подготовке выпускников к итоговому сочинению. Участники семинара выступили в роли экспертов по оцениванию сочинения и обсудили трудные случаи критериальной оценки.

		Руководители районных и школьных методических объединений учителей русского языка и литературы	
6.	День учителя русского языка. «Реализация «Дорожной карты» Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации и изучение учебного предмета «Русский язык» в общеобразовательных организациях Липецкой области»	17.11.2022 г. Заседание регионального учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы, родного языка и родной литературы. ГАУДПО ЛО «ИРО» Учителя русского языка и литературы	Проведен анализ итогов ЕГЭ по русскому языку и литературе 2022 г., обозначены перспективы 2023 года. Прокомментирована критериальная база оценивания письменных развернутых ответов ЕГЭ по русскому языку и литературе: взгляд педагога и ученика. Представлены рекомендации по итогам обсуждения, подведены итоги 2022 года, согласованы планы на 2023 год.
	Тренинг по подготовке к ЕГЭ по русскому языку	17.01.2023 г. (часть 1) 17.02.2023 г. (часть 2) Тренинг ГАУДПО ЛО «ИРО» учителя русского языка образовательных организаций, показавших низкие результаты ЕГЭ	Эффективность обусловлена практической значимостью мероприятия. Оказана адресная помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами.
7.	«Государственная итоговая аттестация по русскому языку в 11 классе»	27 и 28 февраля 2023 г. Практико-ориентированные семинары в рамках форум-сессии. ГАУДПО ЛО «ИРО» Учителя русского языка и литературы	Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку проанализировала результаты участников ЕГЭ-2022 г., акцентировала внимание слушателей на изменениях в структуре КИМ ЕГЭ-2023.
8.	«Роль формирующей образовательной среды на уроках русского языка и литературы»	24.04.2023 г. Региональное учебно-методическое объединение учителей русского языка и литературы, родного языка и родной литературы. МБОУ СШ № 61 им. М.И. Неделина	Акцент мероприятия был сделан на формирование метапредметных умений через многоуровневую работу с текстом, проведены мастер-классы, уроки с использованием методического инструментария формирующей образовательной среды.

		г. Липецка. Учителя русского языка и литературы, родного языка и родной литера- туры	
--	--	--	--

Проведение семинаров, вебинаров, курсов повышения квалификации и дальнейшее методическое сопровождение способствовали совершенствованию профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы образовательных организаций Липецкой области, что привело к улучшению результатов ЕГЭ по русскому языку. Проведенные мероприятия также оказали содействие в области планирования учебного процесса и эффективного использования современных образовательных технологий, в т.ч. и при подготовке к государственной итоговой аттестации по предмету.

Эффективность работы по повышению профессиональной компетенции учителей русского языка и литературы в рамках национальной системы учительского роста подтверждают результаты ГИА 2023 года: в школах повысился средний балл сдачи ЕГЭ по русскому языку.

## **5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1.** Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-15*

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь	Практикум по написанию и оцениванию письменных развернутых ответов ГАУДПО ЛО «ИРО»	Руководители муниципальных учебно-методических объединений учителей русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы, члены Липецкого регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка»
2.	В течение	Индивидуальные консультации	Специалисты, курирующие прове-

	года	по организации подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку ГАУДПО ЛО «ИРО»	дение ГИА, руководители муниципальных учебно-методических объединений учителей русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы
3.	Март	День учителя русского языка и литературы ГАУДПО ЛО «ИРО»	Руководители муниципальных учебно-методических объединений учителей русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы, члены Липецкого регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка»
4.	Февраль	Тренинг по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку. ГАУДПО ЛО «ИРО»	Руководители муниципальных учебно-методических объединений учителей русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы
5	Февраль – апрель	Практикум по корректировке и редактированию письменных ответов по русскому языку	Руководители муниципальных учебно-методических объединений учителей русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь	Практикум «Организация учебного процесса по русскому языку» на базе МБОУ гимназии №19 им. Н.З. Поповичевой г. Липецка
2	Декабрь	Мастерская «Обучение развернутому письменному ответу по русскому языку» на базе МБОУ «Гимназия № 1» г. Липецка
3	Февраль	Педагогические учения «ГИА по русскому языку как ориентир образовательных результатов» на базе МБОУ СШ № 41 имени М.Ю. Лермонтова г. Липецка
4	В течение года	Проведение стажировок на базе инновационных площадок и образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты ГИА
5	В течение года	Создание для учителей русского языка и литературы региона открытого банка данных эффективных методик, разработок уроков,

		<p>дидактических материалов для подготовки выпускников к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе. Публикация на сайтах ГАУДПО ЛО «ИРО» методических и дидактических материалов педагогов по подготовке выпускников к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе.</p>
--	--	---

**5.2.3.** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

– Систематическое проведение диагностических работ по русскому языку из открытого банка заданий на школьном и муниципальном уровнях.

– Корректирующие диагностические работы по русскому языку и литературе в общеобразовательных организациях, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ и ОГЭ по предметам (октябрь 2023 года и февраль 2024 года).

**5.2.4.** Работа по другим направлениям

Провести в ноябре 2023 года, феврале 2024 года инструктивно-методические совещания в образовательных организациях по результатам диагностических работ «Анализ типичных ошибок обучающихся. Рекомендации по преодолению выявленных ошибок».

Продолжить проведение групповых и индивидуальных консультаций для учителей образовательных организаций региона по мере необходимости в течение 2023–2024 учебного года.

В 2023–2024 учебном году запланированы:

– тренинги «Смысловое чтение и стратегии его реализации в урочной деятельности» для педагогов всех специализаций;

– совещания руководителей муниципальных подразделений Липецкого регионального отделения ООО АССУЛ и МО учителей русского языка и литературы «Формы и методы организации итогового повторения и подготовки к ГИА»;

– постоянно действующий семинар «Организация работы по подготовке к государственной итоговой аттестации».

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Белая Евгения Ивановна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», доцент кафедры русского языка и литературы, кандидат филологических наук, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего образования</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Лошкарева Наталья Викторовна</i>	<i>Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», заместитель директора</i>