

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>

### по предмету «Английский язык»

#### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

##### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
513	10,52	536	11,29	531	11,33

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	385	75,05	391	72,95	403	75,89
Мужской	128	24,95	145	27,05	128	24,11

##### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	531
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	513, (96,61%)
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1, (0,19%)
– ВПЛ	17, (3,20%)

##### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	513
Из них:	
– выпускники СОШ	310, (60,43%)

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<b>Всего ВТГ</b>	513
– выпускники СОШ с УИОП	24, (4,68%)
– выпускники гимназий	76, (14,81%)
– выпускники лицеев	102, (19,88%)
– выпускники ОСОШ	1, (0,19%)

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Липецкий район	9	1,69%
2.	Воловский район	0	0,00%
3.	Грязинский район	22	4,14%
4.	Данковский район	7	1,32%
5.	Добровский район	4	0,75%
6.	Долгоруковский район	9	1,69%
7.	Добринский район	2	0,38%
8.	Елецкий район	3	0,56%
9.	Задонский район	5	0,94%
10.	Измалковский район	6	1,13%
11.	Краснинский район	1	0,19%
12.	Лебедянский район	9	1,69%
13.	Лев-Толстовский район	1	0,19%
14.	Становлянский район	3	0,56%
15.	Тербунский район	3	0,56%
16.	Усманский район	4	0,75%
17.	Хлевицкий район	2	0,38%
18.	Чаплыгинский район	12	2,26%
19.	г. Елец	36	6,78%
20.	г. Липецк	393	74,01%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>4</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1	УМК «Английский в фокусе» Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и другие, (10-11) (Базовый уровень), – М.: АО «Издательство «Просвещение», 2019-2022	35%
2	УМК О. В. Афанасьевой, И. В. Михеевой «Rainbow English» (10-11) (Базовый уровень), – М.: АО «Издательство «Просвещение», 2018-2022	30%
3	УМК О. В. Афанасьевой, И. В. Михеевой «Rainbow English» (10-11) (Углубленный уровень), – М.: АО «Издательство «Просвещение», 2018-2022	10%
4	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык. "Enjoy English" (10-11) (Базовый) – М.: АО «Издательство «Просвещение», 2018-2020	10%
5	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык (10-11) (Базовый уровень), – М.: АО «Издательство «Просвещение», 2018-2020	10%
6	Вербицкая М.В., Каминс Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О.С./ Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык. "Forward" (10-11) (Базовый), – М.: АО «Издательство «Просвещение», 2018-2020	5%

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

**Количество участников ЕГЭ по английскому языку в Липецкой области на протяжении последних пяти лет не меняется и составляет около 11% от общего числа участников, в абсолютных цифрах эта доля составила 529 человек в 2019 году, 558 в 2020 году, 513 в 2021 году, 536 в 2022 году, 531 человек в 2023 году. Доля юношей-участников ЕГЭ на протяжении 2017 – 2023 годов также мало колеблется – в пределах 23–27%, или одной четверти, – и в текущем году составила 24% от всех сдающих ЕГЭ по английскому языку.**

<sup>4</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

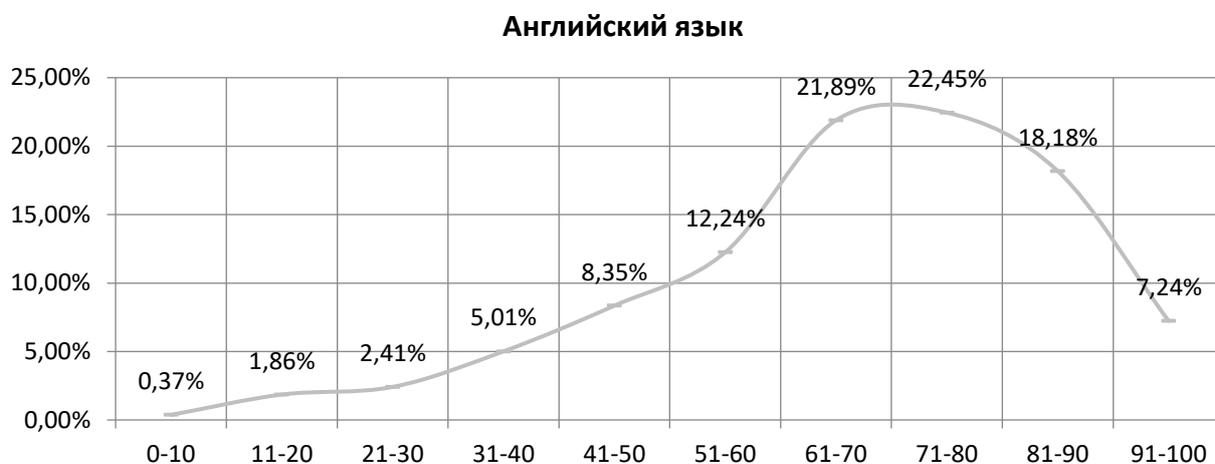
**Подавляющее большинство** участников ЕГЭ по английскому языку представлено **выпускниками текущего года**, обучающимися по программам СОО (почти 97 % от общего количества участников ЕГЭ по английскому языку). Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО снизилась до минимума (0,19% – такой участник в регионе был 1), а вот доля выпускников прошлых лет поднялась до уровня 2021 года, оставаясь по-прежнему незначительной (чуть более 3%). Доля участников, относящихся к последним двум категориям, находится в пределах статистической погрешности и среднее процентное соотношение групп участников по категориям сохраняется на протяжении последних девяти лет.

Доля участников ЕГЭ по английскому языку, обучавшихся в гимназиях, лицеях и школах с углубленным изучением отдельных предметов (одним из которых является английский язык), продолжила снижаться по сравнению с прошлыми годами и составила менее 40% (при 45% в 2021 году и неполных 42% в 2022 году). Пока нет оснований считать это снижение значительным, и даже цифра в 40% – показатель ориентации обучающихся этих образовательных организаций на сдачу ЕГЭ по английскому языку с использованием результатов экзамена для поступления в вузы.

Второй год подряд **подавляющее большинство** участников ЕГЭ по английскому языку (**почти 85%**) составляют участники от трех муниципальных образований: **города Липецка** (74,01%), **города Ельца** (6,78%) и **Грязинского района** (4,14%). Остальные 15% приходятся на 17 муниципальных районов, доля участников ЕГЭ от которых меняется каждый год. Так, в 2022 году более десяти участников было от Липецкого и Лебедянского районов, в текущем году вместо них на 4 место вышел Чаплыгинский район. Что остается практически постоянным – это низкое число участников экзамена (0-1 человек) от Воловского, Лев-Толстовского и Краснинского районов.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Липецкая область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>5</sup> , %	0,58%	0,56%	2,45%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	20,27%	22,57%	26,74%
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,60%	36,94%	45,01%
4.	от 81 до 99 баллов, %	40,16%	39,93%	25,80%
5.	100 баллов, чел.	2	0	0
6.	Средний тестовый балл	73,00	72,20	66,99

<sup>5</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>6</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,34%	0,00%	4,55%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,32%	0,00%	22,73%	50,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,53%	33,33%	45,45%	25,00%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,80%	66,67%	27,27%	25,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>7</sup> ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,24%	32,69%	42,72%	21,36%	0
СОШ с УИОП	0,00%	20,83%	50,00%	29,17%	0
Гимназии	1,30%	22,08%	46,75%	29,87%	0
Лицеи	0,99%	21,78%	46,53%	30,69%	0
ОСОШ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0

<sup>6</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>7</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Липецкий район	9	11,11%	33,33%	33,33%	22,22%	
2	Грязинский район	22	0,00%	31,82%	63,64%	4,55%	
3	Данковский район	7	14,29%	57,14%	28,57%	0,00%	
4	Добровский район	4	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	
5	Долгоруковский район	9	0,00%	11,11%	66,67%	22,22%	
6	Добринский район	2	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	
7	Елецкий район	3	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	
8	Задонский район	5	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	
9	Измалковский район	6	0,00%	50,00%	16,67%	33,33%	
10	Краснинский район	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	
11	Лебедянский район	9	0,00%	33,33%	22,22%	44,44%	
12	Лев-Толстовский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
13	Становлянский район	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	
14	Тербунский район	3	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	
15	Усманский район	4	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	
16	Хлевенский район	2	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	
17	Чаплыгинский район	12	8,33%	58,33%	25,00%	8,33%	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
18	г. Елец	37	0,00%	27,03%	43,24%	29,73%	
19	г. Липецк	400	2,50%	26,00%	45,25%	26,25%	

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(120020) МАОУ СОШ №20 г. Липецка	13	61,54	30,77	7,69	0

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(120002) МБОУ СШ №2 г. Липецка	11	0	45,45	36,36	18,18

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Статистика экзамена демонстрирует значительные изменения его результатов по сравнению с 2022 годом в группах участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов, то есть среди тех, кто достиг лучшего результата. Так, число получивших от 81 до 99 баллов, которое составляло около 40% в 2021 и 2022 годах, резко сократилось в текущем году до 25,8%, примерно до уровня 2019 и 2020 годов. Число участников, получивших от 61 до 80 баллов, выросло почти на четверть по сравнению с прошлыми двумя годами и составляет 45% от общего числа участников.

Среди участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, также отмечен рост примерно на 20% по сравнению с 2021 и 2022 годами.

Почти в 5 раз выросло и число не преодолевших минимальный балл (0,56% в 2022 году и 2,45% в 2023 году).

Средний балл, который в последние годы рос, а в предыдущие два года был выше 70, резко опустился до 67 (66,99).

Такое снижение результатов, на наш взгляд, объясняется новым подходом к оцениванию выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку, введенным с 2023 года. Данный подход предусматривает разную «значимость» максимального первичного балла при его переводе в стобалльную шкалу в зависимости от уровня заданий. Кроме того, сказалось и уменьшение максимального балла за верное выполнение заданий 1, 11, 2 и 10.

В 2023 году гимназии, лицеи и СОШ с УИОП демонстрируют практически одинаковые доли участников ЕГЭ в зависимости от результата, в то время как СОШ отстают от них в группах участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов.

Анализ результатов по муниципальным образованиям в текущем году и в предыдущие годы показывает следующее:

1) наибольшую заинтересованность в ЕГЭ по английскому языку демонстрируют выпускники ОО города Ельца и города Липецка, в которых 73% и 71% участников соответственно набрали от 61 до 99 баллов;

2) в большинстве муниципальных районов, от которых число участников ЕГЭ не превышает 10-ти человек, участники либо сдают экзамен целенаправленно для поступления в вузы, либо имеют слабую подготовку, набирая баллы меньше 60. Это значит, что результативность таких районов по ЕГЭ определяется наличием в текущем году выпускников, собирающихся поступать в вузы, где требуется результат ЕГЭ по английскому языку, и что не всегда означает серьезную и систематическую их подготовку к сдаче экзамена.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>8</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2023 году в Липецкой области использовался вариант 302 КИМ по английскому языку для письменной и устной части.

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, подготовленной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

В соответствии со Спецификацией, КИМ ЕГЭ по английскому языку включают следующие задания:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>				
<b>Аудирование</b>				
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	3	8
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	4	8
3	Полное понимание прослушанного текста	В	1	2
4		В	1	2
5		В	1	2
6		В	1	2
7		В	1	2
8		В	1	2
9		В	1	2
<b>Итого</b>			14	
<b>Чтение</b>				
10	Понимание основного содержания текста	Б	4	8
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	3	8
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	2
13		В	1	2
14		В	1	2

<sup>8</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

15		В	1	2
16		В	1	2
17		В	1	2
18		В	1	2
<b>Итого</b>			14	
<b>Грамматика и лексика</b>				
19-24	Грамматические навыки	Б	6	12
25-29	Лексико-грамматические навыки	Б	5	10
30-36	Лексико-грамматические навыки	В	7	14
<b>Итого</b>			18	
<b>Письмо</b>				
37	Электронное письмо личного характера	Б	6	30
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	14	60
<b>Итого</b>			20	
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>				
39 (1)	Чтение вслух	Б	1	
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	4	
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	5	
42 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	10	
<b>Итого</b>			20	17

Вариант 302 КИМ позволяет сделать вывод о полном соответствии его содержания документам, регламентирующим создание КИМ: Спецификации КИМ и Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

По сравнению с 2022 годом в экзаменационную работу 2023 года были внесены следующие изменения:

- в разделе 3 «Грамматика и лексика» сокращено с 20 до 18 количество заданий;

- уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11: максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам;

– максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов;

– уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Письменная часть							
1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82,62	17,95	55,56	93,44	99,51
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	64,19	21,15	45,83	68,31	81,20
3	Полное понимание прослушанного текста	В	95,73	84,62	90,67	97,49	99,27
4		В	66,79	0,00	36,67	72,38	96,35
5		В	70,13	23,08	51,33	73,64	89,05
6		В	60,67	23,08	38,67	59,83	89,78
7		В	75,32	61,54	56,00	76,15	96,35
8		В	83,12	69,23	66,67	88,28	93,43
9		В	79,78	53,85	62,00	81,59	98,54
2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	87,11	17,31	75,33	91,53	98,91

<sup>9</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	58,44	7,69	29,11	60,11	92,46
12	Полное понимание информации в тексте	В	64,38	7,69	36,67	67,78	94,16
13		В	79,41	61,54	60,00	82,01	97,81
14		В	72,54	46,15	56,00	74,90	89,05
15		В	65,68	30,77	51,33	67,36	81,75
16		В	38,22	38,46	24,00	38,08	54,01
17		В	71,24	7,69	52,67	74,90	91,24
18		В	67,16	0,00	42,00	72,80	91,24
<b>3. Грамматика и лексика</b>							
19	Грамматические навыки	Б	91,09	23,08	80,67	97,07	98,54
20		Б	88,13	38,46	76,67	92,47	97,81
21		Б	70,69	15,38	44,67	75,73	95,62
22		Б	62,89	23,08	38,67	64,44	90,51
23		Б	83,86	23,08	65,33	90,38	98,54
24		Б	57,88	7,69	22,00	65,27	89,05
25	Лексико-грамматические навыки	Б	79,59	30,77	66,67	82,85	92,70
26		Б	92,39	69,23	84,67	94,56	99,27
27		Б	65,86	23,08	42,67	68,62	90,51
28		Б	73,84	7,69	49,33	81,17	94,16
29		Б	78,29	38,46	56,67	84,52	94,89
30		В	59,00	23,08	39,33	62,34	78,10
31	Лексико-грамматические навыки	В	64,01	38,46	38,67	67,36	88,32
32		В	59,18	30,77	48,67	59,41	72,99
33		В	52,50	30,77	34,00	53,97	72,26
34		В	58,81	23,08	48,67	53,56	82,48
35		В	49,35	38,46	28,00	46,03	79,56
36		В	75,32	15,38	55,33	79,08	96,35
<b>4. Письменная речь</b>							
37	Электронное письмо личного характера	Б					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37 (К1)	Решение коммуникативной задачи		79,87	7,69	62,67	85,36	95,99
37 (К2)	Организация текста		86,36	11,54	74,33	91,00	98,54
37 (К3)	Языковое оформление текста		51,76	0,00	15,67	55,65	89,42
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В					
38 (К1)	Решение коммуникативной задачи		70,75	2,56	48,67	75,59	92,94
38 (К2)	Организация текста		75,63	2,56	55,56	80,89	95,38
38 (К3)	Лексика		72,91	0,00	43,56	81,59	96,84
38 (К4)	Грамматика		51,82	0,00	15,11	57,46	87,10
38 (К5)	Орфография и пунктуация		81,73	3,85	61,67	90,17	96,35
Устная часть							
5. Говорение							
39	Чтение текста вслух	Б	79,14	0,00	55,03	86,61	99,27
40	Условный диалог расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	70,67	4,17	54,87	72,28	90,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
41	Условный диалог-интервью (экзаменует ответ на вопросы)	Б	60,97	3,33	33,96	64,52	89,20
42	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В					
42 (К1)	Решение коммуникативной задачи (содержание)		72,91	2,08	48,83	79,39	93,98
42 (К2)	Организация высказывания		79,76	2,78	58,61	87,87	95,38
42 (К3)	Языковое оформление высказывания		53,57	0,00	20,13	56,76	89,05

Из приведенной выше статистики, касающейся выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку по группам участников, можно сделать следующие выводы:

– средний балл выполнения заданий тестовой части в основном – с незначительной погрешностью – соответствует уровню выполнения этих заданий участниками из группы от 61 до 80 т.б.;

– среди высокобалльников процент выполнения заданий всегда значительно превышает этот средний показатель, а участники в группе от минимального до 60 т.б. всегда демонстрируют знания намного ниже среднего уровня;

– в 2023 году в тестовой части экзамена выявлено два задания с процентом выполнения ниже 50 (в 2022 году таких заданий было шесть).

#### *Анализ результатов выполнения заданий 1-9 (раздел «Аудирование»)*

Задание 1 по аудированию **базового** уровня на установление соответствия между высказываниями и утверждениями выполнено примерно на уровне прошлого 2022 года, однако оно хорошо показывает действие новой системы подсчета баллов: с ним справились практически все участники в группе от 81 до 99 т.б., более 90% в группе от 61 до 80 т.б. – эти показатели пусть немного, но выше прошлогодних, а вот в группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения стал значительно ниже прошлогоднего.

Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>10</sup>				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2022 год					
1.	86,44	22,22	67,36	88,80	95,95
2023 год					
1.	82,62	17,95	55,56	93,44	99,51

Задание 2 **повышенного** уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации в текущем году вызвало серьезные затруднения у участников, что привело к гораздо более низкому (на четверть) среднему проценту его выполнения и процентам выполнения в группах от минимального до 60 т.б.

<sup>10</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>11</sup>				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

2022 год

2.	86,78	28,57	70,13	89,25	94,73
----	-------	-------	-------	-------	-------

2023 год

2.	64,19	21,15	45,83	68,31	81,20
----	-------	-------	-------	-------	-------

С заданиями 3-9 **высокого** уровня сложности на полное понимание прослушанного текста обучающиеся, как и в прошлые годы, справились неравномерно – процент выполнения в среднем составил от 60,67 до 95,73 (в 2022 году от 50,56 до 92,35).

#### *Анализ результатов выполнения заданий 10 – 18 (раздел «Чтение»)*

Мы следим за динамикой выполнения задания 10 **базового** уровня сложности на понимание основного содержания текста с 2017 года. Имеющаяся статистика позволяет говорить об относительной устойчивости данного речевого навыка у выпускников, поскольку успешность выполнения данного задания зависит от уровня восприятия текста, количества (не)знакомых слов в нем, от соответствия его темы тем темам, по которым выпускники имеют сформированный навык, и пр.:

2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
70,00%	56,32%	97,78%	84,8%	91,26%	86,27%	87,11%

Особенность текущего года – это задание выполнили в 2 раза меньше участников из группы не преодолевших минимальный балл:

Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>12</sup>				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

2022 год

10.	86,27	38,10	70,72	86,58	95,46
-----	-------	-------	-------	-------	-------

2023 год

10.	87,11	17,31	75,33	91,53	98,91
-----	-------	-------	-------	-------	-------

<sup>11</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

<sup>12</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Задание 11 **повышенного** уровня сложности на понимание структурно-смысловых связей в тексте выполнено со значительно худшими показателями по сравнению с прошлым годом, причем снижение отмечено во всех группах, кроме высокобалльников. Полагаем, что причина лежит также в новой системе подсчета баллов:

Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Липецкой области <sup>13</sup>				
	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2022 год					
11.	74,66	11,11	49,31	72,73	91,67
2023 год					
11.	58,44	7,69	29,11	60,11	92,46

Качество выполнения заданий 12–18 **высокого** уровня сложности на полное понимание информации в тексте было точно описано в предыдущем отчете. К сожалению, улучшений за год не наступило (значителен диапазон колебаний процента их выполнения от 38,22% до 79,41% (в 2022 году от 43% до 84%), поэтому мы констатируем, что, как и в предыдущие годы, эти задания по-прежнему доступны только участникам с хорошей подготовкой, хотя и высокобалльники демонстрируют еще бОльший разброс – от 54,01% до 97,81% (в 2022 году от 57% до 97%). На основании этих данных можно предположить, что навыки работы с текстом на высоком уровне до сих пор остаются у большинства участников ЕГЭ сформированными недостаточно.

*Анализ результатов выполнения заданий 19 – 36 (раздел «Грамматика и лексика»)*

Задания (19 – 24) **базового** уровня на проверку знаний базовых правил грамматики в текущем году подавляющее большинство выпускников выполнили с довольно высоким качеством и небольшим разбросом в баллах. Относительную сложность вызвали только задания 22 и 24.

Результаты выполнения заданий 25 – 29 **базового** уровня на словообразование в 2023 году выполнены на достаточно высоком уровне. Самым легким оказалось задание 26 – образовать форму глагола *excite* с помощью суффикса *-ing*, а наименьший балл был получен за задание 27, в котором требовалось

<sup>13</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

образовать прилагательное с противоположным значением с помощью префикса *im-*.

Задания 30 – 36 **высокого** уровня сложности на выявление лексико-грамматических навыков традиционно остаются непосильными для участников, пришедших на экзамен без серьезной длительной подготовки: с ними справляются в среднем не более двух третьих участников.

#### *Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»*

Проверку выполнения заданий данного раздела – 37 с написанием электронного письма личного характера и 38 с письменным высказыванием с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы – осуществляла непосредственно экспертная комиссия.

**37** You have received an email message from your English-speaking pen-friend Harry:

<b>From: Harry@mail.uk</b>
<b>To: Russian_friend@ege.ru</b>
<b>Subject: Animal protection</b>
<i>... Last month our class went to the zoo to find out about the animal conservation programme. Are there any endangered animals in Russia and what are these? Do you consider helping animals important, why or why not? What can people do to help endangered species? I've just finished reading an interesting novel ...</i>

Write an email to Harry.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the novel.

Write **100 – 140 words**.

Remember the rules of email writing.

#### Выполнение задания 37

Год	K1	K2	K3
2017	73,33%	83,33%	41,67%
2018	47,89%	72,06%	33,04%
2019	74,27%	90,78%	58,74%
2020	78,34%	88,06%	50,80%
2021	84,27%	88,83%	55,92%
2022	88,71%	90,58%	59,42%
2023	79,87%	86,36%	51,76%

Таблица свидетельствует о том, что характер и уровень выполнения задания 37 в основном коррелируют с данными предыдущих лет.

Особенности текущего года:

– уровень его выполнения по первому и по второму критериям находятся на уровне прошлых лет (за исключением 2018 года);

– уровень языковой грамотности выпускников (чуть более 50% участников справились с требованиями) означает, что половина выпускников по-прежнему не могут правильно оформить свою речь в тексте базового уровня.

**38.1** Imagine that you are doing a project on **why many teenagers in Zetland prefer to spend their summer holidays in a youth camp.** You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below).

**Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.**

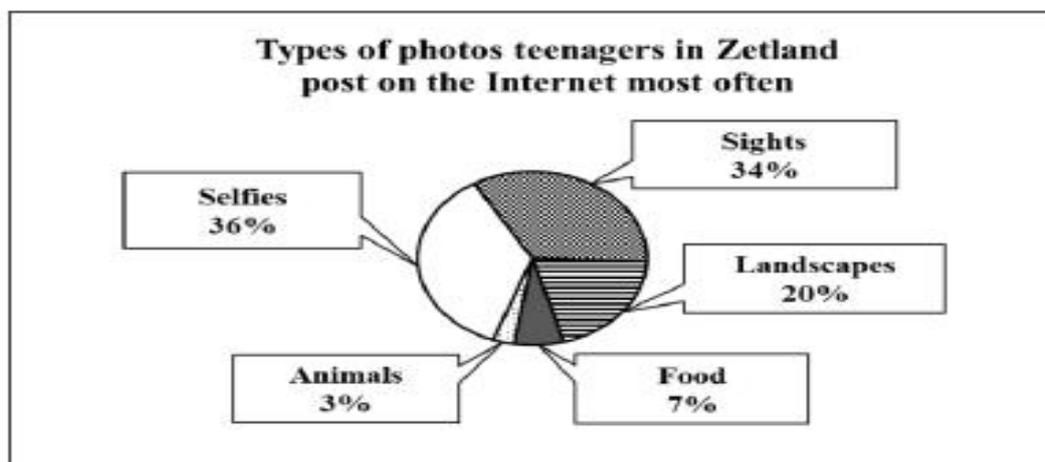
<b>Reasons</b>	<b>Number of respondents (%)</b>
To make new friends	55
To take part in fun activities	15
To visit new places	12
To take up a new hobby	10
To become more independent	8

**Write 200–250 words.**

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with going to a youth camp and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of summer youth camps.

- 38.2** Imagine that you are doing a project on **what photos teenagers in Zetland post on the Internet most often**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). **Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.**



Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with photography as a hobby and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of good quality photos posted by teenagers on the Internet.

### Выполнение задания 38

	K1	K2	K3	K4	K5
2019	44,98%	59,22%	51,13%	35,92%	62,14%
2020	52,4%	58,05%	52,29%	36,01%	61,68%
2021	53,14%	59,94%	52,69%	34,30%	68,35%
2022	69,28%	71,64%	66,04%	45,21%	76,96%
2023	70,75%	75,63%	72,91%	51,82%	81,73%

Из таблицы видно, что уровень выполнения задания 38 по всем критериям растет на протяжении последних пяти лет и в текущем году является самым высоким. В прошлом году мы назвали аналогичный результат и объяснили его отказом разработчиков КИМ от формата «Ваше мнение» и переходом к письменной работе на основе анализа диаграммы/таблицы.

В текущем году, на наш взгляд, неизменный рост объясняется тем, что:

- характер задания предполагает определенную схематичность при написании работы, что позволяет при длительной подготовке к ЕГЭ запомнить ряд клише и за их счет создать грамотную по всем позициям канву текста;
- свою роль сыграли достаточно мягкие критерии оценивания по 4 и 5 аспектам, где участник должен высказать свое мнение.

*Анализ результатов выполнения заданий раздела «Говорение»*

Результаты 2023 года по заданию 39 устной части, предполагающей озвучивание текста, являются высокими, но несколько ниже результатов трех последних лет:

2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
57,63%	81,15%	66,34%	83,27%	84,68%	83,3%	79,14%

Показатели выполнения задания 40, в котором проверяется умение задать вопрос на базовом уровне, самые низкие за последние 4 года. По сравнению с результатами 2017 и 2018 годов они высоки, но по-прежнему означают, что 30% выпускников не в состоянии задать простые вопросы **базового** уровня:

2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
33,90%	27,72%	68,91%	79,16%	75,01%	74,91%	70,67%

С сожалением констатируем, что задания 39 и 40 практически неосильны для участников из группы не преодолевших минимальный балл, многим более половины участников из группы от минимального до 60 т.б. справляются с ними, и всё так же почти 10% высокобалльников не в состоянии задать простые вопросы.

Задание 41 продуктивного характера **базового** уровня, предусматривающее условный диалог-интервью, при котором экзаменуемый отвечает на вопросы, представило значительные трудности для участников ЕГЭ: в среднем с ним справились только 61% участников (в 2022 году 56%). В группе от минимального до 60 т.б. с ним справилась только треть участников, в группе от 61 т.б. до 80 т.б. его выполнили две третьих участников, а среди высокобалльников оно оказалось слишком трудным для 11% участников.

Задание 42 продуктивного характера **высокого** уровня, предусматривающее в итоге связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения с обоснованием выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражением собственного мнения по теме проекта, выполнено участниками экзамена с незначительно более высокими показателями, чем в 2022 году: средний балл по решению коммуникативной задачи 72,91 (в 2022 году 69,75), по организации высказывания – 79,76 (в 2022 году 78,74). Баллы, которые кажутся высокими на первый взгляд, свидетельствуют, что почти 30% выпускников неспособны выполнить это задание, а 20% выпускников не могут структурировать свое высказывание. Еще больший

повод для озабоченности дает средний балл по языковому оформлению высказывания 53,57: это значит, что почти половина выпускников не владеют лексико-грамматическими навыками на достойном уровне.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Наиболее сложные** для участников ЕГЭ по английскому языку **задания тестовой части:**

**Задание 6** раздела «Аудирование»: оно оказалось самым сложным в группах от минимального до 80 т.б. (процент его выполнения у высокобалльников весьма высок).

Текст задания выглядел так:

- 6** Mandy loves animals because they are ...
- 1) easy to draw.
  - 2) frank.
  - 3) talkative.

В записи участники слышали следующее (правильный ответ – 2):

**Mandy Forest:** I've always had a connection with animals and been a big animal lover. To be honest, most of the time I prefer their company. They are honest and what you give to them they give back tenfold. I remember back in high school, in English class, whenever we had creative writing or free writing time, I would research and draw different animals from all over the world. I think this frustrated my English teacher a bit as she wanted me to write more fiction, but I was always intrigued by different animals and so wrote more non-fiction – kind of my own encyclopedia.

Что могло вызвать затруднения, определить трудно.

**Задание 11** раздела «Чтение» (трудность описана в разделе 3.2.1.).

**Задание 16** раздела «Чтение» (правильный ответ – 2):

- 16** Hikers behaved strangely because they were ...
- 1) impressed by the Highlands.
  - 2) attacked by insects.
  - 3) having an argument.
  - 4) performing a ritual.

I spread my coat on the grass and settled down to my picnic - superior crab sandwiches provided by the hotel. In a moment, I was on my feet, slapping my face and rubbing my hair while grabbing up my sandwiches with a free hand. I had forgotten the bane of the Highlands: flies, which are particularly active in late summer.

Можно предположить, что причиной низких баллов стало незнание отдельных слов или неумение догадаться об их значении исходя из контекста.

**Задание 22**, подразумевающее использование формы Past Simple:

Omar Khayyam was a famous Persian philosopher and poet.  
Many people all over the world enjoy reading his works. His  
poetry \_\_\_\_\_ known to Europeans only in the 19<sup>th</sup> century. BECOME

**Задание 24**, подразумевающее использование формы Future Simple-in-the-Past:

Omar Khayyam hoped his poems \_\_\_\_\_ people to get happy and not to concentrate on their problems too much. HELP

**Задание 27** (правильный ответ – *impossible*):

Karpov quickly became the national master and went on to receive the title of a grandmaster at the age of 19. It may sound \_\_\_\_\_ but Karpov successfully combined playing chess with being an excellent student. POSSIBLE

**Задание 30** на знание фразового глагола *turn up* в значении *появиться*:

Emily was disappointed. She finally settled on the one person she felt she could seek advice from. She decided to turn \_\_\_\_\_ at the docks unannounced and hope George would be around when she knocked on his door.

30 1) off 2) in 3) up 4) on

**Задание 32** на знание наречия *hardly*:

would try to stop her, while the other would feel she betrayed a confidence. Emily could \_\_\_\_\_ wait until her day off, and once she had dropped Luke at school,

32 1) merely 2) hardly 3) nearly 4) rarely

**Задание 33** на знание слова *occupied*:

when George was still likely to be in his office, while her brothers would be fully \_\_\_\_\_ loading or unloading cargo at the other end of the dock. Emily said to the

33 1) timed 2) occupied 3) tested 4) governed

**Задание 34** на знание глагола *remember*:

man on the gate that she'd come to apply for a job as a cleaner. He pointed indifferently towards the red-brick building and still didn't \_\_\_\_\_ her. As she

34 1) revise 2) review 3) remind 4) remember

**Задание 35** на знание глагола *wonder*:

walked towards Spencer House, Emily looked up at the windows on the fifth floor and \_\_\_\_\_ which office was his. She recalled her encounter with Mrs. Gray, and

Эти ошибки можно объяснить или невнимательностью (при выполнении заданий на базовые правила), или незнанием лексики при анализе контекста.

**Наиболее сложные** для участников ЕГЭ по английскому языку задания письменной и устной частей:

Задание 37 (К1, К3) письменной части

Задание 38 (К1, К4) письменной части

Задание 40 устной части

Задание 41 устной части

Задание 42 (К1, К3) устной части

**Типичные ошибки** при выполнении задания 37:

– непонимание значения слова *endangered* в сочетании с существительным *animals*. Эта ошибка повлекла за собой многочисленные проблемы в решении коммуникативной задачи. Так, среди находящихся под угрозой исчезновения животных отмечались: зайчики, кошки, собаки, мыши

in Russia. I can say that there are lots of endangered animals here. For example bunnies, deer, swans and many others. Of course I think helping animals is...

questions. There are a lot of endangered animals in Russia. For example cats, dogs, and mice. But be careful with dogs, they can be aggressive.

– отсутствие фактических знаний об окружающем мире. Так, среди животных России назывались бизоны (эндемики Северной Америки), панды, красные волки, несуществующие животные (*irbus*):

In Russia there are endangered animals such as: bison, red wolf and irbus. From my point of view, helping animals is...  
Indeed, spending time in camps has all kinds of problems connected: it is expensive, long-distanced and partly uncontratible. One of the greatest issues in camps is bullying. children treat the rejected one as bad as possible for fun. To solve this problem, camp staff has to discuss, solve and involve parents in those troubles so teens will no longer cause them.

**Типичные ошибки** при выполнении задания 38 в 2023 году, в основном, касаются необходимости обозначить проблему с предложением путей ее решения, а также сделать заключение с выражением и объяснением собственного мнения:

– неспособность сформулировать проблему, а также предложить ее решение:

– искажение понимания ситуации при описании проблемы: ... *teenagers can feel lonely... to solve this problem ... government should create camps where parents can live together with children;*

– в заключении не обозначено четко личное мнение автора по проблеме:

In conclusion, despite the fact that many teens may find ~~spendix~~ spending their summer holidays in a youth camp troublesome. I believe it has great influence over our minds' 239

или

In conclusion, despite ~~the~~ all difficulties connected with <sup>ing</sup> taking photos people should do not forget about your time. Good quality <sup>photos</sup> very important for teenagers because ~~that~~

– неправильное использование средств логической связи: *It goes without saying that many teenagers are crazy about youth camps.*

**Типичные языковые ошибки** при выполнении задания 38:

– употребление артиклей;

– употребление местоимения he/him вместо they/them для обозначения человека вообще;

– незнание личных форм глагола: *Teenagers who choosen to take up a new hobby...*;

– пропуск сказуемого: *I think consider helping animals so important...* ;

– незнание неличных форм глагола: *the major of respondents prefer visit;*

– неумение употребить страдательный залог: *In the table also shows that...*;

– нарушение согласования между подлежащим и сказуемым: *most of them is living;*

- незнание грамматики модальных глаголов: *should to respect*;
- замена частей речи: ... *photography looses its charm*;
- незнание лексики: *pull* вместо *poll*, *finging* вместо *finding*, *get relax*.

Однако главной проблемой очень многих работ является чрезмерное количество лексических и грамматических ошибок, которые делают понимание написанного невозможным. В таких работах опытные эксперты становятся перед труднейшим решением, к какому разряду отнести ошибку участника экзамена; как правило, для принятия окончательного решения требуется мнение председателя или заместителя председателя комиссии:

I personally think that, a lot of children or teenagers can make new friends at school, on the street, on the sport events. Without youth camp. But children should be more independent. I think really problem is that. I consider it is very important for young people and their parents. Thanks for independent teenagers can be confident. Thank for that young people can be more older.

При оценивании таких работ эксперты во главу угла ставят интересы безымянного и безликого участника экзамена: это особенно проявляется в тех случаях, когда при строжайшем следовании критериям оценивания любые сомнения решаются в пользу ребенка. Однако даже в тех нескольких приведенных фрагментах видно, насколько небрежно очень многие участники экзамена его выполнили (напомним, что уровень грамматической грамотности ненамного превысил 50%). Наиболее ярко свою неготовность к экзамену, граничащую с неуважением к предмету, школе, ЕГЭ, продемонстрировал этот участник (работа приведена полностью, без сокращений, к выполнению задания 38 не приступал):

37. Hello Harry. You goddamn right, on the Russia we are have many interesting endangered animals, for example: Lion, Red bird or dog. I think people shall help animals, because human look like animals, but we can skins and analyze env. We can help endangered species, just donate some money to WWF. Oh, is so great, what new characters is spawn in new chapter? What have been in end novel? What you think about 2022?

**Типичные ошибки** при выполнении заданий устной части:

- нарушение правил построения вопросов и употребления времен (задание 40);
- нарушение коммуникативного смысла высказывания из-за незнания каузативной причастной структуры (задание 41):

**Interviewer:** Do you like having your photo taken? Why or why not?

**Student:** \_\_\_\_\_

Кроме того, не все до конца расслышали формулировки задания про селфи:

**Interviewer:** Why do you think so many people enjoy taking selfies?

**Student:** \_\_\_\_\_

- в задании 42:

**Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project "Hobbies". You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:**

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two hobbies;
- mention the disadvantages (1–2) of the two hobbies;
- express your opinion on the subject of the project – which of these hobbies you'd prefer and why.

- неумение грамотно выразить свою мысль, что не позволило участникам решить коммуникативную задачу;
- отказ говорить о том, что участник предпочел БИ делать, и вместо этого разговор о том, что любит/предпочитает делать.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Требования ФГОС СОО включают обязательное достижение выпускниками не только предметных, но и метапредметных результатов. В основе сформированных метапредметных результатов освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

Анализ успешности выполнения заданий группами обучающихся, позволяет выявить основные трудности, возникшие при выполнении заданий ЕГЭ 2023, основанные на недостаточном уровне сформированности метапредметных результатов.

На успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия:

- умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);

– самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (регулятивные универсальные учебные действия);

– сформированность социальных навыков общения (коммуникативные универсальные учебные действия).

*1. Коммуникативные универсальные учебные действия (умение общения).*

Слабая сформированность умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать требуемые для этого языковые средства, стала одной из причин значительного количества ошибок в задании 37 (К1, К3) письменной части (в частности, многие участники не могли определить диких животных, проживающих на территории России).

В заданиях 41 устной части (многие не смогли четко сформулировать мысль), 42 (К1, К3) устной части (например, при выражении предпочтения по заданной теме

- express your opinion on the subject of the project – which of these hobbies you'd prefer and why.

многие участники говорили о том, что они предпочитают, тем самым делая ошибку по решению коммуникативной задачи.

*2. Познавательные универсальные учебные действия (базовые логические действия).*

В задании 38 (К1, К4) письменной части многие не справились с выделением проблемы, описанием способов ее решения, подведением итогов рассуждений.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

#### **Аудирование:**

– Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.

– Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.

#### **Чтение:**

– Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

– Понимание структурно-смысловых связей текста.

### **Языковой материал:**

- Имена прилагательные в сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения.
- Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога (Present Simple).
- Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive.
- Аффиксы как элементы словообразования: аффиксы существительных: -er, -ship, аффиксы прилагательных: inter-

### **Письмо:**

- Написание личного письма: с использованием формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению.

### **Говорение:**

- Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

### **Аудирование:**

- Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения.

### **Чтение:**

- Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

### **Языковой материал:**

- Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: (Past Simple).
- Аффиксы как элементы словообразования: аффикс прилагательных im- .
- Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы.
- Лексическая сочетаемость.

### **Письмо:**

– Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения.

– Умение письменно сообщать своё мнение по поводу фактической информации в рамках изученной тематики. Написание текстов с чёткой структурой, включающих аргументы, развёрнутые рассуждения, примеры и выводы, на широкий спектр тем.

### **Говорение:**

– Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями).

– Умение без подготовки инициировать, поддерживать и заканчивать беседу на темы, включенные в раздел «Предметное содержание речи». Умение выражать и аргументировать личную точку зрения, давать оценку. Умение запрашивать информацию в пределах изученной тематики. Умение обращаться за разъяснениями и уточнять необходимую информацию.

– Умение описывать изображение без опоры и с опорой на ключевые слова/план/вопросы. Умение предоставлять фактическую информацию. Умение детально высказываться по широкому кругу вопросов, в том числе поясняя свою точку зрения.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Задание 1 по аудированию базового уровня на установление соответствия между высказываниями и утверждениями выполнено ниже уровня прошлых лет, к чему – предположительно! – привела новая система подсчета баллов за тестовую часть. Тем не менее, эта система не помешала участникам экзамена выполнить задание 10 базового уровня сложности на понимание основного содержания текста на уровне прошлого года.

С заданием 2 повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации участники справились лучше, чем в прошлом году.

Как и в прошлые годы, с заданиями 3–9 высокого уровня сложности на полное понимание прослушанного текста и с заданиями 12–18 высокого уровня сложности на полное понимание информации в тексте обучающиеся справились неравномерно с диапазоном процента выполнения в 35%. Это значит, что требуется дальнейшее развитие навыков работы с письменным и звучащим текстом на высоком уровне.

Задание 11 повышенного уровня сложности на понимание структурно-смысловых связей в тексте выполнено на 16% ниже уровня прошлого года.

По данным за несколько лет, процент выполнения заданий 19–36 на проверку лексико-грамматических навыков колеблется в зависимости от года, но в среднем остается примерно одинаковым. Эти задания базового уровня в целом редко вызывают затруднения при выполнении, за исключением отдельных из них, меняющихся каждый год. Средний процент выполнения заданий 29–36 высокого уровня сложности на выявление лексико-грамматических навыков традиционно показывает, что их уровень действительно высок и усилен для тех участников, у кого при отсутствии серьезной длительной подготовки не сформированы данные навыки.

Характер и уровень выполнения задания 37 можно соотносить с данными прошлых лет. Это значит, что относительно успешное выполнение его по критериям К1 и К2 означает: а) относительную мягкость этих критериев (задание базового уровня) и б) низкий уровень языковой грамотности выпускников.

Как отмечалось выше, уровень выполнения задания 38 раздела «Письменная речь» по всем критериям растет на протяжении последних пяти лет и в текущем году является самым высоким. Однако значительная доля участников экзамена неспособны выполнить это задание в целом или не могут структурировать свое высказывание, а почти половина выпускников не владеют лексико-грамматическими навыками на достойном уровне.

Результаты по заданию 39 устной части, предполагающей озвучивание текста, находятся на уровне прошлых лет.

Показатели выполнения задания 40, в котором проверяется умение задать вопрос на базовом уровне, остались почти на уровне прошлого года.

Задание 41 продуктивного характера **базового** уровня и задание 42 продуктивного характера **высокого** уровня, предусматривающее в итоге связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения с обоснованием выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражением собственного мнения по теме проекта, предусматривающее условный диалог-интервью, при котором экзаменуемый отвечает на вопросы, выполнены участниками экзамена с незначительно более высокими показателями, чем в 2022 году. Тем не менее, вынуждены констатировать, что оба задания представляют значительные трудности для участников ЕГЭ.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в экзаменационной работе 2023 г. касались изменения количества заданий, изменения системы присвоения баллов за выполненные задания, уточнения формулировок заданий и критериев оценивания заданий.

Можно сделать предварительный вывод о том, что новая система подсчета способствует более четкой дифференциации участников экзамена по уровню подготовки.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В 2022 году в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ были включены следующие рекомендации для системы образования Липецкой области по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

– продолжать работу по формированию, совершенствованию и развитию речевых навыков, которые проверяются на ЕГЭ, уделяя при этом больше внимания тренировке этих навыков для осмысленного их применения в условно-речевых и реальных ситуациях, а не в отдельных предложениях, а также особое внимание – работе по снятию различных лексических трудностей;

– продолжать работу по формированию, совершенствованию и развитию речевых навыков написания личного письма, создания тематического монологического высказывания, продуцирования условного диалога-расспроса, обращая особое внимание на языковое оформление этих заданий;

– больше внимания уделять формированию, совершенствованию и развитию продуктивных навыков письменной и устной речи с учетом таких аспектов, как соответствие теме, связность и логичность, грамотное языковое оформление;

– включить в программы мероприятий по методической подготовке педагогов (в том числе в программы повышения квалификации) вопросы методики совершенствования и развития лексико-грамматических навыков при обучении английскому языку, навыков письменной речи при выполнении письменных заданий ЕГЭ по английскому языку, навыков устной речи при выполнении устных заданий ЕГЭ по английскому языку, разбора типичных ошибок заданий устной и письменной частей ЕГЭ по английскому языку с участием экспертов ЕГЭ.

Динамика результатов проведения ЕГЭ в 2023 году, выразившаяся в сохранении в среднем результатов по отдельным группам заданий, является следствием использования данных рекомендаций в деятельности образовательных организаций и Липецкого института развития образования.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

В отчете 2022 года в Дорожную карту были включены следующие предложения:

– включить в программу повышения квалификации учителей тему «Соблюдение формата и требований ЕГЭ по английскому языку при подготовке обучающихся средних школ к его сдаче»,

– провести региональные семинары на базе ГАУДПО ЛО «ИРО» по теме: «Подготовка к ГИА по иностранным языкам с учётом изменений КИМ»;

– распространить опыт учителей английского языка ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, на заседаниях муниципальных методических объединений при участии ГАУДПО ЛО «ИРО».

Все эти предложения были реализованы в течение учебного года, вызвали большую заинтересованность всех учителей английского языка и привели к сохранению достаточно успешных результатов выполнения заданий ЕГЭ в 2023 году.

#### *Прочие выводы*

В 2023 году средний балл ЕГЭ по английскому языку в регионе снизился по сравнению с прошлым годом (66,99 против 72,2 в 2022 году). Однако большинство заданий оказались выполненными на уровне прошлого года или даже незначительно лучше.

Вместе с тем, как только перед участниками экзамена возникает задача порождения связного письменного или устного текста на высоком уровне, значительная часть из них демонстрируют неспособность сформулировать свою мысль по теме, непонимание темы, неумение организовать и логично выстроить текст, незнание лексики и грамматики (в основном на базовом уровне!) английского языка.

Более того, в ходе проверки заданий 37 и 38 эксперты отметили интересную особенность (не будем пока говорить о закономерности): в задании 37 базового уровня сложности слабо подготовленные ученики допускали разного рода языковые ошибки. Некоторые не поняли значения ключевого для темы письма слова *endangered*, писали то о животных, которые содержатся в зоопарках, то об уличных животных, то о домашних (овцы, коровы и пр.). Однако, когда те же ученики приступали к заданию 38, их грамотность резко улучшалась, видимо потому, что возможность продемонстрировать нешаблонное владение языком там минимальна. В результате учащиеся, которые хорошо зна-

комы с форматом задания, но при это имеют смутное представление о грамматических правилах и лексике, получают высокие баллы по РКЗ и ОТ, так как они соблюдают необходимые критерии.

Возможно, настало время пересмотра критериев оценивания задания 37, чтобы эти критерии установили более высокую планку качества выполнения данного задания.

Представляется, что качество выполнения заданий 37 и 38 письменной части и заданий 40, 41 и 42 и 44 устной части свидетельствует об истинном уровне владения английским языком выпускниками образовательных организаций.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>14</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

В целях повышения качества знаний обучающихся по английскому языку, реализации их индивидуальных запросов и способностей коллегам-учителям рекомендуется:

- использовать коммуникативную технологию, соотносящуюся с системно-деятельностным подходом;
- изучить ПРП (ФОП) по английскому языку соответствующей ступени образования;
- совершенствовать следующие профессиональные умения педагога: понимать, что проверяет то или иное задание; разрабатывать/подбирать задания для освоения заявленного содержания и достижения заявленного результата; организовывать различные виды деятельности в процессе обучения для достижения комплекса планируемых результатов (предметных, метапредметных, личностных, функциональной грамотности); выстраивать межпредметные связи и участвовать в командной работе учителей-предметников в вопросах формирования планируемых результатов.

*Муниципальным органам управления образованием.*

---

<sup>14</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей английского языка по повышению предметных и методических компетенций.

*Прочие рекомендации.*

Продолжать реализацию систематической работы по подготовке обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по английскому языку:

– продолжать работу по формированию, совершенствованию и развитию речевых навыков аудирования, чтения про себя, чтения вслух (озвучивания текста), лексики и грамматики с ориентацией на отработку элементов содержания / умений и видов деятельности, которые проверяются на ЕГЭ;

– тренировать эти навыки в условно-речевых и реальных ситуациях, а не в отдельных предложениях;

– уделять особое внимание работе по снятию различных лексических трудностей, основанных на синонимии, антонимии, сочетаемости, использованию предлогов с конкретными словами, употреблению фразовых глаголов;

– продолжать работу по формированию, совершенствованию и развитию речевых навыков написания электронного личного письма, создания развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта, создания тематического монологического высказывания в виде голосового сообщения другу с описанием двух фотографий-иллюстраций к теме проекта, обоснованием их выбора и выражением своего мнения по теме проектной работы, продуцирования условного диалога-расспроса и условного диалога-интервью, обращая особое внимание на языковое оформление всех этих заданий.

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Условно уровни предметной подготовки можно соотнести с группировкой участников ЕГЭ по английскому языку по количеству полученных ими баллов:

– высокий уровень подготовки – получившие на экзамене от 81 до 100 т.б.,

– хороший уровень подготовки – получившие на экзамене от 61 до 80 т.б.,

– удовлетворительный уровень подготовки – получившие на экзамене от минимального до 60 т.б.,

– неудовлетворительный уровень подготовки – не преодолевшие минимальный балл.

Рекомендации для обучения школьников с **высоким** уровнем подготовки:

– основное внимание уделять развитию продуктивных навыков письменной и устной речи (в виде устного пересказа, монолога, письменного высказывания) в индивидуальном режиме работы;

– регулярно контролировать выполнение такими школьниками а) заданий, полностью соответствующих содержанию и формату заданий тестовой части ЕГЭ, или б) упражнений, содержащих задания по всем темам, проверяемым на ЕГЭ.

Рекомендации для обучения школьников с **хорошим** уровнем подготовки:

– в равной степени уделять внимание совершенствованию и развитию всех речевых навыков по всем видам речевой деятельности;

– добиваться от таких школьников постоянной демонстрации устойчивости имеющихся речевых навыков на примерах как из официальных пособий по подготовке к ЕГЭ, так и из тематических сборников упражнений, сгруппированных по видам речевой деятельности.

Рекомендации для обучения школьников с **удовлетворительным** уровнем подготовки: подготовка таких школьников требует гораздо больше времени, чем необходимо школьникам первых двух групп, что делает целесообразной следующую этапность подготовки: сперва формирование навыков, проверяемых в тестовой части; через определенное время (зависящее от траектории конкретного школьника) – переход к обучению выполнению заданий базового уровня письменной части и устной части; после успешного освоения школьниками алгоритма выполнения перечисленных заданий – переход к обучению выполнению заданий высокого уровня сложности. После выполнения перечисленных шагов можно переходить к рекомендациям, данным для обучения школьников с хорошим уровнем подготовки.

*Администрациям образовательных организаций:*

Организовывать обмен опытом педагогов: выступление учителей на семинарах, представление опыта работы с практическим показом на открытых уроках, доклады на научно-практических конференциях.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендовать учителям, подготовившим учащихся с наибольшим количеством баллов на ЕГЭ, выступить на заседаниях МО учителей с презентацией своего опыта.

*Прочие рекомендации.*

*Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников*

В целях совершенствования процесса преподавания учебного предмета «Английский язык» в Липецкой области и повышения качества результатов

государственной итоговой аттестации предлагаем включить в программы мероприятий по методической подготовке педагогов следующие вопросы:

«Изменения в КИМ ЕГЭ»

«Перспективная модель ЕГЭ»

«Оценка достижения метапредметных результатов в КИМ ЕГЭ»

«Межпредметность в ЕГЭ»

#### **4.2. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

В целях совершенствования процесса преподавания учебного предмета «Английский язык» в Липецкой области и повышения качества результатов государственной итоговой аттестации предлагаем следующие направления повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования:

– подготовка к ЕГЭ по английскому языку средствами действующих УМК;

– формирование и развитие функциональной грамотности (особенно читательской грамотности и глобальных компетенций) на уроках английского языка.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения  
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы  
образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях  
в дорожную карту по развитию региональной системы образования  
на 2022 – 2023 уч.г.**

*Таблица 2-14*

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Результаты ЕГЭ 2022 по иностранным языкам. Как избежать ошибок на экзамене в 2023?»	12.10.2022 семинар ГАУДПО ЛО «ИРО» учителя английского языка ЛО	Эффективно. Подробный анализ результатов ЕГЭ 2022 позволил скорректировать работу по подготовке учащихся.
2	«Функциональная грамотность: умеете ли вы читать несплошные тексты»	29.11.2022 семинар ГАУДПО ЛО «ИРО» учителя английского языка ЛО	Эффективно для выполнения открытого задания в разделе письменная речь. Необходимо продолжать.
3	«ЕГЭ по английскому языку 2023: письменная часть. Форматы КИМ. Трудности»	12.01.2023 вебинар ГАУДПО ЛО «ИРО» учителя английского языка	Эффективно для выполнения заданий с развернутым ответом.
4	Подготовка к Всероссийской олимпиаде школьников по английскому языку	17.01.2023 вебинар ГАУДПО ЛО «ИРО» учителя английского языка	Эффективно, так как олимпиадные задания появляются в КИМ ЕГЭ.
5	«ЕГЭ по английскому языку 2023: устная часть. Форматы КИМ. Трудности»	18.01.2023 вебинар ГАУДПО ЛО «ИРО» учителя английского языка	Эффективно для выполнения заданий устной части с развернутым ответом.

6	«ЕГЭ по иностранным языкам в 2023. Форматы КИМ».	25.04.2023 семинар - консультация ГАУДПО ЛО «ИРО» Учителя английского языка ЛО	Эффективно. Позволяет оказывать адресную помощь педагогам.
7	«ЕГЭ по иностранным языкам в 2023. Форматы КИМ».	27.04.2023 семинар - консультация МБОУ гимназия 64 Учителя английского языка г. Липецка	Эффективно. Позволяет оказывать адресную помощь педагогам.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023 – 2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь 2023	«Результаты ЕГЭ по английскому языку: учитываем в подготовке учащихся» семинар ГАУДПО ЛО «ИРО»	руководители УМО, учителя английского языка, работающие в старшей школе
2	Ноябрь 2023	«Обмен опытом: как мои ученики сдали ЕГЭ» (круглый стол: выступление учителей английского языка ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету) ГАУДПО ЛО «ИРО»	учителя английского языка, работающие в старшей школе
3	Декабрь 2023, Март 2024	В рамках КПК семинар «Соблюдение требований ЕГЭ по английскому языку и формата КИМ при подготовке обучающихся средних школ к экзамену» ГАУДПО ЛО «ИРО»	учителя английского языка, работающие в старшей школе

4	Март (апрель) 2024	«Подготовка к ЕГЭ по английскому языку: учитываем изменения в КИМ» семинар ГАУДПО ЛО «ИРО»	руководители УМО, учителя английского языка, работающие в старшей школе
---	--------------------------	---	---

**5.2.2.** Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-16*

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По согласованию с муниципалитетами	Заслушивание учителей английского языка ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, на заседаниях муниципальных методических объединений, отв. Муниципалитеты, ГАУДПО ЛО «ИРО»

**5.2.3.** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В 2023/2024 учебном году не планируются.

**5.2.4.** Работа по другим направлениям

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Барышев Николай Витальевич</i>	<i>ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (ЛГТУ), заведующий кафедрой иностранных языков, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной предметной комиссии по английскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Шумилова Татьяна Александровна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (ЛГТУ), старший преподаватель кафедры иностранных языков, заместитель председателя региональной предметной комиссии по английскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Лошкарева Наталья Викторовна</i>	<i>Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», заместитель директора</i>