



**УПРАВЛЕНИЕ  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

Циолковского ул., д.18, г. Липецк, 398043  
Тел. (4742) 34-95-25. Факс (4742) 74-88-02  
E-mail: obluno@admlr.lipetsk.ru,  
<https://uoin.schools48.ru>

10.02.2023 № И34-891

На № от

Руководителям муниципальных  
органов управления образованием  
Руководителям  
общеобразовательных организаций

Управление образования и науки Липецкой области для использования в работе направляет аналитические материалы, подготовленные по итогам перепроверки работ итогового сочинения (изложения), проведённой в январе 2023 года.

Предлагаем рассмотреть представленные материалы на заседаниях муниципальных и школьных профессиональных сообществ учителей русского языка и литературы.

Приложение: на 17 стр.

Первый заместитель  
начальника управления

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН  
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 008F7B8E815E71EB97DC99F2959339CB26  
Владелец **Кирина Светлана Николаевна**  
Действителен с 14.09.2022 по 08.12.2023

С.Н. Кирина

Приложение  
к письму управления образования  
и науки Липецкой области  
от 10.02.2023 № ИЗ4-891

## СПРАВКА

по результатам перепроверки работ участников итогового сочинения  
общеобразовательных организаций Липецкой области

Одним из важных условий повышения качества образования является формирование устойчивых ориентиров на объективность проведения оценочных процедур. Вместе с тем, все принимаемые управленческие решения будут достаточно эффективными только при условии обеспечения объективности оценочных результатов. В соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для повышения объективности оценки образовательных результатов необходимо продолжить работу по следующим направлениям:

обеспечение объективности образовательных результатов в рамках конкретной оценочной процедуры;

выявление образовательных организации с признаками необъективных результатов и профилактическая работа с такими школами;

формирование у учащихся, родителей (законных представителей), педагогических работников позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов.

В соответствии с планом мероприятий по формированию системы обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников на территории Липецкой области в 2022-2023 учебном году, утверждённым приказом управления образования и науки Липецкой области от 12.09.2022 № 1279, приказами управления образования и науки Липецкой области

от 10.11.2022 № 1554 «Об утверждении порядка проведения итогового сочинения (изложения), а также порядков и сроков его проверки на территории Липецкой области в 2022/2023 учебном году» (с изменениями, внесёнными приказом управления образования и науки Липецкой области от 01.12.2022 № 1727);

от 10.11.2022 № 1558 «Об утверждении состава комиссии по повторной проверке и перепроверке итогового сочинения (изложения) на территории Липецкой области в 2022/2023 учебном году»;

от 22.12.2022 № 1870 «О проведении перепроверки работ участников итогового сочинения образовательных организаций Липецкой области»; в период с 09.01.2023 по 13.01.2023 была проведена перепроверка итогового сочинения обучающихся 11-ых классов образовательных организаций Липецкой области.

По решению управления образования и науки Липецкой области региональной перепроверке подверглись работы из общеобразовательных организаций, в которых 90-100% участников итогового сочинения получили «зачёт» по всем пяти критериям оценивания.

По итогам анализа результатов участников итогового сочинения, проведённого 07.12.2022, работы учащихся 11-х классов из 11 общеобразовательных организаций (в том числе двух частных) Грязинского, Данковского, Елецкого, Задонского, Краснинского муниципальных районов, городов Елец и Липецк были перепроверены утверждённой региональной комиссией.

В состав комиссии были включены педагогические работники, имеющие опыт экспертной оценки на федеральном и региональном уровнях, в том числе при проверке работ участников государственной итоговой аттестации. Из 7 членов региональной комиссии, участвовавших в перепроверке работ, 5 человек имеют учёную степень «кандидат филологических наук».

В ходе перепроверки 138 представленных работ было установлено, что в 14 из них допущено несоответствие в выставленных зачётах по определённым критериям: в двух работах не подтверждён зачёт по первому критерию, в 9 – по второму (в результате данные работы не могут получить итоговый зачёт, так как незачёт по критерию 1 или 2 означает «незачёт» по всей работе), в трёх работах – «незачёт» по третьему критерию.

По итогам региональной перепроверки работ участников итогового сочинения были внесены изменения в региональную информационную систему обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы среднего общего образования. Соответствующие уведомления были направлены в общеобразовательные организации и муниципальные органы управления образованием письмами управления образования и науки Липецкой области от 18.01.2023.

В соответствии с пунктом 12 Порядка проведения итогового сочинения (изложения), а также порядков и сроков его проверки на территории Липецкой области в 2022/2023 учебном году руководителям общеобразовательных организаций предлагалось своевременно утвердить результаты перепроверки итогового сочинения и обеспечить ознакомление с ними под подпись участника.

Обучающиеся, получившие по итогам региональной перепроверки «незачёт», имеют возможность повторно написать итоговое сочинение в дополнительные сроки (01.02.2023, 03.05.2022).

Важно отметить, что с целью методической поддержки учителей русского языка и литературы ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования» в 2021, 2022 годах реализовал ряд мероприятий, направленных на формирование и развитие навыков экспертной оценки учителей:

с 16.11.2021 по 18.11.2021 – курсы повышения квалификации по программе дополнительного профессионального образования «Совершенствование предметных компетенций учителей русского языка и литературы при подготовке к написанию итогового сочинения и его оцениванию» (16 часов) (письмо управления образования и науки Липецкой области от 27.10.2021 № И34-5033);

22.09.2022 – семинар-совещание по особенностям организации и проведения итогового сочинения (письмо управления образования и науки Липецкой области от 16.09.2022 № И34-5277);

24.10.2022, 31.10.2022, 07.11.2022 – тренинг-сессию для учителей русского языка и литературы по оцениванию итогового сочинения с участием члена комиссии по разработке тем итогового сочинения, эксперта ФГНБУ «Федеральный институт педагогических измерений» А.В. Фёдорова (письмо управления образования и науки Липецкой области от 19.10.2022 № И34-5889).

Региональной комиссией по перепроверке работ итогового сочинения подготовлен аналитический комментарий, который предлагается рассмотреть в рамках муниципальных и школьных профессиональных сообществ учителей русского языка.

## **АНАЛИТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ** **перепроверки работ участников итогового сочинения** **образовательных организаций Липецкой области**

### **Участник 1.**

Тема: Что делает человека подлинно счастливым?

Незачёт. Несоответствие критерию К1. В работе не прослеживается конкретная цель высказывания.

Ученик начинает рассуждение на предложенную тему с известной цитаты «Человек – царь природы», задаёт вопрос: «Верно ли это?», далее – вы-

страивает своё рассуждение на основе ответа на собственный вопрос. Констатируя факт того, что «люди наделены разумом, душой чего имеют птицы, звери, травы, деревья», выпускник в начале следующего предложения ставит противительный союз «но» и утверждает, что «настоящий царь, хозяин природы, должен быть воспитан этой природой». Выпускник выходит на проблему взаимоотношения человека и природы, отмечая, что «человеческая душа может найти мир и покой только в окружающем мире». Высказывание выпускника логически разрушается: «человек – царь природы», но «хозяин природы должен быть воспитан этой природой», и «мир и покой в окружающем мире». На данном этапе выпускник не подошёл в своём рассуждении к теме «Что делает человека подлинно счастливым?». Далее следует утвердительное нераспространенное предложение: «Природа – мир, счастье, гармонии, красоты», которое снова подводит к проблеме «взаимоотношения человека и природы», акцентирует внимание на том, что «настоящим храмом является мир природы» и если ставить «себя выше природы, по-хозяйски распоряжаясь её богатствами, то можно убить свою душу, потерять «в себе Человека». Этой мыслью выпускник завершает первый абзац размышления (вступление) над темой «Что делает человека подлинно счастливым?» и обращается к литературному материалу, привлекая для аргументации произведения Тургенева и Распутина.

Содержание романа «Отцы и дети» рассматривается формально, отсутствует работа с эпизодом: «Именно эта любовь помогла Тургеневу понять, что природа храм, а не мастерская. Его главный герой Евгений Базаров в романе «Отцы и дети» убеждает в обратном. Базарову хочется чувствовать себя хозяином природы, эта самая природа окажется сильнее его». Ощутимо неумение ученика вникать в произведение и осмысливать его. Обращение к образу Николая Петровича Кирсанова выявляет его упрощенную трактовку: «Николай Петрович Кирсанов чувствует сердцем неправоту Базарову. Когда нужно о чём-то подумать, разобраться в себе, Кирсанов идёт в сад. Сумерки, сгущающиеся над усадьбой, запахи, звуки сада – это всё наполняет сердце радостью, вызывает прилив чувств и воспоминаний. И завершается часть высказывания (2 абзац) незавершённым по структуре и по смыслу предложением: «Тургенев для того, чтобы сделать нас лучше, добрее, совершеннее». Этот микровывод не даёт ответа на вопрос темы работы «Что делает человека подлинно счастливым?».

Есть попытка привлечения текста повести Распутина «Прощание с Матерой» на уровне анализа отдельных эпизодов (образ гигантского дерева, образ старухи Анны). Появляется еще одна проблема «утраты родной земли»: ученик пишет, что человек теряет часть себя, когда покидает родную землю.

Это свидетельствует о том, что выпускник не понимает идейного замысла авторского текста и воспринимает его на бытовом уровне. Однако выхода на тему сочинения «Что делает человека счастливым?» нет.

В выводе работы только в последней фразе звучит мысль о том, что делает человека подлинно счастливым: «Именно любовь к природе приближает человека к подлинному счастью». Глагол «приближает» не даёт ответ на вопрос темы сочинения.

Рассмотрев работу Участника 1, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: в работе выпускника нет ответа на вопрос темы, который подтверждался бы литературным материалом и суждениями ученика. Не прослеживается конкретная цель высказывания, что приводит к разрушению логики работы.

## **Участник 2.**

Тема: «В чём ценность исторического опыта?»

Незачёт. НЕсоответствие критерию К1. В работе не прослеживается конкретная цель высказывания.

Ученик начинает рассуждение на предложенную тему, акцентируя внимание на общеизвестных фактах: «Человечество, за всё время своего существования, переживало как «взлёты» так и падения. Люди прошли через многие испытания, пережили самые разные бедствия, сделали огромное количество открытий и всё это, чтобы наш мир комфортным для жизни». Упоминает о том, что из-за разногласий, недопонимания и конфликтов часто начинались войны. Делает вывод: «Война – самое ужасное, что может с нами произойти» и выходит на другую проблему, не заявленную в теме работы – «Так почему же война – это страшно?». Завершает первый абзац (вступление) клишированной фразой: «Многие писатели ответили на этот вопрос в своих произведениях».

Предполагается, что далее будет аргументация поставленного вопроса: «Так почему же война – это страшно?» с выходом на тему сочинения: «В чём ценность исторического опыта?». Выпускник привлекает для доказательства своего мнения текст произведения «Судьба человека», приписывая авторство Александру Твардовскому, что уже является фактической ошибкой. Ученик привлекает литературный материал, даёт нам понять, что он знает содержание текста, но в своем рассуждении выходит на новую проблему – проблему мужества: «Андрей – отличный пример отваги и мужества». Затем ученик кратко упоминает о тексте и пытается ответить на вопрос: «Так почему же война – это страшно?», но в микровыводе снова вводит новую проблему – проблему последствий войны. Его размышления не соответствуют теме высказывания

«В чём ценность исторического опыта?». Следует отметить, что про исторический опыт речи в работе пока не идёт.

В качестве второго примера выпускник приводит произведение «Три товарища» Э.М. Ремарка. Уже в первом предложении он заявляет еще одну проблему – «потерянное поколение», которая впоследствии не раскрывается, а переходит в другую – «возвращение с войны». Все рассуждения ученика подкрепляются при этом поверхностным пересказом с упрощённой трактовкой идейного замысла писателя: «В их душах сплошная пустота, жизнь не имеет смысла. Они находят себя лишь в дружбе и выпивке. Многим из этих людей нужны годы, чтобы вернуться в мир без войны, а кому-то и вовсе это не удаётся». Таким микровыводом завершается работа с литературным материалом.

Вывод сделан по теме сочинения «В чём ценность исторического опыта?», но он логически с ней не связан, так как выше речь об историческом опыте не шла.

Рассмотрев работу Участника 2, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: сочинение не содержит ответ на поставленный в теме сочинения вопрос, в работе не прослеживается конкретная цель высказывания.

### **Участник 3.**

Тема: «Какую жизненную ценность можно назвать благородной?»

Незачёт. Несоответствие критерию К2.

Участник 3 начинает рассуждение на предложенную тему, акцентируя внимание на том, что все «люди в мире выполняют свою цель, работу». Для Участника 3 жизненная цель ассоциируется с работой, поэтому приводится ряд профессий с указанием их важности.

Предполагается, что далее будет аргументация сформулированного тезиса, однако он подменяется понятием «многонациональная страна», в которой каждый человек «хочет и стремится сделать что-то по-настоящему важное». Участник 3 предлагает обратиться к произведению Л. Толстого «Война и мир». Участник 3 утверждает, что Андрей Болконский, главный герой романа, идёт на войну защищать Родину. Он обращается к эпизоду ранения князя Андрея без указания на то, к какому периоду жизненного пути относится данное событие. Это приводит к искажению фактического содержания текста.

В качестве второго примера-аргумента Участник 3 приводит произведение М. Шолохова «Судьба человека», жанр которого он ошибочно называет романом. Обучающийся не приводит конкретных фактов, свидетельствующих о знании произведения. Рассуждения строятся голословно. Обучающийся

предлагает следующий вывод: герой обрёл личное счастье, хотя необходимо было доказывать благородство цели.

Таким образом, данные примеры-аргументы показывают, что обучающийся фактически искажает содержание первого выбранного им текста и не подкрепляет конкретными примерами второй. Вывод же работы «уводит» обучающегося к рассуждению о том, что «все люди важны».

Рассмотрев работу Участника 3, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: ответ на поставленный в теме сочинения вопрос не представлен, сочинение не содержит аргументации к заявленному тезису.

#### **Участник 4.**

Тема: «Что делает человека подлинно счастливым?»

Перепроверка не подтвердила выставленный зачёт по второму критерию.

Обучающийся начинает рассуждение на предложенную тему, акцентируя внимание на том, что такое счастье. Автор говорит, что данное понятие имеет разное значение: для кого-то подлинное счастье – это «конкретное» место в жизни, для кого-то оно заключается в бескорыстной любви и помощи окружающим.

Предполагается, что далее будет аргументация поставленного вопроса: «Так что же делает человечество подлинно счастливым?». Обучающийся привлекает в качестве первого примера-доказательства рассказ М. Горького «Старуха Изергиль». Обучающийся говорит о том, что Данко ведёт за собой народ, чтобы найти новые земли. Эпизод, связанный с «подвигом» Данко, объясняется неправильно. Он пишет следующее: его поступок связан с желанием «разогнать страхи людей». Обучающийся делает вывод: герой умер, выполнив своё предназначение, и «обрёл своё подлинное счастье». Далее автор заявляет, что данный пример доказывает: «Каждый человек решает, что ему приносит удовольствие».

В качестве второго примера-аргумента участник приводит произведение А.П. Платонова «Юшка». Уже в начале анализа автор заявляет, что главный герой по-настоящему счастлив от того, что помогает деревенским жителям, хотя те оскорбляют его, «ставят под сомнение его существование». Но, несмотря на все это, Юшка продолжает любить людей и быть им поддержкой и опорой. Данный факт свидетельствует о том, что обучающийся не знает содержание текста А. Платонова, делает выводы голословно, считает, что «самоотверженность является жизненным кредо» главного героя.

Таким образом, данные примеры-аргументы показывают, что обучающийся фактически искажает содержание выбранных текстов и не подтверждает ими заявленный тезис.

Рассмотрев работу участника, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: сочинение не содержит аргументации к заявленному тезису.

#### **Участник 5.**

Тема: «Что такое взаимопонимание?»

Незачёт по критерию К2. Существенно искажено содержание произведения в первом выбранном тексте, во втором литературный материал упоминается, но примерами не подкрепляется.

Ученик начинает своё рассуждение, отвечая на вопрос: «Что такое взаимопонимание?». Уже в первом примере выявляется существенное искажение содержания. Так, в рассказе А.И. Куприна «Куст сирени» выпускник указывает, что «в произведении автор отводит ведущую роль жене, которая берёт на себя ответственность за решение неразрешимой, казалось бы, проблемы». Подобное можно расценить как полное непонимание замысла автора. Далее обращает на себя внимание грубая фактическая ошибка, допущенная обучающимся: «... ему (Николаю) дают дипломную работу по высадке кустов сирени». Эта ошибка влечёт за собой следующее искажение текста произведения: «Именно она (Вера) предложила посадить кусты на том месте, где они располагались в работе мужа».

В качестве второго аргумента выпускница выбирает повесть Карамзина «Бедная Лиза». При попытке обосновать своё представление о взаимопонимании участник отмечает, что отношения героев повести не сложились по причине разных социальных статусов, что противоречит замыслу классического произведения. Кроме того, в аргументе отсутствует анализ эпизодов, дающий понимание о том, что обучающийся владеет литературным материалом: «Герои не смогли построить крепкие отношения, потому что двигались в разных направлениях, обусловленных их социальным положением».

Рассмотрев работу участника, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: в работе не сформулирован ответ на вопрос, поставленный в теме сочинения, наблюдается существенное искажение содержания приведённого литературного материала.

#### **Участник 6.**

Тема: «Что делает человека подлинно счастливым?»

Перепроверка не подтвердила выставленный зачёт по второму критерию.

Ученик начинает рассуждение на предложенную тему, пытается акцентировать внимание на том, что такое счастье. Автор говорит, счастье – это душевное состояние, которое человек обретает в лучшую минуту своей жизни. В заключение ученик указывает, что «подлинно счастливым может сделать что угодно, так как счастье заключается в мелочах».

Предполагается, что далее будет аргументация поставленного тезиса «Счастье в мелочах». Выпускник привлекает в качестве первого примера-доказательства роман-эпопею Толстого «Война и мир». Ученик говорит о том, что данное произведение «очень запоминающееся», в нём много «впечатляющих персонажей». Среди них он выделяет Наташу Ростову. В качестве примера автор рассматривает эпизод взаимоотношений Наташи и Андрея. Ученик приходит к выводу, что искренние извинения за совершённый поступок приводят Наташу к настоящему счастью, так как она получила прощение князя Андрея. Это поступок Наташи нельзя отнести к «мелочам», о которых было заявлено в тезисе.

В качестве второго примера-аргумента ученик приводит произведение И.С. Тургенева «Отцы и дети». Уже в начале анализа автор заявляет, что главный герой Евгений Базаров становится «ярким сторонником нигилизма». Он всегда отрицает любые чувства, но, будучи на волосок от смерти, понимает, что всю жизнь ошибался, и отрекается от нигилизма. Последние минуты жизни он проводит в кругу любящих людей и испытывает подлинное счастье. Это также нельзя отнести к категории «мелочи». Вывод, сделанный учеником, повторяет выдвинутый тезис о том, что счастье заключается в мелочах.

Таким образом, данные примеры-аргументы показывают, что у обучающегося сформировано собственное представление о счастье, однако он называет «мелочами» глобальные человеческие вещи.

Рассмотрев работу выпускника, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: сочинение не содержит аргументации к заявленному тезису.

### **Участник 7.**

Тема: «Какую жизненную цель можно назвать благородной?»

Перепроверка не подтвердила выставленный зачёт по второму критерию.

В работе существенно искажено содержание второго примера-аргумента, в первом и третьем – литературный материал лишь упоминается, аргументы примерами не подкрепляются.

Ученик начинает своё высказывание с определения понятия «жизненная цель». Однако для аргументации уже в первом примере (произведение М. Шолохова «Судьба человека») литературный материал лишь упоминается, работы с эпизодами нет, аргументация подменяется поверхностным пересказом: «... у Андрея появилась цель защищать Родину, когда фашисты напали на СССР, ему было важно сохранить свои земли...», «... он все равно ушёл на фронт, хоть не имел никакого отношения к армии».

В качестве третьего примера обучающийся использует произведение Н.В. Гоголя «Тарас Бульба», где также наблюдается подмена анализа эпизода искаженным пересказом: «Тарас Бульба, отец двух сыновей, видит своей целью хорошо воспитать их...». Однако далее обучающийся говорит о предательстве Андрия и о том, что «Остап попадает к полякам в плен, где был казнен». Все это подкрепляется промежуточным выводом о том, что отец гордился сыновьями и добился своей цели. Анализ приведённого аргумента показывает, что ученик грубо нарушает логику собственного повествования и искажает авторский замысел.

Обращает на себя внимание второй пример-аргумент. Участник, ссылаясь на роман Достоевского «Преступление и наказание», представляет по сути собственную версию событий классического произведения. Так, в аргументе указано, что «Соня Мармеладова после ухода близких людей на фронт, поняла, что её главная цель – оказывать помощь и поддержку всем, кто нуждается в этом ...», «открыла госпиталь для раненых у себя дома».

Рассмотрев работу обучающегося, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: в работе наблюдается существенное искажение содержания приведённого литературного материала.

### **Участник 8.**

Тема: «Что делает человека подлинно счастливым?»

Незачёт по критерию К2. Существенно искажено содержание произведения в первом выбранном тексте, во втором литературный материал упоминается, но примерами не подкрепляется.

Ученик начинает своё рассуждение клишированной фразой: «Каждый человек когда-либо испытывал такую эмоцию как счастье». Последующее рассуждение можно засчитать в качестве ответа на вопрос, учитывая логику ребёнка: «Но бывают и такие случаи, когда действительно тяжело порадоваться чему-либо. В таких ситуациях человеком необходимо найти то самое счастье. Но в эти моменты кажется, что счастье – это непонятное и запутанное чувство, которое очень сложно обрести, не каждому дан такой прекрасный дар быть подлинно счастливым. Но и при таких обстоятельствах всегда найдётся что-то

радостное». Уже при формальном подходе в приведённом рассуждении можно обнаружить логические ошибки.

В качестве первого примера-аргумента участником был выбран рассказ Шолохова «Судьба человека». В пересказе произведения, которым подменяется анализ эпизода, обнаруживаются грубые фактические ошибки: «Соколов бьёт его (немецкого инженера) по голове и едет на территорию, где ведутся бои. Там его забирают сослуживцы и кладут в госпиталь. Затем он собирается вернуться домой, но ему сообщают о смерти его семьи, только единственный сын служит на фронте». В цитируемом фрагменте экзаменационной работы выявляется грубое нарушение хронологии событий. Следующее обращение к тексту представленного в аргументе произведения демонстрирует, что выпускник позволяет себя вольно интерпретировать текст классического произведения: «Однако девятого мая Андрей видит его (сына) в гробу, после этого он не видит смысла возвращаться домой и решает поехать к другу».

Продолжая свои рассуждения, автор сочинения подкрепляет их обращением к тексту А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Обращает на себя внимание несоразмерность частей сочинения: второй аргумент представляет собой всего лишь одно предложение: «Там, Петр Андреевич, пройдя столь тяжелый путь, например, дуэль с Швабриным, нападение на Белогорскую крепость, несмотря на все преграды, которые стояли перед ним, он остаётся верен и отказывается примкнуть к Пугачеву, тем самым, спустя время он обретает счастье Машей Мироновой». Прочитанный фрагмент демонстрирует, что ученик грубо нарушает логику рассуждений, вольно обращаясь с хронологией событий романа. Кроме того, в аргументе отсутствует анализ эпизодов, дающий понимание о том, что обучающийся обладает навыком работы с текстом.

Рассмотрев работу участника, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: в работе наблюдается существенное искажение содержания приведённого литературного материала.

### **Участник 9.**

Тема: «Что делает человека подлинно счастливым?»

Перепроверка не подтвердила выставленный зачёт по второму критерию.

Ученик начинает рассуждение на предложенную тему, акцентируя внимание на том, что такое счастье. Автор говорит, что счастье – это «светлое чувство», которое испытывает каждый человек, утверждая, что одних делают счастливыми близкие люди, других – деньги, а кого-то и простые мелочи.

Предполагается, что далее будет аргументация поставленного тезиса: «У всех свое счастье». Участник предлагает обратиться к произведениям русской

литературы, хотя в качестве первого примера заявляет трагедию У. Шекспира «Ромео и Джульетта». Ученик делает вывод, что «героям было все равно на происходящее, они утопали друг в друге и были подлинно счастливы». Обучающийся не знает историю взаимоотношений героев Шекспира, делает поверхностные выводы на основе информации, не соответствующей действительности.

В качестве второго примера-аргумента ученик приводит произведение А.И. Куприна «Кладовая солнца», которого нет в творческом наследии указанного автора. Несмотря на это, участник утверждает, что в нём идёт речь о «необычной планете, на которой почти весь год темно и пасмурно». Далее обучающийся говорит о том, что счастье испытывают дети, которые имеют возможность ненадолго видеть солнышко.

В качестве третьего примера автор приводит произведение В.Г. Распутина «Уроки французского». Ученик не называет имён персонажей данного текста, что говорит о незнании изложенных фактов, которые интерпретируются с грубыми ошибками: учительница учит ребёнка играть только ради того, чтобы он выигрывал у «задиры школы».

В качестве четвертого примера-аргумента обучающийся приводит произведение М. Горького «Старуха Изергиль». В нём не содержится явного текстового примера, поясняющего тезис.

Таким образом, данные примеры-аргументы показывают, что обучающийся фактически искажает содержание выбранных текстов и не подтверждает ими заявленный тезис.

Рассмотрев работу участника, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: сочинение не содержит аргументации к заявленному тезису.

### **Участник 10.**

Тема: «Какую жизненную цель можно назвать благородной?»

Незачёт по критерию К2. Существенно искажено содержание выбранных для аргументации текстов.

Ученик начинает рассуждение с конкретного ответа на вопрос, заявленного в теме: «Жизненную цель можно назвать благородной, если она не разрушает общество и людей, а наоборот помогает им».

Однако в работе наблюдается существенное искажение содержания текста, выбранного для аргументации. Привлекая для примера произведение Горького «Старуха Изергиль», выпускник формально походит к работе с текстом, подменяет аргументацию искаженным пересказом: «Племя потерялось

в лесу, Данко вызвался помочь им выбраться». По тексту племя изгнали с обжитых мест, и они были вынуждены уйти в лес. Выпускник пишет, что «проходит много времени, много времени, некоторые люди погибли». Данное утверждение противоречит содержанию произведения Горького, поскольку временных рамок автор не указывает и за время «предводительства» Данко никто из племени не погиб. Ученик указывает, что после упреков соплеменников «Данко загорается еще большим желанием вывести тех оттуда», что является примитивной интерпретацией горьковского текста.

В качестве второго аргумента обучающийся берёт текст А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Обращение к образу Швабрина выявляет его упрощенную трактовку. Причиной тому является непонимание учеником идейного замысла автора произведения. Так, жизненной целью Швабрина он называет женитьбу на дочке капитана. Кроме того, выпускник результатом предательства Алексея считает его «издевательство» над Марьей Мироновой. Более того, автор сочинения, приводя литературный аргумент, грубо нарушает хронологию событий: «Когда появляется соперник в лице главного героя, они почти сразу начинают дуэль». После приведенного примера следует резкий переход к эпизоду, который значительно удален от указанного ранее: «Когда он приобретает власть и предает Родину, то он мучает девушку, на которой хотел жениться». Подобные ошибки приводят к искажению авторского замысла.

Проанализированный фрагмент сочинения ученика демонстрирует существенное искажение содержания выбранных текстов.

Рассмотрев работу участника, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: в работе наблюдается существенное искажение содержания приведённого литературного материала.

### **Участник 11.**

Тема: «Что делает человека подлинно счастливым?»

Незачёт по критерию К2. Существенно искажено содержание произведения.

Ученик начинает рассуждение с формулировки понятия «счастья». В своём определении она перечисляет составляющие этого понятия: «спокойствие души», «жизнь в гармонии с самим собой и своей семьей», «заниматься делами, которые приносят удовольствие. Уметь любить тоже большое счастье. Встречи, разговоры, мысли о любимом человеке...». Всё перечисленное выпускник считает счастьем.

Для раскрытия своего тезиса он обращается к содержанию произведения А.И. Куприна «Гранатовый браслет». В примере-аргументе мы наблюдаем су-

ущественное искажение литературного материала, что привело к многочисленным фактическим ошибкам: во-первых, фамилия героини Шеина, а не «Шейн», как в работе выпускника. Во-вторых, ученик утверждает, что «Желтков знал Веру еще задолго до замужества» (в тексте Куприна об этом не сказано). В-третьих, следующее предложение противоречит содержанию предыдущего: «...что счастлив даже просто находиться на баллах и различных мероприятиях с ней рядом, видеть её улыбку на расстоянии, пусть даже они незнакомы». В-четвёртых, является неэтичным употребление эпитетов «гадкой» и «никчёмной» («переписку гадкой и никчемной») в отношении героини, что является фактической ошибкой. В-пятых, мы наблюдаем грубую фактическую ошибку в предложении «Спустя время вышла замуж и продолжала высмеивать тайного поклонника». В-шестых, выпускник придумывает за Куприна текст и добавляет несуществующую в авторском тексте информацию: «Он позаботился, чтобы браслет переплели и почистили, чтобы его возлюбленная была уверена, в том, что его до нее никто не носил...». В-седьмых, вновь находим неэтичную формулировку о том, что Вера «снова потешалась над тайным поклонником». Подобное можно расценивать как проявление речевой агрессии, неприемлемой в данной речевой ситуации. В-восьмых, произведена замена имени собственного одного из главных героев (Князь Василий на князя Игоря). Далее обнаруживается логическая ошибка: выпускник не формулирует микровывод, в котором бы звучал ответ на вопрос «Что же делает человека подлинно счастливым?» на примере образа Веры Шеиной.

В выводе выпускник допускает противоречие, говоря, что для «Счастья нужно всего лишь чувствовать, пусть даже безответно. А также это великой страдание». Далее ученик пишет следующее: «Но ничто не сравнится с тем трепетом души, желанием еще хоть на миг увидеть любимого человека». Это предложение не может претендовать на логическое завершение работы, потому что оно никак не связано с предыдущими рассуждениями.

Рассмотрев работу участника, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: в работе наблюдается существенное искажение содержания приведённого литературного материала.

### **Участник 12.**

Тема: «Какую жизненную ценность можно назвать благородной?»

Перепроверка не подтвердила выставленный зачёт по третьему критерию.

Ученик начинает рассуждение на предложенную тему, акцентируя внимание на том, что все люди «стремятся сделать свою жизнь лучше, несмотря

на то, что страдают окружающие, а другие идут на подвиги». Именно цель последних можно назвать благородной.

Аргументация к поставленному тезису «Благородной целью можно назвать ту, когда люди совершают подвиги, не требуя ничего взамен» представлена произведением Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», а также общими размышлениями о героях, защищающих Родину.

Рассуждения о тексте Некрасова строятся на основе анализа Григория Добросклонова. Ученик утверждает, что он «являлся добродушным человеком, готовым пойти на любые подвиги во благо Отечества». Он называет его счастливым человеком, которого искали герои произведения. Однако в утверждениях участника отсутствует тезисно-доказательная база, поэтому они теряют убедительность и стройность, что приводит к незачёту по третьему критерию.

Рассмотрев работу участника, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: ответ на вопрос в теме сочинения есть, аргументация на элементарном присутствует, но отсутствуют убедительные выводы, теряется стройность изложения.

### **Участник 13.**

Тема: «Когда представители старшего поколения становятся авторитетом для молодежи?»

Перепроверка не подтвердила выставленный ЗАЧЁТ по третьему критерию.

Ученик начинает рассуждение на предложенную тему, акцентируя внимание на том, что молодое поколение не всегда прислушивается к старшим, хотя их опыт может помочь им «в разрешении той или иной ситуации». Родители помогают советом, учителя «подсказывают при подготовке к экзаменам», поэтому, как утверждает обучающийся, надо прислушиваться к старшему поколению, «которое плохого не посоветует».

Аргументация к поставленному тезису «Каждый взрослый является авторитетом для молодежи» представлена произведениями А.С. Пушкина «Капитанская дочка», А.Н. Островского «Гроза» и Н.В. Гоголя «Тарас Бульба».

Рассуждения о текстах данных авторов строятся учеником на основе общих рассуждений, которые не во всём соответствуют логике исходного текста. Так, например, Георгий Евгеньевич считает Кабаниху, героиню пьесы А. Островского «Гроза», настоящим авторитетом для Тихона, не подтверждая это примерами из текста.

Рассмотрев работу участника, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: ответ на вопрос в теме сочинения есть, аргументация присутствует, но не представлены убедительные выводы, теряется стройность изложения.

#### **Участник 14.**

Тема: «Какую жизненную ценность можно назвать благородной?»

Перепроверка не подтвердила выставленный зачёт по третьему критерию.

Ученик начинает рассуждение на предложенную тему, акцентируя внимание на том, что благородной можно назвать цель, которая «будет выполнена на благо других людей».

Аргументация к сформулированному выше тезису представлена произведениями Кристофора Паолини «Эрагон» и М. Шолохова «Судьба человека», а также обращением к примеру из жизненного опыта.

Рассуждения о текстах представленных авторов строятся учеником на основе пересказа произведений. Анализ как таковой присутствует лишь в конце приведённых фрагментов в нескольких предложениях. Вследствие этого тезисно-доказательная часть теряет убедительность и стройность.

Рассмотрев работу участника, комиссия по перепроверке итогового сочинения пришла к следующему заключению: ответ на вопрос в теме сочинения есть, аргументация присутствует, но отсутствуют убедительные выводы, теряется стройность изложения, рассуждения в своей основе подменяются пересказом.

Таким образом, итоги проведённой перепроверки выявили следующее:

Таблица

№	Критерии	Участник
1	<b>Критерий 1:</b> сочинение не соответствует теме высказывания	2
2	<b>Критерий 1:</b> сочинение не соответствует теме высказывания, в нём не прослеживается конкретной цели высказывания	1
3	<b>Критерий 2:</b> в первом выбранном произведении существенно искажено его содержание, во втором – литературный материал упоминается, аргументами не подкрепляется	3
4	<b>Критерий 2:</b> сочинение не содержит аргументацию к заявленному тезису, содержание выбранных текстов существенно искажено	4
5	<b>Критерий 2:</b> в первом выбранном произведении существенно искажено его содержание, во втором – литературный материал упоминается, аргументами не подкрепляется	5

6	<b>Критерий 2:</b> сочинение не содержит аргументацию к выбранному тезису	6
7	<b>Критерий 2:</b> существенно искажено содержание второго текста, в первом и третьем литературный материал упоминается, аргументами не подкрепляется	7
8	<b>Критерий 2:</b> существенно искажено содержание первого текста, во втором литературный материал упоминается, аргументами не подкрепляется.	8
9	<b>Критерий 2:</b> существенно искажено содержание всех выбранных текстов	9
10	<b>Критерий 2:</b> существенно искажено содержание выбранных текстов	10
11	<b>Критерий 2:</b> существенно искажено содержание выбранного текста	11
12	<b>Критерий 3:</b> отсутствует тезисно-доказательная часть: тезисно-доказательная часть теряет убедительность и стройность	12
13	<b>Критерий 3:</b> отсутствует тезисно-доказательная часть: тезисно-доказательная часть теряет убедительность и стройность	13
14	<b>Критерий 3:</b> отсутствует тезисно-доказательная часть: тезисно-доказательная часть теряет убедительность и стройность	14