

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «русский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	10416		10287		10595		10929	
Выпускники лицеев и гимназий	1970	18,91	1929	18,75	2162	20,41	2255	20,63
Выпускники СОШ	8407	80,71	8317	80,85	8387	79,16	8629	78,96
Обучающиеся на дому	7	0,07	16	0,16	17	0,16	22	0,2
Участники с ограниченными возможностями здоровья	130	1,25	118	1,15	87	0,82	164	1,5

Основной государственный экзамен по русскому языку в 2022 г. сдавали 10929 человек, что на 334 человека больше, чем в 2021 г. и на 642 больше, чем в 2019 г. Незначительно увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий (на 0,22% по сравнению с 2021 г., на 1,88% по сравнению с 2019 г.), обучающихся на дому (на 0,04% в сравнении с 2021 и 2019 гг.). Почти в 2 раза увеличилось количество участников с ОВЗ (1,5% в сравнении с 0,82% в 2019 г.).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	96	0,92	75	0,73	116	1,09	72	0,66
«3»	2826	27,13	3591	34,91	4299	40,58	3529	32,29
«4»	3913	37,57	3882	37,74	3690	34,83	3548	32,46
«5»	3581	34,38	2739	26,63	2490	23,5	3780	34,59

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий район	460	2	0,43	147	31,96	137	29,78	174	37,83
2.	Воловский район	100	2	2	41	41	33	33	24	24
3.	Грязинский район	703	0	0	274	38,98	227	32,29	202	28,73
4.	Данковский район	355	0	0	97	27,32	124	34,93	134	37,75
5.	Добровский район	217	6	2,76	81	37,33	76	35,02	54	24,88
6.	Долгоруковский район	159	0	0	63	39,62	51	32,08	45	28,3
7.	Добринский район	289	0	0	110	38,06	81	28,03	98	33,91
8.	Елецкий район	279	0	0	74	26,52	96	34,41	109	39,07
9.	Задонский район	304	0	0	109	35,86	94	30,92	101	33,22
10.	Измалковский район	163	0	0	47	28,83	39	23,93	77	47,24
11.	Краснинский район	144	4	2,78	47	32,64	42	29,17	51	35,42
12.	Лебедянский район	459	0	0	107	23,31	162	35,29	190	41,39
13.	Лев-Толстовский район	135	0	0	48	35,56	32	23,7	55	40,74
14.	Становлянский район	147	0	0	52	35,37	38	25,85	57	38,78
15.	Тербунский район	187	2	1,07	74	39,57	56	29,95	55	29,41
16.	Усманский район	434	0	0	156	35,94	154	35,48	124	28,57

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Хлевенский район	202	0	0	69	34,16	64	31,68	69	34,16
18.	Чаплыгинский район	295	5	1,69	106	35,93	97	32,88	87	29,49
19.	г. Елец	996	1	0,1	284	28,51	290	29,12	421	42,27
20.	г. Липецк	4901	50	1,02	1543	31,48	1655	33,77	1653	33,73

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,49	44,72	29,48	25,31	54,79	99,51
2.	СОШ	0,69	33,35	32,89	33,07	65,96	99,31
3.	Лицей	0	26,88	35,04	38,08	73,12	100
4.	Гимназия	0,17	24,29	29,2	46,34	75,54	99,83
5.	ОСОШ	24,44	66,67	8,89	0	8,89	75,56

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Критерии:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области);

- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СШ с. Бигильдино	0	100	100

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МБОУ "Гимназия № 64" города Липецка	0	95,06	100
3.	МБОУ СОШ с. Куймань	0	92,31	100
4.	МБОУ СОШ с. Воронеж	0	91,67	100
5.	МБОУ СОШ с. Паниковец	0	91,67	100
6.	МАОУ СШ №59 "Перспектива" г. Липецка	0	91,36	100
7.	МБОУ "СОШ с. Ольховец"	0	90,91	100
8.	МБОУ "Лицей №5 г. Ельца"	0	90,18	100
9.	МБОУ СОШ с. Дубовое	0	90	100
10.	МБОУ СОШ №2 с. Доброе имени М.И.Третьяковой	0	87,5	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Критерии:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СШ с.Верхнедрезгалово	26,67	26,67	73,33
2.	МБОУ СШООЗЗ №2 г.Липецка	24,44	8,89	75,56
3.	МБОУ СОШ с.Панино	18,18	54,55	81,82

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МБОУ СШ №8 г.Липецка	9,38	25	90,63
5.	МБОУ СОШ №2 с.Каликино	7,14	64,29	92,86
6.	МБОУ "Школа № 6" г.Липецка	6,02	45,78	93,98
7.	МБОУ СШ №38 г.Липецка	6	64	94
8.	МБОУ СОШ с.Захаровка	5	45	95
9.	МБОУ СОШ №1 с.Доброе	5	55	95
10.	МБОУ СШ №5 города Липецка	4,69	54,69	95,31

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Результаты ОГЭ 2022 г. сравнимы с результатами предыдущих лет, о чем свидетельствуют данные таблицы №2.2. По сравнению с 2021 г. доля выпускников 9-х классов, получивших неудовлетворительные оценки, уменьшилась на 0,43% (2022 г. – 0,66%, 2021 – 1,09%), доля выпускников, получивших оценки «хорошо» и «отлично», увеличилась на 8,72% (2022 г. – 32,46% «4», 34,59% «5», 2021 г. – 34,83% «4», 23,5% «5»).

Наиболее высокие результаты продемонстрировали следующие учебные заведения: МБОУ СШ с. Бигильдино, МБОУ "Гимназия № 64" города Липецка, МБОУ СОШ с. Куймань, МБОУ СОШ с. Воронеж, МБОУ СОШ с. Паниковец, МАОУ СШ №59 "Перспектива" г. Липецка, МБОУ "СОШ с. Ольховец", МБОУ "Лицей №5 г. Ельца", МБОУ СОШ с. Дубовое (уровень обученности – 100%, качество знаний – 90% и выше).

Самые низкие результаты показали выпускники МБОУ СШ с. Верхнедрезга-лово (26,67% неудовлетворительных оценок, 26,67% - качество обучения), МБОУ СШООЗЗ №2 г. Липецка (24,44% неудовлетворительных оценок, 8,89% - качество обучения), МБОУ СОШ с. Панино (18,18% неудовлетворительных оценок). Низкое качество обучения у девятиклассников МБОУ СШ №8 г. Липецка (25%).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В экзаменационной работе 2022 г. по сравнению с 2021 г. изменений не произошло: сохранена структура работы и система оценивания заданий.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2 – 8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В представленных в регионе вариантах КИМ ОГЭ во 2 задании (синтаксический разбор) от выпускников требовалось продемонстрировать умение выделять грамматическую основу в простом двусоставном и сложном предложениях, различать простые предложения, осложненные однородными членами с обобщающим словом, обособленным уточняющим обстоятельством, и бессоюзные сложные предложения, находить сложноподчиненные предложения с придаточным определительным. Задание 3 (пунктуационный разбор) было нацелено на проверку умения расставлять знаки препинания в сложносочиненных, сложноподчиненных предложениях, в простых предложениях, осложненных обособленным дополнением. Выполняя 4 задание (синтаксический разбор), выпускники должны были заменить словосочетание, построенное на основе согласования, синонимичным со связью управление. Для выполнения задания 5 (орфографический разбор) выпускникам необходимо было продемонстрировать сформированный навык применения орфографического правила на письме. Сознательное применение орфографических правил требует прочных теоретических знаний не только орфографии, но и морфологии, морфемики, словообразования, лексики. В предложенных в регионе вариантах КИМ были даны слова на правописание чередующихся гласных в корне слова, одной и двух букв Н в отыменных прилагательных, Ъ на конце слова после шипящих, суффиксов О – А на конце наречий, приставок, зависящих от последующего согласного. Задание 6 предполагало содержательный анализ текста. Задание 7 проверяло умение опознавать в тексте выразительные средства лексики и фразеологии (сравнения). В задании 8 (лексический анализ) оценивалось владение словарным

запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом (подбирать нейтральный синоним к стилистически окрашенному слову).

Цель альтернативного 9 задания (сочинение-рассуждение) – создание связного, членимого и законченного текста, смысловая цельность которого обеспечивается тезисом. Обучающимся предлагалось на выбор либо раскрыть содержание высказывания о языке и доказать его справедливость двумя примерами из текста (9.1), либо дать письменную интерпретацию отрывка текста, проанализировав его содержание, поняв логическую связь событий, поступков с характерами героев (9.2), либо создать сочинение-рассуждение о значении слова, обозначающего одно из морально-нравственных понятий, определяющих жизненный выбор человека (9.3). В сочинении на лингвистическую тему выпускники могли порассуждать о роли грамматики, неполных предложений и средств выразительности в русском языке. Для варианта 9.3 были предложены следующие ценностные понятия: нравственный выбор, сила духа, дружба, драгоценные книги. Во всех трех видах сочинения требовалось доказать тезис, приведя 2 аргумента, и сформулировать вывод, который фиксирует результаты работы.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: ана-	Б					

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>лиз текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова						
ИК1	Содержание изложения		87,55	25,00	75,13	89,45	98,54
ИК2	Сжатие исходного текста		86,52	23,15	74,84	88,40	96,88
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		78,22	16,67	63,90	79,57	91,51
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение вы-	Б	84,30	30,56	77,90	82,04	93,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>делать словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения</p>						
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпиче-	Б	87,07	31,94	78,38	86,63	96,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	скими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге						
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять	Б	95,83	50,00	93,23	95,94	99,02

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании						
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных,	Б	79,20	22,22	72,71	77,02	88,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи						
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебных, научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	88,04	25,00	82,69	88,52	93,78
7	Использование коммуниктивно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и	Б	84,42	22,22	76,91	83,45	93,54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи						
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	87,56	40,28	81,01	87,39	94,74
9	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов	Б					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:</p> <p>умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	определения нормативного написания и произношения слова						
СК1	Наличие обоснованного ответа/ Понимание смысла фрагмента текста/ Толкование значения слова		86,27	27,08	74,85	87,69	96,73
СК2	Наличие примеров-аргументов/ Наличие примеров-иллюстраций		79,63	16,67	66,03	80,38	92,83
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		79,42	15,97	64,57	80,71	93,29
СК4	Композиционная стройность		91,20	25,00	80,90	94,39	99,07
Выполняемость заданий по критериям грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (совместная оценка задания 1 и 9)							
ГК1	Соблюдение орфографических норм		62,33	3,47	25,60	67,57	92,82
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		47,59	0,00	12,37	44,16	84,59
ГК3	Соблюдение грамматических норм		67,80	17,36	38,88	72,55	91,30
ГК4	Соблюдение речевых норм		70,23	19,44	47,38	72,62	90,29
ФК1	Фактическая точность письменной речи		96,37	79,17	94,83	96,26	98,24

Приведенные статистические данные показывают, что большая часть выпускников успешно справилась с информационной обработкой текста. Были продемонстрированы умения выделять микротемы, определять в них главное и отсекаать второстепенное. Средний процент выполнения по критериям ИК1 (содержание изложения) – 87,55%, ИК2 (сжатие исходного текста) – 86, 52%. Чуть ниже показатель по критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 78,22%. В то же время в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки по всем трем критериям процент выполнения не превышает 25%.

Высокий средний процент выполнения (более 80%) показали девятиклассники при выполнении заданий с кратким ответом (со 2 по 8), нацеленных на проверку умения выполнять различные виды языкового анализа: синтаксический, пунктуационный, орфографический, содержательный, лексический. Некоторые затруднения вызвало выполнение 5 задания, которое было связано с поиском орфограммы и применением правила написания слов с орфограммами (79,20%).

Не вызвало серьезных затруднений у большинства выпускников и творческое задание. Более 86% экзаменуемых смогли привести рассуждение на теоретическом уровне, верно объяснить содержание фрагмента текста, дать определение понятию и прокомментировать его. Несколько ниже средний процент выполнения по критериям СК2 (наличие примеров-аргументов) и СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения) – 79,63% и 79,42% соответственно. Более 96% девятиклассников не допустили ошибок в построении текста.

При этом практическая грамотность выпускников оставляет желать лучшего. Средний процент выполнения по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 62,33%, ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 67,80%, ГК4 (соблюдение речевых норм) – 70,23%. Самый низкий показатель по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 47,59%.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Трудности, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении 5 задания (орфографический анализ), объясняются его комплексным характером. Для того чтобы выбрать правильное утверждение, выпускникам недостаточно знать орфографические правила, предложенные в задании. Необходимо знание морфологии, морфемики, словообразования, фонетики. Так, например, в первом утверждении ошибка заключалась в неправильном определении части речи (частица «*лишь*» была названа наречием). Чтобы убедиться в правильности третьего и пятого утверждений, необходимо было определить морфемный состав и способ словообразования прилагательного *кожаный* и наречия *издавна*. Четвертое утверждение требовало фонетической характеристики согласного звука, следующего за приставкой в слове *бессмертный*.

Экзаменационные задания выявили существующие проблемы овладения орфографическими нормами. При обучении орфографии необходимо больше внимания уделять смысловой стороне рассматриваемых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных), использовать разнообразные виды деятельно-

сти, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. Хорошей орфографической грамотности не может быть без прочного освоения грамматики. На уроках русского языка важно сопровождать орфографический анализ грамматическим: анализом грамматических категорий, морфемным анализом слова, выявлением его синтаксической функции. Особое внимание следует уделить квалификации служебных частей речи.

Статистические данные позволили выявить невысокий уровень практической грамотности выпускников в письменных творческих работах (изложении и сочинении). Процент выполнения задания по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) и ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) показывает, что орфографическая и пунктуационная грамотность экзаменуемых, получивших за экзамен неудовлетворительную отметку, практически сводится к нулю (ГК1 – 3,47%, ГК2 – 0,00%).

Наибольшее количество орфографических ошибок было допущено на следующие орфограммы:

- 1) написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- 2) написание безударных гласных в корне слова;
- 3) ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;
- 4) Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий.

Среди типичных пунктуационных ошибок можно выделить следующие:

- 1) знаки препинания в простых предложениях, осложненных вводными словами, обособленными определениями и обстоятельствами;
- 2) знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях;
- 3) пунктуационное оформление цитат.

Недостаточный уровень культуры письменной речи объясняется тем, что обучение орфографии ведется в отрыве от развития речи. Сегодня все чаще в качестве упражнений на уроках русского языка предлагается выполнение тестовых заданий. Невелика доля упражнений, предполагающих не просто нахождение орфограмм и пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических и пунктуационных правил в практической деятельности, что приводит к неумению контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической и пунктуационной грамотности. Формировать практические умения школьников необходимо на основе связного текста, систематического проведения синтаксического и пунктуационного анализа. Успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы

или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Большое количество речевых ошибок объясняется узостью словарного запаса. Девятиклассники не могут подобрать соответствующий контексту пароним (*индивидуализация* вместо *индивидуализм*), используют слово без учета его точного лексического значения и требования лексической сочетаемости (*расслабляет общество* вместо *ослабляет*; *закрепляет общество* вместо *укрепляет*; *всплывает идея индивидуализма* вместо *культивируется*). К наиболее распространенным речевым ошибкам в письменной речи обучающихся относятся:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- неразличение синонимичных слов;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- нарушение лексической сочетаемости, плеоназм, тавтология, неоправданное повторение слова;
- бедность и однообразие синтаксических конструкций.

В то же время следует отметить рост среднего процента выполнения по критерию ГКЗ (соблюдение грамматических норм) по сравнению с результатами 2021 года (58,1% в 2021 году; 67,80% в 2022 году).

Для решения проблемы практической грамотности учащихся учителям русского языка следует уделить внимание планомерной работе по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. Важно научить выпускников не столько различать части речи, находить орфограмму в слове, подчеркивать члены предложения, сколько осознавать роль полученных знаний, умений и навыков в повседневной жизни, понимать важность и необходимость соблюдения норм русского языка в речи.

Выполнение заданий с развернутым ответом (1 и 9) выявило наиболее распространенные ошибки, связанные с нарушениям текстовых норм. В первую очередь следует обратить внимание на требования к последовательности и смысловой связности изложения и сочинения. Высокий процент нарушений абзацного членения свидетельствует о том, что экзаменуемые не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей. К логическим ошибкам приводит неспособность экзаменуемых проследить за тем, как развивается мысль автора. Так, например, в первом абзаце изложения звучит мысль о том, что в обществе, в котором культивируется идея индивидуализма, забывают о взаимовыручке, а ведь человеческое общество сформировалось и существует благодаря взаимопо-

мощи. Из этого утверждения логично вытекает микротема второго абзаца: невозможно поддерживать противоположную точку зрения, провозглашающую важность исключительно собственных интересов, так как индивидуализм разрушает общество, а взаимная помощь укрепляет его. Если же в первой части сочинения нет той части микротемы, где говорится о культивировании идеи индивидуализма, то вопрос о том, как теперь мы можем поддерживать противоположную точку зрения, звучит нелогично. (*«В обществе многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположные мнения?»*)

Чтобы преодолеть возникшие у учеников затруднения, необходимо развивать диалогическую и монологическую речь обучающихся, формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводить различные способы аргументации собственных мыслей, делать выводы, этически корректно вести диалог. В центре внимания должны быть интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям коммуникативной методики формирования правописных умений, а также реализации личностноориентированного подхода в обучении русскому языку, направленного на решение вопросов социализации личности.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Третью ОО Липецкой области использует в своей работе УМК под редакцией Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, С.Г. Бархударова и др. В то время как УМК под редакцией М.М. Разумовской, Л.М. Рыбченковой, А.Д. Шмелева в большей степени ориентированы на развитие творческих способностей учащихся, имеют практическую направленность обучения на основе системно-деятельностного подхода с сохранением воспитательной функции образовательного процесса. Значительная роль отводится организации учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся, нацеленной на развитие познавательных способностей учащихся, овладение практическими действиями для решения личностно значимых задач, формирование умений ставить и решать проблемные задачи, соединять теорию с практикой.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Самым низким (менее 50%) оказался средний процент выполнения по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм). Сложность формирования пунктуа-

ционных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции происходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает синтаксические и пунктуационные умения, способность соотносить конкретный материал со схемой и с образцом и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Так, например, при изучении пунктуационной темы «Знаки препинания в предложениях с однородными членами» учащиеся легко запоминают схемы, соответствующие формулировке правила. Но многие оказываются не в силах соотнести эти схемы с конкретными предложениями в самостоятельно составленном тексте, что говорит о недостаточно сформированном метапредметном умении создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Речевые ошибки, о которых шла речь в пункте 2.3.3, свидетельствуют о необходимости формирования метапредметного умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей.

Особого внимания требует коммуникативное умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. Об уровне его сформированности можно судить, опираясь на средний балл выполнения по критерию СК2 (наличие примеров-аргументов/ наличие примеров-иллюстраций) разными группами экзаменуемых. Данный показатель свидетельствует о том, что выпускники, получившие за экзамен хорошие и отличные отметки, овладели названным умением (80,38% и 92,83% соответственно). Затрудняются в подборе аргументов группы учащихся с удовлетворительным и минимальным уровнем подготовки (66,03% и 16,67%). Так, нередко выпускники групп с низким уровнем подготовки в качестве аргумента в сочинении 9.3 (сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста) приводят цитату или факт из исходного текста, но не дают к ним необходимых пояснений, которые придадут этому материалу необходимую содержательную полноту. Например, в сочинении по тексту Алексина, отвечая на вопрос, кого можно считать настоящим другом, выпускник говорит о том, что Оля стала дружить с Люсей, хотя времени на дружбу не хватало, но не подтверждает свое утверждение конкретными примерами поступков Оли. Такой ответ нельзя считать полноценным аргументом. Выпускники с минимальным уровнем подготовки часто ограничиваются только примером из жизненного опыта, что говорит о несформированности умения смыслового чтения.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Анализ выполнения работ показал, что большинство выпускников владеет навыками аудирования, умеет определять основную мысль текста и включенные в него микротемы, владеет основными приемами сжатия текста, способно воспринять цитату из текста или слово – нравственное понятие и создать собственный текст, обладающий речевой связностью, смысловой цельностью и последовательностью изложения. Три четверти девятиклассников владеют навыками синтаксического разбора словосочетания, пунктуационного разбора предложения и лексического разбора слова.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Необходимо продолжить работу по

- формированию навыков проведения различных языковых анализов: фонетического, морфемного, словообразовательного, морфологического, синтаксического;
- овладению основными нормами литературного языка: орфографическими, пунктуационными, грамматическими, лексическими;
- обучению различным видам чтения; адекватному пониманию содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи: уметь письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста;
- использованию коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознаванию и характеристике основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи;
- обучению адекватному выбору языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: созданию текстов различных функционально-смысловых типов речи с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществлению письменной информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка;
- обогащению активного и потенциального словарного запаса, расширению объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения;
- достижению метапредметных результатов обучения, в том числе
 - 1) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рас-

суждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

2) смысловое чтение;

3) умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

4) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Липецкой области

Основные причины невысокой практической грамотности учащихся: сложность русской орфографии и пунктуации, механизма формирования орфографической и пунктуационной зоркости; агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи; снижение интереса к чтению. Внимание учителя должно быть направлено на социализацию личности, поиск путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника. На уроках необходимо использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Результаты ОГЭ по русскому языку выявили дефициты в подготовке обучающихся. Для устранения выявленных проблем учителям русского языка рекомендуется:

1) повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста;

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

2) совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на освоение понятий «микротема», «абзац», «средства связи предложений в тексте»;

3) реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку;

4) проводить комплексную работу, целью которой является создание и редактирование собственного высказывания и которая нацелена на формирование следующих умений:

– анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы;

– использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях;

– использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы), и т.д.;

– уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи;

5) пользуясь приёмами смыслового чтения, обучать анализу конкретных тем сочинений, алгоритмам анализа темы и проектирования на этой основе текста будущего сочинения;

6) работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков;

7) при работе с текстом уделять внимание морфемному анализу, вопросам морфологии, лексики, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям;

8) шире использовать на уроках различные виды словарей (в том числе и электронные) и другие поисковые системы;

9) обеспечить трениговую отработку, осмысление, анализ каждого вида заданий ОГЭ в соответствии с демоверсией;

10) обучать анализу формулировок заданий (открытый банк заданий ФИПИ), выявление ключевых слов темы и способов продуктивного выстраивания развернутого ответа (с использованием алгоритма понятийного анализа темы); специальных умений требует работа с формулировкой в виде цитаты;

11) обучать умению строить доказательные рассуждения в заданиях с развернутым ответом, работать над композицией и способами аргументации;

12) систематически включать различные задания на формирование метапредметных УУД, выстраивать работу по достижению метапредметных результатов обучения (умений сравнивать, анализировать, выявлять причинно-следственные связи, высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать связные тексты, выполнять задания по определенной технологии и др.), представлять результаты такой работы в различных форматах (письменный ответ, устный ответ, презентация, таблица, опорная схема и пр.);

13) обучать различным способам цитирования.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Необходимо строить обучение русскому языку с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки.

Группа 1 – обучающиеся с минимальным уровнем подготовки; группа 2 – обучающиеся с удовлетворительной подготовкой; группа 3 – обучающиеся с хорошей подготовкой; группа 4 – наиболее подготовленные обучающиеся.

С учащимися **1 группы** необходимо вести индивидуальную работу в соответствии с планом ликвидации пробелов, составленном на основании диагностической работы в начале учебного года. В работе со слабоуспевающими учащимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы; предлагать упражнения в связных высказываниях по данному плану, схеме, опорным словам; расчленять сложные задания на элементарные составные части, оказывать помощь в ходе самостоятельной работы на уроке. Объяснение нового материала для таких детей должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность. Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются в индивидуальных домашних заданиях, которые сопровождаются специальной консультацией и подробным алгоритмом выполнения.

Для обучающихся **2 группы** необходимо применять методику, которая позволит им перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций; указывать на причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий; учить применять отработанные навыки в новой ситуации. Важно уделять внимание развитию познавательной способности таких учеников, воспитывать в них самостоятельность и уверенность в своих познавательных возможностях.

Обучающимся **3 группы** нужно создавать условия для дальнейшего развития: дифференцировать задания по уровню сложности; чаще предлагать самостоятельные решения заданий с развернутыми ответами; предупреждать типичные

ошибки, неправильные подходы при выполнении задания; приучать к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений; учить самостоятельно выявлению пробелов в знаниях и отбору заданий на отработку недостаточно сформированного умения; демонстрировать эстетические функции родного языка.

Цель обучения наиболее подготовленных обучающихся **4 группы** – воспитание трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей деятельности. Целесообразно использовать сильных учащихся в качестве консультантов учеников с низкой подготовкой. В работе с высокомотивированными учащимися необходимо активнее использовать задания повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности; развивать электронную образовательную среду, позволяющую получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы; интегрировать в обучении предметы филологического цикла; развивать творческие способности учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения

http://cmoko48.lipetsk.ru//gia/result.php?page=11&page_list=2

Официальный сайт ОКУ «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» (раздел «Государственная итоговая аттестация» - «Итоги ГИА» - «2022» - «ОГЭ»)

2.5.2. Дата размещения: 25.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЁТА по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: *Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»*

Ответственные специалисты:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>Которова Татьяна Васильевна, МБОУ «Гимназия № 64 им. В.А. Котельникова» г. Липецка, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования</i>