

Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «литература»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	120		87				141	
Выпускники лицеев и гимназий	40	33,33	21	24,14			25	17,73
Выпускники СОШ	79	65,83	66	75,86			116	82,27
Обучающиеся на дому	0	0	0	0			0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0			0	0

В 2022 году экзамен по литературе в 9-ом классе сдавал 141 человек, что больше по сравнению с предыдущими годами. Обучающиеся на дому, а также участники с ОВЗ не выбирали для сдачи литературу. Мы видим, что в 2022 году количество сдающих ОГЭ по литературе значительно увеличилось (особенно по сравнению с 2019 годом). Во многом это связано с тем, что учащиеся уже привыкли к тому, что экзаменационная оценка по литературе учитывается при выставлении отметки в аттестате, и это уже не вызывает у них тревоги. Осознанно выбравшие литературу рассматривают экзамен в 9-ом классе как своеобразную репетицию экзамена уже в 11-ом классе. К тому же можно заметить, что новая шкала перевода баллов в оценку даёт больше возможностей хорошо подготовленным учащимся получить оценку 5 или 4, так как можно допустить больше ошибок, но всё равно получить «5» или «4». На основе анализа экзаменационных работ можно отметить и то, что большая часть экзаменуемых подготовлена к экзамену, знает не только художественные тексты, но и модели составления развёрнутого ответа на задания. Всё это снимает лишнее волнение, позволяет чувствовать себя более комфортно и не бояться экзамена по литературе.

¹% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Получили от-метку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	1	1,15			0	0
«3»	55	45,83	26	29,89			14	9,93
«4»	46	38,33	41	47,13			49	34,75
«5»	19	15,83	19	21,84			78	55,32

Можно увидеть, что по сравнению как с 2018, так и с 2019 годами снизилось количество участников, получивших отметку «3», особенно по сравнению с 2018 годом, где количество участников экзамена было максимально приближено к 2022 году (**120** в 2018 и **141** в 2022 соответственно). Значительно увеличилось количество учащихся, получивших отметку «5», при незначительном увеличении получивших отметку «4». Это свидетельствует о том, что в учебных заведениях проводилась серьёзная работа по подготовке к сдаче экзамена, сами учащиеся также серьёзно подошли к подготовке. На это указывает и то, что самый высокий процент первичных баллов распределился равномерно на интервале 36-44 баллов – при выставлении отметки «5» начиная с 37 баллов. Безусловно, на улучшение результатов повлияли мероприятия и обучающие вебинары, проводимые с учителями города и области, диагностические работы в школах, помогающие учащимся оценить свои возможности, улучшение шкалы перевода баллов, а также вариант экзаменационной работы, задания которого не представляли трудности для подготовленных учащихся.

²% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий район	8	0	0	1	12,5	3	37,5	4	50
2.	Грязинский район	5	0	0	0	0	2	40	3	60
3.	Данковский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
4.	Долгоруковский район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
5.	Добринский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
6.	Елецкий район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
7.	Задонский район	4	0	0	0	0	1	25	3	75
8.	Краснинский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50
9.	Лебедянский район	6	0	0	2	33,33	0	0	4	66,67
10.	Становлянский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
11.	Тербунский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
12.	Усманский район	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
13.	Хлевенский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
14.	г. Елец	12	0	0	0	0	5	41,67	7	58,33
15.	г. Липецк	87	0	0	10	11,49	30	34,48	47	54,02

Наибольшее количество участников приходится на г. Липецк, на втором месте г. Елец, районы представлены в среднем 3 участниками. Можно отметить высокое качество знаний по предмету практически во всех регионах.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	0	100	0	100	100
2.	СОШ	0	12,17	36,52	51,3	87,83	100
3.	Лицей	0	0	44,44	55,56	100	100
4.	Гимназия	0	0	12,5	87,5	100	100

Самые высокие показатели как по качеству обучения, так и по уровню обученности показали школы с углублённым изучением отдельных предметов, а также гимназии.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Критерии:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области);

- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области).

В связи с отсутствием ОО со значительным количеством (более 10 человек) обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе, невозможно выделить ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по предмету.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Критерии:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области);

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области).

В связи с отсутствием ОО со значительным количеством (более 10 человек) обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе, невозможно выделить ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по предмету.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

На основе представленных статистических данных по результатам ОГЭ по литературе, можно констатировать, что, во-первых, литература не является популярным для сдачи ОГЭ учебным предметом. Во-вторых, из-за небольшого количества участников экзамена результаты по отдельным образовательным организациям статистически не значимы.

Результаты ОГЭ по литературе выпускников из сельских ОО значительно не различаются с результатами выпускников из городских ОО.

Отсутствуют неудовлетворительные результаты, незначительна доля участников ОГЭ, получивших отметку «3».

Исходя из анализа представленных таблиц, можно утверждать, что выпускники успешно справляются с экзаменационными материалами, что свидетельствует о системной подготовке к сдаче ОГЭ.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзамен по литературе является одним из необязательных экзаменов, который может быть выбран в 9-ом классе. Согласно требованиям к уровню подготовки, изложенным в ФК ГОС, по окончании 9-ого класса на базовом уровне учащиеся должны знать/понимать:

- образную природу словесного искусства;
 - содержание изученных литературных произведений;
 - основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX - XX вв.;
 - основные закономерности историко-литературного процесса и черты литературных направлений;
 - основные теоретико-литературные понятия;
- уметь:
- воспроизводить содержание литературного произведения;
 - анализировать и интерпретировать художественное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь);
 - анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
 - соотносить художественную литературу с общественной жизнью и культурой; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изучен-

ных литературных произведений; выявлять «сквозные» темы и ключевые проблемы русской литературы; соотносить произведение с литературным направлением эпохи;

- определять род и жанр произведения;
- сопоставлять литературные произведения;
- выявлять авторскую позицию;
- выразительно читать изученные произведения (или их фрагменты), соблюдая нормы литературного произношения;
- аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению;
- писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения разных жанров на литературные темы.

В соответствии с этими требованиями выстроена структура экзаменационной работы по литературе, первая часть которой включает 4 задания, для выполнения которых необходим развёрнутый ответ. Задания 1.1 или 1.2 (по выбору учащегося), а также 2.1 или 2.2 (по выбору учащегося) связаны с анализом фрагмента эпического/драматического или лироэпического произведения. Задания 3.1 или 3.2 (по выбору учащегося), а также задание 4 (второй комплекс) связаны с анализом стихотворения, басни или баллады. Задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2 требуют провести анализ фрагмента произведения (1.1/1.2) или всего произведения (3.1/3.2) с точки зрения содержания или формы. Задания 2.1/2.2 требуют анализа самостоятельно выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с фрагментом, представленным в экзаменационной работе. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Первые три задания предполагают связный ответ в соответствии с критериями в примерном объёме 3-5 предложений и оцениваются максимально в 6 баллов. Четвёртое задание предполагает построение текста в примерном объёме 5-8 предложений и оценивается максимально в 8 баллов. Вторая часть экзаменационной работы предполагает написание развёрнутого ответа в объёме не менее 150 (рекомендуется не менее 200) слов на основе одного из пяти (предложенных во второй части) вариантов задания по выбору учащегося. Максимальный балл составляет 13 баллов. Помимо этого, отдельно оценивается (на основе 5 сочинений суммарно) грамотность (отсутствие орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок) экзаменуемого (если участник выполнил не менее 2-х заданий части 1 и задание части 2 (сочинение)). Максимальный балл за грамотность – 6. Таким образом, максимальный балл за всю работу – 45 баллов.

По сравнению с 2019 годом (когда последний раз проводилась государственная итоговая аттестация по литературе) в структуре и содержании КИМов по литературе в 2022 году произошли значительные изменения:

- задания на выбор теперь предлагаются не в форме блоков, а под номерами 1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2:

- было добавлено новое задание базового уровня сложности 2.1/2.2 на анализ самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении (соответственно увеличилось количество заданий во всей работе – с 4 до 5);

- введено оценивание работы экзаменуемого с точки зрения его грамотности (максимально 6 баллов);

- увеличился максимальный первичный балл – с 33 (в 2019) до 45 (2022).

Соответственно изменилась и шкала перевода набранных баллов в оценку:

- 2019 год: 0-11 баллов – 2; 12-19 баллов – 3; 20-26 баллов – 4; 27-33 – 5;

- 2022 год: 0-15 баллов – 2; 16-26 баллов – 3; 27-36 баллов – 4; 37-45 – 5.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б					
	1. Соответствие ответа заданию		97,16	-	85,71	95,92	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	2. Привлечение текста произведения для аргументации		86,88	-	64,29	82,65	93,59
	3. Логичность и соблюдение речевых норм		79,79	-	53,57	66,33	92,95
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б					
	1. Соответствие ответа заданию		86,52	-	42,86	82,65	96,79
	2. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации		73,05	-	35,71	60,20	87,82
	3. Логичность и соблюдение речевых норм		80,14	-	42,86	65,31	96,15
3.1/3.2	Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	1. Соответствие ответа заданию		90,43	-	78,57	80,61	98,72
	2. Привлечение текста произведения для аргументации		81,91	-	60,71	70,41	92,95
	3. Логичность и соблюдение речевых норм		85,82	-	64,29	79,59	93,59
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П					
	1. Сопоставление произведений		97,16	-	92,86	94,90	99,36
	2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		75,18	-	55,36	68,37	83,01
	3. Логичность и соблюдение речевых норм		85,82	-	64,29	78,57	94,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В					
	1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие		72,10	-	28,57	63,27	85,47
	2. Привлечение текста произведения для аргументации		68,32	-	23,81	59,86	81,62
	3. Опора на теоретико-литературные понятия		62,77	-	32,14	58,16	71,15
	4. Композиционная цельность и логичность		82,27	-	28,57	78,91	94,02
	5. Соблюдение речевых норм		80,85	-	32,14	73,47	94,23
Грамотность							
	ГК1. Соблюдение орфографических норм		76,60	-	32,14	68,37	89,74
	ГК2. Соблюдение пунктуационных норм		69,50	-	14,29	61,22	84,62
	ГК3. Соблюдение грамматических норм		79,08	-	21,43	70,41	94,87

Участники ОГЭ по литературе успешно справились с заданиями базового и повышенного уровня. Заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50, а также заданий повышенного и высокого уровней с процентом ниже 15 не зафиксировано.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ экзаменационных работ показывает, что учащиеся знакомы с произведениями, представленными в кодификаторе и изучаемыми в школьной программе, понимают проблематику произведения, знакомы с поэтикой изучаемых писателей и поэтов, с моделями построения текстов типа рассуждения. Наиболее наглядно это отражает задание № 1, которое представляет собой анализ фрагмента текста и которое большинством было выстроено по чёткой схеме. Однако уровень восприятия и анализа текста у ряда учащихся находится на уровне явной (текстовой) информации без учёта скрытой (подтекстовой). Интерпретация текста в этом случае сводится к указанию на определённые слова, образы без учёта того, как указанные образы или слова помогают раскрыть ту часть авторской идеи, которая может ответить на вопрос в задании. В результате из схемы анализа «автор – текст – читатель» исключается автор, что мешает осмыслению текста, в ряде случаев уводя от ответа на вопрос задания. Учащиеся видят в тексте лишь толчок к собственным размышлениям, не принимают во внимание текст как воплощение авторского сознания (как попытку автора разобраться в волнующих его вопросах) в результате интерпретация превращается в обычное самовыражение. В итоге учащиеся получают в первых четырёх заданиях по второму критерию (привлечение текста произведения для аргументации) только 1 балл. В задании № 5 это приводит к тому, что учащиеся сводят анализ к пересказу, не «работают» с образами, получая по второму критерию (привлечение текста произведения для аргументации) только 1 балл из трёх. Отдельно стоит сказать, что с точки зрения рода произведения учащиеся успешнее анализируют эпические (лироэпические), нежели лирические произведения, так как работа с лирикой в силу её суггестивности и предельной образности требует не только аналитического, но и образного мышления, большего внимания к слову. Эпическое (лироэпическое) произведение событийно, сюжетно, что делает работу с ним проще, требует в основном только анализа. Это становится заметно из сопоставления результатов заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, которые представляли собой анализ фрагмента из романа в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин» (задания 1.1/1.2) и стихотворения Ф. И. Тютчева «Весенняя гроза». Хотя оба произведения подробно изучаются в школьной программе, стихотворение «Весенняя гроза» по сути является хрестоматийным, ответы на вопросы к этим номерам были очевидны, а схема построения ответа на данные задания схожа, первое задание по критериям 1 и 2, которые и связаны с анализом фрагмента (произведения), было выполнено лучше, чем третье. Стоит заметить, что в этих заданиях большинство учащихся выбирали задания 1.1 и 3.1, которые связаны с анализом содержания, а не 1.2 и 3.2, направленные на анализ формы произведения.

Результаты выполнения заданий 2.1 и 2.2 свидетельствуют о том, что учащимся сложнее самостоятельно находить фрагмент текста в соответствии с заданными критериями, нежели анализировать уже данный заранее отрывок. Так, не все учащиеся смогли выполнить это задание, пропустив его, несколько учащихся выбрали неверный фрагмент, скорее всего, не вдумавшись в значение слова «исповедь» («*Выберите другой фрагмент романа, в котором звучит исповедь одного из персонажей. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните мотивы, побудившие героя к исповеди*»). Вопрос на основе «Евгения Онегина»), несколько участников, выбрав верный фрагмент, не выполнили вторую часть задания относительно мотивов, побудивших героев к исповеди, ограничившись формальным подходом (пересказом отрывка).

Недостаточным является владение теоретико-литературными понятиями (в большинстве случаев 1 балл из двух в пятом задании): допускаются ошибки при использовании самих понятий, а также употребление литературоведческих терминов вне связи с выстраиваемым текстом.

Анализ работ показывает, что учащиеся испытывают трудности при выражении своей мысли, раскрытии коммуникативного замысла, наблюдаются логические ошибки как внутри абзаца при выражении одной мысли, так и между абзацами при резком переходе от одной мысли к другой даже при формальном сохранении коммуникативного замысла.

К сожалению, по-прежнему в экзаменационных работах встречается большое количество речевых ошибок (оцениваются в каждом из ответов). Владение нормами орфографии, пунктуации и грамматики на среднем уровне. Хотя данные нормы в предыдущие годы не оценивались в балльной системе, можно отметить, что владение ими выше, чем в предыдущие годы. Скорее всего, из-за того, что они стали оцениваться и учащиеся вынуждены внимательнее относиться к создаваемым ими текстам. Помимо этого, владение данными нормами является обязательным при составлении текстов изложения и сочинения на экзамене по русскому языку, являющемуся обязательным для всех. И подготовка к этому экзамену способствует высокому баллу по критериям ГК1-ГК3 на экзамене по литературе.

Результаты выполнения заданий 1.1. и 1.2.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым с точки зрения содержания или формы, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Задание предполагает письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

В качестве задания 1.1. был предложен следующий вопрос: «Какие особенности личности Татьяны проявляются в её письме?». В качестве фрагмента было взято письмо Татьяны Онегину (при желании дети могли восстановить в памяти

всю главу, воспользовавшись полным текстом произведения А. С. Пушкина «Евгений Онегин»).

Задание 1.2. звучало следующим образом: «Почему в начале и конце письма Татьяна обращается к Онегину на «вы», а в середине – на «ты»?». Сразу стоит заметить, что большинство учащихся из двух вариантов выбрали 1-ый вариант задания (1.1), хотя выбравшие второй вариант задания (1.2) также успешно справились с ним.

Роману в стихах «Евгений Онегин» уделяется значительное количество часов в школе с обязательным изучением писем как Онегина, так и Татьяны, в том числе и в аспекте того, как эти письма помогают раскрыть характеры героев, отразить изменения, которые с ними произошли. При этом учитель может провести сопоставление писем Онегина и Татьяны, что позволит увидеть отличия между ними и ещё раз представить себе характеры героев. Вопросы были сформулированы точно и предельно просто. Поэтому первое задание не вызвало особых затруднений у участников экзамена: средний процент выполнения по первому критерию (соответствие ответа заданию) – 97,16%; по второму (привлечение текста произведения для аргументации) – 86,88%. При ответе на задание 1.1 учащиеся указывали такие качества героини, как открытость, смелость, романтичность, порывистость, эмоциональность, наивность, увлечённость романами, соотнесение себя с героинями этих романов. При ответе на задание 1.2 в основном было указано на то, что девушка поддаётся порывам, пытается вести себя сдержанно («хочет вести себя прилично»), рассудочно, рационально, но чувства овладевают ею, хотя в конце ей удаётся справиться с ними. Никто из учащихся обоснованно не указал на этикетность местоимения «вы», хотя в ряде ответов было сказано о том, что местоимение «ты» более личное (здесь учащиеся могли вспомнить стихотворение А. С. Пушкина «Ты и вы»).

«Во время, описанное Александром Сергеевичем, было непринято, что девушка первая писала письмо с признанием. Исходя из этого, можно сказать, что Татьяна была смелой, и возможно безрассудной. Но несмотря на её внутреннюю смелость, можно отчётливо увидеть в письме страх и отголоски отчаяния. «Вобрази: я здесь одна, никто меня не понимает... И молча гибнуть я должна». Татьяна очень чувственная девушка, и пишет это письмо, чтоб хоть немного облегчить свои душевные страдания. Меж строк можно увидеть кроткость девушки: «Поверьте, моего стыда вы не узнали б никогда» (учащийся ответил на вопрос и привёл пример из фрагмента, однако в последнем предложении не пояснено, почему из данного утверждения можно судить о кротости героини).

«Для того времени этот поступок был очень смелым. Татьяна не поддаётся неписаным общественным законам». Она понимает на что идёт и готова к по-

следствиям (... в вашей воле/ Меня презреньем наказать»). Она храбра, отстаивает своё счастье, хотя скромна, смиренна (если первую часть утверждения учащийся старается пояснить примером, то мысль о скромности и смирении Татьяны остаётся нераскрытой).

Подобные неточности могут повлиять на второй критерий.

Критерий 2 (привлечение текста произведения для аргументации) следует рассматривать в связи с первым критерием, так как именно привлечение текста с объяснением того, как это раскрывает тезис (ответ на вопрос), позволяет судить о понимании учащимся текста, если тезис сформулирован неточно или неполно. В целом учащиеся старались использовать текст, однако в ряде случаев текст подменялся общими рассуждениями (на основе текста), мысли не подкреплялись самим текстом, что приводило к выставлению 1 балла из двух максимально возможных по второму критерию, Процент выполнения задания по этому критерию ниже, чем по первому – 86 %, хотя и выше по сравнению с 2019 годом по этому критерию (второй критерий) в первом задании, где было всего 69% от числа всех участников.

«В письме Татьяна проявила доверчивость и простоту, открыв свою душу и сердце Онегину. Она показала себя робкой и неуверенной. Всё письмо написано с юным пылом: «Никто меня не понимает»» (в отличие от предыдущих примеров приведённая цитата не соотносится с предыдущими предложениями, если только принять за утверждение, что юности свойственно представление о том, что в этом возрасте её никто не понимает, однако это всё равно не связано с задачей, поставленной в задании).

«В письме к Онегину проявляются такие особенности личности Татьяны как, прямолинейность и легкомысленность. Я думаю, что ей свойственно легкомыслие, так как она практически полностью уверена, что Онегин примет её чувства. Так же ей присуща смелость. Ведь не каждый может решиться признаться в собственных чувствах» (в данном случае учащийся не обнаруживает глубокого понимания текста, основывается больше на собственных представлениях, подкрепляя их лишь просто фактом признания героини).

«В данном тексте А.С. Пушкина мы видим письмо Татьяны к Онегину. В этом письме Татьяна говорит, что любит Онегина и хочет его увидеть. Благодаря этому письму мы можем понять качества Татьяны, а именно: мечтательность, смелость, рассудительность. Всё это Пушкин изображает в образе Татьяны, как в обычной девушки» (учащийся дал ответ на поставленный вопрос, однако его утверждения о качествах Татьяны не подкреплены текстом, даётся только очень краткий пересказ письма).

Я считаю, что Татьяна обращается на «вы» в начале и в конце, потому что именно в этих частях проявляется её робость:

Сначала я молчать хотела;

Поверьте, моего стыда

Вы не узнали б никогда

Она стыдится того, что делает, ведь в то время было неприлично писать мужчине первой. Татьяна боится, что о ней подумает Онегин. В середине письма раскрываются её истинные чувства, о которых говорят предмету обожания. Татьяна пишет ему не как мужчине, а как близкому её сердцу другу. Девушка становится смелее, когда дело заходит до чувств к Евгению, поэтому в середине ярко раскрываются её намерения (в данном случае при сопоставлении первой половины текста со второй отчётливо видно, что учащийся пытался аргументировать своё утверждение о робости девушки, пояснить, почему она обращается на «вы», однако во второй части работы утверждение о смелости девушки остаётся незаконченным, как и остаётся непонятным, в чём проявляется её смелость, из чего был сделан подобный вывод).

Результаты выполнения заданий 2.1 и 2.2

Данное задание базового уровня сложности было новым, по сравнению с 2019 годом, и представляло собой анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Оно предполагало письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений и оценивалось максимально 6 баллами. Учащимся не нужно было проводить целостный анализ этого фрагмента или сопоставлять его с приведённым фрагментом из задания 1. Схема построения была во многом аналогична построению текста ответа в 1-ом задании. Учащийся должен был:

- дать чёткий ответ на поставленный вопрос, указав на выбранный фрагмент (критерий 1);
- привести пример/примеры из выбранного фрагмента, объяснить, что в этом отрывке и как помогает раскрыть тезис (критерий 2);
- проверить полученный текст на наличие речевых, логических и фактических ошибок (критерии 2 и 3).

Данная схема в целом была выдержана учащимися.

Были предложены следующие задания:

2.1 Выберите другой фрагмент романа, в котором звучит исповедь одного из персонажей. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните мотивы, побудившие героя к исповеди.

2.2 Выберите другой фрагмент романа, в котором присутствуют риторические вопросы и восклицания. Какова их художественная функция в выбранном фрагменте?

Экзаменуемые выбирали как задание 2.1 (работа с содержанием), так и задание 2.2 (работа с формой), однако большая часть выбрала задание 2.1, что в очередной раз подтверждает, что дети привыкли больше работать с содержанием, чем с

формой. Однако часто работа с содержанием сводилась к пересказу или цитированию без пояснения, что отражается на втором критерии (привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации). Анализ данного задания показал, что учащиеся владеют навыками сопоставления, знают содержание произведения, однако у некоторых из них нахождение фрагмента, соответствующего заданному направлению, вызвало затруднения. Так, четверо учащихся не стали выполнять данное задание.

На снижение баллов по первому критерию (соответствие ответа заданию) в задании 2.1 повлияла широкая трактовка учащимися понятия исповедь, где наряду с ответами про письмо Онегина (данный фрагмент был выбран большинством экзаменуемых, что опять же связано с тем, что письмо Онегина с анализом роли этого письма при характеристике героя подробно рассматривается в школе во время изучения романа), его внутренние размышления, объяснение с Татьяной были приведены и обычные разговоры героев, высказывающих свои мысли. К тому же некоторые учащиеся не обратили внимание на то, что требовалось не только указать фрагмент, но и показать, какие мотивы побудили героя к исповеди, или нечётко обозначали выбранный фрагмент (например, просто указывали главу), где без отсылки к тексту было сложно понять, о каком фрагменте идёт речь.

«В монологе Онегина к Татьяне звучит его исповедь. К этому главного героя побудила трагедия – убийство... Прежде он был глух к голосу собственного разума».

Это привело к тому, что процент выполнения задания 2 по первому критерию составил 86 % и оказался ниже первого критерия в задании 1, хотя в целом работа в обоих заданиях представляла анализ фрагмента.

В задании 2.2, которое выбрало меньшее количество учащихся, фрагменты с наличием риторических вопросов и восклицаний были указаны верно, однако не всегда была полно и корректно объяснена их роль. Например, при ответе один из экзаменуемых просто указал типичную функцию этих средств – выражать сильные эмоции – однако не указал, какие это эмоции, с чем они связаны.

«Таким образом, восклицания играют важную роль. С их помощью автор придаёт окрас своему повествованию, а риторический вопрос позволит задуматься над происходящим и углубиться в ситуацию».

Ещё один учащийся связал риторические восклицания в размышлениях Онегина в первой главе с желанием героя «поскорее закончить мучения дяди».

«В этом фрагменте идёт описание очень больного дяди. Риторический вопрос и восклицание выполняют функцию угнетения.

*«Не отходя нишагу прочь!
Какое низкое коварство...
...Вздыхать и думать про себя*

Когда же чёрт возьмёт тебя?»

Они используются для показания того, что племянник хочет «поскорее закончить» мучения дяди».

За исключением указанных случаев экзаменуемые справились с заданием, дав полный ответ на вопрос и попытавшись обосновать свой ответ в более или менее развёрнутой форме.

«На мой взгляд, наиболее яркий пример исповеди персонажа в романе «Евгений Онегин» – это письмо Онегина к Татьяне. Увидев её на балу спустя годы, Евгений влюбился «как дитя». Он жалеет, что когда-то не принял чувств девушки, потому пишет письмо, где изъясняется в любви и говорит:

Случайно вас когда-то встретья... (далее идёт фрагмент)

Я потерять не захотел

Именно желание вернуть любовь Татьяны, исправить ошибку прошлого стало мотивом, побудившим Онегина к исповеди.

Или другой вариант ответа

«Ярким примером исповеди или признания является письмо Онегина к Татьяне. Написать его Евгения побудило чувство влюблённости. Поняв, что готов прожить с Татьяной всю жизнь, он пишет ей письмо, в котором выражает боль и сожаление того отказа ей и пишет, что теперь (далее идёт цитата из текста)».

«...В письме Онегина к Татьяне присутствуют риторические восклицания...Прочитируем слова Евгения: «Я думал вольность и покой / Замена счастью. Боже мой! / Как я ошьюсь, как наказан». Именно благодаря восклицаниям становится понятно, какие чувства переживает герой как ему тяжело на душе...»

Что касается второго критерия (привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации), то процент выполнения задания по нему составил только 73%, что связано с тем, что некоторые учащиеся не выполняли задание 2 или получили 1 балл по первому критерию, что повлияло на выставление баллов по критерию 2, а также некоторые учащиеся, как и в первом задании, сводили анализ к пересказу.

«После долгой разлуки Онегин случайно встретился с Татьяной, узнал, что она вышла замуж. «Как изменилась Татьяна! Как твёрдо в роль свою вошла». После раздумий, он понял, что влюблён в неё. Но она его не замечает. Диалог у них короткий, а порой обходятся поклонами... Судьба распорядилась так, что теперь он оказался на месте Татьяны, его отвергли».

Результаты выполнения заданий 3.1. и 3.2.

Данное задание по структуре ответа похоже на первое задание, но предполагает анализ уже лирического (чаще всего) или лироэпического произведения. Оно также направлено на анализ произведения с точки зрения его содержания или формы и предполагает письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений. Оценивается максимально 6 баллами.

Сопоставление процента выполнения по первому и второму критерию в заданиях 1 и 3, которые являются общими, показывает, что анализ эпического или лироэпического произведения в силу, скорее всего, сюжетности даётся экзаменуемым легче, нежели анализ лирического произведения, хотя разница не столь критична:

1-ый критерий (соответствие ответа заданию): задание 1 – 97 %; задание 3 – 90 %;

2-ой критерий (привлечение текста произведения для аргументации): задание 1 – 86 %; задание 3 – 81 %.

Были предложены следующие задания:

3.1 Каким предстаёт лирический герой стихотворения Ф. И. Тютчева «Весенняя гроза»?

3.2 Какие зрительные и звуковые образы помогают автору создать картину весенней природы?

В данном задании экзаменуемые чаще, чем в первом задании, выбирали задание 3.2.

Стихотворение «Весенняя гроза» подробно изучается в школе, поэтому у учащихся не вызвало затруднения составление ответа. Большинство писало о жизнерадостности лирического героя, лёгкости восприятия мира, умении наслаждаться красотой, немногие упомянули о единении, гармонии лирического героя с природой, миром и никто не обратился при анализе к символике стихотворения. Однако не всегда эти ответы были подкреплены примерами. Подобное можно было увидеть и в задании 3.2, где некоторыми экзаменуемыми образы указывались формально, не анализировалась их роль в стихотворении в соответствии с заданием.

«В стихотворении «Весенняя гроза» Тютчев повествует о грозе и восхищении лирического героя ею. Для того, чтобы воссоздать картину весенней природы, автор пользуется восклицаниями предложений и эпитетами (далее следует четверостишие). Действительно, читая стихотворение, невозможно не представить ту самую весеннюю грозу благодаря образам, о которых ярко пишет Тютчев (далее следует двустишие)». Экзаменуемый пусть и не совсем корректно назвал средства, которые использует автор, ограничившись указанием на отрывки из стихотворения, которые так и не дают понять, что хотел показать экзаменуемый, о каких зрительных и звуковых образах он хотел сказать и какую роль в их создании играют эпитеты.

В некоторых случаях при ответе на вопрос учащиеся пытались передать собственные эмоции, которые возникали у них при прочтении текста, в отдельных местах ответа подкрепляя их отсылкой к тексту стихотворения.

«При прочтении первой строфы стихотворения...выстраиваются атмосферные картины природных пейзажей, где уже через несколько минут начнётся

дождь, пр едвещае мый раскатами грома. Каждая строка стихотворения переносит нас в открытое поле рядом с лесом, где только-только начинают распускаться почки на деревьях... Каждую ветку в этом месте наполняет свежестью ветер... (отрывок из стихотворения)... Все звуки природы слились воедино и создают то, что Тютчев назвал «Весенняя гроза»».

Однако в большинстве случаев учащиеся не прибегали к многословию и пытались выстроить ответ в рекомендуемые 3-5 предложений.

«В стихотворении Тютчева лирический герой предстаёт оптимистичным, жизнерадостным. Он воспринимает грозу, как нечто весёлое («Как бы резвяся и играя, // Грохочет в небе голубом»). Слова «люблю грозу в начале мая» свидетельствуют о том, что лирическому герою нравится такая погода».

Выполнение заданий базового уровня показало следующий недостаток: подмена анализа простыми отсылками к тексту (пересказ в прозаическом произведении или просто цитирование; цитирование в лирике). Учащиеся находят нужный фрагмент или образ, понимают, что именно это нужно для выполнения задания, но не могут раскрыть свои мысли полно на уровне работы со словом. Поэтому необходимо на уроках литературы при анализе поначалу небольших произведений выделять его идею, а затем пытаться определить средства её реализации, ответить на вопрос, как они раскрывают идею произведения, характеризуют героя и т.п. На первом этапе можно работать с репликами/словами героев, лексическими средствами, художественными деталями, постепенно добавляя образы, символы, художественные и иные средства, значимые элементы композиции и т.п., стараясь впоследствии рассматривать эти элементы в совокупности. Можно посоветовать учащимся после составления ответа задать себе следующие вопросы: Какой пример из текста приведён? Как пример связан с тезисом/поясняет его (на что конкретно в нём следует обратить внимание? Почему?)

Результаты выполнения задания 4

Данное задание относится к повышенному уровню сложности, так как оно предполагает не только анализ стихотворения, или басни, или баллады, но и сопоставление исходного текста с другим произведением того же рода (приведено в задании), где учащиеся должны продемонстрировать навыки сравнительного анализа. При этом сопоставление может заключаться в зависимости от вопроса как только в противопоставлении, так и в нахождении общих черт. Если в задании это не оговаривается, то учащийся может искать как общие, так и отличительные черты. Учащийся должен уметь анализировать, сравнивать, аргументировать своё мнение на основе текста и делать соответствующие выводы. Максимальный балл за это задание составляет 8 баллов.

Было предложено следующее задание: сопоставьте стихотворение Ф. И. Тютчева «Весенняя гроза» с приведённым ниже стихотворением М. Ю. Лермонтова

«Гроза». Чем различается восприятие грозы лирическими героями обоих стихотворений?

Стихотворение М. Ю. Лермонтова вызвало затруднение, так как многие учащиеся обратили внимание лишь на последние две строки («Я здесь, холодный, равнодушный, // И трепет незнаком со мной»), исходя из которых и строили свой ответ, не попробовав проанализировать (сопоставить) сам образ грозы (чем вызваны различия в этих образах), что не позволило провести глубокий разбор произведений. Это не повлияло на первый критерий (сопоставление произведений – 97%), так как ответ был на поверхности, но опять же осложнило (ограничило) дальнейшую аргументацию, что повлияло на второй критерий (привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 75%). По второму критерию учащиеся получали 2-3 балла вместо четырёх максимально возможных.

На основе работ экзаменуемых можно выделить две основные модели построения ответа.

Первая: даётся ответ на вопрос – приводится иллюстрацию из текста 1 – приводится пояснение, что конкретно в этом примере связано с проводимым сопоставлением – приводится иллюстрацию из текста 2 – приводится пояснение, что конкретно в этом примере связано с проводимым сопоставлением – либо делается вывод, либо работа заканчивается на пояснении ко второй иллюстрации.

Вторая: даётся ответ на вопрос – указывается тот образ, эмоция, слово, на основе которых будет проходить сопоставление – в одном предложении указывается, как выделенный образ реализуется (в скобках чаще всего указываются отрывки из текстов) – называется ещё один образ (линия сопоставления) – в одном предложении указывается, как второй образ реализуется (в скобках чаще всего указываются отрывки из текстов).

«...В стихотворении Тютчева поэт передаёт чувства радости от обновления природы. Краски светлые, настроение мажорное (на этом учащийся закончил анализ стихотворения Тютчева, возможно, посчитав, что он подробно рассказал о лирическом герое в третьем задании, ведь стихотворение Лермонтова далее было рассмотрено более подробно). В стихотворении Лермонтова гроза – страшная стихия, это бездна. Лирический герой испытывает страх (далее идёт отрывок из стихотворения). Гроза несёт разрушение. В душе героя – равнодушие (далее идёт отрывок из стихотворения). В обоих стихотворениях образ грозы – не только явление природы. Это ещё и отражение душевного состояния героя».

Пример второй модели:

«Стихотворение Лермонтова «Гроза» является антитезой, то есть противопоставлением стихотворения Тютчева «Весенняя гроза». Лирический герой Тютчева любит природу во время грозы. Ему нравится наблюдать это явление. А вот лирический герой М. Ю. Лермонтова наоборот, воспринимает грозу,

как что-то страшное и негативное. Эпитеты используемые в стихотворении Тютчева дают понять, что художественному образу симпатизирует такая погода, а у Лермонтова они нагоняют уныние...»

В последнем случае помимо речевых ошибок, мешающих понять замысел учащегося, можно увидеть, что экзаменуемый так и не обратился к тексту, хотя методические материалы ФИПИ говорят о том, что «все задания экзаменационной работы непосредственно относятся к тексту. Поэтому даже самые интересные и глубокие рассуждения экзаменуемого, не связанные напрямую с содержанием текста, не могут считаться правильным и достаточным ответом». В дальнейшем учителям при занятиях с детьми и самим экзаменуемым стоит обращать на это пристальное внимание.

Третий критерий в заданиях 1-4 одинаков и связан с логичностью и соблюдением речевых норм. И если логика в основном была выдержана (в целом имеющиеся ошибки были связаны с внутренней логикой), что можно объяснить и небольшим объёмом текстов, и подготовкой самих экзаменуемых, то речевые ошибки по-прежнему часто появляются в работах: это неоправданные повторы внутри одного и того же предложения, а также употребление слов, не сочетающихся лексически. Показатели по этому критерию держатся на уровне 80-85%, что значительно лучше по сравнению с 2019 годом, где средний интервал составлял 60-65%, но всё равно ещё недостаточно. Обращает внимание, что учащиеся допустили мало фактических ошибок, в ряде случаев возникала не ошибка, а неточность в связи с выражением мысли (построение предложения), из-за чего, например, было неясно, о чьём письме (Онегина или Татьяны) говорит экзаменуемый и кто первым кому написал письмо. Некоторые учащиеся всё ещё не разделяют лирического героя и автора, при анализе текста говоря, например, что не лирический герой равнодушен, а автор.

Результаты выполнения заданий 5.1–5.5

Данное задание относится к заданиям высокого уровня сложности. Учащимся предлагается из 5-ти представленных вариантов вопросов выбрать один и составить текст ответа (не менее 150 слов, рекомендуется не менее 200 слов), продемонстрировав знание образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, а также высокий уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. Если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм, басен, баллад), то при оценке такого сочинения

по критерию 2 учитывается количество привлечённых произведений. В теме 5.5 может быть использована и поэзия, и проза.

Экзаменуемый выбирает одну из пяти предложенных ему тем (на создание сочинения учащемуся предлагается отвести 120 минут). Максимальный балл за работу – 13:

критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (3 б.);

критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» (3 б.);

критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» (2 б.);

критерий 4 «Композиционная цельность и логичность» (3 б.);

критерий 5 «Соблюдение речевых норм» (2 б.).

В экзаменационном варианте были предложены следующие задания:

5.1. Против чего и во имя чего борется Чацкий? (По комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»)

5.2. Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой? (По поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души»)

5.3. Почему А. А. Фета называют поэтом мгновения? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.4. Как складываются отношения Василия Князева с окружающими его людьми и почему? (По рассказу В. М. Шукшина «Чудик»)

5.5 Как в литературе второй половины XX века утверждается ценность человеческой личности? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

Большее половины экзаменуемых выбрали тему 5.1. Во многом это связано с лёгкостью восприятия комедии (учащиеся в 9-ом классе с интересом присоединяются к обсуждению проблем, поднятых в произведении, и характеров героев, их поведения, жизненных принципов), тем, что на её изучение отводится значительное количество часов, а также тем, что поставленный в задании вопрос становится одним из главных при изучении комедии в школе. На похожую тему учащиеся пишут сочинение, обобщая материал по комедии «Горе от ума». Неслучайно в ряде работ в начале сочинений встречались «домашние заготовки».

«Александр Чацкий – герой-революционер, вестник нового времени. В надежде воссоединиться со своей возлюбленной он приезжает в Москву, но здешнее общество вызывает у него злость и отвращение...»

«Комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума», показывает все проблемы общества России. Оно находилось в плену старых пережитков. Дворянство – почётное сословие, было его носителем. Во-первых сам титул получался унижительными поступками (далее следует описание пороков дворянства, затем переход к «фамусовскому» обществу)».

К сожалению, при написании сочинения по данной теме ни один экзаменуемый не обратился к критическим работам по комедии, например, к статье И. А.

Гончарова «Мильон терзаний», к которой дети обращаются на уроках изучения комедии в школе.

Реже учащиеся выбирали темы 5.2 и 5.4. Хотя поэма Гоголя, как и комедия Грибоедова, подробно разбирается на уроках в 9-ом классе, она вызвала меньший интерес, несмотря на то что задание 5.2 предполагало довольно простую работу. Во-первых, на уроках разбирается визит Чичикова к каждому из помещиков, где обычно рассматривается описание поместья при въезде в него, портрет помещика, интерьер, поведение и речь помещика, а также поведение самого Чичикова по отношению к хозяину поместья, в особенности при разговоре о продаже мёртвых душ. Во-вторых, тема сочинения давала возможность широкой работы с текстом, где можно было детально проанализировать не только главу с помещицей (экзаменуемые в 9-ом классе могут пользоваться текстами произведений), но и сравнить поведение Чичикова по отношению к ней с тем, как он действует у других помещиков, а также рассказать о характере Чичикова в целом.

Вопрос задания 5.4 тоже был довольно простым и сразу же подсказывал ход работы: характеристика Князева, описание его поведения в разных ситуациях с анализом причин поступков, реакция окружающих на его слова и действия, обращение к финалу произведения. Выбравшие это сочинение в основном следовали данному плану, однако в двух работах учащиеся больше ушли в пересказ поступков, лишь поверхностно попытавшись их объяснить.

Тема 5.3 уже предлагалась на экзамене в 2019 году. Как и в 2019, в этом году она не вызвала большого интереса у учащихся. С лирикой Фета учащиеся знакомятся в разных классах, но более осмысленное, серьёзное погружение в поэтику Фета, исследование его поэтического мира происходит только в 10-ом классе. Учитывая тот факт, что многим учащимся анализ поэтического текста представляется более сложным, чем прозаического, становится понятен невысокий интерес к теме.

Тема 5.5 не ограничивала экзаменуемых конкретным произведением (в рамках заданного направления: утверждение ценности личности), предлагала им свободу выражения с привлечением материала, интересного именно им. Однако она практически не вызвала интереса. В отличие от 11 класса, экзаменуемые в 9-ом классе менее самостоятельны, предпочитают «готовые», «проверенные» темы, с которыми они познакомились, как правило, в 9-ом классе. Например, участник экзамена, выбравший тему 5.5, в качестве примера привёл рассказ Шолохова «Судьба человека», которое также изучается в 9-ом классе. Это произведение соответствовало теме и временным рамкам, могло быть интересно учащемуся, но, скорее всего, он не задумывался о том, что можно привести произведение вне школьной программы.

Несмотря на то что предложенные задания были довольно простыми для подготовленного читателя, учащиеся показали средний результат как по первому

(72%), так и по второму критерию (68%), предполагающим работу по восприятию и анализу произведения, реализацию аналитических способностей, умение работать с текстом, знание материала на уровне школьной программы.

Первый и второй критерии взаимосвязаны. Для того чтобы раскрыть тему полно, глубоко, необходимо хорошее знание «программного» материала – текста, понимание проблематики произведения, часто знание фонового материала, а также умение работать с текстом, которое продемонстрирует понимание поставленной перед учащимися задачи, умение грамотно композиционно и логично выстраивать свой ответ, что проверяется по 4-ому критерию.

Первый критерий («соответствие сочинения теме и её раскрытие») показал, что учащиеся правильно осмысливали вопрос, писали на заданную тему, но часто раскрывали её односторонне или поверхностно. Например, говоря о том, против чего выступает Чацкий, не уделяли внимания «фамусовскому обществу», а при характеристике манеры поведения Чичикова выделяли одну черту героя и пытались «подвести» под неё весь анализ. В ряде работ общие верные утверждения не находили дальнейшего развития или подтверждения. В итоге по этому критерию экзаменуемые получали чаще 2 балла, а не три.

Второй критерий («привлечение текста для аргументации») предполагал систему доказательств для раскрытия сформулированных тезисов. Учащиеся могли обращаться к художественным деталям, образам, символам, лексическим и художественным средствам, значимым отрывкам из текста, словам/репликам героев, системе персонажей и многому другому, однако в ряде работ создавалось впечатление, что учащиеся верно воспроизводили материал уроков, считая это достаточным, делая при этом лишь небольшие обращения к тексту самого произведения, чтобы подтвердить свои суждения. В основном допускалась та же ошибка, что и в заданиях 1-ой части экзаменационной работы: учащиеся уходили в пересказ; приводили нужные места из произведения, но не аргументировали их, не показывали, что важного в этом примере относительно их тезисов, или не объясняли, как на основе приведённого фрагмента, образа и т.п. они пришли к соответствующим выводам (между текстовым примером и тезисом пропадало связующее звено: почему экзаменуемый пришёл к такому выводу, что в приведённом примере позволило это утверждать) – всё это приводило к снижению балла по второму критерию. Например, экзаменуемый заявлял, что Фамусов – антипод Чацкого, однако дальше не раскрывал это утверждения, «забывая» о фамусовском обществе и говоря только об идеалах Чацкого. Или при характеристике поведения Чичикова по отношению к Коробочке учащийся описывал манеру поведения, цитируя отдельные фрагменты, а затем просто утверждал, что «всё это говорит о хитрости Чичикова» («злости»).

Хотя можно отметить, что во многих работах учащиеся достаточно аргументировали свои тезисы, выстраивая их с той или иной степенью успешности в связную цепочку не только на основе пересказа или прямого цитирования, но и различных деталей, образов, используя в том числе приёмы психологизма, пытаясь определить причины поведения героя.

«...Однако помещица не может понять его намерений, начинает бояться, что её обманут и всё никак не решается на сделку... До этого пытавшись своей настойчивостью уговорить старушку, он бьёт стулом об пол и сулит ей чёрта, не на шутку пугая. И читатель видит, как Чичиков ненавидит проигрывать, как злится, что не может получить желаемое. Затем он проявляет небывалую изворотливость, всё-таки находя способ совершить сделку».

На показатель по второму критерию влияло и наличие фактических ошибок. Стоит обратить внимание, что наряду с фактическими ошибками, связанными с сюжетом, были допущены и ошибки при цитировании, в основном по теме 5.1 (связано с тем, что большинство учащихся выбрали эту тему и были уверены, что хорошо помнят отрывки из произведений), хотя учащиеся могли и должны были пользоваться текстами, которые были на экзамене.

Третий критерий оценивания предполагал опору на теоретико-литературные понятия. Эти понятия должны были не просто перечисляться, но использоваться для раскрытия темы сочинения. Средний процент выполнения по этому критерию составил лишь 62%, что говорит о том, что учащиеся знают понятия, но не строят текст литературоведчески грамотно, не владеют навыками использования понятий. Например, там, где можно было использовать понятие «антипод» и раскрыть, как оно помогает определить суть взаимоотношений Чацкого и Фамусова, учащиеся пишут о том, что Фамусов и Чацкий «отличаются друг от друга», «не похожи друг на друга», «разные по взглядам, принципам, поведению». Вместо указания на определённые элементы сюжета, роль кульминации следует пересказ событий, их изложение «бытовым» языком.

Основные понятия, которые учащиеся использовали при анализе или просто включали в сочинение, – это тема, деталь, герой, персонаж, монолог, реплики, конфликт (последние три преимущественно связаны с комедией Грибоедова), указание на жанровую принадлежность. Так как в этом году экзаменуемые не проявили интерес к вопросу, связанному с лирикой, не использовались понятия «метафора», «эпитет», «олицетворение» и т.п., которые многие учащиеся привыкли применять только при анализе лирики.

Анализ по 4 критерию (композиционная цельность и логичность) показал, что учащиеся в целом могут выстраивать структуру ответа, позволяющую выразить их коммуникативный замысел (средний процент выполнения – 82%). Хотя при этом экзаменуемые снова допускали ошибки при резком переходе от одной мысли

к другой или оставляли утверждение нераскрытым. Были допущены и ошибки во внутренней логике

«... Обществу нужны лишь бессловесные, льстецы, угодники. Как Молчалин, которого Софья любила за покорность» (в данном случае неоправданный перенос с общества в целом на Софью в связи с неудачным примером сопоставления).

Или при характеристике Чацкого резкий переход с одной темы на другую.

«Герой выступает против всего иностранного... Чацкий борется за благополучие не только себя, но и всего общества в целом. Он искренне любит Софью и хочет построить с ней счастливую жизнь. Однако такой романтический герой, с точки зрения литературы, остаётся один, не понятый обществом».

Или при написании сочинения по творчеству Фета экзаменуемый пытается подробно анализировать несколько его стихотворений, а затем, возможно желая добавить объём, приводит «Шёпот, робкое дыхание...», говоря, что оно по настроению похоже на предыдущие, чем он и доказал свою мысль.

Последний пятый критерий заключался в речевом оформлении письменных ответов. Речевое оформление проверяется и в каждом из заданий первой части. В связи с увеличением объёма текста экзаменуемые могли получить максимально по этому критерию три балла. Средний процент по этому критерию в работах учащихся составил 80%, что значительно выше, чем в 2019 году. Однако учащиеся продолжают совершать те же самые речевые ошибки и речевые неточности, пусть и в меньшем количестве. Например, становится уже привычным встречать в работах в качестве синонимов к словам «герой», «героиня» слова «мужчина», «женщина», «девушка» или дружеское «Александр» (применительно к Чацкому), «Павел» (к Чичикову). Или допущение резких оценочных суждений разговорного стиля. *«Для него нормальна вещь как лицемерное расхваливание и уважение вышестоящих ради места под солнцем, в независимости от гнили, что может находиться в персоне с более высоким чином, таким образом наплевательски относиться к собственному личному достоинству».*

Помимо этого, слова употребляются в несвойственном им значении, чрезмерно повторяется одно и то же слово, нарушается лексическая сочетаемость. Во многом это свидетельствует о бедности словарного запаса, отсутствии навыка учёта речевой ситуации, «детскости» мышления.

По сравнению с экзаменом 2019 года, в 2022 году оценивалась грамотность учащихся (орфография, пунктуация, грамматика), максимально в шесть баллов. Оценка ставилась, если участник выполнил не менее 2-х заданий части 1 и задание части 2 (сочинение). Участники экзамена при этом могли пользоваться орфографическими словарями. Больше всего ошибок было допущено в пунктуации (процент выполнения – 69%), затем в орфографии – (процент выполнения – 76%). Процент выполнения относительно следования грамматическим нормам составил 79%.

Самыми частотными ошибками в пунктуации были ошибки, связанные с обособлением причастных и деепричастных оборотов, вводных слов, придаточных частей, постановка запятой перед союзом «И», обособление конструкций с союзом «как», постановка лишних запятых. Помимо этого, были допущены ошибки в способах оформления цитирования.

Ошибки в орфографии связаны прежде всего с правописанием «н-нн» в разных частях речи, слитным/раздельным написанием «не» с разными частями речи, правописанием безударных гласных в корне слова, личных окончаний глаголов и падежных окончаний существительных.

В грамматике допущены ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом, падежном управлении, использовании слова «также» в начале предложения, связи между частями предложения.

Следование орфографическим, пунктуационным и грамматическим нормам по данным показателям является недостаточным.

На основе анализа заданий 5.1-5.3 можно предложить учащимся при работе над своими сочинениями обратить внимание на следующие пункты:

- внимательно прочитать задание, выделить в нём ключевые слова (их нужно будет раскрыть в сочинении);
- определить идею произведения, связанную с заданием, авторскую позицию;
- можно попытаться соотнести это произведение с произведениями со сходной тематикой и проблематикой (общие элементы, указанные в задании);
- можно попробовать выделить фоновую информацию, помогающую раскрыть идею, авторскую позицию (факты биографии автора, литературные направления и течения, особенности авторского метода, идейные взгляды автора, исторические события и т.п.);
- выделить основных героев, через которых можно будет раскрыть идею, соотнести их друг с другом;
- выделить всё, что связано с героями и помогает раскрыть идею (поступки, слова, размышления, отношение к кому или чему-либо, изменения, происходящие с ними) с мотивировкой поступков, слов (и т.п.) героев;
- посмотреть при необходимости, нужно ли будет учитывать особенности хронотопа, композиции;
- определить, если нужно, кульминацию и как она помогает раскрыть идею текста в соответствии с заданием;
- обратить внимание на экспозицию, завязку и развязку, если это необходимо для раскрытия идеи;
- выделить необходимые для раскрытия идеи образы (систему образов), художественные детали, символы; художественные средства, приёмы; лексические и синтаксические средства; значимые слова героев и т.п.;

- определить, какие образы рождаются при чтении и анализе выбранных эпизодов/стихотворений;
- логически выстроить выделенные элементы (соотнести друг с другом) так, чтобы они, следуя друг за другом в определённом порядке, постепенно раскрывали идею сочинения;
- провести проверку работы на речь, орфографию, пунктуацию и грамматику.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ по литературе оказало влияние степень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Экзаменационная работа по литературе содержит задания, направленные на проверку умений и способов действия по

самостоятельному планированию путей достижения целей, в том числе альтернативных, осознанно выбирая наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

умению соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

смысловому чтению.

Анализ статистических данных о выполненных заданиях по группам показал, что 73 % учащихся (группы, получившие отметку «4», «5») обладают достаточно высоким уровнем метапредметных результатов. Группа участников, получивших отметку «3» средним уровнем метапредметных результатов.

Для большинства девятиклассников овладение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности остаётся проблематичным, а это важно при выборе экзамена.

Речевые ошибки, свидетельствуют о необходимости формирования метапредметного умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей.

Особого внимания требует коммуникативное умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. Об уровне его сформированности можно судить, опираясь на результаты разных групп экзаменуемых. Данный показатель

свидетельствует о том, что выпускники, получившие за экзамен хорошие и отличные отметки, овладели названным умением. Затрудняются в подборе аргументов группы учащихся с удовлетворительным и минимальным уровнем подготовки.

Регулятивные учебные действия подразумевают проявление инициативы и самостоятельности в обучении. Это должно помочь при подготовке к экзамену. Также, как и коммуникативные учебные действия, а именно, умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученных произведений; давать характеристику героев;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- владеть различными видами пересказа;
- самостоятельный поиск ответа на вопрос;
- письменная интерпретация художественного произведения

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- умение выявлять авторскую позицию;
- умение строить письменные высказывания в связи с изученным произведением.
- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
- самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления;
- комментирование художественного текста;
- выявление языковых средств художественной образности при написании сочинений и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации:

Анализ работ показал: учащиеся могут дать ответ на поставленный вопрос, понимают, что от них требуется, но ответ часто лишён глубины, строится лишь на поверхностном осмыслении фрагмента/произведения, затруднён переход от формы к содержанию и наоборот, следствием чего становится не анализ текста, а его пересказ. Учащиеся не всегда при анализе учитывают позицию автора. При знании литературоведческих терминов не могут органически встраивать их в текст своей работы. Часто при ответе допускаются речевые, логические, реже композиционные ошибки, затрудняющие понимание мысли учащегося или вовсе искажающие её. Учащиеся больше и охотнее работают с прозаическими текстами, чем с лирическими, что объясняется меньшим вниманием к анализу лирики в школе, привычкой к анализу на основе пересказа, что затруднительно в лирических произведениях. Недостаточно сформированы орфографические, пунктуационные, грамматические навыки.

Можно сделать следующие выводы:

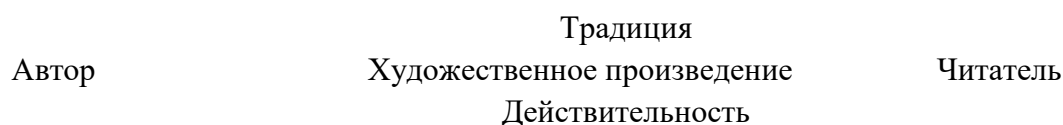
- учащиеся знакомы со структурой экзаменационной работой;
- большинство учащихся могут выстраивать текст типа рассуждения в соответствии с предложенным заданием, знают типичные модели построения ответа;
- большинство учащихся умеют выделять главное в предлагаемом им вопросе и строить ответ, исходя из этого;
- учащиеся часто выстраивают свой ответ, опираясь только на фактуальную информацию;
- часть учащихся недостаточно владеет функциональным, сравнительным анализом, в результате чего происходит подмена анализа пересказом на основе фактуальной информации;
- неумение выделять концептуальную и подтекстовую информацию и использовать её при анализе;
- низкий уровень владения речью, большое количество пунктуационных, орфографических, грамматических ошибок;
- недостаточно высокий уровень владения литературоведческими понятиями.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся Учителям-предметникам

- контролировать знание текстов учащимися;

- при анализе произведений вводить соответствующие литературоведческие понятия и показывать, как их следует использовать при анализе;
- начинать анализ с поиска текстовой информации для всех учащихся с 5-ого класса и постепенно по мере формирования навыка анализа усложнять задания, переходя к поиску концептуальной и подтекстовой информации;
- при изучении литературных произведений стараться проводить параллели как внутри одного произведения, так и между произведениями разных авторов на уровне образов, идей, мотивов, типов героя, элементов сюжета и т.п.
- выстроить чёткий план работы со сдающими литературу, давая задания базового, повышенного и высокого уровней сложности с обязательным анализом выполненных заданий;
- составлять тексты с речевыми и логическими ошибками, которые учащиеся впоследствии могут находить и исправлять;
- стараться повысить интерес к чтению, выясняя читательские предпочтения учащихся, обращаясь к современной литературе, произведениям, интересным детям;
- знакомить учащихся по возможности с критическими работами к изучаемому произведению, образцовыми эссе разных писателей и публицистов, формируя уважение к слову, воспитывая вкус слова;
- включать события, описываемые в произведении, а также фоновый материал в исторический контекст, то есть осуществлять междисциплинарную связь литературы и истории;
- в 9-ом классе регулярно проводить диагностические работы с последующим анализом;
- на практических примерах акцентировать внимание учащихся на том, чем анализ текста отличается от его пересказа или общих рассуждений;
- уделять большее внимание анализу лирических текстов;
- участвовать в вебинарах или других мероприятиях соответствующей направленности или быть их слушателем;
- при анализе фрагментов текстов рассматривать этот фрагмент в проблематике всего произведения.
- при изучении творчества того или иного автора следовать следующей модели:



Профессиональных педагогическим сообществам:

- провести анализ результатов ОГЭ и определить направления работы с детьми, начиная с 5-ого класса;
- проводить методические семинары, предлагать учителям соответствующие курсы повышения квалификации;
- проанализировать работы и задания, вызывающие наибольшие затруднения у учащихся, и определить способы устранения этих затруднений;
- организовывать мероприятия для учителей, где они могли бы обмениваться опытом работы.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Необходимо строить обучение литературе с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки.

Группа 1 – обучающиеся с минимальным уровнем подготовки; группа 2 – обучающиеся с удовлетворительной подготовкой; группа 3 – обучающиеся с хорошей подготовкой; группа 4 – наиболее подготовленные обучающиеся.

Группа 1.

1. Школьникам с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.

2. Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма. Большой отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы.

3. Включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.

4. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
- найти ключевое слово в определении и понять его значение;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

5. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:

- внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
- дать прямой ответ на поставленный вопрос;
- логически правильно построить рассуждение;
- включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
- основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

6. Работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

Группа 2.

1. Возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений.

2. Формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену.

3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

4. Формировать у обучающихся навыки, способствующие повышению результативности в выполнении сопоставительных заданий.

5. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену:

- уметь вчитаться в формулировку темы;
- вычленить в ней ключевые слова;
- выявить констатирующую часть;
- осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.

6. Обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.

7. Систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций.

8. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Способствовать повышению речевой грамотности у обучающихся.

Группа 3.

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений.

2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических произведений.

3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

4. Отрабатывать на уроках алгоритм выполнения сопоставительного задания. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включить задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

5. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».

6. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.

7. На уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

Группа 4.

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.

2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.

3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

4. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения:

http://cmoko48.lipetsk.ru/gia/result.php?page=11&page_list=2

Официальный сайт ОКУ «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» (раздел «Государственная итоговая аттестация» - «Итоги ГИА» - «2022» - «ОГЭ»)

2.5.2. Дата размещения: 25.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЁТА по учебному предмету ЛИТЕРАТУРА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: *Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»*

Ответственные специалисты:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>Мешков Михаил Николаевич, МАОУ СШ №29 «Университетская» г. Липецка, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по литературе для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования</i>