

Глава 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «английский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	689		691				727	
Выпускники лицеев и гимназий	233	33,82	226	32,71			245	33,7
Выпускники СОШ	455	66,04	464	67,15			482	66,3
Обучающиеся на дому	0	0	0	0			0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,87	2	0,29			1	0,14

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Данные свидетельствуют о продолжающемся росте количества обучающихся, выбравших английский язык для прохождения ГИА-9. Количество участников, сдававших экзамен увеличилось по сравнению с 2018 годом на 38 человек, а по сравнению с 2019 на 36 человек. Количество обучающихся лицеев и гимназий, выбравших английский язык для сдачи экзамена увеличилось с 32,71% до 33,7%, тогда как количество выпускников ООШ снизилось с 67,15% до 66,3%, что является показателем стабильности интереса к предмету и качества знаний выпускников ООШ. Снижился показатель участников с ограниченными возможностями здоровья. Так в 2019 в экзамене принимали участие 2 человека (0,29%), а в 2022 году – 1 (0,14%).

¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	1	0,14			3	0,41
«3»	53	7,69	62	8,97			65	8,94
«4»	183	26,56	217	31,4			228	31,36
«5»	453	65,75	411	59,48			431	59,28

Согласно данным таблицы качество образования незначительно понизилось по сравнению с 2018 с 92,17% до 90,88% (на 1,53%), а по сравнению с 2019 понижение составило всего 0,24% (с 90,88% до 90,64%). Таким образом в рамках государственной (итоговой) аттестации 2022 года, выпускники показали достаточно высокий уровень языковой подготовки и коммуникативных навыков.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий район	16	0	0	1	6,25	8	50	7	43,75
2.	Грязинский район	29	0	0	2	6,9	11	37,93	16	55,17
3.	Данковский район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
4.	Добровский район	7	0	0	2	28,57	4	57,14	1	14,29

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Долгоруковский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50
6.	Добринский район	7	0	0	1	14,29	2	28,57	4	57,14
7.	Елецкий район	7	0	0	2	28,57	2	28,57	3	42,86
8.	Задонский район	4	0	0	0	0	0	0	4	100
9.	Измалковский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
10.	Краснинский район	4	0	0	0	0	1	25	3	75
11.	Лебедянский район	18	0	0	0	0	4	22,22	14	77,78
12.	Становлянский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
13.	Тербунский район	6	0	0	1	16,67	3	50	2	33,33
14.	Усманский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50
15.	Хлебенский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
16.	Чаплыгинский район	36	2	5,56	9	25	10	27,78	15	41,67
17.	г. Елец	39	0	0	3	7,69	9	23,08	27	69,23
18.	г. Липецк	538	1	0,19	42	7,81	169	31,41	326	60,59

Данные таблицы 2-3 наглядно показывают распределение количества участников ОГЭ, выбравших английский язык по административным территориям региона. Город Липецк представлен наибольшим количеством участников – 538 (74,0%), далее следует г. Елец -39 человек (5,36%), Чаплыгинский район -36 человек (49,51 %) и Грязинский район - 29 человек (3,98%). В Лебедянском и Липецком районах (соответственно 18 и 16 человек) количество участников стабильно, а в Лебедянском АТЕ районе участников увеличилось больше, чем в два раза (с 7 до 18 человек). В остальных районах наблюдается тенденция к увеличению количества участников по предмету. На основании выше сказанного, можно сделать вывод, что востребованность и интерес к английскому языку не снижается.

Несмотря на позитивную динамику, необходимо заметить, что качество знания предмета по выбору оставляет желать лучшего в Добровском, Добринском, Тербунском и Елецком районах. Напрашивается вывод, что не везде ответственно и осознано относятся к подготовке предмета по выбору. На низкий уровень каче-

ства знаний и слабые коммуникативные возможности участников экзамена указывают следующие статистические данные: Добровский район -14,29%, Тербунский -33,33%, Елецкий – 42,36%, Чаплыгинский - 44,67%. При этом в Чаплыгинском районе из 36 участников 9 получили отметку «3», а 2 участника не смогли преодолеть порог, не набрав необходимое количество баллов. Всего в регионе таких учащихся было трое (3 человека из 727).

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	0	50	50	100	100
2.	СОШ	0,63	9,03	33,61	56,72	90,34	99,37
3.	Лицей	0	8,79	31,87	59,34	91,21	100
4.	Гимназия	0	9,09	23,38	67,53	90,91	100

Максимальный процент качества знаний показали учащиеся образовательных учреждений повышенного уровня: лицеев – 91,21%, гимназий – 90,91% и школ с углублённым изучением иностранных языков – 100%. Это говорит о высоком профессионализме и глубоком знании своего предмета учителей, работающих в этих учреждениях.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Критерии:

доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области);

доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области).

В связи с отсутствием ОО, в которых сдавало значительное количество участников ОГЭ по английскому языку, выделить ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, невозможно.

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5

Критерии:

доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области);

доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Липецкой области).

В связи с отсутствием ОО, в которых сдавало значительное количество участников ОГЭ по английскому языку, выделить ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по предмету, невозможно.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Ввиду того, что ОГЭ по иностранным языкам (предмет по выбору) на федеральном уровне не проводился в 2019 и 2021 гг., сделать объективный анализ результатов в динамике нет возможности, поэтому в представленных материалах описаны общие тенденции.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Выпускники 9 классов, набравшие не ниже минимального балла на экзамене по английскому языку (в новой форме), должны были продемонстрировать:

- 1) понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- 2) понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- 3) владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;
- 4) владение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой.

Экзаменационная работа ОГЭ по английскому языку состоит из двух частей: письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части. В 2022 году **по сравнению с 2019 годом в экзаменационной работе произошли некоторые изменения.**

Для дифференцирования экзаменуемых по уровню владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном/углублённом уровне и в средней общеобразовательной школе.

В экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку и уровней общеевропейских компетенций.

В соответствии с современными нормативными документами обучающийся 9 класса общеобразовательной организации в плане владения иностранным языком должен достичь уровня **А2**.

В 2020 г. в связи с переходом на ФГОС ООО в модель ОГЭ был внесён ряд изменений в письменной части в разделе «Задания по чтению» и в устной части в задании 3. В 2021 г. продолжался переход на новую модель ОГЭ. Наибольшие изменения в КИМ ОГЭ 2021 г. претерпел раздел 1 (задания по аудированию). При сохранении тех же объектов контроля, проверке тех же умений изменён формат заданий. Так, в **заданиях 1–4** экзаменуемому предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение от друга и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. Высказывания разных людей связаны этой общей темой, но различаются определёнными важными моментами: отношением говорящих к теме/проблеме, их предпочтениями. **Задания 6–11** – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования, метапредметное умение работы с таблицами.

Задание 12 было представлено в этом формате впервые в демоверсии 2020 г. Это задание на информационный поиск. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию учащихся к выполнению задания.

Задания 13–19 по чтению, а также задания по грамматике и лексике (**20-34**) не претерпели значительных изменений.

В 2022 в задании по письму экзаменуемый должен написать **электронное письмо личного характера**.

Модель ОГЭ предшествующих лет включала задание на написание традиционного «бумажного» личного письма, которое неоднократно подвергалось критике как морально устаревшее.

Устная часть КИМ ОГЭ 2022 г. не изменилась по сравнению с ОГЭ 2020-21 гг.: чтение вслух текста (**задание 1**), участие в условном диалоге-расспросе (**зада-**

ние 2), построение устного связного монологического высказывания с вербальными опорами (задание 3). В демоверсии 2020 г. в задании 3 появился четвёртый пункт плана, и он сохранился в КИМ ОГЭ 2022 г. Согласно плану, участник экзамена должен выразить своё личное мнение / отношение к рассматриваемой теме и аргументировать свою позицию. Эта инновация отражает личностную ориентацию ФГОС ООО путём включения эмоциональной сферы учащихся в контекст задания.

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы, что предполагает проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме и говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационную работу включены задания на проверку:

- умения понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);

- умения читать текст с пониманием общего содержания и умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);

- навыков использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3);

- умения писать электронное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 4);

- умения устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5).

Распределение заданий по проверяемым речевым умениям и языковым навыкам

Порядковый номер задания	Проверяемые виды деятельности, умения, навыки	Коды проверяемых элементов содержания	Уровень сложности задания	Тип задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ					
Раздел 1. Задания по аудированию					
1 2 3 4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	2.2	Б Б Б Б	КО КО КО КО	30
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	2.1	Б	КО	
6 7 8 9 10 11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	2.2	П П П П П	КО КО КО КО КО	
Раздел 2. Задания по чтению					
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	3.1	Б	КО	

13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	3.2	П	КО	30
14			П	КО	
15			П	КО	
16			П	КО	
17			П	КО	
18			П	КО	
19			П	КО	
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике					
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	5.2.3, 5.2.7, 5.2.8, 5.2.14-5.2.16; 5.2.21; 5.2.24-5.2.27 (англ.яз) 5.2.11; 5.2.14-5.2.21; 5.2.23; 5.2.24 (нем.яз) 5.2.12-5.2.17; 5.2.20-5.2.23 (фр.яз) 5.2.15-5.2.18; 5.2.24-5.2.28 (исп.яз)	Б	КО	30
21			Б	КО	
22			Б	КО	
23			Б	КО	
24			Б	КО	
25			Б	КО	
26			Б	КО	
27			Б	КО	
28			Б	КО	
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	5.3.6 (англ., нем., фр., исп. языки)	Б	КО	
30			Б	КО	
31			Б	КО	
32			Б	КО	
33			Б	КО	
34			Б	КО	
Раздел 4. Задание по письменной речи					
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	4.3	П	РО	30
УСТНАЯ ЧАСТЬ					
Раздел 5. Задания по говорению					
1	Чтение вслух небольшого текста	5.1.3	Б	РО	15 (на одного экзамене)

2	Условный диалог-расспрос	1.1.2	П	РО	нуемого)
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1.2.1	Б	РО	
<p>Всего заданий – 38; из них по типу заданий: с кратким ответом – 34; с развёрнутым ответом – 4; по уровню сложности: заданий базового уровня – 23; заданий повышенного уровня – 15. Максимальный первичный балл – 68. Время выполнения письменной части работы – 120 минут. Время выполнения устной части работы – 15 минут. Общее время выполнения работы – 135 минут.</p>					

Необходимо подчеркнуть, что экзаменационная работа содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценивании уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В соответствии с нормативными документами обучающийся 9 класса общеобразовательной организации в плане владения иностранным языком должен достичь уровня **A2**.

Модель КИМ ОГЭ 2022 г. базируется на **концептуальных подходах**, определяющихся методологией ФГОС ООО 2010 г., а именно: деятельностном; личностно-ориентированном; компетентностном; коммуникативно-когнитивном; культуросообразном; текстоцентрическом; интегративном.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	86,80	33,33	69,23	78,51	94,20
2		Б	88,31	33,33	60,00	81,58	96,52
3		Б	97,52	100,00	87,69	98,25	98,61
4		Б	98,76	100,00	95,38	98,25	99,54
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	80,08	6,67	33,85	69,91	92,95
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	96,01	66,67	89,23	93,42	98,61
7		П	99,45	100,00	100,00	98,25	100,00
8		П	95,60	33,33	80,00	94,30	99,07
9		П	97,39	66,67	96,92	95,61	98,61
10		П	98,07	66,67	90,77	97,37	99,77
11		П	98,21	66,67	87,69	98,25	100,00
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	93,70	22,22	71,79	91,01	98,92
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	79,09	66,67	56,92	71,93	86,31
14		П	87,07	33,33	61,54	82,89	93,50
15		П	65,89	0,00	44,62	52,19	76,80
16		П	80,19	0,00	58,46	69,74	89,56
17		П	91,06	100,00	63,08	85,53	98,14
18		П	64,92	0,00	52,31	46,93	76,80
19		П	67,68	66,67	30,77	57,02	78,89
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	97,66	100,00	93,85	95,18	99,54
21		Б	90,92	0,00	73,85	84,65	97,45
22		Б	66,85	33,33	29,23	52,19	80,51
23		Б	90,37	100,00	78,46	85,96	94,43
24		Б	68,36	33,33	38,46	53,51	80,97
25		Б	77,03	33,33	46,15	64,47	88,63
26		Б	79,92	66,67	41,54	65,79	93,27
27		Б	77,85	33,33	52,31	68,42	87,01
28		Б	74,69	33,33	46,15	63,16	85,38
29		Б	98,90	66,67	98,46	97,37	100,00

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ^б	Процент выполнения ^б по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	95,87	100,00	81,54	94,74	98,61
31		Б	83,77	100,00	64,62	79,39	88,86
32		Б	92,16	33,33	84,62	86,40	96,75
33		Б	95,60	100,00	90,77	93,86	97,22
34		Б	96,29	66,67	84,62	95,18	98,84
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П					
	Решение коммуникативной задачи		90,69	33,33	62,56	85,09	98,30
	Организация текста		94,15	33,33	71,54	91,67	99,30
	Лексико-грамматическое оформление текста		56,40	0,00	8,72	31,58	77,11
	Орфография и пунктуация		84,94	33,33	46,15	78,51	94,55
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б					
	Фонетическая сторона речи		80,23	7,14	44,62	68,42	93,04
2	Условный диалог-расспрос	П					
	Ответы на вопросы 1–6		85,93	33,33	56,41	81,36	93,66
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б					
	Решение коммуникативной задачи		80,98	28,57	41,03	72,66	92,27
	Организация высказывания		85,64	28,57	48,46	79,82	95,24
	Языковое оформление высказывания		61,49	0,00	13,85	42,54	79,70

Несмотря на то, что экзамен по английскому языку в форме ГИА-9 в 2020 и 2021 гг. не проводился, в 2022 г. можно отметить, что уровень языковой подготовленности и коммуникативной компетентности участников экзамена вполне достаточный, о чём свидетельствует выше приведённая статистика. Например, если взять средний процент выполнения заданий базового уровня (Б), то самый низкий показатель успешности 56,40% (лексико-грамматическое оформление текста – электронное письмо), 61,49% (языковое оформление монологического высказывания), 65,89% (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации), 68,36% (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова). Следует отметить, что новая модель КИМ ОГЭ 2022 оправдало ожидания, особенно раздел «Аудирование», так как участники экзамена справились с новым типом заданий в пределах от 99,45% до 86,80% как базового, так и повышенного уровня (Б/П).

Чуть ниже показатели в заданиях по чтению от 93,70% базового уровня (Б) до 64,92% повышенного уровня (П).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основе выше приведённых данных, проведём более детальный анализ выполнения заданий по отдельным разделам.

Раздел 1 (задания по аудированию). В заданиях 1–4 экзаменуемым предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение от друга и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. К сожалению, в задании 1,2 на базовом уровне (Б) 33,33% участников не смогли понять в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, при этом задание 3,4 выполнены на 100%. Полагаем, что причиной является недостаточная словарная база и отсутствие должной практики прослушивания аутентичных текстов. В целом процент выполнения данных заданий, выполненных на хорошо и отлично варьируется от 78,51% до 99,54%. Что касается **задания 5 (Б)** - понимание основного содержания прослушанного текста, то следует отметить более слабую готовность участников анализировать весь объём информации, поэтому 6,67% экзаменуемых не справились с заданием, при этом 69,91% показали хороший уровень языковой компетенции, а 92,95% - отличный.

Выполнение заданий **повышенного уровня (П) - 6-11**, в которых требовалось не только понять запрашиваемую информацию, но и представить её в виде таблицы (задание нового формата). **Согласно ФГОС ООО**, предметные результаты изучения предметной области «иностраные языки» должны отражать «достижение допорогового уровня иноязычной коммуникативной компетенции». Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования,

метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте.

Благодаря кропотливой и целенаправленной работе учителей процент успешного выполнения данных заданий составляет от 80,00% до 100% (задания 7, 11 – 100%).

Рассмотрим далее раздел 2 (задания по чтению). Задание 12 (Б) было представлено в этом **формате впервые** в демоверсии **2020** г. Цель задания – проверить умение понимать основное содержание текста. Экзаменуемые показали достаточно высокий уровень умения установить соответствие между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них-93,70%. Это позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию учащихся к выполнению задания. **Задания 13–19 (П)** по чтению не претерпели значительных изменений: текст стал несколько меньше по объёму по сравнению с моделью 2019 г., поэтому затруднения вызваны не форматом, а тем, что необходимо больше уделять внимания работе с лексико-грамматической базой. Средний балл выполнения заданий в пределах от 64,92% до 91,06%. По сравнению с 2019 годом этот показатель (65% - 87%) вырос на 1,04%, что соответствует высокому уровню и заинтересованности участников в результате.

По-прежнему, основную проблему представляет задание, где участнику необходимо отнести утверждения к категориям «верно / неверно / в тексте не сказано». Это связано с тем, что наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи. Наибольшие затруднения вызвали утверждения 15 (65,89%), 18 (64,92%) и 19 (67,68%). Отсутствие в арсенале словарного запаса синонимов, антонимов, а также специфических лексико-грамматических конструкций, например, *used to do/be used to be* негативно влияют на правильность выполнения этих заданий.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) в КИМ ОГЭ 2022 г. включает задания, использовавшиеся в модели 2019 г. Экзаменуемым предлагается заполнить пропуски в двух связных текстах путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму (**задания 20–28**) или с помощью образования родственного однокоренного слова (**задания 29–34**). Все задания **базового уровня (Б)**.

Данные статистической таблицы показывают достаточный уровень знаний лексики и грамматики. Участники владеют навыками употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Успешность выполнения задания варьируется в рамках от 68,36% до 97,66%. По сравнению с 2019 годом (78%) наблюдается небольшой рост среднего показателя в 2022 г. Проблемными заданиями являются 22 и 24. Это связано с тем, что в непрофильных школах некоторые темы по грамматике (Сослагательное наклонение; Модальные глаголы и их эквиваленты; Модальные глаголы в значении «вероятности») изучаются ознакомительно, следовательно, нет необходимой практики для закрепления. По-прежнему участниками допускаются ошибки при образовании множественного числа, речь идет об исключениях (sheep-sheep, woman-women).

Средний балл выше в заданиях, где нужны навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации, чем в заданиях по грамматике при минимуме 83,77% и максимуме 98,90%, задание 29, к примеру, выполнено всеми участниками (100%). Как видим, по сравнению с 2019 при минимуме 77%, максимуме 97% и среднем проценте 86 (%), идёт стабильный рост показателей.

Однако, если суффиксы чаще встречаются в текстах, то соответственно и ошибок в таких словах меньше. Тогда как не знание приставок, особенно отрицательного значения (dis-, mis-, ir-, in- и т.д.) вызывают явное затруднение, не говоря уже о приставках латино-греческого происхождения (hemisphere, semidetached, international). 14% выпускников, не читая текст, поставили несоответствующую предложению часть речи; вместо существительного они образовали прилагательное, которое чаще всего используется в тренировочных упражнениях по словообразованию (задание 32). В целом результаты соответствуют требованиям базового уровня и их можно считать достаточно высокими. Этому способствуют тщательно разработанные учебные программы, которые соответствуют всем нормативным документам ФГОС ООО и использование учебно-методических комплексов, которые включают в себя задания экзаменационного формата.

Раздел 4 (задание по письму) содержит только одно задание. Экзаменуемый должен написать **электронное письмо** личного характера объёмом 100-120 слов. Умение писать личное письмо – один из первых шагов на пути овладения учащимися письмом как видом речевой деятельности. **Задание 35 повышенного уровня (II)** предполагает проверить умение строить развёрнутое высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объёме, а также комплексное использование графики, орфографии, лексико- грамматических и стилистических средств для выражения мыслей и осуществления письменной коммуникации.

Выполнение задания 35 (электронное письмо) оценивается по 4 критериям К1– решение коммуникативной задачи; К2- организация текста; К3–лексико-грамматическое оформление текста; К4-орфография и пунктуация. Проверку заданий раздела 4 осуществляли непосредственно члены предметной экспертной комиссии на основе разработанных единых критериев оценивания. Процентное соотношение результатов проверки задания 35 (Электронное письмо) представлено в *таблице 2-7*.

Анализ таблицы показывает, что с решением коммуникативной задачи успешно справились 90,69% участников, при этом 85,09% выполнили задание хорошо, а 98,30% -отлично. Эти данные свидетельствуют о том, что экзаменуемые готовы к общению в письменной форме и умеют дать развернутые ответы на вопросы, заданные в письме-стимуле, при этом соблюдая общепринятый речевой этикет. 94,15% участников умеют правильно организовать текста, что отражает важность продуктивных умений при оценивании уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Показатель по критерию К2 (организация текста) выше, чем по критерию К1 (решение коммуникативной задачи) говорит о том, что 3,46% участников либо дали неполный ответ на вопрос, либо не совсем поняли его. Есть и те, которые пропустили вопрос по невнимательности. Кстати, если сравнивать с 2022 годом, в 2019 году результат по критерию К1 составил 89,0%, таким образом, можно отметить повышение уровня коммуникативной компетенции на 1,69%.

Раздел 5 Говорение (Устная часть) содержит три задания:

задание 1 – чтение небольшого научно-популярного текста (базовый уровень сложности) **(Б)**;

задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе сообщение запрашиваемой информации (повышенный уровень сложности) **(П)**;

задание 3 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию (базовый уровень сложности) **(Б)**.

Предлагаемая модель позволяет оценить иноязычную коммуникативную компетенцию участников ОГЭ достаточно полно и объективно. Более того, она открывает новые возможности развития способов и средств оценивания и способна оказать положительное влияние на содержание процесса обучения.

Устная речь всегда обусловлена речевой ситуацией. Конечной целью обучения устной речи является выработка у учащихся умений неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, определенных стандартом и примерной программой. В нормативных документах предполагается, что обучающиеся основной школы должны овладеть двумя формами говорения: диалогом и монологом.

Устная часть экзамена начинается с чтения текста вслух **(Б)**. Данное задание

нацелено на контроль навыков техники чтения. Понимание участником ОГЭ содержания читаемого текста определяется используемой интонацией (беглостью речи, паузацией, фразовым ударением, тоном и его движением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением.

Навыки, которые участник ОГЭ должен обязательно продемонстрировать при выполнении этого задания, нуждаются в более подробном освещении и осмыслении на этапе обучения в основной школе. Это связано с тем, что чтение вслух только на первый взгляд кажется простым. На самом деле, многие участники читают текст монотонно, невыразительно, допуская ряд фонетических ошибок и искажая слова, так как правилам чтения не уделяется должного внимания в процессе получения знаний по английскому языку. Учитель не всегда исправляет такие ошибки, зачастую опуская упражнения на совершенствование навыков чтения. Данные *таблицы 2-7* показывают, что 80,98% экзаменуемых умеют бегло читать, делить интонационно предложение на синтагмы и правильно распределяют фразовые ударения. Процент участников в 2022 году, которые успешно справились с заданием варьируется от 44,03% до 93,04%. Не справились с заданием 7,14%. Однако, если сравнить эти данные, с результатами 2019 года, то можно заметить положительную динамику. Так средний процент выполнения составил 70%, при этом процент успешно справившихся с заданием в пределах от 23% до 83%, не справившихся с заданием – 11%, допустив 8 и более ошибок. Основной проблемой в чтении являются числительные, даты, а также оглушение или неправильное чтение окончаний множественного числа существительных и глаголов в форме прошедшего времени.

Тем не менее, результат в среднем повысился на 10,98%. Это стало возможным, благодаря соответствию программ, требованиям федерального государственного стандарта основного общего образования.

В задании 2 раздела «Говорение» предлагается принять участие в условном диалоге-расспросе (П), ответив на 6 услышанных вопросов. В ходе выполнения этого задания участник ОГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Поскольку это задания повышенного уровня, успешно справились с ним 85,93% участников. Этот показатель на 1,07% ниже, чем был в 2019 году (87%). При этом на отлично справились 93,66%, хорошо 81,36%, а 33,33% участников не смогли дать развёрнутый ответ на вопрос, ответ вовсе не дан, или ответ не соответствует заданному вопросу, или в ответе допущены языковые ошибки, которые затрудняют его понимание. Это говорит о низком уровне сформированности иноязычно ком-

муникативной компетенции экзаменуемого. В этом направлении следует предлагать больше заданий на уроке, чтобы на экзамене, участник чувствовал себя увереннее и мог себя реализовать как собеседник.

В задании 3 (базовый уровень) на контроль выносятся следующие умения: строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально- бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов;

логично и связно строить монологическое высказывание; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

«Тематическое монологическое высказывание» оценивается по трем критериям: решение коммуникативной задачи (К1); организация высказывания (К2); языковое оформление речи (К3).

80,98% - средний показатель продуктивного говорения в 2022 году. С 2019 года результат практически не изменился. Выше всего показатель по второму критерию (К2- организация высказывания) - 85,64%, при этом 95,24% участников умеют максимально логично выстраивать высказывание. Большинство хорошо справились с решением коммуникативной задачи (К1). 92,27% экзаменуемых получили максимальный балл по данному критерию. Ниже всего показатель по критерию К3 (языковое оформление высказывания) - 61,49%, критически низкий уровень - 28,57% (ниже порогового) имеют те, кто допустил 6 и более грубых лексико-грамматических ошибок и многочисленные фонетические ошибки, затрудняющие понимание высказывания. Из этого следует вывод, что грамотность снизилась. Одной из причин является доступность видео-контентов на английском языке, где преобладает скорее разговорная форма языка, нежели общепринятая официальная (Standard English). Несмотря на это, 75,70% выпускников получили максимальный балл по данному критерию. Это даёт основание полагать, что уровень языковой компетенции можно повысить за счёт более чёткого планирования уроков, с целью организации практикумов.

К **типичным ошибкам** при выстраивании тематического монологического высказывания можно отнести: отсутствие вступления и/или заключения; отсутствие или неправильное употребление средств логической связи между отдельными частями высказывания; недостаток языковых средств (специальных грамматических конструкций и лексики), чтобы выразить своё отношение к теме или проблеме; неправильное употребление предлогов и фразовых глаголов.

Суммируя вышесказанное можно сделать вывод, что подготовка выпускников 9-х классов по предмету английский язык в учебных учреждениях ведётся на должном уровне, о чём свидетельствуют отметки, полученные по данному экзамену (см. таблицу 2-2). Сравнивая результаты с предыдущими годами, качество

знаний в 2022 г. остаётся на прежнем уровне с 2019 годом.

Отметку «5» (отлично) получили 59,48% (2019г.) – 59,28% (2022г.), но это на 6,47% ниже, чем в 2018 году.

Отметку «4» (хорошо) получили 31,4 (2019г.) -31,36% (2022), что на 4,8% выше, чем в 2018 году.

Отметку «2» (неудовлетворительно) получил 1 участник (0,14%) в 2019г., в 2022г. -3 (0,41%), что на 0,27% больше.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Например - умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач. Так выполняя задания раздела «Письмо», участники, которые имеют чёткую стратегию и практику написания электронного письма, знают организацию и оформление его обязательных элементов, справились с заданием быстро и достаточно успешно (94,15%).

В заданиях по чтению 13-19 наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. Результаты выполнения варьируются в пределах от 64,89% до 91,6%, что доказывает насколько важно иметь комплекс метапредметных умений.

Возвращаясь к типичным ошибкам, следует отметить, что часть экзаменуемых слабо владеют основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Они неправильно заносят ответ в бланк, пишут цифры на отдельных строчках (задание 1- 4 в разделе «Аудирование) вместо того, чтобы внести в обозначенное поле ответа. В заданиях 20-34 раздела «Грамматика и лексика» вносят в бланк слова и грамматические формы не соблюдая поля, вместо шрифта, данного в образце вверху бланка, используют буквы смешанного шрифта (прописного и чертёжного). Такого рода неточности приводят к техническим ошибкам, которые могут негативно повлиять на результативность выполнения задания.

В заданиях 6-11 повышенного уровня сложности (II) в разделе «Аудирование» требуется не только найти запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, но и представить ее в виде сплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное

умение работать с таблицами, определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Судя по высокому результату выполненного задания (95,01% - 99,45%), такие умения у выпускников вполне сформированы благодаря переходу на Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования и заинтересованности учителей и выпускников в хороших результатах.

В устной части можно привести, в качестве примера необходимости метапредметных умений каждому участнику, задание по чтению. В некоторых программах оно так и называется «Осмысленное чтение вслух», поскольку при чтении вслух участник ОГЭ должен **обязательно** продемонстрировать следующие навыки в области интонации (их отсутствие ведет к снижению оценки):

- расстановка пауз – правильное деление текста на смысловые группы (отрезки), с помощью пауз, варьирующихся по длине (более короткие внутри предложения, более длинные в конце предложения);

- расстановка фразового ударения – чередование ударных и неударных слов в зависимости от характера слов (служебные и знаменательные части речи);

- владение нисходящим тоном для законченной смысловой группы.

В задании 1 (чтение текста вслух) раздела устной части показатели чуть ниже 80,23% - 85,93% по сравнению с заданиями по чтению письменной части 64,92% - 93,70%. Это говорит о том, что выразительное чтение требует более устойчивых метапредметных умений, таких как правильное деление текста на смысловые группы, понимание что такое восходящий и нисходящий тон и паузация. Не все участники умеют держать с всю синтагму в поле зрения, чтобы сделать акцент на значимой для содержания информации. Всё это требует последовательной и кропотливой работы на каждом уроке.

Очень важно иметь такие метапредметные умения как умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. Они необходимы для успешного выполнения заданий по письменной речи 35 (электронное письмо) и говорению 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания). Это подтверждают данные статистики. 90,69% участников справились успешно с электронным письмом по критерию (К1) – решение коммуникативной задачи. 80,98% справились с этой задачей в тематическом монологическом высказывании, раздела «Говорение».

Крайне необходимо умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

В заключение хочется отметить, что уровень коммуникативной компетенции учителей достаточный для того, чтобы внедрять и совершенствовать современные технологии, использовать все доступные инструменты на своих уроках, которые помогают сформировать устойчивые метапредметные умения, навыки, способы деятельности, а те в свою очередь влияют на результаты экзамена в целом.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Данные, полученные в результате детального анализа, позволяет сделать следующие выводы:

- Количество выпускников основной школы, выбравших английский язык в качестве экзамена по выбору неуклонно растёт, причём в 2022 году количество увеличилось на 36 участников.

- На протяжении двух лет (2019 и 2022) отмечены стабильно высокие показатели общей и качественной успеваемости по сравнению с 2018 годом.

- Наблюдается рост коммуникативной иноязычной компетенции, необходимой для успешной социализации и самореализации. (Качество знаний – 90,6%).

- Участники ГИА-9 умеют представлять свою страну и её культуру в условиях межкультурного общения.

- Улучшились показатели, где при выполнении заданий, требовалось применить не только языковые навыки, но и метапредметные умения.

- Незначительно увеличилось количество участников, которые не достигли допорогового уровня коммуникативной иноязычной компетенции (3 выпускника получили отметку «2» относительно 727 участников).

Средний процент выполнения заданий КИМ по разделам

Аудирование (раздел 1)	Чтение (раздел 2)	Грамматика и лексика (раздел 3)	Письмо (раздел 4)	Говорение (раздел 5)
85,50%	66,98%	85,74%	81,54%	78,85%

Как видно из таблицы, успешнее всего участники справились с заданиями разделов 1- аудирование, 2- грамматика и лексика, 4– письмо. Несмотря на высокий средний процент выполнения задания 1 и 4, участники имели определённые затруднения, поскольку оба задания были представлены в новом формате. В разделе 2-чтение, выпускники имеют затруднения, так как их словарный запас

несколько ограничен и требует систематического пополнения. Что касается задания 5- говорение, то здесь, на результат значительно влияет языковое оформление высказывания.

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

В настоящее время заметно повысилась планка требований к знаниям, умениям и практическим навыкам владения языком международного общения. Запросы общества к качеству обучения английскому языку растут. Подготовка обучающихся к ОГЭ – это один из аспектов формирования их иноязычной коммуникативной компетенции. Задания КИМ ОГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесёт высоких результатов. На уроке следует объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии: развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий. Подготовка к ОГЭ – это обучение, анализ, рефлексия и отработка микроумений, из которых складываются коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности.

На каждом уроке иностранного языка следует развивать умения как минимум трёх видов речевой деятельности. Учителям школ, работающим на средней и старшей ступени, необходимо ответственно подходить к подготовке учащихся к ОГЭ. В первую очередь учителям следует:

- внимательно изучать новые контрольно-измерительные материалы для проведения основного государственного экзамена по иностранному языку (кодификатор, спецификацию, демонстрационные варианты) на сайте ФИПИ, особо обращая внимание на изменения в заданиях КИМ как в письменной, так и в устной части;
- ознакомиться с Методическими рекомендациями по оцениванию выполнения заданий ОГЭ с развернутым ответом сайт ФИПИ;
- быть в курсе изменений в нормативных документах, регулирующих проведение ГИА;
- обязательно ознакомить будущих участников экзамена с содержанием спецификации и кодификатора, критериями оценивания письменной и устной части ОГЭ. С этой целью целесообразно проводить практикумы по самооценке своих письменных работ и тематических монологических высказываний;

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- использовать критерии оценивания ОГЭ на уроках, анализируя с обучающимися выполняемые ими работы в формате ОГЭ. Важно при этом анализировать все типичные ошибки, в том числе, допущенные при организации текста;

- заблаговременно начинать подготовку к экзамену, используя возможности спецкурсов, факультативов, элективных курсов, внеурочной деятельности. С целью диагностики учебных достижений по предмету «Иностранный язык» целесообразно периодически проводить пробный экзамен (или отдельные его элементы) для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы можно будет устранить, работая над ними во втором полугодии;

- при подготовке учащихся к ОГЭ следует организовать тренировку по заполнению бланков. Было выявлено, что выпускники неправильно заполняют бланк ответов № 1, а именно: используют прописные и строчные буквы, не знают, как правильно записывать краткую форму глагола, при замене ответа не используют поле замены ошибочных ответов;

- при подготовке учащихся следует использовать различные стратегии работы с заданиями КИМ в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с тем, чтобы отработать все элементы заданий максимально эффективно;

- во время подготовки устной части экзамена необходимо приучить чётко следовать плану монологического высказывания, не отступая от заданной темы и не забывая о вступлении и заключении. Определенное значение имеет умение соблюдать время, отведенное на выполнение задания;

- во время подготовки следует опираться на материалы сайта ФИПИ(www.fipi.ru), в том числе активно использовать Открытый банк заданий, методические рекомендации для учителей и экспертов, позволяющие осмыслить типичные ошибки экзаменуемых и увидеть примеры разбора заданий.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Те результаты образования, которых было достаточно предыдущим поколениям, в настоящее время уже не обеспечивают успешную карьеру. Чтобы усовершенствовать систему преподавания любого предмета, в том числе английского языка, необходимо настойчиво внедрять образовательные технологии, которые развивают метапредметные навыки и умения. Важно помнить о том, что метапредметность позволяет не только преодолевать разобщённость учебных дисциплин, но и ликвидировать разрыв между учебной средой и школьной жизнью. Уделяя внимание развитию метапредметных умений, учитель повышает мотивацию к учебной деятельности, исключая поверхностное освоение материала, а также неспособность к критическому мышлению. Это и есть основа успешной деятельности и залог высокого результата.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Общеизвестно, что контингент учащихся в классе неоднороден. Есть ученики с различными умственными способностями, различными природными данными, разными интересами. Задача учителя: определить индивидуальные особенности личности обучающегося и организовать развитие умственных способностей каждого ученика. Поэтому необходимо применять технологию разноуровневого обучения в системе школьного образования на всех этапах обучения и особенно при подготовке к экзамену.

Проблема остаётся актуальной так как есть участники ГИА-9, которые не смогли преодолеть минимальный порог, не достигнув уровня достаточной коммуникативной иноязычной компетенции. Уровневая дифференциация осуществляется не за счёт уменьшения объёма изучаемой информации, а обеспечивается ориентацией школьников на различные требования к его усвоению. К примеру, **для разноуровневого обучения используем:** карточки-информаторы, включающие наряду с заданием ученику элементы дозированной помощи; альтернативные задания для добровольного выполнения; задания, содержание которых найдено учеником; задания, помогающие в овладении рациональными способами деятельности.

Разноуровневого обучение способствует, в частности, решению: психологических задач (определение индивидуально-личностных особенностей учащихся, типов их развития на основе выявления качеств внимания, памяти, мышления, работоспособности, сформированности компонентов учебной деятельности и т. п.), а также предметно-дидактических.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения:

http://cmoko48.lipetsk.ru//gia/result.php?page=11&page_list=2

Официальный сайт ОКУ «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» (раздел «Государственная итоговая аттестация» - «Итоги ГИА» - «2022» - «ОГЭ»)

2.5.2. Дата размещения: 25.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЁТА по учебному предмету АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: *Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»*

Ответственные специалисты:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>Татуйко Ирина Викторовна, МБОУ «Гимназия №64 им. В.А. Котельникова» г. Липецка, учитель английского языка</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по английскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования</i>