

## Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup> по предмету «литература»

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
220	4,49%	195	4,00%	252	5,31%

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	189	85,91%	164	84,10%	222	88,10%
Мужской	31	14,09%	31	15,90%	30	11,90%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2-3*

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	220
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	234, (92,86% )
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	5, (1,98% )
– ВПЛ	13, (5,16% )
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2, (0,79%)

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

<b>Всего ВТГ</b>	234
Из них:	
– выпускники СОШ	139, (59,40% )
– выпускники СОШ с УИОП	9, (3,85% )
– выпускники гимназий	51, (21,79% )
– выпускники лицеев	34, (14,53% )
– выпускники ОСОШ	1, (0,43% )

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 использовался массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

<sup>2</sup> Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Липецкий район	5	1,97%
2.	Воловский район	1	0,39%
3.	Грязинский район	6	2,36%
4.	Данковский район	9	3,54%
5.	Добровский район	2	0,79%
6.	Долгоруковский район	1	0,39%
7.	Добринский район	4	1,57%
8.	Елецкий район		0,00%
9.	Задонский район	4	1,57%
10.	Измалковский район	1	0,39%
11.	Краснинский район	3	1,18%
12.	Лебедянский район	5	1,97%
13.	Лев-Толстовский район	3	1,18%
14.	Становлянский район	4	1,57%
15.	Тербунский район	3	1,18%
16.	Усманский район	7	2,76%
17.	Хлевенский район	3	1,18%
18.	Чаплыгинский район	1	0,39%
19.	г. Елец	23	9,06%
20.	г. Липецк	169	66,54%

## 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>3</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень). 10 класс. В 2 частях. – М.: «Академия», 2019	10 %
2	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень). 11 класс. В 2 частях. – М.: «Академия», 2019	10 %
3	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.АБ и др.; под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература. 10 класс. В 2 частях. – М.: «Российский учебник», 2019.	12 %
4	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.АБ и др.; под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература. 11 класс. В 2 частях. – М.: «Российский учебник», 2019.	12 %
5	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень). 10 класс. В 2 частях. – М.: «Просвещение», 2020.	14 %

<sup>3</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
6	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др.; под ред. Журавлёва В.П. Литература. 10 класс. В 2 частях. – М.: «Просвещение», 2020.	14 %
7	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. 10 класс. В 2 частях. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2020.	14 %
8	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. 11 класс. В 2 частях. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2020.	14 %

Задача учебника по литературе в современной школе – помочь ученикам набрать читательский опыт, рассказать о разных книгах, познакомить учащихся с избранными произведениями русской и зарубежной литературы в теоретических и критических статьях, способствовать нравственному и мировоззренческому развитию личности, показывать возможности использования Интернета в решении коммуникативных, творческих и научных задач.

Современный учитель свободен в выборе программы обучения и учебников, поэтому реализуя это своё право, словесник отдаёт предпочтение тем учебно-методическим комплексам (УМК), которые содержат многочисленные вопросы и задания, нацеленные на развитие логического мышления и кругозора ребёнка, способствуют реализации творческих способностей.

Работа с текстом – это одна из ключевых компетенций, которая должна быть развита у выпускника современной школы. Без неё ему будет сложно продолжать процесс самообразования в условиях сегодняшнего мира, потому что для успешной самореализации необходимо самостоятельное мышление и творческий подход. К концу обучения старшеклассники должны овладеть всеми видами речевой деятельности, в том числе и способностью к пониманию одного из самых важных видов текста – художественного текста.

Основная функция учебника по литературе сегодня – инструментальная, а учебный текст, в него включенный, должен помогать ученику искать, оценивать и присваивать информацию; с опорой на неё он может с разной степенью самостоятельности работать с текстом художественного произведения, опираясь на разные интерпретации, а не только близкие автору-составителю. Учитель на основе материала, представленного в учебнике организует познавательную деятельность учеников на учебном занятии и вне его, способствующую освоению им разных стратегий чтения. Необходимо выбрать учебник, отвечающий запросам времени.

Справедливо заслуживает высоких оценок УМК по литературе под редакцией И.Н. Сухих: развивает представление о литературе как об искусстве слова,

формирует культуру читательского восприятия, способствует пониманию авторской позиции, читательских интересов, художественного вкуса.

Такие возможности содержит УМК по литературе для 10 – 11 классов под редакцией М.М. Голубкова, отличающийся продуманным методическим аппаратом, ориентирующий и учителя, и ученика на поиск дополнительной информации, которую никакой учебник сегодня вместить в себя не может.

Голубков М.М. Литература. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый и углублённый уровни). В 2 ч. / М.М. Голубков, Е.Б. Скороспелова. – М.: Мнемозина, 2021. – Ч. 1. 415 с.; Ч. 2. 495 с.: ил.

Данная линия учебников разработана в соответствии с требованиями ФГОС СОО, ПООП СОО и направлена на реализацию Концепции преподавания русского языка и литературы в РФ.

Учебник посвящён литературе второй половины XIX века. В обзорных главах анализируются особенности литературного процесса этого периода, а в монографических – творчество Н.С. Лескова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, А.Н. Островского, И.А. Гончарова, И.С. Тургенева, А.А. Фета, Ф.И. Тютчева, Н.А. Некрасова, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова.

Изложение строится в виде своеобразного диалога авторов и читателя. Повествование чередуется с вопросами, которые направляют учащегося к поискам различных вариантов интерпретации как художественных текстов, так и общих закономерностей литературного процесса.

Голубков М.М. Литература. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый и углублённый уровни). В 2 ч. / М.М. Голубков, О.Ю. Панова. – М.: Мнемозина, 2021. – Ч. 1. 495 с.; Ч. 2. 439 с.: ил.

Учебник разработан в соответствии с требованиями ФГОС СОО, ПООП СОО и направлен на реализацию Концепции преподавания русского языка и литературы в РФ.

Ч. 1. Книга охватывает историю русской литературы первой половины XX столетия. В обзорных главах предложена характеристика литературного процесса, в монографических – представлен анализ программных произведений А.И. Куприна, И.А. Бунина, А.А. Блока, М. Горького, В.В. Маяковского, С.А. Есенина, М.А. Булгакова, В.В. Набокова, М.А. Шолохова.

Ч 2. Книга охватывает историю русской литературы второй половины XX – начала XXI столетия. В обзорных главах предложена характеристика литературного процесса, а в монографических – представлен анализ наиболее ярких произведений художественной литературы.

Изложение строится в виде своеобразного диалога авторов и читателя. Повествование чередуется с вопросами, которые направляют учащегося к поискам

различных вариантов интерпретации как художественных текстов, так и общих закономерностей литературного процесса.

Рекомендуется корректировка выбора УМК по литературе из федерального перечня, например, расширение числа образовательных организаций, выбравших в 10 и 11 классах два УМК: 1) под редакцией М.М. Голубкова; 2) под редакцией И.Н. Сухих.

Авторы всех учебников ориентируют педагога на проведение урока сотворчества, на построение урока с опорой на современные педагогические технологии, открывающие возможности для применения активно деятельностных подходов (поисково-исследовательской деятельности, самостоятельного изучения материала и т.п.); коммуникационных технологий (организации совместной работы учащихся, самостоятельной работы с информацией); индивидуализации и дифференциации обучения. Грамотная организация работы обучающихся с учебной литературой способствует стимулированию познавательной и творческой активности обучающихся, формированию навыков самостоятельного приобретения знаний.

Данные УМК наиболее способствуют успешному освоению школьного курса по литературе, достижению предметных результатов обучения, системной и эффективной подготовке к письменным развёрнутым ответам по литературе (ЕГЭ, итоговое сочинение, олимпиада).

Как показывает практика, в процессе подготовки к итоговой аттестации по литературе в 11 классе педагогами активно привлекалась учебная литература, издаваемая «Национальным образованием».

1	ЕГЭ. Литература: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. С.А. Зинина. – Москва: Издательство «Национальное образование», 2022. – 208 с. – (ЕГЭ. ФИПИ – школе)	100 %
---	---	-------

Целесообразно в процессе подготовки к итоговой аттестации по литературе активно привлекать учебную литературу: учебники, учебные пособия с вариантами заданий, в частности, издаваемые «Национальным образованием» и «Просвещением». Методически грамотное включение учебника в процесс подготовки к ЕГЭ по литературе существенно повысит шанс получить высокий балл на экзамене. Авторы всех учебников ориентируют преподавателя на урок сотворчества. Эта модель выдвигает на первое место не учителя, а ученика, который с помощью педагога идёт к литературному произведению, а от него к автору. Построение урока с опорой на современные педагогические технологии, открывающие возможности для применения активно деятельностных подходов (поисково-исследовательской деятельности, самостоятельного изучения материала и т.п.); коммуникационных технологий (организации совместной работы учащихся, самостоятельной работы с инфор-

мацией); индивидуализации и дифференциации обучения, позволяет стимулировать познавательную активность обучающихся, формировать навыки самостоятельного приобретения знаний, развивать самостоятельную творческую активность. Осуществлять культуроведческий подход учителю позволяет работа с иллюстрациями, рисунками, портретами.

В целом для подготовки к письменным развёрнутым ответам по литературе (и ЕГЭ, и ОГЭ, и олимпиада, и итоговое сочинение) наиболее эффективен УМК под редакцией И.Н. Сухих.

Методически грамотное сочетание учебника и дополнительной литературы в процесс подготовки к ЕГЭ по литературе способствует более успешному прохождению оценочных процедур.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Анализ представленных статистических данных, характеризующих участников ЕГЭ по литературе, показывает следующее.

На основе приведённых в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Сопоставление индикаторов 2021 и 2022 гг. позволяет отметить ряд особенностей.

Существенно увеличилось количество выпускников СОШ по сравнению с прошлым годом (от 106 до 139), выпускников гимназий (от 36 до 51), выпускников лицеев (от 14 до 34). В то же время уменьшилось количество выпускников СОШ с УИОП (от 12 до 9), никто из выпускников ОСОШ в 2022 году ЕГЭ по литературе не сдавали (в 2021 году – 1 человек).

1. В 2022 году количество участников ЕГЭ по литературе в Липецкой области увеличилось на 57 человек (5,31% от общего числа участников) в сравнении с 2021 годом, процент от общего количества участников тоже повысился с 4,00% (2021 год) до 5,31% (2022 год), это говорит о более осознанном выборе дальнейшей траектории образования

2. Изменилось процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, в этом году. Наблюдаются (по сравнению с 2021 г. и предыдущими годами) изменения и по составу участников ЕГЭ по типам образовательных организаций.

Во-первых, количество выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе в 2022 году существенно увеличилось – от 195 до 252, что составило 5,31 % от общего количества участников ЕГЭ (в 2020 г. было 4,49 %, в 2021 г. – 4,00 %).

Во-вторых, количество одиннадцатиклассников мужского рода сохраняется на протяжении нескольких лет – в пределах 30 человек, что составляет от 12 до 14 % от общего числа сдававших ЕГЭ. Увеличилось количество участников ЕГЭ по литературе женского пола – с 84 % до 88 %. За три года положительная динамика составила практически 4 %. Наблюдается интересная тенденция в течение трёх лет по корреляции гендерного соотношения юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	189	85,91 %	164	84,10 %	222	88,10 %
Мужской	31	14,09 %	31	15,90 %	30	11,90 %

(88,10% – девушки, 11,90% – юноши), количество юношей остаётся стабильным; что свидетельствует о традиционно большей заинтересованности девушек в изучении гуманитарных предметов, но, следует отметить тенденцию к постепенному выравниванию гендерных пропорций.

В-третьих, значительно увеличилось, по сравнению с 2021 годом, количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – от 169 до 234 человек. Больше сдавало выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, – 5 человек (было – 3). Уменьшилось и количество выпускников прошлых лет (от 23 до 13) и участников с ограниченными возможностями здоровья (от 6 до 2).

В-четвёртых, существенные изменения прослеживаются и в количестве выпускников СОШ, гимназий и лицеев, сдававших ЕГЭ по литературе. Вместе с тем, уменьшилось количество выпускников СОШ с УИОП, что может быть обусловлено многими причинами, в том числе и профилизацией обучения в 10 – 11 классах.

ВТГ	2020	2021	2022
– выпускники СОШ	124, (45,59%)	106 (62,72 %)	139 (59,40 %)
– выпускники СОШ с УИОП	18 (6,62 %)	12 (7,10 %)	9 (3,85 %)
– выпускники гимназий	32 (11,76 %)	36 (21,30 %)	51 (21,79 %)
– выпускники лицеев	25 (9,19%)	14 (8,28 %)	34 (14,53 %)

В-пятых, 1. Наблюдается определённая динамика по количеству участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона: в некоторых муниципалитетах наблюдается прирост сдававших.

<b>АТЕ</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Грязинский	6	10
Елецкий	0	5
Задонский	4	5
Тербунский	3	4
Чаплыгинский	1	3
<b>ИТОГО</b>	<b>13</b>	<b>27</b>

В большинстве муниципалитетов, напротив, наблюдалось существенное снижение количества сдававших ЕГЭ по литературе.

<b>АТЕ</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Данковский	9	5
Добровский	2	1
Добринский	4	1
Измалковский	1	0
Краснинский	3	0
Лев-Толстовский	3	0
Становлянский	4	0
Усманский	7	1
Хлевенский	3	2
Г.Елец	23	20
Г. Липецк	169	126
<b>ИТОГО</b>	<b>228</b>	<b>156</b>

В ряде муниципалитетов АТЕ количественные изменения не изменяются.

<b>АТЕ</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Липецкий	5	5
Воловский	1	1
Долгоруковский	1	1
Лебедянский	5	5
<b>ИТОГО</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

В отдельных муниципалитетах в 2022 году ЕГЭ по литературе не сдавал никто, хотя в прошлые годы количества участников ЕГЭ по данному предмету варьировалось от 1 до 4 человек.

<b>АТЕ</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Измалковский	1	0
Краснинский	3	0
Лев-Толстовский	3	0
Становлянский	4	0
<b>ИТОГО</b>	<b>11</b>	<b>0</b>

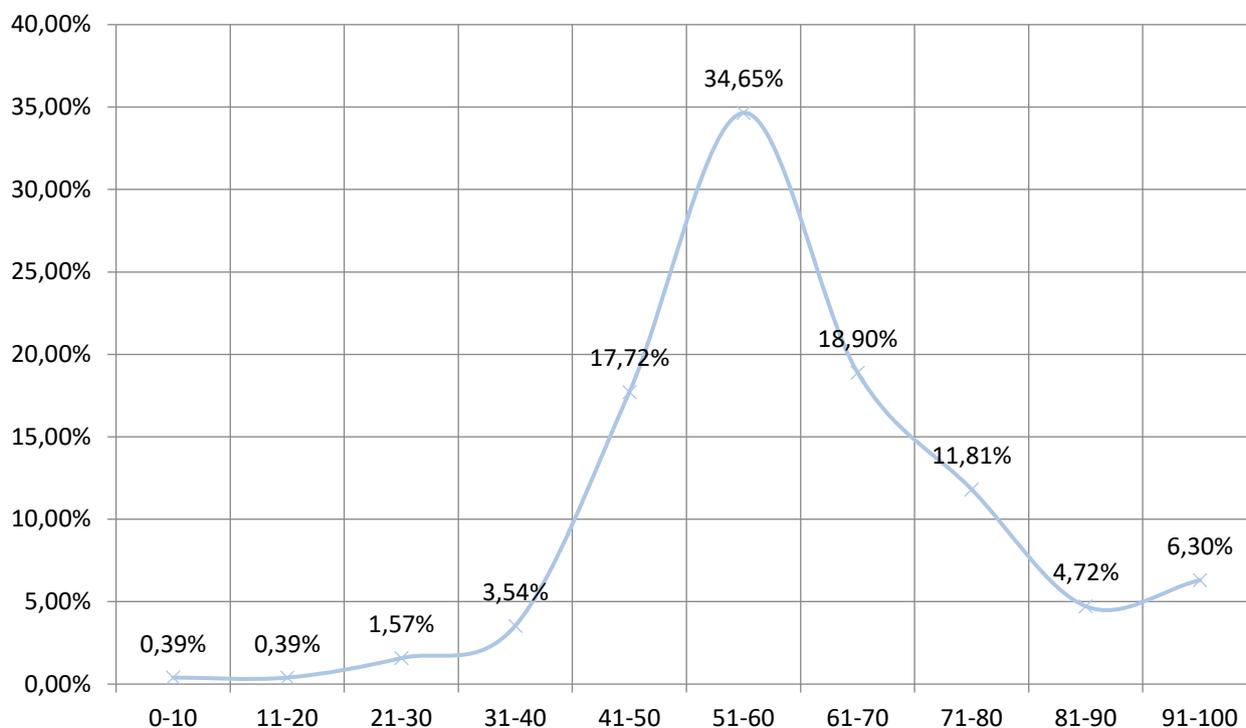
Наряду с этим, в Елецком районе в прошлом, 2021 году, ни один человек не сдавал ЕГЭ по литературе, а в 2022 – 5 выпускников.

Такого рода колебания связаны с профессиональным самоопределением одиннадцатиклассников, которое ежегодно варьируется.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

#### Литература



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	2,73%	1,03%	2,38%
2.	от 61 до 80 баллов, %	53,64%	46,67%	30,95%
3.	от 81 до 99 баллов, %	16,36%	15,90%	9,92%
4.	100 баллов, чел.	1	5	3
5.	Средний тестовый балл	66,5	66,85	60,05

<sup>4</sup> Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>5</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,14%	50,00%	6,67%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,98%	0,00%	66,67%	50,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,77%	10,00%	20,00%	0,00%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,83%	30,00%	6,67%	50,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	3	1	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>6</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,60%	58,27%	25,90%	11,51%	1
СОШ с УИОП	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	
Гимназии	0,00%	43,14%	45,10%	11,76%	
Лицеи	0,00%	61,76%	29,41%	2,94%	2
ОСОШ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Липецкий район	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%	
2.	Воловский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>6</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3.	Грязинский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	
4.	Данковский район	0,00%	66,67%	22,22%	0,00%	1
5.	Добровский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	
6.	Долгоруковский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
7.	Добринский район	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	
8.	Задонский район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	
9.	Измалковский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	
10.	Краснинский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	
11.	Лебедянский район	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%	
12.	Лев-Толстовский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	
13.	Становлянский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	
14.	Тербунский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	
15.	Усманский район	0,00%	85,71%	14,29%	0,00%	
16.	Хлебенский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	
17.	Чаплыгинский район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	
18.	г. Елец	4,35%	56,52%	39,13%	0,00%	
19.	г. Липецк	2,96%	57,40%	28,99%	9,47%	2
20.	Липецкий район	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%	

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать школы, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО).

Три одиннадцатиклассника Липецкой области сдали ЕГЭ по литературе на 100 баллов: выпускники МБОУ лицей № 66 г. Липецка, МБОУ СШ № 68 города Липецка, МБОУ лицей № 4 г. Данкова.

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать школы, продемонстрировавшие низкие результаты не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО).

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По основным показателям результаты ЕГЭ 2022 г. остаются стабильными на протяжении ряда лет, наряду с этим отметим ряд особенностей текущего года.

Количество участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл (100 баллов), в 2017 г. – 2 человека, в 2018 г. – не было участников экзамена, получивших 100 баллов, в 2019 г. – 2 человека, в 2020 г. – 1 выпускник, в 2021 г. – 5. В 2022 году 3 выпускника ЕГЭ по литературе получили 100-балльный результат.

По итогам результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году в два раза по сравнению с 2021 г. (и почти на одном уровне – по сравнению с 2020 г.) увеличилось количество выпускников, не преодолевших порог. Снижился средний тестовый балл за период с 2020 года на 6 %. Количество тех, кто набрал 100 баллов, колеблется в пределах от 5 до 3 человек. Уменьшилось и количество как тех, кто набрал от 81 до 99 баллов: 9,92 % (в 2020 г. – 17,82 %, в 2021 г. – 20,90 %), так тех, чьи баллы – в пределах от 61 до 80 баллов: 30,95 % (в 2020 г. – 53,64 %, в 2021 г. – 46,67 %)

В 2022 году в Липецкой области количество участников, сдающих ЕГЭ по литературе, увеличилось: суммарно разница составила 57 человек (по сравнению с 2021 г., с 2020 г. – 32). Во многом это обусловлено тем, что баллы ЕГЭ по литературе учитываются при поступлении выпускников как на гуманитарные, в частности, на филологические, так и на дизайнерские и творческие специальности. Наибольшее количество участников, выбирающих предмет литература для сдачи ЕГЭ в 2022 г., было в г. Липецке (169 человек – 66,54 %), г. Елец (23 человека – 9,06 %), Данковском районе (9 человек – 3,54 %), Усманском районе (7 человек – 2,76 %), Грязинском районе (6 человек – 2,36 %), по 5 человек (0,39 %) – в Липецком, Лебедянском районах, по 4 человека – в Добринском, Задонском, Становлянском районах.

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по литературе, составило 252 человека. Не справились с экзаменом 2,38 %, что больше по сравнению с результатами 2021 года – 1,03 %, соотносимо с 2020 г. – 2,73 % выпускников. Весьма показателен тот факт, что возросло количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, набравшие балл ниже минимального: в 2020 г. – 2,00 %, в 2021 г. – 0,59 %, в 2022 г. – 2,14 %, причём из них 3,60 % (в 2021 г. – 0,94 % в 2020 г. – 1,61 %) – из средних общеобразовательных организаций. Увеличилось в 2022 г. и количество выпускников прошлых лет, не преодолевших минимальный барьер, – 6,67 % (в 2021 г. – 4,35 %, в 2020 г. – 5,26 %).

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, 50,00 % преодолели пороговый минимум (как и в 2020 г. – 50,00 %, в 2021 г. – 0 %). Следует отметить, что данная категория вполне успешно сдала ЕГЭ по литературе в 2022 г., получив результаты преимущественно в диапазоне от 81 до 99 баллов, а также в диапазоне от 61 до 80 баллов.

Наблюдается рост результатов выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО: тестовый балл от минимального до 60 баллов увеличился до 58,27 % (в 2021 г. – 29,59 %, в 2020 г. – было 25,00 %). Все стобалльники 2022 года по литературе – выпускники текущего года: лицеев (2 человека), СОШ (1 человек) (в 2021 года были ещё и гимназий – 4 человека).

Рост доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, наблюдается среди выпускников прошлых лет – практически на 2 %: от 65,22 % (2021 г.) до 66,67 % в 2022 году. Суммарно доля данной категории выпускников в пределах от 61 до 99 баллов составила 26,67 % (в 2021 г. – 30,44 %, в 2020 г. – 42,10 %), что свидетельствует о перераспределении результатов.

Кардинально изменилась картина по результатам участников ЕГЭ с ОВЗ. В 2020 г. 100 % составили те, кто сдал ЕГЭ в пределах от минимального до 60 баллов. В 2021 году 16,67 % составило долю тех, кто получил от 61 до 80 баллов и соответственно от 81 до 99 баллов. В 2021 г. от минимального до 60 баллов получили 66,67 % участников ЕГЭ с ОВЗ. В 2022 г. от минимального до 60 баллов получили 50 %, от 81 до 99 % баллов – 50 %.

В 2022 году показали отличные знания по литературе и получили за выполнение работы от 81 до 99 баллов – 11,51 % выпускники СОШ (19,81 % – 2021 г., 15,32 % – в 2020 г.), 11,76 % выпускники гимназий (2021 г. – 19,44 %), 2,94 % выпускники лицеев (2021 г. – 0 %), выпускники СОШ с УИОП – 0 % (2021 г. – 8,33 %).

Произошло перераспределение доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов

- среди выпускников СОШ: 58,27 % – в 2022 г. (34,91 % – 2021 г.);
- среди выпускников СОШ с УИОП: 66,67 % – в 2022 г. (8,33 % – 2021 г.);
- среди выпускников гимназий: 43,14 % – в 2022 г. (19,44 % – 2021 г.);
- среди выпускников лицеев: 61,76 % – в 2022 г. (35,71 % – 2021 г.).

Следует отметить: 0 % участников среди выпускников СОШ с УИОП получили тестовый балл от 61 до 80 баллов (44,44 % – в 2020 г., 83,33 % – в 2021 г.) Сократили долю в анализируемом диапазоне гимназии – до 11,76 % (в 2021 г. – 19,44 %), лицеи – до 2,94 % (в 2021 г. – 0 %, в 2020 г. до 24 %).

В 2022 г. по сравнению с 2021 г. снизился средний балл ЕГЭ по литературе в нашем регионе – 60,05 (в 2021 г. – 66,85, в 2020 г. – 66,50). В 2022 году достаточно высокие результаты сдачи ЕГЭ по литературе показали образовательные организации: 1 выпускник Данковского района – 100 баллов, 2 выпускника города Липецка – 100 баллов, также выпускники следующих районов в диапазоне от 81 до 99 баллов – Липецкого, Грязинского, Добринского, Краснинского, Лебедянского муниципальных районов.

Наблюдаются не только стабильно высокие результаты, но и их улучшение в Данковском районе. В Липецком, Грязинском, Добринском районах произошло перераспределение сторону повышения результатов. Существенные изменения наблюдаются в Чаплыгинском районе – от 16,67 % в 2020 г., от 66,67 % в 2021 г. до 100 % выросла доля участников, получивших тестовый балл в пределах от 81 до 99 баллов. Улучшились показатели по количеству выпускников, сдавших ЕГЭ по литературе, в диапазоне от 61 до 80 баллов в Добровском (2021 г. – 0 %, 2022 г. – 100 %), Добринском (2021 г. – 0 %, 2022 г. – 25 %), Задонском (2021 г. – 60 %, 2022 г. – 75 %), Измалковском (2021 г. – никто не сдавал, 2022 г. – 100 %) районах.

Отметим, что учащиеся, не приложившие необходимых усилий для успешной сдачи итоговой аттестации по литературе, не преодолели «порог», т.е. не набрали необходимых для этого первичных 13 баллов – тестовых 30, существенную часть из которых можно получить за выполнение заданий базового уровня (тестовая часть экзамена). При этом подчеркнём незначительное количество так называемых «пустых» бланков письменных ответов, т.е. работ, не содержащих развёрнутых ответов на вопросы повышенного уровня сложности. Данное наблюдение можно квалифицировать как позитивную тенденцию. Экзаменуемые излагают своё видение заданий контрольно-измерительных материалов и не ограничиваются только выполнением заданий с кратким тестовым ответом. Сохранение структуры и содержания контрольно-измерительных материалов без существенных изменений по сравнению с предыдущими годами способствует выработке методических приёмов и инструментов к подготовке выпускников к экзамену в данном формате и усовершенствованию в их применении. Для обучающегося стабильность формата итоговой аттестации по литературе в 11 классе и понимание требований к выполнению заданий является стимулом улучшения результатов подготовки к школьному предмету «Литература»; для учителя это стимул для эффективного структурирования курса литературы, отбора содержания урока и методики его преподавания.

Таким образом, показатели, соотносимые с качеством подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по литературе, могут считаться стабильными. Результаты ЕГЭ у выпускников лицеев и гимназий Липецкой области суммарно выше, чем у представителей СОШ. Эта ситуация сохраняется на протяжении нескольких лет: средний балл как показатель качества, правильности ответов, выше, стобалльников гораздо больше, а не набравших минимального балла меньше, чем в остальных категориях сдававших экзамен. Традиционно более низкие результаты показывают выпускники СПО и прошлых лет. Подводя итог, можно сказать о положительных тенденциях в качестве подготовки абитуриентов по литературе.

В целом результаты сдачи ЕГЭ по литературе в Липецкой области можно считать удовлетворительными. Одной из причин снижения среднего тестового

балла в 2022 году стал тот факт, что сегодняшние выпускники после 9 класса не проходили через оценочную процедуру ОГЭ 2020 года из-за пандемии. Увеличилось число работ с высоким баллом (от 81 до 99 баллов) среди выпускников прошлых лет. Есть работы выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, не преодолевших минимальный порог, в 2022 г. эта цифра составила 50,00 %. Сохраняется количество участников, набравших 100 баллов, – 3 человека. В 2022 году существенно выросло количество участников, получивших балл от 81 до 99 баллов, выпускников лицеев.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>7</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ определяется на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО).

В экзаменационной модели по литературе 2022 г. имеются изменения структуры и содержания КИМ в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX вв., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

– в заданиях 7 – 11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;

– в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1 – 12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

7. Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).

8. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарём.

9. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов).

Подобные изменения будут обуславливать особенности сравнительного анализа результатов выполнения заданий в 2022 и в 2021 годах.

---

<sup>1</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В структуре экзаменационной работы модели 2022 года содержалось оптимальное соотношение количества заданий, проверяющих знание частных литературных фактов с количеством заданий с развёрнутым ответом, связанных с нравственной проблематикой художественных произведений. В контрольно-измерительных материалах 2022 года была представлена типология заданий разной содержательной направленности, уточнены критерии оценивания.

Основными в экзаменационной модели по литературе 2022 являются задания с развёрнутым ответом, в которых выпускники свободно выражали знание литературного произведения, понимание его проблематики и авторской позиции, личное отношение к прочитанному. Данный формат позволяет выявить отношение к литературе как к высокой ценности отечественной культуры, оценить аналитические умения и особенности образного восприятия, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки использования их при анализе литературных произведений.

Подробнее следует сказать о включении в КИМ ЕГЭ 2022 г. *зарубежной литературы*. Данное изменение внесено в связи с требованием федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования: «знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой [литературы]». При этом следует отметить, что зарубежная литература не вытесняет из КИМ отечественную классику. Как и в прошлые годы, фрагменты прозаических и лироэпических произведений, к которым относятся задания 1 – 6, взяты только из произведений отечественной литературы. Перечислим задания, в которых привлекается зарубежная литература.

Во-первых, в некоторые варианты КИМ ЕГЭ 2022 г. включены стихотворения зарубежных поэтов. Суть заданий 7 – 11 по зарубежной поэзии принципиально не отличается от аналогичных заданий по отечественной лирике. От экзаменуемого требуется проанализировать перевод стихотворения, но не нужно сравнивать перевод с первоисточником или рассматривать произведение в контексте творчества поэта. Участник должен проанализировать предложенный текст в единстве его содержания и формы (примеры таких заданий будут приведены ниже).

Во-вторых, некоторые задания линий 6 и 11 формулируются таким образом, чтобы экзаменуемый по своему желанию мог привлекать произведения отечественной или зарубежной литературы, например:

Задание 6. В каком из произведений отечественной или зарубежной литературы звучит тема социальной несправедливости и в чём это произведение можно сопоставить с приведённым фрагментом из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»?

Задание 6. Какое произведение отечественной или зарубежной литературы показывает героя в ситуации выбора и в чём выбор этого героя можно сопоставить с решением Андрея Соколова?

Задание 11. В каком из произведений отечественной или зарубежной лирики показана особая связь между жизнью природы и миром души человека и в чём это произведение можно сопоставить с приведённым стихотворением Ф.И. Тютчева.

11. Кто из отечественных или зарубежных поэтов обращался к изображению подвига на войне и в чём выбранное Вами произведение можно сопоставить с «Песней о звёздах» В. Высоцкого?

В-третьих, в некоторых темах сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника ЕГЭ). Ниже приведены примеры таких формулировок тем сочинений.

Задание 12.4. Трагедия войны в отечественной (или зарубежной) поэзии XX – начала XXI в. (На примере не менее трёх произведений)

Задание 12.4. Проблема выбора в прозе XX – начала XXI в. (На примере одного произведения отечественной или зарубежной литературы)

Задание 12.4. Герой-мечтатель в литературе второй половины XX – начала XXI в. (На примере одного произведения отечественной или зарубежной литературы).

Итак, каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В каждом варианте экзаменационной работы 7 тестовых заданий и 5 сочинений, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом, часть 2 – 8 заданий с развернутым ответом. На выполнение экзаменационной работы по литературе отводится 3 часа 55 минут (235 минут). Рекомендуется не более 2 часов отвести на выполнение заданий части 1, а остальное время – на выполнение задания части 2.

### **Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1 – 11).

Первый комплекс заданий (1 – 6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения.

Задания 1 – 4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр).

Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развернутого ответа в объеме 5 – 10 предложений.

Второй комплекс заданий (7 – 11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады.

Задания 7 – 9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр).

Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1 – 4 и 7 – 9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Экзаменуемые выявляли место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрывали сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщали свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1 – 12.5), в наибольшей степени отражающее требования указанного в стандарте углублённого уровня освоения предмета «Литература». Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов. К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1 – 12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.); в ряде случаев участнику ЕГЭ предлагался выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. Участник экзамена выбирал только одну из предложенных тем и писал по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений.

Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий:

– осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

– использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1 – 12.5);

– использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (все типы заданий);

– анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики;

– осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

– анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения;

– определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

– самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста;

– анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;

– интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

– выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (все типы заданий);

- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям;
- самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5);
- умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (12.5);
- применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5). Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и умений применять знания о языковой норме в речевой практике выявляется при проверке развёрнутых ответов на задания 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11 по критерию № 3 «Логичность и соблюдение речевых норм»; при проверке сочинения (12.1–12.5) – по критериям № 4 «Композиционная цельность и логичность», № 5 «Соблюдение речевых норм», № 6 «Соблюдение орфографических норм»; № 7 «Соблюдение пунктуационных норм», № 8 «Соблюдение грамматических норм».

#### **Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Часть 1	С кратким ответом	7	7	66
	С развёрнутым ответом ограниченного объёма	4	28	
Часть 2	С развёрнутым ответом (сочинение)	1	18	34
Итого		12	53	100

Все задания ориентированы на проверку понимания выпускниками изученных и самостоятельно прочитанных произведений отечественной и зарубежной литературы, на выявление уровня сформированности умений их анализировать и интерпретировать. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развёрнутым ответом, при выполнении которых требуется понимание

проблематики и авторской позиции художественного произведения, умение комментировать его содержание и форму, выражать личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить отношение выпускника к литературе как к высокой культурной ценности, аналитические умения участника экзамена, особенности его восприятия произведения, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки их использования при анализе литературных произведений.

### **Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам**

**(в соответствии с различными литературными эпохами)**

№	Содержательные разделы	Доля (в %)
1	Из древнерусской литературы и литературы XVIII в.	0 – 15
2	Из литературы первой половины XIX в.	15 – 35
3	Из литературы второй половины XIX в.	20 – 35
4	Из литературы конца XIX – начала XX в.	0 – 15
5	Из литературы первой половины XX в.	20 – 35
6	Из литературы второй половины XX – начала XXI в.	0 – 15

Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требовалась активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике. Действующая модель ЕГЭ по литературе построена по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте – к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения – к анализу лирики и т.д. Объем выполнения экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания – таковы главные параметры комплексной оценки его результатов. Для объективности и полноты картины первостепенное значение имеют знание текста художественного произведения и глубина его понимания, уровень привлечения текста для аргументации суждений, степень владения литературоведческими понятиями, сформированность логических и речевых умений.

### Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	7	7	13
Повышенный	4	28	53
Высокий	1	18	34
Итого	12	53	100

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (1 – 4, 7 – 9) и 4 задания повышенного уровня сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти заданий: 12.1 – 12.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему.

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1 – 4 и 7 – 9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1 – 12.5), в наибольшей степени отражающее требования указанного в стандарте углублённого уровня освоения предмета «Литература».

#### Содержательные особенности на примере варианта КИМ № 314

Номер задания	Содержательный раздел/ коды проверяемых элементов содержания	Особенности заданий варианта 314
В 1 части проверяются знания по теории и истории литературы, умения в соответствии со спецификацией и кодификатором экзаменационной работы 2022 года		
Часть 1		
1	1.8. Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция. Эпиграф. Антитеза. Стадии развития	Как называется средство характеристики персонажа, строящееся на описании его внешности («Она восхищала его своею

	действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог. Лирическое отступление. Конфликт. Автор-повествователь. Образ автора. Персонаж. Интерьер. Характер. Тип. Лирический герой. Система образов. Портрет. Пейзаж. Говорящая фамилия. Ремака. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Пафос. Фабула. Речевая характеристика героя: диалог, монолог; внутренняя речь. Сказ.	свежестью, наивным выражением глаз и щёк».)? Желания и поступки Старцева и Екатерины Ивановны в данном эпизоде явно противопоставлены. Как называется приём противопоставления в художественном произведении?										
2												
3		Установите соответствие между персонажами чеховских произведений, представляющих собой, подобно «Ионычу», «обыкновенные истории», и названиями этих произведений: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.										
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>ПЕРСОНАЖИ</th> <th>НАЗВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>А) Гуров</td> <td>1) «Хамелеон»</td> </tr> <tr> <td>Б) Червяков</td> <td>2) «Смерть чиновника»</td> </tr> <tr> <td>В) Очумелов</td> <td>3) «Студент»</td> </tr> <tr> <td></td> <td>4) «Дама с собачкой»</td> </tr> </tbody> </table>	ПЕРСОНАЖИ	НАЗВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ	А) Гуров	1) «Хамелеон»	Б) Червяков	2) «Смерть чиновника»	В) Очумелов	3) «Студент»		4) «Дама с собачкой»
ПЕРСОНАЖИ	НАЗВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ											
А) Гуров	1) «Хамелеон»											
Б) Червяков	2) «Смерть чиновника»											
В) Очумелов	3) «Студент»											
	4) «Дама с собачкой»											
4	1.6. Историко-литературный процесс. Литературные направления и течения: классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм, модернизм (символизм, акмеизм, футуризм), постмодернизм. 1.7 Литературные роды: эпос, лирика, драма. Лиропос2. Жанры литературы: роман, роман-эпопея, повесть, рассказ, очерк, притча; поэма, баллада; лирическое стихотворение, песня, элегия, послание, эпиграмма, ода, сонет; комедия, трагедия, драма.	Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов. «Ионыч» А.П. Чехова относится к жанру _____ и содержит признаки такого литературного направления, как _____.										
После изучающего чтения отрывка из рассказа А.П. Чехова «Ионыч» экзаменуемый должен был ответить на один из выбранных вопросов (5.1. или 5.2.)												
5.1.	1.1. Художественная литература как искусство слова. 1.3. Художественный образ. Художественные время и пространство.	Почему, несмотря на очевидное «дурачество» Котика, Старцев всё же поехал на кладбище?										
5.2.	1.4. Содержание и форма. Поэтика. 1.8. Авторская позиция. Тема. Идея.	Почему Старцев настойчиво добивается возможности поговорить с Катериной Ивановной?										
6.	Проблематика. Сюжет. Композиция. Эпиграф. Антитеза. Стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог. Лирическое отступление. Конфликт. Автор-повествователь. Образ автора. Персонаж.	Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором рассказана история несостоявшейся любви. В чём сходство (или различие) этого произведения с чеховским «Ионычем»?										

	<p>наж. Интерьер. Характер. Тип. Лирический герой. Система образов. Портрет. Пейзаж. Говорящая фамилия. Ремарка. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Пафос. Фабула. Речевая характеристика героя: диалог, монолог; внутренняя речь. Сказ.</p> <p>1.9. Деталь. Символ. Подтекст.</p> <p>6.1. А.П. Чехов. Рассказы: «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре», «Дама с собачкой», «Смерть чиновника»*, «Хамелеон»*, «Тоска»*, «Толстый и тонкий»*.</p> <p>4.3. А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»*.</p> <p>4.7. А.С. Пушкин. Роман «Евгений Онегин»*.</p> <p>4.11. М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»*.</p> <p>5.1. А.Н. Островский. Драма «Гроза».</p> <p>5.2. И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети».</p> <p>5.5. И.А. Гончаров. Роман «Обломов».</p> <p>5.10. Л.Н. Толстой. Роман «Война и мир».</p> <p>7.1. И.А. Бунин. Рассказы: «Господин из Сан-Франциско», «Чистый понедельник».</p> <p>7.7. В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах».</p> <p>7.19. Б.Л. Пастернак. Роман «Доктор Живаго» (обзор).</p> <p>8.3. Драматургия второй половины XX в. А.Н. Арбузов, А.В. Вампилов, А.М. Володин, В.С. Розов, М.М. Рошин (произведение одного автора по выбору).</p> <p>9.1. Проза О. Бальзак, Г. Бёльль, О. Генри, У. Голдинг, Э.Т.А. Гофман, В. Гюго, Ч. Диккенс, Г. Ибсен, А. Камю, Ф. Кафка, Г. Гарсия Маркес, П. Мериме, М. Метерлинк, Г. Мопассан, У.С. Моэм, Д. Оруэлл, Э.А. По, Э.М. Ремарк, Ф. Стендаль, Д. Сэлинджер, О. Уайльд, Г. Флобер, Э. Хемингуэй, Б. Шоу, У. Эко (произведения не менее трёх авторов по выбору)</p>	
Часть 2		
7	<p>1.14. Проза и поэзия. Системы стихосложения. Стихотворные размеры: хорей, ямб, дактиль, амфибрахий,</p>	<p>Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении</p>

	анapest. Ритм. Рифма. Строфа. Дольник. Акцентный стих. Белый стих. Верлибр.	без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Стихотворение В.А. Солоухина состоит из шести _____, написанных с использованием перекрёстной _____.
8	1.7. Литературные роды: эпос, лирика, драма. Лироэпос. 2. Жанры литературы: роман, роман-эпопея, повесть, рассказ, очерк, притча; поэма, баллада; лирическое стихотворение, песня, элегия, послание, эпиграмма, ода, сонет; комедия, трагедия, драма	К какому роду литературы относится произведение В.А. Солоухина «В лесу»?
9	1.11. Трагическое и комическое. Сатира, юмор, ирония, сарказм. Гротеск. 1.12. Язык художественного произведения. Риторический вопрос, восклицание. Афоризм. Инверсия. Повтор. Анафора. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: сравнение, эпитет, метафора (включая олицетворение), метонимия. Гипербола. Аллегория. Оксюморон. Звукопись: аллитерация, ассонанс.	Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) ирония 2) анафора 3) олицетворение 4) эпитет 5) архаизм.
После изучающего чтения стихотворения В.А. Солоухина «В лесу» (1946 – 1953) предлагались следующие вопросы: экзаменуемый должен был ответить на один из выбранных вопросов (10.1. или 10.2.)		
10.1.	1.1. Художественная литература как искусство слова.	Что символизирует образ дуба в стихотворении В.А. Солоухина?
10.2.	1.3. Художественный образ. Художественные время и пространство.	Как в стихотворении В.А. Солоухина отражены вечные законы бытия?
11.	1.4. Содержание и форма. Поэтика. 1.8. Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция. Эпиграф. Антитеза. Стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог. Лирическое отступление. Конфликт. Автор-повествователь. Образ автора. Персонаж. Интерьер. Характер. Тип. Лирический герой. Система образов. Портрет. Пейзаж. Говорящая фамилия. Рема. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Пафос. Фабула. Речевая характеристика героя: диалог, монолог; внутренняя речь. Сказ. 1.9. Деталь. Символ. Подтекст. 1.12. Язык художественного произведения. Риторический вопрос, восклицание. Афоризм. Инверсия. Повтор.	В каком из произведений отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора) особое место отведено образу дерева и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением В.А. Солоухина «В лесу»?

Анафора. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: сравнение, эпитет, метафора (включая олицетворение), метонимия. Гипербола. Аллегория. Оксюморон. Звукопись: аллитерация, ассонанс.

4.4. А.С. Пушкин. Стихотворения: «Деревня»\*, «Узник»\*, «Во глубине сибирских руд...»\*, «Поэт»\*, «К Чаадаеву»\*, «Песнь о вещем Олеге»\*, «К морю»\*, «Няне»\*, «К\*\*\*» («Я помню чудное мгновенье...»)\*, «19 октября» («Роняет лес багряный свой убор...»)\*, «Пророк»\*, «Зимняя дорога»\*, «Анчар»\*, «На холмах Грузии лежит ночная мгла...»\*, «Я вас любил: любовь ещё, быть может...»\*, «Зимнее утро»\*, «Бесы»\*, «Разговор книгопродавца с поэтом»\*, «Туча»\*, «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...»\*, «Погасло дневное светило...», «Свободы сеятель пустынный...», «Подражания Корану» (IX. «И путник усталый на Бога роптал...»), «Элегия» («Безумных лет угасшее веселье...»), «...Вновь я посетил...» и др.

4.8. М.Ю. Лермонтов. Стихотворения: «Нет, я не Байрон, я другой...»\*, «Тучи»\*, «Нищий»\*, «Из-под таинственной, холодной полумаски...»\*, «Парус»\*, «Смерть Поэта»\*, «Бородино»\*, «Когда волнуется желтеющая нива...»\*, «Дума»\*, «Поэт» («Отделкой золотой блистает мой кинжал...»)\*, «Три пальмы»\*, «Молитва» («В минуту жизни трудную...»)\*, «И скучно и грустно»\*, «Нет, не тебя так пылко я люблю...»\*, «Родина»\*, «Сон» («В полдневный жар в долине Дагестана...»), «Пророк»\*, «Как часто, пёстрою толпою окружён...», «Валерик», «Выхожу один я на дорогу...» и др.

5.3. Ф.И. Тютчев. Стихотворения: «Полдень»\*, «Певучесть есть в морских волнах...»\*, «С поляны коршун поднялся...»\*, «Есть в осени первоначальной...»\*, «Silentium!», «Не то, что мните вы, природа...», «Умом Рос-

сию не понять...», «О, как убийственно мы любим...», «Нам не дано предугадать...», «К. Б.» («Я встретил вас – и всё былое...»), «Природа – сфинкс. И тем она верней...»\* и др.

5.4. А.А. Фет. Стихотворения: «Заря прощается с землёю...»\*, «Одним толчком согнать ладью живую...»\*, «Вечер»\*, «Учись у них – у дуба, у берёзы...»\*, «Это утро, радость эта...», «Шёпот, робкое дыханье...», «Сияла ночь. Луной был полон сад. Лежали...», «Ещё майская ночь» и др.

6.3. Поэзия конца XIX – начала XX вв. И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, И.А. Бунин, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, Н.С. Гумилёв, Н.А. Клюев, И. Северянин, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников, В.Ф. Ходасевич.

7.8. С.А. Есенин. Стихотворения: «Гой ты, Русь, моя родная!..», «Не бродить, не мять в кустах багряных...», «Мы теперь уходим понемногу...», «Письмо матери», «Спит ковыль. Равнина дорогая...», «Шаганэ ты моя, Шаганэ...», «Не жалею, не зову, не плачу...», «Русь Советская», «О красном вечере задумалась дорога...», «Запели тёсанные дроги...», «Русь», «Пушкину», «Я иду долиной. На затылке кепи...», «Низкий дом с голубыми ставнями...» и др.

7.9. М.И. Цветаева. Стихотворения: «Моим стихам, написанным так рано...», «Стихи к Блоку» («Имя твоё – птица в руке...»), «Кто создан из камня, кто создан из глины...», «Тоска по родине! Давно...», «Книги в красном переплёте», «Бабушке», «Семь холмов – как семь колоколов!..» (из цикла «Стихи о Москве») и др.

7.18. Б.Л. Пастернак. Стихотворения: «Февраль. Достать чернил и плакать!..», «Определение поэзии», «Во всём мне хочется дойти...», «Гамлет», «Зимняя ночь» («Мело, мело по всей земле...»), «Никого не будет в доме...», «Снег идёт», «Про эти стихи», «Любить иных – тяжёлый крест...», «Сосны», «Иней», «Июль» и др.

<p>8.2. Поэзия второй половины XX – XXI в. Б.А. Ахмадулина, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Р. Гамзатов, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, Л.Н. Мартынов, Б.Ш. Окуджава, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, Б.А. Слуцкий, В.Н. Соколов, В.А. Солоухин, А.А. Тарковский и др. (стихотворения не менее трёх авторов по выбору).</p> <p>9.2. Поэзия Г. Аполлинер, Д.Г. Байрон, Р. Бёрнс*, Г. Гейне*, У. Блейк, Ш. Бодлер, Ф. Вийон*, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Р.М. Рильке, У. Шекспир*, Т.С. Элиот (стихотворения не менее трёх авторов по выбору).</p>	
--	--

Задание с развёрнутым ответом – повышенного и высокого уровней сложности (10.1/10.2, 11) требуют развёрнутого ответа.

Задания № 6 и № 11 выявляют проблемно-тематические созвучия в произведениях отечественной или зарубежной литературы. Задание № 6 предполагало обращение к истории несостоявшейся любви.

При ответе на задание № 11 необходимо учитывать его жанровую принадлежность, раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, предполагает художественное осмысление образа дерева.

В 2022 году в Липецкой области первая часть включала задания по следующим произведениям:

<b>Эпическое произведение</b>	<b>Лирическое произведение</b>
– «Слово о полку Игореве»	– В.А. Солоухин «В лесу» (1946 – 1953)
– Роман «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова	– В.А. Солоухин «Бывает так: в неяркий день грибной» (1952)
– Роман «Обломов» И.С. Тургенева	– Н.А. Заболоцкий «Ночное гулянье» (1953)
– Роман «Отцы и дети» И.С. Тургенева	– Б.А. Ахмадулина «Пейзаж» (1960)
– Роман-эпопея «Война и мир» Л.Н. Толстого	– Б.Ш. Окуджава «Мгновенно слово. Короток век...» (1964)
– Роман «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского	– Н.М. Рубцов «Памяти матери» (1964)
– Рассказ «Ионыч» А.П. Чехова	– Е.А. Евтушенко «Как-то стыдно изящной словесности...» (1965)
	– Ю.П. Кузнецов «Знамя с Куликова» (1977)

Вторая часть работы потребовала от участника ЕГЭ полноформатного развёрнутого высказывания на литературную тему, по жанру максимально приближенного к традиционному школьному сочинению по литературе. К отработанному

в части 1 литературному материалу добавился ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику было предложено пять вопросов, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса (12.1 – 12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем была определена несколькими подходами. Темы сочинений охватывали важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулировались по произведениям классики XIX в., литературы XX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990 – 2000-х гг.).

### Содержательные особенности на примере варианта КИМ № 314

#### Часть 2

Номер задания	Содержательный раздел/ коды проверяемых элементов содержания	Особенности заданий варианта 314
В 2 части (12.1 – 12.5) проверяются знания по теории и истории литературы, умения в соответствии со спецификацией и кодификатором экзаменационной работы 2022 года создавать полноформатное развёрнутое высказывание на литературную тему, по жанру максимально приближенное к традиционному школьному сочинению по литературе		
12.1.	1.1. Художественная литература как искусство слова. 1.3. Художественный образ. Художественные время и пространство. 1.4. Содержание и форма. Поэтика. 1.8. Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция. Эпиграф. Антитеза. Стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог. Лирическое отступление. Конфликт. Автор-повествователь. Образ автора. Персонаж. Интерьер. Характер. Тип. Лирический герой. Система образов. Портрет. Пейзаж. Говорящая фамилия. Ремарка. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Пафос. Фабула. Речевая характеристика героя: диалог, монолог; внутренняя речь. Сказ. 1.9. Деталь. Символ. Подтекст. 1.10. Историзм. Народность. Психологизм. 1.11. Трагическое и комическое. Сатира, юмор, ирония, сарказм. Гротеск 1.12. Язык художественного произведения. Риторический вопрос, восклицание. Афоризм. Инверсия. Повтор. Анафора. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: сравнение, эпитет, метафора (включая олицетворение), метонимия.	Тема милосердия в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка».

	<p>Гипербола. Аллегория. Оксюморон. Звукопись: аллитерация, ассонанс.</p> <p>4.5. А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»*.</p>	
12.2.	<p>1.1. Художественная литература как искусство слова.</p> <p>1.3. Художественный образ. Художественные время и пространство.</p> <p>1.4. Содержание и форма. Поэтика.</p> <p>1.8. Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция. Эпиграф. Антитеза. Стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог. Лирическое отступление. Конфликт. Автор-повествователь. Образ автора. Персонаж. Интерьер. Характер. Тип. Лирический герой. Система образов. Портрет. Пейзаж. Говорящая фамилия. Ремарка. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Пафос. Фабула. Речевая характеристика героя: диалог, монолог; внутренняя речь. Сказ.</p> <p>1.9. Деталь. Символ. Подтекст.</p> <p>1.12. Язык художественного произведения. Риторический вопрос, восклицание. Афоризм. Инверсия. Повтор. Анафора. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: сравнение, эпитет, метафора (включая олицетворение), метонимия. Гипербола. Аллегория. Оксюморон. Звукопись: аллитерация, ассонанс.</p> <p>5.4. А.А. Фет. Стихотворения: «Заря прощается с землёю...»*, «Одним толчком согнать ладью живую...»*, «Вечер»*, «Учись у них – у дуба, у берёзы...»*, «Это утро, радость эта...», «Шёпот, робкое дыханье...», «Сияла ночь. Луной был полон сад. Лежали...», «Ещё майская ночь» и др.</p>	<p>Преходящее и вечное в стихотворениях А.А. Фета. (На примере не менее трёх стихотворений)</p>
12.3.	<p>1.1. Художественная литература как искусство слова.</p> <p>1.3. Художественный образ. Художественные время и пространство.</p> <p>1.4. Содержание и форма. Поэтика.</p> <p>1.8. Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция. Эпиграф. Антитеза. Стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог. Лирическое</p>	<p>Кто из персонажей пьесы М. Горького «На дне» вызывает у Вас наибольшую антипатию и почему? (С опорой на анализ произведения)</p>

	<p>отступление. Конфликт. Автор-повествователь. Образ автора. Персонаж. Интерьер. Характер. Тип. Лирический герой. Система образов. Портрет. Пейзаж. Говорящая фамилия. Ремарка. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Пафос. Фабула. Речевая характеристика героя: диалог, монолог; внутренняя речь. Сказ.</p> <p>1.9. Деталь. Символ. Подтекст.</p> <p>1.11. Трагическое и комическое. Сатира, юмор, ирония, сарказм. Гротеск.</p> <p>7.3. Пьеса «На дне».</p>	
12.4.	<p>1.1. Художественная литература как искусство слова.</p> <p>1.3. Художественный образ. Художественные время и пространство.</p> <p>1.4. Содержание и форма. Поэтика.</p> <p>1.8. Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция. Эпиграф. Антитеза. Стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог. Лирическое отступление. Конфликт. Автор-повествователь. Образ автора. Персонаж. Интерьер. Характер. Тип. Лирический герой. Система образов. Портрет. Пейзаж. Говорящая фамилия. Ремарка. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Пафос. Фабула. Речевая характеристика героя: диалог, монолог; внутренняя речь. Сказ.</p> <p>1.9. Деталь. Символ. Подтекст.</p> <p>1.10. Историзм. Народность. Психологизм.</p> <p>1.11. Трагическое и комическое. Сатира, юмор, ирония, сарказм. Гротеск</p> <p>1.12. Язык художественного произведения. Риторический вопрос, восклицание. Афоризм. Инверсия. Повтор. Анафора. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: сравнение, эпитет, метафора (включая олицетворение), метонимия. Гипербола. Аллегория. Оксюморон. Звукопись: аллитерация, ассонанс.</p> <p>7.21. А.И. Солженицын. Рассказ «Матренин двор».</p> <p>8.1. Проза второй половины XX – XXI в. Ф.А. Абрамов, Ч.Т. Айтматов, В.П. Астафьев, В.И. Белов, А.Г. Битов, В.В. Быков, В.С. Гроссман, С.Д. Довлатов,</p>	<p>Город и деревня в отечественной литературе XX – XXI в. (На примере одного – двух произведений)</p>

	<p>В.Л. Кондратьев, В.П. Некрасов, Е.И. Носов, В.Г. Распутин, В.Ф. Тендряков, Ю.В. Трифонов, В.М. Шукшин и др. (произведения не менее трёх авторов по выбору).</p> <p>8.2. Поэзия второй половины XX – XXI в. Б.А. Ахмадулина, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Р. Гамзатов, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, Л.Н. Мартынов, Б.Ш. Окуджава, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, Б.А. Слуцкий, В.Н. Соколов, В.А. Солоухин, А.А. Тарковский и др. (стихотворения не менее трёх авторов по выбору)</p> <p>8.3. Драматургия второй половины XX в. А.Н. Арбузов, А.В. Вампилов, А.М. Володин, В.С. Розов, М.М. Роцин (произведение одного автора по выбору)</p>	
12.5.	<p>1.1. Художественная литература как искусство слова.</p> <p>1.3. Художественный образ. Художественные время и пространство.</p> <p>1.4. Содержание и форма. Поэтика.</p> <p>1.5. Авторский замысел и его воплощение. Художественный вымысел. Фантастика.</p> <p>1.7. Литературные роды: эпос, лирика, драма. Лирозэпос. Жанры литературы: роман, роман-эпопея, повесть, рассказ, очерк, притча; поэма, баллада; лирическое стихотворение, песня, элегия, послание, эпиграмма, ода, сонет; комедия, трагедия, драма.</p> <p>1.8. Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция. Эпиграф. Антитеза. Стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог. Лирическое отступление. Конфликт. Автор-повествователь. Образ автора. Персонаж. Интерьер. Характер. Тип. Лирический герой. Система образов. Портрет. Пейзаж. Говорящая фамилия. Ремарка. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Пафос. Фабула. Речевая характеристика героя: диалог, монолог; внутренняя речь. Сказ.</p> <p>1.9. Деталь. Символ. Подтекст.</p> <p>1.10. Историзм. Народность. Психологизм.</p>	<p>На что, по Вашему мнению, следует обратить внимание исполнителю роли Чичикова в экранизации поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души»? (С опорой на текст произведения)</p>

	<p>1.11. Трагическое и комическое. Сатира, юмор, ирония, сарказм. Гротеск</p> <p>1.12. Язык художественного произведения. Риторический вопрос, восклицание. Афоризм. Инверсия. Повтор. Анафора. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: сравнение, эпитет, метафора (включая олицетворение), метонимия. Гипербола. Аллегория. Оксюморон. Звукопись: аллитерация, ассонанс.</p> <p>1.13. Стиль.</p> <p>4.14. Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»*</p>	
--	---	--

В 2022 году в Липецкой области вторая часть включала следующие темы:

12.1. Тема милосердия в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка».

12.2. Преходящее и вечное в стихотворениях А.А. Фета. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.3. Кто из персонажей пьесы М. Горького «На дне» вызывает у Вас наибольшую антипатию и почему? (С опорой на анализ произведения)

12.4. Город и деревня в отечественной литературе XX – XXI в. (На примере одного – двух произведений)

12.5. На что, по Вашему мнению, следует обратить внимание исполнителю роли Чичикова в экранизации поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души»? (С опорой на текст произведения)

Комплект тем был представлен следующим образом.

12.1. Быт и нравы губернского города NN в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».

12.2. В чём состоит смысл сопоставления образов Раскольникова и Разумихина? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)

12.3. Идеал и действительность в поэзии М.И. Цветаевой. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.4. Реальное и фантастическое в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

12.5. Какие приёмы театрального искусства Вы бы использовали при постановке пьесы М. Горького «На дне»? (С опорой на текст произведения)

Другой комплект тем:

12.1. Какими жизненными принципами руководствуется главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?

12.2. Почему проза М.Е. Салтыкова-Щедрина не теряет своей актуальности в наши дни? (На примере одного – двух произведений)

12.3. Нравственный идеал поэта в творчестве А.А. Блока. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.4. Тема доброты и бескорыстия в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного – двух произведений)

12.5. Какие ключевые сцены пьесы А.Н. Островского «Гроза» требуют, с Вашей точки зрения, внимания при театральной постановке или экранизации? (С опорой на текст произведения)

Следующая комбинация тем:

12.1. Каково отношение автора к своему герою – чиновнику Евгению? (По поэме А.С. Пушкина «Медный всадник»)

12.2. В чём близки и чем различны Лужин и Свидригайлов? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)

12.3. Образ поэта в творчестве В.В. Маяковского. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.4. Тема мечты в отечественной поэзии XX – XXI в. (На примере одного – двух произведений)

12.5. Какие приёмы изображения Вы бы использовали при иллюстрировании какой-либо из сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина? (С опорой на текст произведения)

Был и такой набор тем:

12.1. Семья Мироновых в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка».

12.2. Символика грозы в одноимённой пьесе А.Н. Островского.

12.3. В чём проявляется народность образа Василия Тёркина? (По поэме А.Т. Твардовского «Василий Тёркин»).

12.4. Образ героя-правдоискателя в произведениях отечественной литературы XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

12.5. Какие рекомендации Вы бы дали исполнителю роли Молчалина при постановке на сцене пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума»? (С опорой на текст произведения)

Также был следующий комплект:

12.1. Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» Вам больше всего запомнились и почему? (С опорой на анализ фрагментов произведения)

12.2. Какую роль сыграла Ольга Ильинская в судьбе Обломова? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

12.3. Образ поэта в творчестве М.И. Цветаевой. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.4. Изображение исторической личности в отечественной литературе XX – начала XXI (На примере одного – двух произведений)

12.5. Что Вы могли бы посоветовать актёру – исполнителю роли Башмачкина при экранизации повести Н.В. Гоголя «Шинель»? (С опорой на текст произведения)

Также был представлен следующий комплект.

12.1. По мнению И.А. Гончарова, «Чацкий открывает новый век». Докажите или опровергните это утверждение. (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

12.2. Какие философские проблемы решают герои романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»?

12.3. Влияние природы на внутренний мир человека в поэзии Б.Л. Пастернака. (На примере одного – двух произведений)

12.4. Тема искусства в отечественной литературе второй половины XX – XXI в. (На примере одного – двух произведений)

12.5. На что бы Вы обратили внимание при создании иллюстрации к поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»?

Следующий вариант комплектации тем.

12.1. Почему Чацкий не вписался в круг московского дворянства? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

12.2. Сочетание смешного и страшного в произведениях М.Е. Салтыкова-Щедрина. (На примере одного – двух произведений)

12.3. Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор»?

12.4. Тема воспоминаний о прошлом в произведениях отечественной прозы XX – XXI в. (На примере одного – двух произведений)

12.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Как показывают результаты анализа, в наборах тем используются разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие).

– 12.4. Реальное и фантастическое в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

– 12.2. Сочетание смешного и страшного в произведениях М.Е. Салтыкова-Щедрина. (На примере одного – двух произведений)

– 12.3. Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор»?

Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора.

– 12.1. Тема милосердия в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка».

– 12.2. Преходящее и вечное в стихотворениях А.А. Фета. (На примере не менее трёх стихотворений)

– 12.4. Тема доброты и бескорыстия в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного – двух произведений)

– 12.2. Какие философские проблемы решают герои романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»?

В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику.

– 12.1. Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» Вам больше всего запомнились и почему? (С опорой на анализ фрагментов произведения)

– 12.3. Кто из персонажей пьесы М. Горького «На дне» вызывает у Вас наибольшую антипатию и почему? (С опорой на анализ произведения)

– 12.3. Кто из персонажей пьесы М. Горького «На дне» вызывает у Вас наибольшую антипатию и почему? (С опорой на анализ произведения)

Однако такого рода темы не следует рассматривать как «свободные», поскольку они предполагают анализ и интерпретацию конкретных литературных произведений.

Ещё один вариант задания 12.1 – 12.5 – это тема, близкая к литературному обзору.

12.4. Город и деревня в отечественной литературе XX – XXI в. (На примере одного – двух произведений)

12.4. Тема доброты и бескорыстия в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного – двух произведений)

12.4. Тема мечты в отечественной поэзии XX – XXI в. (На примере одного – двух произведений)

12.4. Образ героя-правдоискателя в произведениях отечественной литературы XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

12.4. Изображение исторической личности в отечественной литературе XX – начала XXI (На примере одного – двух произведений)

12.4. Тема искусства в отечественной литературе второй половины XX – XXI в. (На примере одного – двух произведений)

12.4. Тема воспоминаний о прошлом в произведениях отечественной прозы XX – XXI в. (На примере одного – двух произведений)

Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно подбирать тексты, даёт ему возможность проявить собственные читательские интересы.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1 – 4 и 7 – 9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1 – 12.5).

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup>					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
<b>Задания с кратким ответом</b>								
1	<b>Блок 1</b> - эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	96,47	71,43	95,07	100,00	100,00	
2		Б	93,73	57,14	91,55	98,72	100,00	
3		Б	50,59	14,29	44,37	58,97	67,86	
4		Б	91,37	57,14	88,73	97,44	96,43	
7	<b>Блок 2</b> - стихотворения, баллады, басни	Б	91,76	14,29	90,85	97,44	100,00	
8		Б	89,80	42,86	85,21	98,72	100,00	
9		Б	78,82	28,57	76,06	84,62	89,29	
<b>Задания с развёрнутым ответом</b>								
5	<b>Блок 1</b> - эпические, лироэпические, драматические произведения	П						
5К1			1. Соответствие ответа заданию	89,61	35,71	86,27	96,79	100,00
5К2			2. Привлечение текста произведения для аргументации	84,51	35,71	79,23	92,95	100,00
5К3			3. Логичность и соблюдение речевых норм	78,24	21,43	72,54	87,18	96,43
6	<b>Блок 1</b> - эпические, лироэпические, драматические произведения	П						
6К1			1. Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	88,04	14,29	83,80	98,08	100,00
6К2			2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	62,35	3,57	50,70	78,53	91,07

<sup>8</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6К3	3. Логичность и соблюдение речевых норм		73,33	0,00	64,08	87,82	98,21
10	<b>Блок 2</b> - стихотворения, баллады, басни	II					
10К1	1. Соответствие ответа заданию		84,12	42,86	77,11	94,87	100,00
10К2	2. Привлечение текста произведения для аргументации		78,04	35,71	69,37	90,38	98,21
10К3	3. Логичность и соблюдение речевых норм		73,73	28,57	62,68	88,46	100,00
11	<b>Блок 2</b> - стихотворения, баллады, басни	II					
11К1	1. Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом		80,78	7,14	72,18	96,15	100,00
11К2	2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		55,88	0,00	42,78	72,44	90,18
11К3	3. Логичность и соблюдение речевых норм		69,02	0,00	55,28	89,10	100,00
12	По древнерусской литературе - литературе первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX - XX в. По литературе любой эпохи	III					
12К1	1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие		64,31	0,00	50,47	84,19	95,24
12К2	2. Привлечение текста произведения для аргументации		66,41	0,00	53,29	85,90	95,24
12К3	3. Опора на теоретико-литературные понятия		56,08	0,00	45,54	67,52	91,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12К4	4. Композиционная цельность и логичность		67,58	0,00	56,57	82,91	97,62
12К5	5. Соблюдение речевых норм		57,65	0,00	44,84	74,79	89,29
12К6	6. Соблюдение орфографических норм		85,10	0,00	78,17	100,00	100,00
12К7	7. Соблюдение пунктуационных норм		71,37	0,00	57,04	94,87	96,43
12К8	8. Соблюдение грамматических норм		83,53	0,00	76,06	98,72	100,00

Статистические данные свидетельствуют, что в 2022 году выпускники выполнили задания части 1 КИМ ЕГЭ по литературе в среднем на 60,05, что на 6,8% ниже прошлогоднего показателя (в 2021 г. – 66,85, в 2020 г. – 66,50). На базовом уровне самые высокие результаты были показаны при выполнении заданий 1 (96,47%), 2 (93,73%), 4 (91,37%), 7 (91,76 %). На повышенном уровне выпускники наиболее успешно справились с заданиями 5 (по К1 – 89,61%) и 6 (по К1 – 88,04 %). Данные результаты свидетельствуют о том, что обучающиеся достаточно успешно создают ответ, соответствующий заданию («1. Соответствие ответа заданию»), умеют сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом на базовом уровне.

Самым сложным из Части 1 КИМ оказалось задание 3 базового уровня сложности, проверяющее умение соотносить различные факты художественного произведения (персонажей, их судьбы, авторов, их произведения и т.п.), средний процент его выполнения составил 50,59%. Низкий результат получен при выполнении задания 6 (повышенный уровень) по К 2, который оценивает привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.

Часть 2 КИМ ЕГЭ по литературе в среднем выполнена на 69,00 %, что почти на 6 % выше результатов 2021 года (63,26 %). Самые высокие результаты были показаны при выполнении задания 12 по критериям К6 (85,10%), К7 (71,37 %), К8 (83,53 %) на проверку умения соблюдать орфографические, пунктуационные и грамматические нормы. На повышенном уровне выпускники наиболее успешно справились с заданием 12 по К2 (66,41 %), которое проверяет умение привлекать для аргументации текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., не исказив авторской позиции. Данные

результаты показывают, что обучающиеся достаточно хорошо овладели умением привлекать для аргументации текст на уровне анализа. Самым проблемным из части 2 КИМ является критерий К3. Это задание высокого уровня сложности, проверяющее умение включать в письменное развёрнутое высказывание теоретико-литературные понятия. Только 56,08 % выпускников смогли его выполнить.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### *Линии заданий с наименьшими процентами выполнения*

#### *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (1 – 4, 7 – 9) в целом оказались традиционно высокими у всех групп экзаменуемых. Эти задания относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

В первом блоке (эпические, лироэпические, драматические произведения) заданий с кратким ответом (1 – 4, 7 – 9) наименьшие проценты выполнения у 3 задания (на соотношение), но одиннадцатиклассниками был преодолен предел в 50 % и составил 50,59% (в среднем).

Процент выполнения задания в субъекте РФ (Липецкая область), 2022 год.				
Средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	В группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
50,59	14,29	44,37	58,97	67,86

Таким образом, самым сложным для представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, оказалось задание 3. По-прежнему успешно с заданиями базового уровня справляются экзаменуемые из группы 81 до 100 т.б. – 67,86 %, несколько хуже в пределах от 61 до 80 т.б. – 58,97 %. В группе от минимального до 60 т.б. не был преодолен предел в 50 % и составил 44,37 %, только около 15 % из числа не преодолевших порог выполнили его.

3. Установите соответствие между персонажами чеховских произведений, представляющих собой, подобно «Ионычу», «обыкновенные истории», и названиями этих произведений: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	НАЗВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ
А) Гуров	1) «Хамелеон»
Б) Червяков	2) «Смерть чиновника»
В) Очумелов	3) «Студент»
	4) «Дама с собачкой»

*Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.*

Такой итог выполнения этого задания соответствует 2021 г., но в текущем году оно вызвало больше затруднений, уровень выполнения задания 3 оказался ниже прошлогоднего. Такого рода тенденция может быть обусловлена нетвердым знанием экзаменуемыми не только отдельных элементов «литературоведческой азбуки», но и отсутствием широты читательского кругозора. С помощью этого задания проверяется знание текста художественного произведения посредством установления соответствия между его содержательными элементами («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы», «Установите соответствие между названиями произведений и их авторами» и др.). Уровень выполнения задания 3 выявил минимальный результат каждой группы и позволяет отчетливо дифференцировать группы участников ЕГЭ.

Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объёмом литературного материала. С этой точки зрения главным вектором подготовки к ЕГЭ всех школьников, выбравших профильный экзамен по литературе, является формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: оно маркирует ключевую проблему подготовки к экзамену в целом. Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развёрнутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения.

В наибольшей степени это касается заданий сопоставительного характера и сочинения, однако в ряде случаев даже качество развёрнутого ответа на вопрос к содержанию и форме предложенного фрагмента напрямую зависит от того, прочи-

тано ли произведение полностью: незнание контекста может привести к искажённому толкованию содержания фрагмента, грубым фактическим ошибкам. Эта закономерность соблюдается для всех четырех групп выпускников.

В 2022 г. в тестовых заданиях были актуализированы такие понятия, как «портрет», «антитеза», «жанр», «литературное направление», «рифма», «род литературы», изобразительно-выразительные средства, а также некоторые сведения фактологического характера с опорой на конкретные произведения.

По заданию 4 и 7 анализ показателей всех групп за два года позволяет сделать вывод, что такой тип («Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов») не только гармонично вписался в экзаменационную модель, но и не вызывает затруднений у выпускников. Задание соответствует заявленному уровню сложности и несёт достаточную дифференцирующую нагрузку, в зависимости от конкретного варианта результаты его выполнения составили от 57,14 % до 96,43 %, в среднем – 91,37 % – уровень его выполнения (эпическое произведение); от 14,29 % до 100,00 %, в среднем – 91,76 % (стихотворения, баллады, басни). Причём, во всех группах, кроме тех, кто не преодолел минимальный балл, уровень его выполнения превышает 90 % (90,85 %; 97,44 %; 100,00 % – соответственно). В целом сохраняется тенденция прежних лет: чем выше уровень подготовки выпускников, тем выше качество выполнения ими заданий разных типов.

Задания 4 и 7 является неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, «прошивающей» всю экзаменационную модель, и выполняет в ней функцию предупредительного сигнала, индикатора общего уровня их подготовки по литературе. Если, готовясь к экзамену, выпускник при выполнении тестовой части тренировочных вариантов не справляется с заданиями 4 и 7, то, как бы успешно он ни выполнял другие задания базовой сложности, на этапе создания развёрнутых ответов его могут ждать серьезные неудачи, обусловленные незнанием литературных текстов.

Однако нельзя не отметить, что в 2022 г. экзаменуемые с недостаточным уровнем подготовки тоже показали невысокие результаты выполнения всех заданий базовой сложности, причём разброс процентных показателей составил от 14,29 % до 71,43 %.

Следовательно, на начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий линии 3, 4, 7 в рамках различных произведений позволит повысить уровень его читательской состоятельности, определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь. При этом важно помнить, что задания 3, 4, 7 могут быть реализованы в

разных формах, каждая из которых позволяет проверить знание выпускником определённых аспектов контролируемого на экзамене содержания.

Возможные варианты формулировок: «установите соответствие между персонажами и принадлежащими им высказываниями», «установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией» – эти и подобные задания ориентированы на знание фактологии текста и глубокое осмысление образов персонажей; «установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и фактами их дальнейшей судьбы» – задание позволяет проверять знание событийной канвы произведения и его хронотопа; – «установите соответствие между персонажами <...>, являющимися, подобно <...>, <...>, и названиями произведений», «установите соответствие между персонажами произведений, тематически перекликающихся с <...>, и названиями этих произведений» – задания дают возможность расширять зону контроля за счет привлечения сведений о других произведениях того же автора, о произведениях разных авторов, схожих по жанру, тематике, проблематике.

Испытали сложности одиннадцатиклассники при выполнении заданий 8 и 9.

*«8. К какому роду литературы относится произведение В.А. Солоухина «В лесу»?»*

*9. Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) ирония 2) анафора 3) олицетворение 4) эпитет 5) архаизм».*

Задание	Процент выполнения задания в субъекте РФ (Липецкая область), 2022 год.				
	Средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	В группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
8	89,80	42,86	85,21	98,72	100,00
9	78,82	28,57	76,06	84,62	89,29

Данные показатели в группе не преодолевших минимальный балл подчёркивают необходимость усиления работы при подготовке к государственной итоговой аттестации по литературе.

Наряду с трудностями и снижением уровня выполнения заданий, следует обратить внимание на небольшой рост показателей по ряду показателей в сопоставлении с 2021 годом:

- 1 – с 94,36 % (2021 г.) до 96,47 % (2022 г.);
- 2 – с 89,23 % (2021 г.) до 93,73 % (2022 г.);

Стабильный уровень продемонстрировали выпускники при выполнении заданий:

- 1 («портрет»): 96,47 %;
- 2 (термин «антитеза»): 93,73 % и 94,36 % (2021 г.);

Остальные задания 1, 2, 4, 7 в целом не вызвали затруднений у выпускников, процент выполнения их в среднем – выше 90 %.

В группе «не преодолевших минимальный балл» лучше всего справились с заданиями № 1, 2, 4 по эпосу.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), несколько изменился по сравнению с прошлым годом, в среднем процент выполнения задания в Липецкой области составил 84,64 % (в 2021 году – 88,84 %), из них по эпосу составил 83,04 % (88,79 % – в 2021 г.), по лирике – 86,79 % (88,92 % – в 2021 г.).

В группе от 81 до 100 баллов на 100% выполнены следующие задания: № 1, 2, 7, 8 («Ионыч» А.П. Чехова, «В лесу» В.А. Солоухина).

В группе от 61 до 80 баллов наиболее высокий процент выполнения заданий № 1, 2, 4, 7 и 8 (от 97,44 % до 100,00 %). Низкий результат – задание 3 (58,97 %), некоторые затруднения испытали при выполнении задания 9 – 84,62 %.

На основании проведённого анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе 2022 года необходимо предложить следующие рекомендации по преподаванию литературы и подготовке к ЕГЭ в регионе:

#### 1. Школьникам:

- осмысливать и заучивать определения теоретико-литературных понятий, приведённые в разных словарях и учебниках;
- понимать смысловое ядро, ключевое слово, объединяющее эти определения, поскольку именно оно и характеризует существо художественного явления или приёма;
- составлять список произведений художественной литературы для чтения и изучения и вести читательский дневник;
- соотносить определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте;
- совершенствовать письменную речь, позволяющую облекать свою мысль в максимально точную и выразительную форму, и уровень свободного владения литературным языком.

#### 2. Учителям:

- осваивать критериальный подход к оценке контрольных работ школьников;
- систематизировать содержание учебной информации по литературе и распределить его изучение, закрепление, повторение на протяжении отдельно взятого периода учебного процесса так, чтобы школьники усваивали законы литературного творчества, умели анализировать произведения, выражать свои мысли в устной и письменной форме;

- продумать систему заданий по отработке у учащихся знаний и умений, связанных с написанием развёрнутого ответа работы государственной итоговой аттестации по литературе;
- обучать написанию сочинения разных жанров и принципам владения нормам письменной речи;
- усилить внимание экзаменуемых к анализу лирики.

***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

Часть 1, кроме семи заданий базового уровня (1 – 4, 7 – 9), которые требуют краткого ответа, содержит четыре задания повышенного уровня сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11), требующие развёрнутого ответа. В экзаменационную работу включены задания с развёрнутым ответом – повышенного уровня сложности: 1) 5.1/5.2 и 10.1/10.2; 2) 6 и 11.

Задание	5 (8)			6 (9)			10 (15)			11 (16)		
	Критерии			Критерии			Критерии			Критерии		
	К 1	К2	К 3	К 1	К2	К 3	К 1	К2	К 3	К 1	К2	К 3
2021	95,90	86,67	79,74	77,18	68,72	57,44 63,85 (К4)	88,97	83,08	76,41	71,03	63,33	50,77 58,72 (К4)
2022	89,61	84,51	78,24	88,04	62,35	73,33	84,12	78,04	73,73	80,78	55,88	69,02

Сопоставительный анализ результатов выполнения заданий 5 и 6 ЕГЭ по литературе 2021 и 2022 года позволяет констатировать, что необходимо продолжить системно организованную работу по методическому сопровождению педагогов на региональном уровне. Одиннадцатиклассники улучшили показатели по выполнению 6 и 11 заданий на сопоставление по критерию 1 («1. Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») и критерию 3 («3. Логичность и соблюдение речевых норм»). В целом показатели участников ЕГЭ текущего года свидетельствуют о необходимости усиления работы подготовке к этому виду государственной итоговой аттестации. Выпускники 2021 года продемонстрировали следующие предметные результаты освоения учебного предмета «Литература».

Ответы на задания 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11 выявили стремление выпускников расширить проблематику предложенного в задании вопроса. Если при этом основное требование было выполнено и не происходило «подмены» вопроса, то оценка по ведущему критерию («Соответствие ответа заданию») не снижалась.

Выполнение заданий 6 и 11, представляющих собой проблемный вопрос, предполагает выход в литературный контекст, причём не только отечественный, но и зарубежный. Для заданий сопоставительного характера (№ 6 и 11) было внесено важное уточнение о необходимости привлекать для сопоставления два произведения разных авторов: одно исходное и предложенное выпускником. Например: «6.

Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором рассказана история несостоявшейся любви. В чём сходство (или различие) этого произведения с чеховским «Ионычем»?»; «11. В каком из произведений отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора) особое место отведено образу дерева и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением В.А. Солоухина «В лесу»?»

Задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11) и задания, требующие написания сочинения (12.1 – 12.5), имеют несколько принципиальных различий. Во-первых, они отличаются заданным объёмом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развёрнутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами). Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведённый в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развёрнутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Существуют особенности оценивания ответов на задания 12.1 – 12.5. Многие темы сочинений не предполагают единственно правильного ответа. Важно, чтобы высказывание экзаменуемым собственной точки зрения (пусть и нетрадиционной) не противоречило авторской позиции, убедительно была обоснована с опорой на текст произведения. Экзаменуемый может высказать несогласие с авторской позицией, но при этом он должен её верно определить, убедительно обосновать, объяснив, что в произведении привело его к соответствующим выводам. Любое привлечение текста будет уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждают, либо дополняют мнение, высказанное самим экзаменуемым.

В критериях оценивания заданий 6 и 11 (как и для заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2) не требуется обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия выполнить их будет затруднительно.

Общими для заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 являются следующие параметры:

- 1) «наличие или отсутствие искажений авторской позиции»,
- 2) «привлечение текста произведения (-ий) для аргументации»,
- 3) «наличие или отсутствие фактических ошибок»,
- 4) «логичность и соблюдение речевых норм».

Чтобы успешно выполнить задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст (в заданиях 6 и 11 – на два текста) художественного произведения.

Типичным недостатком ответов на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 является неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства её воплощения. Осмысление понятия «позиция автора», умение её раскрыть оказывается важнейшим условием успешности выполнения задания. Проведённый в 2022 году анализ работ ЕГЭ по литературе выявил типичные ошибки экзаменуемых при создании развёрнутого ответа:

- подмена анализа проблемы пересказом текста литературного произведения или критической статьи;
- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения (т.е. недостаточность доказательной аргументации с использованием примеров из литературного текста при наличии собственных суждений);
- неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;
- фактические ошибки и неточности.

#### **Выявленные проблемы**

– Наблюдается не всегда внимательное отношение к формулировке заданий № 5.1/5.2 и 10.1/10.2. Экзаменуемые часто не учитывают ключевых слов вопроса, задающих вектор анализа («В чём состоит существенное различие... во время дуэли»; «Как в приведённом фрагменте проявляется...»; «Какой смысл содержат заключительные строки стихотворения...»), не уделяют должного внимания оговоренным ограничениям материала («в данной сцене», «в приведённом фрагменте», «в эпизоде»).

– Недостаточно развиты навыки смыслового и целенаправленного чтения художественного текста в процессе самостоятельного поиска ответа на вопрос.

– Затруднения в понимании определяющих черт характера персонажа и в целостной трактовке авторского отношения к герою («Гринёв милосерден, потому что не признаёт сословий»).

– Ограниченный словарный запас, выбор неточного слова, что часто обуславливает появление фактической ошибки или приводит к искажению авторской позиции («Плюшкин – садистичный хозяин»; «тулуп из шерсти зайца»).

В задании № 11 в качестве сопоставления привлекаются часто такие произведения: «Шаганэ ты моя, Шаганэ», «Гой ты, Русь, моя родная» С.А. Есенина, «Вновь я посетил...» А.С. Пушкина, «Родина», «Выхожу один я на дорогу» М.Ю. Лермонтова, «Россия» А.А. Блока.

Задание 12.1 – 12.5 – альтернативное: экзаменуемый должен был выбрать только одну из пяти тем и написать по ней ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микротемам, сюжету, цитирование должно происходить по памяти. Практически все выпускники выбирали только одну из предложенных тем и писали по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Встретилось несколько ответов, где были представлены два ответа, которые, к сожалению, не выдержали требования по объёму ответа. Безусловно, написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

### **Классификация типичных ошибок.**

1. Типичные ошибки, вызванные недостаточным знанием литературного материала, историко-литературного и историко-культурного контекста, непониманием особенностей мировоззрения писателя/

#### **1.1. Фактические ошибки.**

Участники часто допускают следующие фактические ошибки: путают имена и фамилии героев произведений (Чадский вместо Чацкий); их названия («Тучи сизые сместились...» вместо «Тени сизые смесились...»), авторов произведений (автором стихотворения «Полдень» называют А.А. Фета вместо Ф.И. Тютчева); искажают факты и явления, связанные с литературным процессом (например, относят к одному поколению О.Э. Мандельштама и К.Н. Батюшкова); неверно определяют исторический фон повествования (например, войны с Наполеоном 1805 г. и 1812 г. воспринимают как одну военную кампанию или утверждают, что события, описанные в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», происходят незадолго до отмены крепостного права); искажают текст при цитировании («природа – мастерская, а человек в ней – работник» вместо «природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник»). Встречаются и фактические ошибки – в названиях, в авторстве: «Берёза» («Белая берёза под моим окном...») А.С. Пушкина, произведение Васнецова «А зори здесь тихие...», «Тихий Дон» Солженицына, «Война и мир» Л.Н. Лермонтова, «Отцы и дети» Ф. Достоевского; в именах персонажей и в перипетиях их судеб (Гринева называет Григорием; «в очереди на казнь был Гринёв» в финале; «Разумихин был жестоким и лицемерным человеком. Он избивал свою жену без какой-либо пощады и не считал этот поступок неверным. А также подставил Сонечку Мармеладову»; «Игорь защищал Русь от напавших монголов»); искажается текст стихотворений («Можно наблюдать описание природы на море» в «Жирафе» Н. Гумилёва).

## 1.2. Ошибки, связанные с искажением авторской позиции.

Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса и т.п., в отличие от фактических ошибок, сигнализирующих о незнании конкретного элемента содержания. При анализе произведения участники ЕГЭ нередко демонстрируют непонимание авторских оценок героев, событий, идей, «вкладывая» в текст отсутствующий в нём смысл. Вследствие плохого знания текста произведения участник экзамена может неправильно интерпретировать поступки и высказывания персонажей, обусловленные представлениями автора произведения о жизни и задачами, которые он решал при создании произведения. Приведём несколько примеров грубого искажения наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок: «К положительным персонажам комедии «Недоросль» можно отнести Милона, Правдина, Стародума, Простакова и Вральмана».

При проверке заданий № 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 эксперты сталкивались с отсутствием навыка у экзаменуемого внимательно прочитать текст вопроса, адекватно истолковать его и определить аспект интерпретации произведения: заданное направление анализа, доказательная база аналитических рассуждений. Во многих работах встретилась трактовка образа дуба (В. Солоухин «В лесу»), обусловленная во многом современным мироощущением, что приводит к искажению смысла слов, к ошибочной трактовке проблематики произведений, к подмене темы: «Образ дуба символизирует безнравственных людей в жизни (мешают развиваться духовно), тащат на «дно»... Ещё символизирует несчастье и неудачи на жизненном пути. Но после чёрной полосы будет белая»; «Образ дуба символизирует статусность...»; «Дуб символизирует насилие над слабым»; «Дуб – великан, который нужен лесу, поэтому «плакали сосны»...»; «Автор (А.П. Чехов) мастерски раскрывает персонажей с помощью определённых психологических инструментов, и один из таких, пожалуй, самый сильный – ситуация, сопровождаемая конфликтом интересов...».

## 1.3. Низкое качество содержания развёрнутых ответов (поверхностное, примитивное понимание текста).

Недостаточное знание и понимание содержания произведения снижает качество развёрнутых ответов. Участники ЕГЭ с плохой подготовкой ошибочно или неполно определяют роль анализируемого фрагмента в художественном произведении, неверно выделяют структурные элементы текста (часть, главу и т.д.), опускают важные для выполнения задания эпизоды, прибегают к некорректным сопоставлениям при выполнении заданий, требующих привлечения литературного контекста. Среди письменных развёрнутых ответов были и такие, в которых доминировал наивно-бытовой, формальный подход. Например, тема предполагала следующее: «12.5. Какие приёмы изображения Вы бы использовали при иллюстрирова-

нии какой-либо из сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина? (С опорой на текст произведения)», а пишущий свой ответ построил на обывательском изложении содержания произведения (сохранено авторское написание выпускника): «В сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик прокормил двух генералов». Автор изображает генералов, как двух неработающих, которые жили только лишь в своих мечтаниях. Они любили обсуждать о том, как прошёл их день и что же им запомнилось такое запоминающее, так же их волновала тема прокормление себя...

Однако наступает такой день, когда генералы вынуждены отправится на охоту для добычи себе еды. Они неожиданно встречают мужчину, который на их взгляд оказался простым и смог бы выполнять данные указания.

Генералы взяли главного героя в плен. Они сразу же подумали: Как хорошо, что им повезло его найти...» (процитирована половина работы).

Незнание текста литературного произведения приводит порой к формулированию ответа, практически лишённого конструктивного содержания. Стремясь написать хотя бы что-то в ответе на задание, участник экзамена перефразирует формулировку вопроса, несколько раз «перелицовывает» её, ограничивается общими фразами. Очевидно, что такой ответ не оценивается положительно.

1.4. Встретилась экспертам работы, содержащие нарушения этического характера: так, в задании 12.4. трактовка «говорящей» фамилии Коровьев показывает скотоподобие русского человека; в задании 10.1 «Образ дуба в стихотворении В.А. Солоухина «В лесу» символизирует СССР и суровость его политического режима».

1.5. В работах встречалось неверное соотнесение литературного произведения с историческим фоном, общественными, промышленными процессами вследствие слабого знания содержания произведения, например: «В рассказе А. Солженицына «Матрёнин двор» постройка гидроэлектростанции влекла за собой затопление острова деревни с необычной историей...» («12.3. Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор»). В сочинение одиннадцатиклассника указано, что в «Тихом Доне» казаки в гражданскую войну бились с австрийцами.

Наряду с неточностями, искажениями, ошибками, работы содержали интересные и искренние наблюдения, оригинальные сопоставления, например, в 6 задании в качестве сопоставления со «Словом о полку Игореве» дано произведение «Святозар» (пьеса), единственно неточность была допущена в отчестве героя – пишет Вячеслава Олегович, а надо указать Леонидовича. В одной из работ было обращение к песне «Катюша».

Самые частые обращения – к следующим произведениям: «Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Мёртвым душам» Н.В. Гоголя, «Преступлению и наказанию» Ф.М. Достоевского, «Войне и миру» Л.Н. Толстого, «Дикому помещику» М.Е. Салтыкова-Щедрина, «Ревизору» Н.В. Гоголя, «Мастеру и Маргарите» М.А. Булгакова, «Судьбе человека» М.А. Шолохова. Встречались также и такие произведения:

«Капитанская дочка» А.С. Пушкина, и «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя, и «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, и «Матрёнин двор» А.И. Солженицына.

**Методические рекомендации** по предотвращению ошибок указанного типа. Знание и понимание текста произведения, авторской позиции, историко-культурного контекста необходимы при выполнении заданий ЕГЭ по литературе. Необходимо изучить в Кодификаторе КИМ ЕГЭ 2022 г. «Раздел 2. Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе», знание которых может проверяться в заданиях ЕГЭ, использовать его при подготовке к экзамену. Для понимания и запоминания элементов содержания необходима системная работа и организация повторения.

Задания базового уровня сложности требуют, например: указать фамилию персонажа, место действия; установить связи между образами и соответствующими произведениями писателя, между персонажами и их репликами. Без хорошего знания литературного материала невозможно качественное выполнение заданий, требующих написания развёрнутых ответов. Незнание историко-литературного контекста существенно затрудняет работу экзаменуемых по сопоставлению предложенных фрагментов или лирических стихотворений с другими произведениями русской литературы (критерий «Привлечение текста произведения» применяется при оценке всех развёрнутых ответов).

Способ предотвращения перечисленных выше ошибок очевиден. Необходимо вдумчиво прочитать и/или перечитать произведения, составляющие основу программы литературного образования. В кодификаторе эти произведения выделены полужирным шрифтом. Рекомендуются обращаться к материалу, изложенному в учебниках 9 – 11 классов, знать ряд стихотворных произведений и цитат наизусть. Кроме того, следует иметь представление об особенностях мировоззрения писателей, что предотвратит искажение авторской позиции. Необходимо уделять большее внимание историческому комментарию, а также выявлению взаимосвязей художественного текста с историческими событиями, датами, названиями, именами, при необходимости и с географической привязкой к месту действия (особенно это относится к крупным эпическим произведениям). Без понимания закономерностей исторического процесса, знания важнейших особенностей той или иной эпохи невозможно полноценное, глубокое прочтение художественного текста. Помощь при подготовке к ЕГЭ по литературе может оказать Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigatorege#li>). В нём дана краткая информация о литературном материале (по разделам кодификатора), перечислены наиболее авторитетные источники информации по конкретным темам, включая учебники, даны ссылки на уроки «Российской электронной школы».

2. Ошибки, связанные с использованием литературоведческих терминов.

2.1. Ошибки в заданиях базового уровня сложности.

Ошибки в ответах на задания базового уровня сложности, как правило, являются грубыми:

1) искажение термина, понятия или замена его другим, близким по звучанию словом (например: вместо «повесть» – «повествование»; вместо «реализм» – «реальность»; вместо «анафора» – «анафема»; вместо «пейзаж» – «живопись»; вместо «звукопись» – «звукозапись»);

2) попытка «сочинить» собственный термин взамен требуемого (например: вместо «художественная деталь» – «детальность»; вместо «психологизм» – «внутренний портрет»; вместо «перекрёстная рифма» – «перекресток»; вместо «диалог» – «краткословие»);

3) подбор «бытового» синонима, заменяющего не освоенное участником ЕГЭ понятие (например: вместо «психологизм» – «настроение», «чувствительность»; вместо «монолог» – «исповедь», «рассуждение», «речь»);

4) смешение терминов и понятий (например, путаница в понятиях «контраст» и «конфликт», «контраст» и «гротеск»);

5) воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из формулировки задания. (Например, на вопрос- «Как называется вопрос, представляющий собой скрытое утверждение?» некоторые участники экзамена вместо термина «риторический вопрос» давали ответ: «скрытый». На вопрос «Как называется средство характеристики персонажа, строящееся на описании его внешности («высокий, худощавый старик с длинными усами...»)»? участники вместо термина «портрет» давали ответ: «описание»);

6) ошибки в типологии героев (например, на вопрос «Базаров и Аркадий являются главными героями «Отцов и детей». А как называют таких героев, как Василий Иванович?» вместо ожидаемого термина «второстепенный» давались ответы: «внесценический» (смешение классификаций героев эпических и драматических произведений), «внесюжетный» (аналогия с термином «внесюжетный элемент произведения») и даже «вспомогательный»);

7) затруднения в определении стихотворного размера (экзаменуемые часто не различают стихотворных размеров, причём затрудняются в определении не только трёхсложных, но и двусложных размеров).

Часто участники ЕГЭ допускают неточное использование терминов и понятий. Наиболее часто экзаменуемые ошибались при использовании таких понятий, как: фантастическое, реальное, приёмы изображения, символика, символ, смешное, страшное, лирический герой, психологизм, сатира, элегия, фольклор. В одной из работ «Слово о полку Игореве» отнесено к фольклору.

2.2. Неумение использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения.

Нередки случаи, когда экзаменуемый, используя литературоведческие термины, демонстрирует лишь самое общее представление о специфике художественного текста. Он ограничивается в своих рассуждениях общими, малосодержательными фразами и не показывает умения найти в тексте то или иное художественное средство, не выявляет его роли в воплощении авторского замысла. В сочинениях 12.1 – 12.5 учащиеся формально используют термины, не включают их в анализ, в тексте сочинения звучит пересказ, а не анализ отдельных фрагментов. При написании сочинения экзаменуемый может использовать термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла.

В отдельных сочинениях предпринимается попытка изложить собственное прочтение произведения. Так, в рамках раскрытия темы «12.5. На что, по Вашему мнению, следует обратить внимание исполнителю роли Чичикова в экранизации поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души»? (С опорой на текст произведения)» отмечается, что поэма Н.В. Гоголя построена по принципу плутовского романа, Чичиков сопоставляется с Минотавром, подчёркивается, что герой прячется в своём лабиринте, убегает туда.

В сочинениях части 2 нередко проявляется неумение использовать термины при анализе произведений, например:

– «Герой стихотворения в лице автора...» (нужно писать либо о лирическом герое, либо об авторе стихотворения);

– «Духовное богатство личности... затрагивает много сложных и нужных тем» (можно говорить о раскрытии в литературе темы духовного богатства, но участник выстраивает с термином «тема» парадоксальную фразу);

– «В завязке сюжета профессор ищет новые смыслы жизни» (неверное использование термина приводит к абсурду: герой ищет смыслы жизни в завязке сюжета; верное построение фразы с использованием термина «завязка сюжета» могло бы быть таким: «завязкой сюжета является идея эксперимента или изображение страдающего животного...»);

– «В кульминации Преображенский без раздумий снова проводит операцию» (верно построенная фраза с использованием термина «кульминация» могла бы выглядеть так: «кульминацией можно считать эпизод проведения операции по превращению Шарикова в собаку»);

– «Конфликт поколений встречается часто...» (в этом примере имеет место пропуск слова и неудачный выбор слова «встречается»; участник, видимо, хотел сказать о том, что конфликт поколений присутствует в сюжетах многих произведений);

- «Тургенев формирует образ героя с помощью диалога...» (верно: «создаёт образ героя, используя диалог...»);
- «раскрывая такие черты образа героя, как...» (верно: «черты характера героя»).

**Методические рекомендации** по предотвращению ошибок указанного типа.

Задания по теории и истории литературы составляют важную содержательную часть экзамена. При выполнении заданий базового уровня требуется: назвать жанр произведения; определить стихотворный размер, вид рифмовки; выявить художественные средства, использованные в тексте произведения и т.п. В КИМ ЕГЭ 2022 г. увеличилось количество заданий, требующих заполнить пропуски в предложении двумя терминами (задания 4 и 7). Как правило, задания, требующие написания развёрнутых ответов, предполагают использование терминологии, но напрямую это умение оценивается только при проверке сочинений части 2 с использованием критерия 3 «Опора на теоретико-литературные понятия». В КИМ 2022 г. максимальный балл по критерию 3 увеличен до 3 баллов.

Терминологический багаж экзамена по литературе не столь велик. Все термины перечислены в разделе 2 кодификатора (в подразделе «Сведения по теории и истории литературы»). На экзамене не требуется воспроизводить точные определения понятий. Следует понимать их смысл и уместно использовать термины для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения или ответа на вопрос. Система оценивания выполнения заданий с кратким ответом имеет свою специфику: в ряде случаев засчитываются как верные не только ответы, точно совпадающие с заданными эталонами, но и те, которые максимально близки к верному ответу. Например, при ответе на вопрос, требующий написания терминов «конфликт» или «коллизия», экзаменуемые в ряде случаев используют варианты «антагонизм», «оппозиция», «контрдействие», «конфронтация», которые могут быть при определённых условиях расценены как допустимые. Анализ работ показывает, что наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывает понимание и использование следующих терминов: автор-повествователь; лирический герой; элегия; послание; символ; стихотворные размеры: хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест; художественные средства: аллитерация, аллегория, ассонанс, метафора, метонимия, сравнение (случай с использованием зависимого существительного в творительном падеже: летел соколом, ходил павлином).

В процессе подготовки к экзамену необходимо определять функции тропов и фигур речи, понимать механизм их создания, самостоятельно формулировать высказывания о роли художественных средств в тексте. Помогают в этом и соответствующие разделы учебников (во многих учебниках содержатся словари теоретико-литературных понятий или словники), а также учебные пособия, справочная

литература, таблицы и т.п. Помощь при освоении необходимых терминов и понятий может оказать Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ, который содержит учебный материал, разделённый на разделы по литературным эпохам:

– древнерусская литература <[https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit\\_1\\_drevn.pdf](https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit_1_drevn.pdf)>;

– литература первой половины XIX в. <[https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit\\_2\\_19\\_1\\_v.pdf](https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit_2_19_1_v.pdf)>;

– литература второй половины XIX в. <[https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit\\_3\\_19\\_2\\_v.pdf](https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit_3_19_2_v.pdf)>;

– литература XX в. – начала XXI в. <[https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigatorege/Lit\\_4\\_XX\\_v.pdf](https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigatorege/Lit_4_XX_v.pdf)>.

В каждом из указанных разделов даётся краткий комментарий к произведениям и перечисляются термины и понятия, которые важно использовать при анализе произведений.

3. Ошибки, связанные с пониманием формулировок заданий и умением строить собственное монологическое высказывание.

3.1. Ошибки, вызванные непониманием смысла задания.

Некоторые участники ЕГЭ испытывают трудности при встрече с понятиями, точного смысла которых они не знают в силу узости читательского и житейского кругозора, бедности словарного запаса. Обычно это отвлечённые понятия, не ограниченные рамками предмета, например: духовные искания, праведничество, правдоискательство, обусловленность, раскрепощённость.

Если участник затрудняется в понимании специфики и логики поставленного вопроса, то он обычно демонстрирует неспособность логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

В работах выпускников встречаются искажения, связанные с незнанием литературного и исторического контекста: неверное соотнесение теоретико-литературных понятий и идейно-художественной проблематики произведения (например, сочинение на тему «12.4. Реальное и фантастическое в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)» строится на основе «анализа» рассказа «Судьба человека» М.А. Шолохова: «На мой взгляд, судьба Андрея Соколова наполнена реальностью, в которой есть место и чудо. Чтобы разобраться в реальном и фантастическом в жизни Андрея, обратимся к анализу значимых образов и эпизодов». Далее идёт пересказ содержания рассказа, завершается работа финальным умозаключением: «Таким образом, на примере судьбы Андрея Соколовского можно наблюдать фантастическое, но чудо и непредсказуемость помогли выжить в самых сложных ситуаций, из которых, казалось, нет выхода» (авторская редакция сохранена). Эта тема выбиралась редко, хотя были и оригинальные решения, например, на основе романа В. Пелевина «Чапаев и Пустота». В этом

сочинении представлена попытка анализа указанной книги в заданном направлении. Большинство выпускников раскрывали эту тему, обращаясь к роману М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита».

Редко одиннадцатиклассники выбирали тему «12.4. Город и деревня в отечественной литературе XX – XXI в. (На примере одного – двух произведений)», лишь одна из немногих работ, где тема раскрывается глубоко и обоснованно на примере «Прощания с Матёрой». Наряду с интересными, грамотными работами, есть сочинение, в котором эта тема раскрывается с опорой на роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

### 3.2. Ошибки вследствие невнимательного прочтения задания.

Нередко участники ЕГЭ ошибались в выборе литературного материала. Например, раскрывая тему духовного богатства личности в отечественной литературе XX – начала XXI в., участник опирается на рассказ «Старуха Изергиль», созданный в 1894 г. и опубликованный в 1895 г. Эксперты могут простить данную неточность, так как в целом произведение отражает реалии XX в. и в учебниках по предмету входит в раздел «Литература XX века». Но бывают столь грубые ошибки в выборе литературного материала, что эксперт, оценивая ответ по критерию его соответствия заданию, вынужден поставить 0 баллов, а это приводит к «обнулению» всей работы:

– в задании требуется рассмотреть проблему подвига на войне на материале литературы XX – XXI вв., однако участник выбирает для примера роман Л.Н. Толстого «Война и мир» или повесть А.С. Пушкина «Капитанская дочка»;

– тема сочинения ориентирует на анализ произведения сатирической направленности, относящегося к XIX в., а экзаменуемый анализирует повесть М.А. Булгакова «Собачье сердце».

В письменных ответах на задание 6 предлагается порой своеобразная логика, например, «Слово о полку Игореве» сопоставляется с «Повестью о настоящем человеке» Б. Полевого: «Как и Игорь главный герой произведения Полевого настоящий патриот и готов сложить свою голову во благо Родины. Князь Игорь имеет власть над русской землёй, а лётчик – обычный советский гражданин. Социальный статус их различает» (сохранена авторская редакция).

### 3.3. Ошибки в построении письменного высказывания.

Нередко участники экзамена проявляют неумение отбирать и логически выстраивать аргументы, в необходимом и достаточном объёме привлекать текст литературного произведения, не подменяя его пересказом.

Во многих работах продемонстрировано неумение структурировать свою мысль: сформулировать чёткий тезис – ответ на вопрос, логически выстроить высказывание объёмом 5 – 10 предложений: «Русская земля свята и духовна. Населена животными, люди на этой земле счастливы. Управляет этой землёй князь Игорь»;

«5.1. А.П. Чехов в серии своих "обыкновенных историй" представляет на суд читателя судьбы различных так называемых маленьких героев. Но талант и мастерство писателя не позволяют ему скатываться в открытую насмешку над героями или опускаться до причитания моральных устоев»; «6. Одним из родоначальников печальных историй в отечественной литературе стал, конечно же, А.С. Пушкин, который, написав на пике своей творческой карьеры «Евгения Онегина», создал целую "энциклопедию русской жизни"; «10.1. Образ дуба символизирует образ человека. Который на вид кажется грубым и злым. До него никому не было дела. На примере дуба, о котором плакали сосны, Солоухин продемонстрировал, что почитаемым и востребованным в обществе можно стать только после смерти»; «12.1. Гринёв дарит заячий тулуп мужику, который помог ему выехать из метели, в чём проявляет милосердие к простому народу. Милосердие, доброта, патриотизм помогают Гринёву в любых жизненных трудностях и спасают от многих невзгод».

**Методические рекомендации** по предотвращению ошибок указанного типа.

Многих участников подводит неумение понять формулировку задания и установить взаимосвязи между его отдельными элементами. Делая акцент лишь на определённых словах или частях фразы задания, участники экзамена не могут дать полный ответ. Зачастую выпускники ограничиваются в своём ответе констатирующей частью задания, не переходя к анализу причин, не выявляя глубоких взаимосвязей, не раскрывая сути указанного факта или явления.

При подготовке к экзамену необходимо тренироваться в умении верно понимать задание. До написания работы следует сжато сформулировать точный ответ и соотнести его с заданием. Эффективным приёмом является создание плана ответа на задание с выделением ключевых слов и устное проговаривание ответа.

Помощь при подготовке к ЕГЭ по литературе может оказать названный выше Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2022 г. В разделе навигатора «Тренировочные задания» <[https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit\\_tren.pdf](https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit_tren.pdf)> материал разбит по темам, даны ссылки на задания разных типов из открытого банка, которые рекомендуется выполнять при повторении конкретных разделов курса литературы.

4. Ошибки, связанные с речевым оформлением ответа.

К наиболее частым ошибкам этого типа, выявленным в работах участников ЕГЭ по литературе, можно отнести следующие:

– неоправданные повторы одного и того же слова или однокоренных слов в узком контексте («*Обломов заболел болезнью под названием «любовь», от этой болезни лекарств нет.*»);

– неточное словоупотребление (оно часто возникает по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово,

и приводит к нарушению лексической сочетаемости («*Мое мнение основывается через призму прочитанных произведений мировой литературы.*»);

– немотивированное использование диалектных и просторечных слов и выражений («*Он подставляет Азамата.*»);

– необоснованный пропуск слова («*Смелые люди в этом мире не просто так*»; «*...младшее поколение... открыто противостоит, как Базаров, но так ведет себя только Катерина...*» – участник экзамена не чувствует семантической неполноты слова «противостоит», которое требует разъяснения: чему или кому противостоит поколение);

– стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть» («*это не есть хорошо*»);

– ошибки в употреблении личных местоимений («*Искусство само задает вопросы человечеству, оно будто бы меняет их жизни.*»).

### **Рекомендации по предотвращению ошибок указанного типа**

Развёрнутые комментарии к совершенствованию речевого оформления ответов даны в Методических рекомендациях по подготовке к итоговому сочинению <<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>>. В разделе «Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4, и пути их преодоления» названных рекомендаций приведены работы выпускников, умеющих свободно и точно выражать свои мысли, использовать разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, а также перечислены и снабжены примерами типичные речевые ошибки, допущенные в сочинениях (с. 265).

Только одно задание является принципиально новым в КИМ ЕГЭ 2022 г. – задание 12.5. В нём потребовалось рассмотрение художественного текста с позиции других видов искусств. Для раскрытия темы задания 12.5 недостаточно традиционного разбора обозначенных в теме произведений, описания своих впечатлений от прочитанного, «разметки» эпизодов для иллюстрирования. Участник должен показать понимание специфики различных видов искусства. При этом главным объектом внимания остаётся художественный текст, поэтому в каждой теме линии 12.5 дано указание в скобках: «С опорой на текст произведения». Без анализа текста художественного произведения невозможно полноценно раскрыть тему (критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»), выполнить требования критерия 2 «Привлечение текста произведения для аргументации».

Анализ ответов на задание 12.5 позволил выявить типичные ошибки, которые делают выпускники в ходе раскрытия тем, связанных с «диалогом искусств».

1. Выпускник указывает предложенные для иллюстрирования эпизоды, опираясь на текст произведения, но не описывает, как будет выглядеть иллюстрация. («*В пьесе «На дне» можно бесконечно использовать разные приёмы, чтобы поднять интерес публики, но и без этого бессмертная классика будет жить вечно*»;

*«Поскольку это одно из самых главных мест действия, оно может представлять интерес для художника, чтобы читатель хорошо представил окружающие героев места»; «Театральное искусство многогранно и очень интересно. В нём важно всё: правильная игра актёров, декорации и взаимодействие с ними, костюмы и прочие сопутствующие элементы. На мой взгляд, лишь грамотное сочетание разных приёмов театрального искусства позволит качественно воспроизвести на сцене пьесу М. Горького "На дне"».)*

2. Выпускник включает в сочинение пространные рассуждения, которые нельзя подтвердить обращением к тексту произведения. Он пишет: *«Существует огромное количество различных приёмов, с помощью которых можно не только удивить зрителей, но и сделать пьесу интересней. В пьесе «На дне» можно бесконечно использовать разные приёмы, чтобы поднять интерес публики, но и без этого бессмертная классика будет жить вечно».* При этом в сочинении практически нет конкретизации предлагаемых приёмов, кроме общих рассуждений, которое не вполне раскрывает тему сочинения.

3. Выпускник предлагает такое содержание иллюстраций к роману, которое трудно воплотить в рамках одного рисунка, а иногда и невозможно средствами изобразительного искусства (*«Поэтому при показе данной пьесы в театре, обязательно нужно донести до зрителя всю суть описываемой проблемы», «Использование декораций и иной различной атрибутики помогает углубить зрителя в действия акта. А в постановке пьесы М. Горького «На дне» это очень важно, поскольку Горький часто передаёт своё авторское мнение через описание окружающей среды»*).

4. Выпускник называет эпизоды для иллюстрирования, но не включает в свои рассуждения анализ текста (упоминает о важных деталях повествования, но не указывает точно, какие моменты текста стоило бы подчеркнуть иллюстратору (например, *«Ночлежникам приходится жить в коммуналке со старым ремонтом, лишь по причине собственной лени»*)).

5. Выпускник допускает внутри смысловых частей необоснованные повторы (при описании комнат персонажей повторяется одна и та же мысль: предметы и убранство комнат характеризуют героев романа, указывают на их прошлое и настоящее).

6. Выпускник многократно повторяет в разных частях сочинения одни и те же слова и речевые конструкции (*«Важно привлечь читателя, слушателя и зрителя. Важно донести до него главную описываемую проблему и помочь понять смысл произведения»; «много ярких и запоминающихся эпизодов», «яркий момент», «сделать впечатления от прочтения более яркими»; «было бы интересно проиллюстрировать», «мне кажется интересной возможностью», «можно интересно передать», «я считаю интересным», «довольно интересный для художника»*).

**Методические рекомендации.** Для успешного выполнения задания 12.5 в период подготовки к экзамену рекомендуется: ознакомиться с театральными постановками и известными экранизациями классики, с иллюстрациями к произведениям; получить представление об основных законах сценического воплощения произведения, иллюстрирования художественных текстов.

**Успешно усвоенные элементы содержания /  
освоенные умения, навыки, виды деятельности**

1. В письменной форме анализировать свой читательский опыт, а именно:

– обосновывать выбор художественного произведения для анализа, приводя в качестве аргумента тему (темы) произведения и его проблематику (содержащиеся в нём смыслы и подтексты);

– раскрывать особенности развития и связей элементов художественного мира произведения: места и времени действия, способов его изображения и развитие, способов введения персонажей и средств раскрытия и/или развития их характеров;

– определять контекстуальное значение слов и фраз, используемых в художественном произведении, оценивать их художественную выразительность с точки зрения новизны, эмоциональной и смысловой наполненности, эстетической значимости;

– аргументировать своё мнение и оформлять его словесно в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера;

– воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину мира, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

2. Осуществлять следующую продуктивную деятельность:

– давать развёрнутые ответы на вопросы об анализируемом произведении, демонстрируя целостное восприятие художественного мира произведения, понимание принадлежности произведения к литературному направлению (течению) и культурно-исторической эпохе (периоду).

**Недостаточно усвоенные элементы содержания /  
освоенные умения, навыки, виды деятельности**

1. В письменной форме обобщать свой читательский опыт, а именно:

– использовать для раскрытия тезисов своего высказывания фрагменты произведения, носящие проблемный характер и требующие анализа;

– давать объективное изложение текста: выделять две (или более) основные темы или идеи произведения, проследить их развитие, взаимодействие и взаимовлияние, в итоге раскрывая сложность художественного мира произведения;

- комментировать аналитически жанрово-родовой выбор автора;
- анализировать авторский выбор определённых композиционных решений в произведении, раскрывая, как взаиморасположение и взаимосвязь определённых частей текста способствуют формированию его общей структуры и обуславливают эстетическое воздействие на читателя (например, выбор определённого зачина и концовки произведения, выбор между счастливой или трагической развязкой, открытым или закрытым финалом);
- анализировать случаи, когда для осмысления точки зрения автора и/или героев требуется отличать то, что прямо заявлено в тексте, от того, что в нём подразумевается (например, ирония, сатира, сарказм, аллегория, гипербола и т.д.);
- понимать художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;
- проводить смысловой и эстетический анализ текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.д.

2. Осуществлять следующую продуктивную деятельность:

- давать историко-культурный комментарий к тексту произведения;
- анализировать художественное произведение, учитывая воплощение в нём объективных законов литературного развития и субъективные черты авторской индивидуальности;
- обобщать и анализировать свой читательский опыт.

Представленные выводы свидетельствуют о необходимости продолжения целенаправленной работы педагогов по повышению уровня подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по литературе. Продемонстрированные экзаменуемым результаты 2022 года подчёркивают обоснованность дальнейшего методического сопровождения педагогов со стороны ключевой службы региона – «Института развития образования» – в 2022 – 2023 учебном году.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты	Задание/уровень/ проверяемые умения	Средний процент выполнения	Влияние метапредметных результатов на выполнение заданий КИМ
<b>Задания с кратким ответом</b>			
Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	Задания 1 – 7 /базовый/ систематизация информации по истории и теории литературы.	1 – 96,47	Процент выполнения заданий 1 – 7 достаточно высок, что говорит о сформированности у большинства выпускников навыков познавательной деятельности, а именно они научились систематизировать
		2 – 93,73	

Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения		предложенную им информацию в заданной последовательности.
	3 – 50,59	В данном задании половина экзаменуемых сумела соотносить предложенную им информацию по различным критериям: установить соответствие между персонажами чеховских произведений, представляющих собой, подобно «Ионычу», «обыкновенные истории», и названиями этих произведений, к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Процент выполнения свидетельствует о необходимости усиления работы над заданиями такого типа. Задания 5.1./5.2. и 10.1./10.2. направлены на работу с источником – фрагментом художественного произведения. Влияние на выполнение задания оказывает овладение выпускниками навыками смыслового чтения: извлекать информацию из источника, понимать, анализировать и использовать её. Недостаточная сформированность навыков смыслового чтения привела к тому, что процент выполнения задания оказался средним. Половина обучающихся обладают навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности: умеют дифференцировать информацию и составлять смысловые ряды.
	4 – 91,37	Процент выполнения заданий достаточно высок, что говорит о сформированности у большинства выпускников навыков познавательной деятельности, а именно они научились систематизировать предложенную им информацию в
	7 – 91,76	
Блок 2 – стихотворения, баллады, басни. /базовый/ систематизация информации по истории и теории литературы.	8 – 89,80	

			контексте эпических произведений, а также стихотворения.
		9 – 78,82	Средний процент выполнения задания базового уровня сложности вполне приемлем. Но, он показывает, что такое познавательное умение как установление причинно-следственных связей сформировано лишь у 2/3 выпускников. Недостаточная сформированность данного умения привело к таким типичным ошибкам: указание ошибочных средств выразительности. Например, в варианте 314: «Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) ирония 2) анафора 3) олицетворение 4) эпитет 5) архаизм».
<b>Задания с развёрнутым ответом</b>			
Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения /повышенный/	5 – 84,12	На успешность выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1./10.2, 6 и 11 оказывает влияние умение выпускника определить отдельные характеристики произведений на основе анализа эпизода, найти собственный метод объяснения своего ответа с использованием контекстных знаний. Это умение достаточно сформировано, что позволило более чем 2/3 выпускников выполнить указанное задание. Задания 6 и 11 достаточно сложны для выпускников. На их выполнение оказывает влияние целый комплекс метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Для выполнения заданий каждый экзаменуемый должен был найти собствен-
		6 – 74,57	
	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни. /повышенный/	10 – 78,63	
		11 – 68,56	

		<p>ные методы его решения. Причинно-следственные связи можно было выделить по различным критериям: проследить во времени, в хронологической последовательности взаимообусловленность событий или явлений, выявить взаимное влияние событий и явлений из различных областей жизни: экономической, политической, социальной и т.п., установить противоречия, вызвавшие явление, событие. Неумение с различных сторон посмотреть на предложенную историческую информацию привело к тому, что более половины обучающихся не справились с данным заданием. Ответы содержательно были соотнесены с поставленной задачей, но не всегда позволяли судить о глубине понимания всего приведённого фрагмента. Выпускники последовательно комментировали текст стихотворения вслед за автором от строфы к строфе, и таким образом невольно касались вопроса, предложенного в задании. Однако прямого ясного ответа на вопрос 11 задания не давали, не делали обобщений в указанном аспекте. Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о глубине понимания выпускниками стихотворения в заданном ракурсе. Опора на цитаты часто формальна, их анализ отсутствует, сопоставление нередко проведено поверхностно, идея сужена, обобщения лишены доказательств. При сопоставлении для аргументации привлекались тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания</p>
--	--	---

			фрагментов, образов, микро-тем, деталей и т.п.), встречались работы с искажением авторской позиции произведений.
<p>Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников</p>	<p>Задания 12.1. – 12.5. По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX – XX в. По литературе любой эпохи /высокий/</p>	69,00	<p>Для выполнения заданий 12.1. – 12.5. необходимо владение умением искать информацию в тексте, интерпретировать и применять её. Экзаменуемый должен уметь осуществлять этот процесс на всех этапах работы по данному заданию: выделить главную идею информации и оценить собственную трактовку этой информации, определить собственный аргумент и оценить его убедительность, сформулировать ответ и убедиться в его корректности. Это сложный комплекс метапредметных умений, который сформирован у 2/3 числа выпускников. Задание высокого уровня, что свидетельствует о сформированности в целом у выпускников данного умения. Типичные ошибки допускаются при некорректной передаче сути положения, которое содержится в тексте.</p>
<p>Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения</p>			<p>Выполнение заданий 12.1. – 12.5. не только отражает умение определять существенные характеристики понятия, но и позволяют выявить уровень развития у обучающихся таких метапредметных умений, как владение языковыми средствами, чтобы сформулировать письменное высказывание. Типичной ошибкой являются общие рассуждения без критического оценивания и интерпретации информации, получаемую из различных источников. Например, в варианте 314: «Характер гоголевского героя сложен и интересен», но не раскрывается, в чём же его сложность («12.5. На</p>

			что, по Вашему мнению, следует обратить внимание исполнителю роли Чичикова в экранизации поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» (С опорой на текст произведения). Формулирование подобных предложений говорит о недостаточном владении умением логично и точно излагать свои мысли.
--	--	--	--

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

1. В достаточной степени у выпускников 2022 года Липецкой области сформированы умения:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

- использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1 – 12.5);

- анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики;

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения.

2. На достаточном уровне выпускники владеют следующими знаниями:

- осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

- применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5).

2. На достаточном уровне выпускники владеют следующими знаниями:

- интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

3. Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточным:

- анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;

– сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям;

– самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5);

4. У выпускников, не преодолевших минимальный балл, полностью не сформированы:

– использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (все типы заданий);

– умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (12.5).

5. Повысилась в сравнении с прошлым годом успешность выполнения заданий, проверяющих такие элементы, как:

– самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста;

– написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1 – 12.5).

6. Понижилась в сравнении с прошлым годом успешность выполнения заданий, проверяющих такие элементы, как:

– определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

– выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (все типы заданий).

7. В 2022 году произошли значительные изменения содержания КИМ, что привело к изменениям в результатах выполнения ряда заданий: вырос средний процент выполнения задания 1, 2, 4, 7, т.к. сформировался навык выполнения данного типа заданий; снизились результаты выполнения заданий на множественный выбор (задания 3, 9), что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих ряду важнейших предметных компетенций – читательских, литературоведческих, речевых и т.д. Наряду с этим, включение критериев 12 К6, 12К7, 12 К8 не снизило уровня выполнения

работы. Выпускники успешно справились с данным форматом оценочной процедуры и продемонстрировали знание орфографических – 85,10 %, пунктуационных – 71,37 %, грамматических – 85,53 % норм.

8. Учёт рекомендаций для системы образования Липецкой области, включённых с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году, в работе педагогов привёл к положительной динамике результатов выполнения заданий на знание литературоведческого материала.

9. Мероприятия, включённые в дорожную карту по подготовке к ЕГЭ по литературе в 2021 году, привели к тому, что средний процент выполнения КИМ по ряду позиций в 2022 году выше: повысился уровень выполнения заданий 6 (от 66,79 % в 2021 г. до 74,57 % в 2022 г.), 11 (от 60,96 % в 2021 г. до 68,56 % в 2022 г.), 12 (от 63,26 % в 2021 г. до 69,00 % в 2022 г.).

10. Проведение в регионе системы очных семинаров, тренингов, практикумов в рамках форсайт-сессии по государственной итоговой аттестации по литературе, встреча педагогов региона с председателем и экспертами предметной комиссии по литературе привели к тому, что педагоги хорошо понимают технологию выполнения заданий КИМ, успешно готовят обучающихся к ГИА по литературе.

Рекомендации для системы образования Липецкой области, включённые в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ 2021 года, последовательно реализуются как на уровне региона, так и в масштабах муниципалитетов и школ.

Проведённый анализ результатов государственной итоговой аттестации по литературе 2022 года в Липецкой области выявил следующее. С одной стороны, содержание и проблематика программных произведений из Кодификатора ЕГЭ преимущественным большинством экзаменуемых нашего региона в целом освоены. С другой – позволил наметить направления деятельности по подготовке обучающихся к оценочной процедуре по литературе. Проводимые кафедрой гуманитарного и эстетического образования Государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» совместно с региональным «Центром мониторинга и оценки качества образования» в течение 2021 – 2022 учебного года мероприятия по организации подготовки к ЕГЭ по литературе: семинары, мастер-классы, практикумы, тренинги, групповые и индивидуальные консультации, проблемные курсы повышения квалификации педагогов, тематические проверки с коллегиальным обсуждением трудных случаев и согласованием подходов и в образовательных организациях среди экспертного сообщества опытных педагогов – способствуют профессиональному росту учителей, повышению уровня подготовки экзаменуемых. Дополнительное профессиональное обучение (повышения квалификации), организованное Государственным автономным учреждением дополнительного професси-

онального образования Липецкой области «Институт развития образования» совместно с региональным «Центром мониторинга и оценки качества образования», является эффективным навигационным инструментом в подготовке к итоговой аттестации по литературе: «Подготовка экспертов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (литература)» (26 ч.), «Проектирование образовательной деятельности на основе результатов преподавания учебных предметов “Русский язык” и “Литература” в условиях реализации ФГОС» (72 ч.). Практикумы опытных экспертов по написанию и оцениванию письменных развёрнутых ответов, по корректировке и редактированию письменных ответов по литературе также оказывают методическую поддержку педагогам.

Эта системная работа помогала совершенствовать и развивать предметные компетенции учителей русского языка и литературы. В профессиональной деятельности наставников наблюдалось активное применение дифференцированного обучения, реализация индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся. Особое внимание учителя-словесники уделяли современным способам проверки знаний выпускников, это позволило сформировать у экзаменуемых чёткое представление о критериальной базе оценочной процедуры в соответствии с её структурой.

Педагоги, как и предлагали рекомендации, сосредоточили внимание на работе с разными видами текстов, системно развивали навыки работы с информацией.

Существенно стимулирует обучающихся чёткость организации диагностических, пробных письменных заданий в качестве текущего, промежуточного контроля.

Усилению позиций смыслового чтения способствовали мероприятия, направленные на совершенствование читательской компетенции выпускников.

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Липецкой области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2022 года в Липецкой области позволяет не только выявить некоторые тенденции, характеризующие состояние отдельных аспектов преподавания литературы в общеобразовательных организациях, и но и рекомендовать инструменты и механизмы по устранению типичных ошибок обучающихся, по повышению качества образования по литературе. «Традиционные» проблемные зоны, выявленные по результатам проведённого анализа, в обобщённом виде можно представить следующим образом:

- общекультурный кругозор (недостаточная осведомлённость об этапах развития литературного процесса, о принадлежности писателей к той или иной эпохе);
- уровень умений и навыков, связанных с текстовой деятельностью учащихся;
- читательская грамотность экзаменуемых, их литературный потенциал;
- низкий уровень знания лирических произведений не входящие в кодификатор;
- проблемы формирования и развития письменной речи выпускников (задания с развёрнутыми ответами различных типов).

Обязательной составляющей ЕГЭ по литературе является знание теоретического материала, который обозначен в кодификаторе. Поэтому уместно повторение или освоение материала по «блокам»: от простого к сложному, от более востребованного к редко встречающемуся материалу. На первый план выходят роды и жанры литературы, художественные средства. Этот материал необходимо повторять и закреплять на каждом занятии по литературе в виде тестовых заданий, которые учащиеся могут решать индивидуально или в группах.

С более сложной задачей учителя сталкиваются при подготовке к заданиям части, требующей написания мини-сочинения и сочинения. Первостепенных проблем при подготовке к этой части ЕГЭ по литературе несколько: низкий уровень начитанности, неумение раскрыть предложенную тему с опорой на анализ фрагмента текста, отсутствие навыков логической, правильной письменной речи.

На основании проведённого анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе 2022 года необходимо предложить следующие рекомендации по преподаванию литературы и подготовке к ЕГЭ. Для эффективной подготовки к ЕГЭ по литературе необходимо:

1. Участникам образовательных отношений изучить документы, определяющие структуру и содержание контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2023 года: «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по литературе», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по литературе», «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе» на сайте Федерального института педагогических измерений.

2. Участникам образовательных отношений изучить «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по литературе», содержание отчёта председателя предметной комиссии о результатах ЕГЭ по литературе в Липецкой области в 2022 году.

3. Обсудить с обучающимися алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках государственной итоговой аттестации; учитывать в работе содержание и принципы Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, обязательно обратиться к чтению небольших по объёму текстов. Важно показать учащимся, как и какие акценты необходимо сделать при анализе того или иного текста. Эффективен подробный пересказ с комментированным чтением отдельных фрагментов произведения. Интересна и целенаправленная работа над одним текстом, когда ученикам предлагается в произведении найти его разные «границы».

4. Использовать в обучении эффективные приёмы смыслового чтения, сравнительного анализа, проводить практические занятия по преобразованию информации, по составлению таблиц и схем, решению литературоведческих задач; обратить особое внимание на изучение вопросов развития отечественной и зарубежной литературы, особенно XX – XXI веков; включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ЕГЭ; уделить внимание формированию у учащихся умения соотносить различные понятия, факты.

5. Особое внимание уделять развитию письменной речи выпускников для того, чтобы они могли продемонстрировать следующие умения: последовательно излагать аналитическую и интерпретационную информацию; устанавливать причинно-следственные связи; систематизировать, обобщать литературоведческий,

критический материал; максимально использовать литературоведческую терминологию и понятийный аппарат.

6. Для формирования метапредметных результатов, которые оказывают влияние на успешность выполнения заданий ЕГЭ по литературе, педагогам необходимо использовать исследовательскую деятельность обучающихся, технологию проблемного обучения, технологию развития критического мышления через чтение и письмо, проектную технологию, технологию модульного обучения, которые развивают умения работать с культурологической и литературоведческой информацией, анализировать и критически оценивать её.

7. Использовать задания формата вариантов измерительных материалов для государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования при организации текущего контроля и проведении промежуточной аттестации обучающихся по литературе.

С целью успешной сдачи экзамена в 11-м классе подготовку к нему надо проводить последовательно и системно. Особое внимание обратить на необходимость повышение уровня знаний и умений учащихся, связанных с написанием ответа на проблемный вопрос, а также с умением сопоставлять художественные тексты. Для этого, в том числе, в практике обучения увеличить долю заданий сравнительного характера.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется:

- провести в начале учебного года диагностические работы для определения уровня подготовки учащихся;

- обратить особое внимание в процессе подготовки к экзамену на обучающихся с низким познавательным потенциалом: определить для данной категории обучающихся реалистичную и рациональную индивидуальную образовательную траекторию, обеспечивая возможность качественной базовой подготовки выпускников в соответствии с требованиями ФГОС СОО;

- для обучающихся, претендующих на высокий результат экзамена, необходимо предлагать тренировочные задания повышенного и высокого уровня сложности по различным темам, что позволяет им реализовать креативный потенциал деятельности;

- организовать информационную и психологическую поддержку обучающихся с различными познавательными потребностями и их родителей (законных представителей) на всех этапах подготовки и проведения ЕГЭ.

Школьникам:

- тщательнее подходить к составлению списка произведений художественной литературы и вести читательский дневник;
- осмысливать и заучивать определения теоретико-литературных понятий, приведённые в разных словарях и учебниках;
- формировать и совершенствовать навык понимания смыслового ядра текста, нахождения ключевых слов, характеризующих существо художественного явления или приёма;
- соотносить определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте;
- совершенствовать письменную речь, позволяющую облекать свою мысль в максимально точную и выразительную форму, и уровень свободного владения литературным языком.

Действенной навигацией для учеников с разными уровнями предметной подготовки может стать «принцип пирамиды», который поможет определить границы темы, обозначить «поле деятельности», то есть эпоху, век, творчество автора, круг его произведений, проблематику, тематику и пр. Практически каждую тему сочинения можно представить в виде «пирамидки» или «матрешки», где один уровень будет предполагать, уточнять другой.

При организации подготовки учеников с разными уровнями предметной подготовки к государственной итоговой аттестации по литературе **учителю** необходимо следующее.

1. Усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу произведений, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

2. Предусмотреть при планировании уроков в выпускных классах повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, мотивы, образы, архетипы и т.п.).

3. Систематизировать проведение диагностических работ с целью выявления проблем конкретных обучающихся и построения индивидуальной программы повышения уровня образовательной подготовки. Проводить пробные оценочные процедуры для выпускников в 1 и 2 полугодиях с анализом допущенных ошибок.

4. Совершенствовать методику контроля учебных достижений учеников с разными уровнями предметной подготовки. Осваивать критериальный подход к оценке контрольных работ школьников. Использовать в работе современные способы проверки знаний учеников с разными уровнями предметной подготовки,

предлагать им задания, направленные не только на репродуктивное воспроизведение полученных знаний, но и на проверку сформированности умения применять их.

5. Активизировать работу по формированию у учеников с разными уровнями предметной подготовки таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде, а также умения представлять переработанные данные в различной форме.

6. Построить учебный процесс так и продумать систему заданий по отработке у учащихся знаний и умений, связанных с написанием развернутого ответа работы государственной итоговой аттестации по литературе таким образом, чтобы школьники умели анализировать произведения, выражать свои мысли в устной и письменной форме. Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов. Обучать написанию сочинения разных жанров и принципам владения нормам письменной речи. Усилить внимание экзаменуемых к анализу лирики.

7. Ежеурочно проводить комплексную работу, целью которой является создание и редактирование собственного высказывания и которая нацелена на формирование следующих умений:

8. Уделять повышенное внимание обучению смысловому многоаспектному анализу художественного текста, использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения, последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности. Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения:

– анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах (многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы и фигуры);

– использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях;

– использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы), и т.д.;

– уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи.

9. Пользуясь приёмами смыслового чтения, обучать анализу конкретных тем сочинений, алгоритмам анализа темы и проектирования на этой основе текста будущего сочинения.

10. Организовать системную работу по заучиванию наизусть текстов, их фрагментов, отдельных цитат из литературных произведений; предусмотреть в контексте обобщающего повторения обращение к выученным наизусть произведениям.

11. При изучении курса литературы обращаться к произведениям современных авторов, в том числе представляющих региональную литературу, использовать читательский опыт учащихся в работе по развитию речи.

12. Усилить внимание к теоретической подготовке учеников с разными уровнями предметной подготовки, вести систематическую работу по осознанному усвоению ими знаний и умений. Систематизировать работу по повторению литературоведческих понятий что они означают, когда (в каких ситуациях) их можно использовать, как правильно вводить эти понятия в предложение.

13. При реализации текстоцентрического подхода на уроках шире использовать неадаптированные тексты о выдающихся людях России, её природе, культуре, истории, имеющие значительную смысловую нагрузку.

14. Шире использовать различные виды словарей (в том числе и электронные) и другие поисковые системы на уроках литературы.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Для совершенствования методики обучения школьников на заседаниях МОУ необходимо:

– изучить документы, определяющие структуру и содержание контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе 2023 года;

– изучить и использовать в педагогической практике «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по литературе», «Литература. Методические рекомен-

дации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом», содержание отчёта председателя предметной комиссии о результатах ЕГЭ по литературе в Липецкой области в 2022 году;

– вовлечь учителей литературы в анализ итогов проведения ГИА в образовательной организации в рамках МОУ и обсудить результаты на заседаниях;

– познакомить учителей с лучшими методиками подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе;

– привлекать учёных-литературоведов к проведению теоретических занятий в рамках повышения квалификации учителей литературы;

– с целью повышения профессиональной компетентности учителей литературы в вопросах подготовки обучающихся к участию в ЕГЭ целесообразно пройти курсы повышения квалификации: «Современные подходы к оценке образовательных достижений обучающихся на уроках литературы»; «Организация эффективной подготовки обучающихся к ГИА по литературе по программе среднего общего образования».

**4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернетресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

**4.3.1. Адрес страницы размещения**

[http://cmoko48.lipetsk.ru/gia/result.php?page=11&page\\_list=1](http://cmoko48.lipetsk.ru/gia/result.php?page=11&page_list=1)

Официальный сайт ОКУ «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» (раздел «Государственная итоговая аттестация» – «Итоги ГИА» – «2022» – «ЕГЭ»)

**4.3.2. Дата размещения: 25.08.2022**

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 – 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Практикум «Организация и проведение государственной итоговой аттестации по литературе в 11 классе»	Январь 2022 г. Форсайт-сессия. ГАУДПО ЛО «ИРО». Учителя литературы, Руководители предметных МО.	Анализ особенностей содержания КИМ, обсуждение подходов к подготовке обучающихся к ГИА 2022 года с участием руководителей и членов комиссий по проверке ЕГЭ. Требования к написанию развернутых высказываний учащихся. Применение критериальной базы ГИА по литературе в 2022 году. Обсуждение с руководителями МО вопроса о формировании метапредметных умений и навыков в условиях подготовки к ЕГЭ. Практика подобных мероприятий должна быть продолжена, т.к. эти мероприятия позволяют выявить профессиональные дефициты педагогов, увидеть конкретные проблемы при подготовке к ЕГЭ, более четко представить объективные критерии оценивания
2	Тренинг «Организация и проведение государственной итоговой аттестации по литературе в 11 классе»	Апрель 2022 г. Форсайт-сессия. ГАУДПО ЛО «ИРО». Учителя литературы, Руководители предметных МО.	Обсуждение актуальных вопросов преподавания литературы на основе современных УМК, обмен опытом по подготовке к ЕГЭ по литературе на региональном уровне. Анализ структуры ГИА по литературе в 11 классе в модели 2022 года. Организация подготовки к итоговой аттестации по литературе в образовательных организациях Демонстрация лучших практик преподавания литературы. Оценивание письменных ответов обучающихся. Практика подобных мероприятий должна быть продолжена, т.к. в ходе обсуждения и дискуссий происходит профессиональное осмысление существующих проблем при подготовке к ЕГЭ, выявление наиболее «трудных» и «западающих» тем.

Проведение семинаров, вебинаров, курсов повышения квалификации и дальнейшее методическое сопровождение способствовали совершенствованию профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы образовательных организаций Липецкой области, что способствовало улучшению результатов ЕГЭ по литературе. Также проведённые мероприятия оказали содействие в области планирования учебного процесса и эффективного использования современных образовательных технологий, в т.ч. и при подготовке к государственной итоговой аттестации по предмету.

Эффективность работы по повышению профессиональной компетенции учителей русского языка и литературы в рамках национальной системы учительского роста подтверждают результаты ГИА 2022 года.

## **5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022 – 2023 уч.г. на региональном уровне**

### **5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.**

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Август	«Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Педагоги образовательных организаций в соответствии с профессиональными дефицитами
2	Ноябрь	Структура и содержание КИМ по литературе в 2023 году», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Педагоги образовательных организаций в соответствии с профессиональными дефицитами
3	Февраль	Формирование навыков обучающихся по написанию развёрнутых высказываний в рамках государственной итоговой аттестации по литературе	Педагоги образовательных организаций в соответствии с профессиональными дефицитами
4	Апрель	«Методика работы с трудными заданиями по литературе в контексте новых КИМ ЕГЭ 2023 г.», ГАУДПО ЛО «ИРО»	Педагоги образовательных организаций в соответствии с профессиональными дефицитами

### **5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г**

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	--------------	---

1	Ноябрь	Мастер-класс учителей литературы ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ «Система работы учителя по подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе». ГАУДПО ЛО «ИРО»
---	--------	--

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учётом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы, которые корректируют подготовку к ЕГЭ по литературе, обязательно проводятся в каждой образовательной организации региона в соответствии с рабочими программами по литературе СОО.

1. Систематическое проведение диагностических работ по литературе из открытого банка заданий на школьном, муниципальном и региональном уровнях. В общеобразовательных организациях, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по литературе, провести корректирующие диагностические работы по литературе (октябрь 2022 года и февраль 2023 года).

2. Пролонгированное проведение инструктивно-методических совещаний в образовательных организациях по результатам диагностических работ «Анализ типичных ошибок обучающихся. Рекомендации по преодолению выявленных ошибок» (ноябрь 2022 года, феврале 2023 года).

3. Организация и проведение педагогических мастерских на базе образовательных организаций, где выявлены низкие результаты ЕГЭ по литературе (в течение учебного года).

4. Реализация программы проведения групповых и индивидуальных консультаций для учителей образовательных организаций региона по мере необходимости в течение 2022 – 2023 учебного года.

5. Проведение стажировок на базе инновационных площадок и образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты ГИА.

В 2022 – 2023 учебном году запланированы:

– тренинги «Смысловое чтение и стратегии его реализации в урочной деятельности» для педагогов всех специализаций;

– совещания руководителей муниципальных подразделений ООО АССУЛ и МО учителей русского языка и литературы «Формы и методы организации итогового повторения и подготовки к ГИА»;

– постоянно действующий семинар «Организация работы по подготовке к государственной итоговой аттестации по литературе».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ЛИТЕРАТУРА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА *Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»*

Ответственные специалисты:

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Углова Наталья Вячеславовна, ГАУДПО ЛО «ИРО», заведующий кафедрой гуманитарного и эстетического образования, кандидат филологических наук	Председатель региональной предметной комиссии по литературе для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования