

Методический анализ результатов ЕГЭ по предмету «Литература»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Литература» в Липецкой области

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
239	4,65	220	4,49	195	4,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	210	87,87%	189	85,91%	164	84,10%
Мужской	29	12,13%	31	14,09%	31	15,90%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	195
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	169 (86,67%)
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3 (1,54%)
– выпускников прошлых лет	23 (11,79%)
– участников с ограниченными возможностями здоровья	6 (3,08%)

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	169
Из них:	
– выпускники СОШ	106 (62,72%)
– выпускники СОШ с УИОН	12 (7,10%)
– выпускники гимназий	36 (21,30%)
– выпускники лицеев	14 (8,28%)
– выпускники ОСОШ	1 (0,59%)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Липецкий район	5	2,56%
2.	Воловский район	1	0,51%
3.	Грязинский район	10	5,13%
4.	Данковский район	5	2,56%
5.	Добровский район	1	0,51%
6.	Долгоруковский район	1	0,51%
7.	Добринский район	1	0,51%
8.	Елецкий район	5	2,56%
9.	Задонский район	5	2,56%
10.	Измалковский район		0,00%
11.	Краснинский район		0,00%
12.	Лебедянский район	5	2,56%
13.	Лев-Толстовский район		0,00%
14.	Становлянский район		0,00%
15.	Тербунский район	4	2,05%
16.	Усманский район	1	0,51%
17.	Хлебенский район	2	1,03%
18.	Чаплыгинский район	3	1,54%
19.	г. Елец	20	10,26%
20.	г. Липецк	126	64,62%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. 10 класс. В 2 частях. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2020.	18 %
2	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. 11 класс. В 2 частях. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2020.	18 %
3	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень). 10 класс. В 2 частях. – М.: «Просвещение», 2020.	18 %
4	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др.; под ред. Журавлёва В.П. Литература. 10 класс. В 2 частях. – М.: «Просвещение», 2020.	18 %
5	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.АБ и др.; под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература. 10 класс. В 2 частях. – М.: «Российский учебник», 2019.	9 %
6	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.АБ и др.; под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература. 11 класс. В 2 частях. – М.: «Российский учебник», 2019.	9 %

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
7	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень). 10 класс. В 2 частях. – М.: «Академия», 2019	5 %
8	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень). 11 класс. В 2 частях. – М.: «Академия», 2019	5 %

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

В современной школе необходимо выбрать учебник, отвечающий запросам времени, позволяющий обеспечивать и качественное преподавание предмета, и являющийся источником познания мира и человека, раскрывающий «культурный код», способствующий полноценному становлению личности, содержащий материал для успешной сдачи ЕГЭ по литературе. Важно, чтобы ученик в процессе своего развития становился активным участником трансляции культуры, усваивал её на личностном уровне.

Такие возможности содержит УМК по литературе для 10 – 11 классов под редакцией М.М. Голубкова, отличающийся продуманным методическим аппаратом, ориентирующий и учителя, и ученика на поиск дополнительной информации, которую никакой учебник сегодня вместить в себя не может.

Голубков М.М. Литература. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый и углублённый уровни). В 2 ч. / М.М. Голубков, Е.Б. Скорospelова. – М.: Мнемозина, 2021. – Ч. 1. 415 с.; Ч. 2. 495 с.: ил.

Данная линия учебников разработана в соответствии с требованиями ФГОС СОО, ПООП СОО и направлена на реализацию Концепции преподавания русского языка и литературы в РФ.

Учебник посвящён литературе второй половины XIX века. В обзорных главах анализируются особенности литературного процесса этого периода, а в монографических – творчество Н.С. Лескова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, А.Н. Островского, И.А. Гончарова, И.С. Тургенева, А.А. Фета, Ф.И. Тютчева, Н.А. Некрасова, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова.

Изложение строится в виде своеобразного диалога авторов и читателя. Повествование чередуется с вопросами, которые направляют учащегося к поискам различных вариантов интерпретации как художественных текстов, так и общих закономерностей литературного процесса.

Голубков М.М. Литература. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый и углублённый уровни). В 2 ч. / М.М. Голубков, О.Ю. Панова. – М.: Мнемозина, 2021. – Ч. 1. 495 с.; Ч. 2. 439 с.: ил.

Учебник разработан в соответствии с требованиями ФГОС СОО, ПООП СОО и направлен на реализацию Концепции преподавания русского языка и литературы в РФ.

Ч. 1. Книга охватывает историю русской литературы первой половины XX столетия. В обзорных главах предложена характеристика литературного процесса, в монографических – представлен анализ программных произведений А.И. Куприна, И.А. Бунина, А.А. Блока, М. Горького, В.В. Маяковского, С.А. Есенина, М.А. Булгакова, В.В. Набокова, М.А. Шолохова.

Ч 2. Книга охватывает историю русской литературы второй половины XX – начала XXI столетия. В обзорных главах предложена характеристика литературного процесса, а в монографических – представлен анализ наиболее ярких произведений художественной литературы.

Изложение строится в виде своеобразного диалога авторов и читателя. Повествование чередуется с вопросами, которые направляют учащегося к поискам различных вариантов интерпретации как художественных текстов, так и общих закономерностей литературного процесса.

Справедливо заслуживает высоких оценок УМК по литературе под редакцией И.Н. Сухих: развивает представление о литературе как об искусстве слова, формирует культуру читательского восприятия, способствует пониманию авторской позиции, читательских интересов, художественного вкуса.

Рекомендуется корректировка выбора УМК по литературе из федерального перечня, например, расширение числа образовательных организаций, выбравших в 10 и 11 классах два УМК: 1) под редакцией М.М. Голубкова; 2) под редакцией И.Н. Сухих.

Авторы всех учебников ориентируют педагога на проведение урока сотворчества, на построение урока с опорой на современные педагогические технологии, открывающие возможности для применения активно деятельностных подходов (поисково-исследовательской деятельности, самостоятельного изучения материала и т.п.); коммуникационных технологий (организации совместной работы учащихся, самостоятельной работы с информацией); индивидуализации и дифференциации обучения. Грамотная организация работы обучающихся с учебной литературой способствует стимулированию познавательной и творческой активности обучающихся, формированию навыков самостоятельного приобретения знаний.

Данные УМК наиболее способствуют успешному освоению школьного курса по литературе, достижению предметных результатов обучения, системной и эффективной подготовке к письменным развёрнутым ответам по литературе (ЕГЭ, итоговое сочинение, олимпиада).

Как показывает практика, в процессе подготовки к итоговой аттестации по литературе в 11 классе педагогами активно привлекалась учебная литература, издаваемая издательством «Национальное образование».

ЕГЭ. Литература: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. С.А. Зинина. – М.: Издательство «Национальное образование», 2021. – 208 с. – (ЕГЭ. ФИПИ – школе)	1 00 %
---	-----------

Методически грамотное сочетание учебника и дополнительной литературы в процесс подготовки к ЕГЭ по литературе способствует более успешному прохождению оценочных процедур.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Сопоставление статистических данных 2020 и 2021 гг. позволяет отметить ряд особенностей.

1. Наблюдается определённая динамика по количеству участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона: в некоторых муниципалитетах наблюдается прирост сдававших.

АТЕ	2020	2021
Воловский район	-	1
Задонский район	4	5
Г. Елец	17	20
Г. Липецк	108	126
ИТОГО	129	152

В большинстве муниципалитетов, напротив, наблюдалось существенное снижение количества сдававших ЕГЭ по литературе

АТЕ	2020	2021
Грязинский	12	10
Добринский	7	1
Долгоруковский	2	1
Измалковский	2	-
Лебедянский	10	5
Лев-Толстовский	3	-
Становлянский	1	-
Тербунский	5	4
Усманский	2	1
Хлебенский	5	2
Чаплыгинский	6	3
ИТОГО	55	27

Наблюдаются (по сравнению с 2020 г. и предыдущими годами) изменения и по составу участников ЕГЭ по типам образовательных организаций.

Во-первых, уменьшилось количество выпускников текущего года с 220 (2020 г.) до 195 человек (в 2019 г. – 239 человек), что составило 4,00 % от общего количества участников ЕГЭ (в 2020 г. было 4,49 %, в 2019 г. – 4,65 %).

Во-вторых, в 2021 г. продолжился рост выпускников мужского пола: с 12,13 % – в 2019 г, с 14,09 % – в 2020 г. до 15,90 % – в 2021 г. За три года положительная динамика составила практически 4 %. Наблюдается интересная тенденция в течение трёх лет по корреляции гендерного соотношения юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	210	87,87 %	189	85,91 %	164	84,10 %
Мужской	29	12,13 %	31	14,09 %	31	15,90 %

В-третьих, изменилось соотношение по количеству выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, по сравнению с обучающимися по программам СПО (с 2 до 3-х человек), а также в сопоставлении с выпускниками прошлых лет: с 18 до 23 человек, что составило 11,79 %. Увеличилось и количество участников с ограниченными возможностями здоровья: с 1 до 6 человек (3,08 %). Увеличение количества выпускников прошлых лет свидетельствует, в том числе и о стремлении абитуриентов улучшить результаты государственной итоговой аттестации по литературе, реализовать свой профессиональный выбор.

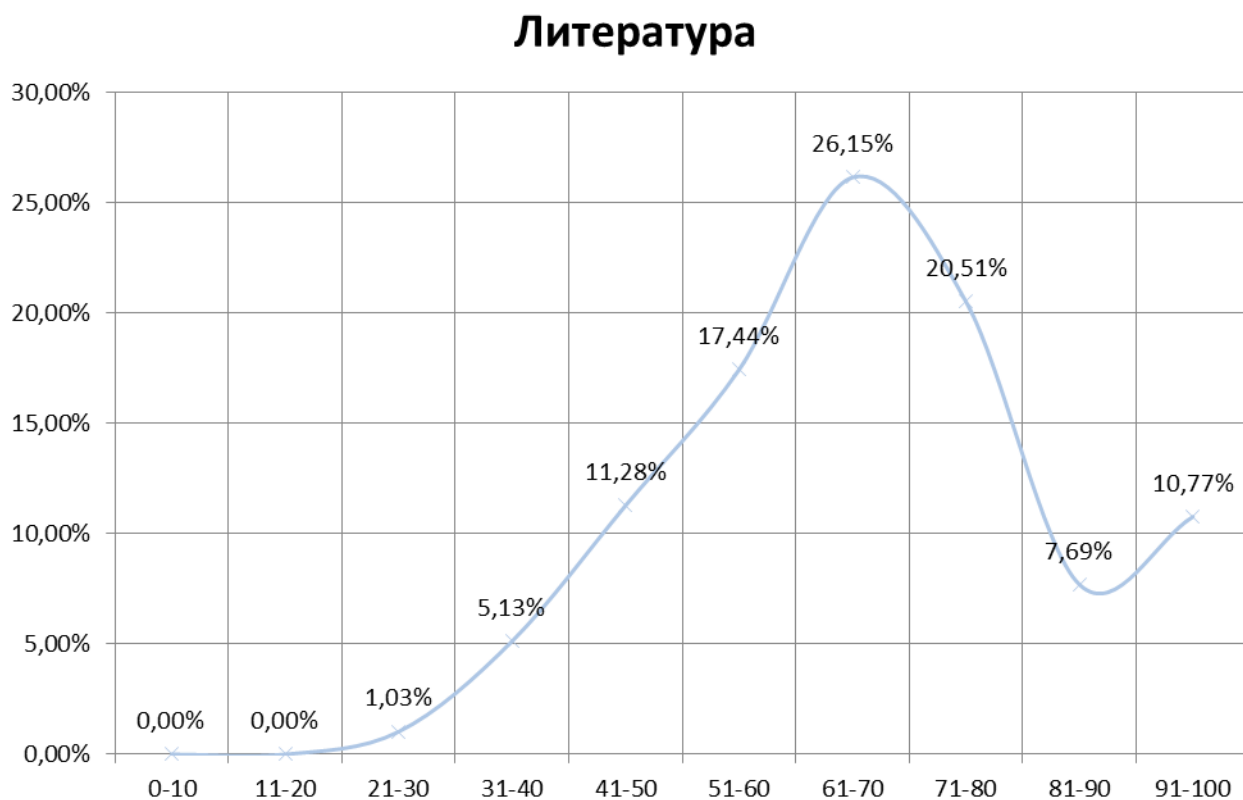
В-четвёртых, существенные изменения прослеживаются и в количестве выпускников СОШ с УИОП, гимназий и лицеев, сдававших ЕГЭ по литературе. Вместе с тем, уменьшилось количество выпускников СОШ с УИОП и лицеев, что может быть обусловлено многими причинами, в том числе и профилизацией обучения в 10 – 11 классах.

ВТГ	2020	2021
– выпускники СОШ с УИОП	18 (6,62 %)	12 (7,10 %)
– выпускники гимназий	32 (11,76 %)	36 (21,30 %)
– выпускники лицеев	25 (9,19%)	14 (8,28 %)

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(доля участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Липецкая область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	3,77%	2,73%	1,03%
Средний тестовый балл	60,77	66,50	66,85
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,95%	16,82%	15,90%
Получили 100 баллов, чел.	2	1	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,59%	0,00%	4,35%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	29,59%	33,33%	65,22%	66,67%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,70%	33,33%	26,09%	16,67%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,16%	33,33%	4,35%	16,67%
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,94%	34,91%	44,34%	19,81%	0
СОШ с УИОП	0,00%	8,33%	83,33%	8,33%	0
Гимназии	0,00%	19,44%	50,00%	19,44%	4
Лицеи	0,00%	35,71%	57,14%	0,00%	1
ОСОШ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Липецкий район	20,00%	40,00%	0,00%	20,00%	1
2.	Воловский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
3.	Грязинский район	0,00%	20,00%	50,00%	30,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Данковский район	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
5.	Добровский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
6.	Долгоруковский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
7.	Добринский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
8.	Елецкий район	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%	0
9.	Задонский район	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%	0
10.	Лебедянский район	0,00%	20,00%	80,00%	0,00%	0
11.	Тербунский район	0,00%	0,00%	75,00%	25,00%	0
12.	Усманский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
13.	Хлевенский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
14.	Чаплыгинский район	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0
15.	г. Елец	5,00%	20,00%	65,00%	10,00%	0
16.	г. Липецк	0,00%	35,71%	44,44%	16,67%	4

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать школы, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО)

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать школы, продемонстрировавшие низкие результаты не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО)

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По основным показателям результаты ЕГЭ 2021 г. остаются стабильными на протяжении ряда лет, наряду с этим отметим ряд особенностей текущего года.

Количество участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл (100 баллов), в 2017 г. – 2 человека, в 2018 г. – не было участников экзамена, получивших 100 баллов, в 2019 г. – 2 человека, в 2020 г. – 1 выпускник. 5 выпускников получили 100-балльный результат ЕГЭ по литературе в 2021 году.

По итогам результатов ЕГЭ по литературе в 2021 году в два раза по сравнению с 2020 г. (и в три раза – по сравнению с 2019 г.) уменьшилось количество выпускников, не преодолевших порог. Вырос также и средний тестовый балл за период с 2019 года на 6 %. Существенно увеличилось количество тех, кто набрал максимальные 100 баллов – в 5 раз. Суммарно увеличилось и количество тех, кто набрал от 81 до 99 баллов и 100 баллов: 20,90 % (в 2020 г. – 17,82 %).

В 2021 году в Липецкой области количество участников, сдающих ЕГЭ по литературе, продолжило уменьшаться: суммарно разница составила 25 человек (по сравнению с 2020 г., с 2019 г. – 46). Во многом это обусловлено тем, что баллы ЕГЭ по литературе учитываются при поступлении выпускников лишь на гуманитарные, в частности, на филологические, дизайнерские и творческие специальности. Наибольшее количество участников, выбирающих предмет литература для сдачи ЕГЭ в 2020 г., было в г. Липецке (126 человек – 64,62 %), г. Елец (20 человек – 10,26 %), Грязинском районе (10 человек – 5,13 %), по 5 человек (2,56 %) в Данковском, Елецком, Задонском, Лебедянском, Липецком районах.

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по литературе, составило 195 человек. Не справились с экзаменом 1,03 %, что существенно меньше по сравнению с результатами 2020 г. – 2,73 % выпускников. Весьма показателен тот факт, что существенно снизилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, набравшие балл ниже минимального: в 2020 г. – 2,00 %, в 2021 г. – 0,59 %, причём из них 0,94 % (в 2020 г. 1,61 %) – из средних общеобразовательных организаций. Уменьшилось в 2021 г. и количество выпускников прошлых лет, не преодолевших минимальный барьер: с 5,26 % (2020 г.) до 4,35 % (2021 г.).

Все выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, преодолели пороговый минимум (в 2020 г. – 50,00 %). Следует отметить, что данная категория вполне успешно сдала ЕГЭ по литературе в 2021 г., получив результаты даже в диапазоне от 81 до 99 баллов.

Наблюдается рост результатов выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО: тестовый балл от минимального до 60 баллов увеличился до 29,59 % (в 2020 г. – было 25,00 %). Все стобалльники 2021 года по литературе – выпускники гимназий (4 человека) и лицеев (1 человек) текущего года.

Существенный рост доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, наблюдается среди выпускников прошлых лет – практически на 20 %: от 47,37 % (2020 г.) до 65,22 % в 2021 году. Суммарно доля данной категории выпускников в пределах от 61 до 99 баллов составила 30,44 % (в 2020 г. – 42,10 %), что свидетельствует о перераспределении результатов.

Кардинально изменилась картина по результатам участников ЕГЭ с ОВЗ. В 2020 г. 100 % составили те, кто сдал ЕГЭ в пределах от минимального до 60 баллов. В 2021 году 16,67 % составило долю тех, кто получил от 61 до 80 баллов и соответственно от 81 до 99 баллов. В 2021 г. от минимального до 60 баллов получили 66,67 % участников ЕГЭ с ОВЗ.

В 2021 году показали отличные знания по литературе и получили за выполнение работы от 81 до 99 баллов – 19,81 % выпускники СОШ (15,32 % – в 2020 г.) и 19,44 % выпускники гимназий, 8,33 % – выпускники СОШ с УИОП. Произошло перераспределение доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников СОШ: было 27,42 % (2020 г.), стало – 34,91 %. Существенный рост следует отметить доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников СОШ с УИОП – с 44,44 % в 2020 г. до 83,33 % в 2021 г. Гимназии сохранили долю в 50,00 % в анализируемом диапазоне, лицеи усилили позиции: с 56,00 % в 2020 г. до 57,14 % – в 2021 году.

В 2021 г. по сравнению с 2020 г. увеличился средний балл ЕГЭ по литературе в нашем регионе с 66,50 до 66,85. В 2020 году достаточно высокие результаты сдачи ЕГЭ по литературе показали образовательные организации Липецкого района: 1 – 100 баллов, Липецка: 4 – 100 баллов, а также Грязинского, Елецкого, Тербунского, Чаплыгинского муниципальных районов и г. Елец.

Наблюдаются не только стабильно высокие результаты, но и их улучшение в Тербунском районе. В Липецком, Грязинском, Елецком районах произошло перераспределение сторонув повышения результатов. Существенный изменения наблюдаются в Чаплыгинском районе – от 16,67 % в 2020 г. до 66,67 % в 2021 г. выросла доля участников, получивших тестовый балл в пределах от 81 до 99 баллов.

Отметим, что учащиеся, не приложившие необходимых усилий для успешной сдачи итоговой аттестации по литературе, не преодолели «порог», т.е. не набрали необходимых для этого первичных 15 баллов, 12 из которых можно получить за выполнение заданий базового уровня (тестовая часть экзамена). При этом подчеркнём незначительное количество так называемых «пустых» бланков письменных ответов, т.е. работ, не содержащих развёрнутых ответов на вопросы повышенного уровня сложности. Данное наблюдение можно квалифицировать как позитивную тенденцию. Экзаменуемые излагают своё видение заданий контрольно-измерительных материалов и не ограничиваются только выполнением заданий с кратким тестовым ответом. Сохранение структуры и содержания контрольно-измерительных материалов без существенных изменений по сравнению с предыдущими годами способствует выработке методических приёмов и инструментов к подготовке выпускников к экзамену в данном формате и усовершенствованию в их применении. Для обучающегося стабильность формата итоговой аттестации по литературе в 11 классе и понимание требований к выполнению заданий является стимулом улучшения результатов подготовки к школьному предмету «Литература»; для учителя это стимул для эффективного структурирования курса литературы, отбора содержания урока и методики его преподавания.

Таким образом, показатели, соотносимые с качеством подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по литературе, могут считаться стабильными. Результаты ЕГЭ у выпускников СОШ с УИОП, лицеев и гимназий Липецкой области выше, чем у представителей СОШ. Эта ситуация сохраняется на протяжении нескольких лет: средний балл как показатель

качества, правильности ответов, выше, стобалльников гораздо больше, а не набравших минимального балла меньше, чем в остальных категориях сдававших экзамен. Традиционно более низкие результаты показывают выпускники СПО и прошлых лет. Подводя итог, можно сказать о положительных тенденциях в качестве подготовки абитуриентов по литературе.

В целом результаты сдачи ЕГЭ по литературе в Липецкой области можно считать удовлетворительными. Отмечается стабильный рост среднего тестового балла. Увеличилось число работ с высоким баллом (от 81 до 99 баллов). Сохраняется количества участников, набравших 100 баллов. В 2021 году существенно выросло количество участников, получивших балл от 81 до 99 баллов во всех ОО.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1 – 17.4);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1 – 7, 10 – 14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1 – 17.4);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1 – 17.4);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1 – 17.4);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

Контрольные измерительные материалы единого государственного экзамена по литературе проверяли знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике. Основными в экзаменационной модели по литературе 2021 являются задания с развёрнутым ответом, в которых выпускники свободно выражали знание литературного произведения, понимание его проблематики и авторской позиции, личное отношение к прочитанному. Данный формат позволяет выявить отношение к литературе как к высокой ценности отечественной культуры, оценить аналитические умения и особенности образного восприятия, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки использования их при анализе литературных произведений.

В структуре экзаменационной работы модели 2021 года содержалось оптимальное соотношение количества заданий, проверяющих знание частных литературных фактов с количеством заданий с развёрнутым ответом, связанных с нравственной проблематикой художественных произведений. В контрольно-измерительных материалах 2021 года была

представлена типология заданий разной содержательной направленности, уточнены критерии оценивания. В процессе сдачи ЕГЭ по литературе экзаменуемые активизировали наиболее значимые для данного предмета виды учебной деятельности: аналитическое осмысление художественного текста, его интерпретацию, поиск оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написание аргументированного ответа на проблемный вопрос.

В экзаменационной модели по литературе 2021 года обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта).

Экзаменационная работа включала две части со сквозной нумерацией заданий: 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 было предложено выполнить задания, содержащие вопросы к анализу литературных произведений, тем самым проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включала в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1 – 7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (8, 9).

Эти задания проверяли следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- логично и последовательно излагать мысли;
- соблюдать нормы речи.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки.

Понимание специфики заданий 8 и 15 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ. В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть:

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

В 2021 году в Липецкой области первая часть включала задания по следующим произведениям:

Эпическое произведение	Драматическое произведение
------------------------	----------------------------

– Повесть «Шинель» Н.В. Гоголя	– Драма «Гроза» А.Н. Островского
– «Капитанская дочка» А.С. Пушкина	– Комедия «Ревизор» Н.В. Гоголя
	– Драма «На дне» М. Горького

Структура заданий первой части включала: 12 заданий с кратким ответом и задания на установление соответствия. Например, был предложен фрагмент из драмы А.Н. Островского «Гроза» и задания к нему:

- указать название литературного направления, в русле которого развивалось творчество драматурга и принципы которого воплощены в «Грозе»;
- указать жанр данной пьесы А.Н. Островского;
- назвать термин, обозначающий художественный приём: Кулигин, выражая своё восхищение волжским пейзажем, дважды повторяет одно и то же слово – «красота»;
- назвать отдельное высказывание конкретного действующего лица в диалоге;
- установить соответствие между персонажами и принадлежащими им высказываниями;
- указать термин, каким обозначаются авторские пояснения по ходу действия пьесы («Показывая в сторону», «поёт» и т.п.);
- назвать приём: в начале фрагмента восхищение Кулигина природой противопоставлено равнодушному отношению к ней Кудряша;
- заполнить пропуски в приведённом ниже тексте соответствующими двумя терминами: «Намекая на тяжёлый, деспотичный _____ Кабанихи, Шапкин использует слово «хороша» в смысле, противоположном его прямому значению, т.е. прибегает к _____, насмешке».

Кроме того, в первой части КИМ были предложены два задания (№ 8 и 15), где нужно было написать развернутые ответы в объеме 5 – 10 предложений. Так, например, после прочтения отрывка из драмы «Гроза» экзаменуемый должен был ответить на вопрос:

№ 8 – О каких чертах характера Кудряша позволяет судить приведённый фрагмент? Ответы должны были содержать анализ литературного произведения,

- раскрывать черты характера героя в представленной сцене,
- рассматривать образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста

№ 15 – Каким чувством проникнуто стихотворение С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...» и почему?

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10 – 14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (15, 16).

В 2021 году в Липецкой области были задания по следующим лирическим произведениям:

Лирическое произведение

– С.А. Есенин «Я снова здесь, в семье родной...» (1916)
– Б. Ш. Окуджава «Песенка о солдатских сапогах» (1957)
– Р.И. Рождественский «Вновь нахлынул северный ветер» (1976 – 1982)
– Р.И. Рождественский «Огромное небо» (1971)
– А.С. Пушкин «На холмах Грузии лежит ночная мгла...» (1829)
– Ю.П. Кузнецов «Поэзия есть свет, а мы пестры...» (1998)

К стихотворению С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...» (1916) предлагались следующие вопросы:

- определить жанр лирики стихотворения, обращённого к философским вопросам бытия;
- указать вид рифмовки (АВВА);
- назвать приём «очеловечивания» явлений природы;
- назвать три художественных средства и приёма, использованных поэтом в стихотворении;
- определить стихотворный размер.

Подобные задания проверяют знания по истории и теории литературы, а также знание текста художественного произведения, изучение которого включено в программу среднего общего образования. Ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр участник экзамена записывал в бланк № 1. После истолкования текста стихотворения «Я снова здесь, в семье родной...» нужно было ответить на такой вопрос: «Каким чувством проникнуто стихотворение С.А. Есенина и почему?» – № 15.

Первая часть КИМ содержала ещё два задания (№ 9 и № 16), ответы на которые тоже должны представлять собой небольшие (в объёме 5 – 10 предложений) развёрнутые ответы сопоставительного характера. Например, «Герои каких произведений отечественной литературы обладают большой властью над окружающими и в чём этих персонажей можно сравнить с Диким?» (задание № 9); «В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чём их произведения можно соотнести со стихотворением С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...»?» (№ 16). Данная постановка вопроса предполагает выход в широкий литературный контекст, обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления. Ответы на эти задания участники экзамена вносили в бланк № 2.

Задания № 9 и № 16 выявляют проблемно-тематические созвучия в произведениях отечественной литературы. Задание № 9 предполагало обращение к мотиву власти, к образам героев своеобразных самодуров.

При ответе на задание № 16 необходимо учитывать его жанровую принадлежность, раскрыть сюжетно-композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей анализируемого текста, предполагает художественное осмысление образа родного края, мотива расставания, разлуки

Общая структура части 1 была подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволили

проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; задания 9 и 16 предполагали выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволила обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Вторая часть работы потребовала от участника ЕГЭ полноформатного развёрнутого высказывания на литературную тему, по жанру максимально приближенного к традиционному школьному сочинению по литературе. К отработанному в части 1 литературному материалу добавился ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику было предложено четыре вопроса, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса – четыре темы (17.1 – 17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем была определена несколькими подходами. Темы сочинений охватывали важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулировались по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990 – 2000-х гг.).

В 2021 году в Липецкой области вторая часть включала следующие темы:

17.1 Каково отношение автора к Ленскому? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)

17.2 Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам наиболее интересен и почему? (С опорой на анализ произведения)

17.3 Сатирическая направленность поэзии В.В. Маяковского. (Не менее трёх стихотворений)

17.4 Диалог с прошлым в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно – два произведения по выбору)

Другой комплект тем:

17.1 Поэт и его судьба в лирике М.Ю. Лермонтова. (Не менее трёх стихотворений)

17.2 Почему «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского называют «романом-предупреждением»?

17.3 Тема «униженных и оскорблённых» в пьесе М. Горького «На дне».

17.4 Нравственный идеал человека в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно – два произведения по выбору)

Следующая комбинация тем:

17.1 Столкновение невежества и просвещённости в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль».

17.2 Картины родной природы в поэзии А.А. Фета. (Не менее трёх стихотворений)

17.3 Образ города в прозе М.А. Булгакова (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)

17.4 Проблема поиска смысла жизни в отечественной литературе XX – XXI в. (Одно произведение по выбору)

Был и такой набор тем:

17.1 Как в поэзии М.Ю. Лермонтова раскрывается связь человека и природы? (Не менее трёх стихотворений)

17.2 Какую роль сыграл Обломов в судьбе Ольги? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

17.3 Изображение смены исторических эпох в поэме А.А. Блока «Двенадцать».

17.4 Проблема выбора жизненного пути в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)

Также был следующий комплект:

17.1 Как предыстория Чичикова помогает понять его сущность? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»)

17.2 Над какими «вечными» вопросами побуждает задуматься Н.А. Некрасов в поэме «Кому на Руси жить хорошо»?

17.3 Трагедия донского казачества в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон».

17.4 Проблема нравственного выбора человека на войне в отечественной литературе XX – начала XXI (Одно произведение по выбору)

Как показывают результаты анализа, в наборах тем используются разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие).

– 17.3 Сатирическая направленность поэзии В.В. Маяковского. (Не менее трёх стихотворений)

– 17.1 Поэт и его судьба в лирике М.Ю. Лермонтова. (Не менее трёх стихотворений)

– 17.1 Как в поэзии М.Ю. Лермонтова раскрывается связь человека и природы? (Не менее трёх стихотворений)

17.1 Как в поэзии М.Ю. Лермонтова раскрывается связь человека и природы? (Не менее трёх стихотворений)

Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора.

– 17.2 Почему «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского называют «романом-предупреждением»?

– 17.3 Тема «униженных и оскорблённых» в пьесе М. Горького «На дне».

– 17.1 Столкновение невежества и просвещённости в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль».

– 17.4 Проблема поиска смысла жизни в отечественной литературе XX – XXI в. (Одно произведение по выбору)

– 17.4 Проблема нравственного выбора человека на войне в отечественной литературе XX – начала XXI (Одно произведение по выбору)

В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику.

– 17.2 Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам наиболее интересен и почему? (С опорой на анализ произведения)

– 17.4 Нравственный идеал человека в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно – два произведения по выбору)

– 17.2 Над какими «вечными» вопросами побуждает задуматься Н.А. Некрасов в поэме «Кому на Руси жить хорошо»?

Однако такого рода темы не следует рассматривать как «свободные», поскольку они предполагают анализ и интерпретацию конкретных литературных произведений.

Ещё один вариант задания 17.1 – 17.4 – это тема, близкая к литературному обзору.

– 17.4 Нравственный идеал человека в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно – два произведения по выбору)

– 17.4 Проблема поиска смысла жизни в отечественной литературе XX – XXI в. (Одно произведение по выбору)

– 17.4 Проблема выбора жизненного пути в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)

– 17.4 Проблема нравственного выбора человека на войне в отечественной литературе XX – начала XXI (Одно произведение по выбору).

Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно подбирать тексты, даёт ему возможность проявить собственные читательские интересы.

Экзаменуемый должен был выбрать только одну из четырёх тем и написать по ней ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микротемам, сюжету, цитирование должно происходить по памяти. Практически все выпускники выбирали только одну из предложенных тем и писали по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Встретилось несколько ответов, где были представлены два ответа, которые, к сожалению, не выдержали требования по объёму ответа. Безусловно, написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Среди письменных развёрнутых ответов были и такие, в которых доминировал формальный подход. Например, тема предполагала следующее: 17.1 «Каково отношение автора к Ленскому? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)», а пишущий свой ответ построил на перечислении и изложении литературоведческих понятий, но их упоминание не связано с раскрытием мысли (сохранено авторское написание выпускника): «Роман

А.С. Пушкина называют "энциклопедией русской жизни". Автор вводит "Онегинскую строфу" в лиро-эпическое произведение. "Евгений Онегин" написан в стихотворной форме. Реалистическое изображение действительности отображается в произведении» (процитировано начало работы).

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1 – 7 и 10 – 14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1 – 17.4).

Ответы на задания 8 и 15 оцениваются по трём критериям: «Соответствие ответа заданию» (К 1), «Привлечение текста произведения для аргументации» (К 2), «Логичность и соблюдение речевых норм» (К 3). Если при проверке заданий указанной группы эксперт по критерию К 1 ставит 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развёрнутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по критерию К 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 1 балл, то по критерию К 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла.

Если по критерию К2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию К 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию К 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается 0 баллов. За успешное выполнение каждого из указанных заданий (8 и 15) экзаменуемый получает максимально по 6 баллов соответственно.

Ответы на задания 8 и 15 должны соответствовать следующим требованиям:

- ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента / стихотворения;
- для аргументации суждений текст должен привлекаться на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., авторская позиция **не искажена, фактические ошибки отсутствуют**;
- отсутствуют логические, речевые ошибки.

В ходе экспертной проверки работ может возникнуть вопрос о том, что понимать под искажением выпускником **авторской позиции**. Авторская позиция – это выражение отношения автора к различным сторонам жизни в литературном произведении, понимание писателем характеров людей, событий, идейных, философских и нравственных проблем. Авторская позиция проявляется во всех сторонах литературного произведения: в индивидуально-авторском способе восприятия мира, в выборе темы, проблемы, героев, языке, т.е. содержании и форме произведения. Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п., отличается от фактических ошибок, которые сигнализируют о незнании конкретного сегмента содержания.

По первому критерию («Соответствие ответа заданию») оценивалось соответствие ответа важнейшим идеям произведения, заданному аспекту рассмотрения. По второму критерию («Привлечение текста произведения для аргументации») нет требования

обязательного использования теоретико-литературных понятий: необходимость обращения к этим понятиям в ответе обусловлена только особенностями формулировки конкретного задания.

В ряде случаев наблюдалось стремление выпускников расширить проблематику предложенного в задании вопроса. Если при этом указанное выше основное требование было выполнено и не происходило «подмены» вопроса, то оценка по ведущему критерию («Соответствие ответа заданию») не снижалась.

Выполнение заданий 9 и 16, представляющие собой проблемный вопрос, предполагает выход в литературный контекст. Проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом школьного курса по литературе в целом. Термином «контекст» в литературоведении обозначают «осмысленные воспринимающим сознанием текстовые связи и соотношения, позволяющие судить о стилистических, содержательных, эстетических и иных особенностях произведения как в пределах данного текста, так и в сопоставлении с другими текстами в синхроническом и диахроническом аспектах» (Литературная энциклопедия терминов и понятий / под редакцией А.Н. Николюкина. – М.: НПК «Интелвак», 2001. – С. 391). Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение как часть единого культурно-художественного пространства. Экзаменуемый, выполняя задание, самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к другому произведению автора исходного текста). Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Для заданий сопоставительного характера (№ 9 и 16) также было внесено важное уточнение о необходимости привлекать для сопоставления два произведения разных авторов. В одном из примеров допустимо обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит исходный текст. Однако экзаменуемый для сопоставления самостоятельно подбирает произведения **разных** авторов. Под «заданным направлением анализа» (К 1 и К 2) понимается аспект сопоставления, указанный, как правило, в первой части формулировки задания 9 и 16. Например: «В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чём их произведения можно соотнести со стихотворением С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...»?» Задания 9 и 16 предполагают соотнесение произведений (фрагментов) по общему основанию и формулирование выводов с аргументацией с опорой на текст.

Ответы на задания 9 и 16 оцениваются по четырём критериям: «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К 1), «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К 2), «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (К 3) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К 4).

Критерии К 1 и К 2 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») являются основными. Если по **обоим критериям К 1 и К 2** ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и дальше не проверяется. По другим критериям в данного задания выставляется 0 баллов.

Если по критерию К 1 **или** по критерию К 2 ставится 0 баллов, то по критерию К 3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 2 баллов.

Если по критерию К 3 ставится 0 баллов, то по критерию К 4 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа оценивается 0 баллов.

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (9 и 16) экзаменуемый получает максимально по 10 баллов.

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям:

- названы два произведения, и указаны их авторы, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- при сопоставлении для аргументации привлекаются тексты **двух** выбранных произведений, **оба** текста привлекаются на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция исходного и выбранных произведений **не искажена**, фактические ошибки **отсутствуют**;
- логические, речевые ошибки отсутствуют.

В критериях оценивания заданий 9 и 16 (как и для заданий 8 и 15) **не требуется** обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия выполнить их будет затруднительно.

Общими для заданий 8, 9, 15, 16 являются следующие параметры:

- 1) «наличие или отсутствие искажений авторской позиции»,
- 2) «привлечение текста произведения (-ий) для аргументации»,
- 3) «наличие или отсутствие фактических ошибок»,
- 4) «логичность и соблюдение речевых норм».

Чтобы успешно выполнить задания 8, 9, 15, 16, экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст (в заданиях 9 и 16 – на два текста) художественного произведения.

Задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (8, 9, 15 и 16) и задания, требующие написания сочинения (17.1 – 17.4), имеют несколько

принципиальных различий. Во-первых, они отличаются заданным объёмом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развёрнутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами). Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведённый в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развёрнутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Задание части 2 оценивается по пяти критериям:

- 1) «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»;
- 2) «Привлечение текста произведения для аргументации»;
- 3) «Опора на теоретико-литературные понятия»;
- 4) «Композиционная цельность и логичность»;
- 5) «Соблюдение речевых норм».

Максимальный балл по критерию К 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» составляет 2 балла, по каждому из остальных критериев максимальный балл – 3. Максимальный балл за выполнение задания 17 – 14 баллов.

Существуют особенности оценивания ответов на задания 17.1 – 17.4. Многие темы сочинений не предполагают единственно правильного ответа. Для того чтобы оценить качество выполнения задания 17, необходимо, прежде всего, **проверить сочинение с точки зрения соблюдения требований объёма**. Важно, чтобы высказывание экзаменуемым собственной точки зрения (пусть и нетрадиционной) не противоречило авторской позиции, убедительно была обоснована с опорой на текст произведения. Экзаменуемый может высказать несогласие с авторской позицией, но при этом он должен её верно определить. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и если учащийся умеет убедительно её обосновать, объяснив, что в произведении привело его к соответствующим выводам.

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (содержательный аспект) при оценке сочинения (17.1 – 17.4) является главным: если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит «0» баллов, задание части 2 считается невыполненным и **далее не проверяется**. По другим критериям выставляется 0 баллов.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 17. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Неумение выпускников глубоко и многосторонне понимать формулировку темы часто приводит к существенным нарушениям в построении собственного высказывания.

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» предполагает, что для аргументации **текст привлекается на уровне анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. При выполнении задания 17 выпускникам необходимо продемонстрировать умение строить развёрнутое высказывание на литературную тему с использованием аналитического пересказа и цитированием материала художественной литературы. В то же время неоправданная перегруженность работы цитатами или полное отсутствие таковых в равной степени нежелательны.

Существуют два способа обоснованного привлечения текста художественного произведения или критической статьи:

- процитированному тексту даётся собственная интерпретация;
- текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Эксперту важно выявить, на каком уровне выпускник привлекает текст литературного произведения. При написании сочинения по лирике следует также выявить, сколько стихотворений выпускник привлекает для анализа в своей работе и на каком уровне он их цитирует. Любое привлечение текста будет уместным только тогда, когда ссылки на текст *либо подтверждают, либо дополняют мнение, высказанное* самим экзаменуемым. Оценка за сочинение по второму критерию будет высокой или максимальной (2 или 3), если экзаменуемый, раскрывая тему, демонстрирует понимание авторской позиции, в соответствии с ней построит собственное высказывание.

Типичным недостатком сочинений является *неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства её воплощения*. Осмысление понятия «позиция автора», умение её раскрыть оказывается важнейшим условием успешности выполнения задания. Так, если экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т.е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном (бытовом) уровне, как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности. Если же экзаменуемый понимает условность художественного образа, осознает его подчинённость воле автора, то он готов к рассмотрению художественного произведения как способа воплощения авторского замысла. И тогда анализ художественных средств становится одним из аспектов этой работы и перестает носить случайный, формализованный характер, а собственная точка зрения на проблему, поднятую автором, выглядит обоснованной.

Проведённый в 2021 году анализ работ ЕГЭ по литературе выявил типичные ошибки экзаменуемых при создании развёрнутого ответа:

- подмена анализа проблемы пересказом текста литературного произведения или критической статьи;
- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения (т.е. недостаточность доказательной аргументации с использованием примеров из литературного текста при наличии собственных суждений);

– неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;

– фактические ошибки и неточности. В работах выпускников встречаются *хронологические искажения, связанные с незнанием литературного и исторического контекста*: неверное соотнесение во времени фактов и явлений литературного процесса (например, в сочинении 17.4 Диалог с прошлым в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно – два произведения по выбору) взят для анализа «Тихий Дон» М.А. Шолохова, упоминаются «Василий Тёркин», «Повесть о настоящем человеке») или неверное соотнесение литературного произведения с историческим фоном (например, «В произведении Пушкина «Капитанская дочь» описано революционное время. Пугачёв является главой революционеров»).

Критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» ЕГЭ по литературе, наряду с другими задачами, нацелен на выявление уровня освоения выпускниками знаний по теории и истории литературы. В частности, литературоведческие термины и понятия являются одним из средств решения ряда предметных задач, среди которых – формирование читательского опыта, наращивание ассоциативного ряда, обогащение филологического словаря, а также формирование аналитических и интерпретационных умений как средства достижения полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста.

Экзаменуемый должен обнаружить понимание образной природы словесного искусства, иметь представление об основных фактах жизни и творчества писателей-классиков, об этапах их творческой эволюции, об историко-культурном контексте, творческой истории изучаемых произведений, основных закономерностях историко-литературного процесса и об отдельных периодах его развития. Он должен уметь различать черты литературных направлений и течений; знать основные теоретико-литературные понятия и уметь ими пользоваться. При оценке задания 17 важно определить, включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные термины и понятия и применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается их простым упоминанием в своём высказывании.

Строгая регламентация в использовании сведений по теории и истории литературы отсутствует. Многое зависит от индивидуального литературоведческого, шире – культурного багажа экзаменуемого (почти все термины и понятия, которые осваиваются в курсе «Литература», относятся к категории слов, составляющих обязательный лексический запас всякого образованного человека: конфликт, фольклор, лирика и проч.).

При написании сочинения от экзаменуемых требуется привлечение историко-литературного материала и понятийного аппарата в качестве инструмента анализа. Так, при характеристике жанра произведения, возможно, потребуется уточнение (например, драма может быть социальной, бытовой, политической, философской, лирической и т.п.). Если экзаменуемый обратится к особенностям поэтического синтаксиса в конкретном стихотворении, то эта задача может потребовать обращения к таким понятиям, как

инверсия, повтор, анафора, эпифора, лейтмотив, рефрен и т.п. Выпускнику столь же важно заметить, каков смысл использования автором произведения особых синтаксических конструкций (например, безглагольных, назывных и проч.), знаков препинания, употребленных с особым смысловым акцентом, риторических фигур, обращений, восклицаний, эллипсиса, намеренного пропуска строк или строф, продуманного разбиения текста на строки и строфы и т.п.

Для получения максимального балла по этому критерию выпускник должен не просто уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения. Следует иметь в виду, что качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности применения необходимых инструментов для его проведения. Часто участники ЕГЭ допускают *неточное, неуместное использование терминов и понятий*. Наиболее часто экзаменуемые ошибаются при использовании таких понятий, как: автор-повествователь, лирический герой, психологизм, сатира, экспозиция, проблематика, жанр, элегия, символ.

В сочинениях 17.1 – 17.4 учащиеся формально используют термины, не включают их в анализ, в тексте сочинения звучит пересказ, а не анализ отдельных фрагментов. При написании сочинения экзаменуемый может использовать термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла. Эксперт, в первую очередь, оценивает не объём включённых в сочинение понятий, а уместность их использования, навык владения литературоведческим инструментарием, достаточно компактно представленным в школьной программе.

Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность». Вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью. Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения, понятия – подменяться и смешиваться). Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли. Под смысловой цельностью следует понимать направленность всех содержательных элементов сочинения на раскрытие темы, а также наличие смысловой взаимосвязи между частями работы. Композиционная стройность сочинения заключается в умении выпускника структурировать своё высказывание в соответствии с выбранным им жанром (эссе, сочинение-рассуждение на литературную тему). Требование композиционной стройности предполагает также соразмерность частей

сочинения и соответствие их объёма функциональной значимости каждой части. Главная трудность в оценке этого аспекта сочинения состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику, связность изложения. Сочинение, удовлетворяющее всем указанным требованиям, заслуживает максимального балла по данному критерию.

Различные нарушения последовательности изложения ведут к появлению в работе логических ошибок – нарушений правил или законов логики, признак формальной несостоятельности рассуждений, доказательств и выводов. Эксперт, анализируя текст сочинения, определяет, встречаются ли в нем нарушения логической последовательности рассуждений или необоснованные повторы.

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм» позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе речевые ошибки и сколько их. Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы.

Таким образом, за сочинение второй части (17.1 – 17.4) выпускник может получить 14 баллов.

Максимальный первичный балл за всю работу – 58.

Для улучшения понимания критериев и соблюдения объективности оценивания существенную роль играют методические рекомендации ФИПИ, в том числе «Памятка» для экспертов, содержащая подробные комментарии к критериям. Особенно важными для достижения и сохранения согласованности подходов к проверке и оцениванию заданий развёрнутых ответов, а также для работы с выпускниками по их подготовке к экзамену стали примечания о понятии «анализ художественного текста», «авторская позиция», об отличии формального сопоставления произведений, их тем, образов и мотивов от содержания. Также важную роль в уточнении понимания заданий КИМ сыграли вебинары, организованные ФИПИ и проходившие в 2021 году.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задания с кратким ответом							
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	94,36	100,00	84,85	98,90	100,00
2		Б	89,23	100,00	71,21	97,80	100,00
3		Б	93,33	100,00	86,36	95,60	100,00
4		Б	64,62	50,00	50,00	63,74	94,44
5		Б	94,36	50,00	89,39	96,70	100,00
6		Б	94,36	50,00	84,85	100,00	100,00
7		Б	91,28	50,00	78,79	97,80	100,00
10	Блок 2 – лирические произведения	Б	85,13	50,00	77,27	86,81	97,22
11		Б	94,36	50,00	87,88	97,80	100,00
12		Б	97,44	50,00	93,94	100,00	100,00
13		Б	82,56	50,00	65,15	91,21	94,44
14		Б	85,13	50,00	68,18	93,41	97,22
Задания с развёрнутым ответом							
8	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	П					
8К1	1. Соответствие ответа заданию		95,90	50,00	90,15	99,45	100,00
8К2	2. Привлечение текста произведения для аргументации		86,67	25,00	75,76	91,21	98,61
8К3	3. Логичность и соблюдение речевых норм		79,74	0,00	67,42	83,52	97,22
9	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	П					
9К1	1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом		77,18	50,00	46,97	90,66	100,00
9К2	2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом		68,72	25,00	30,30	85,71	98,61

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9К3	3. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		57,44	12,50	27,27	66,48	92,36
9К4	4. Логичность и соблюдение речевых норм		63,85	25,00	39,39	71,98	90,28
15	Блок 2 – лирические произведения						
15К1	1. Соответствие ответа заданию	П	88,97	25,00	78,79	93,41	100,00
15К2	2. Привлечение текста произведения для аргументации		83,08	25,00	67,42	89,01	100,00
15К3	3. Логичность и соблюдение речевых норм		76,41	25,00	55,30	84,62	97,22
16	Блок 2 – лирические произведения						
16К1	1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	71,03	0,00	34,85	87,36	100,00
16К2	2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом		63,33	0,00	20,45	81,32	100,00
16К3	3. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		50,77	0,00	20,08	57,69	92,36
16К4	4. Логичность и соблюдение речевых норм		58,72	0,00	27,27	68,68	94,44
17К1	1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	63,25	0,00	37,37	70,33	96,30
17К2	2. Привлечение текста произведения для аргументации		62,05	0,00	33,84	70,33	96,30
17К3	3. Опора на теоретико-литературные понятия		59,74	0,00	37,12	68,68	81,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17К4	4. Композиционная цельность и логичность		69,23	0,00	41,92	79,49	97,22
17К5	5. Соблюдение речевых норм		62,05	0,00	36,36	71,43	88,89

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В целом процент выполнения заданий по эпическому тексту или драматическому соотносим с уровнем выполнения заданий по лирическому, но на данный момент наблюдается ряд особенностей. Так, средний процент выполнения заданий по фрагментам эпического / драматического текстов находится в диапазоне от 94,36 % до 64,62 %, по лирическому – от 97,44 % до 85,13 %.

Из заданий по эпосу / драме хуже всего было выполнено задание, проверяющее знание содержания произведения. Так, в 2021 году затруднения вызвало задание 4 первой части (на соответствие – персонажи и их высказывания). Снижение в 2021 году (по сравнению с результатами 2020 года) наблюдается в ряде заданий первой части:

- 2 (требовалось указать термин «лексический повтор»): 90,54 % до 89,23 %;
- 4 (соответствия): 67,12 % до 64,62 %;
- 7 (заполнить терминами два пропуска в предложенном тексте – «характер», «ирония»): с 94,59 % до 91,28 %;
- 10 (жанр лирики – «элегия»): с 93,24 % до 85,13 %;
- 13 (указать три художественных средства и приёма из предложенных пяти): с 85,14 % до 82,56 %.

Низкие результаты по этим параметрам продемонстрировали все без исключения группы участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группа с результатами 61 – 80 тестовых баллов и группа с 81–100 баллами). Задание № 4 проверяет знание сюжета эпического, драматического произведений, системы персонажей, портретных черт или отдельных высказываний героев и является традиционно трудным для выпускников всех групп.

Задание 4. В приведённой сцене упоминаются персонажи, не участвующие в этом разговоре. Установите соответствие между этими персонажами и принадлежащими им высказываниями: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	ВЫСКАЗЫВАНИЯ
А) Борис	1) «Воспитывали нас родители в Москве хорошо, ничего для нас не жалели. Меня отдали в Коммерческую академию, а сестру – в пансион...»

Б) Кабаниха	2) «А по-моему: делай, что хочешь, только бы шито да крыто было».
В) Дикой	3) «... только зайкнись мне о деньгах, у меня всю нутреннюю разжигать станет; всю нутреннюю вот разжигает, да и только...»
	4) «Так-то вот старина-то и выводится. В другой дом и взойти-то не хочется. А взойдётся-то, так плюнешь, да вон скорее. Что будет, как старики перемрут, как будет свет стоять, уж и не знаю».

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.
 Ответ:

А	Б	В

Особенно низкий уровень выполнения 4 задания продемонстрировали выпускники в группе от минимального до 60 баллов – 50,00 %, но по сравнению с 2020 годом всё-таки наблюдается рост – было 44,07 %. Показательно, что в группе от 61 до 80 баллов процент выполнения 4 задания был ниже среднего – 63,74 %, причём перепад в процентах выполнения по сравнению с другими заданиями практически достигает 35 %. Показатели его выполнения выявили слабое, не закреплённое в памяти выпускников знание художественных текстов, изученных ранее.

Также тестовой части вызвали затруднения задания № 10 и 13 во всех группах, в том числе и среди набравших баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов – 97,22 % и 94,44 % соответственно. Задание 14 (определение стихотворного размера) также затруднительно для всех групп.

Наряду с трудностями и снижением уровня выполнения следует обратить внимание на небольшой рост показателей по ряду показателей в сопоставлении с 2020 годом: задания

- 1 (жанр драматического произведения) с 91,44 % до 94,36 %;
- 3 (термин «реплика») с 90,09 % до 93,33 %;
- 5 (термин «ремарка») с 83,78 % до 94,36 %;
- 12 (термин «олицетворение») с 90,54 % до 97,44 %.

Стабильный уровень продемонстрировали выпускники при выполнении заданий:

- 6 (термин «антитеза»): 94,59 % и 94,36 % (2021 г.);
- 11 (вид рифмовки): 94,14 % и 94,36 % (2021 г.);
- 14 (стихотворный размер): 85,59 % и 85,13 %.

В группе «не преодолевших минимальный балл» лучше всего справились с заданиями № 1, 2, 3 по эпосу / драме.

Средний процент выполнения тестовых заданий первой части по эпосу / драме составил 88,79 %, по лирике – соотносим со средними показателями выполнения заданий с 1 по 7 (включительно) и составил 88,92 %. В группе от 81 до 100 баллов на 100% выполнены следующие задания: № 1, 2, 3, 5, 6, 7, 11, 12 («Гроза» А.Н. Островского, «Я снова здесь, в семье родной» С.А. Есенина).

В группе от 61 до 80 баллов наиболее высокий процент выполнения заданий № 1, 6 и 12 (от 98,90 % до 100,00 %). Низкие результаты показаны в заданиях 4, 10 и 14 (63,74 %, 86,81 % и 91,21 %).

Анализ показателей выполнения заданий повышенного уровня

Задания по анализу эпизода и стихотворения (8 и 15)

В целом наглядна положительная динамика процентов выполнения заданий по лирике выше, чем по эпосу.

Критерии	К1		К 2		К 3	
Задание	8	15	8	15	8	15
2021	95,90	88,97	86,67	83,08	79,74	76,41
2020	94,59	86,71	89,19	78,83	77,25	69,82

Сопоставительный анализ результатов выполнения заданий 8 и 15 ЕГЭ по литературе 2021 и 2020 года позволяет констатировать, что системно организованная работа по методическому сопровождению педагогов на региональном уровне даёт положительную динамику. В целом показатели участников ЕГЭ улучшились по сравнению с 2020 годом.

Следует отметить достаточно высокий процент выполнения критерия 1 (95,09% было – 94,59 %). К1 – судьбоносный критерий: Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов.

Затруднения с ответом нередко возникали в связи с пониманием смысла задания 8 – «О каких чертах характера Кудряша позволяет судить приведённый фрагмент?»

Ответы многих выпускников свидетельствовали о следующем:

- о непонимании не только приведённого эпизода, но и в целом драмы А.Н. Островского «Гроза» («А.Н. Островский с помощью риторических восклицаний показывает нам то, что Кудряш является боязливым человеком, чинопочитателем «Пронзительный мужик!» или «Бойтся, что ль, он кого!»; «Островский передал характер героя как: «человек, заточённый в Тёмной царстве»);

- о стремлении анализ подменить пересказом («С одной стороны, героя считают грубым человеком, о чём свидетельствует реплика: «Я грубым считаюсь»).

Несколько тяжелее даётся выполнение К 2 – «Привлечение текста произведения для аргументации». Особое внимание необходимо обратить на совершенствование навыка написания ответа, оцениваемого вторым критерием 8 задания (86,67 % – 2021 и 89,19 % – 2020 г.). Уровень выполнения данного задания говорит о необходимости уделять больше внимания развитию и совершенствованию у обучающихся навыков аргументировать свои мысли текстом. По критерию К 2 за ответ, в котором экзаменуемый искажает авторскую позицию (грубое искажает наиболее важные идеи произведения, общие авторские оценки), выставляется 0 баллов. Нередко экзаменуемые допускают фактические ошибки: «Он [Кудряш] простой крестьянин, рабочий в доме Кабанихи»); «Кудряш осуждает

деспотичного дядю...»; «Кудряш хоть и подчиненный Дикого, он имеет черты характера, позволяющие ему дать отпор помещику»; «Герой уважает себя, не боится помещиков, а также является представителем низшего сословия – крестьян»; «Кудряш использует слова, которые указывают на его принадлежность к крепостным: "Нешто" и пуцай"».

Наиболее низкий процент выполнения наблюдается по К 3 – «Логичность и соблюдение речевых норм». Во всех группах показатели по К 3 ниже, чем по другим критериям. В группе, не преодолевших минимальный балл, этот показатель стал нулевым (18,75 % – 2020 г., 0 % – в 2021 г.), что свидетельствует о существенных проблемах с речевым оформлением и композиционным структурированием ответа: обучающиеся даже если что-то могут по содержанию написать, но испытывают критические затруднения с письменной вербализацией своего высказывания. «А.Н. Островский подчёркивает, что Кудряш не ощущает связь с пейзажем»; «А упорность заключается в том, что он [Кудряш] не будет рабствовать ни перед кем»; «... герой [Кудряш] далёк от образа природы...»; «раскрываются такие черты героя, как грубиянство..., а также отдаленность от природы» (слово «грубиянство» встретилось во многих работах); «... из его [Кудряша] высказываний в сторону Дикого...».

Нередко письменные ответы обучающихся пронизаны стилистикой современной вербальной коммуникации: «Герой не умеет решать проблемы словесным, демократичным путём, он привык решать все с помощью силы...», «Позже раскрывается его [Кудряша] хулиганистость...»; «Данные слова показывают стойкий характер Кудряша, его умение отстаивать свое мнение и прогибаться под кого-то»; «... некое лидерство характерны для Кудряша»; «... Кудряш ... все проблемы решает кулаками...» (словосочетание «решать проблемы» встречалось во многих работах); «С Диким он [Кудряша] позволяет себе огрызаться...».

Наряду с этой закономерностью, следует особо подчеркнуть, что в группе от 81 до 100 баллов этот показатель, к сожалению, не достигает абсолюта – 97,22 %. Эта закономерность ещё раз иллюстрирует очевидную взаимосвязь речемыслительного процесса, особенно в случае с письменным высказыванием. Участники ЕГЭ во всех группах справились с заданием по эпосу / драме.

При ответе на задание 15 «Каким чувством проникнуто стихотворение С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...» и почему?» / «В чём заключается смысл названия стихотворения Б.Ш. Окуджавы «Песенка о солдатских сапогах» – также встречались и фактические, и смысловые, и композиционные, и речевые ошибки. Фактические ошибки были самого разного характера: например, Есенин назван Нобелевским лауреатом.

Понимание смысла названия стихотворения также, вызвало затруднения: «Смысл названия стихотворения заключается в образе самих сапогов, которые поведут солдат под песни хора и бой бубнов» (ВО ВСЕХ ЦИТАТАХ СОХРАНЕНА АВТОРСКАЯ СТИЛИСТИКА ЭКЗАМЕНУЕМЫХ). Непонимание текста затрудняет формулирование аналитических наблюдений: «Сапоги грохочут, несмотря на трудности»; «В стихотворении Б. Окуджавы сквозит тема войны»; «Солдаты безлики, так как женщины

видят лишь их сапоги»; «Грохот сапогов и барабанов олицетворяет уход солдат во взвод»; Патриотическая любовь к стране...»; «По этой причине все лирическое повествование ведется сквозь призму данной обуви. Они ярко грохочут олицетворяясь в наших глазах». Реалии современных мировоззренческих трендов находят отражение в работах выпускников: «Смысл названия заключается в командной работе солдат, не зря Окуджаев пишет «мы» так, как они все вместе, как один будут стоять за свою Родину»; «Именно героизм и самоотверженность вкладывается в упорный шаг сапогов навстречу предстоящей войны». В 15 задании ответ на вопрос подменяется иллюстрацией средств художественной выразительности, что не позволяет судить о понимании смысловой составляющей текста: «В нем [в стихотворении Окуджавы] присутствует синтаксический параллелизм, повтор структуры первой и последней строф...».

Выявленные проблемы

При проверке заданий № 8 и 15 эксперты сталкивались с отсутствием навыка у экзаменуемого внимательно прочитать текст вопроса, адекватно истолковать его и определить аспект интерпретации произведения: заданное направление анализа, доказательная база аналитических рассуждений. В работах встретились трактовка образа Кудряша, обусловленная современным пониманием смысла слов: «Он [Кудряш] не боится совершать критикующие высказывания».

– Наблюдается не всегда внимательное отношение к формулировке заданий № 8 и 15. Экзаменуемые часто бегло читают вопрос, не учитывают ключевых слов, задающих аспект анализа («о каких чертах характера в приведённом фрагменте», «каким чувством проникнуто стихотворение», не уделяют должного внимания оговоренным ограничениям материала («в данной сцене», «в приведённом фрагменте», «в эпизоде»).

– Недостаточно развиты навыки смыслового и целенаправленного чтения художественного текста в процессе самостоятельного поиска ответа на вопрос.

– Затруднения в понимании определяющих черт характера персонажа и в целостной трактовке авторского отношения к герою.

– Ограниченный словарный запас, выбор неточного слова, что часто обуславливает появление фактической ошибки или приводит к искажению авторской позиции.

– Неумение структурировать свою мысль: сформулировать чёткий тезис – ответ на вопрос, логически выстроить высказывание объёмом 5 – 10 предложений.

Анализ показателей выполнения заданий 9 и 16

Задание 9: «Герои каких произведений отечественной литературы обладают большой властью над окружающими и в чём этих персонажей можно сравнить с Диким?»; задание 16 «В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чём их произведения можно соотнести со стихотворением С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной»...?»

Выполнение заданий № 9 и 16 оценивается по четырём критериям:

1. «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом».

2. «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом».
3. «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации».
4. «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (№ 9, 16) выставляется по 10 баллов (по критериям № 1, 2, 4 – по два балла, по критерию № 3 – четыре балла). Первый и второй критерии являются основными. Если **по обоим критериям 1 и 2** ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. Если по третьему критерию ставится 0 баллов, то по четвёртому критерию работа оценивается в 0 баллов.

Важно отметить, что уровень выполнения сопоставительных заданий 9 и 16 в 2021 году во всех без исключения группах выпускников снизился по сравнению с 2020 годом.

Соотношение процентов выполнения заданий 9 и 16

Критерии	К1		К 2		К 3		К 4	
Задание	9	16	9	16	9	16	9	16
2021	77,18	71,03	68,72	63,33	57,44	50,77	63,85	58,72
2020	87,16	74,32	82,43	66,22	61,04	51,35	66,89	57,66

Наряду со средним процентом выполнения заданий, существенные изменения произошли в различных группах экзаменуемых.

Соотношение процентов выполнения задания 9

Критерии	К1				К 2				К 3				К 4			
Процент выполнения задания	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от мин имал	В группе от 61 до т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от мин имал	В группе от 61 до т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от мин имал	В группе от 61 до т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от мин имал	В группе от 61 до т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2021	50,00	46,97	90,66	100	25,00	30,30	85,71	98,61	12,50	27,27	66,48	92,36	25,00	39,39	71,98	90,28
2020	6,25	77,12	93,64	100	6,25	66,95	89,83	100	3,13	48,73	63,35	85,81	6,25	55,93	68,22	93,24

Существенно возросло (**К 1:** с 6,25 % до 50,00 %; **К 2:** с 6,25 % до 25,00 %; **К 3:** от 3,13 % до 12,50 %; **К 4:** с 6,25 % до 25,00 %) количество тех, кто приступил и дал ответ на задание 9 в группе, не преодолевших минимальный балл. Более высокие результаты показали экзаменуемые из групп от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. по критериям 3 и 4. Выпускники продемонстрировали умение соотнести произведения (фрагменты) по общему основанию и сформулировать свои выводы, аргументируя их текстом.

Соотношение процентов выполнения задания 16

Критерии	К1				К 2				К 3				К 4			
Процент выполнения задания	В группе не преодолевших	В группе от мин имал	В группе от 61 до	В группе от 81 до	В группе не прео	В группе от мин имал	В группе от 61 до	В группе от 81 до	В группе не прео	В группе от мин имал	В группе от 61 до	В группе от 81 до	В группе не прео	В группе от мин имал	В группе от 61 до	В группе от 81 до

ния	мини- мальный балл	бно- го до 60 т.б.	80 т.б.	100 т.б.	доле- вши х мин имал ьны й балл	бног о до 60 т.б.	80 т.б.	100 т.б.	доле- вши х мин имал ьны й балл	бног о до 60 т.б.	80 т.б.	100 т.б.	х миним альный балл	о до 60 т.б.	80 т.б.	100 т.б.
2021	0,00	34,85	87,36	100	0,00	20,45	81,32	100	0,00	20,08	57,69	92,36	0,00	27,27	68,68	94,44
2020	0,00	38,14	89,83	98,65	0,00	20,34	83,90	97,30	0,00	18,64	60,17	86,49	0,00	25,42	66,95	91,89

Нужно отметить низкий показатель по К 3 – аргументация, как в 9 (57,44 %), так и 16 задании (50,77 %). Участники ЕГЭ проводят сопоставление, но не достаточно обоснованно аргументируют тезисы текстами привлечённых произведений. Подчеркнём, что задание 16 остаётся проблемным. В представленном для отчёта варианте контрольных измерительных материалов видно, что по К 2 в этом задании показатель ниже, чем по К 2 в задании 9 (68,72 и 63,33 %). Это наблюдение позволяет сделать вывод, что учащиеся легче находят примеры для сопоставления для эпического / драматического произведения, чем для стихотворения.

Сложность выполнения заданий на сопоставление подтверждают и показатели по подгруппам. Только группа с высокими баллами показала равномерность в выполнении заданий по всем критериям. Однако и здесь показатели по К 3 (аргументация) ниже показателей по другим критериям.

В группе «не преодолевших минимальный балл» нулевые показатели по К 1, К 2, К 3, К 4 в задании 16 и предельно низкие по этим критериям К 1 – К 4 в задании 9: 50,00 – 25,00 – 12,50 – 25,00 %.

В группе «61 – 80 баллов» наблюдается снижение процента выполнения от К1 к К3. Например, в задании 9 по К 1 – 100 %, по К 2 – 98,61 %, по К 3 – 92, 36 %, по К 4 – 90,28 %; в задании 16 по К1 – 100 %, по К2 – 100 %, по К3 – 92,36 %, по К 4 – 94,44 %.

Тенденция улучшения показателей наблюдается по критериям 3 и 4 в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. Данная особенность свидетельствует о системной работе методистов, учителей русского языка и литературы региона. Наставники в ходе подготовки к оценочным процедурам акцентируют внимание на развитии навыков письменного сопоставления на уроках, в проектной и научной работе обучающихся.

В этом году сопоставительные задания были хрестоматийными:

– по пьесе «Гроза». Задание 9: «Герои каких произведений отечественной литературы обладают большой властью над окружающими и в чём этих персонажей можно сравнить с Диким?»;

– лирике С.А. Есенина. Задание 16: «В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чём их произведения можно соотнести со стихотворением С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной»...?

Темы являются традиционными: им уделяется большое внимание в 10 – 11 классах при изучении творчества писателей XIX – XX вв., данная тематика системно прорабатывается при подготовке к экзамену на «финишной прямой». Закономерно, что большинство учащихся правильно выбрали произведения для сопоставления.

Самые частые обращения – к «Недоросли» Д.И. Фонвизина, «Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Войне и миру» Л.Н. Толстого, «Дикому помещику» М.Е. Салтыкова-Щедрина, «Ревизору» Н.В. Гоголя. Встречался и «Медный всадник» А.С. Пушкина, и «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя, и «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, и «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского.

В задании № 16 в качестве сопоставления привлекаются часто такие произведения: «Деревня», «Вновь я посетил...» А.С. Пушкина, «Родина» М.Ю. Лермонтова, «Россия» А.А. Блока, «Гой ты Русь, моя родная...» С.А. Есенина, «Семь холмов – как семь колоколов!» М.И. Цветаевой. Ошибочно указывают на стихотворение Н.М. Рубцова «Тихая моя Родина», приписывая авторство В. Солоухину.

Во многих работах образ родного края (исходный текст – С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...») трансформировался в рассмотрение темы природы, тогда появлялись при сопоставлении «Учись у них, у дуба, у берёзы» А.А. Фета, «Зимнее утро» А.С. Пушкина (даётся описание утреннего пейзажа), или любви к родине без объяснения позиции автора и условия выбора подобного стихотворения. Так, в одной из работ в ответе на задание 16 приводятся два стихотворения – «Шёпот, робкое дыхание...» А.А. Фета и «Осенний вечер» Ф.И. Тютчева: наблюдается подмена темы, рассматривается «человек и природа», гармония человека и природы. Родной край (в тексте задания) экзаменуемый подменяет понятием Родина <Россия> (Тютчев «Умом Россию не понять». «Через эти строки передаётся менталитет России, её индивидуальность»). При ответе на 16 задание («В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чём их произведения можно соотнести со стихотворением С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной») было упомянуто стихотворение «И скучно и грустно» М.Ю. Лермонтова, отмечается, что «Лермонтов описывает свой внутренний пейзаж переживаний».

Формулировка задания была такова: «В каких произведениях отечественных поэтов представлен образ солдата и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Б.Ш. Окуджавы "Песенка о солдатских сапогах"»?». Пишущие приводили различные примеры – «Слово о полку Игореве», «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Сотников» В. Быкова, «Война и мир» Л.Н. Толстого.

Встречались и относительно редкие для письменных оценочных процедур по литературе: «Баллада о матери» Ольги Киевской, текст песни «Беззубый мир» рэпера Гарри Топор.

Таким образом, проблемными зонами в заданиях на сопоставление являются аргументация, наличие и обоснование вторых примеров сопоставления.

Выявленные проблемы

Однако, несмотря на продемонстрированный уровень ответов на задания № 9 и 16, участники ЕГЭ всё ещё затрудняются развёрнуто обосновывать два произведения разных авторов, проводить убедительное, а не формальное (то есть опирающееся исключительно на направление сопоставления, названное в формулировке задания) сопоставление. Поэтому часто встречаются логические недочёты или ошибки в построении сравнительной характеристики. Недостаточно активно используются сопоставительные

формулы, речевые клише, которые выстраивают каркас ответа и влекут за собой развитие мысли (оба автора; схожим образом; как... так и, в каждом из произведений; в отличие от..., если... то, один – другой и т. д.). Выпускникам этой группы ещё предстоит овладеть навыками сопоставления.

– Привлечение одного произведения для сопоставления вместо двух. Как результат – потеря баллов в сопоставительном задании: «Данный мотив прослеживается и у М.Ю. Лермонтова в произведении «Дорога». Для большинства писателей красота природы служит вдохновением, именно поэтому большинство поэтов пишут о ней. Лермонтов также, как и Пушкин восхищается родными местами...». В целом, сложности с подбором текстов для сопоставления в заданном направлении анализа. Частотно отсутствие линии сопоставления, при этом лишь указываются произведения «Обломов» и «Мёртвые души».

– Недостаточность внимания при изучающем чтении формулировки заданий № 9 и 16. Так же, как и в заданиях № 8 и 15, экзаменуемые «скользят» по ключевым словам, определяющим аспект сопоставления.

– Незнание историко-культурного контекста, пренебрежение оговоренными хронологическими и родовыми условиями отбора материала («в произведениях отечественной поэзии», «в произведениях отечественной лирики», «в произведениях русской литературы XIX века) и т.п.

– Замена модели сочинения. Вместо сопоставительного анализа, попарного или интегрированного, выпускники выполняют последовательный анализ (пересказ) каждого выбранного произведения, а затем «закрывают» сочинение одним-единственным предложением, в котором перечислены названия трёх произведений и повторена формулировка задания.

– Недостаточное знание базовых школьных программных произведений. Рассуждения поверхностны, лишены глубины анализа, подчас и самого анализа. Экзаменуемые не могут вспомнить нужные для сопоставления эпизоды, детали, микротемы. Как следствие – большое количество фактических ошибок, искажений авторской позиции или неуместное сопоставление, полное отсутствие привлечения текста для аргументации, формальность сопоставления: «Пугачёв не утрачивает свои человеческие качества, предстаёт не зазнавшимся и властным, а порядочным и благородным человеком»; «Пугачёв использует власть во благо»; Герой романа [Пугачёв] не использует её [власть] для притеснения достоинства других и не злоупотребляет ею, даже наоборот использует, чтобы помочь Петру Гринёву»; «Простакова беднеет, лишившись своего имени, которое по закону отняло государство. Как и Акакий Акакиевич, она и её семья являются людьми необразованными»; «В финале комедии Грибоедова Фамусов ссылает ни в чем не виновного крестьянина в Сибирь, а Лизу – в деревню, выполнять грязную работу в птичнике»; «Солдаты безлики, так как женщин видят лишь их сапоги». При выполнении сопоставительного анализа образ Дикого сравнивали и с Петром I, и с Наполеоном, Кутузовым, Обломовым, Воландом; была

предложена параллель сопоставления главного героя «Преступления и наказания» и Екатерины II. При ответе на вопрос 9-го задания («В каких произведениях отечественной классики изображены бедные чиновники и в чём их можно сопоставить с Акакием Акакиевичем?») отмечали: «Обломов, как и Башмачкин, видел смысл существования в том, чтобы сытно покушать и полежать на диване»; сопоставляли с чиновниками из комедии «Ревизор» Н.В. Гоголя и героем из рассказа И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско», с Любовью Раневской из «Вишневого сада», с помещиками из «Мертвых душ» Н.В. Гоголя; «Барин по прозвищу Медведь, любящий только охоту и поесть».

– Фактические ошибки также частотны при ответе на задания 9 и 16:

«Также в поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри» представлена судьба мальчика попавшего в плен. Писатель описывает судьбу мальчика о его тоске по родине. Главного героя постоянно тянет в родные края, хоть и имеет много воспоминаний. Невынося тяготы жизни на чужбине он совершает побег. Эти произведения можно соотнести со стихотворением С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...» так как в них описывается тоска по родным краям о минувшем времени»;

«Хлестаков, как и Дикой, злоупотребляет его, но если последний является представителем дворянского сословия, то первый обрёл власть совершенно случайно»;

«В комедии Гоголя «Горе от ума»...»;

«В "Мёртвых душах" Горького»;

«Одним из таких поэтов стал Н.М. Рублёв»;

«Кудряш предстаёт обычным крестьянином...»;

«В поэме "Война и мир"...»;

Акуджава – вместо Окуджава;

Борис Окуджава;

«В поэме Максима Горького "Василий Тёркин"...»;

«"Бородино" А.С. Пушкина» (Для ответа на вопросы хочу привести роман эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Ещё бы хотелось привести для примера стихотворение А.С. Пушкина «Бородино», но оно принадлежит к другому веку»).

– Ошибки в употреблении литературоведческих понятий:

«Также образ родного края присутствует у С.А. Есенина «Гой ты Русь моя родная...» В ней также звучит мотив пейзажной и патриотической лирики»;

«Авторы показали пафос по данной теме, который выразили в образах героев или в контексте стихотворения»;

«Под романтизмом понимается герой, живущий чувствами».

– Пересказ подменяет аналитический комментарий:

«В лирическом тексте С.А. Есенина «Гой ты, русь, моя родная...» герой настолько наполнен чувством патриотизма и любовью к родному уголку, дому, что готов отказаться от всего, лишь бы побыть ещё хоть немного в этом прекрасном месте». Частотны общие рассуждения без анализа текстов: подменяется красивыми словами («незыблемая красота», «матушка-природа»).

– Стилистические и смысловые сбои: «... можно сравнить с Диким из «Грозы» А.Н. Островского, который унижал, оскорблял своих подданных...»;

«Старший Болконский обладает целым достоянием. Это, а ещё жизненный опыт дают князю тиранствовать не только родную дочь, но и остальных обитателей его дома.»;

«Антон Антонович хоть и не самый лучший главарь...»;

«Сам Хлестаков является обычным мошенником и рецидивистом...»;

«В произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочь» описано революционное время... Пугачёв является главой революционеров...»;

«Фамусов создал своё общество, которое не могли избежать люди»;

«Чичиков беден, в его доме происходит полнейший хаус: кругом всё грязно и разбросано»;

«Фамусовское общество пыталось морально задавить Чацкого» (но при этом не названы ни автор, не произведение);

солдаты в стихотворении Окуджавы сравниваются с «птицами ошалелыми»;

«Ему [Лермонтову] нравился образ лирического героя, и он сам себя жалел»»;

«В стихотворении Б. Окуджавы сквозит тема войны»;

«Аркадий [Свидригайлов] переступает через несколько жизней, бесчувствен и жесток, подобно упомянутым ранее лицам. Схож он с ними (Дикой, старик Болконский) и в другом – тоже кончил плохо, совершив самоубийство. Дикой потерпел крах, хотя и отослал Бориса, а Болконский умер от долго тянувшейся болезни»;

«Кутузов держит себя в курсе политических событий, ведает делами полка».

– Логические ошибки при формулировании вывода: в итоге появляется совершенно новая мысль, которой не было ни в одной из предыдущих частей рассуждения; анализируется не эпизод, а произведение в целом.

Встречаются из года в год работы, которые при наличии написанного на вопрос задания, не содержат ответа на обозначенное задание (так называемые «пустые» работы: о чиновниках ничего не сказано в 9 задании, в 16 задании нет сопоставления, только «общие» слова, перечисление героев и повторение одних тех же фраз). «Во многих произведениях русской литературы встречаются герои, обладающие огромной властью над окружающими.

Так в произведении А.С. Пушкина «Евгений Онегин», главный герой так же обладает властью. Они с Диким похожи, ибо оба легкомысленны в своих поступках. Они не думали о последствиях, и том, что переживает их возлюбленная после действий.

К сожалению, в случае с Диким, это привело к смерти» (ответ на задание 9).

«Во многих произведениях отечественных поэтов и писателей изображены солдаты уходящие на войну.

Например А.С. Пушкин. Великолепный писатель и поэт. Он написал произведение «Капитанская дочка». В нем отчетливо показано, как сложно быть обыкновенным солдатом.

Безусловно, все произведения на эту тему можно сопоставить, ибо все они говорят о боли и кровопролитных трагедиях войны» (ответ на задание 16).

Эксперты встретились с ситуацией, когда в работе представлены ответы на поставленные в задании вопросы, но всё написанное перечёркнуто. Выпускники трактуют произведения, исходя из собственных представлений о жизни. Произведения сопоставляются просто на основе ключевого понятия из вопроса <задания>, при этом совершенно не учитывают авторскую идею начального произведения.

Анализ показателей выполнения заданий высокого уровня

Выполнение задания части 2 (17.1 – 17.4) оценивается по пяти критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».
2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
3. «Опора на теоретико-литературные понятия».
4. «Композиционная цельность и логичность».
5. «Соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение задания № 17 выставляется 14 баллов (по критериям №1, 2, 4, 5 – по 3 балла, по критерию № 3 – 2 балла).

Первый критерий является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и **далее не проверяется**. По другим критериям выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. При объёме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Сочинение в объеме 150 – 200 слов (вторая часть работы) – самая трудная часть ЕГЭ, задание высокого уровня сложности.

Выполнение заданий 17.1. – 17.4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания									
		средний		В группе не преодолевших минимальный балл		В группе от минимального до 60 т.б.		В группе от 61 до 80 т.б.		В группе от 81 до 100 т.б.	
		2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
17 К1	1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	60,66	63,25	0,00	0,00	34,46	37,37	67,80	70,33	92,79	96,30
17 К2	2. Привлечение текста произведения для аргументации	58,71	62,05	0,00	0,00	32,20	33,84	64,97	70,33	93,69	96,30
17 К3	3. Опора на теоретико-литературные понятия	59,01	59,74	0,00	0,00	36,44	37,12	63,98	68,68	91,89	81,94

17 К4	4. Композиционная цельность и логичность	63,66	69,23	0,00	0,00	39,55	41,92	70,90	79,49	92,79	97,22
17 К5	5. Соблюдение речевых норм	57,36	62,05	0,00	0,00	33,33	36,36	66,10	71,43	80,18	88,89

В 2021 году группа высокобалльников (от 81 до 100 т.б.) справилась с заданием успешно, выпускники в группе не преодолевших минимальный балл показали нулевые результаты. Следовательно, в дальнейшем с обучающимися 10 – 11 классов надо отдельно прорабатывать такого рода задания, развивать у них навык аналитического пересказа художественного текста и написания на его основе развёрнутых сочинений-рассуждений.

Следует подчеркнуть, что в 2021 году существенно вырос уровень выполнения заданий 17.1 – 17.4 по всем пяти критериям. Единственная позиция, давшая отрицательную динамику, – К 3 в группе от 81 до 100 т.б.

Среди причин неудач на экзамене снова следует назвать неумение понять вопрос темы большого сочинения, выдвинуть тезис и/или доказать его, непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развёрнутого ответа, а главное – поверхностное понимание проблематики литературных произведений, представленных в программе.

Проблемы при написании большого сочинения по-прежнему возникают, когда участнику экзамена нужно привлечь текст для аргументации (критерий 2), показать своё владение терминологией (критерий 3) и речью (критерий 5).

В заданиях высокого уровня – полноформатное сочинение – низкий процент выполнения пришелся на критерии 3 (аргументация) и 5 (речь).

Соответствие сочинения теме и её раскрытие

В соответствии с критериями 2021 года оценивается только полнота и глубина раскрытия темы, а соответствие сочинения авторской позиции так же, как и в 2020 году, оценивается вторым критерием в совокупности с наличием фактических ошибок. Уровень выполнения по первому критерию существенно разнится в группах от минимального до 60 баллов и в от 81 до 100 баллов (37,37 и 96,30 %). Примерно такая же закономерность сохраняется и по остальным четырём критериям.

У экзаменуемых в 2021 году возникли трудности с осмыслением выбранной темы сочинения и написанием развёрнутого ответа. Многие выпускники поверхностно, слабо раскрыли тему (получили 2 балла) или не смогли ее раскрыть совсем и получили 0 или 1 балл по первому, самому главному, определяющему критерию. Существенные недостатки по первому критерию свидетельствуют о серьёзной проблеме: пишущие не понимают поставленную перед ними задачу, заложенную в формулировке темы сочинения. Созвучная закономерность (нулевые результаты в группе не преодолевших минимальный балл) наблюдается только при выполнении задания № 16. Следовательно, что основная трудность для одиннадцатиклассников заключается в умении обстоятельно раскрыть тему именно в большом формате (от 200 слов) и развёрнуто обосновать свои тезисы.

Наиболее сложными для выпускников оказались вторая («Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам наиболее интересен и почему? /С опорой на анализ произведения/) и третья, литературоведческая тема («Сатирическая направленность поэзии В.В. Маяковского. /Не менее трёх стихотворений/)

Большинство работ рассматриваемого варианта написано на 1-ю тему, которая нацеливает на размышление над проблематикой хрестоматийного произведения XIX века Тему 17.1 («Каково отношение автора к Ленскому? /По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»/). Эти сочинения написаны более качественно: формулировка задания понятна, произведение было хорошо освоено учащимися в 9 классе, текст сохранился в памяти.

Наряду с успешно выполненным заданием 17.1., следует отметить и многочисленные ошибки, недочёты и смыслового, и логического, и речевого характера.

Экзаменуемые раскрывали тему на основе анализа образа героя – Ленского. Однако в группе от минимального до 60 т.б. сочинение чаще всего сводилось к перечислению поступков героя, что оценивалось по первому критерию в 1 – 2 баллами.

«Онегин высмеивает труд молодого поэта. Владимир был очень зол, ведь стихи были посвящены любимой Ольге. Вот как раз в этот момент автор вложил своё негодование по отношению к герою. Ведь тот [Ленский] вызвал Онегина на дуэль, не желая мириться с нанесённой обидой».

«Пушкин воплотил себя в образе Ленского, что возможно стало пророческим и привело поэта к такой же гибели, как у своего героя».

При анализе эпизода «убийство процентщицы» выпускник отмечает: «Достоевский предупреждает не спешить с действиями и, даже, если кажется, что вы уже всё хорошо обдумали, делать это ещё раз... Эффект "наслаждения" проходит и приходит наказание».

«Не все наши ожидания соответствуют действительности, об этом Достоевский также предупреждает».

«Если бы Раскольников был более трудолюбив и менее мечтателен, сумел бы многого добиться, то же самое относится к Сонечке».

«Не стоит опускать руки и прибегать к радикальным решениям».

«Достоевский предлагает не следовать их [Раскольникова и Сони] пути и наставляет на благополучную жизнь».

Авторы сильных работ подходили к теме более концептуально. В процессе анализа экзаменуемым удавалось передать диалектику образа, отметить психологические детали.

В работах по 2-й или 3-й темам (по поэме «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова и в рамках рассмотрения сатирической направленности поэзии В.В. Маяковского) не все экзаменуемые увидели и поняли важные ключевые слова в их формулировках, которые должны были составлять стержень ответа («сатирическая направленность поэзии», «наиболее интересный персонаж поэмы Н.А. Некрасова и почему»). Поэтому темы раскрывали поверхностно или односторонне.

Раскрытие четвёртой темы – «Диалог с прошлым в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно – два произведения по выбору)» –

практически не вызвало затруднений, в основном оценивалось 2 баллами. Пишущие отвечали на вопрос темы, отмечали □ сложность проблематики. Экзаменуемым в группе от 81 до 100 т.б. удалось охарактеризовать противоречивость этого вопроса.

Обращение к четвёртой теме позволяет участнику экзамена свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы, эрудицию, начитанность. Однако, напротив, сочинения на эту тему продемонстрировали крайне ограниченный круг чтения одиннадцатиклассников, хотя встречались оригинальные читательские наблюдения. Например, для раскрытия темы 17.4 привлекались интересные тексты современных авторов, художественно осмысливающие тему диалога с прошлым: М.А. Тарковского (рассказ «Осень»), Б. Екимова (рассказ «Белая дорога») и др.

Авторы экзаменационных сочинений 17.4 (предполагалось обращение к текстам второй половины XX – начала XXI века) при ответе рассматривали, например, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского. Оценивание таких работ по первому критерию оказывалось проблематичным. Следует обратить внимание, что в четвертой теме важное значение имеет хронологическое ограничение (вторая половина XX – начало XXI в. или конец XX – начало XXI в.), которое выпускники нередко игнорировали.

Встретились традиционно и интересные, сильные работы, содержащие глубокие рассуждения, широкий художественный контекст, отличающиеся продуманной структурой, знанием художественных особенностей текста. Так, при осмыслении образов родного края пишущий обратился к творчеству И. Северянина и В. Маяковского, при ответе на вопрос «Почему "Преступление и наказание" Ф.М. Достоевского называют "романом-предупреждением"?» – обоснованно отметил, что Достоевский предугадал 1939 год в плане реализации теории Наполеона. Отдельные работы содержали отсылки к критике, например, Н. Страхову, раскрывали широкий художественный контекст, уместно развивали философские рассуждения о Боге, демонстрировали глубокое понимание терминов «автор», «деталь» и др.

Привлечение текста произведения для аргументации и фактические ошибки

Результаты 2021 года позволяют говорить об увеличении количества экзаменуемых, которые смогли не обоснованно привлечь текст произведений, проанализировать его, не искажая авторской позиции, не допуская фактических ошибок. Однако у большинства выпускников по-прежнему недостаточно развиты навыки целенаправленного отбора эпизодов, сюжетных деталей, образов и построения из них аргументов для своих суждений. Аналитический разбор произведения заменяется кратким пересказом его содержания, причём пересказом наивно-реалистическим, на бытовом уровне, демонстрирующим низкий уровень читательской компетентности. Второй критерий оценивает также отсутствие/наличие фактических ошибок и степень соответствия сочинения позиции автора. К сожалению, в работах этого года сохранилась тенденция предшествующих лет: многие выпускники слабо ориентируются в культурно-

историческом процессе, путают герой, писателей, даты, события, смешивают факты жизни и творчества разных писателей, допускают ошибки в именах персонажей.

«Главный герой – Евгений Обломов»;

«Нравственный идеал начал формироваться только в середине XX века»

«Социальное дно – место в которое легко попасть, но трудно выбраться»;

Типичным проявлением поверхностного знания содержания произведения являлось стремление выпускника рассуждать о нем в целом, на уровне обобщённого толкования сюжета и взаимоотношений персонажей, без отсылки к конкретным микротемам. Этим отличались многие работы по романам А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, по драме М. Горького «На дне». При этом эксперты всё же оценивали одним баллом работу, в которой текст привлекался в примитивной форме: или на уровне пересказа. Среди распространённых ошибок стал тот факт, что многие пересказывали содержание без попытки что-либо объяснить, предлагали ответы в форме общего рассуждения о его содержании.

Традиционно трудным с точки зрения привлечения текста остается большое сочинение по поэзии. В немногочисленных работах выпускников по поэзии М.Ю. Лермонтова, В.В. Маяковского ответ носил перечислительный характер. Так, например, упомянув имена в соответствии с заданной хронологией, пишущий «срывался с указанного временного ориентира» и ссылаясь на стихотворение В.В. Маяковского, не отличающееся сатирической направленностью.

Нередко наблюдались либо общие рассуждения о содержании стихотворений, либо обильное цитирование (если экзаменуемый знает произведение наизусть). Практически не используется приём точечного цитирования с комментарием.

Часто встречаются следующие ошибки: неверная мотивировка поступков героев, домысливание событий, искажения фабулы. Экзаменуемым (особенно из самой слабой группы) трудно бывает постичь сложную, диалектичную, нередко противоречивую мысль автора во всей её многомерности. Они фиксируют какую-то одну её сторону, существенно упрощая или искажая смысл. Особенно надо сказать о грубейших фактических ошибках, содержащихся в принципиальных высказываниях пишущего по теме сочинения.

Опора на теоретико-литературные понятия

Несмотря на то, что нулевые оценки по этому критерию, как и по другим критериям, эксперт ставит в случае абсолютного отсутствия или непонимания, по сравнению с прошлыми годами прослеживается положительная динамика в умении экзаменуемых работать с терминами. Это значит, что экзаменуемые в 2021 году использовали термины для анализа текста, для раскрытия темы сочинения. Следует признать, что экзаменуемые из «сильной» группы включают в сочинение понятия более сложного уровня, такие, как: «психологизм», «хронотоп», «система образов», «мотивы», «перипетия», «коллизия».

Подобного рода не только упоминания, но и развёрнутое пояснение, как названный элемент поэтики «работает в тексте» свидетельствует о серьёзной подготовке обучающегося, о мастерстве педагога. Наставники активно обучают старшеклассников

двустороннему функциональному анализу, показывают, что, во-первых, любой приём выполняет в тексте несколько функций, во-вторых, любая функция может быть достигнута большим количеством разных способов и приёмов. Здесь в равной степени значимы два типа вопросов, которые в процессе подготовки к экзамену рекомендуется ставить перед выпускниками: «Какова роль конкретного средства?» и «Какие средства играют эту конкретную роль?» Например: «Какую роль в раскрытии авторской мысли играют слова-лейтмотивы?» и «Какими средствами автор передаётся общий эмоциональный настрой стихотворения?»

Констатируем, что по критерию «Теоретико-литературные понятия» выпускники ограничиваются формальным упоминанием терминов в словосочетаниях или допускают фактические ошибки в терминологии: неправильно называют жанр произведений, тропы, путают фабулу с сюжетом и т.п.

«Война и мир» – поэма»;

«Реализм – жанр»;

«Тургенев – автор романа «Герой нашего времени»;

«В его произведениях лирика чувствуется, он сам воображал из себя лирического героя»;

«После совершения двух убийств топором, у героя замечен психологизм»;

«Михаил Юрьевич Лермонтов описывает свой внутренний пейзаж переживаний»;

«Ему [Лермонтову] нравился образ лирического героя, и он сам себя жалел»;

«Образ Василия Теркина является собирательным компонентом русского народа»

«Авторы показали пафос по данной теме, который выразили в образах героев или в контексте стихотворения»;

«Родион Раскольников находится в борьбе с собой, что показывает Федор Михайлович с помощью психологизмов»

«Апофеоз безумия...».

Композиционная цельность и логичность

По этому критерию выпускники 2021 года достигли определенных успехов: 97,22 % (в 2020 г. – 92,79 %) – уровень выполнения в группе от 81 до 100 баллов; 79,49 % (в 2020 г. – 70,90 %) – в группе от 61 до 80 баллов. Эти сочинения характеризуются композиционной цельностью, смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов. Один из серьёзных недостатков экзаменуемых из группы не преодолевших порог и группы от минимального до 60 т.б. – отсутствие дисциплины мышления, неумение целенаправленно рассуждать, осмысляя заданный вопрос. Практически во всех работах выпускников из этих групп прослеживалось трёхчастное деление сочинения: вступление, основная часть, заключение. Однако вступительная часть не всегда соотносилась с темой, нередко была очень растянутой, несоразмерной основной части сочинения, или содержала общие, банальные суждения. Заключение в сочинениях тоже нередко было формальным или

слабо привязанным к теме. Снижение оценки за логику до двух баллов происходило в тех случаях, когда внутри смысловых частей сочинения (внутри абзацев) встречались нарушения логичности или последовательности. Они могли быть связаны с логико-грамматическим оформлением высказывания. Так, например, первая часть сочинения 17.1 содержит пересказ, завершается описанием дуэли и гибелью Ленского. Далее отмечается, что Онегин рефлексировал, приводится вывод: «Ленский помогает Онегину измениться, в этом его роль». При этом, подчеркнём, что задача сочинения – показать отношение автора к Ленскому.

Соблюдение речевых норм

При оценке большого сочинения в 2021 г. по критерию «Соблюдение речевых норм» эксперты отметили положительную динамику по сравнению с 2020 годом: 88,89 % (было – 80,18 %) в группе от 81 до 100 баллов, в группе от 61 до 80 баллов – 71,43 % (2020 г. – 66,10 %); в группе от минимального до 60 баллов – 36,36 % (2020 г. – 33,33 %). Усиленная и системная работа в этом направлении педагогов и обучающихся дала хорошие результаты. Однако неточное понимание смысла и проблематики произведения приводит к появлению ошибок, в которых наблюдается сбой в истолковании содержания и речевое искажение.

Реалии современного мира оказывают существенное влияние на стилистику экзаменационных работ: «Коммуникативные навыки Ленского...»; «Статусность героя...»

Нередко в одном фрагменте сочинения выпускник допускает несколько ошибок, что затрудняет понимание высказывания, например, помимо нарушения порядка слов, можно увидеть речевую избыточность, неоправданное повторение одного и того же слова, нарушение лексической сочетаемости.

Но наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стилевой окраски, просторечных слов и др.

К сожалению, в работах содержится большое количество речевых ошибок:

«Роман Пушкина пестрит интересными персонажами»;

«Лермонтов создал шедевр, вложив в роман поколение XIX века, в котором герой все-таки находит свой смысл жизни и погибает от пулевого ранения. Таким образом, не обязательно быть главным героем романа, чтобы стать любимчиком автора»;

«Лермонтов творил в эпоху романтизма, но даже это не помогало»;

«Он [Лермонтов] считал, что он не в своей тарелке»

«Все следуют за его мнением»;

«Раскольников, практически отключив голову, он решается на преступление»;

«Герои "унижены" своей судьбой. Но они сами виноваты, что спустились "на дно" и погрузились в нем»;

«Мысль о том, что разные характеры [Онегин – Ленский], поэтому у них противостояние в отношениях, которое должно было закончиться трагедией».

Выявленные проблемы

– Непонимание смысла задания. Причины – неадекватное прочтение формулировок задания № 17:

– Неумение увидеть принципиально важные слова в вопросе темы сочинения («какова роль», «авторское отношение», «как раскрывается тема» и т.п.).

– Невнимание к оговоренным условиям отбора произведений («в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI в.», «в произведениях отечественных поэтов конца XX – начала XX в.»).

– Игнорирование структуры вопроса: экзаменуемый не выделяет в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытается вычленить ту часть вопроса, которая содержит задание («отношение автора к персонажу»). В результате он уходит от ответа на поставленный вопрос, не выдвигает точный и правильный тезис, начинает пространно и неопределенно рассуждать, забывая о теме сочинения.

– Подмена темы, уход от темы сочинения: «Здесь также есть предупреждение, то есть жертвенность».

– Рассуждения поверхностны, лишено глубины анализа, а подчас и его самого, раскрытие темы односторонне, неумение диалектически развить мысль, выстроить последовательную или углубляющуюся цепь рассуждений.

– Недостаточное знание и понимание базовых программных произведений. Экзаменуемые не могут вспомнить нужные для раскрытия темы эпизоды, детали, микротемы. Как следствие – отсутствие привлечения текста для аргументации, подмена анализа пересказом, большое количество фактических ошибок, искажений авторской позиции.

– Незнание авторов и произведений новейшей русской литературы, отсутствие литературной эрудиции, малый объём «читательского багажа». Как следствие – отказ от выбора свободных тем № 4.

– Слабое владение литературоведческой терминологией, включение в сочинение только общеизвестных понятий «автор», «герой», «роман», поверхностное умение использовать термины для анализа художественного текста.

– Композиционные и логические нарушения, подмена формата сочинения № 17 моделью сопоставительного ответа № 9, моделью сочинения ЕГЭ по русскому языку. Малый или недостаточный (менее 150 слов) объём сочинения.

– Бедный словарный запас. Неверный выбор слова, ведущий к фактическим ошибкам или искажению авторской позиции. Недостаточное владение нормами речи, нарушение стилистических границ.

– Большое количество шаблонных фраз, штампов. Неумение, с точки зрения лексики, выразить свои мысли (слова с неверным лексическим значением): вместо одних слов употребляются другие.

Речевая компетенция учащихся оценивается на ЕГЭ по литературе не только в задании № 17 (от 0 до 3 баллов), но и в заданиях № 8, 9 и 15, 16 (от 0 до 2 баллов). К числу типичных речевых ошибок можно отнести следующие:

- употребление слова в несвойственном контексте;
- ошибки в употреблении паронимов (неразличение оттенков значений);
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- нарушение лексической сочетаемости;
- речевая избыточность;
- неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмысленности.

Встречаются работы, в которых выпускник, например, выбирает и указывает тему 17.2, а пишет ответ на тему 17.3.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Анализ результатов выполнения заданий в соотнесении с учебными программами, и УМК, а также с учётом особенностей региональной системы образования позволяет констатировать следующее. В образовательных организациях Липецкой области преподавание литературы осуществляется преимущественно в соответствии с двумя УМК по литературе 1) под редакцией С.А. Зинина, В.И. Сахарова и 2) под редакцией Т.Ф. Курдюмовой. Однако следует отметить, что методические аппараты иных учебников по литературе для 10 и 11 классов, а именно под редакцией 1) М.М. Голубкова и 2) И.Н. Сухих могут быть настоятельно рекомендованы для эффективной подготовки к государственной итоговой аттестации, так как структурированы таким образом, что способствуют

- формированию и совершенствованию читательских и речевых умений, литературоведческих знаний и эмоционально-оценочной деятельности обучающихся;
- а также содержат задания, направленные на
- совершенствование творческих способностей обучающихся;
- углубление и систематизацию имеющихся у выпускников теоретико-литературных представлений;

ориентируют и учителя, и ученика на поиск дополнительной информации, которую никакой учебник сегодня вместить в себя не может.

Существенным преимуществом учебников по литературе для 10 и 11 классов именно под редакцией 1) М.М. Голубкова и 2) И.Н. Сухих является изложение материала в виде своеобразного диалога авторов и читателя: повествование чередуется с вопросами, которые направляют экзаменуемого к поискам различных вариантов интерпретации как художественных текстов, так и общих закономерностей литературного процесса.

Значимыми по объёму и содержанию в учебнике по литературе для 11 класса под редакцией М.М. Голубкова стали разделы, посвящённые рассмотрению историко-литературного процесса конца XX – начала XXI веков: «Новая литературная ситуация» (с. 158 – 170); «Завершение литературного столетия» (с. 170 – 189); «Начало нового литературного столетия» (с. 190 – 195); «Что такое современная литература?» (с. 196 –

203); «Новейшая литература» (с. 204 – 206). Перечисленные выше разделы способствуют подготовке к сочинению 17.4.

Интересна и подача учебного материала в УМК под редакцией М.М. Голубкова: предлагаются значимые, ключевые эпизоды произведений, система вопросов как репродуктивного, так и эвристического характера для предтекстовой и послетекстовой работы, а также аналитические комментарии представленных фрагментов. Органично включены читательскую аналитико-интерпретационную деятельность экзаменуемых и иллюстративный ряд рассматриваемого учебника, и тематика индивидуальных и групповых проектов, рекомендации и список источников к ним, предлагаются к осмыслению обоснованные параллели произведений XIX и XX, XXI веков. Важным навигационным компонентом современного учебника стало и включение рубрик «Готовимся к ЕГЭ», «Готовимся к выпускному сочинению».

Соотнесение результатов выполнения заданий тестовой и творческой части с особенностями региональной системы школьного литературного образования позволяет отметить следующее.

1. Преобладающее большинство выпускников выбравших ЕГЭ по литературе изучают данную дисциплину на углублённом уровне.

2. В образовательных организациях выстраивается индивидуальный учебный маршрут.

3. В течение учебного года проводились школьные, муниципальные, региональные пробные экзамены обучающихся.

4. В школах, на заседаниях муниципальных и региональных методических объединений проводились тематические семинары, практикумы, тренинги.

5. В регионе систематически проводится обучение экспертного сообщества, индивидуальный методический консалтинг по организации подготовки к ЕГЭ по литературе. Такая плановая работа даёт результаты: процент выполнения заданий в 2021 году повысился.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

1) в письменной форме анализировать свой читательский опыт, а именно:

– обосновывать выбор художественного произведения для анализа, приводя в качестве аргумента тему (темы) произведения и его проблематику (содержащиеся в нём смыслы и подтексты);

– раскрывать особенности развития и связей элементов художественного мира произведения: места и времени действия, способов его изображения и развитие, способов введения персонажей и средств раскрытия и/или развития их характеров;

– определять контекстуальное значение слов и фраз, используемых в художественном произведении, оценивать их художественную выразительность с точки зрения новизны, эмоциональной и смысловой наполненности, эстетической значимости;

– аргументировать своё мнение и оформлять его словесно в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера;

– воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину мира, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления;

2) осуществлять следующую продуктивную деятельность:

– давать развёрнутые ответы на вопросы об анализируемом произведении, демонстрируя целостное восприятие художественного мира произведения, понимание принадлежности произведения к литературному направлению (течению) и культурно-исторической эпохе (периоду).

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным***

1) в письменной форме обобщать свой читательский опыт, а именно:

– использовать для раскрытия тезисов своего высказывания фрагменты произведения, носящие проблемный характер и требующие анализа;

– давать объективное изложение текста: выделять две (или более) основные темы или идеи произведения, проследить их развитие, взаимодействие и взаимовлияние, в итоге раскрывая сложность художественного мира произведения;

– комментировать аналитически жанрово-родовой выбор автора;

– анализировать авторский выбор определённых композиционных решений в произведении, раскрывая, как взаиморасположение и взаимосвязь определённых частей текста способствуют формированию его общей структуры и обуславливают эстетическое воздействие на читателя (например, выбор определённого зачина и концовки произведения, выбор между счастливой или трагической развязкой, открытым или закрытым финалом);

– анализировать случаи, когда для осмысления точки зрения автора и/или героев требуется отличать то, что прямо заявлено в тексте, от того, что в нём подразумевается (например, ирония, сатира, сарказм, аллегория, гипербола и т.д.);

– понимать художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

– проводить смысловой и эстетический анализ текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.д.;

2) осуществлять следующую продуктивную деятельность:

- давать историко-культурный комментарий к тексту произведения;
- анализировать художественное произведение, учитывая воплощение в нём объективных законов литературного развития и субъективные черты авторской индивидуальности;
- обобщать и анализировать свой читательский опыт.

Представленные выводы свидетельствуют о необходимости продолжения целенаправленной работы педагогов по повышению уровня подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по литературе. Продемонстрированные экзаменуемым результаты 2021 года подчёркивают обоснованность дальнейшего методического сопровождения педагогов со стороны ключевой службы региона – «Института развития образования» – в 2021 – 2022 учебном году.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

В целом показатели участников ЕГЭ 2021 года по литературе улучшились по сравнению с 2020 годом. Однако, в части выполнения отдельных заданий есть особенности, требующие особого внимания.

1. **Снижение** в 2021 году (по сравнению с результатами 2020 года) наблюдается в ряде заданий первой части:

- 2 (требовалось указать термин «лексический повтор»): 90,54 % до 89,23 %;
- 4 (соответствия): 67,12 % до 64,62 %;
- 7 (заполнить терминами два пропуска в предложенном тексте – «характер», «ирония»): с 94,59 % до 91,28 %;
- 10 (жанр лирики – «элегия»): с 93,24 % до 85,13 %;
- 13 (указать три художественных средства и приёма из предложенных пяти): с 85,14 % до 82,56 %.

2. Тенденция **улучшения** показателей наблюдается по критериям 3 и 4 в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. Данная особенность свидетельствует о системной работе методистов, учителей русского языка и литературы региона. Наставники в ходе подготовки к оценочным процедурам акцентируют внимание на развитии навыков письменного сопоставления на уроках, в проектной и научной работе обучающихся.

3. В 2021 году **существенно вырос** уровень выполнения заданий 17.1 – 17.4 по всем пяти критериям. Единственная позиция, давшая отрицательную динамику, – К 3 в группе от 81 до 100 т.б.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Экзаменационная работа ЕГЭ по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- 1) осознанным, творческим чтением художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- 2) различными видами пересказа (17.1 – 17.4);
- 3) определением принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1 – 7, 10 – 14);
- 4) анализом текста, выявляющим авторский замысел и различные средства его воплощения;
- 5) определением мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- 6) письменной интерпретацией художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1 – 17.4);
- 7) выявлением языковых средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- 8) самостоятельным поиском ответа на вопрос, комментированием художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1 – 17.4);
- 9) написанием развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1 – 17.4);
- 9) сравнением, сопоставлением, классификацией, ранжированием объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельным определением оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

При написании сочинения выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования: раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию; убедительность аргументации; умение формулировать и обосновывать свою точку зрения; точность в изложении литературных фактов; грамотное использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения; разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.); композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушений последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов; грамотное речевое оформление сочинения.

Существенных изменений КИМ в текущем году не произошло. Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет сделать вывод, что в Липецкой области качество подготовки выпускников улучшилось: повысилось значение среднего балла (с 66,50 % до 66,85 %), сохраняется достаточное количество выпускников, набравших от 81 до 99 баллов (с 15,90 %). В то же время количество выпускников, не сумевших получить минимальный балл, уменьшилось (с 2,73 % до 1,03 %). В первую очередь такое увеличение числа

«высокобалльников» и уменьшение числа экзаменующихся, не сумевших набрать минимальный балл, может быть объяснено тем, что:

- во-первых, за прошедший год не произошло существенных изменений КИМ и критериев оценивания экзаменационных работ;
- во-вторых, улучшением систематической работы педагогов, организующих подготовку к ЕГЭ по литературе;
- что свидетельствует, в-третьих, о системной работе методической службы региона в лице ГАУДПО ЛО «ИРО».

В 2021 году КИМ в содержательной части не претерпели значительных изменений. Во-первых, были несколько уточнены критерии оценивания. Во-вторых, при оценивании развёрнутых ответов разных типов обеспечена большая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). В частности, уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий № 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования обосновывать выбор примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания. В-третьих, введена четвёртая тема для выбора в 17-ом задании: выпускнику предлагается написать сочинение по русской литературе конца XX – начала XXI века. Это позволило учащимся заранее выстроить стратегию подготовки к экзамену: сосредоточиться на чтении книг, указанных в «Кодификаторе элементов содержания», вырабатывать навыки создания письменных высказываний разных жанров и объёма с опорой на произведения современной литературы. Также особое внимание уделяется качеству речи экзаменуемого: речь оценивается в ответах на все задания. Итак, произошедшие изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования.

В целом, как показывают данные статистики и анализ работ выпускников 2021 года, опыт подготовки обучающихся, учителей и экспертов за последние годы, когда КИМы и структура экзамена не претерпевали значительных изменений, помог выработать такую систему занятий, приёмов, диагностических работ, которые привели к улучшению результатов экзамена. Безусловно, и введение школьного сочинения как допуска к сдаче ЕГЭ, и опыт, накопленный за 15 лет существования экзамена, – всё это объективно влияет на процесс подготовки и конечный результат.

Подводя итог, хотелось бы подчеркнуть, что прямую зависимость между тем, по какому УМК ведётся обучение по литературе, и уровнем сдачи государственной итоговой аттестации, было бы ошибочно фиксировать как закономерность. Вместе с тем, отметим, что грамотная и системная работа педагога, использующего в своей деятельности УМК под редакцией И.Н. Сухих или под редакцией М.М. Голубкова, способствует повышению эффективности подготовки к ЕГЭ и создаёт условия для его результативного написания. Вместе с тем, следует усилить работу по подготовке к итоговой аттестации по литературе.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включённых в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Рекомендации для системы образования Липецкой области, включённые в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ 2020 года, последовательно реализуются как на уровне региона, так и в масштабах муниципалитетов и школ.

Проведённый анализ результатов государственной итоговой аттестации по литературе 2021 года в Липецкой области выявил следующее. С одной стороны, содержание и проблематика программных произведений из Кодификатора ЕГЭ преимущественным большинством экзаменуемых нашего региона в целом освоены. С другой – позволил обозначить пробелы в подготовке обучающихся к оценочной процедуре по литературе, определить их причины, наметить план для последовательной и систематической работы над устранением этих недостатков. Проводимые кафедрой гуманитарного и эстетического образования Государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» в течение 2020 – 2021 учебного года мероприятия по организации подготовки к ЕГЭ по литературе: семинары, мастер-классы, практикумы, тренинги, групповые и индивидуальные консультации, проблемные курсы повышения квалификации педагогов – способствовали повышению результатов 2021 года. Организация данной кафедрой совместно с региональным «Центром мониторинга и оценки качества образования» тематических проверок с коллегиальным обсуждением трудных случаев и согласованием подходов и в образовательных организациях, и среди экспертного сообщества опытных педагогов способствуют существенному профессиональному росту учителей, повышению уровня подготовки экзаменуемых.

Эта системная работа помогала совершенствовать и развивать предметные компетенции учителей русского языка и литературы. В профессиональной деятельности наставников наблюдалось активное применение дифференцированного обучения, реализация индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

Особое внимание учителя-словесники уделяли современным способам проверки знаний выпускников, это позволило сформировать у экзаменуемых чёткое представление о критериальной базе оценочной процедуры в соответствии с её структурой.

Педагоги, как предлагали рекомендации, сосредоточили внимание на работе с разными видами текстов, системно развивали навыки работы с информацией.

Существенно стимулирует обучающихся чёткость организации диагностических, пробных письменных заданий в качестве текущего, промежуточного контроля.

Усилению позиций смыслового чтения способствовали мероприятия, направленные на совершенствование читательской компетенции выпускников.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведёнными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Положительная динамика результатов ЕГЭ по литературе по ряду параметров обусловлена во многом тем, что успешно были проведены мероприятия, включённые в дорожную карту в 2020 году. Так, дополнительное профессиональное обучение (повышения квалификации), организованное Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» совместно с региональным «Центром мониторинга и оценки качества образования», является эффективным навигационным инструментом в подготовке к итоговой аттестации по литературе: «Подготовка экспертов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (литература)» (26 ч.), «Проектирование образовательной деятельности на основе результатов преподавания учебных предметов “Русский язык” и “Литература” в условиях реализации ФГОС» (72 ч.). Практикумы опытных экспертов по написанию и оцениванию письменных развёрнутых ответов, по корректировке и редактированию письменных ответов по литературе также оказывают методическую поддержку педагогам.

В ходе анализа были выявлены типичные ошибки: для базового уровня проблемными являются задания на установление соответствий между отдельными фактами, а также на знание художественных средств и приёмов, а также стихотворных размеров. Анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов на ЕГЭ по литературе в Липецкой области позволяет обозначить некоторые тенденции, характеризующие состояние отдельных аспектов преподавания литературы в общеобразовательных организациях, дать обоснованные рекомендации по повышению качества образования по литературе. «Традиционные» проблемные зоны в обобщённом виде можно представить следующим образом:

- уровень умений и навыков, связанных с текстовой деятельностью учащихся;
- качество начитанности учащихся, литературный кругозор;
- проблемы формирования и развития устной речи учащихся;

К числу путей устранения причин типичных ошибочных ответов следует отнести следующее:

- системное применение уровневого подхода к определению планируемых результатов, инструментария и представлению данных об итогах обучения;
- формировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учётом специфики выбранных ими оценочных процедур;
- системное использование учебной литературы, способствующей повышению эффективности подготовки к государственной итоговой аттестации по литературе: УМК под редакцией И.Н. Сухих или УМК под редакцией М.М. Голубкова.
- повторение или освоение материала по «блокам»: от простого к сложному, от более востребованного к редко встречающемуся материалу. На первый план выходят роды и жанры литературы, стихотворные размеры, художественные средства. Этот материал необходимо повторять и закреплять на каждом занятии по литературе в виде

тестовых заданий, которые учащиеся могут решать индивидуально или в группах. С более сложной задачей учителя сталкиваются при подготовке к заданиям части, требующей написания мини-сочинения и сочинения. Первостепенных проблем при подготовке к этой части ЕГЭ по литературе несколько: низкий уровень начитанности, неумение раскрыть предложенную тему с опорой на анализ фрагмента текста, отсутствие навыков логической, правильной письменной речи.

Целесообразно обратиться к чтению небольших по объёму текстов, соответствующих намеченным тематическим направлениям. Важно показать учащимся, как и какие акценты необходимо сделать при анализе того или иного текста. Эффективен подробный пересказ с комментированным чтением отдельных фрагментов произведения. Интересна и целенаправленная работа над одним текстом, когда ученикам предлагается в произведении найти его разные «границы», которые могут послужить аргументом для всех предложенных тематических направлений.

Работу по подготовке к ЕГЭ по литературе можно разделить на два уровня: решение тестов и написание сочинений. Успешное решение тестовой части, как показывает опыт, зависит от количества решённых заданий. При подготовке к письменным развёрнутым ответам необходимо показать ученику, какими критериями следует руководствоваться при выборе темы сочинения в задании ЕГЭ. Действенной навигацией для ученика может стать «принцип пирамиды», который поможет определить границы темы, обозначить «поле деятельности», то есть эпоху, век, творчество автора, круг его произведений, проблематику, тематику и пр. Практически каждую тему сочинения можно представить в виде «пирамидки» или «матрёшки», где один уровень будет предполагать, уточнять другой.

Прочие выводы

Перед российским образованием стоят задачи повышения уровня функциональной грамотности учащихся и формирования креативного мышления, а значит, соответствующей модернизации содержания и методов обучения в этих областях. Необходимость решения этих задач вытекает из майских (2018 года) указов Президента Российской Федерации, согласно которым наша страна к 2024 году должна войти в десятку ведущих стран мира, лидирующих по качеству общего образования.

Базовым навыком функциональной грамотности является читательская грамотность – способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни. Сформированная читательская грамотность подразумевает умение работать с информацией, осознанное чтение. Осознанное чтение создает базу для успешности в любой предметной области, является основой развития ключевых компетентностей.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2021 года в Липецкой области позволяет не только выявить некоторые тенденции, характеризующие состояние отдельных аспектов преподавания литературы в общеобразовательных организациях, и но и рекомендовать инструменты и механизмы по устранению типичных ошибок обучающихся, по повышению качества образования по литературе. «Традиционные» проблемные зоны, выявленные по результатам проведённого анализа, в обобщённом виде можно представить следующим образом:

- общекультурный кругозор (недостаточная осведомлённость об этапах развития литературного процесса, о принадлежности писателей к той или иной эпохе);
- уровень умений и навыков, связанных с текстовой деятельностью учащихся;
- читательская грамотность экзаменуемых, их литературный потенциал;
- низкий уровень знания лирических произведений не входящие в кодификатор;
- проблемы формирования и развития письменной речи выпускников (задания с развёрнутыми ответами различных типов).

Обязательной составляющей ЕГЭ по литературе является знание теоретического материала, который обозначен в кодификаторе. Поэтому уместно повторение или освоение материала по «блокам»: от простого к сложному, от более востребованного к редко встречающемуся материалу. На первый план выходят роды и жанры литературы, стихотворные размеры, художественные средства. Этот материал необходимо повторять и закреплять на каждом занятии по литературе в виде тестовых заданий, которые учащиеся могут решать индивидуально или в группах.

С более сложной задачей учителя сталкиваются при подготовке к заданиям части, требующей написания мини-сочинения и сочинения. Первостепенных проблем при подготовке к этой части ЕГЭ по литературе несколько: низкий уровень начитанности, неумение раскрыть предложенную тему с опорой на анализ фрагмента текста, отсутствие навыков логической, правильной письменной речи.

Целесообразно обратиться к чтению небольших по объёму текстов, соответствующих намеченным тематическим направлениям. Важно показать учащимся, как и какие акценты необходимо сделать при анализе того или иного текста. Эффективен подробный пересказ с комментированным чтением отдельных фрагментов произведения. Интересна и целенаправленная работа над одним текстом, когда ученикам предлагается в

произведении найти его разные «границы», которые могут послужить аргументом для всех предложенных тематических направлений.

На основании проведённого анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе 2021 года необходимо предложить следующие рекомендации по формированию читательской грамотности, по преподаванию литературы и подготовке к ЕГЭ в регионе:

1. Школьникам:

- тщательно подходить к составлению списка произведений художественной литературы и вести читательский дневник;
- осмысливать и заучивать определения теоретико-литературных понятий, приведённые в разных словарях и учебниках;
- понимать смысловое ядро, ключевое слово, объединяющее эти определения, поскольку именно оно и характеризует существо художественного явления или приёма;
- соотносить определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте;
- совершенствовать письменную речь, позволяющую облекать свою мысль в максимально точную и выразительную форму, и уровень свободного владения литературным языком.

2. Учителям:

- построить учебный процесс так, чтобы школьники с интересом читали отечественные классические произведения, усваивали законы литературного творчества, умели анализировать произведения, выражать свои мысли в устной и письменной форме;
- осваивать критериальный подход к оценке контрольных работ школьников;
- продумать систему заданий по отработке у учащихся знаний и умений, связанных с написанием развёрнутого ответа работы государственной итоговой аттестации по литературе;
- обучать написанию сочинения разных жанров и принципам владения нормам письменной речи;
- усилить внимание экзаменуемых к анализу лирики.

С целью успешной сдачи экзамена в 11-м классе подготовку к нему надо проводить последовательно и системно. Особое внимание обратить на необходимость повышение уровня знаний и умений учащихся, связанных с написанием ответа на проблемный вопрос, а также с умением сопоставлять художественные тексты. Для этого, в том числе, в практике обучения увеличить долю заданий сравнительного характера.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Работу по подготовке к ЕГЭ можно разделить на два уровня: решение тестов и написание сочинений. Успешное решение тестовой части, как показывает опыт, зависит от количества решённых заданий. При подготовке к письменным развёрнутым ответам необходимо показать ученику, какими критериями следует руководствоваться при выборе темы сочинения в задании ЕГЭ.

Действенной навигацией для учеников с разными уровнями предметной подготовки может стать «принцип пирамиды», который поможет определить границы темы, обозначить «поле деятельности», то есть эпоху, век, творчество автора, круг его произведений, проблематику, тематику и пр. Практически каждую тему сочинения можно представить в виде «пирамидки» или «матрешки», где один уровень будет предполагать, уточнять другой.

При подготовке к экзамену следует проводить диагностические работы с целью выявления проблем конкретных школьников с разными уровнями предметной подготовки и построения индивидуальной программы повышения уровня образовательной подготовки. Необходимо разработать систему заданий по систематизации, обобщению и отработке знаний и умений учащихся по данным вопросам, продумать систему заданий по совершенствованию знаний и умений, связанных с выполнением письменных заданий государственной итоговой аттестации по литературе.

Необходимо реализовывать уровневый подход к определению планируемых результатов, инструментария и представлению данных об итогах обучения, определять тенденции развития системы образования.

При организации подготовки учеников с разными уровнями предметной подготовки к государственной итоговой аттестации по литературе **учителю** необходимо следующее.

1. Усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу произведений, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

2. Предусмотреть при планировании уроков в выпускных классах повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

3. Систематизировать проведение диагностических работ с целью выявления проблем конкретных обучающихся и построения индивидуальной программы повышения уровня образовательной подготовки. Проводить пробные экзамены для выпускников в 1 и 2 полугодиях с анализом допущенных ошибок. В качестве предложения по возможным направлениям диагностики можно предложить организацию и проведение общерегиональной диагностической работы в формате ЕГЭ за месяц-полтора до основного срока экзамена.

4. Совершенствовать методику контроля учебных достижений учеников с разными уровнями предметной подготовки. Осваивать критериальный подход к оценке контрольных работ школьников. Использовать в работе современные способы проверки знаний учеников с разными уровнями предметной подготовки, предлагать им задания, направленные не только на репродуктивное воспроизведение полученных знаний, но и на проверку сформированности умения применять их.

5. Активизировать работу по формированию у учеников с разными уровнями предметной подготовки таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде, а также умения представлять переработанные данные в различной форме.

6. Построить учебный процесс так, чтобы школьники с интересом читали отечественные классические произведения, усваивали законы литературного творчества, умели анализировать произведения, выражать свои мысли в устной и письменной форме.

7. Продумать систему заданий по отработке у учащихся знаний и умений, связанных с написанием развёрнутого ответа работы государственной итоговой аттестации по литературе. Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов. Обучать написанию сочинения разных жанров и принципам владения нормам письменной речи. Усилить внимание экзаменуемых к анализу лирики.

8. Ежеурочно проводить комплексную работу, целью которой является создание и редактирование собственного высказывания и которая нацелена на формирование следующих умений:

9. Уделять повышенное внимание обучению смысловому многоаспектному анализу художественного текста, использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения, последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности. Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения:

- анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах (многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы и фигуры);

- использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях;

- использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная

лексика), слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы), и т.д.;

– уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи.

10. Пользуясь приёмами смыслового чтения, обучать анализу конкретных тем сочинений, алгоритмам анализа темы и проектирования на этой основе текста будущего сочинения.

11. Организовать системную работу по заучиванию наизусть текстов, их фрагментов, отдельных цитат из литературных произведений; предусмотреть в контексте обобщающего повторения обращение к выученным наизусть произведениям.

12. При изучении курса литературы обращаться к произведениям современных авторов, в том числе представляющих региональную литературу, использовать читательский опыт учащихся в работе по развитию речи.

13. Обучать логике развертывания письменного высказывания в соответствии с его сверхзадачей, жанром, генеральным тезисом.

14. Усилить внимание к теоретической подготовке учеников с разными уровнями предметной подготовки, вести систематическую работу по осознанному усвоению ими знаний и умений. Систематизировать работу по повторению литературоведческих понятий что они означают, когда (в каких ситуациях) их можно использовать, как правильно вводить эти понятия в предложение.

15. Прорабатывать на уроке полные тексты, а не сжатые пересказы, использовать приём пересказа близкого к тексту, чтобы школьники знали содержание текста, а не фантазировали

16. При реализации текстоцентрического подхода на уроках шире использовать неадаптированные тексты о выдающихся людях России, её природе, культуре, истории, имеющие значительную смысловую и пунктуационную нагрузку.

17. Системно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков.

18. Шире использовать различные виды словарей (в том числе и электронные) и другие поисковые системы на уроках литературы.

19. Оптимизировать применение педагогических технологий. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц – эти и другие формы работы в сочетании с чтением, анализом художественного текста помогут повысить литературоведческую грамотность учеников с разными уровнями предметной подготовки, подготовив их к оценочным процедурам по литературе.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий государственной итоговой аттестации по литературе 2020 – 2021 учебного года в Липецкой области определяет характер методических рекомендаций по организации подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации. В целях более эффективной организации преподавания учебного предмета «Литература» и подготовки выпускников к государственной (итоговой) аттестации рекомендуется учителям русского языка и литературы обратить внимание на ряд аспектов в организации работы.

Подготовку к аттестации следует начинать с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в структуре и содержании экзаменационной работы по сравнению с предыдущим годом.

Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету: диагностика умений обучающихся выполнять сравнительно-сопоставительный анализ прозаического и стихотворного текста; диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням – характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.). -

Учителям русского языка и литературы, начиная с V класса, необходимо структурировать содержание таким образом, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированных во ФГОС. Дети должны готовиться на обобщающих уроках, групповых и индивидуальных консультациях.

В течение 2021 – 2022 учебного года использовать опыт лучших учителей литературы Липецкой области, экспертов, членов региональной предметной комиссии в проведении методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников в очном и очно-дистанционном форматах.

На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранная учебная литература в первую очередь учебник. Ответственно следует подходить к отбору тренировочных и дидактических пособий, методических разработок для системной подготовки к итоговой аттестации.

Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Система работы учителя по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе»;
- «Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему»;
- «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы»;

- «Интертекстуальный анализ художественного текста на уроках литературы»;
- «Система работы по текстоведению на уроках филологической направленности»;
- «Виды анализа литературного произведения на уроках литературы»;
- «Система письменных творческих работ по литературе».

Рекомендовать направления для повышения квалификации учителей-словесников:

- «Виды анализа художественного произведения на уроках литературы»;
- «Создание системы работы учителя по подготовке к письменным творческим работам в среднем и старшем звене»;
- «Организационные формы работы на уроках литературы»;
- «Дифференцированная работа на уроках литературы»;
- «Организация самостоятельной работы обучающихся по анализу художественного текста на уроках литературы»;
- «Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе».

Регулярно проводить заседания-практикумы методического объединения по выработке единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности учащихся, использовать для этого возможности репетиционных сочинений – организовывать проверку коллегиально с обсуждением трудных случаев и согласованием подходов.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Официальный сайт Областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», раздел «Государственная итоговая аттестация»
http://cmoko48.lipetsk.ru/gia/result.php?page=10&page_list=1



СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Литература»
 Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
Литература	Углова Наталья Вячеславовна, Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования», заведующий кафедрой гуманитарного и эстетического образования, кандидат филологических наук	Председатель предметной комиссии по литературе