

Методический анализ результатов ЕГЭ
по предмету «Немецкий язык»

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
25	0,49	13	0,27	17	0,35

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	19	76,00%	11	84,62%	15	88,24%
Мужской	6	24,00%	2	15,38%	2	11,76%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	17
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	16 (94,12%)
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0 (0%)
– выпускников прошлых лет	1 (5,88%)
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0 (0%)

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	16
Из них:	
– выпускники СОШ	4 (25,00%)
– выпускники СОШ с УИОН	2 (12,50%)
– выпускники гимназий	8 (50,00%)
– выпускники лицеев	2 (12,50%)
– выпускники ОСОШ	0 (0,00%)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Липецкий район	3	17,65%
2.	Воловский район		0,00%
3.	Грязинский район	1	5,88%
4.	Данковский район		0,00%
5.	Добровский район		0,00%
6.	Долгоруковский район		0,00%
7.	Добринский район		0,00%
8.	Елецкий район		0,00%
9.	Задонский район		0,00%
10.	Измалковский район		0,00%
11.	Краснинский район		0,00%
12.	Лебедянский район	1	5,88%
13.	Лев-Толстовский район		0,00%
14.	Становлянский район	1	5,88%
15.	Тербунский район		0,00%
16.	Усманский район		0,00%
17.	Хлебенский район		0,00%
18.	Чаплыгинский район		0,00%
19.	г. Елец	2	11,76%
20.	г. Липецк	9	52,94%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

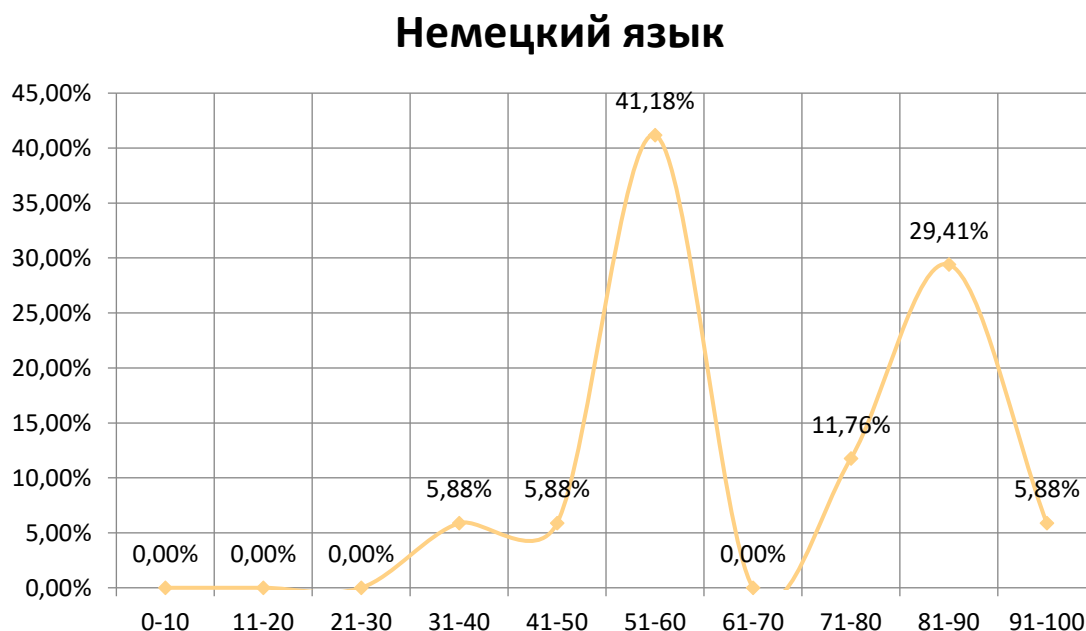
№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Бим И.Л. Немецкий язык (базовый уровень). – Москва: Просвещение, 2017	40%
2.	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. Немецкий язык (базовый и углубленный уровни). - Москва: Просвещение, 2018	19%
3.	Аверин М.М., Бажанов А.Е., Фурманова С.Л. и др. Немецкий язык. Второй иностранный язык (базовый и углубленный уровни) - Москва: Просвещение, 2018	30%
4.	Другие УМК входящие в федеральные перечень	11%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

По сравнению с 2020 годом в 2021 году количество участников ЕГЭ по немецкому языку несколько увеличилось: с 13 до 17 обучающихся. По сравнению же с 2019 участников ЕГЭ в 2021 году сократилось на 7 человек, с 25 до 17. Причина снижения числа участников ЕГЭ заключается в том, что число образовательных организаций с преподаванием немецкого языка как первого иностранного сокращается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,00%	0,00%	0,00%
Средний тестовый балл	73,36	63,15	66,76
Получили от 81 до 99 баллов, %	36,00%	30,77%	35,29%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00%	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,00%	-	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	12,50%	-	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	37,50%	-	-	-
Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	0	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	0
СОШ с УИОП	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Гимназии	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0
Лицеи	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0
ОСОШ	-	-	-	-	-

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Липецкий район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
2.	Грязинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
3.	Лебедянский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Становлянский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5.	г. Елец	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0
6.	г. Липецк	0,00%	44,44%	11,11%	44,44%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать школы, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО)

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать школы, продемонстрировавшие низкие результаты не представляется возможным ввиду малочисленности выборки участников (менее 10 человек по ОО)

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по немецкому языку 2021 сопоставимы с 2020. Средний тестовый балл в этом году несколько повысился по сравнению с предыдущим годом и составил 66,76% (в 2020 – 63,15%). В 2019 году этот процент был выше (73,36%).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году не претерпел структурных изменений по сравнению с предыдущими годами. Экзаменационная работа состояла из письменной и устной частей, в ходе которых проверялись языковые навыки и умения участников ЕГЭ по четырем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, грамматике и лексике. Все разделы экзамена включали задания базового, повышенного и высокого уровней сложности

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	78,43	-	62,96	100,00	94,44
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	57,14	-	38,10	64,29	83,33
3	Полное понимание прослушанного текста	В	76,47	-	55,56	100,00	100,00
4		В	70,59	-	55,56	50,00	100,00
5		В	47,06	-	55,56	0,00	50,00
6		В	41,18	-	22,22	50,00	66,67
7		В	70,59	-	55,56	100,00	83,33
8		В	64,71	-	55,56	50,00	83,33
9		В	47,06	-	33,33	50,00	66,67
10	Понимание основного содержания текста	Б	78,99	-	69,84	78,57	92,86
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	75,49	-	57,41	83,33	100,00
12	Полное понимание информации в тексте	В	64,71	-	44,44	100,00	83,33
13		В	52,94	-	33,33	50,00	83,33
14		В	35,29	-	11,11	50,00	66,67
15		В	64,71	-	55,56	100,00	66,67
16		В	58,82	-	55,56	50,00	66,67
17		В	70,59	-	77,78	0,00	83,33
18		В	64,71	-	44,44	100,00	83,33
19	Грамматические навыки	Б	70,59	-	55,56	50,00	100,00
20		Б	23,53	-	0,00	0,00	66,67
21		Б	58,82	-	44,44	50,00	83,33
22		Б	64,71	-	44,44	100,00	83,33
23		Б	58,82	-	44,44	50,00	83,33
24		Б	58,82	-	33,33	50,00	100,00
25		Б	76,47	-	55,56	100,00	100,00
26	Лексико-грамматические навыки	Б	47,06	-	11,11	100,00	83,33
27		Б	70,59	-	55,56	100,00	83,33
28		Б	70,59	-	55,56	50,00	100,00
29		Б	23,53	-	0,00	0,00	66,67
30		Б	35,29	-	0,00	50,00	83,33
31		Б	35,29	-	11,11	50,00	66,67
32		В	47,06	-	22,22	100,00	66,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33		В	82,35	-	77,78	50,00	100,00
34		В	52,94	-	33,33	100,00	66,67
35		В	47,06	-	33,33	50,00	66,67
36		В	29,41	-	22,22	50,00	33,33
37		В	52,94	-	55,56	50,00	50,00
38		В	29,41	-	11,11	50,00	50,00
39К1	Письмо личного характера	Б	94,12	-	88,89	100,00	100,00
39К2			100,00	-	100,00	100,00	100,00
39К3			47,06	-	33,33	25,00	75,00
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	76,47	-	59,26	100,00	94,44
40К2			82,35	-	66,67	100,00	100,00
40К3			76,47	-	62,96	100,00	88,89
40К4			39,22	-	11,11	33,33	83,33
40К5			79,41	-	66,67	75,00	100,00
Говорение							
1	Чтение текста вслух	Б	100,00	0,00	100,00	100,00	100,00
2	Условный диалог-расспрос	Б	62,35	0,00	46,67	70,00	83,33
3К1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) Чтение текста вслух	Б	90,20	0,00	81,48	100,00	100,00
3К2			91,18	0,00	88,89	75,00	100,00
3К3			58,82	0,00	33,33	50,00	100,00
4К1	Условный диалог-расспрос	В	76,47	0,00	59,26	83,33	100,00
4К2			73,53	0,00	66,67	75,00	83,33
4К3			55,88	0,00	33,33	50,00	91,67

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел «Аудирование»

Как показывает статистика 2021 года, с заданием 1 базового уровня (*понимание основного содержания прослушанного текста*) участники ЕГЭ справились относительно хорошо (78,43%). Эти результаты сопоставимы скорее со средним баллом 2019 года (73,33), нежели с показателями 2020, которые составили 48,72%.

Результаты по заданию 2 повышенного уровня (*понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации*) скорее удовлетворительные (58,82%). Это является наихудшим показателем на последние три года. Ср.: 2019 – 81,43%, 2020 – 64,84. Причина снижения

результативности, как представляется, заключается в том, что учителя стали меньше уделять внимание подобным заданиям по аудированию.

В заданиях 3-9 высокого уровня (*полное понимание прослушанного текста*) самыми сложными для участников ЕГЭ оказались задания 6 и 9, где средний балл выполнения составил 41,18 и 47,06 соответственно. Это представляется несколько странным, поскольку само лексическое наполнение этих заданий и лексика этих частей интервью, на наш взгляд, не должны были вызывать затруднений. Причина кроется, скорее всего, в том, что учащиеся не совсем хорошо поняли, в чем смысл метода Вима, а опирались на свой собственный опыт в закаливании и в пункте 6 выбрали вариант «холодный душ» (Mit kalten Duschen) вместо «дыхательные упражнения» (Mit Atemübungen), что следует из логики самого интервью. В пункте 9 правильным будет решение, что более важным для человеческого тела являются ощущения, а не ум.

Средний балл за эти задания (3-9) составил в 2019 году 70, в 2020 – 71,43, в 2021 - 59,7. Складывается впечатление, что и заданиям на детальное понимание прослушанного на занятиях по немецкому языку стало меньше уделяться внимание.

На наш взгляд, ситуацию с аудированием можно улучшить, если регулярно использовать аудиоматериалы, которые доступны как на сайтах ФИПИ, Гёте-Института, в немецких учебниках. так и на различных интернет-платформах.

Раздел «Чтение»

Задание 10 базового уровня стало для большинства участников ЕГЭ наиболее легким, о чем свидетельствует средний процент выполнения этого задания - 78,99.

Но по сравнению с 2019 и 2020 годами мы отмечаем снижение результативности (2019 - 88,57%, 2020 -85,71).

Результаты задания 11 повышенного уровня соотносимы с результатами задания 10 - 75,49%. И при решении этого задания наблюдается по годовое снижение результативности, ср.: 2019 - 83,33%, 2020 - 79,49%.

Наибольшие затруднения у участников ЕГЭ вызвали задания по чтению высокого уровня (12-18), и в частности, пункт 14, где ЕГЭ нужно было установить, какое из утверждений верное.

Разберем его с помощью скрипта.

Heute studiert Felix in London und aus der zunächst kleinen Schülerinitiative in Süddeutschland ist die **globale Bewegung** „Pflanze für den Planeten“ geworden, in der über 100.000 **Kinder weltweit** aktiv sind und bis heute mehr als 15 Milliarden Bäume gepflanzt haben.

Задание 14. Wozu entwickelte sich die einstige Schülerinitiative?

- 1) Von Menschen verschiedenen Alters wurden Millionen Bäume gepflanzt.
- 2) Schüler sind Studenten geworden, sie kümmern jetzt andere Probleme.
- 3) In der DDR entstand die Bewegung „Pflanze für den Planeten“.
- 4) Bei der neuen **Bewegung** betätigen sich **Kinder** in der **ganzen** Welt.

Анализируя эту часть текста, можно сделать вывод, что варианты 2) и 3) отпадают, поскольку в повествовании речь идет о некоем одном Феликсе, который является студентом в Лондоне, и намек на ГДР нет вообще во всем тексте. Вариант 1) также будет неправильным, так как в тексте говорится о школьниках, а не о людях разного возраста. В пользу варианта 4) говорит и тот факт, что в самом тексте есть подсказки: в тексте и в решении 4) они выделены жирным шрифтом. Исходя из того, что это задание высокого уровня сложности, можно предположить, что не все участники ЕГЭ знают, что „*etwas entwickelt sich zu + Dat.*“ и „*aus etwas wird etwas*“ являются синонимичными выражениями, а слова „*einstig*“ и „*neu*“ - антонимами, хотя антонимия в данном случае особой роли не играет.

Динамика результатов по этому типу задания «Чтение» 2021 показывает положительную тенденцию за последние три года, ср.: 2019 - 35,7%, 2020 - 41,8%, 2021 -58,8%.

Для достижения большей результативности в решении заданий по чтению желательно больше внимания уделять развитию умений поискового и просмотрового чтения на основе аутентичных текстов различной тематики.

Раздел «Грамматика и лексика»

Динамика результативности по базовому сегменту этого раздела (задания 19-31) имеет тенденцию к снижению, о чем свидетельствуют статистические данные за последние три года. Если в 2019 году средний балл по этим заданиям составлял 76,15 баллов, в 2020 этот показатель находился на уровне 66,86, то в 2021 году он снизился до 57,42.

Результаты некоторых заданий этого сегмента требуют все же своего анализа.

В задании 20 следовало поставить слово *Turm* во множественном числе, но то, что здесь «работает» предлог *mit* ряд учеников выпустили из внимания. Правильный вариант – *Türmen*. Ср.:

Задание 20. Zu anderen zählt auch eine weitläufige Befestigungsanlage mit einer Begrenzungsanlage und 20 _____ dazu.

Аналогичный средний процент 23,53 наблюдается и при решении задания 29, где необходимо было образовать прилагательное от слова Österreich и поставить его в дательном падеже. Эта ошибку можно объяснить с трудом, поскольку слово österreichisch, равно как и склонение прилагательных – это уже не уровень 11 класса.

Задание 29. In diesem _____ Kurort kauft sich Strauß bald schon ein vornehmes Haus.

В лексико-грамматических заданиях высокого уровня (32-38), где проверялось умение экзаменуемых соединять слова в осмысленное целое в рамках речевого отрезка, результаты оказались хуже, чем в предыдущие годы. Если в 2019 году средний балл выполнения составил 65,71, в 2020 – 60,44, то в 2021 – 48,7.

Рассмотрим задания 36 и 38, которые вызвали значительные трудности для экзаменуемых.

Задание 36. An viele Momente und Abenteuer aus der Schulzeit erinnert man sich immer noch sehr gerne, auch wenn der Kontakt mit den _____ Freunden nach der Schule vielleicht abbricht.

- 1) damaligen 2) ehrlichen 3) ärgerlichen 4) allmählichen

Средний балл по этому заданию составил 29,41, что означает что многие экзаменуемые запутались в значениях этих, в принципе, знакомых прилагательных. Правильное решение – 1).

Аналогичный балл по лексической компетентности присутствует и в задании 38, которое является действительно высокого уровня.

Задание 38 Wichtig ist, dass die Schüler lernen, ihre Konflikte offen und konstruktiv _____ und zu lösen.

- 1) anzusparen 2) anzumelden 3) auszutragen 4) beizutragen

Здесь нужно было бы, на наш взгляд, выстроить логическую цепочку, а именно: прежде чем конфликт (разрешить), с ним нужно что-то предварительно сделать. А что именно? Зная основные значения представленных ниже глаголов, пытаемся образовать его смысловые связи с существительным *Konflikt*. (На)копить, (с)копить - *ansparen*? (За)регистрировать - (sich) *anmelden*? Способствовать, делать вклад, помогать - *beitragen*? Выносить - *austragen*? А почему бы и нет? Выбрать глагол *austragen* помогает нам и наречие *offen* - *открыто, публично*.

Анализ работ показывает, что в большинстве своем учащиеся 11-х классов обладают удовлетворительными лексико-грамматическими навыками.

Раздел «Письменная часть»

Статистика выполнения задания 39 базового уровня сложности «Письмо» показывает, что в этом году учащиеся выполнили это задание намного лучше, чем в прошлом году (средний балл выполнения составляет 80,39; в 2020 – 66,66; в 2019 – 81,60). Учащиеся в подавляющей массе научились сочинять письмо личного характера, соблюдая коммуникативные и структурные требования по его написанию. Однако допускается много лексико-грамматических ошибок. Средний балл за языковое оформление составил 47,06 (в 2020 году - 38,46; в 2019 – 65)

Статистика выполнения задания 40 высокого уровня сложности «Письменное высказывание с элементами рассуждения» показывает, что в этом году учащиеся выполнили это задание также намного лучше, чем в прошлом году (средний балл выполнения составляет 70,78; в 2020 – 49,34; в 2019 – 77,13). Учащиеся в основном овладели планом-схемой написания сочинения-рассуждения, они уже в большинстве своем могут формулировать и аргументированно доказывать правоту своей позиции, а также приводить контраргументы в отношении своего мнения.

Наиболее типичными недочетами в решении задания 40 являются:

- неумение точно сформулировать проблему, т.е. сделать перефраз заявленного суждения. В одной работе на тему „Online-Lernen ist effektiver als traditioneller Unterricht“ экзаменующийся написал: Viele Menschen machen Online-Lernen- ich bin der Meinung, dass Online-Lernen effektiver als traditioneller Unterricht ist. Эксперты за такой перефраз снизили оценку по K1.

- недостаток аргументации в поддержку заявленного мнения;
- порой неубедительное изложение противоположной точки зрения с одним-двумя контраргументами или отсутствие этого пункта плана;
- неумение в конце сочинения кратко изложить другими словами еще раз свое видение обсуждаемой проблемы;
- не все учащиеся могут свободно рассуждать на немецком языке: очень часто наблюдается клишированность суждений, не чувствуется своего «Я», а порой чувствуется зазубренность топики.
- однообразие средств связи, так называемых «мостиков»- коннекторов. С другой стороны, желательно было бы видеть в аргументации того или иного мнения такие коннекторы, как einerseits – andererseits, erstens, zweitens и тому подобное.

Превышение объема эссе в этом году не наблюдалось

Основные ошибки в задании 40, как и в задании 39 связаны с языковым оформлением своего высказывания-рассуждения.

Наиболее типичными грамматическими ошибками в заданиях 39 и 40 являются: спряжение и основные формы сильных глаголов, глаголы с отделяемыми приставками, род существительных, множественное число существительных, склонение прилагательных и существительных, согласование подлежащего и сказуемого, обратный порядок слов, порядок слов в придаточных предложениях.

К лексическим ошибкам относятся

- неправильное употребление определенной лексики;
- несоблюдение управления глагола с предлогами.

Отмечается присутствие ошибок в правописании ряда слов.

Средний балл по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил 76,47, в 2020 -58,97%, в 2019 -100.

Средний балл по критерию «Организация текста» составил 82,35; в 2020 -58,9; в 2019 – 100.

Средний балл по критерию «Лексика» составил 76,47; в 2020 – 46,15; в 2019 – 66,67.

Средний балл по критерию «Грамматика» составил 39,22; в 2020 - 20,51; в 2019 -35.

Средний балл по критерию «Орфография и пунктуация» составил 79,41; в 2020 -61,5; в 2019 – 84.

Раздел «Устная часть»

Задание 1 «Чтение текста вслух».

В этом году улучшилась техника чтения. Эксперты отмечают, что в ряде случаев наблюдались ошибки в ударении (сложные и заимствованные слова), редукция гласных, но в целом речь экзаменуемых воспринималась легко: отсутствовали необоснованные паузы, соблюдался интонационный рисунок. Средний балл, таким образом, составил 100; в 2020 году - 92,31; в 2019 -90.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос».

Средний балл составил 62,35, в 2020 - 69,23; в 2019 – 63.

В этом году задание звучало так: Sie haben beschlossen das Basketballspiel zu besuchen. Sie möchten aber mehr darüber wissen. Überlegen Sie innerhalb von 1,5 Minuten fünf direkte Fragen zu folgenden Stichpunkten:

1. Spielort;
2. Spieldauer;
3. Erfrischungsgetränke;
4. Zahl der Spieler;
5. Alter der Spieler.

Основные ошибки:

- неправильное вопросительное слово, например: Spieldauer→Wann beginnt ein Spiel?
 - неумение трансформировать тезис задания в вопросительное, предложение, например: Alter der Spieler → Welcher Alter ist der Spieler; Zahl der Zuschauer → Wie viel Zahl ist der Spieler.
 - употребление определенного и неопределенного артикля, например: Spielort → Wo ist ein Spiel?
 - род имени существительного, например: Wie groß ist der Zahl der Spieler
- Эти ошибки приводят к тому, что эксперт выставляет 0 баллов за вопрос (достаточно одной из перечисленных выше ошибок).

Задание 3 «Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)». Средний балл по всем критериям составил 80; в 2020 – 64, 53; в 2019 – 83,77

Типичными ошибками являются:

- отсутствие вступительной и/или заключительной фразы,
- отсутствие объяснения, что происходит на фотографии,

- присутствие «пустых» предложений из заученных топиков,
- несоблюдение объема высказывания.

Задание 4 «Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения». Средний балл по всем критериям – 68,62; в 2020 - 60, 68; в 2019 – 78,19.

Типичными ошибками являются:

- отсутствие вступления и/или заключения,
- пересказывание так называемого топика, на привязанного к конкретной ситуации,
- несоблюдение логики/плана построения монолога-рассуждения,
- несоблюдение объема высказывания,
- ограниченный словарный запас.

Эксперты отмечают большое количество грамматических и лексических ошибок на а)спряжениеглагола *sein*, б)порядок слов в сложносочинённом и придаточном предложениях, в)склонение существительных и прилагательных в ед. и мн. числе, г) употребление предлогов, д) употребление лексики.

При подготовке учащихся к устной части («Говорение») учителям следует уделять время на хронометраж выполнения заданий, чтобы учащиеся не чувствовали себя в цейтноте. При решении задания «Условный диалог-расспрос» учащиеся должны помнить, что у них достаточно времени, чтобы грамматически и лексически правильно оформить свои вопросы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

На основе анализа ошибок, допущенных учащимися во время сдачи ЕГЭ представляется необходимым дать некоторые рекомендации по организации подготовки учащихся к этому экзамену по немецкому языку.

Аудирование

Важно использовать все типы текстов, заявленные в спецификации ЕГЭ, а именно:

- короткие монологические высказывания, микротексты *для аудирования с пониманием основного содержания;*
- объявления, рекламные ролики *для аудирования с извлечением нужной информации;*
- сообщения, интервью, беседы *для аудирования с полным пониманием.*

Чтение

Важно

- учить учащихся разным видам чтения, их особенностям, используя для этого оригинальные источники, в первую очередь онлайн-тексты;
- совершенствовать технику чтения, работая в ограниченном режиме времени.

Грамматика и лексика

Важно

- систематизировать грамматические навыки учащихся, особенно в старшей школе;
- проводить на практических занятиях синтаксический разбор предложений;
- уделять особое внимание словообразовательным моделям немецкого языка с использованием префиксов и суффиксов;
- тренировать управление глаголов.

Письмо

Важно учить учащихся писать

- письма личного характера с соблюдением всех формальных требований по этому виду языковой деятельности;
- сочинения-рассуждения по тематике, важной/актуальной для школьников.

Чтение текста вслух

Важно научить учащихся

- правильно произносить звуки, соблюдая фонемный состав слова;
- правильно делать ударение в сложных словах, в словах с отделяемыми и неотделяемыми приставками;
- делить предложения на синтагмы;
- особенностям немецкого фразового ударения;
- правильно использовать интонационные модели немецкого языка.

Диалог-расспрос

Важно учить учащихся

- правильно строить вопросительные предложения с вопросительным словом и без вопросительного слова;
- соотносить слова-тезисы с соответствующими вопросами, типа Lage – wo?, Dauer – wie lange?, Zeit – wann? и т.п.;
- уметь трансформировать слова-тезисы в предложения, типа Zahl der Mitglieder → Wie viele Mitglieder hat Ihr Verein?

Описание фотографии

Важно научить учащихся

- четко следовать плану описания фотографии;
- свое высказывание начинать с обращения к предполагаемому собеседнику (см. анализ ошибок на это задание выше);
- завершать свое описание, используя разного рода клише, которые немцы используют при завершении выступления/прощании (см. анализ ошибок на это задание выше);

Сравнение двух фотографий

Важно научить учащихся

- делать вступление и завершение монолога;
- четко следовать плану сравнения, представленному в задании.

Рекомендуется также знакомиться с методическими рекомендациями ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ, которые публикуются ежегодно.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Официальный сайт Областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», раздел «Государственная итоговая аттестация»
http://cmoko48.lipetsk.ru/gia/result.php?page=10&page_list=1



СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Немецкий язык»

Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
Немецкий язык	Щацких Виктор Васильевич, доцент кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» кандидат филологических наук	Председатель предметной комиссии по немецкому языку