

Методический анализ результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Английский язык»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
529	10,30	558	11,39	513	10,52

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	386	72,97%	433	77,60%	386	75,24%
Мужской	143	27,03%	125	22,40%	127	24,76%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	513
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	492 (95,91%)
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2 (0,39%)
– выпускников прошлых лет	19 (3,70%)
– участников с ограниченными возможностями здоровья	13 (2,53%)

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	492
Из них:	
– выпускники СОШ	271 (55,08%)
– выпускники СОШ с УИОН	28 (5,69%)
– выпускники гимназий	113 (22,97%)
– выпускники лицеев	80 (16,26%)
– выпускники ОСОШ	(0,00%)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Липецкий район	13	2,53%
2.	Воловский район		0,00%
3.	Грязинский район	18	3,51%
4.	Данковский район	13	2,53%
5.	Добровский район	3	0,58%
6.	Долгоруковский район	5	0,97%
7.	Добринский район	4	0,78%
8.	Елецкий район	3	0,58%
9.	Задонский район	5	0,97%
10.	Измалковский район	1	0,19%
11.	Краснинский район		0,00%
12.	Лебединский район	12	2,34%
13.	Лев-Толстовский район	4	0,78%
14.	Становлянский район	2	0,39%
15.	Тербунский район	2	0,39%
16.	Усманский район	11	2,14%
17.	Хлебенский район	2	0,39%
18.	Чаплыгинский район	12	2,34%
19.	г. Елец	44	8,58%
20.	г. Липецк	359	69,98%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень)	23%
2	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень)	20%
3	Вербицкая М.В., Каминс Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О.С./ Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень)	19%
4	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень)	10%
5	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык (базовый уровень)	25%
6	Другие УМК, входящие в федеральный перечень	3%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Использовать те же линии УМК, а также дополнительные пособия по подготовке к ЕГЭ (английский язык).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по английскому языку в Липецкой области в течение последних трех лет **сохраняется примерно на одинаковом уровне** в абсолютных цифрах (529 человек в 2019 году и 513 в 2021 году) и в процентах от общего числа участников (около 11%). Доля юношей-участников ЕГЭ, оставшаяся практически неизменной в 2017-2019 годах на уровне 27%, в 2020 году уменьшилась на 5%, а в 2021 году немного выросла до почти 25%; таким образом, на протяжении последних нескольких лет **юноши составляют примерно четверть** от всех сдающих ЕГЭ по английскому языку. **Подавляющее большинство** участников ЕГЭ по английскому языку представлено **выпускниками текущего года**, обучающимися по программам СОО (96 % от общего количества участников ЕГЭ по английскому языку). Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, (0,39%) незначительна. Доля выпускников прошлых лет и участников с ОВЗ (3,7% и 2,53% соответственно) находится в пределах статистической погрешности. Среднее процентное соотношение этих групп участников сохраняется на протяжении последних семи лет.

Почти 45% участников ЕГЭ по английскому языку обучались в гимназиях, лицеях и школах с углубленным изучением отдельных предметов (одним из которых является английский язык), что свидетельствует об ориентации обучающихся этих ОО на изучение английского языка, сдачу ЕГЭ по нему, использование результатов для поступления в вузы и последующее применение языка в жизни.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку – по-прежнему жители двух муниципальных образований: **города Липецка (70%) и города Ельца (8,58%)**. Третье место по количеству участников ЕГЭ в текущем году занял Грязинский район (3,51%). Липецкий, Данковский, Лебедянский, Чаплыгинский, Усманский районы представлены 2,5 процентами участников ЕГЭ каждый.

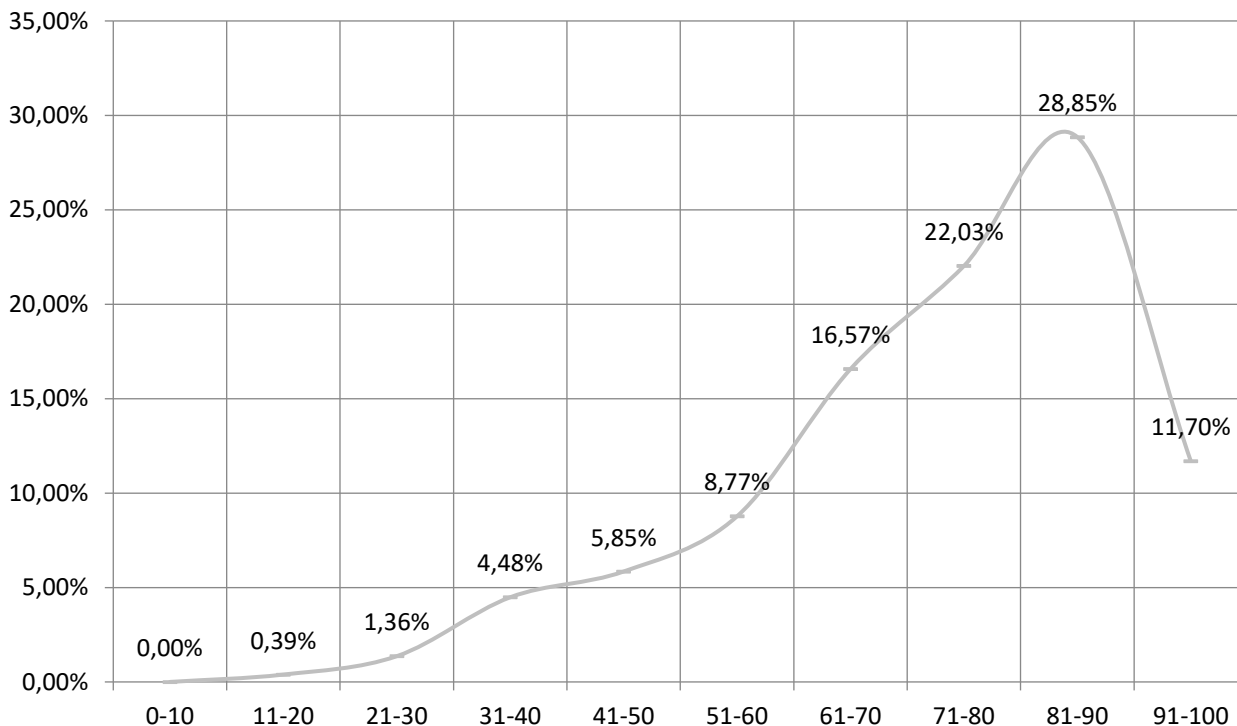
Общее соотношение участников ЕГЭ по английскому языку по муниципальным образованиям остается в целом неизменным: почти **94% участников приходится на города Липецк и Елец и перечисленные выше 6 районов**, а на 12 остальных муниципальных районов приходится только 6%, при том что из Воловского и Краснинского районов участников не было вообще.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(доля участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Английский язык



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,38%	0,36%	0,58%
Средний тестовый балл	69,11	69,19	73,00
Получили от 81 до 99 баллов, %	26,65%	28,85%	40,16%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,61%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,92%	0,00%	31,58%	7,69%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,21%	100,00%	42,11%	23,08%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	40,85%	0,00%	26,32%	69,23%
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,11%	23,25%	39,11%	36,53%	0
СОШ с УИОП	0,00%	14,29%	46,43%	35,71%	1
Гимназии	0,00%	13,27%	34,51%	52,21%	0
Лицеи	0,00%	20,00%	37,50%	41,25%	1
ОСОШ	-	-	-	-	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Липецкий район	0,00%	30,77%	46,15%	23,08%	0
2.	Грязинский район	0,00%	11,11%	27,78%	61,11%	0
3.	Данковский район	0,00%	38,46%	23,08%	38,46%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Добровский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Долгоруковский район	0,00%	0,00%	80,00%	20,00%	0
6.	Добринский район	0,00%	25,00%	25,00%	50,00%	0
7.	Елецкий район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
8.	Задонский район	0,00%	40,00%	40,00%	20,00%	0
9.	Измалковский район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
10.	Лебедянский район	0,00%	16,67%	25,00%	58,33%	0
11.	Лев-Толстовский район	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	0
12.	Становлянский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
13.	Тербунский район	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0
14.	Усманский район	9,09%	9,09%	72,73%	9,09%	0
15.	Хлебенский район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
16.	Чаплыгинский район	0,00%	25,00%	41,67%	33,33%	0
17.	г. Елец	0,00%	18,18%	45,45%	36,36%	0
18.	г. Липецк	0,56%	19,22%	37,88%	41,78%	2

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Лицей №5 г. Ельца"	83,33	16,67	0
2.	МБОУ СШ №68 города Липецка	72,73	27,27	0
3.	МБОУ СОШ №4 г.Грязи	70	30	0
4.	МБОУ "Гимназия № 64" города Липецка	64,71	35,29	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать школы с низкими результатами не представляется возможным, поскольку все образовательные организации с числом участников более 10 показали высокие результаты и в них отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный пороговый уровень.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 году произошел значительный рост «качества» сданного ЕГЭ по английскому языку: **средний балл – 73 – вырос** по сравнению с предыдущим годом на 5,5%. Этот значительный рост (учитывая то, что средний балл практически оставался одинаковым на протяжении нескольких предыдущих лет) можно **объяснить двумя факторами**:

- повышением качества знаний выпускников по предмету в целом: если ученик на протяжении длительного времени готовился к сдаче ЕГЭ по английскому языку, повторяя требуемые элементы содержания экзамена и многократно повторяя их в заданиях, особенно в тестовых, то выполнить экзаменационные задания для него не составляет труда;

- отсутствием значимых изменений в КИМ по английскому языку на протяжении нескольких лет: выпускники 2021 года готовились к сдаче ЕГЭ, пользуясь материалами открытого доступа на сайте ФИПИ, многочисленными печатными изданиями по подготовке к экзамену с комментариями о выполнении заданий, которые были в прошлые годы и которые остались актуальными в текущем году. При неизменных элементах содержания экзамена это дало возможность им лучше подготовиться к экзамену, чем это смогли сделать выпускники предыдущих лет.

Число получивших от 81 до 99 баллов, которое в предыдущие два года находилось на уровне трети-четверти от общего числа участников, резко выросло по сравнению с 2020 годом на 39% и составило 40,16% от общего числа участников. Впервые с 2013 года в области появились выпускники, получившие 100 баллов, и таких оказалось 2 человека.

Число не преодолевших минимальный балл по-прежнему остается на уровне статистической погрешности в 0,58%.

Анализ результатов экзамена по группам участников за последние годы не дает оснований для выявления устойчивых тенденций сдачи ЕГЭ. Так, например, результаты выпускников, обучающихся по программам СПО, в 2019 году попадали в группы 81-99 и 61-80 баллов, в 2020 году все выпускники этой категории получили баллы от минимального до 60, а в 2021 году все такие выпускники получили от 61 до 80 баллов. Особенность текущего года – треть выпускников прошлых лет получили баллы ниже 61, в то время как в остальных категориях этот процент гораздо ниже и, следовательно, выше средние результаты экзамена. Кроме того, две трети участников ЕГЭ с ОВЗ – высокобалльники.

В 2021 году высокий уровень «качества» результатов экзамена продемонстрировали представители всех типов ОО: свыше 75% продемонстрировали достаточно высокий уровень подготовки, получив за экзамен от 61 до 100 баллов.

В пункте 1.7 было показано, что на 12 муниципальных образований Липецкой области из 20 приходится лишь 6% участников ЕГЭ по английскому языку. Анализ результатов текущего года

по муниципальным образованиям показывает следующее:

1) все 3 участника от Измалковского и Хлевенского районов стали высокобалльниками; это значит, что ЕГЭ сдавали только те выпускники, кому результаты экзамена необходимы для поступления в вуз и кто целенаправленно готовился к его сдаче;

2) статистика сдачи экзамена по остальным 10 районам не позволяет определить основную тенденцию: с одной стороны, это выпускники, собирающиеся поступать в вузы (Долгоруковский, Елецкий районы), с другой – значительное число участников, результаты которых нельзя назвать высокими. Последнее можно объяснить тем, что если даже этим участникам и нужны баллы для поступления в вуз, то подготовка их к ЕГЭ оставляет желать лучшего;

3) второй год подряд в ЕГЭ по английскому языку не принял участие ни один выпускник ОО Воловского района.

Вывод по статистике 2021 года (с учетом числа участников по муниципальным образованиям и по полученным ими баллам): заинтересованность в ЕГЭ по английскому языку демонстрируют выпускники ОО двух крупнейших городов области: примерно 82% участников из ОО города Ельца и примерно 80% участников из ОО города Липецка, набравшие от 61 до 100 баллов. Заинтересованность участников из остальных АТЕ определяется наличием в текущем году выпускников, собирающихся поступать в вузы, где требуется результат ЕГЭ по английскому языку, что, однако, не всегда означает серьезной и систематической их подготовки к сдаче экзамена.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2021 году в Липецкой области использовался вариант 317 КИМ по английскому языку для письменной части и вариант 301 для устной части.

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, подготовленной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

В соответствии со Спецификацией, КИМ ЕГЭ по английскому языку включают следующие задания:

№ задания	Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Сущность задания	Уровень сложности задания
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ				
Аудирование				
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	На основе услышанных 6 высказываний установить соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7 .	Б
2	Понимание в	1	На основе услышанного диалога определить, какие	П

	прослушанном тексте запрашиваемой информации		из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа.	
3-9	Полное понимание прослушанного текста	7	На основе услышанного интервью выбрать правильный вариант ответа.	В
Чтение				
10	Понимание основного содержания текста	1	Установить соответствие между текстами A–G и заголовками 1–8 .	Б
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	1	Прочитать текст и заполнить пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7 .	П
12-18	Полное и точное понимание информации в тексте	7	Прочитать текст и выбрать правильный вариант ответа.	В
Грамматика и лексика				
19-25	Грамматические навыки	7	На основе приведённых текстов преобразовать данные в конце строк слова так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов.	Б
26-31	Лексико-грамматические навыки	6	На основе приведённого текста выполнить задания по словообразованию.	Б
32-38	Лексико-грамматические навыки	7	На основе приведённого текста выбрать правильное слово.	В
Письмо				
39	Письмо личного характера	1	You have received a letter from your English-speaking pen-friend who writes (...). Write a letter to the pen-friend. In your letter – answer his/her questions – ask 3 questions about (...) Write 100–140 words . Remember the rules of letter writing.	Б
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	Comment on the statement. What is your opinion? Do you agree with this statement? Write 200–250 words . Use the following plan:	В
УСТНАЯ ЧАСТЬ				
41	Чтение вслух	1	Прочитать вслух небольшой текст научно-популярного характера	Б
42	Условный диалог-расспрос	1	Ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов.	Б
43	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	Выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана	Б
44	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	Сравнить две фотографии на основе предложенного плана.	В

Варианты КИМ позволяют сделать вывод о полном соответствии их содержания

документам, регламентирующим создание КИМ: Спецификации КИМ и Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

По сравнению с 2020 годом, изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	93,95	41,67	77,24	97,91	99,52
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	80,03	32,14	61,13	78,39	91,96
3	Полное понимание прослушанного текста	В	86,41	50,00	63,46	90,95	94,23
4		В	86,41	25,00	66,35	85,43	98,56
5		В	73,20	0,00	39,42	73,87	90,87
6		В	80,97	25,00	50,96	84,42	93,75
7		В	54,95	0,00	23,08	48,24	78,37
8		В	66,99	25,00	30,77	64,32	88,46
9		В	57,09	25,00	42,31	42,21	79,33
10	Понимание основного содержания текста	Б	91,26	17,86	75,27	92,96	99,04
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	82,62	12,50	61,38	83,67	93,59
12	Полное понимание информации в тексте	В	42,72	0,00	19,23	48,24	50,00
13		В	49,51	25,00	34,62	47,74	59,13
14		В	50,29	25,00	30,77	42,71	67,79
15		В	56,50	25,00	38,46	56,78	65,87
16		В	69,13	25,00	47,12	66,33	83,65
17		В	71,46	25,00	44,23	65,83	91,35
18		В	67,57	0,00	38,46	65,33	85,58
19	Грамматические навыки	Б	67,77	0,00	27,88	68,34	88,46
20		Б	81,55	25,00	67,31	79,40	91,83
21		Б	48,16	0,00	22,12	41,21	68,75
22		Б	81,94	25,00	54,81	82,91	95,67

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
23		Б	94,76	0,00	87,50	95,98	99,04	
24		Б	80,19	50,00	68,27	76,88	89,90	
25		Б	87,57	50,00	80,77	88,44	90,87	
26		Лексико-грамматические навыки	Б	93,20	25,00	81,73	94,97	98,56
27			Б	84,85	0,00	56,73	88,44	97,12
28			Б	77,48	25,00	49,04	79,40	90,87
29			Б	75,73	0,00	45,19	76,38	91,83
30	Б		88,54	25,00	70,19	91,46	96,15	
31	Б		75,53	0,00	33,65	79,90	93,75	
32	Лексико-грамматические навыки		В	69,13	25,00	46,15	62,81	87,50
33		В	71,46	25,00	52,88	69,35	83,65	
34		В	58,64	25,00	27,88	48,24	84,62	
35		В	66,02	25,00	50,00	63,32	77,40	
36		В	85,05	25,00	71,15	83,92	94,23	
37		В	89,32	25,00	68,27	91,96	98,56	
38		В	50,29	25,00	36,54	48,24	59,62	
39К1	Письмо личного характера	Б	84,27	25,00	62,50	85,68	94,95	
39К2			88,83	37,50	70,67	89,45	98,32	
39К3			55,92	0,00	15,87	48,49	84,13	
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	53,14	0,00	16,03	46,57	79,01	
40К2			59,94	0,00	19,23	56,28	84,94	
40К3			52,69	0,00	10,90	43,89	83,01	
40К4			34,30	0,00	1,92	20,10	64,74	
40К5			68,35	0,00	24,04	66,33	93,75	
Говорение								
1	Чтение текста вслух	Б	84,68	0,00	52,00	88,38	98,08	
2	Условный диалог-расспрос	Б	75,01	0,00	45,80	75,45	89,71	
3К1	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	83,82	11,11	63,67	86,36	92,15	
3К2			84,18	16,67	67,00	86,62	91,11	
3К3			60,61	0,00	27,00	54,80	83,17	
4К1	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	59,79	0,00	27,33	59,60	76,44	
4К2			76,72	0,00	39,00	81,06	91,83	
4К3			38,11	0,00	5,00	28,79	63,46	

Из приведенной выше статистики, касающейся выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку по группам участников, можно сделать следующие выводы:

- средний балл выполнения заданий тестовой части в основном – с незначительной погрешностью – соответствует уровню выполнения этих заданий участниками из группы от 61 до 80 т.б.;

- среди высокобалльников процент выполнения заданий всегда значительно превышает этот средний показатель, а участники в группе от минимального до 60 т.б. всегда демонстрируют знания намного ниже среднего уровня;

- участники в группе не преодолевших минимальный балл за редчайшим исключением находятся в пределах выполнения заданий от 0 до 25%; никто из этих участников не смог выполнить задание 40 письменной части и задание 4 устной части (оба высокого уровня). Можно предположить, что эти участники оказались на экзамене случайно, по недосмотру учителей и/или по настоянию родителей;

- задание 21 базового уровня на проверку уровня освоения грамматических навыков оказалось единственным, средний процент выполнения которого ниже 50 (48,16); в нем требовалось использовать форму Present Perfect глагола *to be*. Примечательно, что с ним справились лишь менее 70% высокобалльников!;

- интересно – и показательно – выполнение заданий 39К3 (языковое оформление личного письма), 40К4 (грамматическое оформление письменного высказывания) и 4К3 (языковое оформление устного высказывания):

Первое задание – базового уровня сложности, средний процент его выполнения – 55,92 – близок к пороговому. С ним не справились совсем участники в группе не преодолевших минимальный балл, справились только 15% в группе от минимального до 60 т.б. и менее половины в группе от 61 до 80 т.б.

Второе задание 40К4 – высокого уровня сложности, средний процент его выполнения выше 15 (34,3), однако этот процент показательно низок на фоне выполнения прочих заданий экзамена. С ним не справились треть высокобалльников, 98% в группе от минимального до 60 т.б. и 80% в группе от 61 до 80 т.б.

Третье задание – высокого уровня сложности, средний процент его выполнения ниже 15 (38,11). С ним не справились треть высокобалльников, 95% в группе от минимального до 60 т.б. и 81% в группе от 61 до 80 т.б.

Анализ результатов выполнения заданий 1-9 (раздел «Аудирование»)

Задание 1 по аудированию базового уровня на установление соответствия между высказываниями и утверждениями выполнено практически всеми участниками в группах от 61 до 100 т.б. и тремя четвертями участников в группе от минимального до 60 т.б. при среднем проценте выполнения 93,95.

С заданием 2 повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации справились 80% обучающихся, что выше цифры прошлого года и близко к уровню 2019 года. Процент выполнения убывает пропорционально группам участников.

С заданиями 3-9 высокого уровня сложности на полное понимание прослушанного текста обучающиеся, как и в прошлые годы, справились неравномерно – процент выполнения в среднем составил от 55 до 86.

На удивление высок процент (50) выполнения задания 3 в группе не преодолевших минимальный балл:

What does the presenter NOT say about Peter Grey at the beginning of the interview?

- 1) He is a well-known expert.
- 2) He often gives radio interviews.
- 3) He runs a blog on psychology.

В записи участники слышали следующее (правильный ответ – 2):

Presenter: Good morning, everyone, and welcome to our daily radio programme "People and relationships". Today we continue to speak about building friendship, and our honoured guest today is Peter Grey, the famous psychologist and blogger.

Трудности во всех группах вызвали задания 7 и 9, с которым справились немногим более половины участников в среднем и менее 80% высокобалльников. Текст задания 7 выглядел так:

According to Peter, why is it wrong to adapt to a new group of friends?

- 1) Your new friends will cheat on you.
- 2) Your real self will show up sooner or later.
- 3) Your personality will eventually change.

В записи участники слышали следующее:

Peter Grey: Some people try to change themselves to make new friends, and this is totally wrong. In fact, that's the worst thing you can do. I mean it may be great initially to get those new friends, but the friendship was established with you being a different person. In the long-run, it'll be tiring to uphold a new image, and in the end, your new friends will feel cheated because you are not the person they befriended.

Правильный вариант – 2; многие, возможно, были смущены словом cheat в конце абзаца.

Текст задания 9 выглядел так:

What does Peter advise the listeners to do to support a friendship?

- 1) To meet friends as often as possible.
- 2) To share the events of your life with friends.
- 3) To invite friends out from time to time.

В записи участники слышали следующее:

Peter Grey: I think we should make a conscious effort to stay in touch. Ask your friends out every once in a while. There's no need to meet up every few days or once a week – catching up once a month or once every few months might be sufficient. The strength of your relationship is not measured by how frequently you meet.

Правильный вариант – 3. Что могло вызвать затруднения, определить трудно.

Анализ результатов выполнения заданий 10-18 (раздел «Чтение»)

Процент выполнения задания 10 базового уровня сложности на понимание основного содержания текста аналогичен проценту выполнения задания 1: оно выполнено практически всеми высокобалльниками, подавляющим большинством участников в группе от 61 до 80 т.б. и тремя четвертями участников в группе от минимального до 60 т.б. при среднем проценте выполнения 91,26.

Мы следим за динамикой выполнения этого задания с 2017 года:

2017	2018	2019	2020	2021
70,00%	56,32%	97,78%	84,8%	91,26%

Имеющаяся статистика позволяет говорить о неустойчивости данного речевого навыка у выпускников, поскольку успешность выполнения данного задания зависит от уровня восприятия текста, количества (не)знакомых слов в нем, от соответствия его темы тем темам, по которым выпускники имеют сформированный навык, и пр.

Задание 11 повышенного уровня сложности на понимание структурно-смысловых связей в тексте выполнили 82,62% участников экзамена. Процент выполнения убывает пропорционально группам участников.

Задания 12–18 высокого уровня сложности на полное понимание информации в тексте по-прежнему остаются доступны только участникам с хорошей подготовкой. Как и в предыдущие годы, значителен диапазон колебаний процента их выполнения от 43% до 71%. Высокобалльники демонстрируют еще БОЛЬШОЙ разброс – от 50 до 91%. На основании этих данных можно предположить, что навыки работы с текстом на высоком уровне остаются у большинства участников ЕГЭ несформированными.

Наибольшие трудности у участников вызвали задания 12 и 13:

12 Why is taking a gap year going out of fashion, according to Beth Adams?

- 1) It is too long.
- 2) It is pointless.
- 3) It is boring.
- 4) It is quite expensive.

Taking a gap year after your graduation exams has gone out of fashion. It could be down to its notoriety, now that voluntourism schemes are widely considered self-serving. And then of course there's the cost, which many students are avoiding in favour of travelling for a month or two. "A lot of my friends take the mick out of me saying, 'Oh, you went to Cambodia on a gap year'," says Beth Adams, 21, who studied politics and international relations at the University of Manchester, and took a year out after graduating. "You do feel like you're fulfilling a stereotype a bit."

Возможно, участников сбило с толку слово *notoriety*.

13 *Deferring* in Paragraph 2 most probably means ...

- 1) choosing.
- 2) delaying.
- 3) getting.
- 4) rejecting.

According to researchers, the number of people **deferring** their university places has gone down from 8% in 2002 to around 5% last year. Instead of postponing university study, many graduates are taking a year out after receiving their degree. According to a survey carried out by YouGov and London Stansted airport, more young people are taking a gap year after university, and almost half of UK adults believe job prospects are enhanced by combining travel and learning. So is it better to save your gap year until after graduating?

Скорее всего, причиной низкого процента выполнения стало также незнание заданного слова или неумение догадаться о его значении исходя из контекста.

Анализ результатов выполнения заданий 19-38 (раздел «Грамматика и лексика»)

Задания (19–25) базового уровня на проверку знаний базовых правил грамматики в текущем году подавляющее большинство выпускников выполнили с довольно высоким качеством и небольшим разбросом в баллах. Сложность вызвали только задание 21:

- 21 There _____ no rain here for two million years. BE
Can you imagine that?

подразумевающее использование формы Present Perfect, и задание 19:

- 19 Many people think that the Sahara Desert is the driest place in the world. However, this place _____ in Antarctica. SITUATE

показавшее, что многие выпускники не могут использовать страдательный залог.

Результаты выполнения заданий 26-31 базового уровня на словообразование нельзя назвать очень высокими при максимальном среднем проценте 93,2. Самым легким оказалось задание 26: образовать прилагательное от существительного colour с помощью суффикса -ful. А вот с тремя заданиями справились в среднем только три четверти участников: образовать прилагательное от слова count с помощью суффикса -less, образовать прилагательное от слова vary с помощью суффикса -ous, образовать прилагательное от слова create с помощью суффикса -ive.

Задания 32–38 высокого уровня сложности на выявление лексико-грамматических навыков традиционно показывают, что их уровень действительно высок и оказывается непосильным для тех участников, кто пришел на экзамен без серьезной длительной подготовки. Средний процент выполнения заданий этой группы варьирует от 50 до 89, хотя, к примеру, у высокобалльников процент выполнения одного задания достигает почти 99: это задание 37 на подбор второго компонента в словосочетании pay attention, с этим заданием хорошо справились и участники из группы от 61 до 80 т.б. На достаточно высоком уровне выполнено задание 36 на выбор вводного слова для начальной позиции в предложении с опорой на контекст:

- 1) Moreover 2) Although 3) However 4) Therefore

Наряду с этим, встретились и задания, вызвавшие трудности в среднем у трети участников: задание 32 на подбор предлога в сочетании be ___ vacation, задание 35 на знание глагола pretend. Непосильным для половины участников экзамена (и для 49% высокобалльников) стало задание 38 на знание словосочетания make the most of.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»

Проверку выполнения заданий данного раздела – 39 с написанием личного письма и 40 с письменным рассуждением с элементами высказывания – осуществляла непосредственно предметная комиссия.

Выполнение задания 39

You have received a letter from your English-speaking pen-friend Adam who writes:

*... My sister and I want to learn how to windsurf. What sport activities are popular with Russian teenagers? Do they differ from region to region? Would you like to take up some extreme sports, and why yes or no?
By the way, I became keen on listening to audiobooks ...*

Write a letter to Adam.

In your letter:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the audiobooks.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of letter writing.

Год	K1	K2	K3
2017	73,33%	83,33%	41,67%
2018	47,89%	72,06%	33,04%
2019	74,27%	90,78%	58,74%
2020	78,34%	88,06%	50,80%
2021	84,27%	88,83%	55,92%

Таблица свидетельствует о том, что характер и уровень выполнения задания 39 в основном коррелируют с данными предыдущих четырех лет.

Особенности текущего года:

- впервые за все годы достигнут столь высокий уровень его выполнения по первому критерию (84,27%), что показывает, что у выпускников сформирован навык письменной речи на базовом уровне;
- по второму критерию результаты находятся на уровне прошлых лет (за исключением 2018 года);
- крайне низок уровень выполнения задания по третьему критерию (языковая грамотность): практически половина (44%) выпускников в письменном тексте личного характера базового уровня не умеют правильно оформить свою речь.

Выполнение задания 40

40.1 *To be happy a teenager needs understanding parents.*

40.2 *Books are still a better source of information than the Internet.*

What is your opinion? Do you agree with this statement?

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an introduction (state the problem paraphrasing the given statement);
- express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion;
- express an opposing opinion and give 1–2 reasons for this opposing opinion;
- explain why you do not agree with the opposing opinion;
- write a conclusion restating your position.

	K1	K2	K3	K4	K5
2019	44,98	59,22	51,13	35,92	62,14

2020	52,4	58,05	52,29	36,01	61,68
2021	53,14	59,94	52,69	34,30	68,35

Из таблицы видно, что по трем критериям из пяти – К2-К4 – уровень выполнения задания 40 находится практически на уровне двух предыдущих лет. По критерию «Решение коммуникативной задачи» процент выполнения увеличился на 1 пункт, а по критерию К5 процент выполнения вырос на 7%.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Говорение»

Результаты 2021 года по заданию 1 устной части, предполагающей озвучивание текста, являются самыми высокими за пять лет:

Справились	
2017	57,63%
2018	81,15%
2019	66,34%
2020	83,27%
2021	84,68%

Показатели выполнения задания 2, в котором проверяется умение задать вопрос на базовом уровне, находятся на уровне 75% - несколько ниже результата прошлого года, но по-прежнему означают, что выпускники текущего года достаточно успешно потренировались в его выполнении:

2017	2018	2019	2020	2021
33,90%	27,72%	68,91%	79,16%	75,01%

То, что эти два задания не сумел выполнить ни один участник из группы не преодолевших минимальный балл, неудивительно. Неудивительно и то, что только половина участников из группы от минимального до 60 т.б. справились с этими не самыми сложными заданиями. Удивительно то, что с условным диалогом-расспросом (задание 2) не справились 10% высокобалльников, хотя в этом задании не было каверзной в произношении лексики и предполагалось использование базовых правил построения вопросов.

Статистика выполнения задания 3 продуктивного характера рекордна для всех последних пяти лет, хотя и выявляет остающиеся проблемные моменты.

Выполнение задания 3

	3 К1	3 К2	3 К3
2017	52,54%	50,85%	30,51%
2018	52,11%	63,19%	34,59%
2019	67,66%	79,21%	42,08%
2020	77,7%	81,27%	61,09%
2021	83,82%	84,18%	60,61%

Цифры показывают, что качество выполнения задания по критериям 1 и 2 выросло в 1,5 раза. Однако, в группе от минимального до 60 т.б. только две трети участников справились с заданием по этим критериям. Среди высокобалльников по-прежнему есть 8-9% не справившихся. Напомним, что это задание базового уровня.

По статистике, грамотность при выполнении задания 3 повысилась в 2 раза. Безусловно, это достойный результат работы учителей английского языка области. Но в группе от минимального до 60 т.б. этот процент составляет лишь 27, и 17% высокобалльников демонстрируют незнание языковых правил.

Ситуация с выполнением задания 4 так же, как и с заданием 3, показывает рост его качества: с ним справились 60% выпускников, что в 1,5 раза больше, чем в 2017 году.

Выполнение задания 4

	4 K1	4 K2	4 K3
2017	42,37%	50,85%	10,17%
2018	25,72%	61,42%	20,40%
2019	44,88%	62,87%	30,69%
2020	66,91%	77,09%	38,82%
2021	59,79%	76,72%	38,11%

Проблемы заключаются в том, что:

- 40% выпускников неспособны выполнить это задание,
- четверть выпускников не могут структурировать свое высказывание,
- 60% выпускников не владеют лексико-грамматическими навыками на достойном уровне.

Крайне низок процент выполнения этого задания в группе от минимального до 60 т.б., но и не все высокобалльники могут похвастаться хорошей подготовкой к выполнению этого задания: по критерию «Решение коммуникативной задачи» с заданием справились только три четверти из них, а грамотное оформление речи остается недоступным для одной трети.

2.5.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложные для участников ЕГЭ по английскому языку задания тестовой части:

- задание 7 (трудность описана в разделе 3.2.1.),
- задание 9 (трудность описана в разделе 3.2.1.),
- задание 12 (трудность описана в разделе 3.2.1.),
- задание 14 на знание слова *deterring*,
- задание 19 на использование глагола *situate* в настоящем времени страдательного залога,
- задание 21 на использование формы Present Perfect глагола *to be*,
- задание 32 на подбор предлога в сочетании *be ___ vacation*,
- задание 35 на знание глагола *pretend*,
- задание 38 на знание словосочетания *make the most of*.

Эти ошибки можно объяснить или невнимательностью (при выполнении заданий на базовые правила), или неумением (нежеланием?) задействовать логическое мышление на основе анализа лексико-грамматических моделей при анализе контекста.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ по английскому языку задания письменной и устной частей:

Задание 40

Задание 4 устной части

Языковое оформление всех письменных и устных высказываний

Типичные ошибки в выполнении задания 39:

... My sister and I want to learn how to windsurf. What sport activities are popular with Russian teenagers? Do they differ from region to region? Would you like to take up some extreme sports, and why yes or no?
By the way, I became keen on listening to audiobooks ...

Write a letter to Adam.

In your letter:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the audiobooks.

- отсутствие ссылки на предыдущие контакты;

- уход от темы при ответе на вопросы: вместо ответа на вопрос о видах спорта, популярных у подростков в России, давался ответ о видах спорта, популярных в России; вместо ответа на вопрос, хотел/а бы заняться экстремальным видом спорта, шел ответ о любви россиян к экстремальным видам спорта;

- превышение объема личного письма.

Типичные ошибки при выполнении задания 40:

40.1 *To be happy a teenager needs understanding parents.*

40.2 *Books are still a better source of information than the Internet.*

- уход от темы. Эта ошибка по первой теме была в основном вызвана непониманием структуры предложения («нужно понимать родителей» вместо «нужны понимающие родители») или желанием писать о важности семьи в целом, о составляющей счастья для подростка и пр., а не о влиянии родителей на становление подростка. По второй теме уход от нее был в основном вызван нежеланием учитывать слово *better*, что сразу исключало предполагаемое в задании сравнение;

- подмена формата: до сих пор на экзамен приходят выпускники, пишущие работу по формату «За и против», который был отменен десяток лет назад;

- превышение объема письменного высказывания;

- отсутствие перифраза в первом абзаце – из-за недостаточного словарного запаса:

Some people think that the book are still a better source of information, others believe that the Internet more useful.

Some people say teenagers need very kind, forgiving and understanding parents nowadays. But there are also a different views. Let's dig in it!

- неумение привести контраргументы в абзаце, в котором они требуются, из-за отсутствия навыка связной речи:

I disagree with this statement. I know many¹⁰⁰ people who are thinking similar things about teenagers, but later he understanding that he do not understand something. And late they start to think also how I about it. One of them is my sister Ann.

However, I agree with book + think. Many people believe that the Internet more useful than really book, I think it is false. Firstly, the Internet do not free. You will paying. Secondly, the Internet can be bad for your health. It is can be bad for your ear and memory.

- отсутствие четко выраженного собственного мнения в заключении, так называемый «лжеплюрализм» в подходе к проблеме:

In conclusion, the Internet is as good as books when searching for information if not even better.

Типичные языковые ошибки при выполнении заданий 39 и 40:

- употребление артиклей,
- употребление предлогов: *It can hurts to your eyes.,
- использование неличных форм глагола после определенных глаголов,
- путаница в употреблении вводных слов,
- употребление форм единственного и множественного числа глаголов,
- неумение построить вопрос: *In your country audiobooks are popular?,
- нарушение порядка слов в предложениях всех типов,
- путаница в употреблении синонимов: make/do, understand/realize, comfortable/convenient, so/such,
- замена частей речи: advice/advise, *happiness children,
- множественное число некоторых существительных: *informations, *knowledges,
- незнание лексики: *I think that this opinion is trus.

Типичные ошибки при выполнении заданий устной части:

- неправильное чтение слова *vital* (задание 1),
- нарушение правил построения вопросов и употребления времен (задание 2),
- отказ признавать необходимость говорить о действии в прошлом в следующем аспекте задания 4:

say which type of leisure activities presented in the pictures you preferred as a child;

- Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В образовательных организациях Липецкой области для обучения английскому языку используются УМК входящие в федеральный перечень, хорошо зарекомендовавших себя для работы с обучающимися разных возрастов и разного уровня. Налицо положительные результаты их применения для выполнения заданий творческой части. Однако не следует соотносить не всегда высокие результаты выполнения продуктивных заданий с качеством применяемых УМК: при всех усилиях учителей обязательной составляющей образовательного процесса являются обучающиеся, многие из которых в данном случае явно не выполняют ожидаемые от них задачи.

2.5.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Аудирование:

- Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов,
- Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем;

Чтение:

- Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы,
- Понимание структурно-смысловых связей текста;

Языковой материал:

- Имена прилагательные в положительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения,
- Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога (Present Simple, Past Simple),
- Неличные формы глаголов,
- Множественное число существительных, образующееся не по правилу,
- Аффиксы как элементы словообразования: аффикс существительных: -or, аффикс прилагательных: -ful, суффикс наречий -ly,
- Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы;

Письмо:

- Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению.

Говорение:

- Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений.

- Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями),
- Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Аудирование:

- Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения;

Чтение:

- Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы;

Языковой материал:

- Наиболее употребительная личная форма глаголов страдательного залога (Present Simple),

- Наиболее употребительная личная форма глагола to be действительного залога (Present Perfect),

- Аффиксы прилагательных как элементы словообразования: -less, -ous, -ive,

- Лексическая сочетаемость;

Говорение:

- Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения,

- Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Накопленная за несколько последних лет статистика позволяет сделать следующие выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме.

Задание 1 и 3-9 по аудированию выполнены на уровне прошлых лет, процент выполнения задания 2 выше цифры прошлого года и близок к уровню 2019 года.

Процент выполнения заданий 10-18 по чтению находится на уровне прошлых лет.

Процент выполнения заданий 19-38 на проверку лексико-грамматических навыков также находятся на уровне прошлых лет: задания 19-31 базового уровня не вызывают затруднений при выполнении, за исключением отдельных из них, меняющихся каждый год. Средний процент выполнения заданий 32-38 варьирует в пределах 30-40 процентов каждый год, что свидетельствует о неустойчивости данных навыков у выпускников.

Характер и уровень выполнения задания 39 в основном коррелируют с данными предыдущих четырех лет, хотя текущий год имеет свои особенности: в 2021 году достигнут самый

высокий уровень его выполнения по первому критерию (84,27%), по второму и третьему критерию результаты в основном находятся на уровне трех прошлых лет.

Уровень выполнения задания 40 по трем критериям из пяти – К2-К4 – находится практически на уровне двух предыдущих лет. По критерию «Решение коммуникативной задачи» процент выполнения увеличился на 1 пункт, а по критерию К5 процент выполнения вырос на 7%.

Результаты по заданию 1 устной части, предполагающей озвучивание текста, являются самыми высокими за пять лет:

Показатели выполнения задания 2, в котором проверяется умение задать вопрос на базовом уровне, несколько ниже результата прошлого года, но выше результатов всех предыдущих лет.

Статистика выполнения задания 3 продуктивного характера рекордна для всех последних пяти лет.

Ситуация с выполнением задания 4 так же, как и с заданием 3, показывает рост его качества: с ним справились в 1,5 раза больше выпускников, чем в 2017 году.

По итогам анализа динамики выполнения заданий письменной и устной части за последние несколько лет можно сделать следующий общий вывод.

С одной стороны, в 2021 году значительно вырос средний балл ЕГЭ по английскому языку в регионе. Это в основном обусловлено тем, что тестовая часть ЕГЭ по английскому языку, где предполагается или владение пассивными речевыми навыками (услышать и понять, прочитать и понять), или знание отдельных слов/словосочетаний/конструкций, позволяет получить достаточно высокие баллы при выполнении ее заданий.

С другой стороны, если 85% могут прочитать текст и 75% задать несложные вопросы по теме, если 80% могут высказаться на базовом уровне, если при выполнении задания 39 большинство участников справляется с задачей порождения речевого продукта базового уровня, и то лишь по критериям решения коммуникативной задачи и организации текста (языковое оформление оказывается для большинства непосильным, как отмечалось выше), то, как только перед участниками экзамена возникает задача порождения СВЯЗНОГО письменного или устного текста на высоком уровне, большинство из них демонстрируют:

- отход от темы,
- подмену темы,
- непонимание темы,
- неумение организовать текст,
- неумение логично выстроить текст,
- незнание лексики и грамматики (в основном на базовом уровне!) английского языка.

Статистика выполнения задания 40 и задания 4 устной части за три последних года, согласно которой, например, процент выполнения творческого письменного задания 40 высокого уровня за три года практически остался неизменным, подтверждает сказанное.

Представляется, что качество выполнения задания 40 и задания 4 устной части свидетельствует об истинном уровне владения английским языком выпускниками образовательных организаций.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет .*

Изменения отсутствуют

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

В 2020 году в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ были включены следующие рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников: обязательно использовать материалы сайта ФИПИ в подготовке к ЕГЭ, тщательно прорабатывать элементы содержания / умений и видов деятельности, проверяемых на ЕГЭ, больше внимания на уроках уделять тем элементам содержания, которые вызвали затруднение у участников ЕГЭ в текущем году, развивать далее практику участия региональных экспертов ЕГЭ в повышении квалификации учителей английского языка для детального рассмотрения типичных затруднений и ошибок на ЕГЭ текущего года с целью их профилактики, ввести практику диагностических работ по английскому языку для обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по предмету.

Динамика результатов проведения ЕГЭ в 2021 году, выразившаяся в значительном повышении среднего балла по предмету, является следствием использования данных рекомендаций в деятельности образовательных организаций и Липецкого института развития образования.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

В отчете 2020 года в Дорожную карту были включены следующие предложения:

- включить в программу повышения квалификации учителей тему «Соблюдение формата и требований ЕГЭ по английскому языку при подготовке обучающихся средних школ к его сдаче»,
- провести региональный семинар на базе ЛИРО «Проблемы внедрения ФГОС в практику иноязычного образования»,
- провести региональный семинар на базе ЛИРО «Соблюдение формата и требований ЕГЭ по английскому языку при подготовке обучающихся средних школ к его сдаче»,
- заслушать учителей английского языка ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, на заседаниях муниципальных методических объединений при участии ЛИРО.

Все эти предложения были реализованы в течение учебного года, вызвали большую заинтересованность всех учителей английского языка и привели к повышению успешности выполнения заданий ЕГЭ в 2021 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2021 года выявил две их особенности, которые на первый взгляд кажутся взаимоисключающими:

- значительно возросший по сравнению с предыдущими годами средний балл ЕГЭ, что вроде бы подтверждается результатами выполнения заданий тестовой части;
- крайне низкое качество выполнения заданий высокого уровня письменной и устной частей, предполагающих продукцию связного текста на основе всех сформированных за годы учебы в школе речевых навыков. Говоря более простым языком, большинство выпускников средней школы неспособны связно, грамотно и по теме высказаться на иностранном языке.

Извечный вопрос российской культуры «Что делать?», безусловно, имеет конкретные ответы применительно к преподаванию английского языка, однако надо учитывать многогранность ситуации, степень ее запущенности и нежелание родителей выступать при решении ситуации в качестве союзников учителей. То есть, для коренного изменения ситуации с подготовкой к ЕГЭ по английскому языку недостаточно только усилий учительского сообщества, важно изменение отношения в обществе в целом к процессу получения знаний, к определению целей этого процесса на современной этапе, возрождение утерянного ныне понятия ответственности родителей и учеников за качество своей деятельности в процессе обучения.

Коллегам-учителям мы можем рекомендовать следующее:

- продолжать работу по формированию, совершенствованию и развитию речевых навыков аудирования, чтения про себя, чтения вслух (озвучивания текста), лексики и грамматики с ориентацией на отработку элементов содержания / умений и видов деятельности, которые проверяются на ЕГЭ;
- уделять при этом больше внимания тренировке этих навыков для осмысленного их применения в условно-речевых и реальных ситуациях, а не в отдельных предложениях; выполнение заданий 19 и 21 базового уровня на проверку знаний базовых правил грамматики в текущем году показало необходимость именно этой работы: средний выпускник не смог использовать форму Present Perfect глагола to be в несложной ситуации с наличием маркера этой формы предлога for, как не «узнал» и форму настоящего времени страдательного залога также в несложной ситуации;
- уделять особое внимание работе по снятию различных лексических трудностей, основанных на синонимии, антонимии, сочетаемости, использованию предлогов с конкретными словами, употреблению фразовых глаголов;
- продолжать работу по формированию, совершенствованию и развитию речевых навыков написания личного письма, создания тематического монологического высказывания,

продуцирования условного диалога-расспроса, обращая особое внимание на языковое оформление этих заданий;

- больше внимания уделять формированию, совершенствованию и развитию продуктивных навыков письменной и устной речи в части описания событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения, и порождения тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий), а также создания письменного высказывания с выражением собственного мнения с учетом таких аспектов, как соответствие теме, связность и логичность, грамотное языковое оформление.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Условно уровни предметной подготовки можно соотнести с группировкой участников ЕГЭ по английскому языку по количеству полученных ими баллов:

- высокий уровень подготовки – получившие на экзамене от 81 до 100 т.б.,
- хороший уровень подготовки – получившие на экзамене от 61 до 80 т.б.,
- удовлетворительный уровень подготовки – получившие на экзамене от минимального до 60 т.б.,
- неудовлетворительный уровень подготовки – не преодолевшие минимальный балл.

Повторим, что это деление условно, так как, получив на ЕГЭ 61 балл, выпускник попадает в категорию «хорошистов», однако, во-первых, сданный на 60% экзамен вряд ли может быть свидетельством действительно хорошего уровня подготовки, во-вторых, в традиционных реалиях школы типичный хорошист подготовлен по предмету более чем на 60%.

Тем не менее, для рекомендаций мы считаем возможным обозначенное выше соотнесение уровней подготовки по предмету с предлагаемой для статистики группировкой участников ЕГЭ по количеству полученных ими баллов.

Рекомендации для обучения школьников с **высоким** уровнем подготовки:

- основное внимание уделять развитию продуктивных навыков письменной и устной речи (в виде устного пересказа, монолога, письменного высказывания) в индивидуальном режиме работы,
- регулярно контролировать выполнение такими школьниками (а) заданий, полностью соответствующих содержанию и формату заданий тестовой части ЕГЭ, или (б) упражнений, содержащих задания по всем темам, проверяемым на ЕГЭ.

Рекомендации для обучения школьников с **хорошим** уровнем подготовки:

- в равной степени уделять внимание совершенствованию и развитию всех речевых навыков по всем видам речевой деятельности,
- добиваться от таких школьников постоянной демонстрации устойчивости имеющихся речевых навыков на примерах как из официальных пособий по подготовке к ЕГЭ, так и из тематических сборников упражнений, сгруппированных по видам речевой деятельности.

Рекомендации для обучения школьников с **удовлетворительным** уровнем подготовки; подготовка таких школьников требует гораздо больше времени, чем необходимо школьникам первых двух групп, что делает целесообразной следующую этапность подготовки:

- в первую очередь - формирование навыков, проверяемых в тестовой части и в заданиях 1 и 2 устной части ЕГЭ,
- через определенное время (зависящее от траектории конкретного школьника) – переход к обучению выполнению заданий базового уровня №39 письменной части и №3 устной части,
- после успешного освоения школьниками алгоритма выполнения перечисленных заданий – переход к обучению выполнению заданий высокого уровня №40 письменной части и №4 устной части.

После выполнения перечисленных шагов можно переходить к рекомендациям, данным для обучения школьников с хорошим уровнем подготовки, а именно:

- в равной степени уделять внимание совершенствованию и развитию всех речевых навыков по всем видам речевой деятельности,
- добиваться от таких школьников постоянной демонстрации устойчивости имеющихся речевых навыков на примерах как из официальных пособий по подготовке к ЕГЭ, так и из тематических сборников упражнений, сгруппированных по видам речевой деятельности.

Рекомендации для обучения школьников с **неудовлетворительным** уровнем подготовки:

- как отмечалось в статистике, доля таких участников составила в 2021 году 0,58%. Это выпускники, не готовившиеся к сдаче ЕГЭ по английскому языку и, прежде всего, не изучавшие английский язык в течение всего периода обучения в школе. Успешность освоения ими предмета будет зависеть от их желания или потребности его изучать.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования процесса преподавания учебного предмета «Английский язык» в Липецкой области и повышения качества результатов государственной итоговой аттестации предлагаем включить в программы мероприятий по методической подготовке педагогов (в том числе в программы повышения квалификации) следующие вопросы:

- методика совершенствования и развития лексико-грамматических навыков при обучении английскому языку;
- методика совершенствования и развития навыков письменной речи при выполнении письменных заданий ЕГЭ по английскому языку;
- методика совершенствования и развития навыков устной речи при выполнении устных заданий ЕГЭ по английскому языку;
- разбор типичных ошибок заданий устной и письменной частей ЕГЭ по английскому языку с участием экспертов ЕГЭ.

Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Официальный сайт Областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», раздел «Государственная итоговая аттестация»
http://cmoko48.lipetsk.ru/gia/result.php?page=10&page_list=1



СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»: Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
Английский язык	Барышев Николай Витальевич, кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (ЛГТУ)	председатель предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
Английский язык	Шумилова Татьяна Александровна, старший преподаватель кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (ЛГТУ)	заместитель председателя предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт