

# Методический анализ результатов ЕГЭ

## по предмету «Русский язык»

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ по русскому языку

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4824	96,29	4939	96,18	4743	96,82

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2714	56,18%	2760	55,88%	2577	54,33%
Мужской	2117	43,82%	2179	44,12%	2166	45,67%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	4743
Из них:	4601
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	32
выпускников прошлых лет	110
участников с ограниченными возможностями здоровья	58

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>4601</b>
Из них:	
– выпускники СОШ	3092, (64,10%)
– выпускники СОШ с УИОП	256, (5,31%)
– выпускники гимназий	675, (13,99%)
– выпускники лицеев	545, (11,30%)
– выпускники ОСОШ	33, (0,68%)

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Липецкий район	122	2,65%
2	Воловский район	42	0,91%
3	Грязинский район	219	4,76%
4	Данковский район	127	2,76%
5	Добровский район	87	1,89%
6	Долгоруковский район	61	1,33%
7	Добринский район	88	1,91%
8	Елецкий район	87	1,89%
9	Задонский район	87	1,89%
10	Измалковский район	64	1,39%
11	Краснинский район	28	0,61%
12	Лебедянский район	141	3,06%
13	Лев-Толстовский район	58	1,26%
14	Становлянский район	42	0,91%
15	Тербунский район	80	1,74%
16	Усманский район	134	2,91%
17	Хлевенский район	74	1,61%
18	Чаплыгинский район	120	2,61%
19	г. Елец	389	8,45%
20	г. Липецк	2551	55,44%

## 1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях) ООО "Русское слово-учебник"	66%
2	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"	20%
3	Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень), издательство «ДРОФА»	5%
4	Другое	8%

Корректировок на региональном уровне не запланировано.

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Общее количество участников ЕГЭ по русскому языку снизилось, однако, в процентном отношении доля участников несколько выросла, что связано, в первую очередь с особыми условиями 2020 года, когда русский язык стал, по сути, экзаменом по выбору. В целом, изменения можно считать незначительными.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,12%	0,04%	0,53%
Средний тестовый балл	71,09	70,80	71,30
Получили от 81 до 99 баллов, %	24,01%	23,06%	24,50%
Получили 100 баллов, чел.	12	9	9

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,47%	3,13%	2,78%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	16,08%	56,25%	22,22%	29,09%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	57,80%	37,50%	58,33%	49,09%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	25,46%	3,13%	16,67%	21,82%
Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,56%	18,55%	57,75%	22,97%	5
СОШ С УИОП	0,40%	13,36%	63,56%	22,27%	1
Гимназия	0,15%	6,33%	37,50%	36,14%	3
Лицей	0,19%	13,67%	57,12%	29,03%	0
ОСОШ	3,13%	46,88%	46,88%	3,13%	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Липецкий район	0,00%	16,81%	64,71%	18,49%	0
2	Воловский район	0,00%	35,71%	50,00%	14,29%	0
3	Грязинский район	0,00%	5,53%	64,52%	29,49%	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Данковский район	0,00%	23,02%	64,29%	12,70%	0
5	Добровский район	0,00%	26,19%	54,76%	19,05%	0
6	Долгоруковский район	0,00%	13,79%	62,07%	24,14%	0
7	Добринский район	0,00%	12,50%	61,36%	26,14%	0
8	Елецкий район	1,18%	14,12%	67,06%	17,65%	0
9	Задонский район	0,00%	16,87%	61,45%	21,69%	0
10	Измалковский район	1,59%	33,33%	44,44%	20,63%	0
11	Краснинский район	0,00%	11,11%	51,85%	37,04%	0
12	Лебедянский район	0,00%	7,80%	57,45%	34,04%	1
13	Лев-Толстовский район	3,57%	19,64%	58,93%	17,86%	0
14	Становлянский район	2,50%	30,00%	52,50%	15,00%	0
15	Тербунский район	0,00%	29,73%	55,41%	14,86%	0
16	Усманский район	0,75%	21,80%	51,88%	24,06%	2
17	Хлевенский район	0,00%	30,14%	52,05%	17,81%	0
18	Чаплыгинский район	2,50%	20,83%	51,67%	25,00%	0
19	г. Елец	0,26%	7,14%	59,52%	33,07%	0
20	г. Липецк	0,44%	15,95%	57,19%	26,22%	5

#### **2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

На основе приведенных в разделе показателей значимых изменений результатов ЕГЭ по русскому языку не выявлено.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку предназначены для объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, и позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку относятся следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учета возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Структура и содержание экзаменационной работы напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и надпредметных (ключевых) компетентностей.

В 2020 году по сравнению с 2019 годом все основные характеристики экзаменационной работы сохранены, уточнены критерии оценивания задания 27 (К2 и К7).

Таким образом, КИМ ЕГЭ 2019 года состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

*Распределение заданий по частям экзаменационной работы*

<b>Часть работы</b>	<b>Количество заданий</b>	<b>Максимальный первичный балл</b>	<b>Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам</b>	<b>Тип заданий</b>
Часть 1	26	34	59	С кратким ответом
Часть 2	1	24	41	С развернутым ответом
Итого	27	58	100	

Задания первой части, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности, охватывали все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяли владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку.

Вторая часть состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различались по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создавали собственное письменное монологическое высказывание.

*Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»*

<b>Содержательные разделы</b>	<b>Количество заданий</b>	<b>Максимальный первичный балл</b>	<b>Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам</b>
Речь. Текст	5	5	9
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	12
Речь. Нормы пунктуации	6	7	12
Речь. Языковые нормы	5	9	16
Речь.	1	4	7

Выразительность русской речи			
Развитие речи. Сочинение	1	24	41
Итого	27	58	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны и по уровню сложности:

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном (задания 25, 26) уровнях сложности.

Часть 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом (базовом, повышенном, высоком) уровне сложности.

*Распределение заданий по уровню сложности*

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам
Базовый	24	29	50
Повышенный	3	29	50
Итого	27	58	100

Все задания экзаменационного теста имеют практико-ориентированную направленность и предполагают проверку степени владения выпускниками целостной языковой системой для обеспечения полноценной коммуникации, включенной в национальную коммуникативную традицию, иными словами уровня сформированности лингвистической компетенции как базовой, стартовой компетенции для языковой, коммуникативной и культуроведческой компетенций. С этой целью в КИМ традиционно возрастает количество заданий, требующих от выпускников целостного восприятия лингвистических фактов в их системной обусловленности, демонстрации ими умения осуществлять различные когнитивные операции. Так, сложным для экзаменуемых становится блок заданий по орфографии, которые предполагают ориентацию выпускников в морфологической системе языка, морфемной структуре слова и несомненного знания лексического значения слова, способности устанавливать его словообразовательные связи.

Анализ синтаксической структуры предложения является базовым навыком при выполнении заданий по пунктуации, причем востребованными здесь являются знания, умения и навыки, которые традиционно оставляются выпускниками после сдачи ОГЭ по русскому языку на этапе основного образования. Это касается прежде всего знаний о синтаксической структуре разных типов многочленного сложного предложения. В существующей экзаменационной модели умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, причем данное задание ориентировано и на комплексное знание системы пунктограмм русского языка.

Ряд заданий базового уровня коррелирует с заданиями повышенного уровня. Так, задания №1-3, предполагающие навыки информационной обработки текстов, выявления средств связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения, определения значения слова в минимальном контексте, получают новое осмысление при работе с целым текстом в заданиях №22-25.

Часть 2 направлена на создание сочинения-рассуждения. Данное задание, являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;

- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ диаграммы распределения тестовых баллов по предмету, представленной в п. 2.1., позволяет сделать вывод, что результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 году сопоставимы с результатами 2019 года, что в целом свидетельствует о достаточно высоком уровне знаний выпускников.

Информация о выполнении заданий экзаменационной работы представлена в таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>1</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	87,93	31,03	67,61	90,75	98,36
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	89,38	48,28	73,14	91,65	97,59
3	Лексическое значение слова	Б	95,39	51,72	90,18	96,18	98,62
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	89,17	55,17	77,54	89,93	97,16
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	75,27	24,14	49,55	76,10	94,23
6	Лексические нормы	Б	83,32	31,03	70,65	83,56	93,72
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	92,52	48,28	81,26	93,90	99,05
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	80,44	15,86	44,70	85,04	98,73
9	Правописание корней	Б	72,51	13,79	40,41	74,04	94,92
10	Правописание приставок	Б	68,40	6,90	39,73	69,03	90,36

<sup>1</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>1</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	63,75	27,59	35,89	62,17	89,50
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	44,36	6,90	17,38	38,80	78,66
13	Правописание НЕ и НИ	Б	78,74	31,03	53,16	79,78	97,07
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	79,59	20,69	53,50	81,87	95,70
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	59,60	34,48	39,28	56,82	82,10
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	85,99	34,48	66,42	87,40	98,97
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	79,38	20,69	46,73	82,62	98,28
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	62,12	13,79	27,99	61,80	90,10
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	78,39	13,79	40,41	83,11	98,11
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	60,82	17,24	24,15	60,15	91,39
21	Пунктуационный анализ	Б	57,72	13,79	32,73	56,22	81,33
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	77,86	17,24	57,11	78,50	93,72
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	41,86	10,34	20,43	38,39	66,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>1</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	82,41	31,03	61,85	84,34	94,92
25	Средства связи предложений в тексте	П	57,24	3,45	19,75	58,01	85,37
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	72,05	15,52	44,07	73,49	91,46
Часть 2 (27)							
К1		П	98,50	20,69	95,26	99,78	100,00
К2		П	77,24	7,59	59,66	78,29	89,98
К3		П	94,27	6,90	83,52	96,48	99,57
К4		П	87,47	6,90	68,40	90,00	98,19
К5		П	71,63	5,17	52,26	71,87	87,52
К6		П	56,30	12,07	49,55	54,74	66,14
К7		П	74,92	9,20	49,85	76,34	92,43
К8		П	58,62	1,15	26,86	58,66	84,17
К9		П	59,94	6,90	36,29	59,66	79,95
К10		П	46,78	1,72	33,35	44,51	63,34
К11		П	98,55	13,79	95,49	99,85	100,00
К12		П	96,82	10,34	91,76	98,28	99,48

Результаты выполнения заданий №1-26 первой части позволяют сделать следующие выводы.

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения заданий варьируется от 3,45% (задание №25 «Средства связи предложений в тексте») до 55,17% (задание №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)»). Трудности для данной группы участников (процент выполнения менее 15%) вызвали задания №8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (15,86%), №10 «Правописание корней» (13,79%), №10 «Правописание приставок» (6,9%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (6,9%), №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (13,79%), №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» (13,79%), №21 «Пунктуационный анализ» (13,79%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (10,34%), №26 «Речь. Языковые средства выразительности» (15,52%).

В группе участников ЕГЭ, набравших баллы от минимального до 61, диапазон процента выполнения составляет от 17,38 % (задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») до 90,18% (задание №3 «Лексическое значение слова»). Задания, процент выполнения которых участниками данной группы составил менее 40%, полностью соответствуют заданиям, не освоенным участниками предыдущей группы.

В группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, процент успешного выполнения задания располагается в диапазоне от 38,39% (задание №23 «Функционально-смысловые типы речи») до 96,18% (задание №3 «Лексическое значение слова»). В данной группе небольшой процент выполнения (менее 45%) отмечен у задания №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (38,8%). Затруднения выпускники испытывали и при выполнении заданий №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (62,17%), №15 «Правописание -Н/-НН- в различных частях речи» (56,82%), №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (61,8%), №20 «Знаки препинания в предложениях с разными видами связи» (60,15%), №21 «Пунктуационный анализ» (56,22%), №25 «Средства связи предложений в тексте» (58,01%).

В группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, минимальный процент выполнения составил 66,95% (задание №23 «Функционально-смысловые типы речи»), максимальный процент – 99,05% (задание №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)»). Менее 90% составил процент выполнения следующих заданий: №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (89,50%), №15 «Правописание -Н/-НН- в различных частях речи» (89,5%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (78,66%), №21 «Пунктуационный анализ» (81,33%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (66,95%), №25 «Средства связи предложений в тексте» (85,37%).

Таким образом, можно отметить задания, процент выполнения которых в каждой группе оказался сравнительно низким. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные УУД, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом, – №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)», №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», №15 «Правописание -Н/-НН- в различных частях речи», №21 «Пунктуационный анализ», №23 «Функционально-смысловые типы речи», №25 «Средства связи предложений в тексте».

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения в аналогичных заданиях в 2019 году позволяет сделать некоторые выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов.

Сопоставление результатов 2020 года с результатами 2019 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Динамика в сравнении с 2019 г.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	89,87%	87,93%	↓ (1,94%)
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	56,46%	89,38%	↑ (32,92%)
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	91,65%	77,86%	↓ (13,79%)
23.	Функционально-смысловые типы речи	60,25%	41,86%	↓ (18,39%)

25.	Средства связи предложений в тексте	68,35%	57,24%	↓ (11,11%)
-----	-------------------------------------	--------	--------	---------------

Раздел «Речь. Текст» по-прежнему неоднороден по качеству выполнения заданий – от 41,86% до 89,38%.

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что учащиеся по-прежнему успешно справляются с первым заданием экзаменационной работы и хорошо владеют навыками выделения главной информации в мини-тексте, тогда как при работе с текстом большого объема при выполнении соотносительных заданий они испытывают большие затруднения, что подтверждает отрицательная динамика успешности выполнения заданий 22-25. Критическим в этом году стал процент выполнения задания 23, ниже 50%. Трудности выполнения данного задания связаны с его комплексным характером: для правильного его выполнения выпускники должны обладать знаниями признаков функционально-смысловых типов речи, а также определять смысловые отношения между элементами целого текста. Так, в варианте 325 задание 23 было сформулировано следующим образом:

*Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.*

- 1) Предложения 11–15 поясняют предложение 10.
- 2) В предложениях 19–21 содержится рассуждение.
- 3) Предложения 23 и 24 содержат элементы описания.
- 4) Предложения 41 и 42 противопоставлены по содержанию.
- 5) В предложении 45 представлено повествование.

Можно предположить, что наибольшие трудности экзаменуемые испытывают при установлении смысловых отношений между предложениями, поскольку при комментировании проблемы исходного текста (задание 27) в установлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями от выпускников требуется продемонстрировать сформированность подобного навыка, но уже при продуцировании собственного высказывания. Снижение баллов по критерию 2, как правило, связано с неумением обозначать подобную смысловую связь.

Качественно новый результат в 2020 году выпускники показали при выполнении задания 2, в котором необходимо определить средство связи предложений в тексте в соответствии от его структуры и коммуникативных интенций. В варианте 325 был предложен следующий мини-текст и соответствующее задание:

*(1)Совокупность всех факторов среды, в пределах которых возможны существование вида в природе и его природообразующая деятельность, называется экологической нишей организма. (2)<...> характеризует положение данного вида в природе («адрес», или местообитание) и его функциональную роль в сообществе («профессию»). (3)Иначе говоря, тот или иной вид, занимая свою экологическую нишу, минимально конкурирует с другими видами сообщества за источники энергии и другие жизненные условия.*

*Самостоятельно подберите личное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска во втором (2) предложении текста. Запишите это местоимение.*

Однако процент выполнения задания 25, где экзаменуемые должны определить средство связи предложений в тексте, снизился:

*Среди предложений 36–45 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).* Трудности выполнения данного задания связаны и с множественностью правильных ответов

Таким образом, если навыки осмысления минимальная текстовой структуры сформированы экзаменуемыми на достаточно высоком уровне в результате освоения списка средств связи предложений в тексте, организуемых ими смысловых отношений (см., например, И.П. Цыбулько ЕГЭ. Русский язык. Отличный результат. – М., 2020), то анализ развернутой текстовой ткани требует кропотливой работы со всеми группами обучающихся.

Раздел «Лексика и фразеология» проверяет владение элементами лексической системы русского языка.

Сопоставление результатов 2020 года с результатами 2019 позволяет говорить об усвоении выпускниками основных элементов содержания, а также о высокой положительной динамике процента выполнения задания 3.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Динамика в сравнении с 2019 г.
3.	Лексическое значение слова	61,01%	95,39%	↑ (34,38%)
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	86,33%	82,41%	↓ (3,92%)

Отрицательная динамика процента выполнения задания 24 связана с недостаточной освоенностью выпускниками фразеологической системы языка, сложностью установления парадигматических отношений между словами различных частей речи: синонимические и антонимические отношения легче устанавливаются экзаменуемыми между прилагательными и существительными, тогда как наречия часто не воспринимаются как синонимы или антонимы. Снижает процент выполнения и объем предъявляемого фрагмента. Например:

24. Из предложений 25–31 выпишите антонимы (антонимическую пару).

(25)Казалось бы, в огромном продыmlённом городе каждое дерево должно содержаться на учёте, каждая веточка дорога. (26)И действительно, сажаем сейчас на тротуарах липки, тратим на это много денег, усилий и времени. (27)Но росли ведь готовые вековые деревья. (28)Огромное зелёное кольцо (Садовое кольцо!) облагораживало Москву. (29)Правда, что при деревьях проезды и справа, и слева были бы поуже, как, допустим, на Тверском бульваре либо на Ленинградском проспекте. (30)Но ведь ездят же там автомобили. (31)Кроме того, можно было устроить объездные пути параллельно Садовому кольцу, тогда сохранилось бы самое ценное, что может быть в большом городе, – живая зелень.

Для повышения уровня выполнения данного задания необходимо проводить целенаправленную работу по обогащению словарного запаса обучающихся, анализировать особенности употребления отдельных слов в структуре целого текста.

Результаты выполнения заданий разделов «Речь. Нормы орфографии» и «Речь. Нормы пунктуации» демонстрируют уровень практической грамотности учащихся, орфографической и пунктуационной. К сожалению, по сравнению с результатами 2019 года наблюдается отрицательная динамика выполнения почти всех заданий орфографического блока, поэтому работа по формированию орфографической грамотности учащихся должна вестись на качественно ином уровне.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Динамика в сравнении с 2019 г.
9.	Правописание корней	79,49%	72,51%	↓ (6,98%)
10.	Правописание приставок	62,78%	68,40%	↑ (5,62%)
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	72,66%	63,75%	↓ (8,91%)

12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	70,13%	44,36%	↓ (26,37%)
13.	Правописание НЕ и НИ	69,11%	78,74%	↑ (9,63%)
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	93,16%	79,59%	↓ (13,57%)
15.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	89,87%	59,60%	↓ (30,27%)

Снижение уровня освоения элементов содержания данного раздела может быть объяснено изменением их формата, постепенным расширением предъявляемых к анализу орфографических фактов, что требует от выпускников не механического запоминания написания слов, а знания орфографических правил, умения применять их на практике, построения алгоритмов правильного написания. Но, в первую очередь, орфограммы должны стать для выпускников узнаваемыми. Для этого необходимо четко ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора, обращать внимание на типовые способы образования слов различных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры.

Так, задания 12, процент выполнения которого оказался низким во всех группах, требует определения части речи, морфемной структуры глагола и глагольных форм, определения связи словообразовательной связи причастий с глаголом, определения тех признаков глаголов (основы инфинитива или типа спряжения), которые лежат в основе правильного написания.

Снижает процент выполнения заданий данного раздела и трудности определения лексического значения слова, его морфемной структуры, умения подбирать однокоренные слова. Например:

9. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.

- 1) восп..тать, увл..каться, уст..ревший
- 2) раз..бщённый, зан..маться, пром..хнуться
- 3) экз..менатор, заг..дать, р..скошный
- 4) осв..жительный, оч..щение, непост..жимый
- 5) ц..нтральный, напр..вление, заг..релый

При выполнении данного задания экзаменуемые испытывают затруднения при квалификации корня в слове *заниматься* как чередующегося, подбора однокоренных слов к лексемам *разобщённость*, *непостижимый*.

11. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) вити..ватый, гор..вать
- 2) неряшл..во, скромн..нький
- 3) суч..к, издавн..
- 4) размеж..ваться, кож..ный (ремень)
- 5) утрат..в (силу), толици..на

В приведенном задании экзаменуемые затрудняются в определении лексического значения слов *витиеватый*, *размежеваться*, что усложняет и определение их морфемной структуры. Следует отметить, что в задании изменился объем предъявляемых орфографических фактов, так, сюда включено правописание суффиксов деепричастий, это требует расширить диапазон применяемых орфографических правил.

В разделе «Речь. Нормы пунктуации» снижение результатов отмечается при выполнении заданий №17, №19.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Динамика в сравнении с 2019 г.
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	79,37%	85,99%	↑ (6,62%)
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	84,30%	79,38%	↓ (4,92%)
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	51,14%	62,12%	↑ (10,98%)
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	85,82%	78,39%	↓ (7,43%)
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	60,25%	60,82%	↑ (0,57%)
21.	Пунктуационный анализ	17,97%	57,72%	↑ (39,75%)

Формат предъявления задания №19 в КИМ 2020 был изменен. Если ранее выпускники анализировали сложноподчиненное предложение с придаточным определительным, которое необходимо было выделить пунктуационно, то сейчас для пунктуационного анализа предлагается более сложная структура:

*Получилось (1) что революционный догматизм (2) в духе (3) которого (4) было воспитано целое поколение (5) оказался невостребованным среди молодёжи.*

Следует отметить довольно большое увеличение процента выполнения задания 21, которое сравнительно недавно включено в экзаменационную работу, что свидетельствует о целенаправленной работе педагогов по подготовке учащихся к выполнению данного задания. Однако работа по комплексному пунктуационному анализу текста должна продолжаться, так как процент выполнения задания по-прежнему остается сравнительно низким во всех группах выпускников.

Сравнительно невысокий процент выполнения заданий пунктуационного блока коррелирует с результатами по критерию К8 второй части, где средний результат составляет 58,62%, причем процент пунктуационных ошибок по сравнению с орфографическими выше и в группе участников ЕГЭ, набравших количество баллов от 81 до 100, в результате чего работа над формированием пунктуационных навыков учащихся должна вестись интенсивно.

В разделе «Речь. Языковые нормы» высокая положительная динамика наблюдается в задании №7 «Морфологические нормы», тогда как задание №5 выполнено менее успешно, особенно в группе участников, не преодолевших минимальный балл. В целом можно отметить сформированность навыков владения нормами литературного языка во всех ранжированных группах (средний процент выполнения не ниже 72%).

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Динамика в сравнении с 2019 г.
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	92,41%	89,17%	↓ (3,24%)
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	95,95%	75,27%	↓ (20,68%)
6.	Лексические нормы	95,44%	83,32%	↓ (12,12%)
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)	55,19%	92,52%	↑ (40,33%)
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	83,85%	80,44%	↓ (3,41%)
26.	Речь. Языковые средства выразительности	86,39%	72,05%	↓ (14,34%)

Задание с развернутым ответом №27 относится к повышенному уровню сложности.

Сопоставление результатов 2020 года с результатами 2019 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Динамика в сравнении с 2019 г.
К1	Формулировка проблем исходного текста	98,23%	98,50%	↑ (0,27%)
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	74,99%	77,24%	↑ (2,25%)
К3	Отражение позиции автора исходного текста	91,65%	94,27%	↑ (2,62%)
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	85,57%	87,47%	↑ (1,9%)
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	67,22%	71,63%	↑ (4,41%)
К6	Точность и выразительность речи	55,32%	56,30%	↑ (0,98%)
К7	Соблюдение орфографических норм	64,39%	74,92%	↑ (10,53%)
К8	Соблюдение пунктуационных норм	50,72%	58,62%	↑ (7,9%)
К9	Соблюдение языковых норм	58,61%	59,94%	↑ (1,33%)
К10	Соблюдение речевых норм	49,11%	46,78%	↓ (2,33%)
К11	Соблюдение этических норм	98,48%	98,55%	↑ (0,07%)
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	91,14%	96,82%	↑ (5,68%)

Приведенные данные позволяют констатировать, что в 2020 году экзаменуемые справились с выполнением задания второй части более успешно (за исключением процента выполнения задания К10). Это свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности проверяемых коммуникативных навыков. Наиболее успешным является процент выполнения задания К1 во всех группах. Менее освоенным компонентом композиционной структуры собственного монологического высказывания по-прежнему остается комментарий, хотя следует отметить более высокий процент выполнения задания К2 по сравнению с заданиями К3 и К4 в группе участников, не преодолевших минимальный балл (7,59% и 6,9% соответственно). Менее освоенным традиционно остается языковое оформление сочинения: процент освоенности проверяемых элементов содержания колеблется в диапазоне от 46,78% по критерию К10 до 74,92% по критерию К7. Таким образом, при подготовке к ЕГЭ в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь с учетом результатов первой части орфографическая и пунктуационная.

В 2020 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов: В.А. Солоухина, В.В. Быкова, О.К. Кожуховой, В.М. Пескова, В.П. Катаева. В вариант №325 вошел текст В.А. Солоухина, в котором были выделены 3 проблемы и соответствующие им авторские позиции:

1. Проблема уничтожения памятников старины в Москве. (К чему ведет уничтожение памятников старины в Москве?) – Разрушение памятников старины ведет к потере корней, уничтожению исторической памяти. Уничтожение жемчужин русского зодчества лишает Москву уникальности, превращает ее в обычный средневропейский город, не выделяющийся ничем особенным.

2. Проблема сохранения памятников старины. (Зачем нужно сохранять памятники старины?) – Оберегая памятники старины, мы сохраняем свои корни, историческую память о героическом прошлом своего народа, уникальность своих городов, их неповторимый облик.

3. Проблема изменения исторического облика Москвы. (Что меняет исторический облик Москвы?) – Уничтожение храмов, монастырей, исторических зданий, зеленых бульваров меняет исторический облик Москвы, лишает ее индивидуальности.

Наиболее часто для анализа экзаменуемые выбирали проблему №2, реже №1, немногочисленные работы посвящены анализу проблемы №3.

Рассматривая вторую проблему, экзаменуемые довольно часто формулировали ее в полном соответствии с эталонной моделью – *проблема сохранения памятников архитектуры*. В рамках правильного определения проблемы выпускники также употребляли лексику, отличающуюся от той, которая представлена в эталоне ответов: *проблема небрежного отношения к наследию нашей страны; сноса архитектурных памятников; значимости прошлого для человека; отношения людей к историческим сооружениям; памятников архитектуры; исторической памяти* и некоторые другие. Оформляя проблему в виде вопросительного предложения, экзаменуемые заявляли ее следующим образом: *важно ли сохранять памятники архитектуры?; почему же нельзя разрушать наследие, переданное нам прошлым поколением?*

Соответствовало эталону и языковое оформление авторской позиции. Для этой цели экзаменуемые в большинстве сочинений использовали цитату из текста: «Разрушая старину, мы всегда обрываем корни» (предложение 19).

При анализе проблемы уничтожения памятников старины в Москве (проблема 1) выпускники несколько расширяли проблему и рассуждали об уничтожении исторических памятников вообще, в любом городе, а не конкретно в столице. Языковое оформление проблемы в большинстве сочинений не отличалось от формулировки проблемы 2: *в чем заключается проблема памятников архитектуры в наше время?; почему так важно бережно относиться к нашему культурному наследию?; проблема архитектурных и ландшафтных памятников; однотипного общества; разрушения старины*. Конкретизировалась рассматриваемая проблема примерами-иллюстрациями, аналитическими суждениями, которыми пояснялись примеры-иллюстрации и в которых приводились конкретные факты разрушения памятников старины в Москве, а также

авторской позицией по заявленной проблеме. Примеры формулировок авторской позиции по проблеме 1: *если разрушить памятники старины, Москва не будет выделяться ничем особенным; ценностью любого города являются памятники архитектуры, которые мало значат для современного человека; разрушая архитектурные и ландшафтные памятники, человек уничтожает жемчужину зодчества, тех свидетелей старины, которые делали город каким-то особенным; обществу интересна не обычная архитектура серых домов, а именно памятники.*

При рассмотрении проблемы изменения исторического облика Москвы экзаменуемые также рассматривали конкретные факты утраты столичных памятников старины, приведенные в тексте, лишь как иллюстративные примеры к *проблеме сохранения уникальности современных городов.* Авторская позиция по данной проблеме была сформулирована следующим образом: *«Позиция В.А. Солоухина ясна: он считает, что, несмотря на движение общества вперед, нужно поддерживать уникальность населенных пунктов – оберегать памятники архитектуры, построенные в них, «живую зелень», необходимую для здоровья людей».*

В целом экзаменуемые успешно справились с формулированием одной из проблем исходного текста. Немногочисленные примеры неверно сформулированной проблемы связаны с неполным пониманием текста, с восприятием текста не как целостного культурного и коммуникативного феномена, а как «совокупности изолированных смысловых сигналов». Так, с опорой лишь на предложения 25-31 в одной из работ была заявлена проблема *важности озеленения большого города* и соответствующая авторская позиция – *озеленение города играет важную роль в жизни большого города.* Однако приведенный фрагмент не был проанализирован в контексте целого, не были рассмотрены значимые элементы текста, ключевые слова, в которых и выражается конкретная проблематика. В другом сочинении нашла отражение проблема *цены удовлетворения человеческого комфорта.* Несмотря на то что экзаменуемый выбрал удачные примеры, важные для понимания проблемы (разрушение храма Христа Спасителя и уничтожение Садового кольца), прокомментировал их в соответствии с эталонными проблемами, авторская позиция не была четко сформулирована, а заявлена как согласие с тем, что *«нельзя просто так сносить памятники или губить природу».*

Комментируя проблему, выпускники в основном следовали за развертыванием авторской мысли в раскрытии проблемы, то есть демонстрировали сформированность навыка осуществлять текстуальный комментарий. Они отбирали два примера-иллюстрации, поясняли их значение в структуре целого текста, устанавливали смысловую связь между ними. Обычно в качестве примеров, иллюстрирующих проблему исходного текста, экзаменуемые избирали приведенные автором конкретные факты разрушения памятников старины, которые создавали неповторимый облик столицы, и оценивали значимость их утраты для последующих поколений, для осознания национальной идентичности. Реже осмыслению подвергались аналитические суждения В.А. Солоухина, например: предложения 19-21, фрагменты двух последних абзацев.

В отдельных работах выпускники выбирали для себя другой вид комментария – концепционный, предполагающий целостное, концептуальное осмысление проблемы, различного рода ее интерпретации. Однако подобного рода комментарии были выполнены экзаменуемыми менее успешно: выпускники увлекались собственными рассуждениями, теряли нить повествования, допускали логические ошибки, нечетко выписывали требуемые критерии или вовсе не отражали их в работе. Концепционный комментарий предполагает наличие у выпускников хорошо сформированного навыка целостного аналитического анализа текста, понимание всех глубинных интенций автора, умения свободно излагать свои мысли в избранном жанре, поэтому низкий уровень выполнения этой части аттестационной работы свидетельствует о недостаточной сформированности требуемых умений и в целом коммуникативной компетенции.

Наиболее распространенными недостатками комментария как композиционной части сочинения были отсутствие пояснения к двум примерам-иллюстрациям, поскольку экзаменуемые испытывали трудности в разном осмыслении двух рядоположенных фактов,

формально заявленная смысловая связь между примерами (*Данные примеры (оба примера) дополняют друг друга и отражают (помогают понять) проблему текста*), иногда ее полное отсутствие. Фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы исходного текста, были единичными, так как текст довольно прозрачен по проблематике, его стилистическая принадлежность также не затрудняла его восприятие. Наличие фактических ошибок в комментарии обусловлено отклонениями от проблемы: *Но разве можно сравнивать сохранение такого важного для города объекта и небольшие неудобства автомобилистов? Я, как и Солоухин (предложения 30-31), считаю, что нет, и полностью согласна с мнением автора о недопустимости уничтожения зеленых насаждений в большом городе.*

При условии верного определения проблемы с формулированием авторской позиции экзаменуемые справились довольно успешно. По данному критерию 0 баллов выпускники получали, если забывали сформулировать авторскую позицию, увлекаясь собственными размышлениями. В некоторых сочинениях встречались также неверно сформулированная авторская позиция, что связано с неглубоким пониманием текста или с фрагментарным его восприятием: *Он считает, что можно было бы избежать разрушения памятников старины; В.А. Солоухин считает, что человек обязан бережно относиться к историческим памятникам. Писатель приводит нас к мысли, что людям нужно меняться, ведь человек прошел долгий и тяжелый путь до наших дней, именно поэтому наша обязанность сохранить прошлое.*

Выражая свое отношение к позиции автора по проблеме и обосновывая его, выпускники обычно обращались к иллюстративным примерам, ссылались на авторитетное мнение различных социальных субъектов. Источником примеров, как правило, становился жизненный опыт экзаменуемых, реже встречалась апелляция к собственному читательскому и общекультурному опыту (В. Распутин «Прощание с Матерой»; Антуан де Сент-Экзюпери «Маленький принц»; фильм «А зори здесь тихие» и др.). Можно отметить единичное сочинение, в котором иллюстрирующим примером стало произведение Н. Носов «Незнайка на Луне», то есть приведенный пример не соответствовал уровню выпускников средней школы. Не столь часто включение в собственное сочинение фактов из читательского и культурного опыта привело к снижению фактических ошибок по критерию К 12, встречающиеся в работах фактические ошибки связаны с неправильным прочтением имен собственных в тексте-источнике или по-прежнему с незнанием литературных источников: *Сухоева башня, Василий Суворов расписывал его стены и своды ; в комедии А.С. Грибоедова – главный герой Чичиков; Д.Л. Лихачев «Письма о легком и прекрасном»; А.Л. Толстого «Петр Великий».*

Недостатком при обосновании собственного отношения к позиции автора стало недостаточно неглубокое, наивное понимание текста, что приводило к логическим ошибкам в том числе: *Не могу не согласиться с позицией автора. Я считаю, что очень важно сохранять памятники архитектуры, старинные здания. Их нужно не разрушать, а реставрировать, чтобы передать потомкам! Эти сооружения могут связывать людей с прошлым, какими-то воспоминаниями. История полна рассказами о Семи чудесах света, но даже сейчас многие не дошли до наших времен. И во время Великой Отечественной войны немцы уничтожили многие памятники ради некой забавы или чтобы хоть как-то насолить русским. Таким образом могут поступать только невоспитанные и бездуховные люди, у которых нет никакого уважения к истории.* Неполное осмысление текста приводило также и к тому, что экзаменуемые не могли развить авторскую позицию и попросту дублировали ее или обоснованно аргументировать собственное мнение: *Писатель приводит нас к мысли, что людям нужно меняться, ведь человек прошел долгий и тяжелый путь до наших дней, именно поэтому наша обязанность сохранить прошлое. Как не согласиться с мнением писателя, ведь человек как общество проживает свою жизнь, хранит в себе память о хороших, так и плохих моментах. И как не вспомнить в качестве примера произведение А.Л. Толстого «Петр Великий».*

Таким образом, можно констатировать, что экзаменуемыми хорошо освоена типовая структура сочинения, подсказанная критериями и учебной задачей: обозначение проблемы –

ее комментирование (причем в качестве первого примера-иллюстрации сначала избирается эпизод, расположенный в начале исходного текста, в качестве второго примера-иллюстрации – эпизод более поздний) – формулировка авторской позиции – выражение собственного отношения к позиции автора. Отступления от этой модели крайне редки.

Традиционными логическими ошибками в работах выпускников, различных по успешности групп участников ЕГЭ, становятся композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Данный тип ошибок чаще всего встречается при переходе от одной части сочинения к другой, реже внутри одного абзаца:

1) *Я согласна с мнением писателя и считаю, что необходимо всеми силами пытаться сохранять, а не разрушать, культурное наследие.*

*В произведении «Черные доски» Владимир Солоухин рассказывает о вопиющем факте – разграбление церкви, о сдаче в макулатуру бесценных книг, о сколачивании ящиков для картошки из икон. В Ставрополе, в одной из церквей, устроили мастерскую, а в другой – тракторную станцию, и в обе церкви завозили грузовики и тракторы, захватывали бочки с горючим. Это очень страшно, сам народ разрушает все святое.*

*Таким образом, прочитав текст В.А. Солоухина, я поняла, что памятники истории и культуры – это часть исторической памяти, а их перенос и уничтожение ведет к изменению исторического облика и потере индивидуальности как отдельного города, так и всей страны.*

2) *В.А. Солоухин показал нам картину современной Москвы. Город, который когда-то славился большим количеством памятников архитектуры, превратился в огромную продыmlенную Москву. Каждый монастырь, как корень, на котором держится история города. Например, Храм Христа Спасителя строился как памятник победы над Наполеоном (предложение 10-11). Храм, как символ непобедимости, можно было увидеть с разных концов города, но его сломали.*

Как отмечалось ранее, в 2020 году продолжилась неутешительная тенденция к снижению уровня владения выпускниками речевыми нормами русского языка. Это связано с общими тенденциями развития социокультурной языковой ситуацией. Во многих исследованиях (см., например, Е.Н. Володина Языковое развитие личности в условиях модернизации системы общего образования. М.: Флинта, 2018.) указывается, что современная социокультурная и языковая ситуация характеризуется расширением информационно-коммуникативного поля, утверждением новых каналов связи и определяется как ситуация полифонизма идей и мультимедийная коммуникация – чрезвычайно интенсивного общения. Отличительные особенности такого общения, с одной стороны, высокая плотность и разнонаправленность информационных потоков, а с другой – общая деформация коммуникативной сферы, взаимопроникновение и смешение признаков разных функциональных стилей (например, делового и разговорного). Кроме того, все активнее проявляются вульгаризация языка, речевая агрессия, происходит вытеснение стилистически нейтральной лексики жаргонизмами, сужение сферы употребления стилистически высокой лексики, десемантизация, примитивизация понятий, обеднение запаса активной лексики, системное снижение речевых регистров и тотальное расширение сферы массовой информации.

В современной социокультурной среде намечается также неутешительная тенденция к отчуждению от языка, к функционированию так называемых языковых симулякров, представляющих собой звучащую оболочку без смысла, к псевдопониманию или непониманию информации из-за незнания носителями языка языковых значений или невладения процедурами осмысления значений. Кроме того, ученики все реже слышат и видят образцовую литературную речь.

Неслучайно частотными речевыми ошибками являются именно такие, которые предполагают осознание стилистической принадлежности языкового факта, осмысление употребления слова, обусловленное его лексическим значением:

– употребление слов в несвойственном значении: *Москва без строений – город средневропейского типа.; ...это Великое здание архитектуры; В тексте В.А. Солоухина*

говорится о том, что можно строить дома, храмы и другие заведения; Правда большинство из которых разрушили для того, чтобы построить что-то новое или возвести другое изваяние;

– неразличение синонимичных слов: ...ведь действительно людям интереснее смотреть на различные архитектурные сооружения;

– нарушение лексической сочетаемости: строят унылый асфальт; вновь допустят страшную войну; для привлечения внимания читателя, автор использует собственные размышления; превнося свою историю; не задумываясь о том, какую большую роль они представляют;

– смешение конкретной и абстрактной лексики: Потому что место, на котором находилось историческое наследие, было пригодным для горнолыжного курорта; Хотелось бы верить, что в будущем восстановят старую архитектуру, и не будут сносить искусство; ...ни в коем случае не нужно разрушать архитектурные сооружения; Объектам современного мира требуется много места, а жертвовать приходится архитектурными сооружениями; Ведь правда, гостям из вне куда интереснее смотреть культуру, чем то что они могут увидеть и у себя; ...помимо памятников существуют кино, музыка, литература, но все это – художественные произведения, не сравнимые с архитектурой;

– неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов: Солоухин напомнил нам, что уничтожение памятников архитектуры является ужасной проблемой; ... Солоухин ничего против этого не имеет; Поэтому я надеюсь, что люди оставят историю в покое;

– употребление слов иной стилевой окраски: Владимир Алексеевич Солоухин наталкивает на правильные мысли; И во время Великой Отечественной войны немцы уничтожили многие памятники ради некой забавы или чтобы хоть как-то насолить русским; Сейчас же каждый закоулок города рассказывает нам историю, отличную от предыдущей; я могу сделать вывод, что автор по вопросу уничтожения памятников архитектуры придерживается довольно четкой позиции; Это очень важно, особенно сейчас, когда мы повязли в будничных проблемах; ... развивая промышленные области, нельзя забывать о развитии архитектурного направления, чтобы показывать яркие краски и свою уникальность; Мы узнаем их предназначение, судьбу, прошлое из гравюр, форм, художественных заморочек; Да потому что голову человека закружили инновации;

– неоправданное употребление просторечных слов: Указывает на то, что вместо прекрасного бульвара голый и унылый асфальт.

В сочинениях экзаменуемых по-прежнему отмечается:

– речевая избыточность: В.А. Солоухин считает, что памятники архитектуры – это память для города.; Оба эпизода говорят о том, что, уничтожая архитектурные сооружения, мы ломаем то, что должно стоять веками, потому что оно несет в историю и память о прошлом; Это Великое здание архитектуры, место, куда люди ходили молиться, которое строилось на народные деньги было разрушено. Только люди глупые и бездуховные, которые не имеют никаких нравственных начал могли его разрушить; Позиция автора заключается в том, что мы не ценим того, что имеем, что было построено нашими предками, не понимаем, что всеми разрушениями и вандализмом мы теряем связь с прошлым; В них видно, что, отдаляясь от старого, мы обрываем все связи, связанные с ним;

– речевая недостаточность: Чтобы привлечь внимание читателей, В.А. Солоухин рассказывает нам о том, что «в Москве уничтожено более четырехсот архитектурных построек»; нельзя разрушать то, что создали наши предки, нужно относиться бережно и постараться передать последующим поколениям.

– неверное употребление местоимений: Каждый из нас когда-то посещал музей или театр. А представьте, что на их месте построили новый магазин и история умирает. Ведь ваши дети не смогут сходить в этот театр.

– неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом: Его опечаливает то, что памятники были уничтожены; Тут он нам рассказывает об ужасной судьбе достигшее великолепное Садовое кольцо;

– бедность и однообразие синтаксических конструкций: *Далее мастер слова описывает то, что случилось с Садовым кольцом. Он обращает внимание на то, что теперь на месте красивых бульваров расположен асфальт. Автор в ужасе от происходящего. Писатель говорит, что можно было бы устроить объездные пути и сохранить эти прекрасные деревья, которые только облагораживали Москву (предложения 22-31). Так представитель деревенской прозы показывает, что живая зелень – это самое ценное, что есть в городе, ведь она делает воздух намного чище.*

Некоторое однообразие синтаксических конструкций связано с тем, что экзаменуемые особенно при комментировании проблемы часто используют сложноподчиненные предложения с изъяснительными и определительными придаточными. Они испытывают трудности синонимической замены подобных конструкций, поэтому одно из направлений работы по обогащению грамматического строя речи учащихся – это работа над синтаксическими синонимами.

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются:

– нарушение норм управления: *Автор говорит, что не удивит человека с другой страны. Москва не будет выделяться ничем особенным от других городов. Историческую память стирают с наших воспоминаний.; человечество разрушает наследие о прошлом; ...этими словами автор выражает свое восхищение к этому архитектурному чуду; поднимает проблему об уничтожении архитектурных ценностей; последующие поколения смогли проникнуться в обаяние того времени; В современном мире, люди начинают забывать, перестают заботиться и ценить, культурное наследие; Разве может сравниться Великий храм и бассейн?;*

– нарушение видовременной соотнесенности сказуемых: *А представьте, что на их месте построили новый магазин и история умерает;*

– неверное употребление деепричастий и деепричастных оборотов: *проводя иностранца по главным улицам Москвы, будет сложно поразить его воображение; Переехав в другой город, у нее не было возможности вернуться на родину*

– ошибки в употреблении существительных: *...юпоказывают архитектуры древних времен;*

– различные случаи неверного употребления однородных членов: *Другим примером может послужить упоминание, что уничтожение памятников архитектуры делает город не выделяющимся и без особенностей.; Ведь кто, если не мы, будет бережно относиться и сохранять культурное наследие страны; И во время Великой Отечественной войны немцы уничтожили многие памятники ради некой забавы или чтобы хоть как-то насолить русским; ...нам интересны исторические сооружения: памятники, храмы, монастыри, роспись зданий;*

– нарушение согласования различных конструкций: *Храм Христа Спасителя, построенного в честь победы над Наполеоном, тоже сломали; сохранение памятников архитектуры необходимы для нас и наших предков;*

– ошибки в построении сложного предложения: *Этот пример демонстрирует нам о том, что люди готовы пойти на все ради удобства и желаний;*

– нарушение границ предложения: *Поэтому Владимир Алексеевич Солоухин поднимает проблему разрушения старины. Рассказывая и рассуждая о некоторых уничтоженных достопримечательностях Москвы; Подводя итог, хочется сказать, что В.А. Солоухин напомнил нам, что уничтожение памятников архитектуры является ужасной проблемой. Что всегда есть и должны быть способы их сохранить; Ему искренне «жалко... Сухареву башню», что снесли ради удобства автомобилистов. Или Страстной монастырь, на месте которого расположились сквер и концертный зал; То есть, ради проезда большого количества транспорта и так действующую дорогу расширили еще, срубив деревья;*

– ошибки при цитировании, которые приводят также и к пунктуационным ошибкам.

Следует отметить, что при довольно высокой положительной динамикой по сравнению с 2019 годом выполнения заданий №7 и №8 в сочинениях экзаменуемых присутствуют грамматические ошибки, с которыми выпускники работают, отвечая на

вопросы первой части КИМ, то есть они осмысливают отдельные языковые структуры и недостаточно хорошо с грамматической точки зрения оформляют собственное монологическое высказывание. Можно сказать, что мы сталкиваемся с традиционной методической проблемой, когда отдельный языковой факт не находит должного осмысления в структуре целого текста.

Перечень трудных орфограмм традиционен: правописание -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с различными частями речи, правописание наречий и служебных частей речи, употребление прописной и строчной букв, правописание сложных прилагательных. Среди недостаточно освоенных выпускниками пунктограмм можно отметить: знаки препинания в предложениях с союзом *как*, с вводными словами, запятая при деепричастном обороте, расположенном рядом с союзом, обособление обстоятельств, выраженных существительным с предлогом, знаки препинания в многочленном сложном предложении с одним и различными видами связи, скопление знаков препинания, знаки препинания при цитатах. Это те пунктограммы, которые не находят отражение в первой части КИМ, поэтому отработке данных пунктуационных навыков на этапе подготовки к ЕГЭ не уделяется достаточного внимания, тогда как синтаксические конструкции с указанными пунктограммами входят в активный запас выпускников.

## **ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.**

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить степень сформированности основных предметных компетенций у выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения на этапе среднего основного полного образования.

Следует отметить, что в 2020 году процент выполнения ряда заданий, проверяющих сформированность языковой и лингвистической компетенций, оказался ниже, чем в прошлом году, и это должно стать стимулом к дальнейшей более тщательной работе.

Принимая за точку отсчета уровень выполнения заданий 1–26, при котором средний процент выполнения задания соответствует 80% и более, можно сделать следующие выводы.

**1. Считать достаточным** усвоение большинством участников ЕГЭ 2019 года элементов содержания, проверяемых следующими заданиями:

№1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»,

№2 «Средства связи предложений в тексте»,

№3 «Лексическое значение слова»,

№4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)»,

№6 «Лексические нормы»,

№7 «Морфологические нормы»,

№8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления»,

№16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»,

№24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению».

**2. Интенсифицировать** работу над формированием компетенций, проверяемых другими заданиями, в том числе теми заданиями, средний процент выполнения которых по сравнению с 2019 г. оказался ниже 80%:

№5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)»,

№9 «Правописание корней»,

№10 «Правописание приставок»,

№11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»,

№13 «Правописание НЕ и НИ»,

№14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов»,

№15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи»,

№17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)»,

№18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»,

№19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении»,

№20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»,

№22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»,

№26 «Речь. Языковые средства выразительности».

3. **Считать недостаточно усвоенными** большинством участников ЕГЭ 2020 года элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения – менее 50%):

№12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»,

К10 задания №27 «Соблюдение речевых норм».

4. Признать находящимися **в зоне риска** элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения незначительно превышает 50%):

№21 «Пунктуационный анализ»,

№25 «Средства связи предложений в тексте»,

К6 задания №27 «Точность и выразительность речи»,

К8 задания №27 «Соблюдение пунктуационных норм»,

К6 задания №27 «Соблюдение языковых норм».

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.

2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.

3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.

4. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся.

5. Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора.

6. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании орфографических и пунктуационных навыков формирования.

7. Осуществлять различные формы словарной работы.

8. При освоении лексической системы русского языка обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики.

9. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.

10. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа. Рекомендуется проведение пробных ЕГЭ по русскому языку в ОО с целью внешней экспертизы и дальнейшего централизованного обсуждения результатов по предупреждению ошибок на основном этапе экзамена.

11. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

12. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Организация: Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
Русский язык	<b>Белая Евгения Ивановна,</b> заместитель директора Института филологии ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», кандидат филологических наук, доцент	Председатель ПК по русскому языку