

Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	170	100,00%	120	100,00%	87	100,00%
Выпускники лицеев и гимназий	56	32,94%	40	33,33%	21	24,14%
Выпускники ООШ	1	0,59%	3	2,50%	4	4,60%
Обучающиеся на дому	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	1,18%	0	0,00%	0	0,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

Мы видим, что наблюдается постепенное уменьшение количества участников. Во многом это связано с тем, что экзаменационная оценка по литературе, как и по другим предметам по выбору, с прошлого года учитывается при выставлении оценки в аттестате, что заставляет учащихся более серьёзно подходить к выбору предмета и оценке собственных возможностей. К тому же экзаменационные задания по литературе не предполагают наличие заданий с возможным выбором ответа, только составление текстов, что представляется учащимся более сложным по сравнению с другими предметами.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	0	0,00	1	1,15
Получили «3»	45	26,47	55	45,83	26	29,89
Получили «4»	71	41,76	46	38,33	41	47,13
Получили «5»	54	31,76	19	15,83	19	21,84

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Грязинский район	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
Данковский	3	0	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33

¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

² % - Процент от общего числа участников по предмету

район										
Долгоруков- ский район	3	0	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
Елецкий район	2	0	0	0	2	100	0	0	0	0
Измалков- ский район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Лебедянский район	2	0	0	0	0	0	2	100	0	0
Лев- Толстовский район	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
Становлян- ский район	2	0	0	0	0	0	1	50	1	50
Тербунский район	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100
Хлевенский район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Чаплыгин- ский район	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
г. Елец	13	0	0	0	1	7,69	6	46,15	6	46,15
г. Липецк	56	0	1	1,79	18	32,14	27	48,21	10	17,86

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (каче- ство обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	СОШ	0,00	30,91	45,45	23,64	69,09	100,00
2.	СОШ "с УИОП"	0,00	14,29	42,86	42,86	85,71	100,00
3.	"Гимназия"	6,25	18,75	56,25	18,75	75,00	93,75
4.	"Лицей"	0,00	40,00	60,00	0,00	60,00	100,00
5.	ООШ	0,00	75,00	25,00	0,00	25,00	100,00
6.	О(С)ОШ						

2.2.4. - 2.2.5. Выделение отдельных образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ по литературе **не представляется возможным** в связи с малочисленностью выборки.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

Более уместным представляется сравнение с результатами 2018 года, так как в 2018 году относительно 2017 года были изменены критерии оценивания, увеличено количество баллов при изменении шкалы перевода баллов в отметку. По сравнению с 2018 годом в 2019

году при уменьшении количества участников наблюдается в процентном соотношении значительное уменьшение получивших удовлетворительную оценку при увеличении количества тех, кто получил оценки «4» и «5» (на 9 и 6% соответственно). Один учащийся не сумел преодолеть необходимый порог и получил оценку «2». Подобная положительная динамика связана с мероприятиями и обучающими вебинарами, проводимыми с учителями города и области, диагностическими работами в школах, помогающими учащимся оценить свои возможности, работой учителей-предметников, соответствием экзаменационных заданий демонстрационной версии, что помогает целенаправленно строить подготовку по предмету.

Наибольшее количество участников приходится на г. Липецк, на втором месте г. Елец, районы представлены количеством от 1 до 3 участников. Можно отметить высокое качество знаний по предмету в г. Елец, где 12 человек из 13 получили отметки «4» (6 человек) и «5» (6 человек). По г. Липецк в процентных показателях высокий процент получивших отметку «4» при значительно меньшем процентном показателе получивших «5».

Самые высокие показатели как по качеству обучения, так и по уровню обученности показали школы с углублённым изучением отдельных предметов и гимназии.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзамен по литературе является одним из необязательных экзаменов, который может быть выбран в 9-ом классе. Согласно требованиям к уровню подготовки, изложенным в ФК ГОС, по окончании 9-ого класса на базовом уровне учащиеся должны знать/понимать:

- образную природу словесного искусства;
- содержание изученных литературных произведений;
- основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX – XX вв.;
- основные закономерности историко-литературного процесса и черты литературных направлений;
- основные теоретико-литературные понятия.

уметь:

- воспроизводить содержание литературного произведения;
- анализировать и интерпретировать художественное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь);
- анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- соотносить художественную литературу с общественной жизнью и культурой; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; выявлять «сквозные» темы и ключевые проблемы русской литературы; соотносить произведение с литературным направлением эпохи;
- определять род и жанр произведения;
- сопоставлять литературные произведения;
- выявлять авторскую позицию;
- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;
- писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения разных жанров на литературные темы.

В соответствии с этими требованиями выстроена структура экзаменационной работы по литературе, где в первой части предлагаются два задания, связанные с анализом представленного в экзаменационной работе фрагмента эпического/драматического или лирического произведения/басни (на выбор учащегося), а также третье задание, где необходимо сопоста-

вить выбранный фрагмент/произведение с другим, приведённым в экзаменационной работе, фрагментом/произведением того же рода. Первые два задания предполагают связный ответ в соответствии с критериями в примерном объёме 3-5 предложений и оцениваются максимально в 6 баллов. Третье задание предполагает построение текста в примерном объёме 5-8 предложений и оценивается максимально в 8 баллов. Вторая часть экзаменационной работы состоит в написании развёрнутого ответа в объёме не менее 150 (рекомендуется не менее 200) слов на основе одного из четырёх (предложенных во второй части) вариантов задания по выбору учащегося. Максимальный балл составляет 13. Таким образом, максимальный балл за всю работу – 33.

По сравнению с 2018 годом структура и содержание КИМов по литературе в 2019 году изменились незначительно. Так, были уточнены критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Внесены изменения в формулировки следующих критериев:

- критерий 1 «Соответствие ответа заданию» для заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2;
- критерий 1 «Сопоставление произведений» для заданий 1.1.3 и 1.2.3;
- критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» для заданий 2.1–2.4;
- критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» для всех заданий.

В преамбулу к оценке выполнения задания 2.1–2.4 добавлена информация об особенностях оценивания сочинений по поэзии, а также внесена соответствующая корректировка в инструкцию к написанию сочинения части 2 (для участников).

Без изменения осталась и шкала перевода набранных баллов в оценку, где 0-11 баллов – 2; 12-19 баллов – 3; 20-26 баллов – 4; 27-33 – 5.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 1.1.1/1.2.1	Соответствие ответа заданию	базовый	85%	38%	69%	93%	100%
Задание 1.1.1/1.2.1	Привлечение текста произведения для аргументации	базовый	69%	38%	46%	74%	97%
Задание 1.1.1/1.2.1	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	65%	25%	52%	72%	76%
Задание 1.1.2/1.2.2	Соответствие ответа заданию	базовый	76%	38%	60%	79%	97%
Задание 1.1.2/1.2.2	Привлечение текста произведения для аргументации	базовый	64%	25%	50%	65%	92%
Задание 1.1.2/1.2.2	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	61%	25%	44%	62%	89%
Задание 1.1.3/1.2.3	Сопоставление произведений	повышенный	87%	38%	75%	94%	100%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы со- держания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по регио- ну в группах, получивших от- метку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 1.1.3/1.2.3	Привлечение текста произве- дения для аргументации	повышен- ный	60%	19%	45%	65%	79%
Задание 1.1.3/1.2.3	Логичность и соблюдение речевых норм	повышен- ный	65%	13%	46%	67%	97%
Задание 2.1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	высокий	58%	8%	41%	63%	79%
Задание 2.2	Привлечение текста произве- дения для аргу- ментации	высокий	55%	8%	37%	58%	84%
Задание 2.3	Опора на теоре- тико - литера- турные понятия	высокий	58%	0%	46%	62%	76%
Задание 2.4	Композиционная цельность и логичность	высокий	62%	0%	47%	65%	88%
Задание 2.5	Соблюдение ре- чевых норм	высокий	66%	13%	44%	72%	92%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ экзаменационных работ показывает, что учащиеся знакомы с произведениями, представленными в кодификаторе и изучаемыми в школьной программе, понимают проблематику произведения, знакомы с поэтикой изучаемых авторов, моделями построения текстов типа рассуждения. Так, за исключением одного участника, не выполнившего задание 1.2.3, и одного участника, написавшего сочинение в объёме менее 150 слов, все остальные выполнили необходимые задания в полной мере.

При этом необходимо отметить, что в ряде работ были допущены нарушения в структуре работы в целом: в одной работе были выполнены все задания, предлагаемые в первой части (1.1.1; 1.2.1; 1.1.2; 1.2.2; 1.1.3; 1.2.3), то есть вместо трёх необходимых ответов было дано 6 (при этом почти все ответы заслужили высшего балла, задание второй части было также успешно выполнено); в двух работах наряду с заданиями по анализу и сопоставлению лирического произведения было выполнено 1 задание, связанное с анализом фрагмента поэмы Гоголя (вместо трёх ответов дано 4); ещё в одной работе в первой части было дано два ответа, но при этом один был связан с лирикой, а другой – с анализом фрагмента «Мёртвых душ». При этом в инструкции по выполнению работы специально указывается, что «необходимо выбрать ОДИН из двух вариантов». Скорее всего, данные учащиеся не были ознакомлены с инструкцией учителем, а также не ознакомились с ней самостоятельно.

Ещё одним недостатком в работах является подмена анализа текста его пересказом при правильном ответе на вопрос, то есть при понимании сути задания и формулировании пра-

вильного ответа часто далее просто цитируется правильно выбранный отрывок текста произведения, в результате чего учащиеся за привлечение текста произведения не получали высший балл.

Недостаточным является владение теоретико-литературными понятиями – допускаются ошибки при использовании самих понятий (чаще всего во второй части экзаменационной работы, где это оценивается в одном из критериев), а также употребление литературоведческих терминов вне связи с выстраиваемым текстом.

Анализ работ показывает, что учащиеся испытывают трудности при выражении своей мысли, раскрытии коммуникативного замысла, наблюдаются логические ошибки как внутри абзаца при выражении одной мысли, так и между абзацами при резком переходе от одной мысли к другой даже при формальном сохранении коммуникативного замысла.

К сожалению, по-прежнему в экзаменационных работах встречается большое количество как речевых ошибок (оцениваются в каждом из ответов), так и орфографических, пунктуационных и грамматических (не оцениваются при ответах).

Результаты выполнения заданий 1.1.1 и 1.2.1

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

В качестве задания 1.1.1. было предложен следующий вопрос: *«Какие «страстишки» владеют Ноздрёвым»*. В качестве фрагмента был взят отрывок из описания Ноздрёва (при желании дети могли восстановить в памяти всю главу, воспользовавшись полным текстом произведения Гоголя). Задание 1.2.1 звучало следующим образом: *«Какие образы стихотворения А. А. Фета указывают на приближение весны»*. Для анализа было дано стихотворение *«Ещё весны душистой нега...»*.

Сразу стоит заметить, что большинство учащихся из двух альтернативных вариантов выбрали задания, связанные с анализом поэмы Гоголя и её дальнейшим сопоставлением. Проанализировать стихотворение Фета с дальнейшим сопоставлением решили только 18,7 % участников экзамена.

Причина такого выбора не связана со сложностью задания по лирике: вопросы как по Гоголю, так и по Фету были просты для осмысления и не могли вызвать затруднения при должной подготовке. Во многом этот выбор определялся тем, что при одной и той же цели – анализ произведения, представленный в виде ответа на вопрос, по возможности с учётом художественного метода автора, поэтики произведения – пути её достижения в прозе и лирике различны. В прозаическом произведении большое количество деталей, на которые можно обратить внимание, событий, которые можно воспроизвести при ответе, в то время как лирика в чистом виде медиативна, что обуславливает более тщательный подход к выбору средств, осмысление уже не на уровне описания тех или иных деталей, но обязательный анализ в связи с авторским замыслом. В прозаическом произведении многие экзаменуемые как раз часто останавливались лишь на уровне пересказа. К тому же изучению *«Мёртвых душ»*, что вполне логично, отводится большее количество часов, чем лирике Фета. Всё это повлияло на выбор участников экзамена.

Характеристика помещиков является обязательной при изучении поэмы Гоголя, поэтому вопрос о том, *«какие «страстишки» владеют Ноздрёвым»*, не вызвал затруднения у учащихся (успешно выполнили задание 85% от всех участников и 100 и 93% от получивших итоговую оценку «5» и «4»). К тому же подсказка была заложена в самом вопросе, где обыгрывалось слово *«страстишки»*, взятое из предложенного фрагмента. В результате уже поверхностный анализ текста позволял ответить на вопрос. К сожалению, сам вопрос не подталкивал

к анализу образу Ноздрёва, поэтому многие учащиеся останавливались на описании «страстишек», не создавая глубокий образ Ноздрёва.

Не вызвал затруднения и вопрос, связанный со стихотворением Фета. По сравнению с философской лирикой Тютчева лирика Фета более проста для восприятия учащимися. Термин «образ» при должной подготовке не может вызвать затруднений при осмыслении, к тому же анализ образной структуры стихотворения на разных уровнях является обязательным в школьной программе при изучении лирических произведений. Ещё одной подсказкой служил акцент на то, что эти образы должны были быть связаны не столько с весной, сколько с «приближением весны».

Однако в целом при успешном выполнении задания по этому критерию (ответ на поставленный вопрос, свидетельствующий о понимании фрагмента текста) необходимо отметить и допущенные неточности.

Так, при ответе на вопрос учащиеся используют «домашние» заготовки, шаблоны, которые приводят к многословию, не позволяя судить о понимании текста (чаще всего это «похвала» писателю или его произведению), а иногда приводя ещё и к логическим ошибкам, когда «похвала» оторвана от самого ответа.

«Поэма Николая Васильевича Гоголя «Мёртвые души» стала обязательной классикой для прочтения любого уважающего себя образованного человека, обнажившей проблемы России 19 века. Ноздрёв – один из представителей помещиков данного произведения».

«Н. В. Гоголь – прекрасный писатель, способный чётко и детально нарисовать образ любого персонажа. Это относится и к поэме «Мёртвые души». Автор точно передал настроение и характер всех персонажей, в том числе и Ноздрёва».

«Природа, безусловно, является главной ценностью Афанасия Фета в его творчестве. Поэт фиксировал малые изменения, – малые изменения в стихотворении «Ещё весны душистой нега» возрождают весну после холодной зимы» (весь дальнейший ответ занимает одно предложение, в котором перечисляются метафоры).

«В приведённом фрагменте нам надо проанализировать текст и дать ответ на поставленный вопрос. «Страстишки» Ноздрёв, как и многие другие герои этого произведения, имел» (далее идёт цитирование текста с верно выбранными фрагментами).

Из фактических ошибок стоит отметить отнесение поэмы Гоголя к роману, а также определение того, что любимой карточной игрой Ноздрёва был покер.

Бедность словарного запаса приводила не только к речевым ошибкам, но и неточному выражению мысли, переходу при характеристике героя на эмоциональную оценку.

«Ещё у него страсть была, чем ближе он с человеком сходил, тому скорее он ему насаливал, делал чепуху...»

«Ноздрёв – безалаберный прожигатель жизни. У него есть «страстишки» к картам и желанию нагадить ближнему»

«Герой по своей натуре публичный человек, он никогда не сидит на месте»

«Ноздрёв по своей природе плут, лгун, лихач, мот. Имел страсть к алкоголю». «В данном фрагменте «Мёртвые души» говорится о не очень хорошем товарище, как Ноздрёв»

Грубого искажения авторской позиции не было ни в одной работе. В одной работе учащийся не дал ответ на поставленный вопрос, уйдя в общие рассуждения

«Стихотворение Фета лёгкое и приятное. От него веет теплотой и какой-то сказочной, но при этом вполне реалистично радостью. При его чтении в голове возникает дивный образ, великолепный пейзаж, настоящая картина – тёплое весенне солнышко, пригревающее подтаявшие горки снега. Поэт не просто рассказывает, но во всей красоте показывает природу нашего мира»

Критерий 2 (привлечение текста произведения для аргументации) следует рассматривать в связи с первым критерием, так как именно привлечение текста с объяснением того, как это раскрывает тезис (ответ на вопрос), позволяет судить о понимании экзаменуемым текста, особенно если тезис сформулирован неточно или неполно. К сожалению, привлечение текста в работах экзаменуемых основывалось на поверхностном анализе, включало лишь пересказ (в

отдельных работах не было даже пересказа), что приводило к выставлению 1 (при отсутствии текста – 0 баллов) балла из двух максимально возможных по второму критерию. Процент выполнения задания по этому критерию существенно ниже, чем по первому (всего 69% от числа всех участников, 97% и 74% среди получивших «5» и «4»).

«В данном отрывке автор в красках расписывает как минимум четыре страсти Ноздрёва – игра в карты, гулянье по женщинам, рассказывание правдивых, а порой и лживых историй, сплетен и небылиц; ну и странное веденье дружбы с каждым, кто с ним сходил (сдружился, пускался в драку, пускал по возможности небылицы). Возможно, страстишек у Ноздрёва и больше, но они не указаны. А вот выше перечисленные «страстишки» плотно владеют Ноздрёвым»

«Поэма «Мёртвые души» – одно из произведений Н. В. Гоголя. Ноздрёв является героем данной работы. Он имеет множество страстишек. Так, например, персонаж не мог без карт: играл он не совсем безгрешно и чисто». Любил «нагадить ближнему иногда без всякой причины» и хорошо провести время»

«Ноздрёв имеет некоторые «страстишки». Во-первых, это было его увлечение игрой в карты. Он был увлечён игрой, знал множество её тонкостей, играл с азартом. Во-вторых, он имел страсть к тому, чтобы при случае нагадить ближнему, иногда без всякой причины»

«В приведённом стихотворении А.А. Фета присутствуют образы, которые указывают на приближение весны. Поэт использует такие грамматические основы, благодаря которым мы понимаем, что приближается чудесная весенняя пора (далее следует переписанная вторая строфа стихотворения). Также на приближение весны нам указывает, используемый поэтом образ птиц в небе (приводится третья строфа стихотворения). Таким образом, Фет в своём произведении использовал различные образы, которые передали нам ощущение приближения весны»

В целом можно отметить, что многие учащиеся не пытались объяснить, как обозначенные ими «страстишки» позволяют охарактеризовать Ноздрёва в проблематике произведения, просто отвечая на поставленный вопрос, не обращая внимание (не осмысливая) на ироничное звучание самого слова «страстишки». А привлечение текста сводилось к упоминанию страстишек, пересказу или привлечённый текст в виде разорванных фрагментов вставлялся в текст ответа, подменяя собственное рассуждение. В итоге ответ сводился к увлечению картами, праздному образу жизни и желанию «нагадить» ближнему.

В ряде работ были приведены ответы на понятийно-обобщающем уровне, где при описании страстей указывалось на омертвление души Собакевича, его схожесть с ребёнком, внутреннюю пустоту, где фрагменты текста дополняли рассуждение или анализировались отдельные образы, слова. Относительно анализа стихотворения Фета следует отметить, что при немногочисленности самих работ в большей части из них содержались попытки не просто назвать образ, но и показать, как он указывает на переход от зимы к весне, увидеть грань между этими временами.

Пример вывода после анализа фрагментов текста. *«Таким образом, над Ноздрёвым владеют две главные страстишки: «картишки» и желание «нагадить ближнему». Они захватили его душу и превратили в неприятного, безчестного человека».*

Пример анализа образа из стихотворения Фета. *«В стихотворении А. А. Фета «Ещё весны душистой нега...» на приближение весны указывают многие образы. Так, например, соловей, который «не смеет запеть в смородинном кусте», даёт понять, что птицы ещё не пробудились от зимнего сна, не прилетели с юга».* Наличие логической ошибки не влияет на понимание ответа учащегося и не оценивается во втором критерии.

Результаты выполнения заданий 1.1.2 и 1.2.2

Данные задания связаны с поэтикой произведения и чаще всего содержат в вопросе указание на тот или иной литературоведческий термин. В вопросах экзаменационного варианта в этом году была предложена работа, связанная с понятиями «ирония» и «композиция».

Вопрос по поэме «Мёртвые души»: *«В чём проявляется авторская ирония по отношению к Ноздрёву».*

Вопрос по стихотворению «Ещё весны душистой нега...»: *«Каковы композиционные особенности стихотворения «Ещё весны душистой нега...»».*

В первом случае необходимо было учитывать, что ирония является не внешне изобразительным средством, а средством раскрытия авторского отношения к тому, о чём повествуется. Следовательно, говоря об иронии, нельзя не рассматривать авторскую позицию (на это в частности было указано уже в самом вопросе). При анализе следовало обратить внимание на то, что при иронии за внешне положительной оценкой скрывается на самом деле оценка отрицательная. Например, ирония в отношении Ноздрёва заключалась в том, что при отнесении помещика к категории хороших товарищей автор подчёркивал, что эти люди часто бывают «весьма больно поколачиваемы».

С термином «композиция» учащиеся встречаются гораздо чаще, так как ирония характерна не для всех писателей, в то время как композиция, и внешняя, и внутренняя, её элементы рассматриваются при изучении и прозаических, и лирических произведений. Следовательно, для подготовленных учащихся вопрос не должен был вызвать затруднения. Тем более он был связан с первым заданием по лирике Фета. Постепенный переход от зимы к весне, приближение последней композиционно подчёркивалось уже противительным союзом «но», открывающим третью строфу. Можно было вспомнить о том, что образ является элементом внутренней композиции, и при ответе опираться на особенности не только внешней, но и внутренней композиции.

Критерии оценивания этого задания соответствовали критериям заданий 1.1 или 1.2.

Процент выполнения этого задания оказался ниже, чем первого. И если в пределах второго критерия (привлечение текста произведения) разница, по сравнению с первым заданием, оказалась не столь существенной (64% вместо 69% в первом задании; 92% вместо 97% среди получивших «5» и чуть более – 65% вместо 74% в первом задании – среди получивших «4»), то по первому критерию (соответствие ответа заданию) расхождение более значительное (76% вместо 85% в первом задании; 79% вместо 93% среди получивших «4» при незначительном расхождении среди тех, кто получил «5»).

Во многом это связано с тем, что второе задание для максимального балла требует не только прямого ответа, который легко найти при самом простом рассмотрении текста, на поставленный вопрос, но и обязательного анализа поэтики произведения. При этом, как в случае с вопросом, связанным с понятием «ирония», необходимо иметь хотя бы базовые представления о художественном методе того или иного автора. Следует признать, что это представляет для учащихся большую трудность, нежели поиск прямого ответа на поставленный вопрос, который можно найти в тексте. Навыки функционального анализа, необходимого во втором задании, сформированы недостаточно.

Это приводит к тому, что экзаменуемые при ответе уходят от сути вопроса, подменяя его общими рассуждениями, или их ответ не позволяет судить о понимании текста фрагмента/произведения относительно поставленной задачи.

Понимание «иронии» требует высокого уровня работы со словом (в экзаменационном задании эта работа была упрощена, так как на уроках литературы гоголевская ирония при создании образа помещиков изучается подробно относительно каждого помещика, включая данный для анализа фрагмент). Второй вопрос, связанный с композицией, вызвал затруднения в том смысле, что некоторые учащиеся (3 человека из числа выполнявших это задание) характеризовали композиционное построение произведения, не выделяя композиционные особенности, что было обязательным согласно заданию.

Небольшая разница по первому критерию во втором задании экзаменационной работы относительно этого критерия в первом задании объясняется тем, что работа с текстом строится на одних и тех же принципах (выделение детали, образа, фрагмента и т.д. в соотношении с тезисом). Более того, во втором задании, как и в первом, в вопросе уже было указано на направление поиска: средства выражения иронии и в чём эта ирония заключается в первом

случае и элементы композиции (чаще всего на внешнем уровне это кольцевая композиция, противопоставление или, наоборот, связь строф; на внутреннем уровне повторы, анафоры и т.п.).

Ошибки, допущенные при выполнении заданий 1.1.2 и 1.2.2, совпадают с теми, что были допущены в заданиях 1.1.1 и 1.2.1. К тому же анализ работ показал, что учащиеся при понимании термина «композиция» и способов её характеристики (фактическая ошибка и непонимание данного термина была только в одной работе по стихотворению Фета), демонстрируют слабое понимание способов выражения *иронии*, часто используя пересказ, который дополняется указанием, что «здесь мы видим иронию» без пояснения или формальным утверждением: «автор с иронией говорит о Ноздрёве», «Гоголь с иронией относится к Ноздрёву».

«Авторская ирония по отношению к Ноздрёву проявляется в описании жизни, образа героя. В детстве Ноздрёв был таким же удалым малым как и в свои тридцать пять, жена его скончалась, а дети решительно не нужны (это высказывание с последующим цитированием так и не дают понять, в чём же в данном случае выражается ирония)... Автор описывает Ноздрёва как человека иронично дружелюбного и незлопамятного, ведь даже после того, как его покалечат за мухлёж, он, как ни в чём не бывало, уже вновь встречается с теми приятелями, ведя приятную беседу» (неуместное употребление слова «иронично» никак не помогает ответить на поставленный вопрос, вводится формально, да и само слово «ирония» употребляется как характеристика Ноздрёва, его отношения к окружающим, что является уже искажением авторской позиции, возникшей не из-за неверного понимания произведения, а в результате неправильного выражения собственной мысли).

«Автор иронично описывает Ноздрёва. Н. В. Гоголь пишет, что Ноздрёв легко знакомится, заводит дружбу, но к настоящей дружбе не способен, ведь имеет страсть к буйному поведению. Это ирония автора над героем, которому всё даётся легко, но ненадолго» (помимо нарушения логики так и остаётся непонятным, как же Гоголь выразил иронию по отношению к Ноздрёву). Отсутствует какой-либо анализ языковых средств, что действительно позволило бы увидеть иронию, вместо этого даётся поверхностное, своё представление о том, что такое ирония.

В результате во многих работах ирония сводилась к констатированию того факта, что Ноздрёв – отрицательный персонаж, имеющий много вредных качеств, что мало было связано с ответом на поставленный вопрос.

Или попытка проанализировать содержание строф стихотворения без ответа на вопрос о композиционных особенностях

«Композиция лирического стихотворения неразрывна со структурой стиха. Стихотворение состоит из 3 строф по 5 строк. Каждая строфа представляет законченную мысль (далее следует описание того, о чём говорится в каждой строфе, дополненное указанием на то, что последняя строфа содержит вывод). Мысль первой строфы такова, что весна ещё не успела низойти, ещё лежит снег. Во второй строфе автор говорит о скорой весне, как уже начинает всё оживать, краснеть липа, желтеть берёзник. В третьей строфе говорится о вести возрождения. Содержание и мысли строф сопоставлены. Последняя строфа содержит вывод. В результате становится ясно, что учащийся или невнимательно прочитал вопрос, так как просто описал «мысли» каждой строфы, или особенностью композиции для него является то, что последняя строфа содержит в себе вывод.

Примеры ответов, демонстрирующие низкую подготовку и непонимание того, о чём следует писать при ответе на поставленный вопрос.

«Авторская ирония по отношению к Ноздрёву заключается в том, что он порождает реально существующий характер и поведение человека. Гоголь в своём произведении спородил реально существующие сущности чиновников, так что ирония касается не только Ноздрёва. Да и город Гоголь назвал просто «Н», потому что такие люди могут повстречаться в абсолютно любом городе». Данный набор фактов показывает, что учащийся не понимает сути вопроса, не знает, что такое ирония.

«Поэт удачно разделил стихотворения на пятистрочия, где первые строки рифмуются с серединными, а вторые – с последними. Это добавляет изюминку к последнему стишку, немного расширяя его, и делая картинку ещё более полноценной. Почти каждая строка, за исключением пяти, оканчивается на гласную букву, что придаёт стихотворению ещё больше мягкости, а согласные пять букв добавляют необходимую крупную твёрдость». Данный «рецепт» от учащегося также свидетельствует о низкой подготовке, неумении осмысливать вопрос, низком владении терминологией, неспособности чётко выразить свою мысль.

При наличии неудачных работ, построенных на основе формального анализа, простого пересказа или общих рассуждений, можно выделить и те работы, где учащиеся не только пытались объяснить, что такое ирония (не требовалось в вопросе и при ответе), но и приводили соответствующий языковой материал, упоминая и уменьшительно-ласкательные суффиксы («страстишки»), и ироническое «исторический человек», и прием гиперболизации, и иронию в противоречивом описании Ноздрёва, а при описании композиции (задание по Фету) указывалось на противопоставленность третьей строфы как с помощью речевых средств, так и на образном уровне.

«Ирония – это приём, при котором слово или фраза употребляются в значении, противоположном буквальному. Например, автор называет Ноздрёва «историческим человеком, но не потому что он внёс вклад в историю, а из-за того, что помещик постоянно попадает в какие-нибудь истории. Иронично и то, что герой может «нагадить ближнему», но непременно оставаться с ним хорошими друзьями, по его мнению. Жизнь Ноздрёва никак не изменяется уже на протяжении многих лет, даже после рождения детей и смерти жены, что весьма необычно для нормального человека, которому свойственно постоянно развиваться. Этот помещик является одной из «мёртвых душ» в поэме»

Результаты выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3

Данные задания относятся к заданиям повышенного уровня сложности, так как предполагают не только анализ фрагмента текста/произведения, но и его сопоставление с другим произведением того же рода, где учащиеся должны продемонстрировать навыки сравнительного анализа. При этом сопоставление может заключаться в зависимости от вопроса, как только в противопоставлении, так и в нахождении общих черт. Если в задании это не оговаривается, то экзаменуемый может искать как общие, так и отличительные черты. Учащийся должен уметь анализировать, сравнивать, аргументировать своё мнение на основе текста и делать соответствующие выводы. Всё это определяет структуру построения ответа (построение текста типа рассуждения).

Вопрос по поэме «Мёртвые души»: *«Прочитайте приведённые ниже строфы из главы шестой романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин». В чём сходство и различие между гоголевским Ноздрёвым и пушкинским Зарецким»*

Вопрос по стихотворению Фета: *«Сопоставьте стихотворение А. А. Фета «Ещё весны душистой нега...» с приведённым ниже стихотворением Е. А. Баратынского «Весна, весна! Как воздух чист!...» Какие образы и настроения сближают эти произведения?»*

Задание оценивалось по трём критериям, где последним, как и в предыдущих заданиях, было соблюдение речевых норм и логичность.

Первый критерий заключался в убедительном сопоставлении произведений в заданном направлении анализа и максимально оценивался двумя баллами. Большинство учащихся успешно справились с этим, получив два или один балл (87% от общего числа; 100% и 94% среди получивших «5» и «4»). Второй критерий предполагал для получения максимального балла (четыре) обязательный сравнительный анализ с опорой на текст и отсутствием фактических ошибок и искажений позиции автора. Показатели по этому критерию продемонстрировали недостаточный навык сравнительного анализа у учащихся: всего 60% от общего числа экзаменуемых; 79% и 65% среди получивших «5» и «4».

При сравнении Ноздрёва и Зарецкого необходимо было указать на иронию авторов по отношению к ним (в этом третье задание было связано со вторым), увидеть, что оба персонажа

имели общие пристрастия, что Зарецкий со временем вроде бы изменился в отличие от Ноздрёва, хотя при анализе всего текста ясно, что за внешне «исправившимся» Зарецким скрывался расчётливый человек, полный низких «страстей», способный поссорить людей и привести их к барьеру.

При сопоставлении стихотворений Фета и Баратынского нужно было указать на общее настроение, владеющее лирическим героем (эмоциональный подъём, ощущение рождения нового), образы, подчёркивающие в обоих стихотворениях постепенный переход от весны к зиме, одушевление мира природы, параллелизм в изображении состояния человека и природы.

Содержательный ответ на вопрос как по заданию 1.1.3, так и по заданию 1.2.3, как уже было сказано, не вызвал затруднений. Учащиеся в основном строили сопоставление на указании на общность увлечений Ноздрёва и Зарецкого, противопоставляя изменение образа жизни последнего не меняющемуся в своём поведении Ноздрёву. Практически никто не указал на авторскую иронию по отношению к обоим героям, что свидетельствует о том, что анализ основывался только на сопоставлении приведённых фрагментов (этого было достаточно для получения максимального балла) без учета всего произведения, то есть приведённый отрывок из «Евгения Онегина» рассматривался вне проблематики произведения, его роли в романе в стихах. При сопоставлении стихотворений почти во всех ответах было указано на состояние лирического героя (логически вытекало из вопроса), приводились метафоры и эпитеты (с этими средствами чаще всего работают в школе при анализе лирического произведения), реже олицетворение. Лишь в двух работах указывалось на сопоставление состояния природы и человека, мало обращалось внимания на синтаксические средства и приёмы: лексические повторы, восклицательные предложения, звукопись и т.д.

Неточность в ответах по первому критерию была связана с невнимательным прочтением вопроса, когда при сравнении Зарецкого и Ноздрёва приводились только общие черты, хотя в задании требовалось указать на сходство и различие.

Типичный ответ на это задание

«Сходство между гоголевским Ноздрёвым и пушкинским Зарецким заключается в том, что оба они люди азартные и бунтарские, имеют вредные привычки и неприятную манеру общения (далее цитируются два фрагмента из текста).

Но Зарецкого от Ноздрёва отличает то, что с прошедшей юностью он стал проще и добрее, «живёт, как истинный мудрец». Он оставил суету и забавы, отдав предпочтение семье и домашнему хозяйству. Ноздрёв же и в «осьмнадцать», и в двадцать, и в тридцать пять остался таким же «разбитным малым». Женитьба и дети его ничуть не переменили и даже не были восприняты всерьёз».

При этом в ряде работ по этому вопросу возникало искажение авторской позиции, которое было связано с тем, что образ Зарецкого не рассматривался в структуре произведения. Так, можно было встретить следующую характеристику Зарецкого в ответах: *«Основное их различие заключается в том, что Зарецкий, в отличие от Ноздрёва, в последствие стал добрым и простым, надёжным другом и честным человеком».* Такая характеристика следует из приведённого в задании фрагмента, но противоречит авторскому отношению к Зарецкому, изображению персонажа в романе в стихах. Поэтому необходимо, чтобы учителя-предметники во избежание подобных неточностей обращали внимание учащихся на то, что нужно не просто анализировать фрагмент произведения, но и рассматривать его в структуре всего произведения.

По сопоставлению лирических произведений только в одной работе не было проведено убедительного сопоставления, а ответ на вопрос подменялся общими рассуждениями экзаменуемого и не был связан с заданным вопросом:

«Особенностью русской поэзии девятнадцатого века было объединение душевной ранимости тонкой натуры с большой любовью к природе родного края. С первых строчек в стихотворении Баратынского чувствуется глубина и сила (цитируется первая строфа). В стихотворении Фета так же чувствуется сила любви к родным местам. Природа – главная тема двух авторов, гармонично сливающаяся в одно целое»

Анализ работ по второму критерию показал, что при сравнительной характеристике учащиеся часто приводят верно выбранные фрагменты, но не анализируют их, подменяя рассуждение пересказом, получая в результате только два балла из четырёх максимально возможных, или в качестве сопоставления приводят разные характеристики, сравнивая увлечение картами Ноздрёва с женитьбой Зарецкого или указывая на то, что Ноздрёв Гоголь называет «историческим» человеком без пояснения относительно того, как это помогает сопоставить героя Гоголя с героем Пушкина. При сравнении весны Баратынского и Фета происходило сопоставление разных средств друг с другом: например, указывалось, что у Фета «есть олицетворение», а у Баратынского «много эпитетов», или при сопоставлении перечислялись различные эпитеты и метафоры, но не пояснялось, зачем они были приведены в ответе. Также в одной работе давался анализ стихотворения Фета, пересекающийся с первым заданием, а в последнем предложении указывалось, что это же можно увидеть и в стихотворении Баратынского

*«Персонаж Пушкина, не смотря на сходство с Ноздрёвым, растёт, растёт и меняется его душа. Зарецкий в разы человечней, он не **карикатура**, а герой **реалистического** произведения»*

«Так, например, образы сближают данные лирические произведения. У Фета «красавица степная с румянцем... на щеках» – это уходящая зима, а у Баратынского душа «с ручьём...ручей» и «с птичкой птичка»»

«И лишь одна единственная черта отличает характер Зарецкого от Ноздрёва – простота. Зарецкий не владел маньеризмом навредить другому человеку в интересах собственного развлечения, не был лицемером» (помимо того, что неясно, почему отличительной чертой, по-видимому, Зарецкого является «простота», допущено искажение авторской мысли)

Пример работы, где учащийся даёт сравнительно-сопоставительную характеристику обоих фрагментов

«Гоголевский Ноздрёв и пушкинский Зарецкий, несомненно, похожи. Оба персонажа имеют «страстишку к картишкам», любят врать по причине и без неё, а в обществе прослыли «кутилами» и «буянами». Ноздрёв, как и Зарецкий, любил блеснуть остроумными шутками в кругу друзей или знакомых, ожидая реакцию окружающих, мог «тайно обесславить весёлой шуткою, враньём».

Но персонажи Гоголя и Пушкина не являются идентичными. Зарецкий, в отличие от Ноздрёва, теперь живет иной, «мирной» жизнью, как «истинный мудрец». Он прошёл путь от «буяна» и «повесы» до «надёжного друга» и «мирного помещика». Ноздрёв же погряз в своих пороках, его душа мертва»

Результаты выполнения заданий 2.1–2.4

Данное задание относится к заданиям высокого уровня сложности. Учащимся предлагается из 4-ёх представленных вариантов вопросов выбрать один и составить текст ответа (не менее 150 слов, рекомендуется не менее 200 слов), продемонстрировав знание образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, а также высокий уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе.

Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем (на создание сочинения учащемуся предлагается отвести 120 минут). В сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не менее двух стихотворений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

В экзаменационном варианте были предложены следующие задания

2.1. *Тема дороги в поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души»*

2.2. *Почему А. А. Фета называют поэтом мгновения?*

2.3. *В чём заключается смысл названия рассказа А. И. Солженицына «Матрёнин двор»?*

2.4. *Каковы нравственные уроки неудачного похода князя Игоря?*

Большинство учащихся (46 %) выбрали тему 2.3, на втором месте по популярности оказались темы 2.1 и 2.4. Тему 2.2 выбрали лишь 15,6 % учащихся.

Во многом интерес к творчеству Солженицына объясняется тем, что рассказ «Матрёнин двор» изучается в 9-ом классе в конце 4-ой четверти (например, учебник по литературе за 9-ый класс С. А. Зинина, В. И. Сахарова, В. А. Чалмаева предлагает знакомство с рассказом «Матрёнин двор» в рамках изучения литературного процесса 50-ых-80-ых годов почти в самом конце учебного года), поэтому представление о произведении, основные проблемы и вопросы, связанные с ним, впечатления от прочтения хорошо сохраняются в памяти учащихся ко дню проведения экзамена.

Небольшое по объёму «Слово о полку Игореве» изучается в начале 9-ого класса и является центральным в рамках курса «древнерусская литература», поэтому оно разбирается довольно подробно, а изучение работ Д. С. Лихачёва или конспективное знакомство с ними позволяет сформировать чёткое представление о проблематике и поэтике произведения.

Поэма «Мёртвые души» также подробно изучается в рамках 9-ого класса. В том числе и образ дороги, который рассматривается как при изучении произведения, так и при написании контрольных сочинений по поэме.

С лирикой Фета учащиеся знакомятся в разных классах, но более осмысленное, серьёзное погружение в поэтику Фета, исследование его поэтического мира происходит только в 10-ом классе. Учитывая тот факт, что многим учащимся анализ поэтического текста представляется более сложным, чем прозаического, становится понятен невысокий интерес к теме 2.2.

Несмотря на то что предложенные задания были довольно простыми для подготовленного читателя, учащиеся показали низкий результат как по первому, так и по второму критерию, которые предполагают работу по восприятию и анализу произведения, реализацию аналитических способностей, умение работать с текстом, да и просто знание материала на уровне школьной программы.

Рассмотрим первый и второй критерии. Они взаимосвязаны. Для того чтобы раскрыть тему полно, глубоко необходимо хорошее знание «программного» материала – текста, понимание проблематики произведения, часто знание фонового материала – а также умение работать с текстом, которое продемонстрирует понимание поставленной задачи, умение грамотно композиционно и логично выстраивать свой ответ, что проверяется уже по 4-ому критерию.

Первый критерий («соответствие сочинения теме и её раскрытие») показал, что учащиеся правильно осмысливали вопрос, писали на заданную тему, но раскрывали её односторонне, поверхностно. Только 79 % среди получивших «5» и 63% среди получивших «4» успешно справились с этим заданием, а процент выполнения от общего количества участников составил только 58%. В результате оценивания по этому критерию значительная часть участников получила не три максимально возможных балла, а два или даже один.

Второй критерий («привлечение текста для аргументации») предполагал, что учащиеся, как и в заданиях первой части экзаменационной работы, будут приводить важные для раскрытия темы образы, фрагменты текста, детали и т.д, но в большем, по сравнению с заданиями части 1, количестве и на более содержательном уровне. Однако, как и в заданиях 1-ой части, был показан недостаточный уровень владения навыками анализа, когда всё сводилось к пересказу отдельных фрагментов прозаических произведений или перечислением выбранных фрагментов с заменой рассуждения обращением к ключевым словам вопроса. Например, в одной из работ по лирике учащийся просто цитировал отрывки из различных стихотворений Фета (тексты на экзамене предоставлены), дополняя это предложением с

похвалой Фету, «удачно сумевшему запечатлеть мгновение». И лишь в выводе экзаменуемый попытался объяснить, что вообще он понимает под выражением «поэт мгновения».

В работах не обошлось и без похвалы автору, одобрению его творчества и личности в целом, что встречалось и в самом первом задании, а также указанию на важность, актуальность предложенной темы, что искусственно увеличивало вступление, уводило от формулирования тезиса

«Поэзия А. А. Фета богата и разнообразна. Его стихотворения наполнены множеством великолепных метафор и олицетворений и с каждым словом влекут читателя погрузиться в ту волшебную атмосферу, которую передаёт автор в своих произведениях. Каждое слово заставляет испытать те эмоции и ощущения, словно наяву» (и так до конца абзаца). Становится понятно, что за подобной велеречивостью, эмоциональностью скрывается непонимание учащимся сути вопроса.

«В мире есть много интересных книг, которые завораживают, заинтересовывают, вводят нас в состояние радости, страха и горя, удивляют и переносят в свой мир, передавая определённую атмосферу. Но поэма Н. В. Гоголя «Мёртвые души» – это особенное произведение. Оно передаёт нам основную задумку писателя, которая актуальна и в наши дни. О ней я расскажу чуть позже». В дальнейшем эта актуальная «задумка» раскрывается спустя полтора листа пересказа посещения помещиков Чичиковым перед самым выводом. *«Автор показывает, что все люди, занимающие высокое звание, умирают душой»*

Или констатация факта с последующим пересказом

«В рассказе Солженицына «Матрёнин двор» в названии заключается смысл рассказа (далее следует пересказ истории Матрёны с попытками определить основные проблемы произведения). *Таким образом, в рассказе Солженицына «Матрёнин двор» заключается смысл названия произведения».* Искажённое повторение в выводе первого предложения не только не поясняет, а ещё больше запутывает, не давая представления о том, какую мысль хотел выразить учащийся и как она соотносится с предложенным заданием.

Или попытка построить ответ по ранее составленному шаблону, который не вносит никакой конкретики, является неуместным в данном случае.

«В чём заключается смысл названия рассказа А. И. Солженицына «Матрёнин двор»?

Давайте разбираться по порядку. Вторая половина 19 века, автор затрагивает много тем. Но в данном рассказе затронута не с проста тема праведничества».

Кто такая Матрёна? Что она такого сделала, что в честь её назван рассказ? Будем отвечать постепенно». Далее следует пересказ судьбы Матрёны.

Относительно работ по рассказу Солженицына следует отметить, что лишь в нескольких сочинениях рассматривался фоновый материал, говорилось о работе над названием, делалась попытка проанализировать, почему в первоначальном варианте названием было «Не стоит село без праведника», что символизирует собой двор Матрёны, значение самого слова «двор» (*«Таким образом, хочется сказать, что название рассказа символично, Матрёнин двор – это даже не место, а символ миропорядка, основанного на заповедях добра и милосердия»*). Ни в одной работе не были отмечены реминисценции, о которых, скорее всего, говорилось на уроках литературы и которые позволили бы связать произведение Солженицына с литературной традицией. Большинство сочинений сводилось к перечислению основных проблем, попыткам определить, как они связаны с названием, и описанию судьбы Матрёны с попыткой в выводе «привязать» пересказ к поставленному в задании вопросу.

По такой же модели строилось большинство сочинений по другим темам. Пересказ посещения Чичиковым помещиков, описание самих помещиков с добавлением в вывод мысли о том, что дорога помогает показать омертвление души. В работах же, заслуживших максимальный балл, экзаменуемые рассуждали о «живом» и «мёртвом» в поэме, символике дороги, анализировали лирические отступления, чётко отвечая на поставленный вопрос, аргументируя своё мнение, не искажая авторскую позицию. Цитировались отрывки из стихотворений Фета с указанием на то, какие мгновения он запечатлел, или при анализе совсем забывали о заданном вопросе.

«В стихотворении «Учись у них – у дуба, у березы...» зима нам представлена как «жестокая пора» и что «сердито рвёт последние листья...», то есть она не щадит наших лирических героев, дуб и берёзу (далее идёт отрывок из стихотворения).. Но после зимы приходит весна, и жизнь преобразается, и у лирических героев «переболит скорбящая душа...» И тут представлена аллюзия на то, что все проблемы рано или поздно пройдут, главное «верь весне»». Вопрос задания звучал так: почему А. А. Фета называют поэтом мгновения?

В сочинении по «Слову о полку Игореве» в большинстве работ были правильно определены нравственные уроки, которые можно извлечь из похода Игоря, к чему привёл этот поход, были даны попытки проанализировать характер Игоря, причины, побудившие его отправиться в поход и не останавливаться после первой победы. По первому критерию работы по теме 2.4. экзаменуемые получили в основном 2 и 3 балла из трёх максимально возможных. Однако при обращении к тексту учащиеся «жонглировали» эпизодами, внезапно переходя от начала похода к слову Святослава, плачу Ярославны, поражению, гибели воинов. Причём не осмысливалась символика сна в связи со сформулированными тезисами, самим заданием 2.4, а просто описывался сон или он только упоминался с последующим внезапным возвращением к походу, что мешало грамотному выражению мысли и нарушало логику изложения.

Больше всего фактических ошибок было связано с описанием судьбы Матрёны, когда учащиеся путались в описании фактов жизни Матрёны, количестве её детей, были допущены ошибки и при цитировании, хотя девятиклассники могли и должны были пользоваться текстами, представленными на экзамене.

Третий критерий оценивания предполагал опору на теоретико-литературные понятия. При этом используемые понятия должны были не просто перечисляться, но и служить средством раскрытия темы сочинения.

Анализ работ по этому критерию показал, что только 58% участников в полной мере владеют «базовыми» теоретико-литературными понятиями и могут их использовать (76% среди получивших «5» и 62% среди получивших «4»).

Основные понятия, которые учащиеся использовали при анализе или просто включали в сочинение, – это «образ», «герой», «тема» «персонаж», «пейзаж» (задание 2.1); «лирический герой», «пейзаж», «лирика», «эпитет», «метафора», «олицетворение», (задание 2.2); «рассказ», «тема», «образ», «деталь», «противопоставление» (задание 2.3); «тема», «символ (символизирует)», «герой», «эпитеты (при описании плача Ярославны)» (задание 2.4)).

Основная ошибка, связанная с употреблением литературоведческих терминов и приводящая к снижению итогового балла, заключалась в ошибках при определении «метафор», «эпитетов», «олицетворений», совмещения автора с лирическим героем или героем произведения.

Анализ по 4 критерию (композиционная цельность и логичность) показал, что учащиеся в целом могут выстраивать структуру ответа, позволяющую выразить их коммуникативный замысел. Хотя при этом стоит обратить внимание на большое количество логических ошибок, которые приводили к снижению итогового балла и чаще всего заключались в резком переходе от одной мысли к другой или в том, что высказывание в целом было лишено логики.

«Давайте разбираться по порядку. Вторая половина 19 века, автор затрагивает много тем. Но в данном рассказе затронута не с проста тема праведничества». Вопрос о том, почему эта тема была затронута неспроста, так и остаётся открытым, непонятно, почему автор противопоставляет третье предложение второму и как вторая половина 19 века связана с тем, что автор затрагивает много тем.

«В мире есть много интересных книг, которые завораживают, заинтересовывают, вводят нас в состояние радости, страха и горя, удивляют и переносят в свой мир, передавая определённую атмосферу. Но поэма Н. В. Гоголя «Мёртвые души» – это особенное произведение. Оно передаёт нам основную задумку писателя, которая актуальна и в наши дни». Означает ли это, что другие писатели не смогли передать в своих произведениях собственные «задумки»? Из логики данного ответа вытекает, что удалось это только Гоголю.

К сожалению, ошибки подобного рода, когда желание сказать красиво или просто увеличить количество слов приводит к искажению внутренней логики, встречаются в работах довольно часто.

Отдельно стоит сказать о последнем критерии, заключающемся в речевом оформлении письменных ответов. Речевое оформление проверяется во всех четырёх заданиях. Максимальный балл первых трех заданий по этому критерию составляет два балла, последнего задания – три балла. Поражает количество и разнообразие ошибок, которые допускают учащиеся. Средний процент по этому критерию в работах находится в диапазоне 61-66 %. Причём речевые ошибки допускаются даже в текстах из трёх-четырёх предложений первого задания. Это и употребление слова в несвойственном ему значении, и нарушение стиля, и чрезмерное повторение одного и того же слова, нарушение лексической сочетаемости. Во многом это свидетельствует о бедности словарного запаса, отсутствии навыка учёта речевой ситуации, неразвитости, «детскости» мышления.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

В процессе подготовки к экзамену по литературе с целью:

- уточнения и согласования единых требований по подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе в ОО г. Липецка и области;
 - изучения методик подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе;
 - знакомства с аналитическими материалами по итогам ОГЭ по литературе 2018 года, наиболее типичными ошибками, допущенными учащимися на экзамене в прошедшем году;
 - обсуждения УМК и учебно-методической литературы по предмету
- в 2018-19 учебном году на региональном уровне были проведены следующие мероприятия

№	Дата	Мероприятие
1.	27.02.2018 г.	Региональный семинар учителей русского языка и литературы «Конструирование современного урока русского языка и литературы»
2	29.03.2018 г.	Региональный семинар учителей русского языка и литературы «Итоговая аттестация по литературе в 9 классе в 2018 году»
3	22.03.2019 г.	Практико-ориентированный семинар учителей русского языка и литературы «Модернизация содержания обучения и технологий формирования предметных и личностных результатов учащихся в рамках учебного предмета «Русский язык и литература» в аспекте оценочных процедур»
4	11.04.2019 г.	Региональный семинар педагогов «Модернизация содержания обучения и технологий формирования предметных и личностных результатов учащихся в рамках учебного предмета «Русский язык и литература»: оценивание письменных развёрнутых ответов ГИА по литературе»

Была организована подготовка членов предметной комиссии, включающая в себя следующие направления:

- консультации на базе ЛИРО;
- прохождение курсов по программе «Подготовка экспертов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (литература)» в объёме 20 часов;
- прохождение зачёта по итогам подготовки

С целью согласования подходов при проверке и выработки единых критериев были рассмотрены работы, вызвавшие наибольшие трудности при оценивании, а также работы, где были значительные расхождения в баллах; предложены индивидуальные комплекты работ для

оценивания с последующим анализом; составлены возможные модели ответов по заданиям, вызвавшим у учащихся затруднения. Все члены предметной комиссии были ознакомлены с кодификатором и демонстрационным вариантом ОГЭ по литературе 2019 года и методическими рекомендациями по оцениванию выполнения заданий ОГЭ по литературе с развёрнутым ответом, представленными на сайте ФИПИ.

В результате была сформирована группа экспертов по проверке ОГЭ по литературе, определены старшие эксперты.

2.5. Выводы

Анализ работ показал: учащиеся могут дать ответ на поставленный вопрос, понимают, что от них требуется, но ответ часто лишён глубины, строится лишь на поверхностном осмыслении фрагмента/произведения. Предлагаемый фрагмент рассматривается в отрыве от проблематики произведения. Часто при ответе допускаются речевые, логические, реже композиционные ошибки, затрудняющие понимание мысли учащегося или вовсе искажающие её. Учащиеся больше и охотнее работают с прозаическими текстами, чем с лирическими, что объясняется меньшим вниманием к анализу лирики в школе, привычкой к анализу на основе пересказа, что затруднительно в лирических произведениях.

Можно сделать следующие выводы:

- учащиеся знакомы со структурой экзаменационной работой, хотя в незначительном количестве встречаются работы, где выполняются задания из разных вариантов;
- большинство учащихся могут выстраивать текст типа рассуждения в соответствии с предложенным вопросом;
- большинство учащихся умеют выделять главное в предлагаемом им вопросе и строить ответ, исходя из этого;
- учащиеся в основном выстраивают свой ответ, опираясь только на фактуальную информацию;
- учащиеся слабо владеют функциональным, сравнительным анализом, в результате чего происходит подмена анализа пересказом на основе фактуальной информации;
- низкий уровень фоновых знаний;
- неумение выделять концептуальную и подтекстовую информацию и использовать её при анализе;
- в ряде работ было продемонстрировано поверхностное представление о произведении, авторская позиция подменялась собственным эмоциональным восприятием, что свидетельствует о незнании текстов, изучаемых в школе;
- низкий уровень владения речью, большое количество логических ошибок;
- недостаточно высокий уровень владения литературоведческими понятиями.

2.6. Рекомендации

учителям-предметникам

- познакомить учащихся со структурой экзаменационной работы, объяснить порядок выполнения заданий;
- контролировать знание текстов учащимися;
- при анализе произведений вводить соответствующие литературоведческие понятия и показывать, как их следует использовать при анализе;
- начинать анализ с поиска текстовой информации для всех учащихся с 5-ого класса и постепенно по мере формирования навыка анализа усложнять задания, переходя к поиску концептуальной и подтекстовой информации;
- выстроить чёткий план работы со сдающими литературу, давая задания базового, повышенного и высокого уровней сложности с обязательным анализом выполненных заданий;
- составлять тексты с речевыми и логическими ошибками, которые учащиеся впоследствии могут находить и исправлять;

- стараться повысить интерес к чтению, выясняя читательские предпочтения учащихся, обращаясь к современной литературе, произведениям, интересным детям;
- при анализе литературных произведений, если это уместно, проводить параллели с другими произведениями, искать общие черты, развивая навыки сопоставительного анализа;
- включать события, описываемые в произведении, а также фоновый материал в исторический контекст, то есть осуществлять междисциплинарную связь литературы и истории;
- в 9-ом классе регулярно проводить диагностические работы с последующим анализом;
- на практических примерах акцентировать внимание учащихся на том, чем анализ текста отличается от его пересказа или общих рассуждений;
- уделять большее внимание анализу лирических текстов;
- участвовать в вебинарах или других мероприятиях соответствующей направленности или быть их слушателем;
- при анализе фрагментов текстов рассматривать этот фрагмент в проблематике всего произведения

методическим объединениям

- провести анализ результатов ОГЭ и определить направления работы с детьми, начиная с 5-ого класса;
- проводить методические семинары, предлагать учителям соответствующие курсы повышения квалификации;
- проанализировать работы и задания, вызывающие наибольшие затруднения у учащихся, и определить способы устранения этих затруднений;
- организовывать мероприятия для учителей, где они могли бы обмениваться опытом работы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету	<i>Мешков Михаил Николаевич,</i> <i>учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ №29 г. Липецка,</i> <i>к.ф.н.</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по литературе</i>
--	---	--