

Методический анализ результатов ГИА-11 по предмету «История»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 4

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
876	18,60	914	18,24	812	15,81

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	541	61,76%	568	62,14%	507	62,44%
Мужской	335	38,24%	346	37,86%	305	37,56%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	812
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	774 (95,32%)
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6 (0,74%)
выпускников прошлых лет	32 (3,94%)
участников с ограниченными возможностями здоровья	4 (0,49%)

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	774
Из них:	
– выпускники СОШ	489 (55,82%)
– выпускники СОШ с УИОП	58 (6,62%)
– выпускники «Гимназий»	125 (14,27%)
– выпускники «Лицеев»	99 (11,30%)
– выпускники ОСОШ	3 (0,34%)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

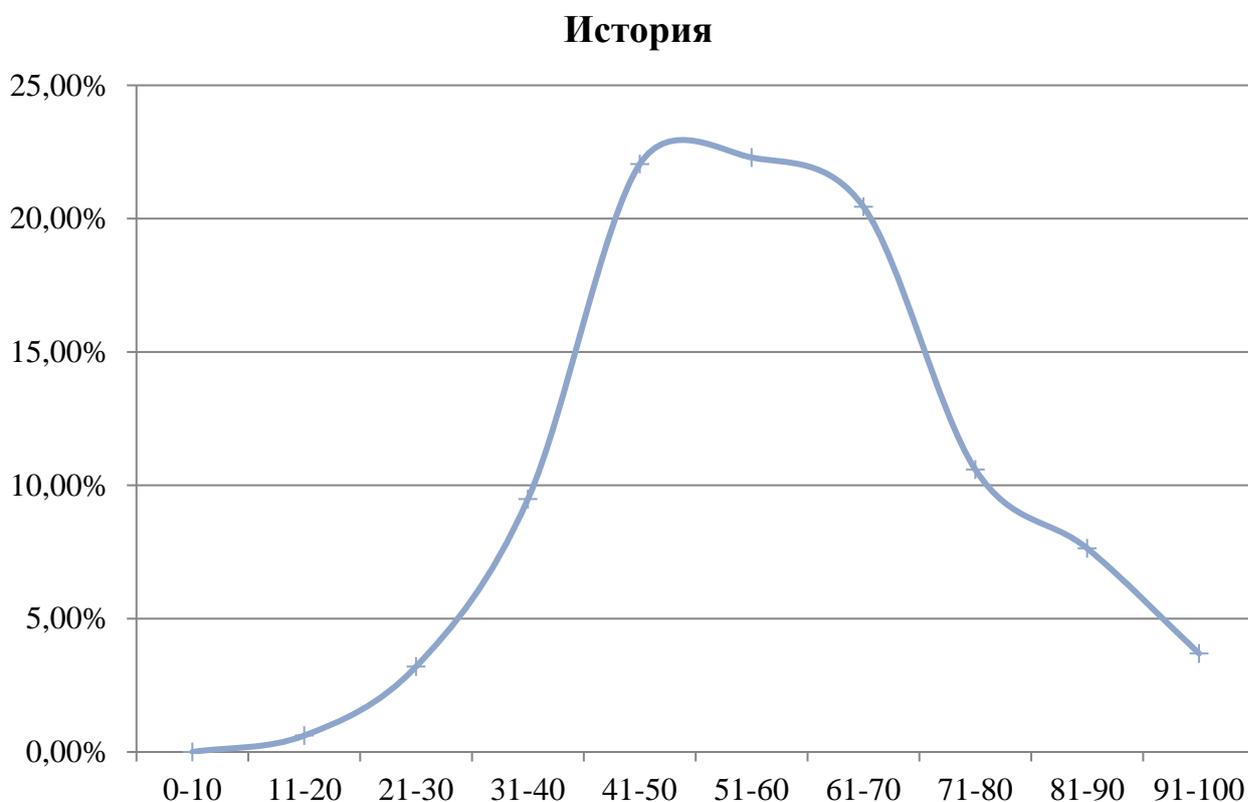
№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Липецкий район	16	2,07%
2.	Воловский район	6	0,78%
3.	Грязинский район	24	3,10%
4.	Данковский район	17	2,20%
5.	Добровский район	17	2,20%
6.	Долгоруковский район	5	0,65%
7.	Добринский район	20	2,58%
8.	Елецкий район	12	1,55%
9.	Задонский район	30	3,88%
10.	Измалковский район	13	1,68%
11.	Краснинский район	3	0,39%
12.	Лебедянский район	30	3,88%
13.	Лев-Толстовский район	10	1,29%
14.	Становлянский район	13	1,68%
15.	Тербунский район	17	2,20%
16.	Усманский район	24	3,10%
17.	Хлевенский район	15	1,94%
18.	Чаплыгинский район	25	3,23%
19.	г. Елец	82	10,59%
20.	г. Липецк	395	51,03%

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по истории в регионе уменьшилось в абсолютном и относительном выражении.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	43	38	31
Средний тестовый балл	54,84	55,19	57,98
Получили от 81 до 99 баллов	52	47	92
Получили 100 баллов	0	0	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,84%	0,26%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,46%	0,00%	6,45%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,28%	83,33%	70,97%	25,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,17%	16,67%	70,97%	50,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,78%	53,01%	29,94%	11,85%	2
СОШ с УИОП	0,00%	57,14%	32,14%	10,71%	0
«Гимназия»	0,83%	45,83%	40,00%	13,33%	0
«Лицей»	3,13%	47,92%	35,42%	13,54%	0
ОСОШ	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Липецкий район	0,00%	50,00%	31,25%	18,75%	0
2.	Воловский район	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	0
3.	Грязинский район	4,76%	52,38%	28,57%	14,29%	0
4.	Данковский район	5,88%	47,06%	41,18%	5,88%	0
5.	Добровский район	0,00%	70,59%	11,76%	17,65%	0
6.	Долгоруковский район	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%	0
7.	Добринский район	0,00%	38,89%	44,44%	16,67%	0
8.	Елецкий район	0,00%	33,33%	50,00%	16,67%	0
9.	Задонский район	3,33%	53,33%	26,67%	16,67%	0
10.	Измалковский район	7,69%	53,85%	30,77%	7,69%	0
11.	Краснинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
12.	Лебедянский район	0,00%	44,83%	37,93%	17,24%	0
13.	Лев-Толстовский район	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
14.	Становлянский район	7,69%	46,15%	38,46%	7,69%	0
15.	Тербунский район	0,00%	68,75%	25,00%	6,25%	0
16.	Усманский район	4,17%	62,50%	20,83%	12,50%	0
17.	Хлевенский район	6,67%	53,33%	26,67%	13,33%	0
18.	Чаплыгинский район	12,00%	60,00%	24,00%	4,00%	0
19.	г. Елец	1,22%	54,88%	34,15%	9,76%	0
20.	г. Липецк	4,16%	48,57%	33,77%	12,99%	2

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории в 2019 году несколько лучше, чем в прошлые годы: увеличился средний балл, возросло (почти вдвое количество участников, сдавших экзамен на высокий балл, в 2019 году в Липецкой области есть участники, получившие 100 баллов.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы регулируется Федеральным компонентом Государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и

профильный уровни (приказ Минобробразования России от 05.03.2004 N 1089) и Историко-культурным стандартом, являющимся частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников по истории.

В заданиях КИМ акцентируется внимание на проверке умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на определение последовательности расположения данных элементов; – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 нужно было дать в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

В часть 1 работы есть задания на установление соответствия, проверяющие знание дат (задание 2), основных фактов, процессов, явлений (5), исторических деятелей (9), основных фактов истории культуры (17). Данные задания требовали систематизации исторического материала. Они составлены таким образом, что проверяли знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII –XV вв.; 2) XVI –XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX –начало XXI в.

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). 23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагало написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивалось по системе критериев.

В заданиях 20-21 – закрытые критерии, то есть не предполагают иного ответа, кроме того, которое есть в КИМах. В заданиях 22-25 предполагается вариативность ответов.

В связи с переходом к ФГОС СОО, в частности, в работе реализована проверка таких требований, содержащихся в стандарте, как:

- владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;
- сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике;
- владение системными историческими знаниями, понимание места и роли России в мировой истории;
- владение приёмами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;
- сформированность умений оценивать различные исторические версии;
- владение языковыми средствами;
- умение ясно, логично и точно излагать.

При этом задания 22, 23, 24, 25 относятся к заданиям высокого уровня сложности. Задания 21, частично задание 25 (К5) относятся к типу заданий базового уровня. Остальные задания к – к заданиям повышенного уровня сложности.

Таблица 15

Уровень сложности заданий	Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения)	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	16	25	45,4
Повышенный	8	15	27,3
Высокий	7	15	27,3
Итого	31	55	100

4.2. Анализ результатов проводился по группам заданий и по видам деятельности с использованием плана КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 16

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1						
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	91,01%	66,67%	100,00%	100,00%
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	80,34%	8,33%	95,31%	100,00%
3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	79,21%	25,00%	95,31%	100,00%
4	Определение термина по нескольким признакам	Б	53,93%	0,00%	93,75%	100,00%

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	80,34%	25,00%	93,75%	100,00%
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	37,08%	0,00%	57,81%	81,82%
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	64,04%	33,33%	81,25%	95,45%
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	72,47%	41,67%	85,94%	100,00%
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	66,29%	0,00%	98,44%	100,00%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	73,03%	0,00%	93,75%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64,79%	5,56%	89,58%	100,00%
12	Работа с текстовым историческим источником	П	56,74%	16,67%	67,19%	95,45%
13	Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,67%	0,00%	87,50%	100,00%
14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	75,28%	0,00%	93,75%	100,00%
15	Работа с исторической картой (схемой)	Б	35,96%	0,00%	59,38%	63,64%
16	Работа с исторической картой (схемой)	П	50,56%	33,33%	62,50%	81,82%
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	50,56%	0,00%	60,94%	86,36%
18	Анализ иллюстративного материала	П	41,57%	33,33%	65,63%	63,64%
19	Анализ иллюстративного материала	Б	41,57%	16,67%	53,13%	90,91%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Средний процент выполнения заданий Части 1		61,86%			
Часть 2						
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	51,12%	0,00%	71,88%	81,82%
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	92,13%	75,00%	96,88%	100,00%
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	16,29%	0,00%	18,75%	72,73%
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	31,09%	0,00%	39,58%	66,67%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	20,22%	0,00%	22,66%	75,00%
25	Указание событий (явлений, процессов)	Б	84,27%	16,67%	100,00%	100,00%
26	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории)	П	35,39%	0,00%	51,56%	77,27%
27	Причинно-следственные связи	В	50,56%	8,33%	75,00%	100,00%
28	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	35,96%	0,00%	53,13%	81,82%
29	Использование исторической терминологии	Б	84,27%	16,67%	100,00%	100,00%
30	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	29,78%	0,00%	42,19%	86,36%
31	Форма изложения	В	56,18%	0,00%	84,38%	100,00%

В Части 1 экзаменационной работы ЕГЭ 2019 г. вариант 301 лучше всего выпускники выполнили (91%) задание 1, которое относится к заданиям повышенной сложности, проверяющее умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий). Самым сложным для выполнения (35,96%) оказалось задание 15, предполагающее работу с исторической картой. Средний процент выполнения **61,86%**, демонстрирующий общий рост выполнения обучающимися заданий Части 1 по сравнению с прошлым годом (59%) (см. Таблица).

Средний процент выполнения заданий Части 1		
2017 г.	2018 г.	2019 г.
45,6%	59,2%	61,86%

Положительную динамику выполнения задания Части 1 ЕГЭ можно объяснить следующими причинами: адаптация учащихся к новому формату заданий, увеличение числа тех обучающихся, которые углубленно изучали предмет, еще одним условием повышения качества работ следует назвать повышение качества методической работы по подготовке к ЕГЭ по Истории учителей образовательных организаций региона.

Проанализируем результаты Части 1 по проверяемым элементам и сформированности у них универсальных учебных действий в условиях системно-деятельного подхода в обучении. Умение систематизировать историческую информацию проверяются в заданиях **1, 5, 7, 11**. Средний процент выполнения в 2019 г. соответственно составляет 91,01%, 80,34%, 64,04% и 64,79% по отношению к заданиям. При этом в группе 61-80 т.б. этот процент выше: 100%, 93,75%, 81,25%, 89,25%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения составил 100%, 100%, 95,45 и 100% соответственно. В группе высокобалльников практически стопроцентное выполнение данного типа заданий.

Динамика выполнения Задания 1 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
72,24%	74,50%	91,01%

В задании 1 требовалось распределить в хронологической последовательности исторические события: указ «о вольных хлебопашцев», Смоленская война, создание Лиги наций. Если для выпускников успешно справившихся с заданием, оно никакой сложности не вызвало, то из числа лиц, не набравших минимальный балл, 66,67% не справились с заданием. Такие обучающиеся не имеют представлений о существенных событиях истории России средневековья, периода правления Александра I и событиях, связанных с Первой Мировой войной в системе международных отношений. Несмотря на то, что данное задание относится к повышенному уровню сложности, экзаменуемые показывают хороший уровень систематизации исторических событий.

Динамика выполнения Задания 5 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
72,24%	74,50%	80,34%

Пример:

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ) ФАКТЫ

А) Смутное время

Б) налоговая реформа княгини Ольги

В) реформы Петра I

Г) первые революционные преобразования большевиков

1) издание манифеста о вольности дворянства

2) принятие Закона «Об индивидуальной трудовой деятельности»

3) введение уроков и погостов

4) учреждение Табели о рангах

5) создание правительства, получившего название Семибоярщина

6) издание декрета «Об уничтожении сословий и гражданских чинов»

Более 75% выпускников верно выполнили данное задание, относящееся к базовому уровню, но около 25% выпускников не справились с заданием.

Динамика выполнения Задания 7 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
50,43%	72,70%	64,04%

Пример:

Какие из перечисленных событий произошли в 1920-х годах? Выберите три события и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) подписание советско-германского Договора о ненападении и секретного протокола к нему

2) убийство С.М. Кирова

3) прорыв Красной армией «линии Маннергейма»

4) образование СССР

5) выступление троцкистско-зиновьевской оппозиции

6) X съезд РКП(б)

Данное задание относится к повышенному уровню сложности. Экзаменуемый недостаточно владеет информацией о событиях 20-х и 30-х годов XX века. Предложенные варианты ответа близки по времени, причем в этом задании прошлого года события относились к различным эпохам. Поэтому не все высокобалльники справились с заданием 7. Только 95,45% обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, справились с задачей. Ошибались в отношении X съезда, «линии Маннергейма», оппозиции. При этом в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения составил 81,25%. Доля не сумевших дать правильный ответ на задание 7 из числа обучающихся, не набравших минимальный балл, составила 33,33%. Традиционно, советский период вызывает сложности у выпускников.

Динамика выполнения Задания 11 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
32,18%	86,80%	64,79%

Данное задание относится к категории повышенной сложности. Из Таблицы видно существенное понижение в сравнении с прошлым годом процента выполнения задания 11. При этом

все высокобалльники на 100% справились с заданием, в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения составил 89,58%. А среди тех, кто не преодолел минимальных показателей, не справились с заданием 5,56%. Большая часть участников ЕГЭ по истории не смогли справиться с этим заданием, допустив ошибки.

Пример:

<i>Век</i>	<i>Событие истории России</i>	<i>Событие истории зарубежных стран</i>
_____ А	_____ Б	<i>Падение Византийской империи</i>
<i>X в.</i>	<i>Разгром Хазарского каганата</i>	_____ В
<i>XIII в.</i>	_____ Д	_____ Е

Пропущенные элементы:

- 1) *Жакерия во Франции*
- 2) *битва на реке Шелони*
- 3) *XVII в.*
- 4) *введение заповедных лет*
- 5) *XIV в.*
- 6) *XV в.*
- 7) *образование Священной Римской империи*
- 8) *Невская битва*
- 9) *захват Константинополя крестоносцами*

Сложным моментом традиционно остается синхронизация событий отечественной истории и истории зарубежных стран. Если первая задача о событиях XV в. особых проблем не вызывала, то синхронизация по X и XIII векам оказалась сложной, поскольку даты основания Священной Римской империи и захват Константинополя крестоносцами с курсом отечественной истории напрямую не связаны. Методическим просчетом является невнимательное отношение учителей к содержанию Спецификации, в которой указан круг тем зарубежной истории, которые могут встречаться в заданиях ЕГЭ. Необходимо внести изменения в содержание уроков с тем, чтобы сформировать знания у обучающихся о событиях отечественной и зарубежной истории в их временной взаимосвязи.

Знание исторических фактов проверяются в **заданиях 2 и 8**. Средний процент выполнения этих заданий составил 80,34% и 72,47% соответственно.

В большинстве случаев выпускники продемонстрировали высокий уровень знания исторических фактов, что подтверждается процентом выполнения задания 2 в группе от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 т.б. соответственно 95,31% и 100%. Средний процент в сравнении с прошлым годом понизился. Высокий процент выполнивших данное задание из числа лиц, не сумевших набрать минимум баллов, - 92,67%.

Динамика выполнения Задания 2 (средний процент выполнения)

<i>2017 г.</i>	<i>2018 г.</i>	<i>2019 г.</i>
53,76%	87,4%	80,34%

Пример:

Установите соответствие между событиями и годами:

- А) издание манифеста о трехдневной барщине*
- Б) II Всероссийский съезд Советов*
- В) крещение Руси*
- Г) присоединение к России Астраханского ханства*

- 1) 988 г.*
- 2) 1242 г.*
- 3) 1556 г.*
- 4) 1797 г.*
- 5) 1842 г.*
- 6) 1917 г.*

Особое место занимает **задание 8**, которое проверяет знание фактов в конкретный исторический период – период Великой Отечественной войны 1941 – 1945 годов. В этом году выпускники Липецкой области менее успешно выполнили это задание – средний процент 72,47%, в сравнении с прошлым годом.

В группе 1 (от 81 до 100 баллов) и в группе 2 (от 61 до 80 баллов) выпускники успешно справились с заданием на 100% и 85,94% соответственно. Однако среди не преодолевших минимальное значение баллов высокий процент выполнивших данное задание – 41,67%.

Динамика выполнения Задания 8 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
41,78%	85,40%	72,47%

Пример:

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

- А) В _____ г. наступающие советские войска освободили узников Освенцима.*
- Б) Наркомом иностранных дел СССР в период Великой Отечественной войны был _____.*
- В) Массовый героизм советских солдат, проявленный ими в боях летом-осенью 1941 г., стал одной из причин провала плана _____.*

Пропущенные элементы:

- 1) К.Е. Ворошилов*
- 2) «Барбаросса»*
- 3) январь 1945*

- 4) «Цитадель»
- 5) В.М. Молотов
- 6) ноябрь 1943 г.

Чем объясняется неровное выполнение такого типа задания? На наш взгляд, это и недостаточные знания по теме «Великая Отечественная война», не адаптированность учащихся к такому типу заданий.

Проверка знаний исторической терминологии (множественный выбор) осуществляется в заданиях 3 и 4. Исторической терминологией владеют 79,21% обучающихся (ниже, чем в 2018 г.), что продемонстрировано итогами выполнения задания 3.

Динамика выполнения Задания 3 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
43,52%	88%	79,21%

Процент выполнения в группе высокобалльников составил 100%, в группе, где обучающиеся набрали от 61 до 80 баллов, справились с заданием 95,3%. Среди тех выпускников, которые не преодолели порогового значения баллов, только каждый четвертый выполнил задание (25%).

Пример:

Ниже приведен список терминов (названий). Все они, за исключением двух относятся к событиям (явлениям) истории России в период IX – XII вв.

ордынский выход, 2) полюдье, 3) подушная подать, 4) князь, 5) закуп, 6) боярин.

Проверка базовых знаний исторической терминологии показывает, что ее освоение у обучающихся осуществляется на достаточном уровне.

Однако при этом **задание 4** выполнили только от 93,75% до 100% выпускников в группах 61-80 т.б и 81-100 т.б. соответственно. А средний балл выполнения данного задания составил 53,93%, что соответствует уровню прошлых лет. Учащиеся, которые не смогли преодолеть минимальный порог, все справились с этим заданием. Подушная подать и ордынский выход относятся к другим периодам истории.

Динамика выполнения Задания 4 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
55,49%	56,40%	53,93%

Пример:

Запишите исторический термин, о котором идёт речь.

Представители партии, выражавшей интересы чиновников, помещиков и крупных промышленников, в названии которой отражена дата обнародования законодательного акта, провозгласившего учреждение в России Государственной думы

Ответ: _____.

В такой формулировке обучающиеся могли ответить «октябристы», либо представители партии «Союз 17 октября».

Проверяются умения работать с историческим источником на соответствие исторических событий в заданиях **6, 10, 12**, крайнее задание относится к заданию повышенной сложности. Задания 6 базового уровня было выполнено обучающимися слабо, только около трети выпускников справились с заданием – 37,08%.

Динамика выполнения Задания 6 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
34,15%	69,20%	37,08%

Первый текст сложнее, поскольку существенной подсказкой здесь выступает имя Леонида Степановича Плещеев и ситуация с обращением к великому государю о «налогах и в разоренье». Малая часть выпускников узнала в этих событиях Соляной бунт. Второй документ, посвященный событиям восстания Хлопка, не сложный. В подтверждение укажем, что в группе высокобалльников 81,82% успешно справились с заданием, в группе тех, кто получил от 61 до 80 т.б – чуть более половины (57,81%) выполнили задание. Показательным является то обстоятельство, что никто из выпускников, не преодолевших минимальный порог по баллам, не справился с заданием. По силам ли обучающимся справиться с этим заданием?

Пример:

Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: каждому фрагменту, обозначенному буквой подберите по две соответствующие характеристике, обозначенные цифрой.

Приведены два текста. Первый о событиях соляного бунта, второй – по восстанию Хлопка.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Одним из последствий событий, о которых идет речь в отрывке, стало принятие нового свода законов;
- 2) В период правления монарха, упомянутого в отрывке, к Московскому государству были присоединены Новгород и Тверь;
- 3) Согласно тексту отрывка часть служилых людей, направленная монархом на подавление народного восстания, перешли на сторону бунтовщиков;
- 4) Одной из причин восстания, о котором идет речь в отрывке, явился вызванный чередой неурожайных лет голод;
- 5) Монарх, упомянутый в тексте - представитель династии Рюриковичей;
- 6) Описываемые события произошли в начале XVII в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А		Б	
1	3	4	6

Методом исключения неверных характеристик, относящихся к периоду Рюриковичей, выпускники могли с очевидностью распределить характеристики в соответствии с содержанием текстов. При всей очевидности ответа, отметим, что имя Плещеева не навело выпускников, не выполнивших данное задание, на события Соляного бунта. И то, что так слабо выполнили это задание успешные выпускники, то следует предположить, что для базового уровня задания сложное.

Задание 10 базового уровня качественно лучше выполнили выпускники в 2019 г. – 73,03% этот результат лучше чем в 2018 г. (66,6%). Группа высокобалльников показала выполнение на 100%, во второй группе этот показатель 93,75%. Слабые обучающиеся не справились с этим заданием.

Динамика выполнения Задания 10 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
65,35%	66,60%	73,03%

Пример:

Прочтите отрывок из воспоминаний советского военачальника и укажите страну, в которой происходили описанные события. (В отрывке речь шла о событиях в Афганистане).

Задание 12, которое относится к заданиям повышенной сложности, оказалось более успешным и покорилось 56,74% выпускников.

Динамика выполнения Задания 12 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
51,78%	91,00%	56,74%

При этом среди непреодолевших минимальный порог по заданию 12 правильно ответили на этот вопрос 16,67% выпускников. Группа 1 демонстрирует показатель в 95,45%, вторая группа – 67,19%. Сравнивая средний процент выполнения (56,74%) в 2019 г. с показателем прошлого года, отметим резкое понижение выполнения. Причина может скрываться в отсутствии опыта работы с источниками, не связанных с событиями политической или экономической истории СССР.

Проверка работы с исторической картой осуществляется в заданиях 13-17. При анализе результатов выполнения комплекса заданий особое беспокойство вызывают результаты по заданию 15, с которым справилось 35,96% экзаменуемых.

Динамика выполнения Задания 13 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
57,71%	24,10%	60,67%

В 2019 г. обучающиеся гораздо лучше справились с этим заданием, судя по среднему баллу. Все высокобалльники и 87,5% учащихся, набравшие 61-80 т.б., справились с этим заданием. При этом обучающиеся, не набравшие минимального балла 100% не справились с этим заданием.

Пример:

(В заданиях речь идет о Крымской войне, задания по карте)

Назовите российского императора, в чье правление завершилась война, события которой отражены на схеме. Речь идет об императоре Александре II.

В задании 14 необходимо было указать название города, обозначенного на карте, ответ – Севастополь. Если посмотреть в динамике выполнение данного задания, то очевиден рост процента выполнения. В группе обучающихся, набравших от 81 до 100 т.б. и от 61 до 80 т.б., выполнение составило 93,75% и 100,00% соответственно.

Динамика выполнения Задания 14(средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
52,40%	46,1%	75,28%

Динамика выполнения Задания 15(средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
57,71%	24,1%	35,96%

В группе обучающихся, набравших от 81 до 100 т.б. и от 61 до 80 т.б., выполнение составило 59,38% и 63,64% соответственно. При этом никто из обучающихся из числа неудовлетворительно выполнивших задания 14 и 15 не справился с ними.

В задании необходимо было указать название крепости, которая была завоевана русской армией. Речь шла о Карсе.

Выполнение повышенной сложности задания 16 напрямую не связана с умением работать с картой, в нем проверялись сопутствующие знания события, отраженного в карте.

Динамика выполнения Задания 16(средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
19,73%	68,4%	50,56%

Если посмотреть на статистику выполнения данного задания, то в первой группе (от 81 до 100 т.б.) процент составил 81,82% и во второй группе (от 61 до 80 т.б) – 62,5%. Так, 33,33% не справившихся с заданием обучающихся правильно ответили на вопрос задания 16.

Пример:

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) Следствием войны, события которой отражены на схеме, стал отказ российского императора от проведения либеральных реформ.

2) Участниками обороны города, обозначенного на схеме цифрой 1, были И.В. Гурко и М.Д. Скобелев.

3) Следствием войны, события которой отражены на схеме, стало предоставление независимости Сербии, Румынии, Черногории.

4) В ходе событий, обозначенных на схеме, неприятельские войска высадились в районе Евпатории.

5) Об отказе от выполнения одного из условия договора, завершившего войну, события которой отражены на схеме, Россия заявила в 1870 г.

6) Мирный договор, завершивший войну, события которой отражены на схеме, был подписан в Париже.

Правильными ответами являются 4,5,6.

Схема никоим образом не помогает учащимся проявить свои аналитические способности и найти подсказки в карте. Здесь необходимы только знания.

Так, делая общий вывод по выполнению заданий на знание карты укажем на традиционное замечание – выпускники показывают недостаточное знание карты. Поскольку те обучающиеся, которые не набрали проходного балла ЕГЭ, совсем не справились с этим заданием. Это говорит о том, что навык не отработан. Учителям необходимо усилить свою работу в направлении формирования навыка работы с картой (технологии слепых карт, проектная деятельность по составлению поэтапных схем событий и др).

Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) проверяется в задании 17. Средний балл выполнения составил 50,56%. Он невысокий, требует анализа и методических выводов для решения этого вопроса, в том числе путем синхронизации знаний по предметам истории России, МХК и литературе.

Динамика выполнения Задания 17(средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
24,66%	56,9%	50,56%

Пример:

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Памятники культуры

- А) картина «Черный квадрат»*
- Б) церковь Спаса на Нередице*
- В) собор Покрова на Рву (храм Василия Блаженного)*
- Г) Останкинская телебашня*

Характеристики

- 1) Данный памятник культуры был создан в период правления Ивана IV.*
- 2) Данный памятник культуры находится в окрестностях Новгорода.*
- 3) Данный памятник культуры был создан в XVIII в.*
- 4) Данный памятник культуры был создан в 1960-х гг.*
- 5) Создание данного памятника культуры относится к Серебряному веку русской культуры.*
- б) Данный памятник культуры создан в стиле ампир.*

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

А	Б	В	Г
5	2	1	4

Каковы результаты выполнения данного задания обучающимися в 2019 году? В группе высокобалльников с заданием справились 86,36% выпускников. Во второй группе этот процент составил 60,94%. Среди тех обучающихся, которые не преодолели порогового значения баллов ЕГЭ все не справились с этим заданием. Сложным моментом для обучающихся могли стать вопросы о Храме Спаса на Нередице. В характеристиках сложность вызвали две последние. Вновь следует признать, что вопросы по культуре требуют более пристального внимания учителей.

Задания 18 и 19 проверяют умения получать историческую информацию из различных источников.

Динамика выполнения Задания 18 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
46,49%	52,1%	41,57%

Пример:

Представлена марка, посвященная 60-летию битвы под Москвой.

Какие суждения о данном почтовом блоке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных.

1) Битва, которой посвящен почтовый блок, является частью коренного перелома в Великой Отечественной войне.

2) Стены Московского Кремля, изображенные на почтовом блоке, были возведены в XIVв.

3) В период битвы, юбилею которой посвящен почтовый блок, командующим Западным фронтом был Г.К. Жуков.

4) Данный почтовый блок выпущен в 1990-х гг.

5) Парад, изображенный на почтовом блоке, состоялся в ноябре.

3	5
---	---

Около 65 % выпускников, у которых от 61 до 100 т.б., справились с этим заданием (65,63% и 63,64% соответственно). Каждый третий из числа обучающихся не преодолевших минимальный порог. Типичными ошибками были упоминание 2, 4 и даже 1 суждений. Данное задание относится к повышенного уровня сложности.

Задание 19 базового уровня сложности предлагает выбрать из 4 изображений те, которые были построены в годы правления того политического деятеля, при котором проходил парад, изображенный на почтовом блоке.

Динамика выполнения Задания 19 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
44,39%	53,5%	41,57%

Динамика покатывает, что данный тип заданий вызывает сложности для наших учащихся. Изображения не относятся к тем, которые хорошо известны обучающимся за исключением мавзолея. И здесь сложно предугадать те, которые всплывут в следующем году. Хотелось бы, чтобы была создана единая база заданий такого типа, тем более, что задание относится к базовому уровню. Иллюстративный материала в заданиях 19 выполнен обучающимися, которые углубленно изучали историю на высокий процент – 53,13% в группе 61-80 т.б., и 90,91% в группе 81-100 т.б. Не справились с заданием те учащиеся, которые не преодолели минимальный порог (16,67%).

В общем, необходимо отметить положительную динамику успешного выполнения заданий Части 1.

Сравнительная динамика выполнения заданий Части 1 (средний процент выполнения)

	2018 г.	2019 г.
Задания повышенного уровня сложности	74,4	61,45
Задания базового уровня	64,72	62,06

В Части 2 экзаменационной работы проверялся целый комплекс сформированных умений по всем периодам отечественной истории.

Задание 20 повышенной сложности связана с умением анализировать исторический источник, необходимо дать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Для анализа был дан источник, относящийся к 1989 г. – выступление Б.Н. Ельцина на Первом съезде народных депутатов СССР. Средний балл выполнения данного задания составил 51,12%.

Динамика выполнения Задания 20 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
36,17%	58,7%	51,12%

При анализе выполнения Задания 20 отметим некоторое снижение процента выполнения задания по сравнению с прошлыми годами, что, безусловно, можно характеризовать как средний результат.

Пример:

Укажите год, когда состоялось данное выступление. Укажите руководителя СССР, фамилия которого пропущена в тексте. Укажите политического деятеля, который выступил с данным докладом и впоследствии стал Президентом Российской Федерации?

Ответ:

1989 г.
М.С. Горбачев
Б.Н. Ельцин

В основном выпускники путались с датой, называя и 1990 г., 1991 г, либо вовсе не указывали дату. Для выпускников данный документ оказался сложным.

Если проанализировать итоги выполнения задания 20 среди различных групп экзаменуемых, то результат такой: никто из выпускников, не преодолевших минимальный порог, не справился с заданием, а 81,82% высокобалльников и, примерно, 72% «средняков» (61-80 т.б.) удачно выполнили задание. Атрибуция исторического источника все же вызывает сложности у школьников. В целом учителям удалось переломить прежнюю неблагоприятную ситуацию, скажем с оговоркой, что исторический источник, видимо, не является обязательным к изучению. Необходим перечень источников, которые будут предлагаться обучающимся на ЕГЭ.

Задание 21 базового уровня нацелено на проверку умения проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. В этом году в этом задании изменились критерии оценивания – вводятся «штрафные санкции» за неконкретные ответы на вопросы с использованием источника. Тем не менее, 92,13% выпускники с успехом справились с этим заданием.

Динамика выполнения Задания 21 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
92,55%	84,5%	92,13%

Пример:

Какие направления действия органов власти, необходимые для вывода страны из кризиса, называет автор выступления? Укажите любые три направления.

Обучающиеся верно указывали обеспечение демократизации и гласности власти; проведение децентрализации власти и экономики; решение вопроса о партии КПСС в обществе; начать разработку Конституции.

Если посмотреть на результаты в разных группах, то в группе высокобалльников и средняков результат практически одинаковый 100% и почти 97%. Более 75% не преодолевших минимум также выполнили задание.

Типичными ошибками были те, что связаны с слишком общими формулировками: «социальная сфера общества», «восстановление рабочего населения», «политическая сфера общества». В качестве методической рекомендации можно предложить урок-практическое занятие, в ходе которого учащиеся отрабатывали УУД по схеме, предложенной учителем, анализа исторического документа.

Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником является целью задания 22. Это задание высокой степени сложности и с открытыми критериями.

Динамика выполнения Задания 22 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
14,30%	47,9%	16,29%

Пример:

Данное выступление состоялось в ходе работы выборного органа власти, упомянутое в отрывке. Укажите любые три решения этого органа власти, принятые в период до распада СССР.

Правильные ответы выпускников включали в себя следующие мероприятия:

- Отмена статьи 6 Конституции СССР;
- Избрание Верховного Совета СССР и Горбачева его Председателем;
- Введение института Президентства СССР;
- Избрание Президентом СССР М.С. Горбачева
- Проведение референдума о сохранении СССР.

О введении поста вице-президента СССР и избрании на этот пост Янаева выпускники писали редко.

Кроме того, обучающиеся предлагали и такие ответы, как: «принятие закона о создании политических партий», «принятие закона о кооперации», «принятие новой Конституции», «восстановление прав и свобод граждан», «курс на демократизацию общества», «началась политика гласности», «введение многопартийности», «восстановление прав и свобод граждан», которые не могли быть засчитаны как правильные.

Обучающиеся, выполнившие задания ЕГЭ на 81 -100 т.б., частично справились с этим заданием (72,73%), только 18,75% из второй группы (с 61-80 т.б.) выполнили задание. Никто из тех, кто не набрал проходного балла, не сумели ответить на данный вопрос. Крайне низкий результат выполнения выпускниками данного задания требует особого внимания. Период 1991 -2011 гг. остается для выпускников сложным.

При ответе на Задание 23 выпускниками были продемонстрированы следующие результаты: 66,67% высокобаллики справились с заданием, 39,58% в группе середняков ответили правильно, и 0% тех, кто не прошел минимальный порог. В текущем году средний балл выполнения данного задания снизился. Задание относится к высокому уровню сложности.

Динамика выполнения Задания 23 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
5,55%	49,4%	31,09%

Пример:

В 1775 г. императрица Екатерина II издала манифест о свободе предпринимательства. Укажите не менее двух причин издания данного манифеста. Как называлась политика достижения «общего блага», проводимая Екатериной II и рядом европейских монархов, составной частью которой было введение экономической свободы?

Предложенные в ключах ответы не присутствовали в ответах обучающихся. НЕ было в ответах обучающихся тезиса о том, что введенные Петром I торговые и промышленные монополии превратились в тормоз для развития промышленности и торговли; большинство отечественных заводчиков и купцов были недовольны отсутствием монопольных прав; проведенная губернская реформа привела к тому, что увеличилось городское население и ему необходимо было дать экономические свободы, чтобы стимулировать развитие городской жизни. В таких случаях было бы уместно дать ссылку на материал, легший в основу содержания критериев.

Наиболее характерными ответами на первую часть задания были: стремление Екатерины II следовать политике «просвещенного абсолютизма», «необходимость развития российской экономики, преодоление ее отсталости по сравнению с другими европейскими державами требовало развития предпринимательской деятельности», «расширение прав дворянства путем разрешения им заниматься предпринимательской деятельностью», «Екатерина II следовала идеям французских просветителей», «для улучшения экономического положения страны, ведь за счет свободного предпринимательства повышался доход страны», «для развития импорта и экспорта», «желание императрицы обогатить российский рынок» «попытка Екатерины II завоевать расположение дворян», сама политика просвещенного абсолютизма основывалась на экономической свободе. Именно последнее утверждение встречалось в большем числе ответов обучающихся. Многие обучающиеся совсем не приступали к выполнению данного задания. Решением предметной комиссии стали принимать ответы выпускников, в которых были сформулированы тезисы об экономическом развитии государства. Основанием к такому решению стало содержание школьных учебников, в которых не упоминается данный документ, но указывается, что Екатерина II в духе просвещенного абсолютизма расширяла экономические свободы. При этом все обучающиеся верно указали название политики «Просвещенный абсолютизм».

Несмотря на то, что задание относится к высокому уровню сложности, оно в таком виде оказалось провальным, обрекая выпускников на существенную потерю баллов.

Самым сложным заданием для выпускников по-прежнему остается Задание 24. Оно направлено на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В этом году выполнение задания оказалось следующим: в первой группе 75%, во второй 22,66%, в третьей – 0%.

Динамика выполнения Задания 24 (средний процент выполнения)

2017 г.	2018 г.	2019 г.
2,1%	22,8%	20,22%

Необходимо отметить: процента выполнения данного задания в этом году практически остался на прежнем уровне. Каждый пятый выпускник справился с данным заданием.

У основной же массы выпускников слабо сформировано умение аргументации с опорой на факты. Причиной этого может быть недостаточно осознанное выполнение задания, непонимание требования – ученики либо приводили положения, лишённые опоры на конкретные факты, либо приводили факты без обобщения. Тем не менее, работа по организации ответа на задание 24, проводилась в рамках УМО учителей истории.

Посмотрим содержание задания:

Пример:

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Опричина Ивана IV была средством укрепления централизованного государства».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При оценивании ответов комиссия руководствовалась следующим подходом: не принимались ответы общего характера, типа: «страна была разделена земщину, которой управляли бояре и опричнину, которой управлял царь, что способствовало укреплению государства»;

Подтвердить мнение только фактом было недостаточно, также и аргумент, не опиравшийся на факт тоже не принимался, а также не принимался аргумент, основанный на ошибочном факте или суждении.

К правильным суждениям в подтверждение комиссия относила следующие: «в ходе опричнины были репрессированы многие бояре, выступавшие против укрепления личной власти царя», ликвидация удела Старицких как пережитка раздробленности русских земель завершила процесс объединения государства; разгром Новгорода положил конец его борьбе за независимость. Про митрополита Филиппа, низложенного Иваном IV, вспомнила небольшая часть выпускников. В ведь это подчинение церкви государству, что подтверждает высказанное мнение.

В ответах в опровержение высказанному мнению обучающиеся чаще всего писали следующие доводы: «страна была разделена на две части, которые развивались независимо друг от друга (не было единого центра управления)», Опричина привела к разорению государства, так как проходил передел боярской собственности, вотчины пустели и земли не обрабатывались, что не способствовало централизации государства», опричный террор стал причиной разорения земель, что привело к экономическому кризису». Про замену террором законов в годы опричнины написали единицы обучающихся.

Следует обратиться к методическим рекомендациям для учителей, размещенных на сайте ФИПИ, в которых предложены технологии формирования навыка выполнения задания на аргументацию.

По заданию 25 (на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения) оценивалось по семи компонентам.

Динамика выполнения Задания 25 (средний процент выполнения)

Таблица 7

Номер задания	Содержание проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в 2019 г	Средний процент выполнения в 2018 г	Средний процент выполнения в 2017 г
25К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	84,27%	89,5%	85,57%
25 К2	Исторические личности и их роль в	П	35,39%	66,4%	37,98%

	указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории)				
25 К3	Причинно-следственные связи	В	50,56%	70,3%	34,89%
25 К4	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	35,96%	30,1%	41,31%
25 К5	Использование исторической терминологии	Б	84,27%	88,4%	6,37%
25 К6	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	29,78%	49,4%	24,54%
25 К7	Форма изложения	В	56,18%	64,0%	68,93%
25	Средний процент выполнения задания 25		%	71%	42,8%

Предложенные исторические периоды: 1613-1645; март 1881 – октябрь 1894; июнь 1945 – март 1953 гг.

В основном обучающиеся выбирали два первых периода.

Выполнение экзаменовавшимися задания № 25 (Историческое сочинение) свидетельствуют, что экзаменуемые чаще выбирают периоды истории, относящиеся к XVIII–XIX векам, реже периоды в рамках XX века. Новым явлением стало то, что обучающиеся стали пользоваться заученными шаблонами. Повторяются одинаковые куски в историческом сочинении.

Около 85 % всех участников экзамена смогли справиться с первой частью задания и указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. Результаты говорят о том, что выпускники не испытывают существенных затруднений при выборе событий, локализованных в рамках описываемого периода. По группам это выглядит так: в группе высокобалльников (Группа 1) и в группе, где балл ЕГЭ выше 61 (Группа 2) на 100% справились с выполнением критерия К1. 17% обучающихся из числа не преодолевших минимальный порог (Группа 3) также выполнили задание. Входящие в Группу 3, смогли указать требуемые личности. Важно помнить, что ученикам предлагается указывать в т.ч. процессы, но их хронология, как правило не вписывается в предлагаемые исторические периоды, часто и исторические явления принадлежат разным периодам, поэтому в своих работах выпускники, главным образом указывают факты-события. Участники экзамена, которые не смогли правильно выполнить первое требование задания № 25 и, как следствие, получили по остальным критериям 0 баллов, в этом случае можно говорить, что они вообще не справились с этим заданием. Такие показатели могут быть связаны с изменением в выборе для КИМ предлагаемых периодов, они стали более дробными, теперь выпускникам могут предлагаться для характеристики периоды, представляющие определенные вехи в правлении того или иного исторического деятеля, а не целый период его правления. Наблюдения показывают, что выпускники не редко приводят

события, относящиеся не к такого рода векам, а к периоду правления того или иного правителя вообще, тем самым допуская существенную ошибку при выборе событий.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможные 2 балла за эту часть задания, экзаменуемый должен был, используя знания исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в указанных событиях (явлениях, процессах). Почти 35,39 % экзаменовавшихся смогли охарактеризовать на конкретных примерах участие названных личностей в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах), что несколько выше по сравнению с прошлым годом. Отмечается почти 50% снижение по сравнению с прошлым годом данного показателя. В чем причина? Напомним, что характеристика личности основывается на требованиях КИМов, в которых отмечается: *роль личности основывается на характеристике конкретных волевых действий, которые в значительной степени повлияли на ход и (или) результат названных событий, рассматриваемого периода.*

В своих ответах выполнявшие задание указывали мероприятия, политические шаги, конкретные действия, влиявшие на ход, результаты событий. В качестве одной из исторических личностей участники экзамена по-прежнему чаще всего выбирали правителя, находящегося у власти в рассматриваемый период истории. Как и ранее, при проверке работ можно было наблюдать ответы, которые раскрывали суть политики, проводимой в период деятельности исторической личности, а не конкретные действия персоналии, и это не потому что выпускники невнимательно читали появившееся в задании уточнение. Стоит отметить сложность выполнения данного требования задания, поскольку в учебниках чаще всего приводится предельно общая характеристика исторического деятеля в контексте эпохи особенно, если речь идет о правителях XX века.

Приведем несколько неудачных характеристик роли личности. «В 1885 году было ликвидировано временнообязанное состояние крестьян. Этому во многом способствовал Н.Х. Бунге, министр финансов Российской империи. Также он отменил подушную подать. Все эти меры облегчили жизнь крестьян». Понятно, что министр финансов не мог отменить подушную подать, это привилегия императора. Поэтому неправильная формулировка, а точнее историческая ошибка, обнуляет ответ. Сомнительно выглядит и характеристика процесса – «облегчение жизни крестьян».

Полноценной характеристикой роли личности в истории выступает сотворение памятника культуры: искусства, литературы, архитектуры.

Вот характеристики личности, которые весьма часто встречаются в ответах: «Михаилу в решении государственных вопросов помогал Филарет, который фактически управлял страной. Он возобновил работу московской типографии, в которой начала печататься церковная литература, что подняло авторитет церкви». В соответствии с требованиями КИМов такая характеристика роли Филарета будет засчитана. Еще пример: «Другой яркой личностью был Вениамин, который открыл первую в России мануфактуру, тем самым заложил основы капитализма в государстве». Есть волевое действие – открыл первую мануфактуру, но процесс указан неверно. Вызывает недоумение тот факт, что выпускники концентрируются на таких частностях, сводя к минимуму роль исторических деятелей, совершавших наиболее существенные дела и серьезно повлиявших на исторические процессы.

Рассмотрим положение одного из сочинений. В нем обучающийся так охарактеризовал роль личности: «Павел I был недоволен политикой, проводимой Екатериной II в отношении дворянства. По причине необходимости уменьшения привилегий в отношении дворянства и уменьшения крепостного гнета по отношению к крестьянам, был издан манифест о трехдневной барщине. Павел созвал людей (для) разработки проекта данного манифеста, руководил их

деятельностью, а также подписал манифест и обнародовал его. Следствием данных преобразований стало нарастание недовольства по отношению к дворянству». Конкретным действием Павла I можно назвать подписание манифеста о трехдневной барщине. При этом на какой процесс оказало влияние данное событие – подписанный манифест? Процесс – «уменьшение крепостного гнета по отношению к крестьянам». Если следовать формальной оценке названия манифеста, то может сложиться некое представление о желании ограничить крепостное право. Однако первые шаги в ограничении крепостного права традиционно историки связывают с деятельностью императора Александра I – указ 1801 года и главное «закон о вольных хлебопашцах» 1803 года. Известно, что манифест о трехдневной барщине не сыграл сколько-нибудь существенной роли в обществе. Дворянство не спешило исполнять его, так закон и остался рекомендательным документом. К тому же следует вспомнить о судьбе более 650 тыс. крестьян, которые были переданы в частные руки. Так, процесса ограничения крепостного права во времена Павла I не наблюдалось, либо, если это процесс, он должен характеризоваться целым рядом подобных мер. В школьных учебниках такого процесса во времена Павла I не указывается.

Как следствие, выпускники не всегда могут назвать, например, мероприятия, проводимые лично Екатериной II, Александром I, И. В. Сталиным или Л. И. Брежневым. Из предлагаемых требований, как и прежде, не ясна глубина характеристики роли личности в указываемых событиях. Глубина характеристики явно должна зависеть от степени значимости событий, но по критериям следует ставить одинаковое количество баллов и за характеристику с опорой на один-два факта, и с опорой на большее количество фактов.

Средний показатель выполнения задания № 25 по критерию К2 остается значительным, около 77% их числа высокобалльников и 52% из средников в той или иной степени смогли охарактеризовать роль личности в названных событиях, и никто из Группы 3 не справились с этим критерием.

Снизилось по сравнению с 2018 г. число выпускников, которые по критерию К3 задания № 25 смогли правильно назвать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках рассматриваемого периода. В целом средний показатель выполнения данного требования около 51%, (70% в 2018 г.) что свидетельствует об определенном уровне умения выпускников устанавливать причинно-следственные связи. По правилам проверки сочинения, есть аргументы не могут быть зачислены в характеристику личности, то данный материал может быть учтен по Критерию 3. В качестве причинно-следственных связей учитывали причины войны, последствия войны, причины и результат реформ и другие причинно-следственные связи. Однако важным требованием при выставлении положительной оценки - это близость связанных между собой событий и «выход» этих связей за пределы одного события (явления) или процесса, которое выступает причиной для последующего. К примеру, «...отказ королевича Владислава от своих прав на российский престол, (это) позволило династии Романовых стать полноправной и закрепиться у власти». Данная характеристика роли Владислава могла быть засчитана экспертами как роль личности, но при наличии других характеристик исторических персонажей, эксперты засчитали ее как причинно-следственную связь. Приведем еще один пример: «По причине участия России в антифранцузской коалиции и необходимости разгрома Франции произошли итальянские и швейцарские походы Суворова». Прямой причинно-следственной связи здесь не очевидна. Причиной похода А.В. Суворова стали *союзнические обязательства* в помощь Австрии, а затем Великобритании в рамках сложившейся *второй* антифранцузской коалиции.

Согласно критерию 4 в сочинении должна присутствовать оценка влияния событий (явлений, процессов) с опорой на факты и (или) мнение историков на дальнейшую историю России. С

этой частью задания № 25 снова справилась 35,96% участников экзамена. Более 80% высокобалльников и чуть более половина (53,13%) обучающихся справились с работой. Напомним, что при характеристике влияния исторического периода на дальнейшее развитие России следует помнить о том, что отсылка к дальнейшим событиям истории страны всегда должна выходить за пределы заданного периода. Например, «закон о вольных хлебопашцах и другие меры в период правления Александра Первого стал отправной точкой в подготовке отмены крепостного права»; «По Столбовскому миру Россия потеряла выход в Балтийское море. Поэтому внешняя политика дальнейших правителей, в частности Петра I, будет направлена на получения выхода в Балтику, что станет причиной Северной войны 1700-1721 гг.».

Тот факт, что не все обучающиеся смогли справиться с этим критерием, необходимо в методическую составляющую урока добавить работу на установление этих взаимосвязей между событиями (явлениями), процессами в истории государства.

Критерий 5 задания 25 связаны с историческими понятиями. Та часть выпускников, которая углубленно готовилась к ЕГЭ по истории, и 17% слабых обучающихся владеют навыками работы с историческими терминами.

Критерии 6 и 7 – премиальные. Их получают те выпускники, которые в сумме набрали за критерии 1-4 не менее 4 баллов.

Критерий 6 – это ошибки в тексте сочинения. Средний балл составил менее 30%. Типичные ошибки такие: ошибки в датах, в формулировках «Бунге отменил...» и подобные, фактические ошибки, когда событие переносят в другой период истории.

Критерий 7 – это форма изложения. Средний балл – 56,18%. К сожалению, выпускники допускали такую форму изложения как тезисы. Не было связного текста-описания исторического периода. Эксперты вынуждены были снимать балл.

Так, историческое сочинение остается сложным заданием для обучающихся. Не достаточно проработана методическая составляющая урока по формированию навыка написания исторического сочинения.

ВЫВОДЫ:

1. Выпускники 2019 г. Липецкой области продемонстрировали хороший уровень знания основных исторических периодов, традиционно сложность вызывает советский период истории.

2. В высокой и средней степени у выпускников сформированы следующие умения:

– систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

– знание дат (задание на установление соответствия);

– определение терминов (множественный выбор);

– определение термина по нескольким признакам;

– знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);

– систематизация исторической информации (множественный выбор);

– знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях);

– знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);

– работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания);

– систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);

- работа с текстовым историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение указывать события относящиеся к заданным историческим периодам;
- использование исторической терминологии;
- форма изложения.

3. Отметим низкий уровень сформированности у выпускников следующих навыков:

- работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия);
- анализ иллюстративного материала;
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником;
- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- характеристика исторической личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории (историческое сочинение);
- причинно-следственные связи в историческом сочинении;
- оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России (историческое сочинение);
- наличие фактических ошибок в историческом сочинении.

4. Особого внимания требует формирование навыков работы с историческим документом, исторической картой и объектами культурного наследия России. Следовало бы создать единый перечень исторических источников, изучение которых необходимо на профильном уровне изучения истории;

5. Для совершенствования организации и методики обучения школьников необходим комплекс мер, который бы включал в себя следующие мероприятия:

- широкая вовлеченность учителей истории в анализ итогов проведения ГИА по предметам, для этого необходимо проводить общий сбор учителей истории с участием председателя предметной комиссии ЕГЭ и ведущих и старших экспертов;
- в рамках УМО знакомить учителей с лучшими методиками ведущих учителей подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории;
- привлекать ученых-историков к проведению теоретических занятий в рамках повышения квалификации учителей истории;
- способствовать формированию учебно-методического комплекса по истории с опорой на достижения и недостатки подготовки обучающихся по предмету для самостоятельной работы обучающихся по подготовке к ЕГЭ;
- переводить на индивидуальные планы обучения тех обучающихся, которые выбрали для себя ЕГЭ по истории;
- проанализировать результаты сдачи ЕГЭ после двух лет реализации ФГОС СОО;

- в ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского» организовать более плотное сотрудничество академической науки и образовательного процесса по истории.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Липецкой области):

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

1. Руководителям школьных методических объединений учителей истории учителям истории:

- изучить «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по истории» и «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории» (<http://www.fipi>), ознакомить с данными документами обучающихся, потенциальных участников ЕГЭ по истории;

- изучить и использовать в педагогической деятельности «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по истории», «История. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом» (<http://www.fipi>);

- изучить и использовать в педагогической деятельности содержание отчета председателя предметной комиссии о результатах ЕГЭ по истории в Липецкой области в 2019 году (<http://cmoko48.lipetsk.ru>);

- использовать задания формата вариантов КИМ ЕГЭ на уровне основного и среднего образования при организации текущего контроля и проведении промежуточной аттестации обучающихся по истории;

- обсудить с обучающимися алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках государственной итоговой аттестации.

2. Администрациям ОО:

- организовать информационную и психологическую поддержку обучающихся и их родителей (законных представителей) на всех этапах подготовки и проведения ЕГЭ;

- обратить особое внимание в процессе подготовки к экзамену на обучающихся с низким познавательным потенциалом, а также на тех, кто выбирает «Историю» для государственной итоговой аттестации в качестве «запасного варианта», определить для этих категорий обучающихся реалистичную и рациональную индивидуальную образовательную траекторию, обеспечивая возможность качественной базовой подготовки выпускников в соответствии с требованиями ФК ГОС.

3. С целью повышения профессиональной компетентности учителей истории в вопросах подготовки обучающихся к участию в ЕГЭ по истории целесообразно реализовать дополнительные профессиональные программы (повышение квалификации): «Современные подходы к

оценке образовательных достижений обучающихся на уроках истории»; «Организация эффективной подготовки обучающихся к ГИА по истории по программе среднего общего образования».

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Региональный семинар «Актуальные проблемы преподавания истории в общеобразовательных организациях Липецкой области в 2018/2019 учебном году»	12.09.2018 ГАУДПО ЛО «ИРО» руководители ММО учителей истории; учителя истории, председателя ПК ЕГЭ по истории	На основе анализа выявленных проблем в преподавании истории в общеобразовательных организациях Липецкой области определены способы их решения с целью повышения качества исторического образования
2	Региональный семинар «Современные средства оценки результатов обучения по истории»	31.10.2018 ГАУДПО ЛО «ИРО» руководители ММО учителей истории; учителя истории, историки-преподаватели ЛГПУ	Проанализированы возможные варианты оценочных процедур, позволяющих наиболее эффективно и объективно произвести оценку качества обучения школьников по истории в современных условиях
3	КПК учителей истории и обществознания по программе «Теория и методика преподавания учебных предметов «История» в условиях реализации ФГОС общего образования»	13.11.-04.12.2018 ГАУДПО ЛО «ИРО» учителя истории и обществознания, историки-преподаватели ЛГПУ	Повышение общепедагогического и методического уровня квалификации учителей истории и обществознания в соответствии с современными требованиями
4	День учителя истории и обществознания «Стратегии преподавания истории в современной школе».	28.11.2018 ГАУДПО ЛО «ИРО» учителя истории и обществознания и историки-преподаватели ЛГПУ	Повышение общепедагогического и методического уровня квалификации учителей истории и обществознания в соответствии с современными требованиями

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Теория и методика преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание» в условиях реализации ФГОС общего образования	Педагоги Воловского, Долгоруковского и Чаплыгинского районов
2	Современные подходы к оценке образовательных достижений обучающихся на уроках истории и обществознания	
3	Организация эффективной подготовки обучающихся к ГИА по истории по программе среднего общего образования	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Региональный семинар «Актуальные проблемы преподавания истории в 2019/2020 учебном году» ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования» и преподаватели ЛГПУ
2	декабрь	День учителя истории и обществознания «Преподавание истории и обществознания в современной российской школе: проблемы и перспективы» ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования» и Институт истории права и общественных наук ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
3	февраль	Региональный семинар «Актуальные проблемы подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по истории» ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования» и Институт истории права и общественных наук ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
4	в течение года	КПК учителей истории «Теория и методика преподавания учебных предметов «История» в условиях реализации ФГОС общего образования» ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования» и Институт истории права и общественных наук ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
5	в течение года	КПК учителей истории «Современные подходы к оценке образовательных достижений обучающихся на уроках истории и обществознания» ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования» и Институт истории права и общественных наук ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»

		ва-Тян-Шанского»
6	в течение года	КПК учителей истории «Организация эффективной подготовки обучающихся к ГИА по истории по программе среднего общего образования» ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования» и Институт истории права и общественных наук ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Организация: Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ²	Найденова Елена Александровна, <i>директор института истории, права и общественных наук ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского» к.и.н.</i>	<i>Председатель ПК ЕГЭ по истории</i>
---	---	---

² По каждому учебному предмету