

Методический анализ результатов ГИА-11 по предмету «Русский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 4

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4520	95,97	4824	96,29	4939	96,18

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2498	55,24%	2714	56,18%	2760	55,88%
Мужской	2024	44,76%	2117	43,82%	2179	44,12%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	4939
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4799 (97,17%)
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	47 (0,95%)
выпускников прошлых лет	93 (1,88%)
участников с ограниченными возможностями здоровья	59 (1,19%)

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	4799
Из них:	
– выпускники СОШ	3215 (71,13%)
– выпускники СОШ с УИОП	241 (5,33%)
– выпускники «Гимназий»	703 (15,55%)
– выпускники «Лицеев»	596 (13,19%)
– выпускники ОСОШ	44 (0,97%)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Липецкий район	141	2,94%
2.	Воловский район	81	1,69%
3.	Грязинский район	216	4,50%
4.	Данковский район	135	2,81%
5.	Добровский район	111	2,31%
6.	Долгоруковский район	60	1,25%
7.	Добринский район	122	2,54%
8.	Елецкий район	70	1,46%
9.	Задонский район	122	2,54%
10.	Измалковский район	53	1,10%
11.	Краснинский район	24	0,50%
12.	Лебедянский район	135	2,81%
13.	Лев-Голстовский район	72	1,50%
14.	Становлянский район	71	1,48%
15.	Тербунский район	74	1,54%
16.	Усманский район	138	2,88%
17.	Хлевенский район	72	1,50%
18.	Чаплыгинский район	133	2,77%
19.	г. Елец	419	8,73%
20.	г. Липецк	2550	53,14%

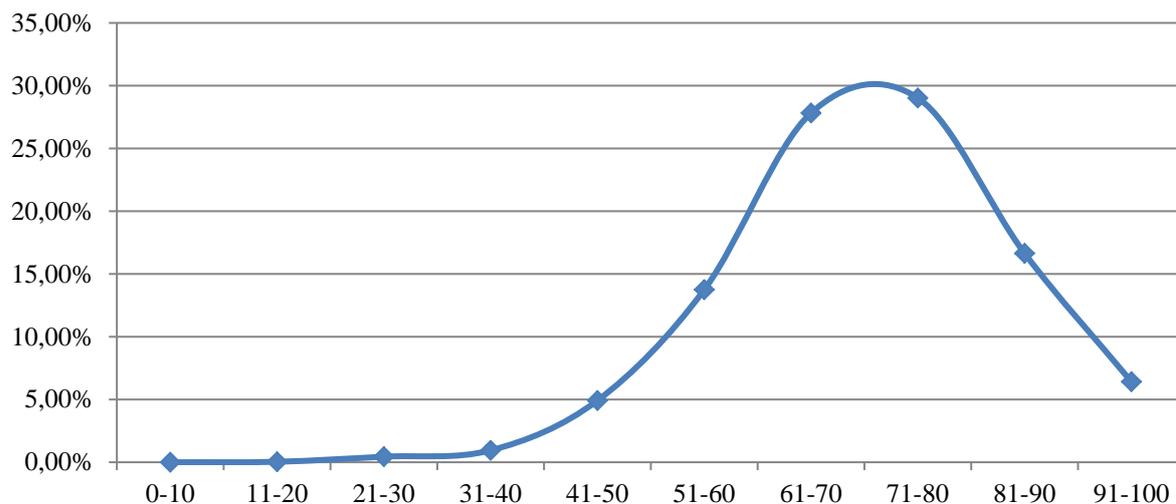
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по русскому языку за последние три года остается стабильным.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Русский язык



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	Липецкая область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	6	6	2
Средний тестовый балл	70,66	71,09	70,80
Получили от 81 до 99 баллов	1167	1160	1139
Получили 100 баллов	13	12	9

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,04%	0,19%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,35%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	58,40%	68,18%	32,97%	33,33%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,02%	31,82%	32,97%	46,67%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	1

Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,03%	20,53%	59,77%	19,64%	1
СОШ с УИОП	0,00%	16,74%	58,16%	24,69%	1
«Гимназия»	0,00%	5,88%	53,23%	40,17%	5
«Лицей»	0,17%	11,56%	58,67%	29,25%	2
ОСОШ	0,00%	56,10%	39,02%	4,88%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Липецкий район	0,00%	15,11%	57,55%	27,34%	0
2.	Воловский район	0,00%	34,18%	54,43%	11,39%	0
3.	Грязинский район	0,00%	14,49%	58,88%	26,64%	0
4.	Данковский район	0,00%	26,52%	57,58%	15,91%	0
5.	Добровский район	0,00%	31,48%	48,15%	20,37%	0
6.	Долгоруковский район	1,72%	29,31%	65,52%	3,45%	0
7.	Добринский район	0,00%	27,35%	54,70%	17,95%	0
8.	Елецкий район	0,00%	15,94%	47,83%	36,23%	0
9.	Задонский район	0,00%	15,25%	66,95%	17,80%	0
10.	Измалковский район	0,00%	27,45%	58,82%	13,73%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11.	Краснинский район	0,00%	21,74%	52,17%	26,09%	0
12.	Лебедянский район	0,00%	8,89%	58,52%	31,85%	1
13.	Лев-Толстовский район	0,00%	30,88%	60,29%	8,82%	0
14.	Становлянский район	1,49%	44,78%	40,30%	13,43%	0
15.	Тербунский район	0,00%	30,14%	57,53%	12,33%	0
16.	Усманский район	0,00%	21,01%	61,59%	17,39%	0
17.	Хлевенский район	0,00%	25,35%	56,34%	18,31%	0
18.	Чаплыгинский район	0,00%	21,97%	65,15%	12,88%	0
19.	г. Елец	0,00%	11,19%	57,18%	31,63%	0
20.	г. Липецк	0,00%	14,55%	59,14%	25,98%	8

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку за последние три года остаются стабильными.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку предназначены для объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, и позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку относятся следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой

деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учета возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Структура и содержание экзаменационной работы напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и надпредметных (ключевых) компетентностей.

В 2019 г., в сравнении 2018 годом, в экзаменационную работу были внесены следующие изменения:

- Увеличено количество заданий в экзаменационной работе с 26 до 27 за счет введения нового задания (21), проверяющего умение проводить пунктуационный анализ текста.

- Изменен формат заданий 2, 9–12.

- Расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений.

- Уточнен уровень сложности отдельных заданий.

- Уточнена формулировка задания 27 с развернутым ответом. Уточнены критерии оценивания задания 27.

Таким образом, КИМ ЕГЭ 2019 года состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам	Тип заданий
Часть 1	26	34	59	С кратким ответом
Часть 2	1	24	41	С развернутым ответом
Итого	27	58	100	

Задания первой части, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности, охватывали все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяли владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку.

Вторая часть состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различались по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создавали собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам
Речь. Текст	5	5	9
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы	7	7	12

орфографии			
Речь. Нормы пунктуации	6	7	12
Речь. Языковые нормы	5	9	16
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	24	41
Итого	27	58	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны и по уровню сложности:

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном (задания 25, 26) уровнях сложности.

Часть 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом (базовом, повышенном, высоком) уровне сложности.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам
Базовый	24	29	50
Повышенный	3	29	50
Итого	27	58	100

Все задания экзаменационного теста имеют практико-ориентированную направленность, что позволяет оценить степень владения выпускниками языком с точки зрения их будущей практической деятельности. В то же время обязательным условием успешного выполнения экзаменационных заданий является владение достаточно обширным объемом сведений в области лингвистической теории.

Так, задания по орфографии проверяют способность школьника определить частеречную принадлежность представленных для анализа слов, их лексическое и грамматическое значение, особенности морфемной структуры. Задания по пунктуации требуют умений производить синтаксический анализ предложения, понимать смысловые отношения между частями сложного предложения и его отдельными компонентами.

Например, традиционно сложным для выпускников остается задание 15, проверяющее умение делать верный выбор при написании -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении верно определять частеречную принадлежность слов и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки.

Умение выделять грамматическую основу предложения является базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчиненного предложения выполняют союзные слова (что, который); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства. В экзаменационной модели 2019 г. умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами.

Анализ языкового материала, требующий владения лингвистической компетенцией, понадобился также при выполнении заданий, связанных с нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими). Так, например, выполнение задания 8, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи, можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано представление о грамматической системе языка, есть знания о законах создания речевых единиц. Задание на установление соответствия допущенной ошибки и ее причины можно рассматривать как основу для исправления ошибок в собственной речевой практике. Формулировки возможных причин грамматических ошибок знакомы выпускникам по школьному курсу русского языка: они изучали типы связи слов в словосочетании, правила построения предложений разной структуры и т.д. И при выполнении задания 8 необходимо было применить знания на практике в конкретной речевой ситуации, в работе с незнакомым языковым материалом. Терминология, использованная в заданиях, применяется как в учебной литературе, так и на уроках.

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 22 – 26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо обладать способностью проводить смысловую и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 26 предусматривает знание выразительно-образительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные. ЕГЭ по русскому языку дает возможность получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и позволяющую обозначить существующие проблемы в преподавании предмета.

4.2. Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Анализ диаграммы распределения тестовых баллов по предмету, представленной в п. 3.1., позволяет сделать вывод, что уровень знаний выпускников в целом остается достаточно высоким.

Информация о выполнении заданий экзаменационной работы представлена в таблице 15.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1						
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	89,87%		92,00%	100,00%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	56,46%		56,89%	86,96%
3	Лексическое значение слова	Б	61,01%		60,00%	89,13%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	92,41%		92,44%	97,83%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	95,95%		96,44%	98,91%
6	Лексические нормы	Б	95,44%		97,78%	100,00%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	55,19%		52,44%	73,91%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	83,85%		89,24%	99,57%
9	Правописание	Б	79,49%		84,00%	93,48%

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

	корней					
10	Правописание приставок	Б	62,78%		61,78%	93,48%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	72,66%		73,33%	96,74%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	70,13%		71,11%	96,74%
13	Правописание НЕ и НИ	Б	69,11%		67,56%	92,39%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	93,16%		96,89%	98,91%
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	89,87%		89,78%	95,65%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	79,37%		82,44%	97,83%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	84,30%		89,78%	96,74%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами	Б	51,14%		47,56%	82,61%

	предложения					
19	Знаки препинания в сложно - подчинённом предложении	Б	85,82%		92,00%	100,00%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	60,25%		58,67%	91,30%
21	Пунктуационный анализ	Б	17,97%		14,67%	34,78%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	91,65%		94,22%	97,83%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	60,25%		63,56%	83,70%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	86,33%		88,89%	100,00%
25	Средства связи предложений в тексте	П	68,35%		72,89%	93,48%
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	86,39%		89,11%	97,28%
Часть 2						
1	Формулировка проблем исходного текста	П	98,23%		99,56%	100,00%
2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	74,99%		75,64%	90,87%
3	Отражение позиции автора исходного текста	П	91,65%		96,00%	98,91%
4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	85,57%		90,67%	94,57%

5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	67,22%		65,11%	85,87%
6	Точность и выразительность речи	П	55,32%		53,11%	65,76%
7	Соблюдение орфографических норм	П	64,39%		64,00%	88,04%
8	Соблюдение пунктуационных норм	П	50,72%		49,93%	80,80%
9	Соблюдение языковых норм	П	58,61%		57,78%	78,80%
10	Соблюдение речевых норм	П	49,11%		48,22%	67,39%
11	Соблюдение этических норм	П	98,48%		99,11%	100,00%
12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	91,14%		93,78%	92,39%

На основании результатов выполнения заданий 1 – 26 можно отметить следующее.

Анализ результатов выполнения заданий в группе участников ЕГЭ, не преодолевших порог минимального балла, не обладает информативностью в статистическом плане, поскольку в данную группу входят всего 2 выпускника, представленный для анализа вариант не выполнял ни один участник ЕГЭ из этой группы

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий части 1 варьируется от 14,67% (задание №21 базового уровня сложности «Пунктуационный анализ») до 97,78% (задание №6 базового уровня сложности «Лексические нормы»). Низкий процент выполнения задания №21 объясняется тем, что оно впервые введено в состав КИМ и демонстрирует новый подход к организации итоговой аттестации выпускников. Высокий процент выполнения задания №6, которое было введено в состав КИМ в 2018 г., можно считать результатом целенаправленной работы педагогов по подготовке школьников к итоговой аттестации за курс средней школы (ср.: в 2018 г. процент выполнения данного задания составлял 68,2%). Более трудными (процент выполнения – менее 75%) для данной группы выпускников стали задания №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (56,89%), №3 «Лексическое значение слова» (60,00%), №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (52,44%), №10 «Правописание приставок» (61,78%), №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (73,33%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (71,11%), №13 «Правописание НЕ и НИ» (67,56%), №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (47,56%), №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (58,67%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (63,56%), №25 «Средства связи предложений в тексте» (72,89%).

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 34,78% (задание №21 базового уровня сложности «Пунктуационный анализ») до 100,00% (задания базового уровня сложности №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», №6 «Лексические нормы», №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении», №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»). Более трудными (процент выполнения – менее 90%) для данной группы выпускников стали задания №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (86,96%), №3 «Лексическое значение слова» (89,13%), №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (73,91%), №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (82,61%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (83,70%).

Таким образом, можно выделить задания, которые представляют трудности для всех групп выпускников (процент выполнения в границах результатов каждой группы наиболее низкий). Это задания №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения», №3 «Лексическое значение слова», №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)», №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», №23 «Функционально-смысловые типы речи».

В представленном для анализа варианте №315 экзаменуемые, выполняя указанные выше задания, работали со следующим языковым материалом:

1. В задании №2 экзаменуемым предлагалось подобрать подчинительный союз, который должен стоять на месте пропуска во втором (2) предложении следующего текста:

(1)Свёртывание крови – это многоэтапный ферментативный процесс, особая защитная реакция организма, которая предохраняет его от потери крови. (2)Механизм свёртывания крови очень сложный и строго последовательный, <...> каждая реакция катализируется ферментом, образующимся в результате предыдущей реакции. (3)Этот механизм обеспечивает быстрое свёртывание крови при повреждении кровеносного сосуда.

Для успешного выполнения задания выпускникам необходимо было проанализировать синтаксические отношения, возникающие между главной и придаточной частью (придаточное относится ко всему главному предложению), выявить средства связи между придаточной частью предложения (2) и предыдущим контекстом (лексический повтор слова реакция, однокоренные слова ферментативный – ферментом, однотематическая лексика последовательный – предыдущей) и сделать вывод, что придаточная часть предложения (2) называет причину строгой последовательности механизма свертывания крови. Таким образом, экзаменуемые должны записать в качестве правильного ответа один из причинных союзов, при этом продемонстрировав знание их правописания.

2. В задании №3 экзаменуемые должны были определить лексическое значение слова обеспечивать в третьем (3) предложении текста:

ОБЕСПЕЧИВАТЬ, -чиваю, -чиваешь; несов.

1) кого-что от кого-чего. Ограждать, охранять (устар.). О. от нищеты.

2) кого-что. Предоставлять достаточные материальные средства к жизни. О. свою семью.

3) кого-что чем. Снабжать чем-н. в нужном количестве. О. сырьём. О. фермы техникой.

4) Делать вполне возможным, действительным, реально выполнимым. О. успех.

Анализ представленных значений должен привести экзаменуемого к выводу, что в третьем (3) предложении текста слово обеспечивать используется в четвертом значении, поскольку

первое значение относится к числу устаревших, а семантические компоненты второго значения «материальные средства к жизни» и третьего значения «снабжать в нужном количестве» не соответствуют предложенному контексту. При этом экзаменуемые должны были принять во внимание, что в третьем (3) предложении текста слово обеспечивать используется в переносном, а не в прямом значении, а следовательно, третье значение в нем не может быть реализовано. Как представляется, именно этот фактор не был принят во внимание экзаменуемыми, вследствие чего задание №3 было выполнено недостаточно успешно.

3. В задании №7 необходимо было обнаружить ошибку в образовании формы слова, исправить эту ошибку и записать слово правильно:

ЛЕГЧЕ всего выполнить
подбросить УГЛЕЙ в костёр
мало ВРЕМЕНИ
около ШЕСТИСТА рублей
нет ТУФЕЛЬ

Низкий процент выполнения данного задания (52,44% в группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, и 73,91% в группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов) говорит о том, что нормы употребления частей речи, и в первую очередь склонение числительных, освоены выпускниками недостаточно.

4. В задании №18 экзаменуемые должны были расставить знаки препинания в следующем предложении: Занимаясь литературным творчеством, В.И. Даль главным делом своей жизни считал (1) исключительно (2) создание «Словаря живого великорусского языка». Первое слово для этой книги (3) по воспоминаниям современников (4) он записал в 18 лет.

Знаки препинания при вводных и вставных конструкциях традиционно являются сложной темой для выпускников из-за разнообразия выражаемых ими значений и трудности их отграничения от служебных частей речи, которые не являются самостоятельными, но при этом находят-ся в грамматических отношениях с другими компонентами предложения.

5. Для успешного выполнения задания №23 экзаменуемые должны были разграничить отрывки текста, в которых представлены разные типы речи, и выявить пояснительные и причинные отношения между текстовыми фрагментами.

Необходимо отметить, что у задания №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» в 2019 г. был изменен формат, в результате чего оно стало намного сложнее: для успешного его выполнения выпускники должны хорошо владеть теорией о частях речи и их морфологических признаках. Как представляется, в своем нынешнем виде оно является прекрасным индикатором для оценки глубины знаний школьников в области не только морфологии, но и синтаксиса, лексической сочетаемости, стилистической окраски слова.

Задания №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», №23 «Функционально-смысловые типы речи» традиционно относятся к числу сложных для выпускников, и работа над ними должна быть продолжена, как и работа над заданиями №3 «Лексическое значение слова», №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)», №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», до 2019 г. не попадавшими в число трудных для выполнения.

Следует обратить внимание на группу заданий № 9 – 15, проверяющих орфографические навыки выпускников. Задания №9 «Правописание корней» и №15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» впервые за многие годы не вызвали затруднений выпускников, а значит,

работу по формированию у школьников данных компетенций можно признать успешной. У заданий №10 «Правописание приставок», №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)», №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» в 2019 г. был изменен формат представления языкового материала, расширен диапазон проверяемых орфографических умений. С усложненными заданиями успешно справились участники ЕГЭ, набравшие 81 – 100 баллов, однако у выпускников, набравших меньшее количество баллов, данный блок заданий выполнен менее хорошо, а значит, работа над заданиями орфографического блока должна быть более интенсивной.

К числу заданий с высоким уровнем выполнения (выше 90%) и в группе выпускников, получивших 60-80 баллов, и в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов, относятся задания №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)», №6 «Лексические нормы», №14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении», №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста».

Анализ результатов с точки зрения содержательных разделов школьного курса русского языка позволяет отметить следующее.

Раздел «Речь. Текст» по-прежнему является самым неоднородным по качеству выполнения: от 56,46% в задании №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» до 91,65% в задании №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». Можно утверждать, что у всех групп экзаменуемых в достаточной мере сформированы навыки работы с мини-текстами, в то время как работу над развернутыми текстами необходимо продолжать, обращая в первую очередь внимание на отработку функционально-смысловых типов речи и средств связи в тексте. При работе со слабоуспевающими учащимися в центре внимания должен быть также содержательный анализ текста.

Сопоставление результатов 2019 года с результатами 2018 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2018 г.	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Динамика в сравнении с 2018 г.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	99,40%	89,87%	↓ (9,53%)
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	90,50%	56,46%	↓ (34,04%)
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	75,00%	91,65%	↑ (16,65%)
23.	Функционально-смысловые типы речи	61,90%	60,25%	↓ (1,65%)

25.	Средства связи предложений в тексте	52,40%	68,35%	↑ (15,95%)
-----	-------------------------------------	--------	--------	---------------

Как видно из таблицы, все элементы содержания, проверяемые данными заданиями, являются достаточно усвоенными (средний процент выполнения всех заданий – более 50%). При этом содержательный анализ текста не вызывает затруднений экзаменуемых, однако во многом этот процесс осуществляется выпускниками интуитивно, без должного осмысления языковой организации текста. Не случайно процент выполнения заданий №2 и №25 значительно ниже процента выполнения заданий №1 и №22.

Раздел «Лексика и фразеология» диагностирует степень владения словарными ресурсами русского языка. Результаты выполнения указанных заданий позволяют сделать вывод, что, хотя обязательные элементы содержания в достаточной мере усвоены выпускниками, работа над данным разделом должна вестись более интенсивно, и в первую очередь нужно совершенствовать навыки определения лексического значения слова в мини-контексте и в развернутом контексте.

Сопоставление результатов 2019 года с результатами 2018 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2018 г.	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Динамика в сравнении с 2018 г.
3.	Лексическое значение слова	95,60%	61,01%	↓ (34,59%)
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	78,70%	86,33%	↑ (7,63%)

Результаты выполнения заданий из раздела «Речь. Нормы орфографии» наиболее ярко демонстрируют уровень практической грамотности экзаменуемых: выпускники, не преодолевшие минимального балла, не владеют навыками грамотного письма, в то время как у выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, уровень сформированности указанных навыков можно считать достаточным. Так, в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, наиболее высокий процент выполнения отмечается в заданиях №14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» и №15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи», в то время как максимальное количество ошибок отмечается в заданиях №9 «Правописание корней», №10 «Правописание приставок», №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» и №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Следует подчеркнуть, что указанные данные частично коррелируются с результатами сочинений выпускников, где в число типичных орфографических нарушений входят ошибки в корнях слов, в выборе Н или НН, а также в написании НЕ и НИ с разными частями речи.

Сопоставление результатов 2019 года с результатами 2018 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2018 г.	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Динамика в сравнении с 2018 г.
9.	Правописание корней	82,80%	79,49%	↓ (3,31%)
10.	Правописание приставок	81,80%	62,78%	↓ (19,02%)
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	96,40%	72,66%	↓ (23,74%)
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	94,00%	70,13%	↓ (23,87%)
13.	Правописание НЕ и НИ	87,00%	69,11%	↓ (17,89%)
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	75,10%	93,16%	↑ (18,06%)
15.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	69,30%	89,87%	↑ (20,57%)

Отрицательная динамика выполнения заданий №9 – №12 может быть объяснена изменением их формата, и этот факт свидетельствует о том, что работа над формированием орфографической компетентности школьников должна быть переведена на качественно новый уровень. При этом необходимо подчеркнуть, что целенаправленные усилия в данном направлении действительно приносят ощутимый результат. Так, процент выполнения традиционно сложного для выпускников задания №15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» в 2019 г. существенно повысился, а отрицательная динамика задания №9, также традиционно сложного для выпускников и находящегося под постоянным контролем педагогов, не так велика, как отрицательная динамика других заданий, формат которых был изменен.

Средний процент выполнения заданий раздела «Речь. Нормы пунктуации», как и процент выполнения заданий раздела «Речь. Нормы орфографии», ниже, чем процент выполнения заданий из других разделов. В группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, наиболее высокий процент выполнения отмечается в заданиях №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» и №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении», в то время как максимальное количество ошибок отмечается в заданиях №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» и №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». Задания №18 и №20 традиционно оказываются самыми сложными в анализируемом разделе.

Сопоставление результатов 2019 года с результатами 2018 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2018 г.	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Динамика в сравнении с 2018 г.
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	97,60%	79,37%	↓ (18,23%)
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	80,70%	84,30%	↑ (3,60%)
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	75,40%	51,14%	↓ (24,26%)
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	86,30%	85,82%	↓ (0,48%)
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	70,70%	60,25%	↓ (10,45%)
21.	Пунктуационный анализ	-	17,97%	-

Необходимо обратить внимание на то, что в выполнении практически всех заданий раздела «Речь. Нормы пунктуации» наблюдается отрицательная динамика, а значит, работа над формированием пунктуационных навыков учащихся должна вестись более интенсивно.

Раздел «Речь. Языковые нормы» состоит из 6 заданий. В группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, наименьший процент выполнения отмечается в рассмотренном выше задании №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)», в то время как наиболее высокий процент выполнения отмечается в заданиях №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)», №6 «Лексические нормы» и №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)».

Сопоставление результатов 2019 года с результатами 2018 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2018 г.	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Динамика в сравнении с 2018 г.
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	81,40%	92,41%	↑ (11,01%)

5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	76,00%	95,95%	↑ (19,95%)
6.	Лексические нормы	68,90%	95,44%	↑ (26,54%)
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)	70,90%	55,19%	↓ (15,71%)
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	96,20%	83,85%	↓ (12,35%)
26.	Речь. Языковые средства выразительности	95,90%	86,39%	↓ (9,51%)

Задание с развернутым ответом №27 относится к повышенному уровню сложности. Следует принять во внимание, что в 2019 г. экзаменуемые справились с ним менее успешно, чем в 2018 г. Так, в 2018 г. в группе участников, набравших от 80 до 100 баллов, по десяти критериям из двенадцати результат был выше 95%, причем по критериям К1 «Формулировка проблем исходного текста», К6 «Точность и выразительность речи» и К11 «Соблюдение этических норм» он был равен 100%. В 2019 г. результат выше 95% отмечается только по критериям К1 «Формулировка проблем исходного текста» (100%), К3 «Отражение позиции автора исходного текста» (98,91%), К11 «Соблюдение этических норм» (100%). Наименее успешно (результат – менее 80%) экзаменуемые данной группы справились с критериями К6 «Точность и выразительность речи» (65,76%), К9 «Соблюдение языковых норм» (78,80%) и К10 «Соблюдение речевых норм» (67,39%). Такие результаты свидетельствуют о том, что навыки правильного, грамотного оформления речевого высказывания у одиннадцатиклассников не доведены до автоматизма. При подготовке к итоговой аттестации 2019 г. основные усилия и выпускников, и педагогов были направлены на отработку навыков комментирования исходного текста в соответствии с новыми требованиями (с чем экзаменуемые, набравшие от 80 до 100 баллов, справились достаточно успешно: средний процент выполнения по К2 – 90,87%), и перемещение центра внимания на один из критериев привело к тому, что в процессе написания сочинения выпускники держали под контролем в первую очередь содержательную сторону создаваемого высказывания, в ущерб его речевому оформлению. В защиту выпускников и педагогов можно сказать, что целенаправленная работа над собственной речью отнюдь не ограничивается школьными годами и должна быть неотъемлемой частью языковой личности на протяжении всей жизни.

В группе участников, набравших от 60 до 80 баллов, результаты сопоставимы с результатами предыдущей группы: по критериям К1 – К4 процент выполнения находится в диапазоне от 75,64% (критерий К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста») до 99,56% (критерий К1 «Формулировка проблем исходного текста»), причем средний процент выполнения по критерию К1 практически не изменился, а средний процент выполнения по критерию К2 является достаточно высоким, учитывая серьезное изменение его содержательного наполнения. Анализ результатов по критериям К5 – К12 позволяет сделать те же выводы о недостаточном контроле речевого оформления собственного высказывания; только если выпускники с высоким уровнем подготовки не смогли квалифицировать и исправить в первую очередь речевые ошибки, то выпускники со средним уровнем подготовки допустили и речевые – грамматические, и орфографические – пунктуационные, и логические ошибки. Их усилий хватило в первую очередь на осмысление содержания собственного текста, в результате процент выполне-

ния по критериям К11 «Соблюдение этических норм» и К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» остался достаточно высоким (99,11% и 93,78% соответственно).

Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, к выполнению задания №27 не приступали.

Сопоставление результатов 2019 года с результатами 2018 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2018 г.	Средний процент выполнения задания в 2019 г.	Динамика в сравнении с 2018 г.
К1	Формулировка проблем исходного текста	97,70%	98,23%	↑ (0,53%)
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	93,40%	74,99%	↓ (18,41%)
К3	Отражение позиции автора исходного текста	94,20%	91,65%	↓ (2,55%)
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	87,60%	85,57%	↓ (2,03%)
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	91,50%	67,22%	↓ (24,28%)
К6	Точность и выразительность речи	98,30%	55,32%	↓ (43,18%)
К7	Соблюдение орфографических норм	89,30%	64,39%	↓ (24,91%)
К8	Соблюдение пунктуационных норм	76,30%	50,72%	↓ (25,58%)
К9	Соблюдение языковых норм	80,60%	58,61%	↓ (21,99%)
К10	Соблюдение речевых норм	72,00%	49,11%	↓ (22,89%)
К11	Соблюдение этических норм	98,20%	98,48%	↑ (0,28%)
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	84,80%	91,14%	↑ (6,34%)

Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что уровень коммуникативных навыков экзаменуемых по-прежнему остается достаточно высоким: выпускники успешно формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников навыков выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм.

В 2019 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов: В.А. Чивилихина, С.А. Алексеевич, В.А. Каверина, И.А. Бунина, Г.Я. Бакланова, В.М. Богомолова. В вариант №315 вошел текст В.А. Каверина, в котором были выделены 3 проблемы:

1) Проблема предательства (Каковы истоки предательства? Чем оно страшно?). Истоки предательства – в трусости и эгоизме человека. Последствия предательства могут быть страшными. Иногда предательство может быть равносильно убийству или даже хуже его.

2) Проблема нравственного выбора человека (Как ведет себя человек в сложной ситуации?). В сложной ситуации проявляется истинный характер человека: доброта и равнодушие по отношению к людям или эгоизм, трусость и способность к предательству.

3) Проблема бесчеловечности, жестокости проведения боевых действия по отношению к беззащитным людям (Что могло бы предотвратить бесчеловечность и жестокость по отношению к беззащитным людям на войне?). Боевые действия по отношению к беззащитным людям жестоки и бесчеловечны. Даже на войне должен быть нравственный закон, не допускающий жестокости по отношению к раненым, безоружным людям.

Наиболее часто экзаменуемые выбирали для анализа проблемы №3 и №1, чуть реже – проблему №2. Случаи, когда проблема была определена неверно, были достаточно редкими и могут быть объяснены рядом причин:

1. Экзаменуемые не были до этого знакомы с исходным текстом, не читали романа В. Каверина. Фамилия *Ромашов* и описываемые события не входили в число прецедентных феноменов данных выпускников, поэтому они просто рассуждали о случаях предательства или благородства, имевших место в военные годы (данный недостаток встречался не только в работах, оцененных нулем баллов по первым четырем критериям, но и во многих работах, где проблема была определена в целом верно).

2. Экзаменуемые не поняли исходный текст, определив только его тему – война. В результате выпускники писали о том, *как жили люди в военное время, что люди теряют смысл жизни в годы войны*; в одной из работ проблема была определена как проблема *культурного наследования на войне* (авторская позиция – *нужно остаться на бою и доказать всем. Если начал бой, то закончил*). (Здесь и далее отрывки из работ экзаменуемых цитируются с сохранением авторской орфографии, пунктуации, грамматики).

3. Экзаменуемые не увидели языковые и художественные особенности исходного текста. В предложенном для анализа отрывке повествование ведется от первого лица и все события изображаются глазами главного героя – Саньки Григорьева. Однако в данном эпизоде Каверин делает своего персонажа не центром повествования, а своеобразной точкой отсчета для оценки происходящего, неким индикатором, позволяющим лучше осмыслить волнующие автора проблемы. Не случайно внутреннее состояние героя-повествователя или не изображается вовсе, или показывается очень косвенно: (31)*Вероятно, у меня было плохое настроение*; (33)*Плохо было дело!*; (35)*Разумеется, я и мысли не допускал, что они могли уехать на дрезине без нас, как это подло предполагал Ромашов*; (36)*Пока лучше было не думать, что они не вернуться*. В противоположность этому, нравственное состояние героев, призванных донести до читателя авторскую мысль, прежде всего Ромашова, показано более четко: (17)*Ромашов мелькнул где-то впереди в эту минуту*; (28)*Ромашов стал ныть*; (29)*Они не вернуться, – нервно сказал он*; (32)*Он замолчал и, кажется, с трудом удержался, чтобы не заплакать*; (35)*...подло предполагал Ромашов*; (41)*Он посмотрел на меня искоса, очень быстро*; (47)*Ты всё равно умрёшь, – сказал он торопливо*; (51)*Он стал коротко, быстро дышать*; (55)*Он ушёл, что было равносильно убийству, а может быть, даже и хуже*. Таким образом, в тексте не затрагивались проблемы, где в центре внимания был бы герой-повествователь, соответственно, такие проблемы, как (1) *верности своей родине*, (2) *чести*, (3) *мужества на войне*, не могли быть признаны верными.

В случаях правильного определения проблемы исходного текста языковые формулировки, избранные выпускниками, могли значительно отличаться от эталонных. Так, проблема преда-

тельства обозначалась экзаменуемыми как проблема *трусости, сохранять данное обещание, доверия, патриотизма, лицемерия, взаимоотношений людей во время войны, равнодушия, отсутствия чести и взаимопомощи, оставить товарищей в опасности, истинной сущности человека, бесчеловечности, поведения на войне*. Проблема нравственного выбора человека обозначалась экзаменуемыми как проблема *стойкости силы духа во время войны, оказать помощь в трудной ситуации, нравственности, чести, значимости жизни человека на войне, доверительных отношений среди людей в годы войны, страха, бесчеловечности, конфликта между героями, как люди могут поступать на войне, героизма, гуманности, как война влияет на человека, критической ситуации, безжалостности*. Проблема бесчеловечности, жестокости проведения боевых действия по отношению к беззащитным людям обозначалась экзаменуемыми как проблема *отношения людей к нуждающемуся человеку, оказания помощи на войне, убийства, равнодушия, оставаться человечным на войне, заботы о ближнем, верности воинскому долгу, уставу, разрушительной силы войны, проявления помощи в экстремальных ситуациях, подлости, жестокости, отсутствия отзывчивости людей друг к другу, на что способны люди во время войны, как война изменяет человека, преданности, ужасов войны, равнодушия, милосердия, безнравственного поступка*. При этом при комментировании экзаменуемые верно характеризовали действия героев и происходящие события и получали по критериям К2 – К4 различное количество баллов, вплоть до максимального.

При комментировании проблемы экзаменуемые чаще всего избирали путь следования за авторским текстом: они описывали и анализировали два эпизода их исходного текста, устанавливали смысловую связь между ними. Для комментария проблемы предательства чаще всего избирались эпизоды, когда Ромашов забирает у Саньки сухари и оружие, когда бросает голодного и безоружного героя в осиновой роще. Для комментария проблемы нравственного выбора чаще всего избирались эпизоды, когда санитарки спасают Саньку, а Ромашов предает его. Для комментария проблемы бесчеловечности, жестокости проведения боевых действия по отношению к беззащитным людям чаще всего избирались эпизоды, когда фашистские танки расстреливают санитарный поезд, когда Ромашов уходит, бросает героя-рассказчика.

Недостатками комментария были фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы текста, выбор для комментирования эпизодов, иллюстрирующих различные проблемы, подмена комментирования пересказом, формальное обозначение связи между примерами-иллюстрациями. Чаще всего встречались фактические ошибки, обусловленные неглубоким осмыслением исходного текста. Например, в комментарии появлялись следующие утверждения: *санитарки уехали на дрезине, а Ромашов подумать не мог о том, как можно бросить своих товарищей и уехать; Ромашов пошел прямо на немцев, чтобы спасти своего друга; санитарки не вернулись за своими товарищами; у санитарок загорелось чувство самолюбия; даже в голодные времена Ромашов воспользовался нравственным выбором и не стал убивать напарника для своей выгоды*. Все ошибки подобного рода косвенно свидетельствовали о том, что экзаменуемые не знакомы ни с романом В. Каверина, ни с советскими реалиями.

С формулированием авторской позиции экзаменуемые обычно справлялись достаточно успешно, при условии верного определения проблемы. Однако в ряде работ отмечались логические ошибки, обусловленные тем, что или при комментировании проблемы выбирался эпизод, не соответствующий заявленному тезису, или после комментария в авторской позиции предлагался неверный вывод. Так, очень распространенной оказалась ситуация, когда в процессе комментирования экзаменуемый избирал лексику, иллюстрирующую разные проблемы (например, *жестокость и предательство*), и, начиная разговор об одном (*Война – это воплощение жестокости. Убийство женщин, детей, стариков, раненых – это все проявления жестокости. Не*

случайно автор поднимает проблему жестокости на войне), далее совмещал оба понятия (Автор рассказывает нам о санитарном эшелоне, в котором находилось больше тысячи раненых, который был обстрелен вражескими танками. ... На войне нет доброты, даже если ты ранен, пощады не будет. ... На войне жестокость может быть и со стороны товарищей. ... Также и товарищ Ромашов оставил умереть капитана. ... Самое неприятное и жестокое – это предательство товарищей, людей, которым ты доверяешь. Оба примера-иллюстрации объединены мыслью о том, что жестокость на войне не имеет жалости, и предательство можно ожидать от союзников) и приходил к выводам, не имеющим логических связей с заявленной проблемой (Позиция автора понятна, он считает, что жестокое предательство равносильно убийству, а может быть, даже и хуже).

Выражая отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, экзаменуемые зачастую по-прежнему не ограничивались жизненным опытом и обращались к литературным аргументам. К вышеназванным проблемам выпускники приводили аргументы из таких произведений, как «Сотников» В. Быкова, «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Пикник на обочине» братьев Стругацких, «А зори здесь тихие», «В списках не значился» Б. Васильева, «Война и мир» Л.Н. Толстого (эпизод, когда Андрей Болконский прощает Наташу), «Севастопольские рассказы» Л.Н. Толстого, «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя (Андрей), «Судьба человека» М. Шолохова, «Повесть о настоящем человеке» Б. Полевого, «Сказ про Федота-стрельца, удалого молодца» Л. Филатова. В качестве аргументов из жизненного опыта выпускники упоминали дуэль Пушкина, дневниковые записи Анны Франк, пожар в «Зимней вишне» и подвиг учительницы, спасшей детей, подвиг капитана Гастелло и случаи дезертирства, убийство щенка.

К сожалению, в работах экзаменуемых по-прежнему встречается большое количество логических ошибок. Нарушения по критерию К5 отмечались при переходе от одной части сочинения к другой (от вступления к формулировке проблемы, при переходе к авторской позиции или собственному мнению, к аргументам или выводу), внутри одного предложения (Таким образом, прочитав текст Каверина, можно сделать вывод: в военные годы тяжело бороться за Родину, когда мучает голод, холод и повсюду разруха, но только по-истине мужественный, стойкий, не готовый бросить друга в беде – заслуживает уважение, ведь не все солдаты оказываются такими; Поступая нечестно, человек не делает лучше себе, хотя, наверное, он очень в этом уверен, ведь каждый рано или поздно будет отвечать за все, что он сделал в этой жизни), внутри абзаца между соседними предложениями (Во время войны происходит множество событий: хороших и плохих, счастливых и грустных, но именно в этот период человек показывает настоящего себя. Автора данного текста Вениамина Каверина волнует проблема предательства на войне; Позиция автора в данном тексте выражена ясно: в любом человеке есть и плохое, и хорошее начало, но каждый сам выбирает, как ему жить и как поступать. И В. Каверин уверен, что честь – это неотъемлемая честь каждого человека).

При этом можно констатировать, что экзаменуемыми хорошо освоена общая структура сочинения: обозначение проблемы – ее комментирование (причем в качестве первого примера-иллюстрации сначала избирается эпизод, расположенный в начале исходного текста, в качестве второго примера-иллюстрации – эпизод более поздний) – формулировка авторской позиции – выражение собственного отношения к позиции автора. Отступления от этой модели крайне редки. Привлечение в качестве примера-иллюстрации сначала эпизода из второй части текста, а затем эпизода из первой части текста обычно приводило к тому, что экзаменуемые затруднялись оформить смысловую связь между примерами, и только очень хорошо подготовленным выпускникам удавалось в таких случаях решить все учебные задачи (например, вначале анализировался эпизод предательства, а затем показывалось, что были противоположные случаи, говорилось, что

большинство советских людей были настоящими патриотами, как санитарки или бойцы, ушедшие за дрезиной). Очень редко встречались работы, в которых экзаменуемые демонстрировали незнание типовой композиции сочинения (например, определялась проблема предательства, далее выпускник анализировал поведение Андрия из повести Н.В. Гоголя, а затем рассказывал, как фашистские танки стреляли по санитарному эшелону, а Ромашов оставлял автора в одиночестве).

Как отмечалось выше, сложной оказалась ситуация с соблюдением речевых норм: даже в сочинениях экзаменуемых, набравших большое количество баллов, отмечалось значительное число речевых ошибок. Наиболее типичными нарушениями лексических норм стали:

- тавтология;
- употребление слов в несвойственном значении;
- нарушение лексической сочетаемости;
- плеоназм;
- смешение конкретной и абстрактной лексики;
- неверное употребление местоимений.

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются:

- нарушение норм управления;
- отсутствие зависимого слова при глаголе или отглагольных словах;
- нарушение видовременной соотнесенности сказуемых;
- неверное употребление деепричастий и деепричастных оборотов;
- ошибки в употреблении существительных;
- неверное употребление однородных членов;
- неверное словообразование;
- нарушение согласования различных конструкций;
- ошибки в построении сложного предложения;
- нарушение границ предложения;
- ошибки при цитировании.

Обилие грамматических и речевых ошибок объясняется тем, что речь большинства учеников не развита, слишком редко они видят и слышат образцы грамотной литературной речи. Недостаточность словарного запаса приводит к неоправданным лексическим повторам, тавтологии, употреблению слов в несвойственных им значениях, экзаменуемые не умеют выдерживать и стилевое единство текста, переводят размышление в разговорно-бытовой план. Выпускники используют сложные предложения, не имея достаточной практики их составления и написания.

Круг допускаемых орфографических и пунктуационных ошибок остается неизменен: правописание непроверяемых, -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, правописание падежных окончаний существительных, -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с разными частями речи, правописание предлогов, наречий и омонимичных частей речи, употребление прописной и строчной буквы.

Традиционно выпускники допускают и фактические ошибки, связанные с незнанием сюжетов произведений, что приводит к путанице имен, фамилий, фактов и объясняется небольшим читательским опытом; видно, что ученики не читали указываемые в сочинениях произведения или не знают деталей описываемых событий, скорее, слышали о них из уст учителя или одноклассников: *повесть В. Распутина «Уроки французского языка»; Швабрин убил родителей Маши Мироновой. Это совершено ради денег; Дантес выстрелил в спину Пушкину.*

К числу этических ошибок может быть отнесено утверждение, что *многие командиры бросали своих солдат на верную смерть на поле боя.*

ВЫВОДЫ

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Следует отметить, что в 2019 году процент выполнения по ряду заданий, проверяющих сформированность языковой компетентности, оказался ниже, чем в прошлом году, и это должно стать стимулом к дальнейшей более скрупулезной работе. Вместе с тем нельзя не сказать о проблемах в освоении отдельных тем школьного курса «Русский язык». Так, стабильно низким остается процент выполнения заданий, проверяющих лингвистическую компетентность экзаменуемых.

Принимая за точку отсчета уровень выполнения заданий 1–26, при котором средний процент выполнения задания соответствует 80% и более, можно сделать следующие выводы: считать достаточным усвоение большинством участников ЕГЭ 2019 года элементов содержания, проверяемых следующими заданиями:

- №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»,
- №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)»,
- №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)»,
- №6 «Лексические нормы»,
- №8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления»,
- №14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов»,
- №15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи»,
- №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)»,
- №19 «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении»,
- №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»,
- №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»,
- №26 «Речь. Языковые средства выразительности».

Интенсифицировать работу над формированием компетенций, проверяемых другими заданиями, в том числе теми заданиями, средний процент выполнения которых по сравнению с 2018 г. оказался ниже 80%:

- №2 «Средства связи предложений в тексте»,
- №3 «Лексическое значение слова»,
- №9 «Правописание корней»,
- №10 «Правописание приставок»,
- №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-»,
- №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»,
- №13 «Правописание НЕ и НИ»,
- №16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами».

Считать недостаточно усвоенными большинством участников ЕГЭ 2019 года элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения – менее 50%):

№21 «Пунктуационный анализ»,

К10 задания №27 «Соблюдение речевых норм».

Признать находящимися в зоне риска элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения незначительно превышает 50%):

№2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения»,

№7 «Морфологические нормы (образование форм слова)»,

№18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»,

К6 задания №27 «Точность и выразительность речи»,

К8 задания №27 «Соблюдение пунктуационных норм»,

К6 задания №27 «Соблюдение языковых норм».

Рекомендуется проведение пробных ЕГЭ по русскому языку в ОО с целью внешней экспертизы и дальнейшего централизованного обсуждения результатов по предупреждению ошибок на основном этапе экзамена.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Липецкой области):

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.

2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.

3. Совершенствовать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов.

4. Включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разбору, работе над «нестандартными» случаями).

5. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

6. Формировать у учащихся навыки речевого самоконтроля, редактирования текстов.

7. Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.

8. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

9. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ; и проч.).

10. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

11. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

12. При подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку акцентировать внимание на системной работе, направленной на формирование у выпускников навыков комплексного анализа текста, обеспечивающих усвоение логических законов построения высказывания.

При анализе текстов повествовательного характера обращать особое внимание на способы выражения авторской позиции, которую учащимся трудно выделить в данном случае, при работе с текстами-рассуждениями развивать навыки нахождения примеров-иллюстраций заявленной автором проблемы.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	«Конструирование современного урока русского языка и литературы»	27.02.2018 г. Региональный семинар учителей русского языка и литературы	Анализ требований к современному уроку русского языка и литературы. Интерпретация форм планирования урока. Проектирование технологической карты урока. Конструктор урока. Предусмотренные уроки. Применение шлейфовых изданий на уроке
2	«Методические аспекты изучения русского языка и литературы в современной школе»	30.03.2018 г. Круглый стол для учителей русского языка и литературы	Проработаны механизмы использования интерактивных технологий на уроках русского языка и литературы
3	«Итоговая аттестация по литературе в 11 классе в 2018 году»	11.04.2018 г. Региональный семинар учителей русского языка и литературы и вебинара по вопросам оценивания результатов развёрнутых письменных ответов	Анализ требований к написанию развёрнутых высказываний учащихся. Система оценивания письменных работ учащихся на проблемные вопросы по литературе. Организация методического сопровождения педагогов

4	«Когда ЕГЭ не за горами. Итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 11 классе в 2018 году»	28.04.2018 г. Региональный семинар учителей русского языка и литературы	Итоговая аттестация: что проверяется? «Подводные камни» итоговой аттестации по литературе. Изменения критериальной базы ЕГЭ по литературе в 2018 году. Читаем и понимаем: сочинение. Требования к написанию развёрнутых высказываний учащихся по литературе. Оценивание письменных ответов учащихся на проблемные вопросы. Нормы и правила: тестовая часть.
5	«Итоговая аттестация по литературе и русскому языку в 11 классе в 2019 году. Подходы к оцениванию развёрнутого ответа»	19.09.2018 г. Практико-ориентированный семинар учителей русского языка и литературы	Анализ типичных ошибок выпускников в Липецкой области в 2018 году. Комментирование требований по написанию развёрнутых высказываний учащихся. Система оценивания письменных работ учащихся: трудные случаи.
6	«Достижение метапредметных результатов: кейс-доскоп идей»	26 и 27.11.2018 г. Дни учителя русского языка и литературы	Проведение открытых уроков, мастер-классов педагогами образовательных организаций Липецкой области и авторами УМК (г. Москва)
7	«Модернизация содержания обучения и технологий формирования предметных и личностных результатов учащихся в рамках учебного предмета «Русский язык и литература» в аспекте оценочных процедур»	22.03.2019 г. Практико-ориентированный семинар учителей русского языка и литературы	Освоение критериальной базы оценивания письменных развёрнутых ответов ГИА по литературе. Основные параметры оценивания комментария к прочитанному тексту. Система работы по формированию читательской компетенции учащихся
8	«Модернизация содержания обучения и технологий формирования предметных и личностных результатов учащихся в рамках учебного предмета	11.04.2019 г. Региональный семинар педагогов	Трудности в истолковании критериальной базы оценивания письменных развёрнутых ответов ГИА по русскому языку.

	«Русский язык и литература»: оценивание письменных развернутых ответов ГИА по литературе»		
9	«Современные подходы к формированию информационной и читательской компетентности школьников» (совместно с Тамбовским ОГАУДПО «Институт повышения квалификации работников образования»)	17.04.2019 г. Межрегиональный научно-практический семинар (рабочая группа учителей – руководителей муниципальных подразделений ООО АССУЛ)	Выявление роли читательской компетенции в формировании ключевых компетенций школьника; выбор методов и приёмов формирования информационной и читательской компетентности на уроках в основной школе; событийное образование в формировании информационной и читательской компетентности обучающихся

2. Работа с ОО с аномально низкими² результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Основные направления работы по подготовке к ГИА по русскому языку»	Педагоги ОО, показавших низкие результаты на ЕГЭ 2019
2.	«Совершенствование предметных и методических компетенций педагога в аспекте подготовке к ГИА по русскому языку»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь	Практикум по написанию и оцениванию письменных развернутых ответов ЕГЭ по русскому языку. ГАУДПО ЛО «ИРО»
2	Октябрь – май	Индивидуальные консультации по организации подготовки к ЕГЭ по русскому языку и оцениванию работ. ГАУДПО ЛО «ИРО»
3	Ноябрь	День учителя русского языка и литературы. ГАУДПО ЛО «ИРО»

² По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Проведение диагностических работ по русскому языку из открытого банка заданий на школьном и муниципальном уровнях.

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Февраль	Семинар «Эффективные практики подготовки к ГИА по русскому языку» на базе МБОУ «Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова» г. Липецка
2.	Апрель	Семинар «Эффективные практики подготовки к ГИА по русскому языку» на базе МБОУ гимназия № 19 им. Н.З. Поповичевой г. Липецка

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ (ГВЭ) по предмету	<i>Наумова Ирина Юрьевна, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования ГАУДПО Липецкой области «Институт развития образования»</i>	<i>Председатель ПК по русскому языку</i>
--	--	--

В аналитическом отчете использованы материалы отчетов следующих членов ПК по русскому языку: Т.А. Анисимовой, Т.М. Бардокиной, И.Д. Белых, Т.Ю. Бубновой, О.В. Кобзевой, Е.И. Крушинской, Т.В. Моченовой, С.В. Пановой, О.Ю. Тулаевой, Т.В. Федотовой, О.В. Черниковой, Ю.Е. Чурсиной, Л.А. Шишкиной.