

Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1 Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	932	19,29	876	18,60	914	18,24

1.2 Юношей - 37,86%; девушек - 62,14%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	914
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	864 (94,53%)
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9 (0,98%)
выпускников прошлых лет	41 (4,49%)
участников с ограниченными возможностями здоровья	10 (1,09%)

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	914
Из них:	
– выпускники СОШ	514 (61,48%)
– выпускники СОШ с УИОП	54 (6,46%)
– выпускники гимназий	130 (15,55%)
– выпускники лицеев	136 (16,27%)
– выпускники ОСОШ	2 (0,24%)

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Липецкий район	21	2,51%
Воловский район	9	1,08%
Грязинский район	32	3,83%
Данковский район	32	3,83%
Добровский район	11	1,32%
Долгоруковский район	17	2,03%
Добринский район	24	2,87%
Елецкий район	16	1,91%
Задонский район	26	3,11%
Измалковский район	13	1,56%
Краснинский район	6	0,72%
Лебединский район	30	3,59%
Лев-Толстовский район	11	1,32%
Становлянский район	9	1,08%
Тербунский район	10	1,20%
Усманский район	38	4,55%
Хлебенский район	15	1,79%
Чаплыгинский район	20	2,39%
г. Елец	104	12,44%
г. Липецк	392	46,89%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету доля участников ЕГЭ по истории незначительно уменьшилась (по сравнению с другими предметами по выбору)

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание экзаменационной работы регулируется Федеральным компонентом Государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 N 1089) и Историко-культурным стандартом, являющимся частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников по истории.

В заданиях КИМ акцентируется внимание на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать

собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на определение последовательности расположения данных элементов; – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 нужно было дать в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

В часть 1 работы есть задания на установление соответствия, проверяющие знание дат (задание 2), основных фактов, процессов, явлений (5), исторических деятелей (9), основных фактов истории культуры (17). Данные задания требовали систематизации исторического материала. Они составлены таким образом, что проверяли знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII –XV вв.; 2) XVI – XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX –начало XXI в.

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). 23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 было связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагало написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивалось по системе критериев.

Связи с переходом к ФГОС СОО, в частности, в работе реализована проверка таких требований, содержащихся в стандарте, как:

- владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;
- сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии

по исторической тематике;

– владение системными историческими знаниями, понимание места и роли России в мировой истории;

– владение приёмами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно

анализировать документальную базу по исторической тематике;

– сформированность умений оценивать различные исторические версии;

– владение языковыми средствами;

– умение ясно, логично и точно излагать.

При этом задания 22, 23, 24, 25 относятся к заданиям высокого уровня сложности. Задания 21, частично задание 25 (К5) относятся к типу заданий базового уровня. Остальные задания к – к заданиям повышенного уровня сложности.

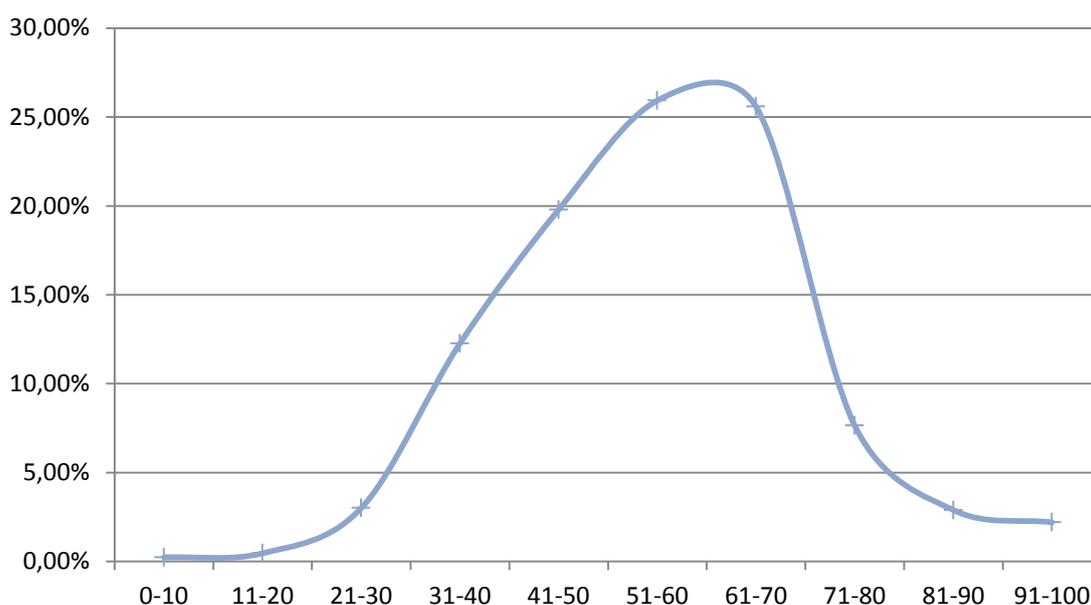
Таблица 1

Уровень сложности заданий	Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения)	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	16	25	45,4
Повышенный	8	15	27,3
Высокий	7	15	27,3
Итого	31	55	100

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.

История



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	66	43	38
Средний тестовый балл	52,70	54,84	55,19
Получили от 81 до 100 баллов	62	52	47
Получили 100 баллов	2	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,83%	11,11%	12,82%	5,13%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,58%	77,78%	61,54%	5,13%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,33%	11,11%	17,95%	12,82%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,26%	0,00%	7,69%	2,56%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицеи	ОСОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,67%	0,00%	1,54%	3,68%	50,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,12%	66,67%	42,31%	52,94%	50,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,93%	24,07%	47,69%	38,97%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,28%	9,26%	8,46%	4,41%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Липецкий район	9,52%	66,67%	23,81%	0,00%	0
Воловский район	0,00%	77,78%	22,22%	0,00%	0
Грязинский район	3,13%	59,38%	34,38%	3,13%	0
Данковский район	6,25%	46,88%	43,75%	3,13%	0
Добровский район	9,09%	36,36%	54,55%	0,00%	0
Долгоруковский район	0,00%	58,82%	35,29%	5,88%	0
Добринский	4,17%	41,67%	45,83%	8,33%	0

район					
Елецкий район	0,00%	56,25%	43,75%	0,00%	0
Задонский район	7,69%	61,54%	26,92%	3,85%	0
Измалковский район	7,69%	69,23%	23,08%	0,00%	0
Краснинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Лебедянский район	0,00%	83,33%	13,33%	3,33%	0
Лев-Толстовский район	18,18%	45,45%	36,36%	0,00%	0
Становлянский район	0,00%	77,78%	22,22%	0,00%	0
Тербунский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Усманский район	0,00%	60,53%	39,47%	0,00%	0
Хлевенский район	6,67%	66,67%	26,67%	0,00%	0
Чаплыгинский район	10,00%	25,00%	55,00%	10,00%	0
г. Елец	0,96%	54,81%	39,42%	4,81%	0
г. Липецк	4,08%	55,36%	32,91%	7,65%	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 69 имени С. Есенина г. Липецка	5,88%	52,94%	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 11 города Ельца"	12,50%	43,75%	0,00%
Муниципальное	17,65%	35,29%	0,00%

бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка			
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г.Липецка	21,05%	31,58%	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №33 г. Липецка имени П.Н. Шубина	4,76%	14,29%	0,00%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету. Средний тестовый балл ЕГЭ по истории увеличился, однако уменьшилась доля высокобалльников.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обозначение Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность)	II	74,5%	31,3%	86,4%	95,5%

Обозначение Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолеви х минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	событий)					
2.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	87,4%	28,1%	99,3%	100,0 %
3.	Определение терминов (множественный выбор)	Б	88,0%	43,8%	95,5%	100,0 %
4.	Определение термина по нескольким признакам	Б	56,4%	12,5%	79,8%	95,5%
5.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	78,4%	15,6%	97,6%	97,7%
6.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	69,2%	18,8%	88,5%	100,0 %
7.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	72,7%	50,0%	87,8%	97,7%
8.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	85,4%	46,9%	95,5%	100,0 %
9.	Знание исторических деятели (задание на установление соответствия)	Б	64,1%	3,1%	93,4%	100,0 %
10.	Работа с текстовым историческим	Б	66,6%	21,9%	86,4%	97,7%

Обозначение Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевши х минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)					
11.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	86,8%	31,3%	100,0 %	100,0 %
12.	Работа с текстовым историческим источником	П	91,0%	62,5%	97,9%	100,0 %
13.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	65,3%	25,0%	81,9%	95,5%
14.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	46,1%	3,1%	65,5%	93,2%
15.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	24,1%	3,1%	41,8%	88,6%
16.	Работа с исторической картой (схемой)	П	68,4%	21,9%	82,9%	97,7%
17.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	56,9%	12,5%	78,7%	100,0 %
18.	Анализ иллюстративного материала	П	52,1%	6,3%	71,1%	95,5%
19.	Анализ иллюстративного материала	Б	53,5%	18,8%	71,4%	95,5%
	Средний процент выполнения в 2018 г.		59,2%			

В Части 1 экзаменационной работы ЕГЭ 2018 г. вариант 301 лучше всего выпускники выполнили (91%) задание 12, которое относится к заданиям повышенной сложности - это работа с историческим источником. Самым

сложным для выполнения (24,1%) оказалось задание 15, предполагающее работу с исторической картой. Средний процент выполнения **59,2%**, что значительно выше предыдущих показателей (Таблица 3).

Таблица 3

Средний процент выполнения заданий Части 1		
2016 г.	2017 г.	2018 г.
48,4%	45,6%	59,2%

Положительную динамику выполнения задания Части 1 ЕГЭ можно объяснить следующими причинами: адаптация учащихся к новому формату заданий, увеличение числа тех обучающихся, которые углубленно изучали предмет.

Проанализируем результаты Части 1 по проверяемым элементам и сформированности у них универсальных учебных действий в условиях системно-деятельного подхода в обучении. Умение систематизировать историческую информацию проверяются в заданиях **1, 5, 7, 11**. Средний процент выполнения соответственно составляет 74,5%, 78,4%, 72,7% и 86,8% по отношению к заданиям. При этом в группе 61-80 т.б. этот процент выше: 86,4%, 87,8%. 100%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения составил 95,5%, 97,7% и 100% соответственно.

Динамика выполнения Задания 1 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
74,14%	72,24%	74,50%

Характерные ошибки связываются с неуверенным владением зарубежной исторической информацией в Задании 1. Несмотря на то, что данное задание относится к повышенному уровню сложности экзаменуемые показывают хороший уровень систематизации исторических событий

Динамика выполнения Задания 5 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
32,83%	40,81%	78,40%

Пример:

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ) ФАКТЫ

- А) междоусобные войны в Древнерусском государстве
- Б) реформы государственного управления Александра I
- В) первые революционные преобразования большевиков

Г) присоединение к России Левобережной Украины

- 1) провозглашение России республикой
- 2) война России с Речью Посполитой 1654–1667 гг.
- 3) замена коллегий министерствами
- 4) принятие Декрета о земле
- 5) битва на реке Сити
- 6) гибель князей Бориса и Глеба

Более 50% выпускников верно выполнили данное задание, но более 30% выпускников не справились с заданием.

Динамика выполнения Задания 7 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
48,07%	50,43%	72,70%

Пример:

Что из перечисленного относится к характерным чертам социально-экономического развития России в первой половине XVIII в.? Выберите три ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) введение подворного налогообложения
- 2) развитие мануфактурного производства
- 3) широкое использование труда приписных крестьян
- 4) введение в обращение первых бумажных денежных знаков
- 5) начало промышленного переворота
- 6) развитие мелкотоварного производства

Если сравнить два типа заданий, то задание 7 на 2 балла выполнили только 23% выпускников. Экзаменуемый чаще всего допускал ошибки, путая, в частности, введение подворного налогообложения и подушного налогообложения, ошибочно называли промышленный переворот и появление ассигнаций.

Динамика выполнения Задания 11 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
46,78%	32,18%	86,80%

Знание исторических фактов проверяются в заданиях 2 и 8. Средний процент выполнения этих заданий составил 87,4% и 85,4% соответственно. В большинстве случаев выпускники продемонстрировали высокий уровень знания исторических фактов, что подтверждается процентом выполнения задания 2 в группе от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 т.б. соответственно 95,5% и 100%. Средний процент составил 87,4 %, что значительно выше предыдущих показателей 2016-2017 годов (около 54%).

Особое место занимает **задание 8**, которое проверяет знание фактов в конкретный исторический период – период Великой Отечественной войны 1941 – 1945 годов. В этом году выпускники Липецкой области успешно выполнили это задание – средний процент 85,4% (в 2016-2017 гг. - около 40%).

Динамика выполнения Задания 8 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
33,91%	41,78%	85,40%

Пример:

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) В водружении Знамени Победы над рейхстагом участвовал _____.

Б) Название «Дорога жизни» непосредственно связано с обороной города _____.

В) Нападение фашистской Германии на СССР произошло в _____ 1941 г.

Пропущенные элементы:

1) Ленинград

2) Сталинград

3) А.М. Матросов

4) май

5) июнь

6) М.В. Кантария

Чем объясняется неровное выполнение такого типа задания? На наш взгляд, это и недостаточные знания по теме «Великая Отечественная война», не адаптированность учащихся к такому типу заданий. Но есть другое, в данном варианте вопросы, предложенные учащимся, не являются сложными, это на фоне большой работы учителей над детализацией исторических знаний по теме.

Исторической терминологией владеют 88% обучающихся, что продемонстрировано итогами выполнения **задания 3**. Однако при этом **задание 4** выполнили только от 79,8% до 95,5% выпускников в группах 61-80 т.б и 81-100 т.б. соответственно. А средний балл выполнения данного задания составил 56,4%, что соответствует уровню прошлых лет. Учащиеся, которые не смогли преодолеть минимальный порог, не справились с этим заданием, только чуть более 12% дали правильный ответ.

Динамика выполнения Задания 4 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
62,23%	55,49%	56,40%

Пример:

Запишите исторический термин, о котором идёт речь.

Требования к Анне Иоанновне, составленные Верховным тайным советом как условия её вступления на престол.

Ответ: _____.

Видимо, экзаменующиеся не смогли вспомнить название соглашения об ограничении самодержавного правления – кондиции. Предлагается в рамках методических объединений учителей истории проработать Историко-культурный стандарт и организовать работу на уроке с историческими понятиями, в том числе составить глоссарий, словарь исторических терминов.

Проверяются умения работать с историческим источником на соответствие исторических событий в заданиях **6, 10, 12**, крайнее задание относится к заданию повышенной сложности. С документами досоветского периода обучающиеся справились хуже, чем с документом советского периода. Задания 6 и 10 оказались выполненными менее чем 70% выпускников, тем не менее этот результат почти вдвое лучше чем в 2017 г. (34%). А задание 12, которое относится к заданиям повышенной сложности, оказалось более успешным и покорилось 91% выпускников.

Динамика выполнения Задания 6 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
30,79%	34,15%	69,20%

Динамика выполнения Задания 10 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
58,26%	65,35%	66,60%

Динамика выполнения Задания 12 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
40,24%	51,78%	91,00%

При этом среди непреодолевших минимальный порог по заданию 12 правильно ответили на этот вопрос 46,9% выпускников.

Проверка работы с исторической картой осуществляется в заданиях **13-17**. При анализе результатов выполнения комплекса заданий особое беспокойство вызывают результаты по заданию **15**, с которым справилось 24,1% экзаменующихся.

Динамика выполнения Задания 12 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
74,57%	57,71%	24,10%

Пример:

Необходимо указать название города, обозначенного на карте цифрой «6».

Речь идет о событиях Ливонской войны и городе Пскове.

Иллюстративный материала в Заданиях 18-19 выполнен обучающимися, которые углубленно изучали историю на высокий процент –

71% в группе 61-80 т.б., и 95% в группе 81-100 т.б. Не справились с заданием те учащиеся, которые не преодолели минимальный порог (6,3%).

В общем, необходимо отметить положительную динамику успешного выполнения заданий Части 1.

Таблица 5

Сравнительная динамика выполнения заданий Части 1
(средний процент выполнения)

	2017 г.	2018 г.
Задания повышенного уровня сложности	48,77	74,4
Задания базового уровня	45,7	64,72

4.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2 ЕГЭ по Истории

В Части 2 экзаменационной работы проверялся целый комплекс сформированных умений по всем периодам отечественной истории.

Таблица 6

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	58,7%	3,1%	87,5%	100,0 %
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	84,5%	40,6%	94,1%	97,7%
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе	В	47,9%	6,3%	72,1%	97,7%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	с источником					
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	49,4%	6,3%	75,6%	100,0 %
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	22,8%	0,0%	41,8%	97,7%
25 К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	89,5%	25,0%	100,0 %	100,0 %
25 К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории)	П	66,4%	3,1%	90,2%	95,5%
25 К3	Причинно-следственные связи	В	70,3%	0,0%	96,2%	100,0 %
25 К4	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	30,1%	0,0%	50,9%	81,8%
25 К5	Использование исторической терминологии	Б	88,4%	12,5%	100,0 %	100,0 %
25 К6	Наличие / отсутствие фактических	В	49,4%	0,0%	81,9%	97,7%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	ошибок					
25 К7	Форма изложения	В	64,0%	0,0%	97,2%	100,0 %
Средний процент выполнения заданий Части 2			60,12%			

В Части 2 экзаменационной работы ЕГЭ по истории критерии к Заданиям 20 и 21 относятся к закрытым, т.е. не предполагают иного ответа, кроме как в «ключках».

Динамика выполнения Задания 20 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
34,76%	36,17%	58,7%

При анализе выполнения Задания 20 отметим некоторый рост процента успешно выполнения задания по сравнению с прошлыми годами. Тем не менее процент выполнения задания составил около 59%. Что безусловно можно характеризовать как высокий результат. Учащиеся верно определили исторический период, верно назвали ополчение. Редко обучающиеся не могли верно указать десятилетие, что можно объяснить методической недоработкой на уроке. В ответах встречалось «второе ополчение», комиссия такие ответы засчитывала в качестве верного. Если проанализировать итоги выполнения задания 20 среди различных групп экзаменуемых, то результат такой: 3% выпускников, не преодолевших минимальный порог, 100% высокобалльников и, примерно, 87% «средняков» (61-80 т.б.) удачно выполнили задание. Атрибуция исторического источника все же вызывает сложности у школьников. В целом учителям удалось переломить прежнюю неблагоприятную ситуацию, скажем с оговоркой, что исторический источник был конкретен и не предполагал сложностей для учащихся.

Динамика выполнения Задания 21 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
38,63%	92,55%	84,5%

Процент выполнения Задания 21 в 2018 году составил 84,5%. Этот процент мог быть и еще выше, если бы обучающиеся в ответах не останавливались в цитировании только на заговоре против Ляпунова, без

указания исхода – его смерти. Поскольку заговоры могли быть удачными и неудачными, комиссия исходила из требований критериев, где указывалось «заговор против Прокопия Ляпунова и его смерть». Этот нюанс обучающиеся не учли, хотя понимание ситуации присутствовало. В качестве методической рекомендации может быть только одно – более глубокая проработка исторического источника. Если посмотреть на результаты в разных группах, то в группе высокобалльников и середняков результат практически одинаковый 95% и 97%. Более 40% не преодолевших минимум также выполнили задание. Типичным ответом был тот, что приведен в примере:

Пример:

№21. 1) Причины неудачи первого похода на Москву, по мнению автора – отрицательная деятельность пана Ивана Заручинского. Автор утверждает, что Иван Заручинский; «душой коварен, ибо, позавидовав славе Прокопия, составил против него заговор.» 2) Причины успеха второго похода на Москву: а) Кузьма Микин «разумно мудро». б) «мужик от рода немешинского душой поблел» в) «собрал у народа множество серебра и заплатил необходимое манованье людям ратным.» 2) «собрал полки и военачальника, искусного в битвах и уверил старца кагд всеми».

Типичными ошибками были те, что уже названы: не пописали причину полностью «Заговор против Прокопия Ляпунова и его смерть», а также то, что обучающиеся давали ответ не в соответствии с очередностью поставленных вопросов к документу, а также то, что самостоятельные формулировки учащихся, далеко не соответствовали тем, которые указывались в тексте задания. В качестве методической рекомендации можно предложить урок-практическое занятие, в ходе которого учащиеся отработывали УУД по схеме, предложенной учителем, анализа исторического документа.

Динамика выполнения Задания 22 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
26,93%	14,30%	47,9%

Средний процент выполнения Задания 22 составил почти 48%. Задание относится к типу заданий высокой сложности, на проверку контекстных знаний. Заметен серьезный рост успешности выполнения в этом году данного задания. 97% высокобалльники выполнили задание, 72% , только 3% учащихся из группы не преодолевших минимальный порог.

Пример:

Укажите любые три причины (предпосылки) начала трудного для нашей страны периода истории, в ходе которого произошли описанные в отрывке события. (Речь шла о Смутном времени).

Критерии оценивания ссылаются на династический кризис, тяжелый экономический кризис, вызванный длительной войной, неурожаем и голодом начала XVII в., социальными противоречиями, усиление крепостного права. Невнимательное прочтение задания привело к тому, что учащиеся отвечали не на вопрос о причинах Смуты, а о причинах второго ополчения. Кроме того, обучающиеся давали и такие ответы: польско-шведская интервенция, посягательство на российский трон Лжедмитриев и др. Очевидно, что указанные события случились внутри Смутного времени и поэтому причинами (предпосылками) стать не могли. Также учащиеся приводили в и такую причину – опричнина как одна из причин экономического кризиса, что в связи с отдаленностью во времени не могло напрямую повлиять на наступление смутных времен. Династический и экономический кризисы, формирование крепостного права (опять не «усиление») отвечали 100% учащихся, реже называли социальный кризис или сословный.

При ответе на Задание 23 выпускниками: были продемонстрированы следующие результаты: все высокобаллики справились с заданием, 76% в группе середняков ответили правильно, и только 6% тех, кто не прошел минимальный порог справились с заданием.

Динамика выполнения Задания 23 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
10,52%	5,55%	49,4%

При этом положительная динамика роста выполнения данного типа задания в 2018 г. имеет место.

Пример:

Этот манифест был составлен по инициативе председателя Комитета министров и под его влиянием подписан императором. Следствием издания данного манифеста стало зарождение российского парламентаризма и возникновение многопартийности в стране. Укажите точную дату (день, месяц, год) обнародования данного манифеста. Назовите императора, подписавшего манифест. Укажите причину составления данного манифеста.

При всей очевидности ответа на поставленный вопрос присутствовало разнообразие ответов: в третьей группе часто путали события причины Первой русской революции и причины углубления революции. Это наиболее характерная ошибка также и во второй группе экзаменовавшихся. «Рост революционных выступлений» в качестве причины ответили малое количество выпускников. Часто писали следующее: «необходимость подавления революции», что может относиться к событию в целом к событию, но не к этапу кульминации революции 1905-1907 годов. У первой группе встречались ответы, в которых назывались конкретные события: негативная

реакция на булыгинскую Думу и рост политической активности общества, события в армии и на флоте, когда отмечался переход отдельных военных соединённый на сторону революции, октябрьская политическая стачка. Такие ответы безусловно принимались комиссией. Вопрос, при всей очевидности ответа, оказался сложным для большинства экзаменовавшихся.

Самым сложным заданием для выпускников по-прежнему остается Задание 24. В этом году выполнение задания оказалось следующим: в первой группе 95%, во второй менее 50%, в третьей – 0%.

Динамика выполнения Задания 24 (средний процент выполнения)

2016 г.	2017 г.	2018 г.
2,79%	2,1%	22,8%

Необходимо отметить принципиальный рост процента выполнения данного задания в этом году. Практически каждый пятый выпускник справился с данным заданием. Посмотрим на распределение по баллам выполнения задания: 4 балла получило 3,29% экзаменовавшихся, 1 балл – 5,29%; 2 балла – 7,53%; 3 балла – 6,82% и максимальных 4 балла – 3,29%. Ноль баллов получили **77% учащихся**. У основной же массы выпускников слабо сформировано умение аргументации с опорой на факты. Причиной этого может быть недостаточно осознанное выполнение задания, непонимание требования – ученики либо приводили положения, лишённые опоры на конкретные факты, либо приводили факты без обобщения.

Посмотрим содержание задания:

Пример:

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Новая экономическая политика (нэп) была эффективным средством социально-экономического развития Советского государства после окончания Гражданской войны».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При оценивании ответов комиссия руководствовалась следующим подходом: не принимались ответы общего характера, типа: «кризисы при нэпе быстро разрешались», «переход на систему рыночных отношений», «разрешена частная собственность», «нэп – временная мера для улучшения экономики», «крупные предприятия оставались в руках государства»; подтвердить мнение только фактом было недостаточно, также и аргумент, не опирающийся на факт тоже не принимался, а также не принимался аргумент, основанный на ошибочном факте или суждении.

К правильным суждениям в подтверждение комиссия относала следующие: нэп способствовал восстановлению экономики после

Гражданской войны, достигнув дореволюционного уровня и превысив его; замена продналогом продразверстки способствовало экономическому росту крестьянских хозяйств, насыщению рынка продуктами питания, повышению платежеспособности крестьян, привлечение иностранного капитала способствовало росту экономики.

К правильным суждениям в опровержение засчитывались такого рода суждения: контроль со стороны государства за предприятиями создавал бюрократические преграды для развития частного сектора экономики, усиление социальной и имущественной дифференциации, что противоречило идеологическим постулатам советского правительства, рост безработицы в городах; кризисы нэпа негативно влияли на экономическое и социальное положение населения в стране, снижая популярность данной политики в государстве, и другие.

Следует обратиться к методическим рекомендациям для учителей, размещенных на сайте ФИПИ, в которых предложены технологии формирования навыка выполнения задания на аргументацию.

По заданию 25 (на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения) оценивалось по семи компонентам.

Таблица 7

Динамика выполнения Задания 25 (средний процент выполнения)

Номер задания	Содержание проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в 2018 г	Средний процент выполнения в 2017 г	Средний процент выполнения в 2016 г
25К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	89,5%	85,57%	77,68%
25 К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории)	П	66,4%	37,98%	34,76%
25 К3	Причинно-следственные связи	В	70,3%	34,89%	27,79%
25 К4	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	30,1%	41,31%	41,95%
25 К5	Использование исторической терминологии	Б	88,4%	6,37%	75,32%
25 К6	Наличие /	В	49,4%	24,54%	21,57%

	отсутствие фактических ошибок				
25 К7	Форма изложения	В	64,0%	68,93%	57,3%
25	Средний процент выполнения задания 25		71%	42,8%	52,03%

Выполнение экзаменовавшимися Задания № 25 (Историческое сочинение) свидетельствуют, что экзаменующиеся чаще выбирают периоды истории, относящиеся к XVIII–XIX векам, реже периоды в рамках XX века. Около 90 % всех участников экзамена смогли справиться с первой частью задания и указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. Результаты говорят о том, что выпускники не испытывают существенных затруднений при выборе событий, локализованных в рамках описываемого периода. По группам это выглядит так: в группе высокобалльников (Группа 1) и в группе, где балл ЕГЭ выше 61 (Группа 2) на 100% справились с выполнением критерия К1. Четверть обучающихся из числа не преодолевших минимальный порог (Группа 3) также выполнили задание. Входившие в Группу 3, смогли указать требуемые личности. Важно помнить, что ученикам предлагается указывать в т.ч. процессы, но их хронология, как правило не вписывается в предлагаемые исторические периоды, часто и исторические явления принадлежат разным периодам, поэтому в своих работах выпускники, главным образом указывают факты-события. Чуть более 10% участников экзамена, которые не смогли правильно выполнить первое требование задания № 25 и, как следствие, получили по остальным критериям 0 баллов, в этом случае можно говорить, что они вообще не справились с этим заданием. Такие показатели могут быть связаны с изменением в выборе для КИМ предлагаемых периодов, они стали более дробными, теперь выпускникам могут предлагаться для характеристики периоды, представляющие определенные вехи в правлении того или иного исторического деятеля, а не целый период его правления. Наблюдения показывают, что выпускники не редко приводят события, относящиеся не к такого рода вехам, а к периоду правления того или царя вообще, тем самым допуская существенную ошибку при выборе событий.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможные 2 балла за эту часть задания, экзаменующийся должен был, используя знания исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в указанных событиях (явлениях, процессах). Почти 66,4 % экзаменовавшихся смогли охарактеризовать на конкретных примерах участие названных личностей в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах), что несколько выше по сравнению с прошлым годом. В своих ответах выполнявшие задание указывали мероприятия, политические шаги, конкретные действия, влиявшие на ход, результаты событий. В качестве одной из исторических личностей участники экзамена по-прежнему чаще всего выбирали правителя, находящегося у власти в рассматриваемый период

истории. Как и ранее, при проверке работ можно было наблюдать ответы, которые раскрывали суть политики, проводимой в период деятельности исторической личности, а не конкретные действия персоналии, и это не потому что выпускники невнимательно читали появившееся в задании уточнение: «При характеристике...необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий...». Стоит отметить сложность выполнения данного требования задания заключается в том, что в учебниках чаще всего приводится предельно общая характеристика исторического деятеля в контексте эпохи, особенно, если речь идет о правителях XX века. Как следствие, выпускники не всегда могут назвать, например, мероприятия, проводимые лично Екатериной II, Александром I, И. В. Сталиным или Л. И. Брежневым. Из предлагаемых требований, как и прежде, не ясна глубина характеристики роли личности в указываемых событиях. Глубина характеристики явна должна зависеть от степени значимости событий, но по критериям следует ставить одинаковое количество баллов и за характеристику с опорой на один-два факта и с опорой на большее количество фактов. К примеру, учащийся характеризует роль Петра I: захватил Заячий остров и основал там Петербург, тем самым увеличил защищенность западных границ России» или «Командовавший русской армией в Полтавской битве А.Д. Меншиков сумел переломить ее ход и одержать победу». Понятно, что в результате допущенных неточностей меняется содержание на ошибочное. Или «Петр I издал указ о единонаследии, а потом о престолонаследии, а потом ввел Табель о рангах, которая позволили многим вырасти по служебной лестнице». Ошибки и перечисление проведенных реформ не могло быть засчитано в пользу экзаменовавшихся.

Средний показатель выполнения задания № 25 по критерию К2 остается значительным, около 66 % в той или иной степени смогли охарактеризовать роль личности в названных событиях, даже около 3 % выпускников из Группы 3 набрали определенное количество баллов по этому показателю.

Выросло по сравнению с 2017 г. число выпускников, которые по критерию К3 задания № 25 смогли правильно назвать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках рассматриваемого периода, по-прежнему около трети экзаменуемых не смогла назвать даже одну причинно-следственную связь между событиями. В целом средний показатель выполнения данного требования около 73%, что свидетельствует об определенном уровне умения выпускников устанавливать причинно-следственные связи. Однако стоит заметить, что из приводимых требований к заданию № 25 по критерию К3 могут быть разные модели ответа, например, «причина – событие 1 (роль личности в котором охарактеризована)» и «причина – событие 2 (роль личности в котором охарактеризована)», что должно быть оценено в 2 балла. А может быть

другая модель ответа, например, «причина – событие 1 (роль личности в котором охарактеризована) – следствие этого события» и «причина – событие 2 (роль личности в котором охарактеризована) – следствие этого события», в этом случае выпускник тоже получит только 2 балла. В этих и иных случаях глубина ответа выпускников разная, а оценочный инструментарий один, что опять же указывает на слабую дифференцирующую силу требований к заданию и его оценке. Согласно требованиям 2018 г. в сочинении должна быть приведена с опорой на факты и (или) мнение историков оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Опять же, если оценка приводится с опорой на факты, то ученик может получить всего 1 балл, в то время, как по критерию К1, только за указание события (повторяем, можно и без даты) можно легко получить тот же балл. Несмотря на изменения требований по критерию К4 с этой частью задания № 25 снова справилась около 40% участников экзамена. В ответах учащихся редко можно было наблюдать оценку влияния событий на дальнейшую историю России, приводимую историком, в основном, это обобщения на тему значения событий для развития России, нередко с опорой на ранее названные факты, т.к. их отбор определялся требованием самого задания – назвать «не менее двух значимых событий (явлений, процессов)». Однако ни один участник экзамена из Группы 3 не смог справиться с требованием критерия К4, не высок процент справившихся из Группы 2 – 51%, и около 80% учащихся из Группы 1. По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. За приведение по сути одного термина должен выставляться 1 балл. При таком подходе можно прогнозировать, что и слабые и сильные ученики тотально будут получать 1 балл. По-прежнему более 88 % участников экзамена демонстрируют знание исторической терминологии в разных по качеству и глубине ответах. Критерий К6 также слабо работает на дифференциацию ответов выпускников. Участник экзамена может свести ответ к минимуму: указать два события без дат (чаще ошибки, как раз, допускаются при некорректном использовании хронологии), далее, например, правильно указать по одной причине каждого из названных событий, и при таком объеме ответа получить 2 балла по критерию К6. По данному критерию почти половина выпускников смогли набрать 2 балла. Можно наблюдать картину, чем подробнее ответ на задание № 25, тем больший риск потери «бонусных» баллов, именно поэтому все чаще наблюдаются предельно лаконичные ответы на задание № 25. Требуемая форма задания – историческое сочинение. Сочинение – это самостоятельное произведение, предполагающее содержательное, глубокое и полное раскрытие темы. Оно должно иметь стройную композицию, четкую логику изложения. Все части изложения должны быть объединены темой или идеей. Однако, согласно Рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» оценивание в 1 балл (К7) заслуживает последовательное, но не обязательно композиционно оформленное повествование. Поэтому требуемую форму задания правильнее называть результат познавательной деятельности учащихся. В случае, если

результат выполнения задания № 25 представлен в виде логичного, композиционно выстроенного сочинения, но по первым четырем критериям ученик набирает менее 4-х баллов, то выставляется 0 баллов. Следовательно, содержание определяет оценку формы. Тем не менее, по данному критерию около 60% выпускников смогли набрать 1 балл. Наблюдается ситуация – достаточно справиться с первыми четырьмя критериями на 4 балла и автоматически можно получить 1 балл за ответ не в назывной форме (не в форме плана). Анализ оценивания задания № 25 по предлагаемым критериям показывает, что выпускник может набрать 6 первичных баллов, выполнив не самые сложные требования (по критериям К1, К3, К6). Плюс, если одним из событий называется, например, принятие Судебника или участие России в антифранцузской коалиции, то работа получает еще балл за терминологию, если названные события в тексте стилистически связаны с причинами или следствиями, то еще один балл по критерию К7. Итого, работа получает 8 баллов. Учащийся теряет всего 3 балла за невыполнение наиболее сложных требований (К2 и К4). Таким образом, разница между сильным, наиболее полным ответом и слабым, неполным, всего 3 балла. На основании результатов выполнения задания № 25 можно сделать вывод о его слабой дифференцирующей возможности в плане определения наиболее подготовленных и слабых учеников.

5.РЕКОМЕНДАЦИИ

Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности

Для повышения уровня подготовки выпускников к успешному выполнению заданий № 20–22 необходимо выстраивать систему вопросов и заданий, ориентированных на освоение учащимися следующего алгоритма анализа источника:

1. Внимательно прочитать требования задания № 20.
 - а. Выяснить объект атрибуции (что следует атрибутировать – сам источник или факт, рассматриваемый в данном документе);
 - б. Определить, какие элементы атрибуции требуется назвать (время, обстоятельства, цели создания документа, его авторство или событие, его хронологическую принадлежность, круг лиц, с ним связанных, др.);
 - в. Внимательно прочитать текст источника, с целью определения подсказок, благодаря которым можно провести атрибуцию документа по искомым элементам;
 - г. Проанализировать найденные в тексте слова-подсказки, проверить не противоречат ли они друг другу в поиске правильного ответа;
 - е. Обобщить подсказки, сформулировать краткие ответы по каждому требованию задания № 20, привлекая контекстные знания.
2. Внимательно прочитать требования задания № 21.
 - а. Выяснить, какую информацию требуется извлечь из текста документа;

b. Определить, какое количество элементов должно быть представлено в ответе на задание № 21;

c. Внимательно прочитать источник, выделяя (подчеркивая) в нем слова, предложения или их части, которые относятся к содержанию задания № 21;

d. Обобщить выделенную информацию, сформулировать ответы, избегая излишнего цитирования источника.

3. Внимательно прочитать требования задания № 22.

a. Определить, какие сведения и в каком количестве требуется привести в ответе;

b. Выяснить, на основе какой информации требуется привести ответ – только контекстных знаний или контекстных знаний и источника;

c. Если для ответа требуется обращение к источнику, то при его прочтении выделить слова-маркеры, относящиеся к содержанию задания № 22, обобщить полученные данные и сформулировать краткие ответы;

d. Если для правильного ответа требуется привлечь только контекстные знания, то на основе проведенной атрибуции источника и (или) факта, в нем описываемого, вспомнить исторические сведения, требуемые в задании № 22;

e. Сформулировать краткие, но при этом, конкретные ответы по каждому вопросу задания № 22.

Подготовке к выполнению задания № 23 будет способствовать формирование умения учащихся тщательного анализа представленной в условии задания исторической ситуации. В рамках такого анализа внимание учащихся сначала должно быть сосредоточено на вопросах: что лежало в основе исторической ситуации, представленной в задании, чем она могла быть вызвана. Далее, учащиеся должны останавливаться на вопросе о роли участников событий в рассматриваемой ситуации. И в конце, обратить внимание на вопросы: чем завершилась данная ситуация, что повлияло на такой исход. Важно, сосредоточить внимание учащихся на необходимости выделять отдельные элементы представленной ситуации (событие, его время и место, круг лиц, с ней связанных, причины и последствия, источники информации). Учащиеся должны быть ориентированы на анализ характера вопросов, следует развивать умение определять требования, нужно ли представить в ответе, например, только причины, последствия, черты события (явления), политические мероприятия или целый комплекс разнородной информации. Далее учащиеся должны научиться определять, требуемые элементы ответа относятся ко всем положениям, приведенным в условии задания, или только к одному из них. Анализ представленных в задании данных, привлечение необходимых контекстных знаний, позволяют найти правильные пути решения, поставленных в задании вопросов. На основе проведенного анализа и сопоставления данных условия и требований задания ученики должны научиться самостоятельно делать выводы в соответствии с поставленной задачей.

Для успешного выполнения задания № 24 необходима система формирования умения доказывать или опровергать предложенную точку

(точки) зрения. На степень успешности выполнения задания № 24 будет влиять стойкое понимание учащимися, что при оценивании ответов учитывается не только количество аргументов, а главное – их качество. При подготовке к выполнению задания № 24 учащихся следует ориентировать на то, что полноценный аргумент должен содержать факт, с помощью которого подтверждается или опровергается точка зрения, и «объяснительный хвостик», т.е. учащийся должен назвать факт и объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной. Чтобы учащимся легче было определиться с аргументами «за» и «против», в начале работы над заданием следует обратить их внимание на проблему дискуссии (проблемный вопрос) и по возможности конкретизировать ее признаки: время обсуждения, участники, ключевые понятия, др. На этом этапе нужно организовать работу учащихся по привлечению знания фактов, которые могут служить в поддержку приведенной точки зрения. Далее следует учить школьников отбору тех из них, интерпретация которых может служить весомым основанием для подтверждения приведенной точки зрения, т.е. к которым можно подобрать «объяснительный хвостик». Чтобы было легче определиться с аргументами в опровержение, нужно учить школьников по аналогии формулировать другую точку зрения, альтернативную первой. Альтернативная точка зрения может исходить от представителей иных исторических школ, социальных групп, враждующих сторон, оппозиционных партий и т.п. Школьникам из объяснения учителя должно быть понятно, что в некоторых случаях один и тот же факт может быть использован как для аргументации в подтверждение точки зрения, так и для аргументации в ее опровержение. Однако, ученики должны стойко понимать, что такое использование факта возможно только при одном условии – его особой интерпретации и связи с другими фактами, т.е. при добавлении других фактов, изменении «объяснительного хвостика» может быть сформулирован аргумент в поддержку противоположной точки зрения.

Знакомство с технологией выполнения задания № 25 облегчит решение поставленной перед выпускником задачи написания сочинения об определенном историческом периоде, для этого учитель должен ориентировать учащихся на алгоритм, определенный требованием данного задания:

1. Кратко обозначить особенности рассматриваемого периода (два-три предложения).
2. Привести два значительных события (явления, процесса) в рамках выбранного периода.
3. Назвать событие 1:
 - a. Рассмотреть причины события 1;
 - b. Охарактеризовать роль личности 1 в названном событии;
 - c. Указать результаты (последствия) события 1.
4. Назвать событие 2:
 - a. Рассмотреть причины события 2;

- б. Охарактеризовать роль личности 2 в названном событии;
 - с. Указать результаты (последствия) события 2.
5. Привести оценку влияния событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода на дальнейшую историю России.

При формировании умения раскрывать роль личности в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах) важно акцентировать внимание на основных целях и задачах деятельности исторической личности; способах, методах и формах осуществления поставленных задач, их эффективности, оправданности (противоречивости); итогах деятельности личности. Важно, чтобы учащиеся помнили – характеристика роли личности должна быть основана на исторических фактах («создавал (что, для чего и т.п.)», «руководил (чем, для чего и т.п.)», «инициировал (что, для чего и т.п.)» и т.п.). В сочинении может быть раскрыта роль личности из зарубежной истории в указанных событиях отечественной истории (например, роль Наполеона в Бородинском сражении). Важно стойкое понимание учащимися, что общие формулировки, лишённые конкретного содержания, например, «Александр Невский сыграл важнейшую роль в Ледовом побоище» не являются достаточными для характеристики роли личности в историческом событии. Поскольку сначала в сочинении целесообразно вести речь об одном событии (явлении, процессе), а потом о другом, следует ориентировать учащихся на раскрытие сначала одной личности в рамках первого события, а потом другой – в рамках второго события. Однако, может быть охарактеризованы роли сразу двух исторических личностей, повлиявших на ход и результаты одного рассматриваемого события. Для полноты картины события полезно указать его результаты, следствия, например: «Иван Калита понимал, что добиться успехов на Руси можно лишь при опоре на Орду. Главное для Калиты заключалось в том, чтобы любыми путями столкнуть Тверь с Ордой. И такой случай представился, когда тверичи подняли восстание в 1327 г. против ненавистных ордынцев. Князь предложил хану свои услуги в подавлении тверского мятежа. Вместе с ордынским войском Калита жестоко расправился с восставшими. Тверской князь бежал в Литовско-Русское государство. За услуги Орде московскому князю были переданы Кострома и Новгород, где ранее сидели наместники тверского князя, Калита получил титул великого князя владимирского и право сбора выхода почти со всех русских земель, теперь Иван Калита мог бить князей «не мечом, а рублем». При подготовке учащихся к выполнению задания № 25 по критерию К4 следует знакомить с оценками исторических периодов, данных историками, организовывать работу по поиску и осмыслению оценочных суждений, встречающихся в историографической литературе. Важно организовать систему работы по формированию умения учащихся делать выводы, самостоятельно обобщать изученный исторический материал. Кроме того, необходимо знакомить учащихся с различными способами определения последствий исторических событий (явлений, процессов), например, определять, как анализируемые события влияли на различные области жизни страны (экономические,

политические, социальные связи и т.д.); проследить масштаб воздействия событий в пространстве – определять влияние событий (явлений) на международные процессы во всем мире, в регионе, в некоторых странах; устанавливать влияние событий (явлений) во времени; оценивать события по масштабам их воздействия во времени и пространстве. При оценке событий (явлений, процессов) важно обращать внимание учащихся на опыт, который накоплен в деятельности людей в тот или иной период, значимый для наших дней. Обозначенная в КИМ форма выполнения задания № 25 – историческое сочинение. Несмотря на сниженное требование к оценке результатов познавательной деятельности при выполнении данного задания по критерию К7, следует обучать учащихся написанию исторического сочинения, которое бы обладало внутренним смысловым единством; согласованностью ключевых тезисов и утверждений; внутренней гармонией аргументов; непротиворечивостью тех суждений, в которых выражена личностная позиция автора.

При работе над историческим сочинением важно ориентировать учащихся на следующую его структуру:

1. Введение, где определяется основной волнующий вопрос, вся тема сочинения обуславливается в этой части. На введение отводится примерно 20% всего текста.

2. Основная часть, в которой необходимо представить полное раскрытие и аргументацию основной проблемы, она включает в себя разного рода доказательства. В зависимости от поставленного вопроса анализ проводится на основе следующих категорий: причина – следствие, общее – особенное, форма – содержание, часть – целое, постоянство – изменчивость. На данную часть сочинения отводят 60% общего текста.

3. Заключение предполагает собственное обобщение, отношение и соответствующие выводы. На заключение приходится, как правило, 20 % текста.

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания курсов истории

Совершенствование организации и методики преподавания истории в настоящее время связано с переходом на линейную структуру школьного исторического образования. В 2018/2019 учебном году в образовательных организациях Липецкой области продолжается переход на линейную модель изучения истории. При разработке рабочих программ по истории необходимо использовать синхронизацию курсов истории, предлагаемую Примерной учебной программой по истории (Электронный ресурс реестра основных общеобразовательных программ МОиН РФ: <http://fgosreestr.ru/>). Важным моментом должно стать выделение дополнительных часов на изучение Истории, прежде всего на курс истории России. Добавленное время педагог может использовать для наиболее полной реализации содержательных единиц ИКС на ступени основной школы (в Примерной программе (сайт:

www.fgosreestr.ru) данные содержательные единицы выделены курсивом); изучения регионального/локального компонента курса истории России; организации проектной, учебно-исследовательской и т. п. деятельности обучающихся. Такой подход позволит максимально учитывать индивидуальные познавательные потребности школьников, шире использовать современные методы преподавания истории, направленные на большую активность учащихся на уроках, обеспечивающие личностную значимость, практическую направленность всего учебного содержания. Дополнительное время в IX классе позволит учителю более подробно остановиться на тех вопросах по истории России XX в., которые вызвали у обучающихся наибольшие сложности при выполнении заданий ГИА, например, истории Великой Отечественной войны, отрабатывать такие умения как анализировать исторические источники, составлять сложный план, решать проблемно-познавательные задачи, выполнять задания, требующих делать необходимые выводы.

При планировании и осуществлении учебного процесса учителю-предметнику необходимо: – учитывать характеристики, заложенные в ФГОС ООО и С(П)ОО, ИКС по Отечественной и Всеобщей истории; – необходимо обеспечивать баланс между различными областями исторического знания; органическое единство рассмотрения отечественной и зарубежной истории при приоритете изучения истории России; – использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников; – способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать в ситуации неуспеха; – ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Организация: Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету, ФИО</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
Найденова Елена Александровна	кандидат исторических наук, директор Института истории, права и общественных наук ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского».	председатель предметной комиссии по истории