

# ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2017 ГОДУ

*Ситникова Наталья Николаевна,  
к.ф.н., учитель русского языка и  
литературы МБОУ СОШ №46 г.  
Липецка, председатель предметной  
комиссии ОГЭ по литературе  
Липецкой области*

## **1. Структура и содержание КИМ. Изменения КИМ 2017 года. Шкала оценивания.**

В экзаменационную модель 2017 года не было внесено каких-либо принципиальных изменений в сравнении с экзаменационной моделью прошлого учебного года. Экзаменационная работа по литературе включает две части.

Часть 1 состоит из двух вариантов. Экзаменуемый может выбрать только один из них. Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Второй вариант – анализ лирического стихотворения (или басни). Оба варианта в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий абсолютно идентичны друг другу. Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий, которые направлены на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Их оценка производится по 2-м критериям: глубина приводимых суждений и убедительность аргументов (2 балла) и следование нормам речи (1 балл).

Третье задание предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, отрывок которого также представлен в экзаменационной работе. Оценка заданий производится по 3-м критериям: умение сопоставлять художественные произведения (2 балла), глубина приводимых суждений и убедительность аргументов (2 балла), следование нормам речи (1 балл).

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1, вторая тема (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 связаны с творчеством других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература, литература XVII, XIX, XX веков). Экзаменуемый выбирает одну из четырех представленных тем для выполнения. Оценка большого сочинения производится по следующим критериям: глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений (3 балла), уровень владения теоретико-литературными понятиями (2 балла), обоснованность привлечения текста произведения (2 балла), композиционная цельность и логичность изложения (2 балла), следование нормам речи (3 балла).

При выполнении экзаменационной работы участникам экзамена по литературе разрешено пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. По мере необходимости экзаменуемые имели возможность работать с текстами за отдельными столами, на которых находились нужные книги.

Итак, в экзаменационной модели основного государственного экзамена по литературе присутствуют только задания с развернутым ответом (написание разных по объему сочинений-рассуждений) и не включены задания с выбором ответа или с кратким ответом. Все четыре задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер. Экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Общее количество времени, которое отводится на выполнение всей работы, составляет 3 часа 55 минут.

Максимальный балл за всю работу – 23.

Перевод первичных баллов, набранных участниками основного государственного экзамена по литературе, в отметку по пятибалльной шкале осуществляется в соответствии с представленной шкалой:

|                               |       |        |         |         |
|-------------------------------|-------|--------|---------|---------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2»   | «3»    | «4»     | «5»     |
| Общий тестовый балл           | 0 – 6 | 7 – 13 | 14 – 18 | 19 - 23 |

## 2. Результаты ОГЭ по литературе в 2017 году.

Основной государственный экзамен по литературе в 2017 году сдавали 170 человек (для сравнения в 2015 году – 4 человека, в 2016 году – 226 человек). Качество знаний по предмету по итогам основного и дополнительного периодов составляет 73,53%, успеваемость – 100%. Показатели оценочной результативности представлены в таблице:

| Предмет    | Доля 2 до пересдачи, % | Доля 2, % | Доля 3, % | Доля 4, % | Доля 5, % | Средний % выполнения |
|------------|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------|
| Литература | 4,71                   | 0         | 26,47     | 41,76     | 31,76     | 69                   |

Анализ результатов ОГЭ 2017 года показал, что по-прежнему присутствуют выпускники, которые неясно представляют структуру экзаменационной работы по литературе: выполнялись сразу задания двух вариантов части 1, вместо того чтобы выбрать один вариант – по эпосу или по лирике (зачастую в подобных работах полностью отсутствовало или фрагментарно представлено большое сочинение части 2). В некоторых работах встречалось выборочное выполнение заданий из двух вариантов части 1 (в подобных работах полностью сохранялся количественный состав заданий, однако была нарушена структура выполнения).

Содержательный показатель оставляет желать лучшего во всех типах сочинений: по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» много работ получило невысокий балл. Во всех типах заданий наблюдался отход от темы, пересказ содержания вместо аналитического осмысления предложенных фрагментов, неумение доказать свой тезис, недостаточно развиты навыки цитирования (копирование больших фрагментов текста без комментирующей составляющей).

Задания 1.1.1 или 1.2.1 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) или – во втором варианте – стихотворения (или басни).

Примеры заданий по прозаическому фрагменту (1.1.1):

- Какие свойства природы Печорина проявились в данном фрагменте?
- Как в приведенном фрагменте раскрывается личность Чичикова?

Примеры заданий по лирике (1.2.1):

- Какие чувства вызывает у лирического героя картина осеннего вечера?
- Почему поэт называет памятник «нерукотворным»?

Результаты выполнения данного задания представлены в таблице.

| K1(2балла) | K1(1 балл) | K1(0баллов) | K2(1балл) | K2(0баллов) |
|------------|------------|-------------|-----------|-------------|
| 44,71%     | 51,76%     | 3,53%       | 94,12%    | 5,88%       |

Данные таблицы показывают, что более 50% учащихся не смогли продемонстрировать глубину приводимых суждений, ограничивались лишь пересказом фрагмента или голословным рассуждением без опоры на текст.

Речевой критерий в подобных работах выглядел достаточно обнадеживающим: более 90% сочинений соответствуют нормам речи. Такой высокий результат обусловлен тем, что в сочинениях небольшого объема трудно допустить более двух речевых ошибок.

Второе задание 1.1.2 или 1.2.2 связано с анализом поэтики произведения или с характеристикой авторской позиции – в обоих случаях учащийся должен выявить в предложенном тексте и проанализировать непрямую информацию – не фактуальную, а подтекстовую и концептуальную.

Приведем примеры задания 1.1.2:

- Каким образом автор передает душевное состояние княжны Мери?
- Какую роль в данном фрагменте играют размышления Чичикова о Собакевиче («Эк наградил-то тебя Бог!..Эх, если бы все кулаки!...»)?

Примеры задания 1.2.2:

- Какова роль эпитетов в данном стихотворении Ф.И.Тютчева?
- Какую роль играют в стихотворении заимствования из старославянского языка, устаревшие слова?

Результаты выполнения данного задания представлены в таблице.

| K1(2балла) | K1(1 балл) | K1(0баллов) | K2(1балл) | K2(0баллов) |
|------------|------------|-------------|-----------|-------------|
| 39,41%     | 52,94%     | 7,65%       | 90,59%    | 9,41%       |

Данные таблицы показывают, что увеличилось до 60% число учащихся, которые получили за работу 0-1 баллов, также заметно возросло количество допущенных речевых ошибок. Это связано с тем, что усложнились формулировки заданий, которые были не до конца осмыслены выпускниками. Встречалась также работы, позволяющие увидеть то, что экзаменуемые не всегда понимали суть вопроса, на который необходимо дать короткий ответ.

Третье задание 1.1.3 или 1.2.3 предполагало не только размышление над предложенным произведением, но и сопоставление его с другим текстом. Прежде чем сопоставлять, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить новый текст. Далее следовало найти важнейшее основание для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть суждение с применением убедительных доказательств и обоснованных выводов.

Приведем примеры задания 1.1.3:

- Дуня ухаживает за проезжим гусаром (фрагмент повести «Станционный смотритель» А. С. Пушкина), Маша Миронова – за П. Гриневым (фрагмент романа «Капитанская дочка» А. С. Пушкина). В чем сходство и различие ситуаций, описанных в этих фрагментах?

- Сравните фрагмент поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» с фрагментом рассказа И. С. Тургенева «Хорь и Калиныч». В чем схожи и чем различаются Собакевич и Хорь?

Примеры задания 1.2.3:

- Сопоставьте стихотворение Ф. И. Тютчева «Осенний вечер» с приведенным фрагментом стихотворения А. С. Пушкина «Осень». В чем схожи мотивы и образы стихотворения и фрагмента?

- Сопоставьте стихотворение А. С. Пушкина «Анчар» с приведенным стихотворением М. Ю. Лермонтова «Три пальмы». Чем различаются взаимоотношения человека и природы, показанные в этих стихотворениях?

Распределение оценочных баллов приведено в таблице.

|              |              |               |             |              |                |             |               |
|--------------|--------------|---------------|-------------|--------------|----------------|-------------|---------------|
| К1<br>2балла | К1<br>1 балл | К1<br>0баллов | К2<br>2балл | К2<br>1 балл | К2<br>0 баллов | К3<br>1балл | К3<br>0баллов |
| 61,18%       | 34,12%       | 4,71%         | 34,12%      | 55,88%       | 10%            | 92,94%      | 7,06%         |

Данные таблицы показывают, что более 97% выпускников усвоили модель сравнительной характеристики. Положительно следует отметить, что последовательное сопоставление постепенно вытесняется параллельным, то есть учащиеся демонстрируют навыки сопоставительного анализа более высокого уровня.

По второму критерию учащиеся получили более низкие результаты, чем по первому. Снижение оценки происходило из-за неумения подтверждать тезис точечными цитатами из обоих текстов. Нередки случаи искажения авторской позиции. Часто встречался в работах формальный подход к сравнительной характеристике: *«И в одном, и в другом стихотворении авторы красиво говорят об осени», «Отрывки похожи, так как в них героини ухаживают за героями».*

В некоторых работах отсутствовало деление текста на абзацы, а также равномерность распределения внимания между сопоставляемыми произведениями, что говорит о слабой структурированности сопоставительного мышления выпускников.

Речевой критерий, как и в первом сочинении, выглядел достаточно обнадеживающим: более 90% сочинений соответствуют нормам речи.

Задания 2.1 – 2.4 – самая сложная часть экзаменационной работы по литературе. Анализ результатов выполнения данных заданий позволяет сделать вывод о том, что наибольшим предпочтением у выпускников пользовались темы сочинений по произведениям, которые были изучены в 8-9 классах.

Примеры тем по литературе выглядят следующим образом:

2.1 Печорин и Вулич в романе М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

В чем состоит своеобразие финала первого тома поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»?

2.2 Каковы особенности изображения природы в лирике Ф. И. Тютчева?

Как в лирике А. С. Пушкина развивается тема свободы?

2.3 Фольклорные традиции в поэзии С. А. Есенина.

Образ Русской земли в «Слове о полку Игореве».

2.4 Каким предстает повествователь в повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»?

Какую роль в лирике С. А. Есенина играют картины природы?

Традиционно трудным для экзаменуемых остаются темы по лирике. Наличие сборников произведений поэтов не позволило выпускникам продемонстрировать глубину раскрытия выбранной темы сочинения. Девятиклассники не увидели или не поняли важных ключевых слов в формулировке темы, которые должны были составить стержень ответа, поэтому тема раскрывалась поверхностно, односторонне.

Эта же проблема касается и сочинений по прозаическим произведениям. Выпускники не обращают внимания на структуру вопроса и не анализируют ее, часто уходят от ответа на поставленный вопрос, заменяют его иными рассуждениями. Все это снижает результат по первому критерию – «Глубина раскрытия темы сочинения».

Распределение оценочных баллов приведено в таблице:

|          | К1     | К2     | К3     | К4     | К5     |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 0 баллов | 7,06%  | 9,41%  | 7,65%  | 7,65%  | 7,06%  |
| 1 балл   | 30%    | 52,94% | 36,47% | 40%    | 17,06% |
| 2 балла  | 50%    | 37,65% | 55,88% | 52,35% | 54,71% |
| 3 балла  | 12,94% |        |        |        | 21,18% |

Как видно из таблицы, самым трудным для выпускников оказался второй критерий, связанный с использованием для анализа теоретико-литературных понятий. Только 37% выпускников смогли получить 2 балла по этому критерию. Более 40% выпускников испытали затруднения, связанные с привлечением текста, несмотря на возможность пользоваться источником в аудитории. В подобных работах ссылка на текст представляла собой пересказ сюжета.

Значительно изменилась ситуация в отношении пятого критерия «Следование нормам речи»: увеличение объема сочинения привело к появлению большего количества речевых ошибок, которые остались не замеченными выпускниками при проверке работы.

Итак, анализ оценочных результатов всех сочинений позволил выявить следующие отрицательные тенденции в подготовке учащихся:

- неумение понять суть вопроса, содержание задания;
- недостаточно развитые умения смыслового чтения;
- затруднения в определении темы, идеи, проблемы художественного текста;
- затруднения в написании сопоставления;
- недостаточно сформированный навык написания сочинений большого объема;
- неактивное использование теоретико-литературных понятий;
- обилие речевых ошибок при создании связного высказывания.

### **3. О предметной комиссии. Качество работы членов предметной комиссии.**

Предметная комиссия экспертов Липецкой области по проверке основного государственного экзамена по литературе представлена опытными и высококвалифицированными преподавателями высших учебных заведений и учителями школ. В 2017 году в состав предметной комиссии были включены 9 человек, включая председателя комиссии, имеющего статус ведущего эксперта. Количество экспертов из высших учебных заведений со степенью кандидата наук составило 5 человек (56%), количество экспертов из общеобразовательных учреждений – 4 человека (44%), их них 1 учитель имеет степень кандидата

филологических наук. Статус ведущего эксперта, помимо председателя предметной комиссии, имеют 2 человека – преподаватель вуза со степенью кандидата наук и заведующая кафедрой гуманитарного образования ГАУДПО ЛО «Институт развития образования». Статус старшего эксперта имеют 2 человека – преподаватель вуза со степенью кандидата наук и учитель общеобразовательной школы. Статус основного эксперта имеют 4 человека – 2 преподавателя вуза со степенью кандидата наук и 2 учителя общеобразовательной школы.

Основная цель подготовки членов предметной комиссии – сформировать и совершенствовать умения оценивать экзаменационные работы выпускников основной школы в соответствии с установленными критериями. В целях согласования подходов экспертов к оценке работ экзаменуемых в 2017 году все эксперты основного государственного экзамена по литературе 06.03, 14.03 и 24.03.2017 прошли курсы повышения квалификации экспертов по программе «Подготовка экспертов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (литература) в объеме 24 часов и полностью выполнили учебный план.

Обучение экспертов проводилось в очной форме. Его осуществлял председатель предметной комиссии. Члены комиссии были ознакомлены с критериями оценивания заданий, требующих написания связного ответа ограниченного объема, а также с критериями оценивания заданий, требующих написания сочинения в объеме не менее 200 слов. Также они изучили методические рекомендации для председателей и членов РПК по проверке выполнения задания с развернутым ответом и иные нормативные документы. Затем перешли к проверке рекомендованных для них работ, произвели их самостоятельное оценивание, позже совместно проанализировали полученные результаты, ознакомились с трудными, спорными случаями оценки выполнения заданий с развернутым ответом, а впоследствии сдали итоговый зачет и получили определенный статус эксперта.

В ходе подготовки членами комиссии были отработаны методические подходы к проверке заданий. Анализ работы экспертов показал, что все члены предметной комиссии обладают хорошим знанием школьной программы по литературе, ориентируются в ее содержании и требованиях, предъявляемых к знаниям и умениям выпускников основной школы. В ходе подготовки экспертов была достигнута согласованность действий между учителями школ и преподавателями вузов в оценивании работ учащихся.

Все члены комиссии своевременно являлись в дни проверки. Комиссия проверила все работы (и в основной, и в дополнительный день) за один день. Третья проверка присутствовала.

#### **4. Апелляции. Анализ причин удовлетворения апелляций.**

Конфликтная комиссия в 2017 году приняла и рассмотрела 12 апелляций обучающихся о несогласии с выставленными баллами по литературе. По результатам рассмотрения апелляции было принято решение об удовлетворении 1 и отклонении 11 апелляций. Удовлетворенная апелляция была достаточно объективно оценена предшествующими экспертами по всем критериям, однако имелся один спорный случай оценивания по первому критерию сочинения 1.2.1, который был решен конфликтной комиссией в пользу выпускника.

## **5. Основные итоги, общие выводы и рекомендации.**

Главными причинами неудач участников ОГЭ по литературе следует признать отсутствие продуктивной систематической работы в процессе изучения предмета в основной школе, невыполнение достаточного объема письменных работ, необходимых для приобретения навыка написания сочинения-рассуждения различного объема, непонимание задач, которые стоят перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию сочинения, а главное – слабое знание содержания и проблематики литературных произведений, представленных в кодификаторе основного государственного экзамена по литературе.

Необходимо систематизировать работу выпускников 9 классов по подготовке к экзамену за счет формирования навыков осмысленного чтения, увеличения количества письменных работ по предмету, требующих точность мысли и знание фактов, продуктивного использования средств художественной выразительности.