

ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ И в 2016 году

*Наталья Вячеславовна Углова,
заведующая кафедрой гуманитарного образования
ГАУДПО ЛО «Институт развития образования»,
председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе
Липецкой области*

1. Структура и содержание КИМ. Изменения КИМ 2016 года. Шкала оценивания.

В 2016 г. основной государственный экзамен по литературе сдавали 226 человек (в 2014 г. – 9 человек, в 2015 – 4 человека). Следовательно, можно констатировать, что количество желающих сдавать ОГЭ по литературе в этом учебном году существенно увеличилось. Это связано с тем, что «Литература» стала решающим экзаменом для поступления в 10 класс в целом и в гуманитарный – в частности. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 15 баллам.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в
отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 6	7 – 13	14 – 18	19 – 23

Средний балл коррелирует с прошлым годом: 48 работ – на 5 баллов, 77 работ – 4 балла, 66 работ – 3 балла, 35 работ – 2 балла.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 23 балла.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объёме 3 – 5 предложений и оценивается максимально 3 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе (примерный объём – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в задании 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и

обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания (1.1.3 или 1.2.3) – 5.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

В целом на выполнение заданий части 1 работы экзаменуемому рекомендуется отвести 120 минут. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развёрнутого письменного рассуждения.

Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чьё лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает одну из четырёх предложенных ему тем (на создание сочинения учащемуся предлагается отвести 115 минут). В сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не менее двух стихотворений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов (если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной). Сочинение оценивается максимально 12 баллами.

2. Основные результаты ОГЭ.

Анализ результатов 2016 г. показал, что, как и прежде, задания, требующие ёмкого, лаконичного ответа на поставленный вопрос (1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2, 1.1.3 или 1.2.3), представляют трудность для экзаменуемых.

По первому критерию (задание 1.1.1 или 1.2.1, требующих написания связного ответа объёмом 3–5 предложений) экзаменуемые выполнили работы на 96 %, однако уровень грамотности, т.е. речевое воплощение развёрнутого ответа ограниченного объёма, продемонстрирован ниже – 88 %.

Задание (1.1.2 или 1.2.2, также требующие написания связного ответа объёмом 3–5 предложений) выполнили на 86 %, «Следование нормам речи» – 78 %.

Сопоставительные задания 1.1.3 или 1.2.3, требующие написания связного ответа объёмом 5 – 8 предложений, выполнены следующим образом:

- Умение сопоставлять художественные произведения – 88 %.
- Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов – 80 %
- Следование нормам речи – 76 %.

Задания 2.1 – 2.4 (по выбору – одно), требующие написания сочинения (в объёме не менее 200 слов), продемонстрировали такие результаты:

- Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений – 82 %.

- Уровень владения теоретико-литературными понятиями – 74 %.
- Обоснованность привлечения текста произведения – 78 %.
- 4. Композиционная цельность и логичность изложения – 80 %.
- 5. Следование нормам речи – 74%.

В результате, как показывают статистические данные, за задания 2-й части были выставлены как высокие (2 – 3) балла, так и оценки в 0, 1, 2 балла.

Весьма сложным элементом проверки оказалось в 2016 г. оценивание задания 2-й части. В некоторых случаях это касалось 1-го критерия – «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», в других – 3-го – «Обоснованность привлечения текста произведения». 3-й критерий представляется нам не совсем чётким, требующим большей проработанности. По 2-му критерию оценивания – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» – работа экспертов была согласованной.

Трудности были у учеников при выполнении задания сопоставительного характера, в котором требовалось, с одной стороны обратиться к особенностям поэтики Ф.И. Тютчева, а с другой – попытаться сравнить его стихотворение «Люблю грозу в начале мая...» с творением Н.А. Заболоцкого. Такой итог закономерен: текстуальное изучение тютчевской лирики проходит в 10 классе.

Испытывали затруднения экзаменуемые с заданиями 2.1 – 2.4, например, тема «Образ повествователя в рассказе А.И. Солженицына «Матрёнин двор» оказалась непонятной именно с литературоведческих позиций.

Темы, предлагающие написать сочинение о произведении (прозаическом или поэтическом) второй половины XX века, также практически никто не выбирал. Те, кто выбрал, к сожалению, были неточны в работах, они ошибочно обращались к творческому наследию С.А. Есенина (1895 – 1925); с прозаическими произведениями было ещё более затруднительно. Такие результаты свидетельствуют о том, что изучение (в соответствии со школьной программой) произведений второй половины XX века в 9 классе на данный момент осуществляется не на должном уровне. Отчасти этот результат обусловлен расположением этого программного материала в конце учебного года, а также ограниченностью часов, выделяемых на их освоение.

3. О предметной комиссии. Качество работы членов предметной комиссии.

Предметная комиссия экспертов Липецкой области по проверке части С ОГЭ по литературе ежегодно пополняется новыми членами из числа опытных и высококвалифицированных преподавателей высших учебных заведений, учителей школ. В 2016 г. состав предметной комиссии (всего – 9 человек, включая председателя предметной комиссии, имеющего статус ведущего эксперта), был обновлен на 25 %. Количество экспертов из вузов со степенью кандидата наук составило 4 человека (50 %), количество экспертов из общеобразовательных учреждений – 4 человека (50%), из них 1 учитель со степенью кандидата наук. Статус ведущего эксперта (помимо председателя) имеет 1 человек – преподаватель вуза со степенью кандидата наук, статус старшего эксперта имеют – 3 человека (2 преподавателя вуза и 1 учитель общеобразовательной школы со степенью кандидата наук), статус основного эксперта – 4 человека (1 преподаватель вуза и 3 учителя общеобразовательных школ).

В состав предметной комиссии по литературе входят как школьные учителя, так и преподаватели вузов, что обуславливает необходимость выработки единой стратегии оценки деятельности экзаменуемых. В 2016 году все эксперты ОГЭ в период с 24.02. по 26.02. (в объёме – 20 ч.) полностью выполнили учебный план и закончили курсы повышения квалификации экспертов, сдали итоговый зачёт.

Обширный опыт экспертов был скорректирован с учётом умения оценивать ответы учащихся по критериям, определённым разработчиками КИМов, осуществлять последовательность при проверке. Все члены предметной комиссии также проходили обучение в очной форме, которое осуществлялось председателем предметной комиссии. Члены комиссии были ознакомлены с критериями оценки выполнения заданий развёрнутого ответа ограниченного объёма (1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2, 1.1.3 или 1.2.3), а также задания части 2 (2.1 – 2.4), прошли поэтапные тренинги, затем перешли к проверке рекомендованных для них работ и сдали итоговый зачёт, получив определённый статус («основной эксперт», «старший эксперт», «ведущий эксперт»).

В ходе подготовки членами комиссии были изучены нормативные документы ОГЭ по литературе; отработаны методические подходы к проверке заданий 1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2, 1.1.3 или 1.2.3, развёрнутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения задания части 2 (2.1 – 2.4).

Практический раздел обучения составил около 85,0 % от всего объёма учебных часов программы. Анализ работы экспертов показал, что все члены комиссии обладают хорошим знанием школьной программы по литературе, ориентируются в её содержании и требованиях, предъявляемых к знаниям и умениям выпускников основной школы.

В ходе подготовки экспертов была достигнута 100,0 % согласованность действий между учителями школ и преподавателями вузов в оценивании работ экзаменуемых.

Комиссия проверила все работы (и в основной, и в запасной день) за один день. Третья проверка присутствовала. Все члены комиссии являлись в дни проверки.

4. Основные итоги, общие выводы и рекомендации.

Формат ОГЭ по литературе вызывает немалые затруднения как среди обучающихся, так и среди обучающихся. Данный формат итоговой аттестации по литературе за курс основной школы требует углублённого изучения предмета «Литература». Только системная работа учителя и ученика обеспечивает прочную основу для успешного прохождения этого учебного испытания.

Хотелось бы высказать надежду на то, что данный экзамен всё же останется в перечне предлагаемых итоговых аттестаций по выбору. Его некоторое видоизменение не исключало возможности перевода ОГЭ по литературе в перечень обязательных, но это повлечёт за собой ряд изменений концептуального характера в преподавании и изучении литературы в школе.

Следует продолжить работу по укреплению статуса «Литературы» не только среди школьных дисциплин, но формированию лояльности общества к этому предмету в целом.