

ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОГЭ ПО ИСТОРИИ в 2016 году

*Ручкина Галина Викторовна,
учитель истории МБОУ гимназии №1 г. Липецка,
председатель предметной комиссии ОГЭ по
истории Липецкой области*

1. Структура и содержание КИМ. Изменения КИМ 2016 года. Шкала оценивания.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Работа охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время. Общее количество заданий – 35.

Работа состоит из двух частей. Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

Таблица 1.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 44	Тип заданий
Часть 1	30	32	72,7	С кратким ответом
Часть 2	5	12	27,3	С развернутым ответом
Итого	35	44	100	

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–1945 гг.; 4) 1945–2012 гг. В каждый вариант КИМ включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 20); умения работать с исторической картой, схемой (21), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения,

внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Изменения в КИМ 2016 года по сравнению с 2015 годом.

Изменены позиции двух заданий в части 1 экзаменационной работы: задание на работу с исторической картой, схемой помещено на позицию 20, а задание на знание основных фактов истории культуры России по периоду 1914 – 2012 гг. помещено на позицию 21. Позиции указанных заданий изменены с целью оптимизации структуры работы: создания мини-блока заданий по истории культуры и работе с иллюстративным материалом на позициях 21 и 22.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если верно указаны цифра, последовательность цифр, слово (словосочетание). За верный ответ на каждое из заданий 1–23, 25, 27–30 выставляется 1 балл. За полный правильный ответ на каждое из заданий 24 и 26 ставится 2 балла. Если допущена одна ошибка, то ответ оценивается в 1 балл. Если допущены две и более ошибок или ответ отсутствует, то ставится 0 баллов. Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 31, 32, 34 ставится от 0 до 2 баллов, за задания 33 и 35 – от 0 до 3 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 44.

Таблица 2.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 12	13 – 23	24 – 34	35 – 44

2. Основные результаты ОГЭ.

Всего на основной государственный экзамен по истории явились 647 учащихся.

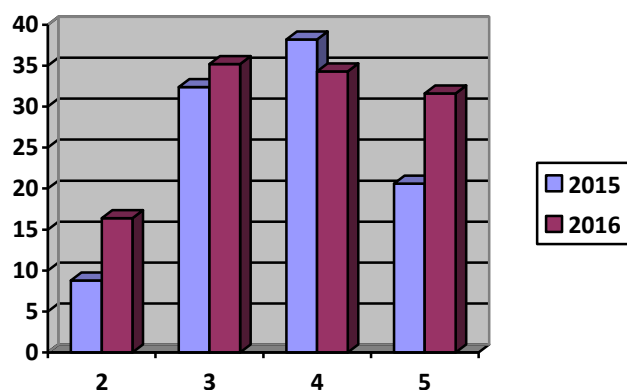
Общие итоги таковы:

- средний процент выполнения всей работы – 51,2;
- средний процент выполнения части 1 – 63,5;
- средний процент выполнения части 2 – 38,8;
- набрали ниже минимального количества баллов (0–12) и получили неудовлетворительную отметку 106 учащихся, что соответствует 16,4 от общего числа участников экзамена.

Таблица 3.

Распределение отметок, полученных выпускниками за выполнение работы ОГЭ по истории в 2016 году

Отметка, полученная на ОГЭ по истории	«2»	«3»	«4»	«5»	Итого
Количество учащихся	106	228	222	91	647
Процент получивших данную отметку	16,4	35,2	34,3	14,1	100



Значительные изменения порядка проведения основного государственного экзамена в 2016 году не дают возможности объективно сравнивать общие результаты ГИА по истории 2015 и 2016 гг., так как сдавать предмет стало большое количество учащихся в отличие от небольшой группы мотивированных обучающихся в предыдущие годы.

Таблица 4.

Результаты выполнения заданий по проверяемому содержанию и видам деятельности

№ задания	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Процент выполнения
Часть 1			
1	VIII–XVII вв.	Знание дат	70
2	VIII–XVII вв.	Знание фактов	70
3	VIII–XVII вв.	Знание причин и следствий	76
4	VIII–XVII вв.	Поиск информации в источнике	72
5	XVIII – начало XX в	Знание дат	72
6	XVIII – начало XX в	Знание фактов	74
7	XVIII – начало XX в	Знание причин и следствий	70
8	XVIII – начало XX в	Поиск информации в источнике	72
9	VIII – начало XX в.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	74
10	VIII – начало XX в.	Знание основных фактов истории культуры России	56
11	1914–1941 гг.	Знание дат	64
12	1914–1941 гг.	Знание фактов	56
13	1914–1941 гг.	Знание причин и следствий	58
14	1941–1945 гг.	Знание дат	66
15	1941–1945 гг.	Поиск информации в источнике	72
16	1945–2012 гг.	Знание дат	68
17	1945–2012 гг.	Знание фактов	70
18	1945–2012 гг.	Поиск информации в источнике	60
19	1945–2012 гг.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	64
20	VIII–XXI вв.	Работа с исторической картой, схемой	68
21	1914–2012 гг.	Знание основных фактов истории культуры России	60
22	VIII–XXI вв.	Работа с иллюстративным материалом	64
23	VIII–XXI вв.	Установление последовательности	38

		событий	
24	VIII–XXI вв.	Систематизация исторической информации (соответствие)	64
25	VIII–XXI вв.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	50
26	VIII–XXI вв.	Работа со статистическим источником информации	74
27	VIII–XXI вв.	Знание понятий, терминов	58
28	VIII–XXI вв.	Сравнение исторических событий и явлений	40
29	VIII–XXI вв.	Работа с информацией, представленной в виде схемы	54
30	VIII–XXI вв.	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	52
Часть 2			
31	VIII–XXI вв.	Анализ источника. Атрибуция документа	52
32	VIII–XXI вв.	Анализ источника. Логический анализ структуры текста	50
33	VIII–XXI вв.	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	40
34	VIII–XXI вв.	Сравнение исторических событий и явлений	26
35	VIII–XXI вв.	Составление плана ответа на заданную тему	26

Из таблицы видно, что выпускники IX классов, к сожалению, хуже, чем другие периоды истории, знают события периода XX века. Однако следует обратить внимание, что по периоду Великой Отечественной войны средний результат выполнения заданий в 2016 году выше, чем в 2015. Средние результаты выполнения заданий по другим основным периодам истории располагаются в промежутке 56–76%, что соответствует базовому уровню сложности данных заданий.

На отдельные позиции поставлены задания на знание основных фактов истории культуры России и достижений, фактов биографии выдающихся деятелей отечественной истории. Анализ результатов показывает, что эти задания выполняются хуже, чем задания на знание других фактов, что свидетельствует о правомерности выделения данных заданий в качестве отдельных объектов контроля.

Учащиеся плохо справились с заданиями, проверяющими умения систематизировать информацию и сравнивать исторические события. Недостаточным оказалось знание учащимися терминов и умение работать с ними. Особого внимания заслуживают результаты выполнения части 2, которая традиционно считается наиболее трудной. Задания 31, 32 – задания повышенного уровня (процент выполнения 50-52%). Задания 33, 34, 35 – задания высокого уровня сложности, примерный интервал выполнения которых 26-40%.

Результаты выполнения задание 31 показывают умение выпускников проанализировать источник, атрибутировать документ, например, назвать имя лидера политической партии (В.И. Ленин), указать, в каком году сложилась

историческая ситуация (1917 год), о которой идет речь в отрывке. Выпускники относительно хорошо справились с заданием 32, которое предполагает логический анализ структуры текста источника (поиск, предложений, содержащих положение, которое подтверждается фактами, приведенными в тексте и поиск самих фактов). Большие трудности выпускники испытали при выполнении заданий, требующих умений: анализировать исторические ситуации, соотносить общие исторические процессы и – отдельные факты (задание 33); сравнивать исторические события и явления (задание 34), составлять план ответа на данную тему (задание 35).

Эти умения являются комплексными, так как предполагают умения выбрать необходимый фактический материал, обобщить его, сформулировать ответ. Анализ статистики показывает, что даже выпускники с высоким уровнем подготовки недостаточно хорошо владеют этими важными комплексными умениями. Выпускниками IX классов с низким уровнем подготовки данные умения практически не освоены.

Затруднения вызвало задание 33. Оно содержит задачу на анализ исторической ситуации и нацелено на проверку умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. Предложенные задания представили большую сложность для девятиклассников, поскольку для ответа требовалось владение информацией, на которой не акцентируется особого внимания при изучении истории на базовом уровне, а также требуется привлечение знаний по всеобщей истории. Подготовкой к выполнению данного задания будет являться определенное «оживление» истории, под которым следует понимать не только изучение характерных черт эпохи, но и их влияние на жизнь различных слоев населения: от правителей страны до простых крестьян.

Также низкие результаты выпускники показали при выполнении задания 34. Например, при указании преемственности внешней политики Николая Второго и Александра Третьего, многие учащихся не смогли привести факты и положения, подтверждающие сходство. Чтобы выполнить задания на сравнение, учащиеся должны уметь: проанализировать свойства объектов, предложенных для сравнения; определить, что конкретно предстоит сравнить (часто фраза, в которой определяются объекты сравнения, вводит учащегося в заблуждение, и, например, вместо экономического развития страны он сравнивает внутреннюю политику); выявить критерии, по которым объекты можно сравнить между собой (линии сравнения), а затем провести сравнение по этим критериям, точно сформулировав результаты.

В задании 35 одного из вариантов нужно было составить развернутый ответ по теме «Причины и предпосылки прихода большевиков к власти в 1917 году», большинство же выпускников вместо основных событий, связанных с революцией, раскрывало общий смысл событий 1917 года. Большинство учащихся не смогли составить краткое пояснение основных пунктов плана, многие показали неумение выделить главную информацию: среди пунктов плана назывались второстепенные события, но при этом упускались основные явления.

Подготовка к выполнению данного задания должна охватывать значительный период обучения в основной школе. В течение этого периода учащиеся должны научиться: обобщать и формулировать в виде небольшой фразы основное содержание фрагмента текста; проводить отбор материала, необходимого для

раскрытия темы или ее части; «вписывать» отобранные факты в контекст заданной темы; определять логику, последовательность изложения материала. Каждое из названных умений является достаточно сложным для освоения и, конечно, требует отдельной работы над его формированием.

3. О предметной комиссии. Качество работы членов предметной комиссии.

В состав предметной комиссии ОГЭ по истории вошло 10 экспертов. Среди них преподаватели Института развития образования и учителя школ г. Липецка. В связи с требованиями, предъявляемыми к предметным комиссиям ОГЭ, были организованы курсы обучения экспертов. Целью данной подготовки являлось обеспечение максимально согласованного подхода оценивания экспертами заданий с развёрнутым ответом. Курсы проходили в очной форме, что предполагало прохождение тренингов и сдачу итогового зачёта.

В ходе обучения были рассмотрены следующие вопросы: изучение нормативных документов по организации и проведению проверки части 2 с развёрнутым ответом; структуры контрольных измерительных материалов; типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в экзаменационных работах ОГЭ; критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом; примеры оценивания выполнения заданий и комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Практическая часть состояла из разбора типичных ошибок в экзаменационных работах выпускников, типичных и нестандартных затруднений и проблем в работе экспертов. В процессе обсуждения были выработаны единые подходы к оцениванию, представлены обоснования выставления баллов по каждому критерию. Самостоятельная работа состояла в выполнении членами предметной комиссии зачётной работы по проверке и оцениванию работ выпускников.

По результатам обучения экспертам был присвоен соответствующий статус: основной эксперт, старший эксперт, ведущий эксперт.

Проверка заданий с развёрнутым ответом основного государственного экзамена по истории осуществлялась в течение двух рабочих дней. Но, не все эксперты смогли принять участие в проверке, так как они также являлись экспертами предметной комиссии ЕГЭ по обществознанию, а дни проверок совпали. Все работающие эксперты трудились добросовестно. На третью проверку было направлено 12 % экзаменационных работ. Данный факт свидетельствует о достаточно высокой степени согласовании подходов к оцениванию заданий.

4. Апелляции. Анализ причин удовлетворения апелляций.

Участниками экзамена было подано 2 апелляции о несогласии с выставленными баллами. При рассмотрении апелляций была установлена правильность оценивания работ, выставленные баллы были сохранены.

5. Основные итоги, общие выводы и рекомендации.

1. Средний процент выполнения всей работы – 51,2. Отметку «2» получили около 16,4% выпускников, «3» – около 35,2%, «4» – примерно 34,3%, «5» – примерно 14,1% выпускников от общего числа.

2. Анализируя выполнение учащимися заданий части 1 экзаменационной работы, следует отметить, что хуже, чем с остальными, выпускники IX классов справились с заданиями на знание фактов культуры России. Хуже, чем с заданиями

на проверку других видов деятельности, выпускники выполнили задания, проверяющие умения систематизировать информацию и сравнивать исторические события.

3. Результаты выполнения части 2 экзаменационной работы показали, что задания высокого уровня сложности (33, 34 и 35) выпускники IX классов выполнили значительно хуже, чем задания повышенного уровня (31 и 32) – на работу с текстом.

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания истории

Итоги основного государственного экзамена по истории в 2015 году позволяют высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания.

Ошибки и затруднения участников экзамена обусловлены недостаточностью не только знаний, но и несформированностью выше указанных умений, поэтому при организации образовательного процесса педагогам рекомендуется:

- учитывать в работе содержание и принципы Историко-культурного стандарта;
- повысить уровень овладения учащимися умениями поиска и анализа исторической информации, представленной в разных источниках (текст, историческая карта, таблица, схема, изображение и т.д.);
- использовать в обучении эффективные приемы сравнительного анализа, проводить практические занятия по составлению плана, таблиц и схем, решению исторических задач;
- обратить особое внимание на изучение вопросов Великой Отечественной войны, истории развития российской культуры, особенно культуры XX века;
- включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ОГЭ;
- на уроках системно использовать алгоритмы выполнения и оценивания заданий, аналогичные тем, которые используются в рамках итоговой аттестации;
- уделить внимание формированию у учащихся умения соотносить ключевые события отечественной и мировой истории;
- особое внимание уделять развитию письменной речи выпускников для того, чтобы они могли продемонстрировать следующие умения: последовательно излагать исторические факты и события; устанавливать причинно-следственные связи; систематизировать, обобщать исторический материал; максимально использовать историческую терминологию и понятийный аппарат;
- активно использовать в работе материалы, размещенные на сайте ФИПИ, в частности, Открытый банк заданий <http://opengia.ru/subjects/history-9/topics/1>.