

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	212	4,01	169	3,37	248	5,27

1.2 Процент юношей и девушек

Доля юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	2014		2015			
	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек
Литература	16,04	83,96	16,67	83,33	15,32	84,68

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	248
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	235
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	12

1.4 Количество участников по типам ОО (по кластерам)

Таблица 4

Всего участников ЕГЭ по предмету (ОО)	235
Из них:	
– Сельские, меньше 10 выпускников	4
– Сельские, 10 и более выпускников	32
– Городские, меньше 30 выпускников	35
– Городские, 30 и более выпускников	153
– Вечерние школы	2
– Негосударственные школы	7
– Областные учреждения	2

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Количество участников ЕГЭ по предмету по муниципалитетам

Таблица 5

Муниципалитеты	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников в регионе
Воловский район	5	2,02%
Грязинский район	9	3,63%
Данковский район	4	1,61%
Добринский район	1	0,40%
Добровский район	2	0,81%
Долгоруковский район	2	0,81%
Елецкий район	2	0,81%
Задонский район	4	1,61%
Измалковский район	1	0,40%
Краснинский район		0
Лебедянский район	12	4,84%
Лев-Толстовский район	3	1,21%
Липецкий район	6	2,42%
Становлянский район	3	1,21%
Тербунский район	3	1,21%
Усманский район	7	2,82%
Хлевенский район	3	1,21%
Чаплыгинский район	3	1,21%
Елец	27	10,89%
Липецк	136	54,84%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету. Увеличилось количество сдающих литературу в абсолютных и относительных показателях

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В экзаменационной работе 2016 года, как и в предшествующие годы, отбор литературного материала учитывал распределение заданий по определённым содержательным блокам. Группировка текстов осуществлялась на основе принципа историко-литературной периодизации. Все задания в основном были четко и конкретно сформулированы, понятны, не допускали двоякого интерпретирования и не выходили за рамки школьной программы по литературе. Они в полной мере позволяли экзаменуемым продемонстрировать свои знания отечественной литературы и культурного контекста.

В каждый вариант КИМ были включены различные по уровню сложности задания, выполнение которых выявляло степень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса. Содержание и структура экзаменационной работы давали возможность проверить знание выпускниками истории и теории литературы, а также необходимый комплекс умений по предмету: анализа и интерпретации художественного текста, поиска вариантов для

сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Структура КИМ ЕГЭ в 2016 г. была представлена двумя частями со сквозной нумерацией заданий и включала в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

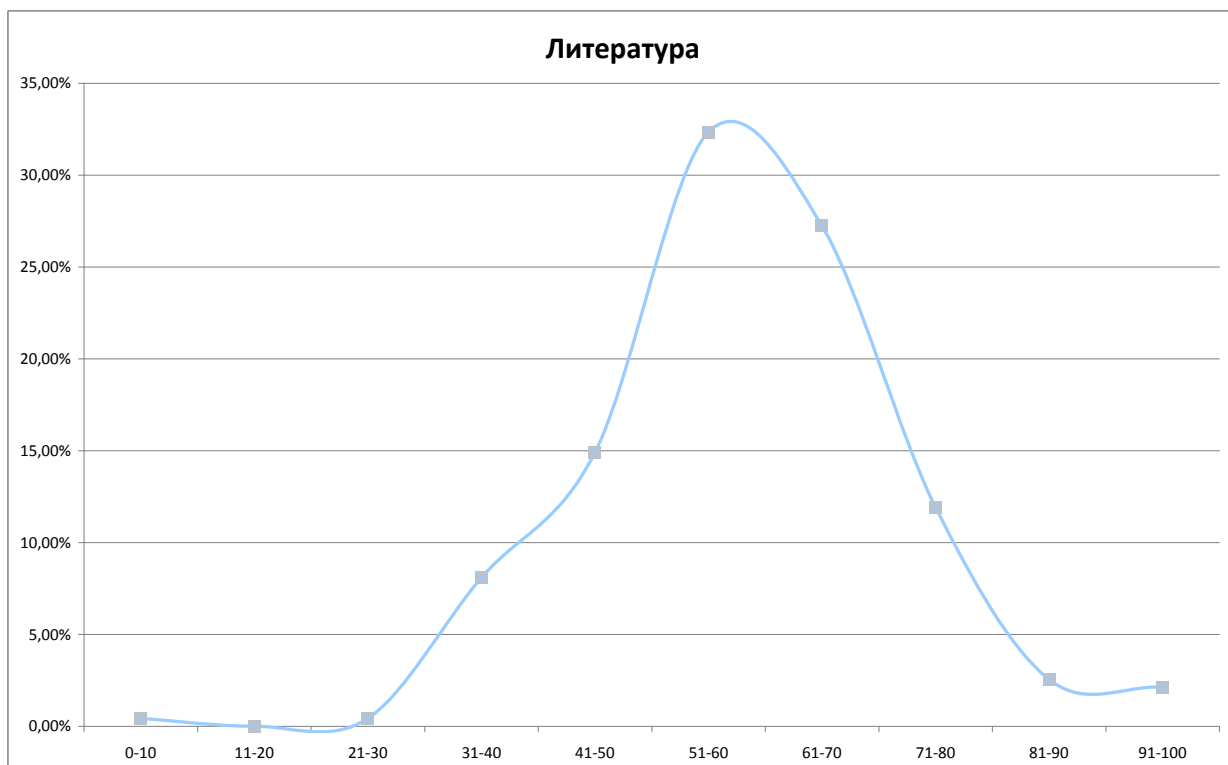
В части 1 проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), и рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включала в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относился к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9). Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16)

Общая структура части 1 была подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяли проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности. Два задания (9, 16) предполагали выход в широкий литературный контекст (обосновать связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления) и позволяли обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала: выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требовала от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на литературную тему. Выпускнику были предложены 3 вопроса (17.1–17.3), охватывающих важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса: 17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 – по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 – по произведениям XX в. Выпускник должен дать ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения. Работа такого типа предоставляла выпускнику возможность показать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения в его жанрово-родовой специфике.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Липецкая область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла %	0,93 %	1,84%	0,85 %
Средний балл	50,7	61,8	58,71
Получили от 81 до 100 баллов %	1,6 %	9,2 %	4,58 %
Получили 100 баллов	0	1	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,85%	0,00%	8,33%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального	55,32%	100,00%	66,67%

балла до 60 баллов			
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,15%	0,00%	8,33%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,68%	0,00%	16,67%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,43%	0,00%	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по муниципалитетам

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Воловский район	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
Грязинский район	10,00%	30,00%	60,00%	0,00%	0
Данковский район	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
Добринский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Добровский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Долгоруковский район	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0
Елецкий район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Задонский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Измалковский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Краснинский район					0
Лебедянский район	0,00%	58,33%	33,33%	8,33%	0
Лев-Толстовский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Липецкий район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Становлянский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Тербунский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Усманский район	0,00%	37,50%	50,00%	12,50%	0
Хлебенский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Чаплыгинский район	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%	0
г. Елец	0,00%	78,57%	17,86%	3,57%	1
г. Липецк	0,69%	51,03%	42,07%	6,21%	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 69 имени С. Есенина г. Липецка	5,26%	68,42%	0,00%
2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №97 г.Ельца"	0,00%	20,00%	0,00%

- 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сформировать по указанным критериям достоверный перечень ОО не представляется возможным в силу малой выборки

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Единый государственный экзамен в 2016 г. по литературе сдавали 235 человек (в 2015 г. - 163 человека, в 2014 г. – 214 человек). Средний балл (58,71 %) по сравнению с прошлым годом понизился: в 2015 году он составил 61,8, но повысился по сравнению с позапрошлым: в 2014 году он составил 50,7 балла. Уменьшилось по сравнению с прошлым годом и количество экзаменовавшихся, получивших более 80 баллов – 11 человек (4,68 %), в 2015 году их было 15 человек (9,2 %), в 2014 г. всего 3 (1,6 %). В 2016 году высшего балла (100) удостоился 1 человек (0,23 %), в 2015 году также один ученик получил 100 баллов, в 2014 году высший балл никто не получил. Количество участников экзамена, получивших 90 и более баллов, - 5 (2,13 %), в 2015 году 6 (3,9%), в 2014 году их было 2 (1,1%).

Следовательно, можно констатировать, что количество желающих сдавать ЕГЭ по литературе в последние три года колеблется, так же, как колеблются и результаты экзамена, что объясняется рядом факторов и тенденций, имеющих место в социуме в целом и системе образования в частности.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Статистика по выполнению заданий части 1(базовый уровень сложности)

Таблица 10

Предмет	Литература			
Задание	0	%	1	%
1	41	16,53%	207	84,02%
2	21	8,47%	227	91,53%
3	30	12,10%	218	87,90%
4	102	41,13%	146	58,87%
5	11	4,44%	237	95,56%
6	18	7,26%	230	92,74%
7	63	25,40%	185	74,60%
10	25	10,08%	223	89,92%
11	17	6,85%	231	93,15%
12	40	16,13%	208	83,87%
13	46	18,55%	202	81,45%
14	43	17,34%	205	82,66%

Средний процент выполненных заданий 84,90 %, невыполненных – 5,10%.

Анализ результатов 2016 г. показал, что, как и прежде, задания, требующие ёмкого, лаконичного ответа на поставленный вопрос (8,9,15,16), представляют трудность для экзаменуемых, не всегда умеющих соединить в своем кратком ответе четкую конкретность изложения и глубину понимания.

Оценка выполнения заданий 8 и 15, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений, учитывала, прежде всего, глубину приводимых суждений и убедительность аргументов. Экзаменуемый должен был дать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию; при необходимости сформулировать свою точку зрения; убедительно обосновать свои тезисы; подтвердить свои мысли текстом; не подменять анализ пересказом текста; не допускать фактических ошибок и неточностей, следовать нормам речи. Далеко не все экзаменующиеся с этим справились, что обусловлено недостаточным знанием текста произведения. Задания 8 и 15 оценивались по 2 критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». В 2016 году по первому критерию 0 баллов при выполнении задания 8 получили 31 экзаменующихся (12,50%), в 2015 г. 9 человек (5,33 %), 2014 году - 17 (7, 9%). По первому критерию 0 баллов при выполнении задания 15 получили 21 человек (8,47 %), в 2015 г. 7 экзаменующихся (4,14%). По второму критерию при выполнении задания 8 0 баллов получили 116 человек (46,77%), в 2015 г. 50 человек (29,59%), при выполнении задания 15 – 108

человек (43,55 %), в 2015 г. 53 человека (31,36%), что попрежнему свидетельствует об ухудшающейся речевой грамотности выпускников.

Не меньшую трудность представляли и задания 9 и 16, которые были нацелены на привлечение широкого литературного контекста (обоснование связи данного художественного произведения с другими по указанному в задании аспекту сопоставления).. Оценка выполнения заданий 9 и 16, требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений и представляющих собой контекстный анализ, учитывала умение включить произведение в литературный контекст и убедительность приведенных аргументов. Выполняя эти задания, экзаменуемый самостоятельно должен был подобрать для контекстного сопоставления два произведения разных авторов, а также ответить на вопрос, указать названия двух произведений и их авторов, аргументировано обосновать выбор каждого произведения и убедительно сопоставить эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, не искажая авторской позиции и не допуская фактических ошибок. Задания 9 и 16 оценивались по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из заданий 9 и 16 экзаменуемый получал максимально по 4 балла.

В 2016 г. за задание 9 максимальный балл получили 13 человек (5,24 %), в 2015 году 19 человек (11,24%), в 2014 году 7 человек (3,3%); за задание 16 - 21 человек (8,47 %).

Три балла за задание 9 получил 41 выпускник (16,53 %), в 2015 г. 53 экзаменуемых (31,36%), в 2014 году - 16 (7,5%); за задание 16 - 60 человек (24,19 %).

2 балла за задание 9 получили 105 человек (42,34 %), в 2015 году получили 53 человек (31,36%), (в 2014 году 83 человека (38,8%); за задание 16 – 82 человека (33,06%).

1 балл за задание 9 получили 36 (14,52 %), в 2015 г. 24 человека (14,20%) (в 2014 году - 63 человека (29,4 %); за задание 16 – 37 человек (14,92%).

Не справились с заданием 9 53 человека (21,37 %), в 2015 году 20 человек (11,83%), в 2014 году 23 человека (10,8%); не справились с заданием 16 48 человек (19,35%).

Как показывают статистические данные, большая часть экзаменуемых в целом справилась с предложенными заданиями, хотя и получила не слишком высокие баллы (в основном – 1-2),

В результате статистика свидетельствует о том, что за задания 8,9,15,16 было выставлено немного высоких оценок (4 балла), в основном это были оценки в 0, 1, 2, 3 балла. Цифровые данные представлены в таблице 2.

Статистика по выполнению заданий части 1(повышенный уровень сложности)

Таблица 11

Предмет	Литература									
Задание	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
8 К-1	31	12,50%	72	29,03%	109	43,95%	36	14,52%		
8 К-2	116	46,77%	132	53,23%						
9	53	21,37%	36	14,52%	105	42,34%	41	16,53%	13	5,24%
15 К-1	21	8,47%	78	31,45%	122	49,19%	27	10,89%		
15 К-2	108	43,55%	140	56,45%						
16	48	19,35%	37	14,92%	82	33,06%	60	24,19%	21	8,47%

Задание 17.1-3 в 2016 году, как и в прошлые годы, оценивалось по 5 критериям: глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений; уровень владения теоретико-литературными понятиями; обоснованность привлечения текста произведения; композиционная цельность и логичность изложения; следование нормам речи. Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Максимальный балл за выполнение задания 17.1-3 – 14 баллов.

Оценка выполнения заданий 17.1–17.3, требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов, учитывала все критерии, но преимущественное внимание уделялось первому критерию. В уровневой структуре первого критерия был сделан акцент на умение выявлять авторскую позицию и формулировать собственную точку зрения.

Пример. Задание №17.

Часть 2

Для выполнения задания части 2 выберите только ОДНУ из предложенных тем сочинений (17.1–17.3).
В БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 укажите номер выбранной Вами темы, а затем напишите сочинение на эту тему в объёме не менее 200 слов (если объём сочинения менее 150 слов, то оно оценивается 0 баллов).
Опирайтесь на авторскую позицию и формулируйте свою точку зрения. Аргументируйте свои тезисы, опираясь на литературные произведения (в сочинении по лирике необходимо проанализировать не менее трёх стихотворений).
Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения.
Продумывайте композицию сочинения.
Сочинение пишите чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.

- 17.1 Что дало основание А.А. Ахматовой утверждать: Онегин и Татьяна «...остаются с непоправимо растерзанными сердцами»? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)
- 17.2 Как в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» раскрывается тема судьбы России?
- 17.3 Над какими проблемами человеческого бытия заставляет задуматься И.А. Бунин в рассказе «Господин из Сан-Франциско»?

Проверка и оценивание задания 17.1-3 с очевидностью показали не очень хорошее знание текстов художественных произведений и весьма поверхностное их понимание.

В основном это проявилось в рамках 1,2,3 критериев – «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Обоснованность привлечения текста произведения», – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями».

Анализ заданий 17.1-3 показывает, что 0 баллов по первому, основному критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» получили 30 человек (12,10 %), в 2015 г. 30 человек (17,75%) (в 2014 году - 78 человек (36,5%).

1 балл был выставлен 73 выпускникам (29,44%), в 2015 г. 41 экзаменуемым (24,26%), (в 2014 году - 65 (30,4%).

2 балла получили 119 человек (47,98 %), в 2015 г. 73 человека (42,20%), (в 2014 году - 61 человек (28,5%).

3 балла получили 26 человек (10,48 %), в 2015 г. 25 человек (14,79%), (в 2014 году - 10 человек (4,7%).

Сравнительно-сопоставительный анализ результатов показывает, что в 2016 году выпускников, получивших невысокие баллы за задание 17.1-3 примерно такое же, как и в прошлые годы, не повысилось существенно и качество сочинений. Очевидно, что сочинение, как и в прошлые годы, остаётся достаточно трудным типом задания для определённой части экзаменуемых по литературе. Поэтому написание сочинения в качестве допуска к ЕГЭ необходимо дополнить систематической, постоянной работой в этом направлении, поскольку практика с очевидностью доказала необходимость и важность такой формы обучения.

Цифровые данные представлены в таблице 3.

Статистика по выполнению заданий части 2 (высокий уровень сложности)

Таблица 12

Предмет	Литература									
Задание	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
17.1-3 К-1	30	12,10%	73	29,44%	119	47,98%	26	10,48%		
17.1-3 К-2	37	14,92%	156	62,90%	55	22,18%				
17.1-3 К-3	34	13,71%	106	42,74%	79	31,85%	29	11,69%		
17.1-3 К-4	33	13,31%	57	22,98%	124	50,00%	34	13,71%		
17.1-3 К-5	36	14,52%	57	22,98%	123	49,60%	32	12,90%		

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 13

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень). В 2-х частях «Просвещение», 2010-2015	30%
Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. В 2 ч (базовый уровень) «Русское слово», 2010-2015	25%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Информация представлена государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования»
(ГАУДПО ЛО «ИРО»)

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	июль 2015	Методические рекомендации Об изучении предмета «Литература» в общеобразовательных учреждениях Липецкой области в 2015/16 учебном году»
2	ноябрь 2015	День филолога (при участии председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе)
3	февраль 2016	Курсы повышения квалификации экспертов ЕГЭ
4	07.04.2016	Семинар «Психологическая подготовка к ГИА в форме ЕГЭ»

ВЫВОДЫ:

1) Как показали результаты ЕГЭ, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Липецкой области, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в регионе в целом удовлетворительной. Средний экзаменационный балл по региону составляет 58,71 %. По литературе из 235 участников только 2 человека (0,85%) не преодолели установленный Рособрандзором минимум баллов, 11 человек (4,68 %) получили 80 баллов и выше, количество экзаменовавшихся, получивших более 90 баллов, составило 5 человек (2,13%). 1 (один) участник ЕГЭ получил 100 баллов.

2) Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным: владение навыками осознанного, чтения художественных произведений разных жанров и понимание их основного содержания (задания 8, 9, 15, 16); способность к различным видам пересказа (задание 17.1–17.3); умение анализировать текст (задания 8,15) и вписывать его в литературный, исторический и культурный контекст (9,16)); способность делать письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.3); умение выявлять языковые средства художественной образности (8, 9, 15, 16, 17.1–17.3). Как и в прошлые годы, экзаменуемые в разной мере сумели продемонстрировать: владение читательской эрудицией, то есть знанием содержания программных школьных произведений, умением понимать их тему, идею; владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров; владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание. Как положительную тенденцию следует отметить более высокое, чем в прошлые годы, качество выполнения заданий, требующих анализа и интерпретации лирического текста. Несомненно, учителя уделили большое внимание работе с локальными текстами, что и дало положительный результат.

3) Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным: выявление авторского замысла и различных средств его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности реализованного в сюжете и композиции конфликта; способность определять роль образных средств в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (17.1–17.3) Особые трудности, как и в прошлые годы, вызвали у выпускников следующие темы сочинений:

- требующие осознанных литературоведческих знаний;
- предполагающее анализ и интерпретацию большого эпического или драматического произведения со сложным сюжетом, большим количеством действующих лиц и с неоднозначной социально-исторической или нравственно-философской авторской идеей;
- ориентированные на использование широкого литературного, культурного, исторического контекста.

4) Основные недостатки сочинений:

Слабое, поверхностное знание литературных произведений - сюжетно-композиционной организации, образной системы, (отсюда встречающееся в нескольких сочинениях утверждение, что «Гаев невежественный и необразованный человек»);

Неумелое или недостаточное использование в процессе анализа даже общеизвестного понятийно-терминологического аппарата (отсюда

встречающееся в нескольких сочинениях утверждение, что «Пьер Безухов – комический герой»);

Косноязычие, неумение четко, точно и кратко излагать свои, подчас, интересные, оригинальные и правильные мысли;

Отождествление литературного текста и реальной жизни (отсюда встречающееся в нескольких сочинениях утверждение, что «Анна Ахматова – униженный и оскорбленный персонаж русской литературы»);

Неспособность вписать литературное произведение в литературный, культурный, исторический контекст;

Незнание необходимых текстов наизусть, отсюда отсутствие цитат или неправильное цитирование.

Особую озабоченность вызывает тенденция, состоящая в том, что не литература дает современному ученику нравственные уроки и формирует его жизненные позиции, а напротив, реалии современной действительности определяют оценку литературного произведения (отсюда встречающееся в нескольких сочинениях утверждение, что «Лопухин испытывал к Любове Андреевне Раневской сексуальное влечение и готов был заплатить 50 тысяч рублей за возможность уединиться»).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ по совершенствованию процесса преподавания литературы в школе и проведению процедуры Единого государственного экзамена:

организовать целенаправленную, постоянную работу по освоению учащимися отечественной словесности, акцентируя внимание, прежде всего, на ее нравственном смысле;

учителям-словесникам следует включать в учебную работу (как фрагмент урока и как домашнее задание), наряду с прочими, письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли, четкой конкретности изложения и глубины понимания проблемы;

необходимо формировать навыки анализа и интерпретации художественного текста, сопоставительно-аналитические умения, разработав для этого систему локальных заданий;

следует рассматривать конкретные произведения в широком контексте, для чего необходимо включить в процесс историко-теоретического изучения литературы, прежде всего, исторический, культурологический и философский аспекты;

изучение истории литературы и отдельных произведений сочетать с комплексом теоретико-литературных понятий, активно использовать их при анализе литературного материала;

различными способами (традиционными и нетрадиционными) провоцировать интерес к чтению, формировать навыки читательской деятельности, используя современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением) и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика;

вернуться к таким традиционным формам работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи;

активно и планомерно включать литературу в систему внеклассной работы (литературные викторины и конкурсы, школьные олимпиады и литературные клубы, творческие лаборатории и школьные спектакли, посещение театра и т.д.)

в качестве возможных направлений повышения квалификации учителей-словесников можно предложить в системе ДПО организацию курсов «Современное прочтение русской классики», «Инновации в отечественном и зарубежном литературоведении», «Основные проблемы современного литературоведения»;

следует конкретизировать критерии, так как широкая вариативность оценивания («и/или») размывает границы между 1 и 2, 2 и 3 баллами и провоцирует разночтения и последующую неоднозначную оценку одной и той же работы.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Дудина Татьяна Павловна, ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А.Бунина», доктор филологических наук, профессор кафедры теории и истории литературы	<i>Председатель предметной комиссии</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Углова Наталья Вячеславовна, кандидат филологических наук, заведующий кафедрой гуманитарного образования ГАУДПО ЛО «ИРО», руководитель Липецкого отделения Общероссийской организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка».	<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>