

Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	3450	65,33	3069	61,61	2849	60,33

1.2 Процент юношей и девушек

Доля юношей и девушек

Предмет	2014		2015		2016	
	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек
Обществознание	39,68	60,32	39,08	60,92	36,96	63,04

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	2849
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2762
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
– выпускников прошлых лет	81

1.4 Количество участников по типам ОО (по кластерам)

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету (ОО)	2762
Из них:	
– Сельские, меньше 10 выпускников	233
– Сельские, 10 и более выпускников	543
– Городские, меньше 30 выпускников	496
– Городские, 30 и более выпускников	1379
– Вечерние школы	35
– Негосударственные школы	42
– Областные учреждения	34

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Количество участников ЕГЭ по предмету по муниципалитетам

Таблица 5

Муниципалитеты	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников в регионе
Воловский район	50	1,81%
Грязинский район	90	3,26%
Данковский район	105	3,80%
Добринский район	67	2,43%
Добровский район	84	3,04%
Долгоруковский район	32	1,16%
Елецкий район	42	1,52%
Задонский район	50	1,81%
Измалковский район	43	1,56%
Краснинский район	27	0,98%
Лебедянский район	94	3,40%
Лев-Толстовский район	38	1,38%
Липецкий район	76	2,75%
Становлянский район	61	2,21%
Тербунский район	42	1,52%
Усманский район	71	2,57%
Хлевенский район	54	1,96%
Чаплыгинский район	81	2,93%
Елец	277	10,03%
Липецк	1344	48,66%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету Существенных изменений в 2016 году не произошло. Обществознание выбирают около двух третей всех выпускников.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Основная цель единого государственного экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования по обществознанию. Объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования.

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, который позволяет осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания

охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

Модель КИМов ЕГЭ по обществознанию в 2016 году претерпела значительные изменения в сравнении с предыдущей версией. В частности, оптимизирована структура экзаменационной работы:

- логика структуры части 1 приведена в соответствие с логикой части 2: задания ориентированы на проверку определенных умений (требований к уровню подготовки выпускников) на различных элементах содержания;
- из части 1 работы исключены задания с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; в результате перегруппировки заданий различных типов общее количество заданий части 1 сократилось на 7 заданий.

В результате общее количество заданий работы сократилось на 7 заданий (29 вместо 36). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы не изменился (62). Изменена форма записи ответа на задание 2 - вместо цифры требуется записать слово (словосочетание).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 62	Тип заданий
Часть 1	20	35	56,5	С кратким ответом
Часть 2	9	27	43,5	С развернутым ответом
Итого:	29	62	100	

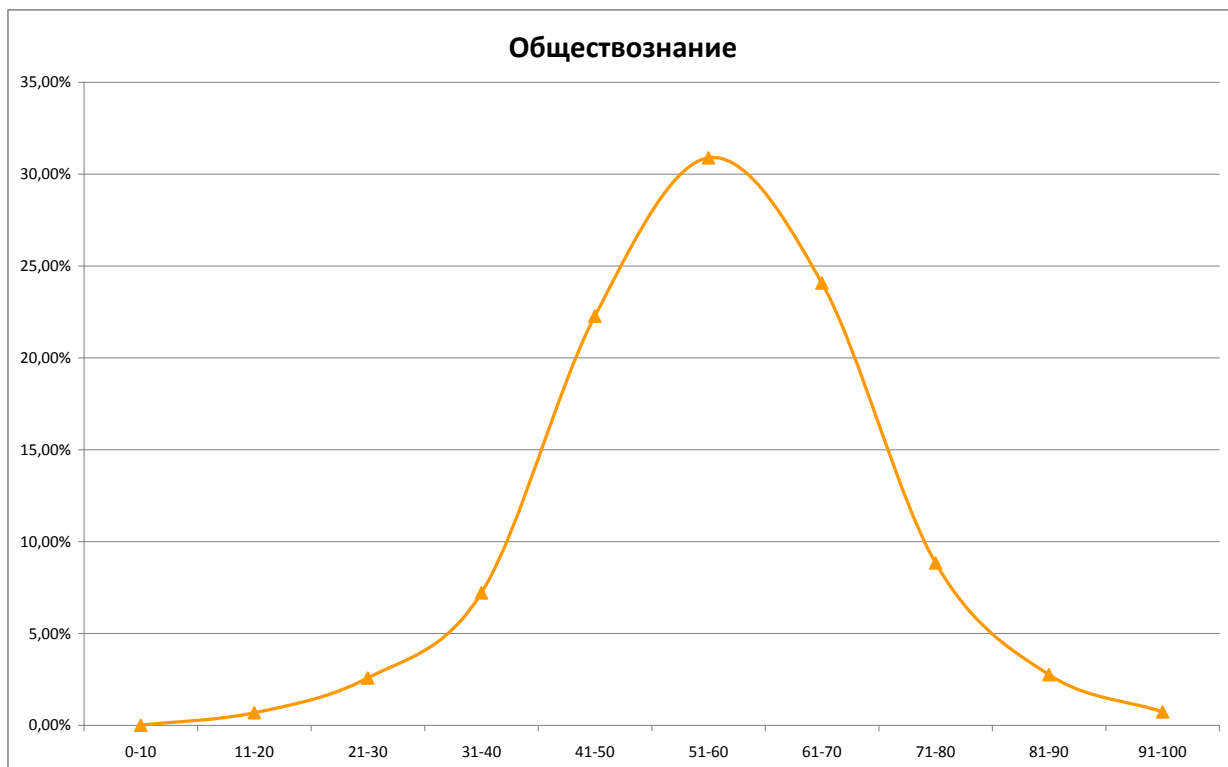
Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 62
Базовый	12	19	30,6

Повышенный	10	20	32,3
Высокий	7	23	37,1
Итого:	29	62	100

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Липецкая область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,03	7,83	10,46
Средний балл	55,37	58,35	56,28
Получили от 81 до 100 баллов, %	2,32	6,76	4,82
Получили 100 баллов	0	0	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам	Выпускники прошлых лет

	СОО	СПО	
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,46%	0,00%	27,16%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,15%	66,67%	54,32%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,91%	33,33%	18,52%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,48%	0,00%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,04%	0,00%	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по муниципалитетам

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Воловский район	26,00%	62,00%	10,00%	2,00%	0
Грязинский район	9,47%	51,58%	37,89%	1,05%	0
Данковский район	14,15%	58,49%	25,47%	1,89%	0
Добринский район	20,59%	57,35%	19,12%	2,94%	0
Добровский район	20,24%	58,33%	20,24%	1,19%	0
Долгоруковский район	6,25%	53,13%	37,50%	3,13%	0
Елецкий район	16,67%	50,00%	30,95%	2,38%	0
Задонский район	8,00%	54,00%	36,00%	2,00%	0
Измалковский район	8,70%	63,04%	28,26%	0,00%	0
Краснинский район	14,81%	51,85%	33,33%	0,00%	0
Лебедянский район	10,31%	45,36%	42,27%	2,06%	0
Лев-Толстовский район	7,69%	61,54%	28,21%	2,56%	0
Липецкий район	7,79%	61,04%	31,17%	0,00%	0
Становлянский район	9,68%	70,97%	17,74%	1,61%	0
Тербунский район	13,95%	55,81%	25,58%	4,65%	0
Усманский район	11,84%	55,26%	31,58%	1,32%	0
Хлебенский район	3,70%	64,81%	29,63%	1,85%	0
Чаплыгинский район	7,23%	65,06%	27,71%	0,00%	0
г. Елец	8,25%	51,89%	34,36%	5,50%	1
г. Липецк	10,62%	49,17%	35,75%	4,45%	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г.Липецка	30,56%	66,67%	0,00%
2. Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г.Липецка	28,00%%	44,00%	0,00%
3. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка	18,52%	55,56%	3,70%
4. Муниципальное бюджетное общеразовательное учреждение гимназия №1 г.Липецка	16,67%	55,56%	0,00%
5. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №3 г.Лебедянь Липецкой области	14,29%	42,86%	7,14%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Захаровка Воловского муниципального района Липецкой области	58,33%	8,33%	0,00%
2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа п.Соколье Елецкого муниципального района	41,67%	25,00%	0,00%

Липецкой области			
3.Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Каликино №1 Добровского муниципального района	40,00%	20,00%	0,00%
4. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г.Липецка	40,00%	2,86%	0,00%
5. Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №15 г.Липецка	36,36%	9,09%	0,00%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл выполнения заданий по обществознанию в Липецкой области составил 56,28 , что на 2,07 балла ниже результатов 2015 года. В 2016 году 1 человек набрал 100 баллов. Количество работ, получивших от 81 балла до 100, составило 4,82% (6,76% в 2015 году). Увеличилось количество выпускников (10,46%), не преодолевших минимальный порог баллов. Подобные результаты являются закономерным следствием изменений КИМов в части отказа от заданий с кратким ответом в виде одной цифры.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Все задания первой части в соответствии с КИМ разделены на 3 группы.

Задания *первой группы*, представленные тремя понятийными заданиями базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов

социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. Задания базового уровня сложности №1-2, проверяющие умение анализировать схемы и таблицы, выявлять структурные элементы, а также выбирать обобщающие понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне, были выполнены, в целом, успешно (86,21% справились с заданием № 1, 89,65% - с заданием № 2).

Вместе с тем, значительные затруднения выпускники испытывают при решении задания № 3, предполагающее соотнесение видовых понятий с родовыми. Несмотря на то, что данное задание относится к базовому уровню, успешно с ним справились лишь 51% выпускников.

Блок заданий *второй группы* (задания 4–18) включает в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–18).

Задания содержательного раздела «Человек и общество», включающие познание и духовную культуру, в целом, не встретили серьезных затруднений при выполнении. В частности, задание № 4, требующее характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, успешно выполнили 92,59% выпускников. Задание № 6, предполагающее Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, также было выполнено весьма успешно – 87,75% с ним справились. Определенные затруднения вызвало задание № 5, предполагающее анализ актуальной информации о социальных объектах, выявление их общих черт и различий; установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями: больше четверти выпускников (25,59%) с данным заданием не справились, и более трети (35,77%) выполнило задание на 1 балл. Лишь 38,65% выпускников справилось с этим заданием успешно.

Задания содержательного раздела «Экономика», включающие вопросы 7 – 10, в целом, не вызвали значительных затруднений при выполнении. Так, с заданием повышенного уровня № 7, требующего указать все верные суждения, 83,09% выпускников справились успешно, однако значительное

количество аттестуемых (49,74%) выполнили данное задание с одной ошибкой. Более сложным для успешного выполнения оказалось задание базового уровня № 8, предполагающее анализ актуальной информации о социальных объектах, выявление их общие черт и различий, а также установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Больше трети выпускников (38,47%) вообще не справились с заданием; чуть менее половины (46,44%) безошибочно выполнили данное задание; наконец, 15,09% выполнили задание с одной ошибкой. Задание повышенного уровня № 9, требующее решения познавательной задачи по актуальным социальным проблемам, не встретило серьезных проблем при решении: 73,5% выпускников успешно с ним справились, из них 42,86% не допустили ни одной ошибки; чуть более четверти выпускников (26,50%) не смогли справиться с заданием. Наконец, задание базового уровня № 10, предполагающее умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок), вызвало затруднения у трети выпускников (32,08%), которые не смогли верно выполнить данное задание; 67,92% успешно с ним справились.

Традиционно с заданиями содержательного раздела «Социальные отношения» выпускники справляются довольно успешно: задание № 11, требующее характеризовать с научных позиций основные социальные объекты верно выполнили 94,24% выпускников, из которых более половины (50,58%) - безошибочно. Задание № 12, требующее осуществления поиска социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблицах, диаграммах), также не встретила значительных трудностей при его выполнении – 89,82% выпускников успешно выполнили данное задание.

Весьма неоднозначными оказались результаты содержательного раздела «Политика» (задания 12 – 15). В целом, можно признать удовлетворительными результаты заданий №12 (89,82 успешно с ним справились), 13 (88,31% выполнили задание, из них 50,12% - на 1 балл, 38,19% - на 2 балла), 15 (83,19 выполнили задание, из них 41,42% - на 2 балла, 41,77% - на 1 балл). Вместе с тем, задание базового уровня усвоения № 14, предполагающее умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями вызвало значительные трудности у выпускников: почти половина (47,77%) с ним не справилась, лишь треть (30,43%) выполнила безошибочно, менее четверти (21,8%) выполнили задание на 1 балл. Как видим, обозначается определенная тенденция – в двух содержательных разделах (экономика и политика) у обучающихся «западает» задание на выявление соответствий между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Содержательный раздел «Право», включающий задания 16 – 18, также подтверждает обозначенную тенденцию: задание № 16, требующее

характеристики с научных позиций основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ выполнено, в целом, успешно (42,72% выполнили на 2 балла, 45,81% - на 1 балл); задание № 18, предполагающее решение познавательных задач по актуальным социальным проблемам, также не вызвало затруднений у значительной части выпускников (41,42% выполнили задание на 2 балла, 47,91% - на 1 балл). Задание № 17, требующее установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, снова вызвало затруднения: чуть меньше четверти (24,78%) с ним вообще не справились, более половины (58,86%) выполнили данное задание на 2 балла, 16,36% - на 1 балл.

Третья группа состоит из двух контекстных заданий повышенного уровня (19 и 20), которые направлены на проверку умений: анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека). По-прежнему вызывает затруднения задание на дифференциацию в социальной информации фактов и мнений: несмотря на то, что по сравнению с 2015 годом результат выполнения данного задания несколько улучшился (67,57% в 2016 году, 62,3% - в 2015 успешно справились с выполнением этого задания), более трети выпускников (32,43%) его выполнили неверно. Также сложным остаётся задание № 20, предполагающее определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Процент правильных ответов составляет 62,55%, что соответствует результату 2015 года.

Таким образом, можно сделать вывод о, в целом, удовлетворительном уровне усвоения выпускниками теоретического материала по курсу обществознания и достаточно успешном выполнении большинства заданий. Вместе с тем, очевидно, наибольшие трудности выпускники испытывают при выполнении заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, независимо от того, из какого содержательного раздела выполняется задание.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Анализ результатов заданий № 21-24 позволяет выявить 2 тенденции: выпускники по-прежнему успешно справляются с заданиями 21,22, в которых требуется находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, а также применять ее в заданном контексте. Однако с заданиями № 23,24 в 2016 году

выпускники справились значительно хуже: если в 2015 году 66,21% справились с заданием, то в 2016 году – лишь 37,28% (16,29% - выполнили задание на 1 балл, 10,42% - на 2 балла, 10,57% - на 3 балла). Трудности, в частности, вызвали вопросы о факторах экономической интеграции и необходимости приведения двух примеров экономической интеграции. Выпускники, зачастую, путали экономическую интеграцию с проявлениями глобализации, не приводя конкретных примеров интеграционных объединений. Кроме того, «западающим» стало задание, требующее приведения примеров положительного влияния первичных групп на поведение людей. Зачастую приводя верные примеры первичных групп, выпускники затруднялись выявить положительное влияние на поведение людей, не принадлежащих к этим первичным группам.

Задание № 24 также было выполнено значительно хуже по сравнению с 2015 годом: если в прошлом году с ним успешно справилось 72,56%, то в 2016 – 41,98% (из них 23,73% – выполнило задание на 1 балл, 12,29% – на 2 балла и лишь 5,97% - на 3 балла). Выпускники столкнулись с трудностями при соотнесении деятельности государства по защите законных прав граждан и органами, ее осуществляющими. Зачастую, приводились рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. Также не всегда верно указывались позитивные и негативные проявления экономической глобализации на конкретные субъекты экономической деятельности. Распространенной ошибкой было указание последствия экономической глобализации в масштабах мировой экономики, что не соответствовало требованиям задания.

По сравнению с 2015 годом, выпускники лучше отвечали на задание № 25, выявляющее умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Если в 2015 году 42,13% выпускников успешно справились с выполнением данного задания, то в 2016 – 56,79 % (29,27% - выполнили задание на 1 балл, 15,23% - на 2 балла, 12,29% - на 3 балла). Принципиальным требованием критериев оценивания является корректная формулировка определения. При несоблюдении данного требования результат обнуляется. Критерии оценивания не требуют полного научного определения понятия, допускают различные его формулировки, допускают указание любых двух существенных признаков (характеристик) понятия. Ответ засчитывается как верный, если его анализ свидетельствует о том, что выпускник понимает суть данного понятия, не искажает его.

Выпускники 2016 года столкнулись с затруднениями с формулированием таких понятий, как «мышление», «мировоззрение», «социальная группа». Определенные затруднения были не только в формулировании верного с точки зрения обществознания определения, но и в составлении предложений, в частности, в отношении информации о различии в характере межличностных связей в малой и большой социальной группе.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих

обществоведческий курс. Данный тип задания является одним из самых сложных для качественного выполнения в ЕГЭ. По сравнению с 2015 годом, выпускники несколько хуже справились с данным заданием: если в 2015 году 52,07% его выполнили, то в 2016 – 45,10% (23,55% - на 1 балл, 13,16 – на 2 балла, 8,39% - на 3 балла). Анализ результатов проверки позволяет выделить основные ошибки и недочёты, допущенные выпускниками.

1) Несоответствие компонентов ответа требованию задания.

2) Неверное структурирование ответа. В некоторых вариантах содержится категоричное требование: «сначала назовите признак/характеристику, а затем приведите соответствующий пример», которое не соблюдается выпускниками.

3) Приведение однотипных примеров.

4) Использование вместо примеров теоретической аргументации или рассуждений общего характера.

В 2016 году многие выпускники не смогли назвать функции политической системы, нередко путали их с функциями государства. Весьма распространенной была ошибка в задании, требующем иллюстрирования примерами 3 неценовых фактора предложения. Выпускники либо называли несуществующие факторы предложения, либо называли и иллюстрировали примерами факторы спроса. Кроме того, трудным оказалось задание, в котором требовалось соотнесение признаков Конституции РФ и конкретных их проявлений.

Задание № 27 предполагает анализ представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. По сравнению с 2015 годом результаты выполнения данного задания несколько улучшились: если в 2015 году с ним успешно справилось чуть более половины (52,43%), то в 2016 году – 69,92% (20,43% - на 1 балл, 26,57 – на 2 балла, 22,92 – на 3 балла).

Задание № 28 предполагает формирование умения систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Результаты выполнения задания № 28 по сравнению с прошлым годом несколько улучшились: справились в целом с данным заданием 50,44% выпускников (42% в 2015 году), справились на максимальный балл 8,6% (7,72% в 2015 году).

Как правило, сложными являются планы по интегрированным достаточно узким темам. Например, в текущем учебном году сложными оказались темы «Конкуренция, ее роль в рыночной экономике», «Государство как ядро политической системы», «Политическая деятельность». Нередко, выпускники при составлении плана отражают лишь часть необходимой информации, что не позволяет корректно раскрыть заданную тему. При составлении плана «Государство как ядро политической

системы» выпускники раскрывают информацию о государстве и его институтах и функциях, не отражая государство в контексте политической системы.

Задание № 28 является самым сложным в экзаменационной работе. Это альтернативное задание, которое требует написания мини-сочинения по одной из предложенных тем, выраженных в форме высказываний, отражающих базовые обществоведческие проблемы основных разделов курса обществознания. При оценивании данного задания определяющим является К1(раскрытие смысла высказывания). К2 оценивает характер и уровень теоретической аргументации. Критерий К3 оценивает качество фактической аргументации.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ последних лет показывает, что продолжает увеличиваться количество выпускников, которые приступают к его выполнению и получают за задание хотя бы 1 балл. В 2016 году таких было 76,38%, а в 2015 году – 75%, в 2014 г. – 67%.

По критерию К2 результаты также несколько улучшились: если в 2015 году его успешно выполнили 40,14% выпускников, то в 2016 – 48,62% (37,91% - на 1 балл, 10,71 – на 2 балла). По критерию К3 - также незначительная положительная динамика: если в 2015 году его успешно выполнили 57,25%, то в 2016 году – 58,09% (42,82% - на 1 балл, 15,27% - на 2 балла).

Традиционными затруднениями, с которыми сталкиваются выпускники при написании мини-сочинения являются: непонимание сущности высказывания и неверная интерпретация проблемы. неумение применить известные из курса обществознания общие положения к анализу явлений и фактов общественной жизни; отсутствие навыков выявления не только законов и закономерных тенденций, но и локальных связей и отношений; недостаточность навыков по обобщению приведенных данных и формулирование вывода, конкретизации общих положений фактами, примерами из курса, материалов СМИ, личного социального опыта, установлению причинно-следственной связей между указанными объектами и процессами.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.А., Белявский А.В. и др. Обществознание «Просвещение», 2010-2015	80%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Информация представлена государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» (ГАУДПО ЛО «ИРО»)

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	июль 2015	Методические рекомендации Об изучении предмета «Обществознание» в общеобразовательных учреждениях Липецкой области в 2015/16 учебном году»
2	февраль 2016	Курсы повышения квалификации экспертов ЕГЭ
3	28.01.2016	Семинар для учителей обществознания с представителями ФИПИ по вопросам подготовки к ГИА
4	07.04.2016	Семинар «Психологическая подготовка к ГИА в форме ЕГЭ»
5	апрель 2016	День учителя обществознания (при участии председателя предметной комиссии ЕГЭ по обществознанию)

ВЫВОДЫ:

Таким образом, анализ работ выпускников, позволяет сделать выводы о тех элементах содержания, умениях и видах деятельности, усвоение которых можно считать достаточным. На достаточно высоком уровне школьниками Липецкой области выполняются задания, посвященные содержательным разделам человек и общество» и социальные отношения. Традиционно более сложными для выполнения являются разделы Политика и Право. На недостаточном уровне освоения находится раздел Экономика. При подготовке выпускников следующего года следует особое внимание уделить заданиям на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, которые в 2016 году оказались «проблемными» в первой части работы.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Проведённый анализ позволяет дать некоторые рекомендации учителям обществознания по совершенствованию процесса преподавания обществознания:

- отслеживать те изменения, которые предполагается внести в модель КИМ – 2017 года (www.fipi.ru), спланировать работу по подготовке к ЕГЭ с учётом внесённых изменений;

- использовать в работе методические материалы, размещённые на сайте ФИПИ: кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификацию и демонстрационный вариант

КИМ; открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; аналитические отчёты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет;

- выстраивать образовательный процесс на основе деятельностного и компетентностного подходов;

- использовать модели заданий ЕГЭ при осуществлении текущего и тематического контроля;

- активно использовать метапредметные и внутрикурсовые связи в преподавании обществознания;

- продумать более эффективные способы образовательной деятельности с целью повышения качества усвоения разделов «Право», «Политика», «Экономика» (особенно при изучении обществознания на базовом уровне);

- задействовать в подготовке обучающихся, помимо рекомендованных учебников и учебных пособий, тексты нормативно-правовых документов (Конституция РФ, выдержки из Трудового, Семейного и др. кодексов), данных в спецификации.

- включить в качестве компонента по подготовке к ЕГЭ работу по овладению выпускниками формальной стороной экзамена (умение правильно записать ответ в бланк; умение распределять время на выполнение заданий; умение правильно прочитать и понять задание; вычленять компоненты ответа; умение грамотно оформлять ответы на задания с развёрнутыми ответами);

- совместно с администрацией ОУ и психологической службой осуществлять необходимую информационную и психологическую помощь учащимся и их родителям на всех этапах подготовки и проведения ЕГЭ.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Беляев Евгений Владимирович, к.и.н., проректор по научной работе и качеству НОУ ВО ЛЭГИ.	<i>Председатель предметной комиссии</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Таньшина Наталья Александровна, учитель истории и обществознания МБОУ СОШ с. Плеханово Грязинского района.	<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>