

Методический анализ результатов ЕГЭ по французскому языку

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Французский язык	15	0,28	11	0,22	11	0,23

1.2 Процент юношей и девушек

Доля юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	2014		2015		2016	
	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек
Французский язык	6,67	93,33	9,09	90,91	9,09	90,91

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	11
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	11
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	0

1.4 Количество участников по типам ОО (по кластерам)

Таблица 4

Всего участников ЕГЭ по предмету (ОО)	11
Из них:	
– Сельские, меньше 10 выпускников	
– Сельские, 10 и более выпускников	
– Городские, меньше 30 выпускников	
– Городские, 30 и более выпускников	10
– Вечерние школы	
– Негосударственные школы	1
– Областные учреждения	

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Количество участников ЕГЭ по предмету по муниципалитетам

Таблица 5

Муниципалитеты	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников в регионе
Воловский район	0	0
Грязинский район	0	0
Данковский район	0	0
Добринский район	0	0
Добровский район	0	0
Долгоруковский район	0	0
Елецкий район	0	0
Задонский район	1	9%
Измалковский район	0	0
Краснинский район	0	0
Лебедянский район	0	0
Лев-Толстовский район	0	0
Липецкий район	0	0
Становлянский район	0	0
Тербунский район	0	0
Усманский район	0	0
Хлебенский район	0	0
Чаплыгинский район	0	0
Елец	0	0
Липецк	10	91%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету
Количество участников по французскому языку стабильно в течение трех последних лет

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Всего заданий – 44, из них:

по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте заданий – 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6;

по уровню сложности: Базовый – 19; Повышенный – 9; Высокий – 16.

Работа состоит из четырёх разделов: аудирование, чтение, грамматика, лексика, письмо и говорение.

Раздел «Аудирование» содержит 9 заданий (Базовый – 1; Повышенный – 1; Высокий – 7).

Раздел «Чтение» содержит 9 заданий (Базовый – 1; Повышенный – 1; Высокий – 7).

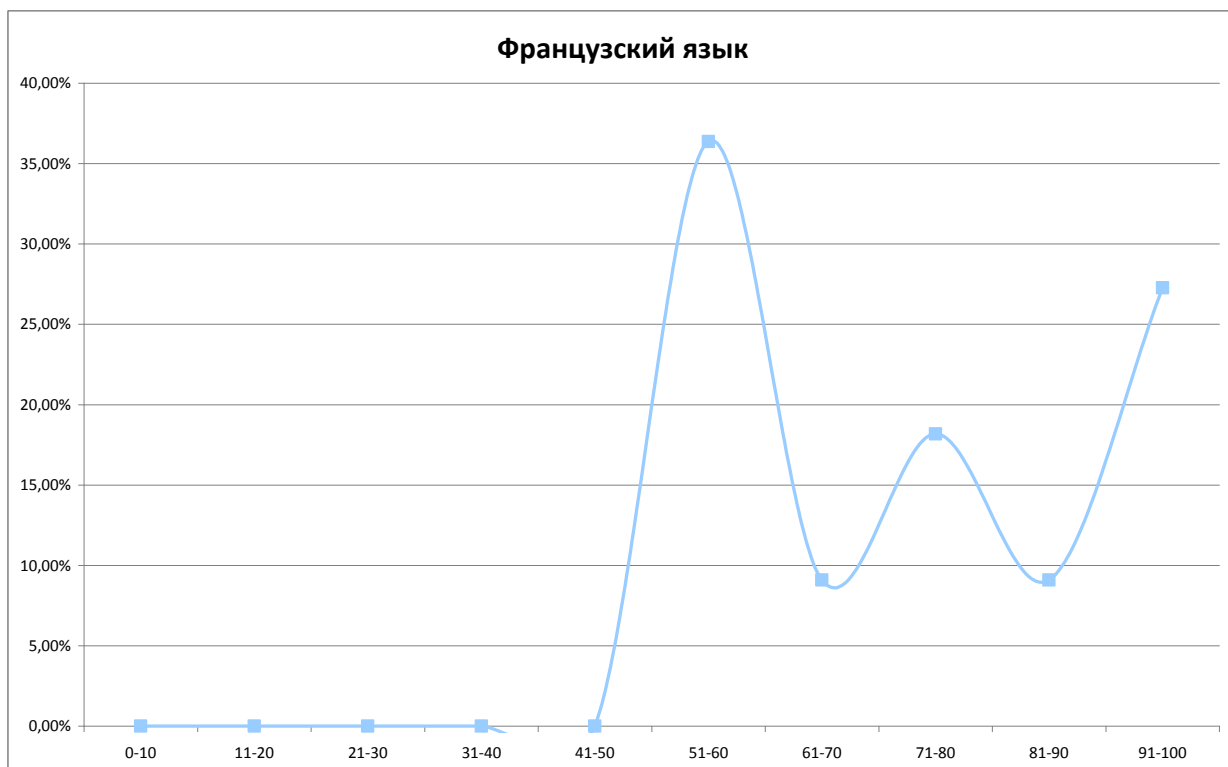
Раздел «Грамматика и лексика» содержит 20 заданий (Базовый – 13; Повышенный – 7).

Раздел «Письмо» содержит 2 задания. (Базовый – 1; Высокий – 1).

Раздел «Говорение» содержит 4 задания (Базовый – 3; Высокий – 1).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Липецкая область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	0	0	0
Средний балл	74,07	75,82	72,55
Получили от 81 до 100 баллов, %	42,86	27,27	63,63
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00%		
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,36%		

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,27%		
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	36,36%		
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%		

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по муниципалитетам

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Воловский район					0
Грязинский район					0
Данковский район					0
Добринский район					0
Добровский район					0
Долгоруковский район					0
Елецкий район					0
Задонский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Измалковский район					0
Краснинский район					0
Лебедянский район					0
Лев-Толстовский район					0
Липецкий район					0
Становлянский район					0
Тербунский район					0
Усманский район					0
Хлебенский район					0
Чаплыгинский район					0
г. Елец					0
г. Липецк	0,00%	30,00%	30,00%	40,00%	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Сформировать по указанным критериям достоверный перечень ОО не представляется возможным в силу малой выборки.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Учащиеся образовательных учреждений Липецкой области показывают традиционно высокие результаты по ЕГЭ по французскому языку, это обусловлено тем, что эту дисциплину по выбору выбирают учащиеся хорошо подготовленные по данному предмету.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Значение	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0		9,09%	9,09%	45,45%	54,55%	36,36%	27,27%	36,36%	36,36%
1	9,09%		90,91%	54,55%	45,45%	63,64%	72,73%	63,64%	63,64%
2	9,09%								
3		9,09%							
4	36,36%	18,18%							
5	9,09%	27,27%							
6	36,36%								
7		36,36%							

Аудирование.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	установить соответствия между высказываниями каждого говорящего и утверждениями, данными в списке	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый уровень сложности;	16,6%
2	определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста, а какие не соответствуют и о чём в тексте не сказано	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повышенный уровень сложности	14,2%
3-9	выберите правильный ответ из предложенных вариантов	полное понимание прослушанного текста	высокий уровень сложности	65%

Анализ работ показал, с заданием №1 справилось 36,36% учащихся.

Некоторую трудность вызвало задание №2 на соответствие приведенных утверждений содержанию текста:

7 соответствий нашли 36,36%%;

6 соответствий нашли 0%;

5 соответствий нашли 27,27%;

4 соответствия нашли 18,18%;

3 соответствия нашли 9,09%;

0 соответствий нашли 9,09%;

С заданием №3-9 на полное понимание прослушанного текста справилось большинство учащихся.

Раздел «Чтение»

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
10	Понимание основного содержания текста	на установление соответствий между текстами и заголовками	базовый уровень сложности	16%
11	на заполнение пропусков в тексте предложенными предложениями	Понимание структурно-смысловых связей текста	повышенный уровень сложности	14,28
12-18	выберите правильный ответ из предложенных вариантов	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий уровень сложности	87%

значения	10	11	12	13	14	15	16	17	18
0		9,09%	9,09%	9,09%	18,18%	9,09%	9,09%	9,09%	27,27%
1			90,91%	90,91%	81,82%	90,91%	90,91%	90,91%	72,73%
2		9,09%							
3									
4	9,09%	9,09%							
5	18,18%	45,45%							
6	9,09%	27,27%							
7	63,64%								

С заданием №10 - на установление соответствий между текстами и заголовками справилось большинство учащихся (63,64%).

Наиболее сложным заданием оказалось задание №11, требующее заполнения пропусков в тексте целыми предложениями. Правильность выполнения данного задания предполагает не только полное понимание

текста, но и знание морфологических и грамматических особенностей построения фразы.

6 правильно заполненных пропусков - 27,27%

5 правильно заполненных пропусков - 45,45%

4 правильно заполненных пропусков - 9,09 %

2 правильно заполненных пропусков - 9,09%

0 правильно заполненных пропусков - 9,09%

С заданиями 12-18 справилось большинство учащихся (средний показатель составил 87%)

Раздел «Грамматика и лексика» содержит 20 заданий на проверку грамматики и лексики (19 – 38):

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
19-25	Преобразовать слова, так чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов.	Грамматические навыки	Базовый уровень	69%
26-31	Образуйте от слов, однокоренные слова, так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста.	Лексико-грамматические навыки	Базовый уровень	62,1%
32-38	Прочитайте текст с пропусками и заполните их.	Лексико-грамматические навыки	Повышенный уровень	55,8%

19	20	21	22	23	24	25
9,09%	45,45%	45,45%	45,45%	27,27%		45,45%
90,91%	54,55%	54,55%	54,55%	72,73%	100%	54,55%

26	27	28	29	30	31
	27,27%	9,09%	63,64%	63,64%	63,64%
100%	72,73%	90,91%	36,36%	36,36%	36,36%

32	33	34	35	36	37	38
36,36%	45,45%	27,27%	36,36%	63,64%	63,64%	36,36%
63,64%	54,55%	72,73%	63,64%	36,36%	36,36%	63,64%

Раздел «Письмо» содержит 2 задания:

39 - написание личного письма:

40 - письменное высказывание с элементами рассуждения.

Значение	Решение коммуникативной задачи	Организация текста	Языковое оформление
0			
1	27,27%	18,18%	72,73%
2	72,73%	81,82%	27,27%

С критерием «решение коммуникативной задачи» в написании письма личного характера справилось 72,73 % учащихся. В некоторых работах было превышено количество слов, и соответственно был снижен балл за отсутствие вопросов и подписи на отдельной строке..

С критерием «организацией текста» справились с 81,82% учащихся. Те, у кого были снижены баллы на этот пункт, количество слов превышало допустимые параметры.

В 27,27% работ языковое оформление текста соответствовало предложенным критериям. В 72,73% работах языковое оформление вызвало значительные затруднения. Типичные ошибки: управление глагола, временные формы глагола, употребление личных приглагольных местоимений в функции прямого или косвенного дополнения, употребление относительных местоимений.

Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (40)

Значение	Решение коммуникативной задачи	Организация текста	лексика	грамматика	Пунктуация и орфография.
0			9,09%	27,27%	
1	63,64%		36,36%	45,45%	18,18%
2	9,09%	36,36%		9,09%	81,82%
3	27,27%	63,64%	54,55%	18,18%	

«Решение коммуникативной задачи» - 27,27% участников справились с критерием. В некоторых работах учащиеся неверно поняли коммуникативную задачу, т.е. их письменное высказывание не соответствовало заявленной проблеме. В ряде работ формат письма был заменен форматом «За и против», или встречались значительные нарушения (превышение объема слов, недостаточная аргументированность, т.е подмена аргументации объяснением).

«Организация текста» - 63,64% участников справились с данным критерием. В некоторых работах нарушалась логичность высказывания, или некорректное использование средств связи.

«Лексика» - 54,55% справились с критерием. Основными ошибками являлось неправильное употребление лексических единиц в контексте, их сочетаемость с другими словами.

«Грамматика» - 18,18% справились с критерием. Вызвали затруднения у учащихся определение рода существительных, согласование прилагательных с существительными, порядок слов в предложении, управление глаголов, временные формы глагола, относительные местоимения.

«Орфография и пунктуация» – этот критерий почти не вызвал проблем, с ним справился 81,82% учащихся.

Раздел «Говорение» содержит 4 задания.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Представьте, что вы находитесь в поезде, готовите проект с вашим другом. Вы нашли интересный текст и хотите его прочитать своему другу.	чтение вслух	Базовый уровень	50%
2	Вы решили записаться на курсы танцев и звоните в клуб, чтобы узнать необходимую информацию	условный диалог-расспрос	Базовый уровень	20%
3	Представьте своему другу одну фотографию из вашего альбома.	тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Базовый уровень	54,54%
4	Сравните две фотографии.	тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	Высокий уровень	36,36%

Задание 1 – чтение вслух

Значение	
0	45,45%
1	54,55%

С этим заданием справилось 55, 6 % учащихся, то есть у них сформированы навыки чтения на французском языке. У остальной части учащихся количество ошибок превысило допустимые нормы. Основные фонетические ошибки: чтение конечных согласных, носовых звуков, оглушение звонких конечных согласных, искажения слов, некоторые правила чтения.

Задание 2 - условный диалог-расспрос

Значение	
0	
1	
2	
3	9,09%
4	36,36%
5	54,55%

С этим заданием справилось 54,6 % учащихся. В целом у учащихся сформированы навыки ведения диалога – расспроса, сформирована система образования вопросительных предложений во французском языке.

Основные ошибки: отсутствие вопросительной интонации в прямом вопросе, непонимание вопроса (из-за незнания слов). Неправильное употребление вопросительных слов.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)

Значение	Решение коммуникативной задачи	Организация текста	языковое оформление высказывания.
0			9,09%
1		36,36%	36,36%
2	54,55%	63,64%	54,55%
3	45,45%		

С критерием «Решение коммуникативной задачи» справилось 45,45% участников. В 54,55% высказываниях учащимися не были раскрыты некоторые пункты предложенного плана.

С критерием «организация текста» справилось 64,6 % участников. В других высказываниях отсутствовали некоторые элементы организации высказывания (заключение или введение).

С критерием «Языковая организация высказывания» справилось 54,55% учащихся. В 36% высказываний имелись лексико-грамматические и фонетические ошибки в ответах. Основные языковые ошибки: порядок слов в

предложении, употребление предлогов, число и род существительных, артикль после наречий количества.

Задание 4 - тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

Значение	Решение коммуникативной задачи	Организация текста	Языковое оформление высказывания.
0			18,18%
1	9,09%	54,55%	45,45%
2	63,64%	45,45%	36,36%
3	27,27%		

С критерием «Решение коммуникативной задачи», (получили 3 балла), справилось 27,27 % участников. 63,64% участников получили по 2 балла, так как имели некоторые недочеты в ответах, так например, не раскрыты некоторые пункты плана или раскрыты, но неполно.

С критерием «организация текста» справилось 45,45 % участников. 54,55% учащихся имели некоторые недочеты в ответах и получили по 1 баллу, т.к. отсутствовали некоторые элементы структурной организации высказывания (заключение или введение).

С критерием «Языковая организация высказывания» справилось 36,36% учащихся, т.е. получили по 2 балла. 45,45% учащихся получили по 1 баллу, в соответствии с критериями. Основные языковые ошибки: согласование прилагательных, род существительных, употребление инфинитива, употребление предлогов, лексические ошибки.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык (базовый уровень) «Просвещение», 2010-2015	60%
Шацких В.Н. и др. Французский язык (базовый уровень), «Дрофа», 2010-2015	20%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Информация представлена государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» (ГАУДПО ЛО «ИРО»)

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	июль 2015	Методические рекомендации. Об изучении предмета «Французский язык» в общеобразовательных учреждениях Липецкой области в 2015/16 учебном году»
2	октябрь 2015	День учителя иностранного языка (при участии председателя предметной комиссии ЕГЭ по французскому языку)
3	февраль 2016	Курсы повышения квалификации экспертов ЕГЭ
4	30.03.2016	Семинар Итоговая аттестация по французскому языку: механизмы реализации
5	07.04.2016	Семинар «Психологическая подготовка к ГИА в форме ЕГЭ»

ВЫВОДЫ:

1. В целом считать достаточно сформированными навыки в следующих разделах ЕГЭ по французскому языку:

В разделе «Аудирование» - понимания общего содержания текста и выявления запрашиваемой информации на базовом уровне. Хорошо сформированными являются навыки на полное понимание информации в прослушанном тексте.

В разделе «Чтение» - понимание основного содержания текста, а также полное и точное понимание информации в тексте

В разделе «Лексика и грамматика» грамматические навыки на базовом уровне и лексико-грамматические навыки на базовом и повышенном уровнях.

В разделе «Письмо» - написание личного письма не вызывает трудностей у учащихся.

В разделе «Говорение» - чтение вслух, условный диалог расспрос, и описание одной из фотографий.

2. Нельзя считать достаточно сформированным навыки понимания структурно-смысловых связей текста в разделе «Чтение». В разделе «Письмо» в части написания высказывания с элементами рассуждения, учащиеся заменили заявленный формат форматом «За и против».

Традиционно много грамматических ошибок в письменных высказываниях учащихся. Наибольшие трудности в разделе «Говорение» вызвало тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

3. По результатам проведенного анализа, считаю целесообразным, проводить консультационные занятия не только с учителями французского языка, но, и по возможности, с учащимися, сдающих французский язык, для снятия дополнительных трудностей при выполнении заданий в части «письмо» и «говорение»

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- Проводить отдельные занятия по подготовки школьников к ЕГЭ по французскому языку. В разделе «Говорение» 1 задание увеличить количество допустимых ошибок (может быть до 8), т.к. все школьники читают, но не совсем укладываются в рамки 5 ошибок.
- Обсуждать с учителями разницу (раздел «Письмо») письменное между форматом «высказывание с элементами рассуждения» и «за и против».

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования» Липецкой области

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Завьялова Галина Николаевна, к.ф.н., доцент кафедры немецкого и французского языков Института филологии ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»</i>	<i>Председатель предметной комиссии</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Асанова Елена Александровна, учитель французского языка МБОУ №64</i>	<i>Заместитель председателя</i>