

Методический анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	49	0,93	28	0,56	28	0,59

1.2 Процент юношей и девушек

Доля юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	2014		2015		2016	
	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек
Немецкий язык	4,08	95,92	25	75	21,43	78,57

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	28
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	28
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	0

1.4 Количество участников по типам ОО (по кластерам)

Таблица 4

Всего участников ЕГЭ по предмету (ОО)	28
Из них:	
– Сельские, меньше 10 выпускников	2
– Сельские, 10 и более выпускников	5
– Городские, меньше 30 выпускников	1
– Городские, 30 и более выпускников	20
– Вечерние школы	
– Негосударственные школы	
– Областные учреждения	

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Количество участников ЕГЭ по предмету по муниципалитетам

Таблица 5

Муниципалитеты	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников в регионе
Воловский район		0,00%
Грязинский район		0,00%
Данковский район		0,00%
Добринский район		0,00%
Добровский район	1	3,57%
Долгоруковский район		0,00%
Елецкий район		0,00%
Задонский район		0,00%
Измалковский район		0,00%
Краснинский район		0,00%
Лебедянский район	1	3,57%
Лев-Толстовский район	1	3,57%
Липецкий район	1	3,57%
Становлянский район	1	3,57%
Тербунский район	1	3,57%
Усманский район	1	3,57%
Хлебенский район	1	3,57%
Чаплыгинский район	1	3,57%
Елец	8	28,57%
Липецк	11	39,29%

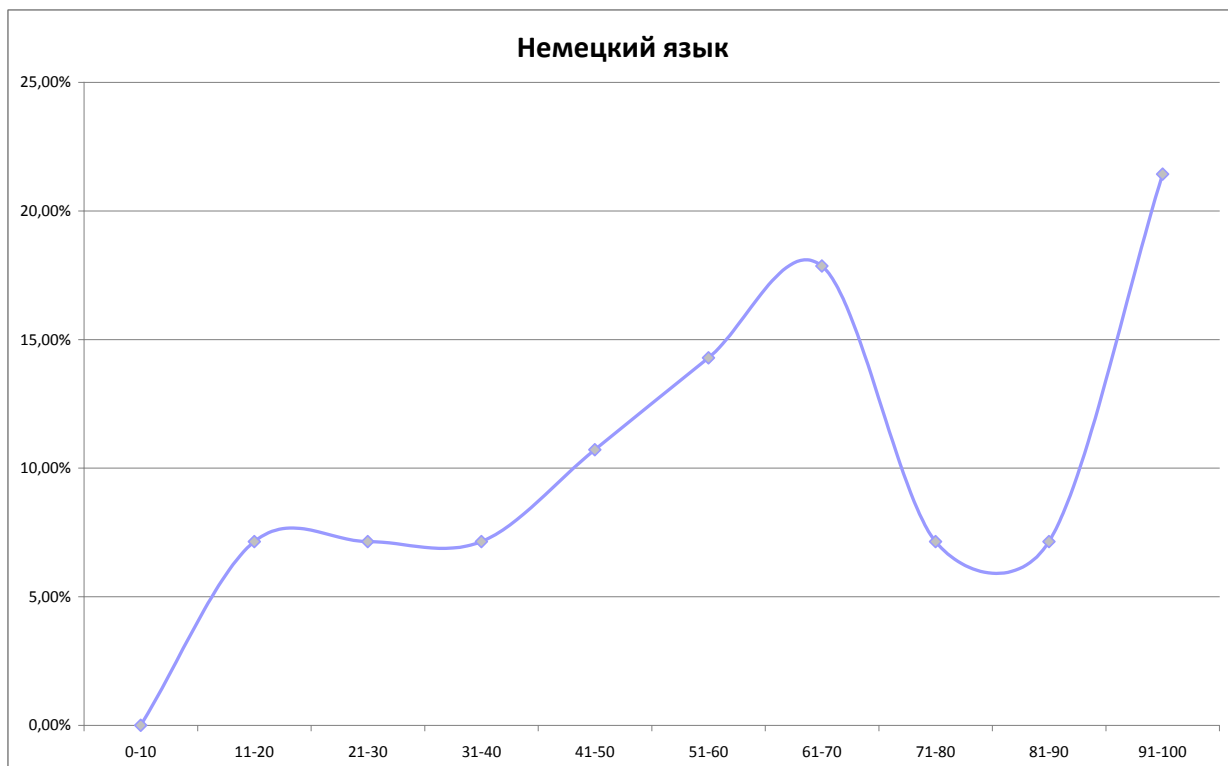
ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету Немецкий язык сдает небольшое количество выпускников.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Структура КИМ в этом году не претерпела принципиальных изменений по сравнению с 2015 годом. Лишь в устной части экзамена уточнена формулировка задания номер 3. Все задания в КИМ, как и в предыдущие годы, различались по уровням сложности, а именно: задания базового, высокого и повышенного уровня сложности. Они предполагают, однако, достаточно высокий уровень владения немецким языком не только на профильном уровне, что соответствует примерно общеевропейскому пороговому продвинутому уровню (B 2), но и на базовом уровне, что предполагает достижение порогового уровня (B 1) владения языком.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Липецкая область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	3,70	7,14
Средний балл	49,30	55,04	62,25
Получили от 81 до 100 баллов, %	6,12	18,52	32,14
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,14%		
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,29%		
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,00%		

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	28,57%		
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%		

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по муниципалитетам

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Воловский район					0
Грязинский район					0
Данковский район					0
Добринский район					0
Добровский район	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
Долгоруковский район					0
Елецкий район					0
Задонский район					0
Измалковский район					0
Краснинский район					0
Лебедянский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Лев-Толстовский район	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
Липецкий район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Становлянский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Тербунский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Усманский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Хлебенский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Чаплыгинский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
г. Елец	0,00%	75,00%	12,50%	12,50%	0
г. Липецк	0,00%	9,09%	27,27%	63,64%	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Сформировать по указанным критериям достоверный перечень ОО не представляется возможным в силу малой выборки

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2016 году увеличился средний балл и количество выпускников, набравших на ЕГЭ по немецкому языку от 81 до 100 баллов. За последние четыре года ни один из выпускников не набрал 100 баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ выполнения заданий 39 (личное письмо) и 40 (рассуждения-эссе) письменной части ЕГЭ по немецкому языку позволяет сделать следующие выводы.

Задание 39.

Учащиеся научились писать письмо. Практически нет ошибок по формату задания,

- но в структурном плане все еще делаются ошибки по делению на абзацы;

- нередко отсутствуют связующие элементы между отдельными частями текста (так называемые «мостики»);

- не соблюдается временной аспект при постановке вопросов;

- превышение объема личного письма.

Задание 40.

Наиболее типичными ошибками являются:

- неумение точно сформулировать проблему и сделать точный вывод в конце высказывания;

- не соблюдается план, представленный в задании;

- не все учащиеся могут рассуждать на немецком языке: очень часто наблюдается клишированность суждений, не чувствуется своего «Я»;

- недостаток аргументации в поддержку/опровержение заявленного мнения;

- в заключении присутствует повтор аргументации;

- расхождение авторской точки зрения во 2 абзаце и в заключении;

- превышение объема эссе;

Наиболее типичными грамматическими ошибками являются: спряжение и основные формы сильных глаголов, глаголы с отделяемыми приставками, ед./мн. число существительных, склонение прилагательных, согласование подлежащего и сказуемого, обратный порядок слов, порядок слов в придаточных предложениях.

К лексическим ошибкам следует отнести помимо неправильного употребления определенной лексики и несоблюдение управления глагола с предлогами.

Отмечается наличие многих орфографических ошибок.

Анализ выполнения заданий устной части ЕГЭ.

Задание № 1: неправильное ударение в словах с приставками; ударение в сложных словах и заимствованных словах, произношение/чтение сложных слов; проглатывание окончаний;

перестановка звуков и слогов; неправильный интонационный рисунок предложения (паузирование в середине словосочетания, наличие пауз после сказуемого, произношение ch в разных позициях, q).

Задание № 2: порядок слов в вопросительном предложении; выбор вопросительного слова, связанный с влиянием русского языка, типа Wann **arbeitet** die Schwimmhalle? **Wie** dauert der Kurs?; склонение существительных (Was kostet **des** Kurses?); неумение трансформировать тезис вопроса в вопросительное предложение; неумение трансформировать существительные, представленные в пунктах плана, в глаголы, употребление определенного и неопределенного артикля.

Задание № 3: отсутствует обращение к собеседнику; отсутствие вступительной и/или заключительной фразы; неправильно интерпретируется содержание фотографии; нет объяснения, что **происходит** на фото (есть информация лишь о том, что изображено на фото), почему автор решил показать именно эту фотографию; много «пустых» предложений, ранее заученных наизусть (пересказывание готового так называемого «топика»); избыточная клишированность речи в обосновании своего мнения, что не работает на коммуникативную цель высказывания; не всегда присутствует логика построения монолога; не выдерживается объём высказывания (дается лишь по одной фразе на каждый пункт плана); большое количество грамматических и лексических ошибок: спряжение глагола **sein**, порядок слов в сложносочинённом и придаточном предложениях, склонение существительных и прилагательных в ед. и мн. числе, употребление артикля с названиями праздников, употребление предлогов.

Учащимся следует объяснить, что это задание есть устный вариант личного письма, правда, со своими особенностями, а именно:

- устное общение предполагает обращение к собеседнику в начале монолога и своего рода «прощание» в конце высказывания;
- никакие селфи здесь недопустимы.

Учителям-предметникам следует при обучении этого вида устного общения придерживаться рекомендациям, которые даются председателем предметной комиссии на семинарах, и строго требовать выполнения этих рекомендаций от своих учеников.

Задание № 4: отсутствие вступления и/или заключения; неправильно интерпретируется содержание фотографий; много «пустых» предложений, ранее заученных наизусть (пересказывание готового так называемого «топика»); избыточная клишированность речи в обосновании своего мнения, что не работает на коммуникативную цель высказывания; не всегда присутствует логика построения монолога-рассуждения; не выдерживается объём высказывания; высказывания (дается лишь по одной фразе на каждый пункт плана); нет чёткого понимания, чем отличается задание 3 от задания 4, например, описывают, почему им понравилась та или иная фотография, а не праздник, который им больше нравится; ограниченный словарный запас; ошибки грамматического и лексического плана (см. *Задание № 3*).

При анализе выполнения заданий в устной части («Говорение») учителям-предметникам следует уделять время на хронометраж выполнения заданий, чтобы учащиеся не чувствовали себя в цейтноте.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 9

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Бим И.Л., Рыжова Л.И., Садова Л.В. Немецкий язык (базовый уровень), «Просвещение», 2010-2015	80%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Информация представлена государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» (ГАУДПО ЛО «ИРО»)

Таблица 10

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	июль 2015	Методические рекомендации. Об изучении предмета «Немецкий язык» в общеобразовательных учреждениях Липецкой области в 2015/16 учебном году»
2	октябрь 2015	День учителя иностранного языка (при участии председателя предметной комиссии ЕГЭ по немецкому языку)
3	февраль 2016	Курсы повышения квалификации экспертов ЕГЭ
4	30.03.2016	Семинар Итоговая аттестация по немецкому языку: механизмы реализации
5	07.04.2016	Семинар «Психологическая подготовка к ГИА в форме ЕГЭ»

ВЫВОДЫ:

В 2016 году ЕГЭ по немецкому языку сдавали 28 человек, что соответствует т уровню прошлого года.

Итоги ЕГЭ по немецкому языку в 2016 году по сравнению с прошлыми годами указывают на то, что качество подготовки учащихся к экзаменам формата ЕГЭ остается примерно на том же относительно положительном

уровне. Основной причиной такого результата является падение привлекательности немецкого языка в сравнении с английским как по России в целом, так и в Липецкой области. Более детальный анализ позволяет констатировать:

ЕГЭ по немецкому языку сдают не только учащиеся школ с углублённым или факультативным изучением немецкого языка, но и учащиеся обычных школ, где учителя не всегда имеют возможность качественно готовить учащихся к ЕГЭ по немецкому языку ввиду малочисленности данного контингента. Это касается тех школ, где заявку на сдачу ЕГЭ по немецкому языку подают 1 –2 человека.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Результативность и успешность экзаменационных испытаний в формате ЕГЭ должны обеспечить УМК по немецкому языку, которые обязаны готовить к сдаче ЕГЭ в рамках программы. Как уже отмечалось в предыдущих аналитических отчетах председателя предметной комиссии по результатам ЕГЭ, современные УМК по немецкому языку должны соответствовать заявленным государственным требованиям, а еще используемые следует дополнить:

- тренировочными учебными материалами как продуманной системой упражнений;
- сборниками тестовых заданий в качестве приложения к УМК для целенаправленной подготовки к итоговому экзамену на всех ступенях обучения;
- современными методиками разработки и апробации коммуникативных тестов для формирования, развития и совершенствования продуктивного письма и говорения (проблемного высказывания).

Учителям-предметникам следует обратить внимание на выполнение следующих учебных задач:

- обучение иностранному языку в соответствии с требованиями программы; использование тестовых форм контроля в сочетании с традиционными формами контроля в обязательном режиме времени;
- осуществление промежуточного и рубежного контроля в формате диагностического тестирования;
- формирование у учащихся навыка работы с творческими заданиями проблемного содержания (задания 39 и 40).

Необходимо также практиковать целевое повышение квалификации учителей средних общеобразовательных школ, в которых учащиеся выбрали немецкий язык для сдачи в формате ЕГЭ. Для этого, на наш взгляд, следует организовывать спецкурсы, семинары, практикумы на школьном, районном, областном уровнях.

Важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для активизации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами заданий экзаменационной

работы по немецкому языку, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса немецкого языка.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Щацких Виктор Васильевич,</i> кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (ЛГТУ)	<i>Председатель предметной комиссии</i>
---	--	---