

Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по предмету

Предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	462	8,75	426	8,55	457	9,7

1.2 Процент юношей и девушек

Доля юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	2014		2015		2016	
	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек
Английский язык	26,19	73,81	28,17	71,83	22,76	77,24

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	457
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	445
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	12

1.4 Количество участников по типам ОО (по кластерам)

Таблица 4

Всего участников ЕГЭ по предмету (ОО)	445
Из них:	
– Сельские, меньше 10 выпускников	7
– Сельские, 10 и более выпускников	22
– Городские, меньше 30 выпускников	69
– Городские, 30 и более выпускников	328
– Вечерние школы	2
– Негосударственные школы	16
– Областные учреждения	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Количество участников ЕГЭ по предмету по муниципалитетам

Таблица 5

Муниципалитеты	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе по английскому языку)
Воловский район	0	0,00%
Грязинский район	20	4,49%
Данковский район	13	2,92%
Добринский район	2	0,45%
Добровский район	6	1,35%
Долгоруковский район	0	0,00%
Елецкий район	2	0,45%
Задонский район	4	0,90%
Измалковский район	6	1,35%
Краснинский район	0	0,00%
Лебединский район	12	2,70%
Лев-Толстовский район	0	0,00%
Липецкий район	6	1,35%
Становлянский район	1	0,22%
Тербунский район	1	0,22%
Усманский район	6	1,35%
Хлевенский район	2	0,45%
Чаплыгинский район	9	2,02%
Елец	45	10,11%
Липецк	309	69,44%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету Английский язык выбирают около 10 % выпускников, доля выпускников, сдающих английский язык в Липецкой области в течение трех последних лет меняется незначительно.

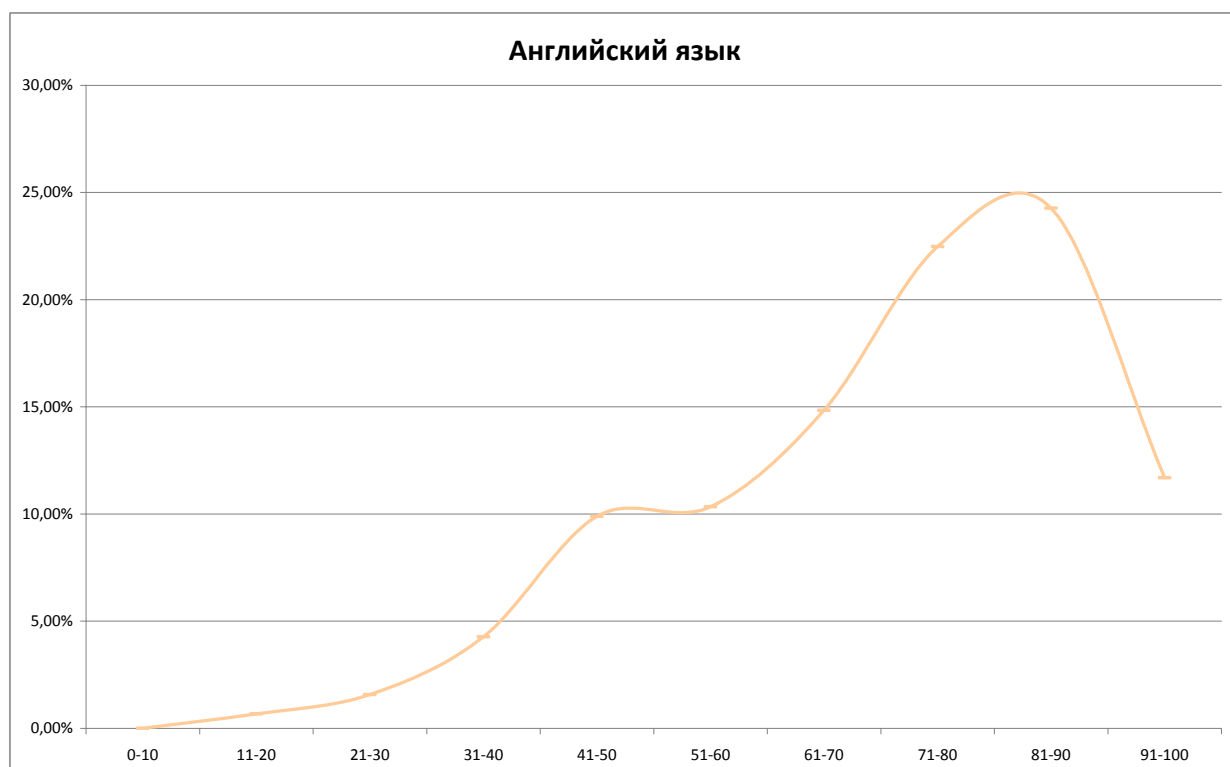
2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2016 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФИПИ.

По сравнению с 2015 годом уточнена формулировка задания 3 устной части.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Липецкая область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	3	10	3
Средний балл	62,16	65,28	70,84
Получили от 81 до 100 баллов, %	18,68%	27,65%	38,20%
Получили 100 баллов	0	0	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,67%		16,67%

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	26,07%		33,33%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,30%		33,33%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	32,81%		16,67%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,22%		0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по муниципалитетам

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Воловский район					0
Грязинский район	0,00%	30,00%	45,00%	25,00%	0
Данковский район	0,00%	53,85%	30,77%	15,38%	0
Добринский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Добровский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
Долгоруковский район					0
Елецкий район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Задонский район	0,00%	75,00%	0,00%	25,00%	0
Измалковский район	0,00%	83,33%	0,00%	16,67%	0
Краснинский район					0
Лебедянский район	0,00%	58,33%	33,33%	8,33%	0
Лев-Толстовский район					0
Липецкий район	0,00%	50,00%	33,33%	16,67%	0
Становлянский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Тербунский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Усманский район	16,67%	16,67%	50,00%	16,67%	0
Хлевенский район	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0
Чаплыгинский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
г. Елец	2,17%	34,78%	34,78%	28,26%	0
г. Липецк	0,94%	19,69%	37,81%	41,56%	1

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка	91,67%	0,00%	0,00%
2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г.Липецка	78,57%	14,29%	0,00%
3. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №12 города Липецка	63,16%	36,84%	0,00%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сформировать по указанным критериям достоверный перечень ОО не представляется возможным в силу малой выборки.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Последние три года демонстрируют положительную динамику роста среднего балла ЕГЭ по предмету и количества высокобалльников, набравших 80 баллов и выше. Это можно объяснить (1) более серьезной подготовкой обучающихся к сдаче экзамена и (2) рекомендацией федеральной экспертной комиссии по более лояльному подходу к оцениванию работ письменной части ЕГЭ: замена формата в задании 40 ведет не к обнулению всего задания, а к снижению балла только по одному критерию.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»

С заданием 1 на понимание основного содержания прослушанного текста справились 70% сдававших экзамен, в то время как задание 2 повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации вызвало серьезные затруднения.

Значение	1	2
0	1,97%	0,88%
1	3,94%	0,88%
2	4,81%	7,22%
3	5,47%	17,51%
4	7,66%	32,60%
5	5,91%	22,98%
6	70,24%	15,54%
7		2,41%

Задания с 3 по 9 высокого уровня сложности на полное понимание прослушанного текста вызвали значительные трудности у обучающихся: с двумя заданиями не справились более половины ребят, процент выполнения остальных пяти – от 57 до 70 – нельзя назвать высоким.

Значение	3	4	5	6	7	8	9
0	35,01%	51,64%	36,11%	29,76%	57,55%	42,01%	43,33%
1	64,99%	48,36%	63,89%	70,24%	42,45%	57,99%	56,67%

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»

Задание 10 базового уровня сложности на понимание основного содержания текста выполнено недостаточно успешно: с ним справились полностью немногим более половины выпускников.

Задание 11 на понимание структурно-смысловых связей в тексте в целом выполнено хорошо: полностью с ними справились почти 80% обучающихся.

С заданиями 12 – 18 на полное понимание информации в тексте в среднем справилась половина выпускников, что соответствует уровню прошлых лет.

Значение	10	11	12	13	14	15	16	17	18
0	1,09%	1,31%	50,33%	33,92%	44,42%	41,79%	37,20%	33,04%	48,58%
1	1,31%	1,31%	49,67%	66,08%	55,58%	58,21%	62,80%	66,96%	51,42%
2	3,50%	0,66%							
3	5,03%	1,53%							
4	10,72%	6,35%							
5	13,35%	9,63%							
6	11,16%	79,21%							
7	53,83%								

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Задания на проверку грамматических навыков (19 – 25) и лексико-грамматических навыков (26 – 31) относятся к базовому уровню сложности, и подавляющее большинство выпускников не справились только с одним из них.

Значение	19	20	21	22	23	24	25	26	27
0	6,56%	22,32%	35,23%	42,89%	34,14%	41,36%	23,63%	12,91%	12,69%
1	93,44%	77,68%	64,77%	57,11%	65,86%	58,64%	76,37%	87,09%	87,31%

Значение	28	29	30	31
0	22,10%	32,39%	61,49%	35,01%
1	77,90%	67,61%	38,51%	64,99%

Задания повышенного уровня сложности 32 – 38 на выявление лексико-грамматических навыков не вызвали затруднений в среднем у двух третей сдававших экзамен.

Значение	32	33	34	35	36	37	38
0	26,91%	19,26%	32,39%	41,58%	35,45%	42,01%	10,72%
1	73,09%	80,74%	67,61%	58,42%	64,55%	57,99%	89,28%

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»

Проверку выполнения заданий данного раздела – 39 с написанием личного письма и 40 с письменным рассуждением с элементами высказывания – осуществляла непосредственно экспертная комиссия.

Процентное соотношение результатов проверки заданий 39 и 40 представлено в таблицах.

Задание 39	K1	K2	K3
0	0,88%	1,53%	20,57%
1	33,70%	12,25%	28,88%
2	65,43%	86,21%	50,55%

Таблица свидетельствует о том, что практически все выпускники написали личное письмо по первым двум критериям на удовлетворительную оценку – такой процент выполнения задания по этим критериям зафиксирован первый раз за всю историю ЕГЭ по английскому языку в области, т.е. с 2009 года.

Задание 40	K1	K2	K3	K4	K5
0	16,41%	16,41%	16,41%	37,64%	22,76%
1	11,60%	6,13%	11,16%	19,26%	17,29%
2	23,63%	19,47%	32,39%	21,23%	59,96%
3	48,36%	57,99%	40,04%	21,88%	

Из этой таблицы видно, что количество выпускников, которые не справились с заданием 40, снизилось, но по-прежнему остается значительным: в 2013 году их доля составила четверть, в 2014 году – 29%, в 2015 году – 20%, в текущем году – 16%. Это свидетельство безответственного отношения таких выпускников к сдаче ЕГЭ, хотя они ЕГЭ по английскому языку выбрали добровольно.

Пример. Задание №40

40 Comment on the following statement.

Distance learning is the best form of education.

What is your opinion? Do you agree with this statement?

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an introduction (state the problem)
- express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion
- express an opposing opinion and give 1–2 reasons for this opposing opinion
- explain why you don't agree with the opposing opinion
- make a conclusion restating your position

По-прежнему вызывает тревогу значительная часть ребят (около 20%), которые, к сожалению, демонстрируют языковую безграмотность при написании работ. Это проявляется в незнании или несоблюдении правил

грамматики, лексики, орфографии иностранного языка. Главной особенностью таких работ является небрежность при их выполнении.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Говорение»

Задание	1	2	3 К1	3 К2	3 К3	4 К1	4 К2	4 К3
0	18,98%	1,55%	1,55%	2,65%	23,84%	4,86%	7,28%	40,84%
1	81,02%	5,74%	11,48%	36,87%	40,40%	22,74%	32,45%	38,19%
2		11,70%	30,46%	60,49%	35,76%	32,01%	60,26%	20,97%
3		18,10%	56,51%			40,40%		
4		34,00%						
5		28,92%						

Выводы по результатам проверки работ данного раздела схожи с выводами по выполнению письменных работ. С одной стороны, почти все дети (95-98%) справились с устными заданиями. С другой стороны, главной отличительной чертой устных ответов можно назвать небрежность при их выполнении. Это видно на следующих фактах:

- почти пятая часть (19%) выпускников не умеют правильно озвучить английский текст средней сложности,
- меньше трети (29%) выпускников могут грамматически правильно задать пять вопросов по ситуации (эти темы изучаются в основной школе),
- в среднем только половина ребят могут высказаться по предложенной теме с соблюдением всех требований,
- четверть выпускников при ответе на 3 задание и 40% выпускников при ответе на 4 задание продемонстрировали языковую безграмотность при написании работ, что проявилось в незнании или несоблюдении правил грамматики, лексики, орфографии иностранного языка.

План КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Письменная часть				
Раздел 1. Аудирование				
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач)	Б	98,03
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов	П	99,12
3	Полное понимание прослушанного текста	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях	В	64,99
4			В	48,36
5			В	63,89
6			В	70,24

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
7		повседневного и элементарного профессионального общения	В	42,45
8			В	57,99
9			В	56,67
Раздел 2. Чтение				
10	Понимание основного содержания текста	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Б	98,91
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Понимание структурно-смысловых связей текста	П	98,69
12	Полное понимание информации в тексте	Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы	В	49,67
13			В	67,08
14			В	55,58
15			В	58,21
16			В	62,80
17			В	66,96
18			В	51,42
Раздел 3. Грамматика и лексика				
19	Грамматические навыки	Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения. Определенный/ неопределенный/ нулевой артикль Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (<i>many/much, few / a few, little / a little</i>) Числительные количественные, порядковые Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: <i>Present Simple, Future Simple</i> и <i>Past Simple, Present</i> и <i>Past Continuous, Present</i> и <i>Past Perfect</i> . Личные формы глаголов действительного залога: <i>Present Perfect Continuous</i> и <i>Past Perfect Continuous</i> . Личные формы глаголов страдательного залога: <i>Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive</i> . Личные формы глаголов в <i>Present Simple (Indefinite)</i> для выражения действий в будущем после союзов <i>if, when</i> Личные формы глаголов страдательного залога в <i>Past Perfect</i>	Б	93,44
20			Б	77,68
21			Б	64,77
22			Б	57,11
23			Б	65,86
24			Б	58,64
25			Б	76,37

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		<i>Passive u Future Perfect Passive; Present/Past Progressive (Continuous) Passive</i> ; неличные формы глаголов (<i>Infinitive, Participle I, Gerund</i>) (пассивно) Фразовые глаголы (<i>look for, ...</i>). Модальные глаголы и их эквиваленты (<i>may, can/be able to, must/have to/should; need, shall, could, might, would</i>). Различные грамматические средства для выражения будущего времени: <i>Simple Future, to be going to, Present Continuous</i>		
26	Лексико-грамматические навыки	Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы глаголов: <i>re-, dis-, mis-; -ize/ise</i> . Аффиксы существительных: <i>-er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity</i> . Аффиксы прилагательных: <i>-y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-</i> . Суффикс наречий <i>-ly</i> . Отрицательные префиксы: <i>un-, in-/im-</i>	Б	87,09
27			Б	87,31
28			Б	77,9
29			Б	67,61
30			Б	38,51
31			Б	64,99
32	Лексико-грамматические навыки	Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость	П	73,09
33			П	80,74
34			П	67,61
35			П	58,42
36			П	64,55
37			П	57,99
38			П	89,28
Раздел 4. Письмо				
39	Письмо личного характера	Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению	Б	92,34
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	П	78,07
Устная часть				
Раздел 5. Говорение				
41	Чтение текста вслух	Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и	Б	81,02

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		фраз; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу		
42	Условный диалог-расспрос	Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями)	Б	98,45
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	90,65
44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации	В	82,34

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень) «Дрофа», 2010-2015	30%
Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. «Просвещение», 2010-2015	30%
Кузовлев В.П. Английский язык «Просвещение», 2010-2015	20%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Информация представлена государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» (ГАУДПО ЛО «ИРО»)

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	июль 2015	Методические рекомендации. Об изучении предмета «Английский язык» в общеобразовательных учреждениях Липецкой области в 2015/16 учебном году»
2	октябрь 2015	День учителя иностранного языка (при участии председателя предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку)
3	февраль 2016	Курсы повышения квалификации экспертов ЕГЭ
4	07.04.2016	Семинар «Психологическая подготовка к ГИА в форме ЕГЭ»

ВЫВОДЫ.

1. В 2016 году сохранилась положительная динамика роста среднего балла ЕГЭ за последние три года. Отмечается снижение числа обучающихся, не сдавших ЕГЭ в письменной части. Можно предположить, что это результат более тщательной подготовки к сдаче ЕГЭ со стороны и учителей, и выпускников.

2. Сохраняется значительная доля выпускников, имеющих слабую языковую подготовку и не знакомых с официально опубликованными требованиями, предъявляемыми к ЕГЭ по английскому языку.

3. Анализ элементов содержания и умений, на которые были сделаны ошибки, показывает, что они все без исключения в равной степени подлежат постоянной тренировке при подготовке к экзамену.

4. Все применяемые в регионе учебные программы и УМК по английскому языку являются адекватными средствами обеспечения готовности обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. На основе накопленного ОАУ ДПО ЛО «Институт развития образования» и ОКУ «Центр мониторинга и оценки качества образования» опыта и на основе взаимодействия этих двух организаций предлагаю организовать регулярное (с интервалом в 2-3 года) повышение квалификации учителей английского языка школ по структуре и содержанию ЕГЭ по

английскому языку с привлечением ведущих и старших экспертов предметной комиссии.

2. Предлагаю рассмотреть вопрос об организации подготовки к ЕГЭ по английскому языку обучающихся тех школ, в которых число таких обучающихся невелико и в которых невозможна организация данной работы на уроке без ущерба для учебного процесса. Эта подготовка могла бы реализовываться на базе учреждений ДО или ДПО в тех муниципалитетах, где выпускники планируют сдавать ЕГЭ по английскому языку.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Барышев Николай Витальевич</i> , кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (ЛГТУ)	<i>Председатель предметной комиссии</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Шумилова Татьяна Александровна</i> , старший преподаватель кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (ЛГТУ)	<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>