

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1038	19,66	980	19,60	932	19,83

1.2 Процент юношей и девушек

Доля юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	2014		2015		2016	
	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек
История	42,49	57,51	42,83	57,17	39,38	60,62

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	932
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	897
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	34

1.4 Количество участников по типам ОО (по кластерам)

Таблица 4

Всего участников ЕГЭ по предмету (ОО)	897
Из них:	
– Сельские, меньше 10 выпускников	59
– Сельские, 10 и более выпускников	165
– Городские, меньше 30 выпускников	158
– Городские, 30 и более выпускников	480
– Вечерние школы	6
– Негосударственные школы	14
– Областные учреждения	15

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Количество участников ЕГЭ по предмету по муниципалитетам

Таблица 5

Муниципалитеты	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников в регионе
Воловский район	8	0,86%
Грязинский район	28	3,00%
Данковский район	37	3,97%
Добринский район	19	2,04%
Добровский район	20	2,15%
Долгоруковский район	13	1,39%
Елецкий район	17	1,82%
Задонский район	19	2,04%
Измалковский район	15	1,61%
Краснинский район	6	0,64%
Лебедянский район	38	4,08%
Лев-Толстовский район	9	0,97%
Липецкий район	14	1,50%
Становлянский район	23	2,47%
Тербунский район	16	1,72%
Усманский район	39	4,18%
Хлевенский район	28	3,00%
Чаплыгинский район	25	2,68%
Елец	93	9,98%
Липецк	415	44,53%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету Количество участников ЕГЭ по истории стабильно.

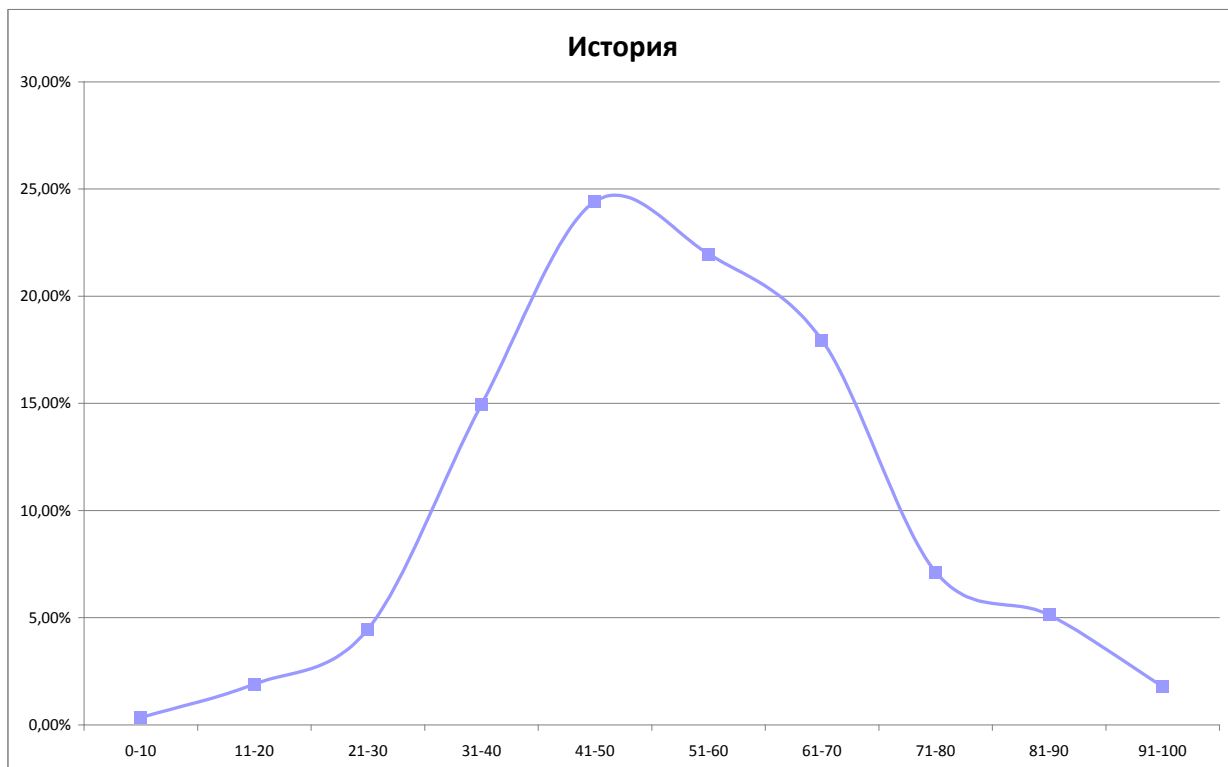
2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольно-измерительные материалы по истории ЕГЭ 2016 г. претерпели серьезные изменения. В задании Части 1 отказались от тестовых заданий. В Спецификации контрольных материалов для проведения в 2016 году единого государственного экзамена по истории указаны изменения в КИМ 2016 года по сравнению с КИМ 2015 года: исключены задания с выбором одного ответа из четырех (1-21 по нумерации 2015 года) и задания на установление соответствия (24). В часть 1 работы добавлены задания на установление соответствия: знания дат (задание 2 по нумерации 2016 г.); знание основных фактов, процессов, явлений (5); на работу с текстовым историческим источником (6); на знание исторического деятеля (9); на знание основных фактов истории культуры (17). Также добавлены новые задания по истории Великой Отечественной войны на заполнение пропусков в предложениях (8) и на работу с историческим источником по XX в. (с кратким ответом, 10). Задание на установление хронологической последовательности (1) включает три элемента (ранее пять элементов) и обязательно включает один элемент из истории зарубежных стран. Элементы содержания по всеобщей истории также включены в задание 11. В заданиях 3 и 19 ответ предполагает запись двух цифр.

В содержательном плане КИМ основывались на Культурно-историческом стандарте, что помогает учителю и учащимся ориентироваться в исторической информации.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Липецкая область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,17	6,52	6,69
Средний балл	48,49	51,04	53,08
Получили от 81 до 100 баллов, %	2,69	3,05	6,91
Получили 100 баллов	0	0	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет

Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,69%	100,00%	14,71%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	61,32%	0,00%	67,65%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,08%	0,00%	17,65%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,79%	0,00%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,22%	0,00%	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по муниципалитетам

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Воловский район	0,00%	87,50%	12,50%	0,00%	0
Грязинский район	6,90%	48,28%	44,83%	0,00%	0
Данковский район	10,81%	67,57%	21,62%	0,00%	0
Добринский район	0,00%	68,42%	31,58%	0,00%	0
Добровский район	15,00%	55,00%	15,00%	15,00%	0
Долгоруковский район	0,00%	61,54%	30,77%	7,69%	0
Елецкий район	0,00%	70,59%	29,41%	0,00%	0
Задонский район	0,00%	63,16%	31,58%	5,26%	0
Измалковский район	12,50%	43,75%	37,50%	6,25%	0
Краснинский район	0,00%	83,33%	0,00%	16,67%	0
Лебедянский район	20,51%	69,23%	10,26%	0,00%	0
Лев-Толстовский район	0,00%	66,67%	22,22%	11,11%	0
Липецкий район	7,14%	57,14%	35,71%	0,00%	0
Становлянский район	8,33%	83,33%	8,33%	0,00%	0
Тербунский район	12,50%	56,25%	25,00%	6,25%	0
Усманский район	10,00%	67,50%	20,00%	2,50%	0
Хлебенский район	7,14%	50,00%	39,29%	3,57%	0
Чаплыгинский район	3,85%	53,85%	26,92%	15,38%	0
г. Елец	10,78%	61,76%	21,57%	5,88%	0
г. Липецк	5,29%	59,54%	25,75%	9,43%	2

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г.Липецка	36,36%	18,18%	0,00%
2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г.Липецка	35,71%	35,71%	0,00%
3. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №12 города Липецка	28,57%	14,29%	0,00%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 им. М. М.Пришвина г. Ельца	27,27%	9,09%	0,00%
2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1 города Лебедянь Липецкой области	23,08%	0,00%	0,00%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты участников ЕГЭ по истории улучшились: Вырос средний балл (51,04 – 2015 год, 53,08 -2016 год), увеличилась доля высокобалльников (3,05% -2015 год, 6,91% - 2016 год).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Статистические данные по выполнению учащимися Липецкой области заданий Части 1 в 2016 году приведены в таблице 11. Провести сравнение результатов 2015 и 2016 годов в полной мере не представляется возможным, поскольку сменилась структура КИМов в 2016 году.

Таблица 11

Зада ние	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание - раздел курса	Уровень сложност и задания	Число справив шихся с заданием	Число не справив- шихся с заданием	Общий % выполн ения 2016 г.
ЧАСТЬ 1						
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	691	241	74,14%
2	Знание дат (задание на установление соответствие)	VIII – начало XXI в.	Б	567	231	54,29%
3	Определение терминов (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	418	514	44,85%
4	Определение терминов по нескольким признакам	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	580	352	62,23%
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	306	415	32,83%
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на)	VIII – 1914 г.	Б	287	445	30,79%

	установление соответствия)					
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	448	55	48,07%
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	1941–1945 гг.	Б	316	616	33,91%
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	332	468	35,62%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	1914–2012 гг.	Б	543	389	58,26%
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	436	67	46,78%
12	Работа с текстовым историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	375	167	40,24%
13	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в Бкурсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	628	304	67,38%
14	Работа с	Один из	Б	666	266	71,46%

	исторической картой (схемой)	периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)				
15	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	695	237	74,57%
16	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	164	281	17,60%
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	238	488	25,54%
18	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	П	430	502	46,14%
19	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	Б	511	421	54,83%

Результаты выполнения заданий части 1 учащимися Липецкой области составил **свидетельствуют о достаточном уровне подготовки обучающихся на базовом уровне.** Однако у обучающихся вызвали сложности задания 5,6, 8, 9,12, особенно 16 и 17. Так, учащиеся не смогли выстроить хронологическую последовательность событий, не показали устойчивого навыка работы с историческим текстом с целью установить соответствие; путаются в основных фактах, процессах, явлениях. Проблемным моментом остается задание по узнаванию исторических деятелей. Вызвало затруднение и новое задание 2016 года (12) - работа с текстовым историческим источником. Самый низкий процент выполнения показали учащиеся в заданиях 16 (17,60%) и 17 (25,54%). Традиционно сложными для ответа остаются вопросы по Великой Отечественной войне и отечественной культуре. При этом задания 5,6, 8,9,17 относятся к базовому

уровню, и только задания 12 и 16 относятся к повышенному уровню сложности.

Для повышения качества при подготовке к ЕГЭ в части 1 учителям необходимо обращать внимание на совершенствование собственной методики, направленной не только на запоминание исторических фактов и событий, но и на создание обучающей системы, которая включает, например, самостоятельное составление учащимися тестовых заданий данного типа, хронологических и синхронистических таблиц. Особое внимание следует уделить работе с историческими понятиями, терминологией.

В части 2 экзаменационной работы содержатся задания, предусматривающие развернутую форму ответа. В этой части произошло только одно существенное изменение – появление задания 25, предусматривающее написание исторического сочинения по трем историческим периодам на выбор учащегося. В самом задании предложен план написания такого сочинения, позволяющий отразить ключевые знания и навыки обучающихся. Здесь же размещены задания высокой степени сложности (задания 22,23,24,25 (К3,К4,К6,К7)). Максимальный балл -28; соответственно в процентах 48,4

Таблица 12

Задание	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание - раздел курса	Уровень сложности задания	Число справившихся с заданием	Число не справившихся с заданием	Общий % выполнения 2016 г.
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	П	324	451	34,76%
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	VIII – начало XXI в.	Б	360	250	38,63%
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	VIII – начало XXI в.	В	251	587	26,93%

23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	VIII – начало XXI в.	В	98	457	10,52%
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	VIII – начало XXI в.	В	26	690	2,79%
25 К1	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Б	724	140	77,68%
25 К2	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	П	324	315	34,76%
25 К3	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	В	259	369	27,79%
25 К4	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	В	391	541	41,95%

25 К5	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Б	702	320	75,32%
25 К6	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	В	201	487	21,57%
25 К7	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	В	534	398	57,3%

Учащиеся Липецкой области в подавляющем большинстве справились с заданиями части 2 (82,78%). Данный показатель столь убедительным сделали результаты исторического сочинения, которые теперь по критериям оценивания позволяют получить максимально 11 баллов.

Таблица 13

Задание	Число и процент выпускников, получивших соответствующий балл за задания 20-25									
	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
20	451	48,39	157	16,85	324	34,76				
21	250	26,82	322	34,55	360	38,63				
22	587	62,98	94	10,09	251	26,93				
23	457	49,03	193	20,71	184	19,74	98	10,52		
24	690	74,03	88	9,44	55	5,90	73	7,83	26	2,79
25К1	140	15,02	68	7,30	724	77,68				
25К2	315	33,80	293	31,44	324	34,76				
25К3	369	39,59	304	32,62	259	27,79				
25К4	541	58,04	391	41,95						
25К5	320	34,33	702	75,32						
25К6	487	52,25	244	26,18	201	21,57				
25К7	398	42,70	534	57,30						

В 2016 г. выполнение заданий 20 и 21 (от экзаменуемого требовались характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания

источника, а также умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа) составило 34,76% и 38,63% соответственно. Критерии ответа на задания 20 и 21 определены как закрытые, то есть важна точность в ответе фактов, событий, явлений, а также цитирование источника. Само задание не было простым, поскольку учащиеся путались в русско-турецких войнах конца XVIII века. По-прежнему особое беспокойство вызывает крайне **невысокий процент выполнения задания 21**, которое предполагает выборку из текста неких положений, соответствующих заданию. Самостоятельные формулировки учащихся, далеко не соответствовали тем, которые указывались в тексте задания. Следует усилить работу по формированию навыков выпускников к точному цитированию источника.

Пример. Задание № 21-22.

Часть 2

*Для записи ответов на задания этой части (20–25) используйте **БЛАНК ОТВЕТОВ** № 2. Запишите сначала номер задания (20, 21 и т. д.), а затем развернутый ответ на него. Ответы записывайте чётко и разборчиво.*

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы 20–22. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из исторического документа

«На двадцатом году возраста своего, видя государство в великой тоске и печали от насилия сильных и от неправд, умыслил царь привести всех в любовь. Посоветовавшись с митрополитом, как бы уничтожить крामолы, разорить неправды, утолить вражду, приказал он собрать своё государство из городов всякого чина.

Когда выборные съехались, <...> в воскресный день вышел с крестами на Лобное место и после молебна начал говорить митрополиту: "Молю тебя, святой владыко! Будь мне помощник и любви поборник. Знаешь сам, что я после отца своего остался четырёх лет, после матери восьми; родственники меня не берегли, а сильные мои бояре и вельможи обо мне не заботились и самовластны были".

Поклонившись на все стороны, <...> продолжал: "Люди Божии и нам дарованные Богом! Теперь нам ваших обид, разорений и налогов исправить нельзя вследствие продолжительного моего несовершеннолетия, пустоты и беспомощности, вследствие неправд бояр моих и властей, бессудства несправедливого, лихоимства и сребролюбия; молю вас, оставьте друг другу вражды и тягости, кроме разве очень больших дел: в этих делах и в новых я сам буду вам, сколько возможно, судья и оборона, буду неправды разорять и похищенное возвращать".

В это время расположение царя к Алексею Фёдоровичу достигло высшей степени: в тот самый день, в который говорена была речь к народу, <...> пожаловал Алексея Фёдоровича и сказал ему: "Алексей! Взял я тебя из нищих и самых незначительных людей. Слышал я о твоих добрых делах и теперь взыскал тебя выше меры твоей для помощи души моей. Поручаю тебе принимать челобитные от бедных и обиженных и разбирать их внимательно. Не бойся сильных и славных, похитивших почести и губящих своим насилием бедных и немощных; не смотри и на ложные слёзы бедного, клеветующего на богатых, ложными слезами хотящего быть правым, но все рассматривай внимательно и приноси к нам истину, боясь суда Божия; избери судей правдивых от бояр и вельмож"».

21 Укажите фамилию царского приближённого, о возвышении которого идёт речь в документе. Какую причину его возвышения называет царь? Какое назначение (порушение) приближённый получает от царя?

22 Назовите неформальное правительство, в состав которого входил упоминаемый в тексте приближённый. Укажите любые две внутриполитические реформы, осуществлённые царём под влиянием этого правительства.

Более сложные задания 22– 23, оказались участникам экзамена также сложными для ответа, только около 27% и 11% соответственно справились с заданиями. Эта цифра говорит о том, что менее, чем каждый 5 из экзаменовавшихся сумел проявить навыки использования принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 24 традиционно остается наиболее сложным для выполнения учащимися. Оно предлагает сформулировать по два аргумента «за» и «против» высказанного в задании суждения. Максимальные 4 балла за это задание получили 26 выпускников, что составило 2, 79%.

По заданию 25 (на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения) оценивалось по семи компонентам, поэтому и оценка состоит из семи частей. В задании 25 К1 необходимо было указать не менее двух событий, связанных с данными периодами отечественной истории (справились 77,68% выпускников). По критерию К2 примерно треть экзаменовавшихся сумели правильно указать личность и ее роль в исторических событиях. Только 27,79% правильно указали причинно-следственные связи в выбранном историческом периоде. А вот указать значение периода и его влияние на развитие России смогли только менее половины выпускников. Освоение исторической терминологии продемонстрировали две трети участников ЕГЭ в регионе. Критерии 6 и 7 зависели от четырех первых. Фактические ошибки наличествовали. С формой изложения исторического сочинения проблем не было. Средний процент выполнения данного задания в регионе составил 48,05%.

Этот тип задания и критерии его оценивания, на наш взгляд, позволили учащимся в большей степени успешно справиться с его выполнением. Но не разобрались в том, как раскрыть роль личности. Ответы были поверхностными, например, говоря о Николае II или про роль Жукова в битве на Курской дуге – «он разработал наступательную операцию, включив в нее предварительный артиллерийский огонь по позициям противника». **Необходимо методически отработать навык характеристики роли личности в периоде истории, выявление причинно-следственных связей и определение значения указанного периода на дальнейшее развитие истории.** При этом учащиеся пытались ссылаться на мнение «интернетных»

историков, чья точка зрения не всегда могла быть воспринята как устоявшаяся в науке.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 14

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Сахаров А.Н., Загладин Н.В. История (базовый уровень), «Русское слово», 2010-2015	60%
Загладин Н.В., Симония Н.А. История (углубленный уровень), «Русское слово», 2010-2015	20%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Информация представлена государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» (ГАУДПО ЛО «ИРО»)

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	июль 2015	Методические рекомендации Об изучении предмета «История» в общеобразовательных учреждениях Липецкой области в 2015/16 учебном году»
2	2016	Статья Таньшина Н.А. О некоторых аспектах подготовки к ЕГЭ по истории 2016 // РОСТ: Региональное образование: современные тенденции. – 2016. – № 28.
3	28.01.2016	Семинар для учителей истории с представителями ФИПИ по вопросам подготовки к ГИА
4	05.02.2016	Тренинг Разработка новелл ЕГЭ по истории – 2016. Рассмотрение методических аспектов подготовки к ЕГЭ по истории.
5	февраль 2016	Курсы повышения квалификации экспертов ЕГЭ
6	07.04.2016	Семинар «Психологическая подготовка к ГИА в форме ЕГЭ»
7	апрель 2016	День учителя истории (при участии председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории)

ВЫВОДЫ:

В целом участники ЕГЭ успешно справились с заданиями базового уровня сложности. Для повышения качества при подготовке к ЕГЭ в части 1 учителям необходимо обращать внимание на совершенствование собственной методики, направленной не только на запоминание исторических фактов и событий, но и на создание обучающей системы, которая включает, например, самостоятельное составление учащимися тестовых заданий данного типа, хронологических и синхронистических таблиц. Особое внимание следует уделить работе с историческими понятиями, терминологией.

Серьезные проблемы выявлены при анализе выполнения заданий повышенного уровня сложности, связанные с недостаточной отработкой навыков характеристики роли личности в периоде истории, выявление причинно-следственных связей и определение значения указанного периода на дальнейшее развитие истории.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

В части **рекомендаций** можно предложить в дополнение к прошлогодним:

- в части систематизации знаний учащихся развивать метапредметный подход в обучении (литература, география, МХК, обществознание);
- восстановить направление работы УМО учителей истории Липецкой области в части подготовки учащихся к ЕГЭ, сотрудничая с преподавателями Института истории права и общественных наук ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»;
- составить методическое пособие по подготовке к Части 2 ЕГЭ по истории России для учащихся школ Липецкой области
- проводить методическое совещание с учителями истории Липецкой области по результатам ЕГЭ текущего года – «работа над ошибками», привлекая ведущих и старших экспертов предметной комиссии.

По взаимодействию с ФИПИ:

- считаю необходимым продолжить работу по формированию открытого банка ЕГЭ **со всеми** заданиями не прошлых лет, а теми, из которых и будут формироваться варианты ЕГЭ будущего года;
- создать банк исторической литературы, на основе которой формируются задания, и сделать его доступным учащимся;
- критерии оценивания заданий ЕГЭ Части 2 снабдить ссылками на исторический источник или научное издание;
- при оценивании **исторического сочинения** внести коррективы в критерии оценивания: причинно-следственные связи должны быть связаны с указанными историческими событиями;
- третья проверка должна распространяться на всю работу, а не отдельные ее части.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Найденова Елена Александровна, кандидат исторических наук, доцент ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»,</i>	<i>Председатель предметной комиссии</i>
---	--	---