

Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по литературе в Липецкой области в 2015 году

1. Характеристика участников ЕГЭ

Количество участников ЕГЭ по предмету

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	245	3,99	212	4,01	169	3,37

Доля юношей и девушек

Предмет	2013		2014		2015	
	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек
Литература	14,29	85,71	16,04	83,96	16,67	83,33

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету		169
Из них:		
–	Выпускников текущего года	152
–	Выпускников СПО	0
–	Выпускников прошлых лет	17

Количество участников по типам ОО (по кластерам)

Всего участников ЕГЭ по предмету		152
Из них:		
–	Сельские, меньше 10 выпускников	4
–	Сельские, 10 и более выпускников	17
–	Городские, меньше 30 выпускников	23
–	Городские, 30 и более выпускников	102
–	Вечерние школы	2
–	Негосударственные школы	4
–	Областные учреждения	2

Количество участников ЕГЭ по предмету по муниципалитетам

Муниципалитеты	Количество участников ЕГЭ по предмету	В % к общему числу выпускников
Воловский район	2	2,53
Грязинский район	3	1,76
Данковский район	3	1,89
Добринский район	4	2,67
Добровский район	0	0,00

Долгоруковский район	1	1,59
Елецкий район	0	0,00
Задонский район	1	1,16
Измалковский район	1	2,27
Краснинский район	0	0,00
Лебедянский район	7	3,89
Лев-Толстовский район	2	3,03
Липецкий район	0	0,00
Становлянский район	3	4,84
Тербунский район	3	3,75
Усманский район	5	3,65
Хлевенский район	3	4,84
Чаплыгинский район	0	0,00
г. Елец	24	5,62
г. Липецк	105	4,18

ВЫВОД. Литературу выбирают около 4 % выпускников, наибольший процент участия в г. Ельце (5,62%), Хлевенском (4,84%) и Становлянском (4,84%) районах.

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по литературе состояла из 2 частей, включающих в себя 17 заданий.

Часть 1 включала в себя два комплекса заданий.

1. Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

2. Второй комплекс заданий относится к анализу лирического произведения: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Часть 2 включала в себя 3 задания (17.1–17.3), из которых нужно было выбрать только одно и дать на него развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов.

В экзаменационной работе 2015 года, как и в предшествующие годы, отбор литературного материала осуществлялся с учётом распределения заданий по определённым содержательным блокам. Группировка текстов осуществлялась на основе принципа историко-литературной периодизации. Все задания в основном были четко и конкретно сформулированы, понятны, не допускали двоякого интерпретирования и не выходили за рамки школьной программы по литературе. Они в полной мере позволяли экзаменуемым продемонстрировать свои знания отечественной литературы и культурного контекста.

Однако, в качестве исключения, следует отметить тему, которая допускает разночтения – «Роль лирических рассуждений в поэме Н.В.Гоголя «Мертвые души». В процессе школьного изучения этого произведения

рассматривают лирические отступления, уделяя внимание, прежде всего, фрагменту о Руси-Тройке. Но лирическое *отступление* – это композиционный элемент, локально включенный в текст и обладающий эстетической целостностью и смысловой завершенностью. Лирическое *рассуждение* - это пронизывающая все произведение форма авторской рефлексии и способ выражения авторской позиции, т.е. понятие более широкое. В процессе проверки это породило разные подходы экспертов к содержанию работ и несовпадающие оценки.

Второе замечание касается одного из критериев – «Обоснованность привлечения текста произведения»: «Текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним; краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений; обращение к микротемам текста и их интерпретация; разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.)» «Т.п.» размывает жесткие и конкретные границы критерия и провоцирует бесконечную и изнурительную полемику во время процедуры апелляции.

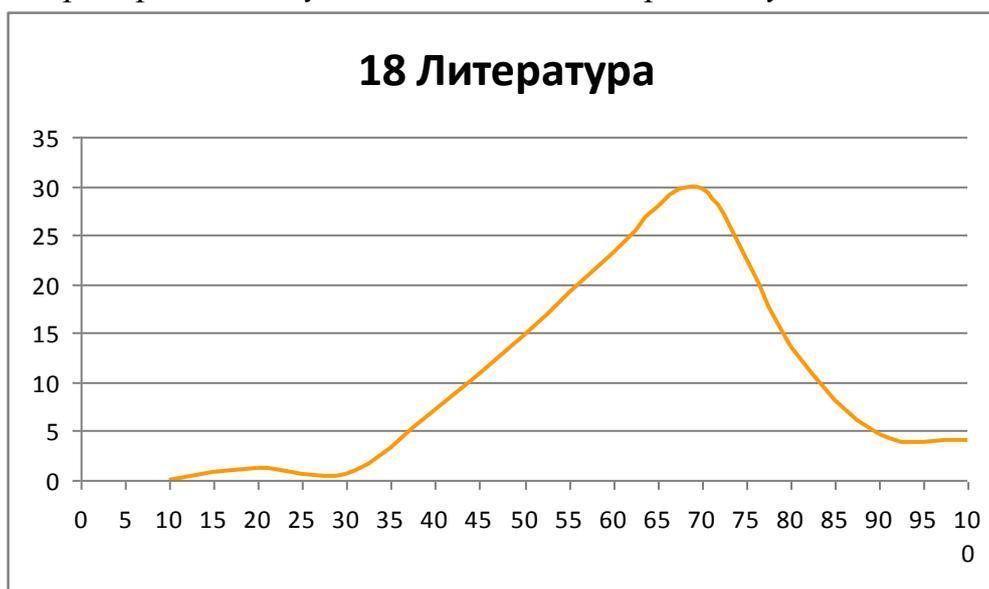
3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по истории в Липецкой области в 2015 году среди выпускников текущего года – 61,78

Основные результаты выпускников текущего года

	Количество участников	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Участников, набравших баллов ниже минимального значения	2	1,32
Участников, получивших от 81 до 100 баллов	14	9,21
Участников, получивших 100 баллов	1	0,65

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам



Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету (за последние 3 года)

Предмет	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами			Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами			Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Литература	74	68	81	29	24	40	2,55	2,83	2,03

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Липецкая область		
	ЕГЭ 2013 г.	ЕГЭ 2014 г.	ЕГЭ 2015 г.
Не преодолели минимальной границы, %	2,65	3,74	1,32
Средний балл	58,72	50,66	61,78
Набрали от 81 до 100 баллов, %	4,23	1,60	9,21
Получили 100 баллов, человек	1	0	1

3.3. Основные результаты по литературе в сравнении по муниципалитетам

Муниципалитет	Количество участников	Средний балл	Не преодолели минимальную границу, %	Набрали 81-100 баллов, %
Воловский район	2	58,50	0,00	0,00
Грязинский район	3	57,00	0,00	0,00
Данковский район	3	54,00	0,00	0,00
Добринский район	4	57,00	0,00	0,00
Добровский район	0	0,00	0,00	0,00
Долгоруковский район	1	68,00	0,00	0,00
Елецкий район	0	0,00	0,00	0,00
Задонский район	1	41,00	0,00	0,00
Измалковский район	1	71,00	0,00	0,00
Краснинский район	0	0,00	0,00	0,00
Лебедянский район	7	61,17	0,00	0,00
Лев-Голстовский район	2	61,00	0,00	50,00
Липецкий район	0	0,00	0,00	0,00
Становлянский район	3	61,67	0,00	0,00
Тербунский район	3	72,00	0,00	0,00
Усманский район	5	62,60	0,00	0,00
Хлевенский район	3	70,67	0,00	0,00
Чаплыгинский район	0	0,00	0,00	0,00

г. Елец	24	58,86	4,55	4,55
г. Липецк	105	62,86	1,09	13,04

ВЫВОД.

Уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов, отношение среднего балла ЕГЭ увеличилось в 10%, все выпускники Воловского, Грязинского, Данковского, Добринского, Долгоруковского, Задонского, Измалковского, Лебедянского, Лев-Толстовского, Становлянского, Тербунского, Усманского и Хлевенского районов, выбравшие литературу в качестве профильного экзамена, успешно сдали экзамен.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Единый государственный экзамен по литературе сдавали 163 человека (в 2014 г. – 214 человек, в 2013 – 245 человек). Следовательно, можно констатировать, что ежегодно количество желающих сдавать ЕГЭ по литературе уменьшается. Однако средний балл по сравнению с прошлым годом существенно повысился: в 2015 году он составил 61,8, тогда как в 2014 г. – 50,7 балла, в 2013 г. – 54,7 балла, в 2012 г. – 53,2 балла. На наш взгляд, это обусловлено тем, что выбор ЕГЭ по литературе в 2015 году определялся не по принципу «на всякий случай, а вдруг пригодится при поступлении в вуз», а стал более осознанным. Увеличилось количество экзаменовавшихся, получивших более 80 баллов, если в 2014 г. – всего 3 (1,6%), то в 2015 году их стало 15 человек (9,2%). Если в 2014 г. высшего балла (100) не удостоился никто, то в 2015 году один ученик получил 100 баллов. Количество экзаменовавшихся, получивших более 90 баллов, увеличилось с 2 (1,1%) до 6 (3,9%).

Статистика по выполнению заданий части В

Предмет	Литература			
	0	%	1	%
В1	27	15,98%	142	84,02%
В2	23	13,61%	146	86,39%
В3	8	4,73%	161	95,27%
В4	72	42,60%	97	57,40%
В5	16	9,47%	153	90,53%
В6	9	5,33%	160	94,67%
В7	18	10,65%	151	89,35%
В8	18	10,65%	151	89,35%
В9	14	8,28%	155	91,72%
В10	19	11,24%	150	88,76%
В11	59	34,91%	110	65,09%
В12	48	28,40%	121	71,60%

Анализ результатов 2015 г. показал, что, как и прежде, задания, требующие ёмкого, лаконичного ответа на поставленный вопрос (С1, С3), представляют трудность для экзаменуемых, не всегда умеющих соединить в своем кратком ответе четкую конкретность изложения и глубину понимания. Оценка выполнения заданий 8 и 15, требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений, учитывала, прежде всего, глубину приводимых суждений и убедительность аргументов. Экзаменуемый должен был дать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию; при необходимости сформулировать свою точку зрения; убедительно обосновать свои тезисы; подтвердить свои мысли текстом; не подменять анализ пересказом текста; не допускать фактических ошибок и неточностей, следовать нормам речи. Далеко не все экзаменуемые с этим справились.

Не меньшую трудность представляли и задания С2 и С4, которые были нацелены на привлечение широкого литературного контекста (обоснование связи данного художественного произведения с другими по указанному в задании аспекту сопоставления).. Оценка выполнения заданий 9 и 16, требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений и представляющих собой контекстный анализ, учитывала умение включить произведение в литературный контекст и убедительность приведенных аргументов. Выполняя эти задания, экзаменуемый самостоятельно должен был подобрать для контекстного сопоставления два произведения разных авторов, а также ответить на вопрос, указать названия двух произведений и их авторов, аргументировано обосновать выбор каждого произведения и убедительно сопоставить эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, не искажая авторской позиции и не допуская фактических ошибок. Как показывают статистические данные, большая часть экзаменуемых в целом справилась с предложенными заданиями, хотя и получила не слишком высокие баллы (в основном – 1-2),

В результате статистика свидетельствует о том, что за задания С1, С2, С3 и С4 было выставлено немного высоких оценок (4 балла), в основном это были оценки в 0, 1, 2, 3 балла. Цифровые данные представлены в таблице 1.

Таблица 1. Статистика по выполнению заданий типа С

Предмет	Литература										
	Задание	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
	С 1	9	5,33%	36	21,30%	66	31,36%	58	34,32%		
	С 2	50	29,59%	119	70,41%						
	С 3	20	11,83%	24	14,20%	53	31,36%	53	31,36%		
	С 4	7	4,14%	45	26,63%	81	47,93%	36	21,30%	19	11,24%
	С 5	53	31,36%	116	68,64%						
	С 6	32	18,93%	30	17,75%	47	27,81%			20	11,83%
	С 7	30	17,75%	41	24,26%	73	43,20%	40	23,67%		
	С 8	41	24,26%	85	50,30%	43	25,44%	25	14,79%		
	С 9	34	20,12%	57	33,73%	50	29,59%	28	16,57%		

С 10	31	18,34%	37	21,89%	69	40,83%	32	18,93%		
С 11	37	21,89%	27	15,98%	76	44,97%	29	17,16		

Задания С1 и С3 оценивались по 2 критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по 2-му критерию задание не оценивается. В 2015 году по первому критерию 0 баллов при выполнении задания С1 получили 9 экзаменуемых (5,33%), в 2014 году - 17 (7, 9%), в 2013 году – 11 (5, 8%). По первому критерию 0 баллов при выполнении задания С3 получили 7 экзаменуемых (4,14%), что свидетельствует о положительной тенденции. По второму критерию при выполнении задания С1 0 баллов получили 50 человек (29,59%), при выполнении задания С3 – 53 человека (31,36%), что по прежнему свидетельствует о невысокой речевой грамотности выпускников.

Задания С2 и С4 оценивались по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из заданий С2, С4 экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

В 2015 году за задание С2 максимальный балл получили 19 человек (11,24%), (в 2014 году 7 человек (3,3%), в 2013 году – 47 человек – 24,9%). За задание С 4 – 20 человек (11,93%);

Три балла за задание С2 получили 53 экзаменуемых (31,36%), в 2014 году - 16 (7,5%), в 2013 году – 51 (23,83%). За задание С 4 – 40 (23,367%);

2 балла за задание С2 в 2015 году получили 53 человек (31,36%), (в 2014 году 83 человека (38,8%), в 2013 году – 80 человек – 42,3%). За задание С4 – 47 человек (27,81%);

1 балл за задание С2 – 24 человек (14,20%) (в 2014 году - 63 человека (29,4%), в 2013 году – 31 человек (16,4%). За задание С4 – 30 человек (17,75%).

Не справились с заданием С2 в 2015 году 20 человек (11,83%), (в 2014 году 23 человека (10,8%), в 2013 году – 22 человека). Не справились с заданием С4 32 человека (18, 93%).

Задание С5 оценивалось по 5 критериям: глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений; уровень владения теоретико-литературными понятиями; обоснованность привлечения текста произведения; композиционная цельность и логичность изложения; следование нормам речи. Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Максимальный балл за выполнение задания С5 – 14 баллов.

Оценка выполнения заданий 17.1–17.3, требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов, учитывала все критерии, но преимущественное внимание уделялось первому критерию. В уровневой структуре первого критерия был сделан акцент на умение выявлять авторскую позицию и формулировать собственную точку зрения.

Проверка и оценивание задания С5 (в таблице С7 – С11, в соответствии с 5-ю критериями) с очевидностью показали не очень хорошее знание текстов художественных произведений и весьма поверхностное их понимание, неглубокое знание литературного и культурного контекста.

В основном это проявилось в рамках 1,2,3 критериев – «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Обоснованность привлечения текста произведения», – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями».

Анализ заданий С5 показывает, что 0 баллов по первому, основному критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» получили 30 человек (17,75%) (в 2014 году - 78 человек (36,5%), в 2013 году – 26 человек).

1 балл был выставлен 41 экзаменуемым (24,26%), (в 2014 году - 65 (30,4%), в 2013 году – 76),

2 балла получили 73 человека (42,20%), (в 2014 году - 61 человек (28,5%), в 2013 году – 63),

3 балла – 25 человек (14,79%), (в 2014 году - 10 человек (4,7%), в 2013 году – 24).

Цифровые данные представлены в таблице.

Статистика по выполнению критерия «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений»

Предмет	Литература							
	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014
	30	78	26	41	65	73	25	10
	17,75%	36,5%	17,75%	24,26%	30,4%	42,20%	14,79%	4,7%

По 2 критерию – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» 0 баллов получили 41 человек (21,26%), в 2014 году – 95 (44,4%), которые либо вовсе не использовали теоретико-литературные понятия, либо использовали их неправильно. Особо следует отметить ситуацию, когда целый ряд литературоведческих понятий перечисляется, констатируется их наличие в произведении, но не «работает» в сочинении на раскрытие темы. Один балл получили 85 человек (50,30%), (в 2014 году - 93 экзаменуемых (43,5%). Два балла получили 43 (35,44%), (в 2014 году - 26 экзаменуемых (12,2%). Три балла не получил никто, что свидетельствует о некотором снижении уровня литературоведческой грамотности. По 2-му критерию оценивания, создавшего определенные трудности для экспертов в 2014 году, предметной комиссией была выработана общая стратегия, исключая разночтения и позволяющая более объективно оценить работу ученика.

Статистика по выполнению критерия «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»

Предмет	Литература							
	0	%	1	%	2	%	3	%
2015	41	21,26%	85	50,30%	43	25,44%	-	-
2014	95	44,4%	93	43,5%	61	28,5%	9	4,2%

По 3 критерию – «Обоснованность привлечения текста произведения» были продемонстрированы следующие результаты:

Статистика по выполнению критерия «Обоснованность привлечения текста произведения»

Предмет	Литература							
	0	%	1	%	2	%	3	%
2015	34	20,12%	57	33,73%	50	29,59%	28	16,57%
2014	87	40,7%	81	37,9%	37	17,3%	9	4,2%

Если в прошлые годы оценивание работ экзаменуемых по этому критерию вызывало определённые сложности, то в этом году они в значительной степени были устранены. Эти сложности объяснялось тем, что требования, прописанные для экспертов, не предполагали значительного количества разных вариантов, что делало его не совсем чётким, вызывающим споры, и провоцировало большое количество апелляций. В этом году варианты использования в работе текста существенно расширились, поэтому выставленный экспертом балл можно было убедительно обосновать, обращаясь к требованиям, прописанным в этом критерии. В нем привлечение текста рассматриваемого произведения рассматривается на разных уровнях (цитаты с комментариями к ним; краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений; обращение к микротемам текста и их интерпретация; разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.) Это позволяет экзаменуемому привлекать художественный материал разносторонне и обоснованно и влияет на оценку эксперта, учитывающего все уровни использования текста.

По 4 критерию – «Композиционная цельность и логичность изложения» экзаменуемые показали следующие результаты, представленные в таблице 4. Основными недочётами были следующие: отсутствие деления текста на структурно и семантически целостные фрагменты, нарушение логической связи между предложениями и абзацами, обрывочность и несвязность высказанных мыслей, общее отсутствие целостности текста и необоснованные повторы, использование высказываний и утверждений, которые не получили дальнейшего развития.

Статистика по выполнению критерия «Композиционная цельность и логичность изложения»

Предмет	Литература							
	0	%	1	%	2	%	3	%
2015	31	18,34%	37	21,89%	69	40,83%	32	18,93%
2014	85	39,7%	56	26,2%	62	29,0%	11	5,1%

Критерий 5 «Следование нормам речи» учитывает наличие и количество речевых ошибок. В работах этого года основным недочетом можно считать неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

Статистика по выполнению критерия «Следование нормам речи»

Предмет	Литература							
	0	%	1	%	2	%	3	%
2015	37	21,89%	27	15,98%	76	44,97%	29	17,16%
2014	47	22,2%	54	28,6%	78	41,3%	15	7,9%

Сравнительно-сопоставительный анализ результатов показывает, что в 2015 году экзаменующихся, получивших невысокие баллы за задание С5 стало меньше, а качество сочинений несколько выше. Однако сочинение, как и в прошлые годы, остаётся достаточно трудным типом задания для определённой части экзаменующихся по литературе. Поэтому решение Министерства образования РФ о возвращении школьного сочинения в практику преподавания и оценивания знаний учащихся по литературе является правильным. Несомненно, свою положительную роль сыграло сочинение, написанное выпускниками в этом году и ставшее допуском к ЕГЭ, так как с очевидностью доказало необходимость и важность такой формы обучения.

Трудности вызвали у выпускников следующие темы сочинений:

1. требующие литературоведческих знаний;
2. предполагающие анализ лирики;
3. ориентированные на использование литературного, культурного, исторического контекста.

Основные недостатки сочинений:

1. Слабое, поверхностное знание литературных произведений (сюжета, образной системы, композиции);
2. Неумелое или недостаточное использование в процессе анализа даже общеизвестного понятийно-терминологического аппарата;
3. Косноязычие, неумение четко, точно и кратко излагать свои, подчас, интересные, оригинальные и правильные мысли;
4. Неспособность вписать литературное произведение в литературный, культурный, исторический контекст;

5. Незнание необходимых текстов наизусть, отсюда отсутствие цитат или неправильное цитирование.

В качестве примера можно привести работы, в которых надо было проанализировать мотивы любви в лирике А.С.Пушкина. В нескольких сочинениях эта тема раскрывалась на примере одного стихотворения, посвященного няне поэта Арине Родионовне, что свидетельствует о недостаточном внимании, уделяемом в школе лирике А.С.Пушкина.

Практически не было качественных сочинений, в которых была предпринята попытка проанализировать смысл названия сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь». Часть работ представляла собой набор общих фраз, не раскрывающих тему, в других Салтыкову-Щедрина и его сказке были посвящены первое и последнее предложения, а в основной части сочинения речь шла совсем о других русских писателях, что говорит об игнорировании в школе творчества великого сатирика.

ВЫВОДЫ.

1. Положительные итоги.

- Как показали результаты ЕГЭ, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Липецкой области, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в регионе в целом удовлетворительной. Средний экзаменационный балл по региону составляет 61,8. По литературе из 163 участников только 3 человека (1,8%) не преодолели установленный Рособрнадзором минимум баллов, 15 человек (9,2%) получили 80 баллов и выше, количество экзаменовавшихся, получивших более 90 баллов, составило 6 (3,9%). 1 (один) участник из г. Липецка получил 100 баллов.

- Экзаменуемые в разной мере сумели продемонстрировать: владение читательской эрудицией, то есть знанием содержания программных школьных произведений, умением понимать их тему, идею, авторскую позицию; владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров; владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

2. Отрицательные результаты, которые были выявлены в процессе проведения ЕГЭ по литературе:

- слабый уровень знания текстов художественных произведений приводящий к фактическим ошибкам;

- непонимание литературного произведения как идейно-художественного целого:

- затруднение в понимании авторского замысла и основной идеи, осмыслении авторской позиции и способов ее выражения;

- смешение литературы и жизни, наивно-реалистическое восприятие сюжета как реальной действительности;

- субъективизм в оценке литературных персонажей;

- использование литературно-критических штампов или псевдонаучного стиля в выражении мыслей;
- неумение в процессе анализа произведения выявить авторскую картину мира и включить в нее все структурные элементы произведения;
- недостаток речевого развития, проявляющийся в неумении структурировать свой текст – сформулировать тезис, развить его, привести убедительную аргументацию;
- ограниченность словарного запаса, примитивизм речи, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство собственного стиля;
- фрагментарность мышления, нарушение логических связей между предложениями или частями создаваемого текста.

5. Работа предметной комиссии

Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе Липецкой области – **Дудина Татьяна Павловна**, профессор кафедры теории и истории литературы, д.ф.н. ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина».

Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	11
Из них:	
– учителей образовательных организаций	4
– преподавателей учреждений высшего профессионального образования	6
– преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	1
Из них:	
– имеющих учёное звание кандидата наук	6
– имеющих учёное звание доктора наук	1
– имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	0
Из них	
– имеющих статус ведущего эксперта	2
– имеющих статус старшего эксперта	2
– имеющих статус основного эксперта	7

Организация обучения экспертов и работы ПК

Поскольку в состав предметной комиссии по литературе вошли как школьные учителя, так и преподаватели вузов, это обусловило необходимость выработки единой стратегии оценки деятельности экзаменуемых, которая была сформирована в процессе подготовки и обучения экспертов. В 2015 году председатель предметной комиссии принял участие в семинаре ФИПИ «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников единого государственного экзамена предметных комиссий субъектов Российской Федерации. (Литература)», все

эксперты ЕГЭ прошли дистанционную подготовку и успешно сдали итоговый зачёт. Все члены предметной комиссии также проходили обучение в очной форме, которое осуществлялось председателем предметной комиссии. Члены комиссии были ознакомлены с критериями оценки выполнения заданий С1, С2, С3, С4, С5, прошли поэтапные тренинги, проверили необходимое количество рекомендованных работ и сдали итоговый зачёт, получив определённый статус («основной эксперт», «старший эксперт», «ведущий эксперт»). Практический раздел обучения составил около 90,0% от всего объёма учебных часов программы. Обширный опыт экспертов был скорректирован с учётом умения оценивать ответы учащихся по критериям, определённым разработчиками КИМов, осуществлять последовательность и объективность при проверке.

Подготовка членов предметной комиссии по литературе в 2015 году осуществлялась с учетом тех проблем и недостатков, которые имели место в 2014 году. Основное внимание уделялось вопросам:

1. О системе оценивания заданий разных типов с развернутым ответом ЕГЭ 2015 г.;
2. Типичные расхождения, затруднения экспертов в оценивании работ по результатам анализа перепроверок, апелляций, оценивания развернутых ответов из межрегионального банка работ;
3. Об особенностях применения критерия К2 при оценивании задания С5 (17);
4. Особенности организации работы экспертов при оценивании контекстных заданий;
5. Методика оценивания качества речи участников ЕГЭ по литературе;
6. Обсуждение проблем оценивания развернутых ответов на примере работ участников ЕГЭ прошлых лет.

В ходе подготовки членами комиссии были изучены нормативные документы ЕГЭ по литературе; отработаны методические и методологические подходы к проверке заданий С1-С4, развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объёмом 200 слов (С5). Анализ работы экспертов показал, что все члены комиссии обладают глубоким знанием школьной программы по литературе, ориентируются в различных аспектах её содержания и требованиях, предъявляемых к знаниям и умениям выпускников средних школ. В ходе подготовки экспертов была достигнута 100% согласованность действий между учителями школ и преподавателями вузов в оценивании работ экзаменуемых.

Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии.

В проверке части С ЕГЭ по литературе в период с мая по июль 2015 года были задействованы 11 человек. Количество проверенных экспертами работ колебалось от 28 до 55. Всего экспертами было осуществлено 404 проверки. На третью проверку в 2015 году было вынесено 66 работ, что составляет 40,5%. В

2014 году этот процент был несколько ниже - было вынесено 68 работ, что составляет 30,2%. Третья проверка чаще всего была обусловлена расхождением в баллах по 1 критерию задания С5 – «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (один эксперт выставил 0 баллов, а другой – 1 балл). Также были случаи технических ошибок: если по первому критерию выставляется 0 баллов, то работа далее не проверяется, 0 ставится по всем остальным критериям. Большая часть так называемых «нулевых» работ дополнительно проверялась председателем комиссии, однако в некоторых случаях эксперты выставляли 1 балл за «нулевую» работу. Не всегда учитывалось требование необходимого объема сочинения (150-200 слов) и положительный балл выставлялся за работу менее 150 слов, хотя она считается невыполненной и оценивается в 0 баллов. Однако высокое количество третьих проверок дало положительный результат: внимательная и требовательная перепроверка работ с несовпадающими баллами привела к объективизации их оценок и резко понизила количество апелляций.

6. Рекомендации:

- учителям следует включать в учебную работу, наряду с прочими, письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли, четкой конкретности изложения и глубины понимания проблемы;
- необходимо формировать навыки анализа и интерпретации художественного текста, сопоставительно-аналитические умения;
- следует рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном, философском и культурном ключе, для чего необходимо включить в процесс изучения литературы междисциплинарный аспект;
- изучение истории литературы и отдельных произведений сочетать с комплексом теоретико-литературных понятий, активно использовать их при анализе литературного материала;
- различными способами (традиционными и нетрадиционными) провоцировать интерес к чтению, формировать навыки читательской деятельности и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика;
- вернуться к таким традиционным формам работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.
- организовать целенаправленную, планомерную, постоянную работу по освоению учащимися отечественной словесности, акцентируя внимание, прежде всего, на ее нравственном смысле.